



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

DIRECTORIUM CONFESSARIORVM,

CONTINENS
DECEM DECALOGI PRÆCEPTA;
ET TOTAM MATERIAM
DE IUSTITIA, ET IVRE;

etiam de Contractibus tam in genere, quàm in specie; non solum secundum jus commune,
sed etiam iuxta leges Lusitanas, imò & Hispanas agitur: vbi etiam
Ecclesiæ præcepta elucidantur,

R. P. F. ANTONIO A SPIRITU SANCTO,
EX INSIGNI OPPIDO DE MONTE MOR O VELHO,

CARMELITARVM DISCALCEATORVM THEOLOGIE MORALIS
quondam Primario Lectore, nunc Definitor. Generali Ordinis Carmelitarum
Discalceatorum Congregationis Hispaniæ pro Prouincia
Regni Portugalliæ.

PARS TERTIA.



LVGDVNI,

Sumptibus IOANNIS ANTONII HUGVETAN,
& GVILLIELMI BARBIER.

M. DC. LXXI.

CVM PERMISSV SUPERIORVM ET APPROBAT.

REVOLUTIONARY

1776-1777

THE REVOLUTIONARY WAR

1776-1777

THE REVOLUTIONARY WAR

1776-1777

THE REVOLUTIONARY WAR

1776-1777

THE REVOLUTIONARY WAR

1776-1777

THE REVOLUTIONARY WAR

1776-1777

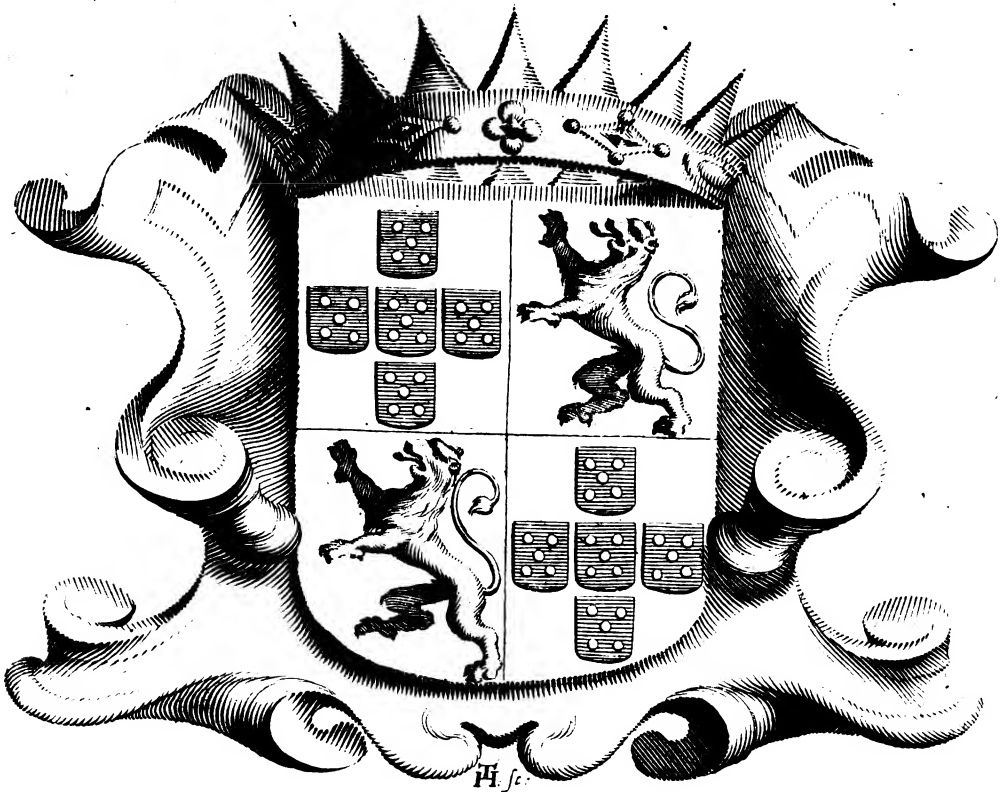
THE REVOLUTIONARY WAR

1776-1777

THE REVOLUTIONARY WAR

1776-1777

THE REVOLUTIONARY WAR



EXCELLENTISSIMO DOMINO
D. FRANCISCO DE SOVZA,
 COMITI DO PRADO, MINARVM MARCHIONI,

Vtriusque status meritissimo Consiliario; nempe Bellici & Politici, Oppidi
 vulgariter Beringel, & Prado vtilissimo Domino, Urbis
 de Beja præfecto Maximo,

*In Christi ordine insignito, & S. Maria de Azueiro, Pena verde, &
 S. Martha de Viana dignissimo Commendatario, necnon Commenda
 Sinis Diui Iacobi equiti benemerito,*

Prouinciæ Interemnensis plausibili Duci, ac sæpe sæpius Generali
 triumphanti; ac tandem Beatitudinum
 S. S. D. D. N. N.

*Clementis IX. & Clementis X. extraordinario Legato, in causisque
 Regni Lusitani pro curia Romana diligentissimo Assistenti
 consecrat, vnet, dicat, & offert.*



ON me tenuit aliqua dubitatio, GENEROSISSIME PRIN-
 CEPS, nec minus sefellit aliquis scrupulus, vt hoc tertium
 volumen, laboris mei fructus, studij mei flos, ac intelle-
 ctus partus, sub tegmine alarum tuarum vmbraclum
 quærat, & inebrietur ab vbertate fauoris tui, vt in lumine
 tuo videat orbis lumen, quo mens Christiana à peccato-
 rum tenebris, decem Decalogi Præceptis elucescat, ra-
 diet, & resplendeat. Pluribus namque titulis consultò
 confecro non applausus ambitione, non adulationis concentu, non exactæ
 sapientiæ

sapientiæ penicillo tuas decantare virtutes: sed me tenet amoris ambitio obsequij foenore pignorata, vt tuæ beneuolentiæ conspectu non sit ad orbem hic liber minus vilis, ad Lectores Magister, ad intuentes gratus, ad studiosos stylus, quam ad suum authorem alata fama per totam mundi rotunditatem, tuo patrocinio celebris. Tribus politicis rationibus politice arguebat Mantuanus, in quarum fundamentis jactabat mens diligenti obseruatione quærens: quænam sit dignior? sub cuius vmbra, & amplexu vtraque manu tutari possit caninos murmurantium dentes, effrænatas maledicentium linguas, blasphemæ verborum ora contra infatigabilem tempora studiorum; sistebat namque aut in sanguinis ratione, aut in auctoritatis persona, aut in officiorum expeditione. Si sanguinis rutilationem contemplar, Phœnicis acies deest vt vnico intuitu oculorum albugo inter visus accidentia obstupida maneat. Si auctoritatis personam miror; speciosus forma præ filiis hominum ante oculos obseruatur, non minus animos ad reuerentiam Concilians, quam corda sollicitans ad obsequium. Si officiorum expeditionem intueor: orbis proclamat, intonat mundus, Lusitania ora hiat, Interamnis testatur, & Romæ deest copia fandi. Quo me vertar, nescio. In sanguine; tot legalis sceptri imperio condecoratus insigniris, tot perillustrium stigmatum laureola insignitus condecoraris, tot magnanimorum Principum concatenata sobole ornatum perlustramus, tot excellentium Dominorum conglutinata stirpe perillustri ornaris: vt possit dulcisonis modulis decantare. Quidni coronent sidera, quem sol vestit; si sol (ni fallor) generosi sanguinis est prototypus. Quid verborum sidera coronant si sanguinis sol te ornat? quid ingenioli mei stilus applaudit, si sobolis lux te condecorat? Quid amoris mei ambitio celebrat, si Regiæ prosapiæ radius te illuminet? sole clarior, luce splendidior, & radio formosior? In auctoritatis persona: facile hæc signa mundi oculis orbis conspectui propalabo; in cuius pelago omnia virtutum lineamenta (non offensa modestia) excusso pedum puluere, manu calamo extensa, morum exemplar, vitæ normam, modestiæ speculum, rationis arbitrum, prudentiæ suggillatorem veneratur tempus, adorat ætas, sculpsit Lusitania, & manet mea alta mente reposita, vt pignoratus (fateor,) vt amans, & in amore amens si non acuta fistula cano, obsequentissimo corde veneror.

In officiorum expeditione, vniuersum terrarum orbem audax offendo, quando per vniuersum terrarum orbem tot merita, tot tantæque dignitates: in officiis splendet expeditio, in meritis solstitiat iustitia, in dignitatibus conspicitur auctoritas. Deueniamus ad armorum strepitum absque strepitu armorum, quando in expeditione bellica Interemnensi equo sedentem te Cæsarem miror proclamare, te appellitare Alexandrum conspicio, & quadrupedante putrem sonitu quatiebas vngula campum: in disponenda acie vndequeque circumspectus, in tyronum disciplina studiosus. in veterano militum stipendio notitiosus; non minus gladio Cæsar, quam liberalitate Iulius. Cingebas ensẽ, manum aperiebas: ensẽ ad debellandos superbos; ad parcendos subiectos manum: dextera vtpote potenti potentes deuastabas: sinistra tamen vt cordiali corda mulcebas: dextera ad hostiles acies, superandas, sinistra ad animos subigendos; dextera pectora ad seruitutem filialem; dextera vt strenuus dux legebas, sinistra nutrebas vt amorosus pater; si te patrem diligebant milites vt filij; te fortem, bellicosum timebant hostes, quando

quando in artem descendenti, hostes tanquam arena exigua aestima-
bantur in conspectu tuo. Veniebas, videbas, vincebas ut Mars? in
bello, ut in pace Mercurius, & si bellica arma te ornant, Ciuilis toga
te cingit: quam ob rem si palma te triumphalem, & ouantem co-
ronat, Laura tua tempora cingit plausibilem, celebrem, notiosum,
efformans, & in pace politicum æternizat & omnium iudicio ex milli-
bus electum ad Romanam curiam ubi minarum sumptus, verè mina-
rum Marchionem te fama æreo diplomate, aureoque stylo ad posteri-
ratis admirationem, ad nationum exemplar, ad gentium applausum no-
bilitat, grauat & condecorat, & si non Icariis alis ad solis conspectum
liquefactis tuum vaticinabatur exitum: perpeti, celerique volatu ad Ro-
manorum oculos tuum inaugurabat numen. Vidit emporium Roma-
num & pauit. Viderunt nationes; obstupuerunt steteruntque & vox
faucibus hæsit. Vidit omnis homo, & merito illud dulcisonæ can-
tilenæ poemæ ex nostro Ludouico de Camoes, depromptum recitare
valeat.

*Naon fiqui homem naon mas mudo, e quedo
E junto de hum penedo, outro penedo.*

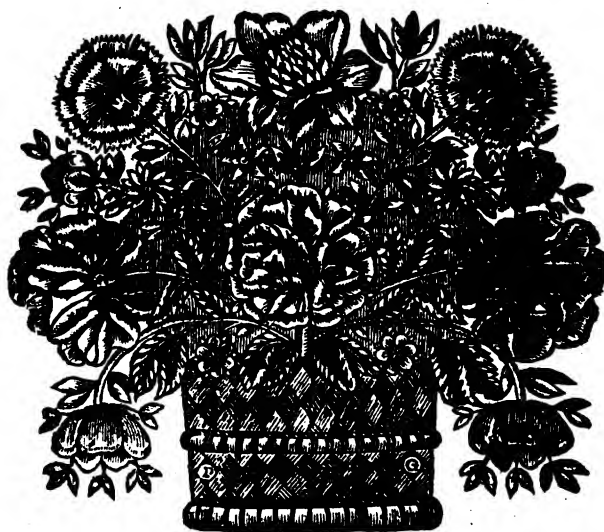
Siquidem nec oculus vidit, nec auris audiuit, nec in cor hominis
ascendit perlucidum, flauumque aurum, quod consecrabat Orienta-
lis plaga, gemmarum congeries ad quarum progeniem sol sua ju-
bara puriora influxit, ad quarum productionem destillata gutta pluit
matutinus ros tot vestium globulos, tot ad amantium plurimetiam solis
æmulantium gestiebat Indicum mare, tot serica variegata indumenta
ubi dealbicabat argentum, aurum flauabat, purpurabat coccus, ars
industriæ suæ sudore elaborabat: in equo sedens; spumabat brutum,
onus verè regale sentiens, Regium se superbiebat, intumescerebat, &
si non pegaso æmulans, in cursu phœbeos equos excedens in iubare,
tot crinitæ comæ, tot lucentes radij, tot sparsi capilli, tot lucas ra-
diantes: sedebas in equo, sed volitabas in fama, per plateas equitabas,
per orbem volabas in notitia, per Romam incedebas eques, per mun-
dum celebrabat applausus; tot Eminentissimorum Cardinalium stipa-
tus Reuerentia, tot extraordinariorum Legatorum sociatus Urbanita-
te, tot Nobilissimorum ducum conductus hospitio, tot illustrium Mar-
chionum circumseptus societate, tot magnanimorum Comitum ve-
ritus sanguine, tot militum in omni militiæ expeditione strenuorum val-
latus insigniis, tot Dominorum in sanguine, in armis, in toga, in bello,
in pace, in ense, in litteris ciuilitate conducebaris ad supremum S. S. D. N.
Papæ Thronum; si pedes osculabaris vere Ecclesiæ obediens filius corde
excipiebaris verè dilectus: Si filius ad Patrem recurrebas; Pater accurrens
cecidit super collum tuum amoris anulum digito tuo inferens, stolam
primam gratiæ collo tuo imponens, & ad gremiale solamen exceptus ere-
ctusque ad paternum amplexum ex illo pectore beneuolentiæ fontem ebi-
bisti, & ex illo signo tamquam ex ditissimo Thesauro amoris diuitias capta-
sti: quibus Lusitanum Imperium sub tuo auspicio feliciter crescat, sub tuo

9 3 numine

numine Olyfiorum cordium augeatur fortuna , cuius voluminis tutius patrocini-
um experiatur, & mei coagmentetur obligatio. Viue vt vis. Valeas,
vt volo.

*Tuus addictissimus Capellanus & obsequentissimus
seruus,*

PATER FRATER ANTONIVS,
DE SPIRITV SANCTO.



PRÆFA



PRÆFATIO AD LECTOREM.

QUOD nostrum Regularium Directorium summa felicitate plerisque, non solum exteris, sed etiam naturalibus huius Regni fuerit acceptum; ipsa legentium apud me humanitas, & benevolentia coëgit, alterum Directorium confessoriorum, in hoc erudito Scripturientium sæculo ante oculos omnium proponere, cuius prima, & secunda pars Lugduni, iamdiu in prælo versantur, & quamprimum lucem, Deo dante, videbunt, in quibus omnem doctrinam omnium Sacramentorum in genere, & specie, & Censurarum, ea breuitate, claritate, & ingenio, quo potui inuenies: Suppetebat mihi hæc tertia Directorij Pars, in qua omnia Decalogi, & Ecclesiæ præcepta, & tota materia de Iustitia, & Iure, & Contractibus continentur. Sed quia res non minoris ponderis erat, ideo plus in ea temporis immoratus sum. Habes ergo iam illam, *Beneuole Lector*, methodo, & ordine non ingratham: conatus enim sum ex melioribus omnibus Authoribus dare collectam. Breuitatem in ea amplecti studui, placet enim omnibus breuitas, placet in omnibus: Quapropter summopere studui, paucis potius multa restringere, quam in longas ambages discurrendo, oculos, & animos lassare Lectorum. Sed ne dum multa paucis congero, vel paucis omnia, necessaria nempe Confessario coaceruo, ut sic habeas plenam in breuitate abundantiam, non obscura methodo coaceruatam, sed qua potui claritate digestam; odi namque semper tenebras: non enim, ut non intelligar scribo, sed ut ab omnibus percipiar. Inspice ergo, & breuitatem simul cum claritate inuenies. Plures Authores, & illorum sententias refero, non tamen eas omnes defendo, sed aliquas ut probabiles propono, alias defendo, alias suis authoribus probandas relinquo, & solum illas refero, ut scias quid sentiant alij, & ut in perplexitate noscas effugium. Faxit Deus, ut tibi volumen arrideat; si enim, quod Deo fauente spero, eandem quam in primo apud te amice Lector inueniam benevolentiam, dabis mihi pennas ut aquilæ ad volandum, volabo, & non quiescam; & tertium Directorium humanæ, politicæ, & Ecclesiasticæ Ierarchiæ, quod iam præ manibus duco, feliciter Deo dante prælo committam. Interim labore hoc nostro in tui, & aliorum bonum diu feliciter frui. Vale.

*CENSURA P. F. EMANVELIS A CHRISTO,
quondam Theologia moralis Lectoris Primarij & Collegij
Conimbricensis Rectoris meritisimi.*

EX commissione Superiorum, librum, qui Directorium morale Confessariorum inscribitur, à R. P. Fr. Antonio ab Spiritu Sancto Carmelita Excalceato, & nostræ Prouinciæ huius Lusitaniz regni Definitor generalis compositum attente perlegi. Nihil in eo omnino, aut partim veræ, sanctissimæque Fidei nostræ regulæ aduersans reperio, imo omnia bonis moribus consona. Directionem eius sequendo Confessarij vias Domino præparabunt, & cæteri mandata eius exquirent. Ea breuitate, satis amplam præceptorum Decalogi materiam perstringit Author iuxta Senecæ documentum: Debet scriptor totum comprehendere sub exiguo; ea claritate dilucidat, ut fugato fastidio, quod obscuritas gignit, prolixitas parit volumen istud cum sapore comedas. Quapropter opus prælo dignum censeo. Vlissipone in hoc Conuentu Deiparæ Virginis *dos Remedios* die quarta Iulij anni millesima sexcentessimi sexagesimi septimi.

FR. EMANVEL DE CHRISTO.

*Censura R. P. F. Andrea à Regibus, quondam Theologia Lectoris primarij
& nunc huius Prouinciæ Definitoris & Consiliarij
ingeniosissimi & sapientissimi.*

EX commissione nostri Definitorij Summi Pontificis auctoritate, in hoc Lusitaniz regno Generalis vices gerentis hoc præclarum opus cui titulus Directorium Confessariorum, continens decem Decalogi præcepta, &c. à P. F. Antonio ab Spiritu Sancto quondam, in nostro Vientiensi Collegio Moralis Theologiæ prælectore & modo huius Prouinciæ Definitor generalis; pari diligentia & delectatione perlegij in eo enim libri auctor dulcissimum citharædum agens, dum decem præceptorum doctrinam tractat: quasi decem chordarum sonorum plectrum pulsar, ut fas sit dicere illud Psalmistæ; plenis fibris adimplesse ad annuntiandum mane misericordiam tuam, & veritatem tuam per noctem in decachordo, Psalterio, cum cantico in cythara; cum enim decachordum Decalogum significet teste Vgone ad citatum locum. Decalogus enim habet decem chordas æreas, scilicet: durabiles & sonoras scilicet decem præcepta pulsar auctor, dum propulsar & propalat. Ergo summa suauitate, dulcedine summa omnibus Sapientibus inquam; & Insipientibus accordem harmoniam offert, dum Decalogi directorium profert; Sapientibus inquam qui matutina luce perfusi literarium diem agunt misericordiam annuntiat; Insipientibus qui opacis ignorantiz tenebris oppressi nescientiz noctem patiuntur, veritatem inculcat: vel aliter mane misericordiam annuntiat dum probatorum authorum sententias illuminat, & nocte veritatem explicat, dum reprobatorum errores eliminat, ergo in hoc Directorio nihil indirectum, sinistrum, inuiumve, obuium aliquis inueniet; in hoc decachordo nihil dissonum, absonum, obsonumve, obauditum sentiet, sed omnia ad sanæ doctrinæ regulas, & Christianorum morum leges composita dicit: Sic censeo, & ut in lucem exeat exopto in nostro Carmeli Excalceti Vlissiponensi cœnobio. 1. Augusti 1667.

FR. ANDREAS A REGIBVS.

Fr. Ste

FR. Stephanus à Sancto Ioseph, Generalis Ordinis Discalceatorum Beatæ Mariæ Virginis de Monte Carmeli Primitiæ Observantiæ. De consensu Diffinitorij celebrati autoritate Apostolica Vlisipone anno M. DC. LXVII. Vt liber cuius titulus est, *Directorij Confessariorum pars tertia*, à P. F. Antonio à Spiritu Sancto, nunc Diffinitore Generali nostri Ordinis, quondam primario Lectore Theologiæ Moralis, suis elucubrationibus accuratè compositus, & à grauib, doctisque viris (quibus ipsum videndum & examinandum fuit commissus,) recognitus, & approbatus typis mandetur, & in lucem prodeat, quantum in nobis est licentiam, & facultatem concedimus. In quorum fidei præsentibus litteras manu nostra, ac Secretarij nomine subscriptas, sigillique nostri prælo munitas fieri visimus. Matriti die octaua mensis Martij. Anno Domini M. DC. LXX.

FR. STEPHANVS A SANCTO IOSEPH,
Generalis.

FR. ANTONIVS A MATRE DEI,
Secretarius.

*Licentia supremi Tribunalis Inquisitionis Regni Lusitania
ut hic tomus imprimatur.*

Vistas as informações que se houeraon podese imprimir o liuro intitulado, *Directorum Confessariorum*, &c. Autor o P. F. Antonio do Spiritu Sancto Carmelita descalço, na forma que vai emendado: e despois de impresso tornara à Consello para se conferir com o Original, e se dar licença para correr, & sem ella nae correrá. Dia 15 de Gousto de 1669.

DIOGO DE SOVSA.

FR. P. DE MAGALHAINS.

MANOEL DE MAGALHAINS DE MENESES.

DON VERISSIMO DE LANCASTRE.

FRANCISCO BARRETO.

RELI



RELIGIOSISSIMO, AC SAPIENTISSIMO P.M.

F. A N T O N I O

A SPIRITV SANCTO,

Carmelitanæ Familiæ Excalceatorum Lectori
Emeritissimo, olim Viannensis Collegij Priori
dignissimo, nunc totius Prouinciæ Definitori
integerrimo, tertium iam suæ Theologiæ Mo-
ralis volumen edenti.

ENCOMIASTICON.



*VREVS, Antoni, liber est, simul aurea pandit
Dogmata; qua mores visa referre tuos.
Pro nunc Carmelum multo circumfluis auro;
Aureus hoc auro forsân & orbis erit.
Ternum prorumpis cœu fons pretiosus in amnem,
Tergeminum reddunt terna fluentia librum.
Primo Morales tradit Directio normas,
Cœu foret ille aliis norma tenenda libris.
Sacramenta aliud pangunt septena volumen,
Quam benè concinnum gratia plaudit opus.
Tertius iste tamen labor inuidiosus virique,
Ditior eloquij flumine lura docet.
Has tibi diuitias non auri effusus in imbres
Iuppiter, at nomen, qui dedit, ille tulit.
Scilicet athereo demissa Peristera cœlo,
Cuncta Magisterio qua docet apta suo.
Illa tibi merito signat cognomine nomen,
Et scribenda dedit quæque voluminibus.
Ergo quid miror tam docta volumina, quando
Scribenti pennam sacra Columba dedit.*

Addictissimus in Christo seruus

P. IOANNES DE CARVALHO è Societate IESV.

INDEX



INDEX

Tractatum , Disputationum , Sectionum ,
& Paragraphorum , qui in hac tertia parte
huius Directorij continentur.

TRACTATUS I.

*De virtute Fidei , & de eius acti-
bus , & vitiis ei oppositis.*

DISPUTATIO I.

De Fide , & de eius actibus.

- SECT. I. **Q**UID sit Fides. pag. 1
2. **Q**UOD An Fides sit necessaria ad salutem? ibid.
3. Ad quæ objecta se debeat extendere actus Fidei tam ex necessitate medij, quam præcepti? 2
4. Quando , & quoties obligentur fideles elicere actum fidei? 3
5. An homo teneatur aliquando fidem exterius confiteri? ibid.
6. Quomodo teneatur fidem nunquam exterius negare? 4

DISPUTATIO II.

De vitio Fidei Christiana contrariis.

- SECT. I. Quid sit infidelitas , & quoduplex? 5
2. De infidelibus. 6
3. De hæresi ; quid , & quoduplex sit hæresis? 7
4. De pœnis , quæ in iure statuuntur contra hæreticos. 8
5. De apostasia , & schismate. 10
6. An fideles teneantur sub præcepto non disputare de rebus fidei cum infidelibus , & hæreticis. 11
7. Qui teneantur ex Tridentino emittere fidei professionem? ibid.

TRACTATUS II.

De virtutibus Spei , & Charitatis , & eis annexis , & contrariis.

DISPUTATIO I.

De Spe.

- SECT. I. **Q**UID sit Spes , & de peccatis contra Spem. 12

DISPUTATIO II.

De Charitate.

- SECT. I. **Q**UID sit charitas? p. 13
2. **Q**UOD Vtrum teneamur ex charitate proximum diligere? 14
3. Quomodo præceptum charitatis , qua diligitur proximus , obliget nos ad diligendos inimicos? ibid.
4. Vtrum iniuriam passus teneatur salutare inimicum , si ex eo quod non saluet alij scandalizentur , vel quando ex tali signo speratur salus spiritualis inimici? 15
5. Vtrum iniuriam passus possit absque peccato non salutare inimicum dum salutat omnes sibi occurrentes , etsi inimicus sit cum illis cæteris salutatis , & ipse solitus esset ante inimicitiam cum prius salutare. 16
6. An teneatur quis sub mortali resalutare inimicum salutantem illum? ibid.
7. An iniuriam passus teneatur , sub mortali veniam concedere inimico petenti humiliter illam , & pacem cum illo componere? 17
8. An teneamur ex charitate proximo versanti in extrema necessitate spirituali succurrere , etiam cum vitæ , aut facultatum periculo? ibid.
9. An teneamur sub mortali in necessitate graui , aut extrema corporali proximi ei cum graui damno temporali nostro succurrere. 18
10. Vtrum teneamur ex charitate in aliquo casu expendere bona temporalia pro conseruanda vita proximi vbi de elemosyna. 19
11. Vtrum satisfacies elemosynæ , si rem qua proximus indiget mutues , vel dilata solutione vendas , vel dones sub conditione vt reddat acceptum , si ad pinguiorem fortunam venerit? 21
12. Vtrum Ecclesiastici arctius obligentur ad elemosynam quam sæculares , & quæ sit hæc obligatio? ibid.
13. An beneficiatus peccet contra iustitiam , &

Index Tractatum,

- & ad restitutionem teneatur, si quæ ex fructibus beneficij suæ congruæ sustentationi supersunt in profanus vsus consumat. 22
- 14 An debitor extremam necessitatem patiens teneatur restituere rem acceptam, seu soluere debitum creditori simili necessitate laboranti. 23
- 15 De quibus bonis facienda sit eleemosyna? 24
- 16 Quis possit facere eleemosynam? ibid.
- 17 Quibus danda sit eleemosyna? 25
- 18 An ex præcepto charitatis teneamur corrigere fratrem? 26

DISPUTATIO III.

De vitiis Charitati contrariis.

- SECT. I. De odio Dei, & proximi. 28
- 1 Vtrum semper sit contra charitatem malum proximo desiderare? ibid.
- 3 De invidia qua ratione sit peccatum charitati contrarium? 30
- 4 De acedia, qua ratione sit peccatum charitati contrarium? 31
- 5 De scandalo, qua ratione, sit peccatum charitati contrarium? ibid.
- 6 An permittere in proximo peccatum aliquo bono sine quod impedire posset sit speciale peccatum scandali? 32
- 7 Vtrum peccet peccato scandali, qui parato graue peccatum committere suadet committere minus? 33
- 8 Vtrum possit quis licite eligere minus peccatum ad evitandum maius? 34
- 9 Vtrum cooperatio cum peccante semper sit peccatum scandali, vel aliquando possit esse licita? 35
- 10 De discordia, contentione, & schismate, quomodo charitati opponantur? 39

TRACTATUS III.

De primo Decalogi Præcepto.

DISPUTATIO I.

De diuino cultu per adorationem.

- SECT. I. Quid sit adoratio, & in quos cedat? 40

DISPUTATIO II.

De Oratione in communi.

- SECT. I. Quid, & quotuplex sit oratio? 41
- 2 An oratio sit adultis necessaria ad salutem? 42
- 3 Quæ sint in oratione petenda, & quis à quibus, & pro quibus orare possimus? 43

DISPUTATIO III.

De oratione publica, horis canonicis, & laude Dei per cantum, & psalmodiam?

- SECT. I. Qui teneantur diuinum officium in choro recitare? 43
- 2 Quo loco, tempore, & habitu, horæ canonicæ à Clericis in choro celebrandæ sint? 45
- SECT. 3. De obligatione recitandi officium diuinum priuatim ratione ordinis, vel status. 47
- §. I. Qui teneantur diuinum officium recitare? ibid.
2. Quæ formula seruanda sit in horis canonicis, & quomodo sint recitandæ. 48
- 3 An qui addit, vel diminuit aliquod ab officio diuino, vel illud in alia lingua à Latina recitat peccet mortaliter? 50
- 4 An qui mutat officium vnius, in officium alterius diei, stando semper in eodem ritu, peccet mortaliter? 51
- 5 De modo recitandi diuinum officium. 52
- 6 Quo tempore debeat diuinum officium recitari? 53
- 7 De causis excusantibus à diuini officij recitatione. 55
- 8 De pœnis quos beneficiati incurrant non recitantes diuinum officium. 56

DISPUTATIO IV.

De cultu qui Deo exhibetur per decimas, primitias, & oblationes.

- SECT. I. Quid sit decima, & quo iure populus Christianus decimas soluere teneatur? 57
- 2 De quibus rebus decima debeatur? 58
- 3 Cui parochiæ decimæ sint soluendæ? 59
- 4 An decima soluenda sit deductis expensis? 60
- 5 Quo loco, & tempore decima soluenda sit? ibid.
- 6 An Ecclesia, vel eius ministri verum habeant dominium decimarum antequam separentur à cumulo fructuum vi præcepti soluendi decimas? ibid.
- 7 Quæ personæ ad decimas teneantur? 62
- 8 De vi, & efficacia, quam consuetudo, præscriptio, & transactio in decimis habet? 64
- 9 An pauperes communi vel graui paupertate laborantes liberentur ratione paupertatis à solutione decimarum? 66
- 10 Quæ pœnæ impositæ sint contra non soluentes decimas? ibid.
- 11 Quo iure, & quibus debeantur primitiæ? 67
- 12 An oblationes sint in præcepto? ibid.

TRACTA

um, & Sectionum.

DISPUTATIO III.

De Sacrilegio.

SECT. I. Quid & quotuplex sit sacrilegium?

92

2 Vtrum diuisio sacrilegij in tres species recensitas sit in species vltimas, seu infimas, an in species subalternas? 94

DISPUTATIO IV.

De Simonia.

SECT. I. Quid sit simonia? 95

2 An communis diuisio pretij simoniae, nempe muneris à manu, à lingua, & obsequio sit bona? 97

3 Quotuplex sit simonia? 98

4 Quo iure sit prohibita simonia, & an aliqua sit simonia solum de iure ecclesiastico? 99

5 Vtrum vendere spiritualia naturalia, vt scientias, & artes, quæ humano sudore comparantur sit simonia? 100

6 An dicere pretio Theologiam sit simonia? 101

7 Vtrum gratia vnionis, gratia sanctificans, persona increata, dona supernaturalia, & actus eius, possint esse materia simoniae? 102

8 Vtrum recipere pretium pro sacramentis sit simonia? 103

9 Vtrum simonia committatur tradendo, vel accipiendo pecuniam pro sacramentalibus? 104

10 Vtrum simonia committatur vendendo sepulturam? 105

11 Vtrum simonia committatur tradendo, vel promittendo aliquid temporale alteri vt operetur actum vtilem solum ipsimet operanti, vt si tradatur alicui pecunia, vt fiat Christianus, religiosus, vel vt sacramenta recipiat? 106

12 Vtrum simonia committatur accipiendo aliquid pro diuinis officiis, vel etiam pro priuata oratione? 107

13 Vtrum tradi, vel accipi possit aliquid pro ingressu in religionem, vel confraternitatem? ibid.

14 Vtrum simonia committatur in venditione, vel emptione habituum militarium, & quid de commendis, tam clericalibus, quam militaribus dicendum sit? 108

15 Vtrum simonia committatur tradendo, vel accipiendo pretium pro functionibus ordinum, & pro diuinis officiis, vel etiam pro priuata oratione? 109

16 Vtrum sit simonia accipere pecuniam pro collatione ordinum? ibid.

17 Vtrum venditio actuum pertinentium ad iurisdictionem spiritualem interni, & externi fori sit simonia? 110

Index Tractatum,

- 18 Vtrum labor repertus in operibus spiritualibus, & obligatio ad illa pretio compensari possit absque simonia? 112
- 19 Vtrum intentio remunerandi dono spirituali antidoralem obligationem ortam ex temporali faciat simoniam mentalem, & an liceat talem obligationem in pactum deducere, vel saltem stipendium sustentationis pro functione spirituali? 113
- 20 An pactio, & traditio rei temporalis ad obtinendam rem spiritualem excusetur à simonia reali, & conuentionali, propter intentam redemptionem vexationis? 115
- 21 An possit vendi beneficium Ecclesiasticum absque simonia, vbi etiam de pensionibus. 117
- 22 An ius patronatus, & officia Ecclesiastica vendi, alienarique possint absque simonia? 120
- 23 Quæ permutatio in casibus spiritualibus fieri possit absque simonia? 121
- 24 Vtrum possit ex consensu ordinarij in mutatione beneficiorum compensari pecunia, vel pensionum fructuum inæqualitas? 123
- 25 Quæ renunciatio beneficij sit simonia. ibid.
- 26 Quæ resignatio confidentialis simonia sit. 125
- 27 Quæ pactio licita sit ad componendam litem in causis beneficialibus. 126
- 28 Quæ sint pœnæ inferendæ, vel ipso iure impositæ simoniaci. 125
- 29 An requiratur simoniam esse completam, vt pœnas impositas ipso iure simoniaci contrahant. ibid.
- 30 Quæ pœnæ impositæ sint ingredientibus simoniace religionem, & sic ingressos recipientes? 128
- 31 Quæ pœnæ imponantur pro ordine simoniace dato, vel accepto. 129
- 32 De pœnis impositis dantibus, & recipientibus simoniacè beneficium. ibid.
- 33 Quas pœnas inducat simonia confidentialis. 130
- 34 Vtrum acquisita per simoniam debeant restitui. 131
- 35 Quomodo simoniæ crimen probari possit, vt simoniaci puniantur, & condemnentur. 132
- 36 De potestate dispensandi cum simoniaci. 133

TRACTATVS V.

De secundo Decalogi præcepto.

DISPV TATIO I.

De Iuramento.

- SECT. 1. **Q**uid sit iuramentum. 134
2. Quotuplex sit iuramentum. 135
- 3 Vtrum iuramentum purè assertorium differat à promissorio. 136
 - 4 De variis formulis, seu modis iurandi. ibid.
 - 5 Vtrum iuramentum sit actus licitus, & honestus. 138
 - 6 Vtrum ad honestatem iuramenti veritas, iustitia, & iudiciū requiratur. 139
 - 7 Quòd peccatum sit defectus veritatis, iustitiæ; & iudicij in iuramento assertorio. ibid.
 - 8 Quale peccatum sit in iuramento promissorio defectus veritatis, & iustitiæ. 140
 - 9 Quòd peccatum sit in iudicio, vel extra iudiciū iuramentum præstare in alio sensu ab eo, quem alius intelligit. 141
 - 10 Vtrum iuramentum fictum, tam in iudicio, quam extra, sit peccatum mortale. 144
 - 11 Quando consuetudo iurandi grauem culpam inducat. 145
 - 12 Qua ratione liceat alicui inducere aliquem ad iurandum, quem tamen existimat esse peieraturum, vel per falsos Deos iuraturum. 147
 - 13 Quinā possint iuramentū emittere. 148
 - 14 Quæ pœnæ impositæ sint periuro. 149
 - 15 Qualis & quanta sit iuramenti promissorii obligatio. 150
 - 16 Vtrum iuramentum habeat vim confirmandi contractus alioquin irritos. ibid.
 - 17 Vtrum iuramentum habeat vim confirmandi contractus factos contra prius iuramentum. 153
 - 18 Vtrum iuramentum dolo, vel errore extortum obliget. 154
 - 19 Vtrum iuramentum metu extortum obligationem inducat. 156
 - 20 Quæ materia requisita sit in iuramento promissorio, vt obligatiōe inducat. 157
 - 21 De iuramento medicorum, decurionum, scribarum, & aliorum iudicum. 159
 - 22 Vtrum tanta sit obligatio iuramenti, vt non detur locus compensationi. 160
 - 23 Vtrum obligatio iuramenti ita sit personalis, vt nullo modo transeat ad hæredes, vel successores. 161
 - 24 Vtrum iuramentum per procuratorem præstari possit. ibid.
- 25 An

um, & Sectionum.

- præ- 23 De obligatione voti de quo dubitetur
162 an factum sit? 188
- pre- 24 An quis teneatur voto si dubitet an
ibid. tempore voti adfuerit libertas, &
præ- vsus rationis? 189
- rive 25 Qualiter votum sit interpretandum
165 quando eius materia, non est deter-
um minata? 190
- t, & 26 Qualiter votum conditionale obliget?
bid. 191
- atio 27 Qualiter votum poenale obligationem
166 inducat? 194
- 28 An obligatio voti cesset cessante causa,
bb quam factum est, vel notabili
mutatione superveniente? 195
- 29 Quid sit voti irritatio, quotuplex &
or- unde ortum habeat, & quibus com-
bid. petat? 196
- im, 30 Ad quæ vota irritatiua potestas se ex-
67 tendat? 198
- am 31 Qualiter, & quando irritatio concedi
68 possit? 201
- re 32 Quæ, & qualiter Religiosorum vota
69 irritari possint? 202
- iat 33 Qualiter parentes, tutores, & cura-
ius tores possint vota filiorum pu-
70 pillorum, & minorum irritare? 203
- 72 34 An omnia vota vxoris possit maritus
if- irritare? 204
- n? 35 Qualiter vota seruorum possit dominus
irritare? 205
- 2- 36 Qualiter obligatio voti cesset dispen-
3 satione? ibid.
- i? 37 Qui habeant potestatem disponendi
it & in quæ vota? 207
- 5 38 Quæ vota sint summo Pontifici refer-
i, uata? 208
- & 39 An sint aliqui casus in quibus prælati
el inferiores possint dispensare in votis
l. reservatis? 209
- 40 Quibus competat, & in quæ vota po-
7 testas delegata dispensandi? 210
- i 41 Quid sit commutatio, & an ad votum
mutandum semper requiratur pote-
stas ecclesiastica, ita vt nunquam
propria auctoritate possint com-
mutari? 211
- 42 An vota semel commutata reuiviscant,
si non impleatur materia subrogata? 213

TRACTATUS VI.

De tertio Decalogi præcepto.

DISPUTATIO I.

De observatione Festorum.

SECTI. Q Vis possit dies festos institue-
re? 214

¶ Qui

Index Tractatum,

2. Qui teneantur ad dies festos obseruandos? 215
3. Quid in hoc præcepto præcipiatur? 216
4. De obligatione audiendi missam in die festo. ibid.
5. De causis excusantibus ab auditione missæ. 218
6. An teneantur fideles non ponere impedimenta ad missam audiendam? 220
7. Quam opera permissa sint, vel prohibita in die festo? ibid.
8. De causis excusantibus operantem in die festo. 221
9. Quæ opera non seruilia iure in die festo prohibeantur? 223

DISPV TATIO II.

De ieiunio Ecclesiastico.

- SECT. I. A quibus cibis abstinendum sit tempore ieiunij? 224
2. Quotuplex refectio sumi possit in die ieiunij? 226
3. An in die ieiunij possit sumi refectiuncula vespertina, & in qua qualitate, & quantitate? 227
4. Qua hora sumi possit refectiuncula, & comestio in die ieiunij? 228
5. Quo iure, & quibus diebus ieiunandum sit? ibid.
6. An qui administrat aliis cibos in die ieiunij peccet, & quomodo? 229
7. Quam lege ieiunij teneantur? 230
8. De prima causa excusante à ieiunio, quæ est impotentia. 231
9. De secunda causa excusante à ieiunio, quæ est labor. 232
10. De tertia causa excusante à ieiunio, quæ est pietas. 233
11. De quarta causa excusante à ieiunio, quæ est iustus metus. 234
12. De quinta causa excusante à ieiunio, quæ est dispensatio, ibid.

TRACTATVS VII.

De quarto præcepto Decalogi.

DISPV TATIO I.

De obligatione filiorum erga parentes, & parentum erga filios.

- SECT. I. **Q**uomodo filij teneantur parentes diligere. 236
2. De reuerentia à filiis parentibus præstanda. ibid.
3. De obedientia à filiis parentibus præstanda. 237
4. Quomodo filij teneantur subuenire parentibus, tam in necessitate spiritali, quam corporali? ibid.
5. De obligatione parentum erga filios. 239

DISPV TATIO II.

De obligatione inter virum, & uxorem.

- SECT. I. De obligatione virorum erga uxores. 241
2. De obligatione vxorum erga maritos. 244

DISPV TATIO III.

De mutua obligatione dominorum, ac famuli.

- SECT. I. De obligatione seruorum erga dominos. 245
2. De obligatione dominorum erga seruos. 246
3. De obligatione famulorum erga dominos. ibid.
4. De obligatione dominorum erga famulos. 247

DISPV TATIO IV.

De obligatione fratrum ad inuicem.

- SECT. I. De obligatione fratrum in fratres, & sorores, quoad alimenta, & dotem. 248
2. De obligatione fratrum in fratres, quoad partitionem bonorum, & quæ bona teneantur adducere ad diuisionem? 249
3. An dos data filix vt sit religiosa, vel patrimonium filio pro sacris instituto sit conferendum ad collationem? 250
4. Vtrum donatio à patre facta pro militia, pro assistentia in curia regia, pro studio literarum, & doctoratus gradu, pro libris emendis, & aliis ad studium necessariis adducenda sint ad collationem? 251
5. An expensæ à patre factæ cum filio pro doctoratu, pro militia, pro redemptione à captiuitate, pro liberatione à crimine, pro beneficio obtinendo sint adducendæ ad collationem? 252
6. An pater possit remittere filio sub patria potestate constituto vsum fructum bonorum aduentitiorum, & profectitiorum quin filius teneatur æstimationem illius adducere ad collationem? ibid.
7. Vtrum bona quæ filius sub patria potestate constitutus sua industria, vel labore acquisiuit teneatur adducere ad collationem? 253
8. An officia donata à Rege patri, vel empta pecuniis paternis adducenda sint quoad valorem ad collationem inter fratres, & alios cohæredes? ibid.
4. Vtrum filius teneatur adducere ad collationem cum aliis fratribus, & cohæredibus ea, quæ malè consumpsit? 254

DISPV

um, & Sectionum.

- 3 De homicidio proximi iniusto. 269
4 De circumstantiis homicidij in confessione explicandis. 270

TRACTATUS IX.

De sexto Decalogi præcepto, vbi etiam de nono.

DISPUTATIO I.

De Fornicatione.

- SECT. I. Quid sit fornicatio simplex? 270
1 Vtrum fornicatio simplex sit intrinsece mala vel solum mala quia prohibita? 271
3 Vtrum de peccato fornicationis dari possit ignorantia inuincibilis? 272
4 De circumstantiis fornicationis, quos poenitens tenetur explicare in confessione. ibid.
5 De concubinato. 273

DISPUTATIO II.

De sacrilegio in materia luxurie.

- SECT. I. Quid sit sacrilegium in materia luxurie? 273
2 Quomodo ratione loci sacri detur sacrilegium in materia luxurie? ibid.
3 Vtrum ratione circumstantiarum temporis dari possit sacrilegium in materia luxurie? 274

DISPUTATIO III.

De Adulterio.

- SECT. I. Quid sit adulterium? 274
2 Vtrum coniux committens sodomiam cum vxore, vel cum altero committat adulterium. ibid.
3 Quas poenas incurrant adulteri. 275

DISPUTATIO IV.

De Incestu.

- SECT. I. Quid sit incestus. ibid.
2 Vtrum coniux committens incestum cum consanguinea suæ vxoris incurrat impedimentum non petendi debitum. ibid.
3 Vtrum copula sodomitica oriatur incestus. 276
4 Vtrum incestus sit crimen mixti fori. ibid.
5 Quas poenas incurrant incestuosi. ibid.

DISPUTATIO V.

De Stupro.

- SECT. I. Quid sit stuprum. 277
2 Quomodo amittatur virginitas. ibid.

§§ 3

DISPV.

Index Tractatum,

DISPUTATIO VI.

- De Rapto.*
- SECT. I. Quid sit raptus? 278
 2 Quas pœnas incurrant raptores? ibid.

DISPUTATIO VII.

- De Peccatis contra naturam.*
- SECT. I. Quid sit mollities? 279
 1 De sodomia, & de eius pœnis, tam iure civili quam canonico. 281
 3 De Bestialitate. 282

TRACTATUS X.

De septimo Decalogi præcepto, vbi etiam de decimo.

DISPUTATIO I.

- De Iustitia, & Iure.*
- SECT. I. **Q**uid, & quotuplex sit iustitia? 283
 2 De iustitia legali. ibid.
 3 De iustitia distributiva. 284
 4 De iustitia commutativa. ibid.

DISPUTATIO II.

- De Iure, & Dominio.*
- SECT. I. Quid sit ius, obiectum iustitiæ? ibid.
 2 Quid sit dominium? 285
 3 Quid sit vsus fructus, & vsus nudus? ib.
 4 Quid sit habitatio, emphyteusis, & feudum? 286
 5 Quid sit superficies, seruitus, liuellum, & possessio? ibid.

DISPUTATIO III.

- Panes quos possit esse dominium?*
- SECT. I. Vtrum sola natura rationalis sit capax dominij? 287
 2 An iure serui, & propria mancipia habeant aliquarum rerum dominium? ibid.
 3 Vtrum filij familias habeant aliquarum rerum dominium? 288
 4 Vtrum religiosi habeant aliquarum rerum dominium? ibid.
 5 Vtrum clerici habeant aliquarum rerum dominium? 289

DISPUTATIO IV.

- De modo acquirendi dominium.*
- SECT. I. Vtrum omnia homine inferiora cadant sub hominis dominio? ibid.
 2 Quibus modis acquiratur rerum dominium? ibid.
 3 An, & quomodo possit vnus homo acqui-

- rere dominium alterius hominis? 290
- 4 Quo vsque se extendat ius dominorum in seruos, & an fas sit illis fugere ad suos? 291
 5 Quibus modis serui à seruitute contracta liberentur? 292
 6 Qualiter dominium animalium acquiratur, & acquisitum deperdatur? ibid.
 7 Vtrum venatio, piscatio, & aucupatio prohiberi possint, & qualiter peccent, & ad restitutionem teneantur, piscationem, venationem, & aucupium prohibitum exercentes? 293
 8 Qualiter in mari, & in fluminibus dominium acquiratur, vbi de ambaro inuento in litore, & de piscibus grandibus, an reales sint? 294
 9 Qualiter dominium siluarum, & pascuorum acquiratur? 296
 10 Quomodo acquiratur dominium in lapillos, corallium, gemmas, in metallorum venas inuentas, & in thesauros? ib.
 11 Qualiter acquiratur dominium bonorum, quæ nullius fuere, vel quæ pro derelictis habentur, vel quæ inuenta sunt, vbi etiam de bonis incertis, & vacantibus? 298
 12 De modo aquirendi dominium per alluvionem, accessionem, formationem, confusionem, & mixtum. 299

DISPUTATIO V.

De modo acquirendi dominium in rem alterius, absque eius consensu, quod fit per præscriptionem, vel usucapionem.

- SECT. I. Quid sit præscriptio, & usucapio? 301
 2 Declarantur conditiones requisitæ ad præscriptionem, specialiter prima, quæ est possessio. ibid.
 3 Explicatur secunda conditio, quæ est titulus. 302
 4 Explicatur tertia conditio præscriptionis, quæ est bona fides. ibid.
 5 An ignorantia inuincibilis iuris, vel facti faciat aliquem bonæ fidei possessorem? 303
 6 An mala fides authoris noceat bonæ fidei successoris? ibid.
 7 An in aliquo speciali casu possit cum mala fide præscribi? 304
 8 De quarta conditione ad præscriptionem, quæ est continuatio possessionis per tempus à lege præscriptum. ibid.
 9 Quæ non præscribi possint? 306
 10 Qualiter præscriptio currat, dormiat, interruptatur, vel continuetur? ibid.
 11 Quibus concedatur restitutio in integrum aduersus præscriptionem peractam? 307

DISPV

um, & Sectionum.

5. 1. Qualiter sit obligatio restituendi ob fidem dubiam debitoris? ibid.
- 2 Quomodo ex mora culpabili oritur obligatio restitutionis? 323
- 3 An ex acceptione ob turpem causam oriarur obligatio restituendi? 324
- 4 Vtrum acceptum ob causam honestam, quam quis facere, vel omittere tenebatur sit restituendum? 325
- 5 De obligatione restituendi ex laesione iniusta absque vsurpatione rei alienae. ib.
- 6 De impediēte bonum alteri, eiusque restitutione, quo ad ea, quae pertinent ad iustitiam commutativam. 326
- 7 De impediēte bonū alteri, quoad ea quae pertinent ad iustitiā distributivā. ibid.
- 8 De restitutione falsificantis monetam, fingentis paupertatem, vel vectigalia, seu gabellas defraudantis. 328

DISPUTATIO IX.

De obligatione restituendi, quae oritur ex re accepta.

- SECT. I. An possessor bonae fidei cum cognovit rem, quam possidet esse alienam teneatur aliquid restituere? 329
- 1 Vtrum possessor bonae fidei teneatur simul cum re fructus perceptos restituere? 330
- 3 Vtrum qui rem furtivam bona fide emit, ubi novit esse furtivam teneatur eam domino reddere, an vero possit dissolvere contractum, & eam furi reddere suo pretio recepto? 331
- 4 An is qui mala fide emit rem à fure possit eam tradere furi, ut pretium suum recuperet? 332
- 5 An possessor bonae, vel malae fidei, qui ex mixto rei furatae cum propria aliquid à fure accepit, teneatur illud restituere? ibid.
- 6 An dubius, an res sit aliena, possit eam accipere, retinere, vel alienare? 333
- 7 An qui per occultam compensationem recompensat id, quod sibi debetur, teneatur ad restitutionem? 334
- 8 An necessitas accipientis rem alienam excuset à furto? 338

DISPUTATIO X.

De obligatione restituendi quae oritur ex contractu, ubi de contractibus.

- SECT. I. Quid sit contractus, quid & pactum, & quotuplex? 339
- 2 Vtrum omnis contractus obliget in foro interno, & externo? 340
- 3 Vtrum consensus internus necessarius omnino sit ad valorem contractus? ib.
- 4 Qui possint contractus legitimè celebrare? 341
- 5 Quando, & qualis restitutio in integrum competat per validum contractum? ib.

Index Tractatum,

- 6 Vtrum contractus celebratus sine solemnitate à iure, requisita sit validus? 343

DISPUTATIO XI.

De Promissione.

- SECT. I. Quid sit promissio, & in quo differat à proposito? ibid.
 2 Vtrum promissio ante acceptionem obliget? 344
 3 Qualis, & quanta sit promissionis obligatio? 345
 4 In quibus casibus promissio acceptata, & antea valida desinat obligare. 346

DISPUTATIO XII.

De Donatione.

- SECT. I. Quid sit donatio, & de eius speciebus. ibid.
 2 Qui donare possint? 347
 3 Quas donationes liberales possint Patres facere filiis suis? 348
 4 Vtrum donationes inter coniuges sint validæ, & an morte conjugis donantis confirmetur? 349
 5 Quantum quis possit donare? 350
 6 De donatione conditionali & in diem adjectione. 351
 7 Vtrum donatio facta ad certum usum, vel finem, vel ob aliquam causam sit valida, si usus, finis, vel causa præstetur, vel subsistat? 352
 8 Quibus casibus possit donatio reuocari? ibid.

DISPUTATIO XIII.

De Deposito.

- SECT. I. Quid sit depositum. 353
 2 Vtrum depositarius uti possit deposito? 354
 3 Cujus sit incrementum, vel decrementum depositi, quod consumitur? 355
 4 Quis possit esse deponens, & depositarius? ibid.
 5 Ex qua culpa teneatur depositarius, si depositum pereat, vel deterius fiat? ibid.
 6 An depositarius in pari periculo suæ rei, & rei depositæ obligetur rem alienam præferre suæ? 356
 7 An depositarius teneatur reddere depositum deponenti, quoties ab eo postulatur, etiamsi sciat ei, vel aliis perituum? 357

DISPUTATIO XIV.

De commodato & precario.

- SECT. I. Quid sit commodatum? 358
 2 An commodatum repeti possit ante tempus præscriptum ob par incommodum, vel damnum vitandum commodantis? ibid.
 3 An commodatarius teneatur de casu fortuito? 359
 4 De precario? ibid.

DISPUTATIO XV.

De mutuo, & usura.

- SECT. I. Quid sit mutuum. 360

- 2 Quid sit usura. 361
 3 Vtrum licitum sit aliquid supra sortem exigere non ex mutuo, aut vi illius, sed ex aliis licitis, & honestis causis, & situ-
 lis? ibid.

- 4 An ratione damni emergentis liceat aliquid supra sortem accipere? 363
 5 An ratione lucri cessantis possit aliquid supra sortem exigere in mutuo sine usuraria? ibid.
 6 An mutuator licite possit sumere lucrum quod ipsi cessabit nunc ab initio mali? 364
 7 An qui facit contractum usurarium, quod bona fide existimabat esse iustum, possit retinere lucrum ex eo partum, si illud ex contractu iusto habere potuisset. ibid.
 8 An ob difficultatem, vel periculum recuperandi sortem possit aliquid supra sortem reportari? 365
 9 An creditor pro suscepto in se periculo rei mutuatae, possit quidpiam exigere? ibid.
 10 An possit imponi poena mutuatario si non soluerit statuto tempore, & eam ultra sortem accipere quando fuit in mora? 366
 11 An liceat mutuanti accipere fructus pignoris eos in sortem minimè computando? ibid.
 12 An montes pietatis sint usurarii. ibid.
 13 An liceat deponere pecunias in montibus pietatis, & ex illis accipere quinque pro centum. 367
 14 An ille qui pecuniam sumpsit fœnore possit illam mutuo dare alteri cum pacto soluendi sibi idem fœnus, vel fœneratori. 368
 15 Quinam ex cooperantibus ad usuram teneantur restituere. ibid.
 16 An petere mutuum sub usuris à fœneratore parato absque necessitate, seu utilitate, sit peccatum mortale. 369
 17 Quænam poenæ impositæ sint usurariis. 370

DISPUTATIO XVI.

De Testamento & Legatu.

- SECT. I. Quid, & quotuplex sit testamentum. ibid.
 2 De testamentis priuilegiatis, quas solemnitates requirant tam de iure communi, quàm Lusitano. 371
 3 Vtrum testamentum ex defectu solemnitatis nullum sustineatur in foro conscientie. 372
 4 Qui possint, & non possint testari. 373
 5 Qui possint, vel non possint legatarii institui. ibid.
 6 Quibus modis possit quis hæredi substitui. 375
 7 De hæredibus necessariis. 376

8 De

um, & Sectionum.

- rdine
377
ibid.
re-
379
380
381
is in-
382
uen-
384
bid.
ores
385
386
- quid contractus censuales? 404
2 An census tam realis, quam personalis, & mixtus sit licitus? ibid.
3 Quæ conditiones iure naturæ requirantur ad contractum censualem? 405
4 Quæ conditiones iure positivo, maxime ex bullis Pij V. requirantur, ut census licitus sit, & validus? 406

DISPUTATIO XIX.

De Cambiis.

- 387
388
nt?
na-
393
ha-
are
in-
94
er-
en-
ni
95
er-
le-
n-
li-
id.
u-
96
at
3-
d.
sit
1-
17
ut
2-
8
n
d.
r
o
9
n
o
3
.
4
c
- SECT. I. Quid, & quotuplex sit cambium, & qualiter ab aliis contractibus differat? 409
1 Vtrum tam cambium siccum, quam reale sit licitum? 410
3 Vtrum licitum sit cambium cum lucro concessum ei, qui nullam pecuniam habet in loco solutionis designato? 411
4 Ad quid campfor obligare possit campforium, si termino constituto non soluat? 412
5 Vtrum liceat alteri cambientium recipere mercedem ab altero, quando uterque ex eo cambio reportat æquale commodum, & onus? 413
6 An teneatur campfor solutionem sortis acceptare non soluto cambiorum detrimento, seu interesse? ibid.
7 An campfor negare possit cambium in locum sibi minus lucrosum, ut compellat sumere in locum ubi maius lucrum comparabat? ibid.
8 Explicantur conditiones à Pio V. requisitæ pro cambij contractu. 414
9 An provisiones, quas solent campfores, & bancarij accipere iuste accipiantur? 415

DISPUTATIO XX.

De locatione, & conductione.

- SECT. I. Quid sit locatio, & conductio. 416
2 Quæ res locari possint? ibid.
3 Qui locare vel conducere possint? ibid.
4 Quodnam censeatur iustum stipendium, vel pensio locationis? 417
5 De obligationibus locatoris? 418
6 An locator licite possit expellere conductorem antequam tempus conductionis finiatur? 419
7 De obligationibus conductoris? ibid.
8 Vtrum successor stare debeat locationi, vel conductioni factæ à suo antecessore? 421

DISPUTATIO XXI.

De emphyteusi, & Livello.

- SECT. I. Quid sit emphyteusis, & quomodo differat à livello, feudo, & aliis similibus contractibus? 422
2 Quotuplex sit emphyteusis? ibid.
3 An ad emphyteusis valorem scriptum requiratur? 423
4 Vtrum emphyteuta teneatur solvere pensionem? ibid.
5 An emphyteuta non solvens pensionem incidat

Index Tractatum,

- incidat in incommissum, & quando id
accidat? ibid.
- 6 An emphyteuta, cadens in incommis-
sum ob non solutam pensionem possit
moram purgare? 425
- 7 An bona subiecta Ecclesie possint em-
phyteutari, & quomodo? ibid.
- 8 Vtrum emphyteuta possit rem emphyteu-
ticam vendere irrequisito domino? ibid.
- 9 Qualiter alio titulo quam conditione,
emphyteuta emphyteusum alienare
possit? 426
- 10 Quando emphyteuta teneatur soluere
laudemium? ibid.
- 11 Quis in emphyteusum succedere debeat?
427
- 12 Vtrum Pater possit emphyteusum pro se,
& filiis datam prælegare vni ex filiis,
vel renuntiando, vel aliter in extra-
neum alienando eisdem filiis præiudi-
care, saltem præhabito concedentis
consensu? 429
- 13 Vtrum emphyteusis transeat in mona-
sterium per ingressum emphyteutæ?
430
- 14 Vtrum emphyteuta, siue pater sit, siue
filius possit nominare aliquem ad em-
phyteusum inconsulto domino? ibid.
- 15 Quæ nominatio sit valida, quæ reuoca-
bilis, quæ irreuocabilis, & quot testes
sint necessarij in his nominationibus?
431
- 16 An emphyteusis concessa filiis, & nepo-
tibus masculis comprehendat filios, &
eorum descendentes masculos? 432
- 17 Vtrum emphyteusis concessa alicui pro
se, & filio suo primogenito, mortuo
primogenito, deferatur secundo ge-
nito, vel filio relicto à primogenito?
433
- 18 Vtrum emphyteusis concessa ad tres per-
sonas cum pacto, quod illis finitis reuer-
tatur libere ad dominum sit iterum reno-
uanda descendentibus vltimi possessor-
is? ibid.
- 19 In quibus casibus publicatis bonis em-
phyteutæ, emphyteusis transeat ad fis-
cum? ibid.
- 20 Vtrum quando finitur emphyteusis ob
finitas vires illius possit dominus mura-
re inuestituram, ejusque qualitates in
priori inuestitura appositæ? 434
- 21 Vtrum in emphyteusi, tam sæculari,
quam Ecclesiastica possint succedere
filij naturales, & spurij? ibid.
- 22 An emphyteusis concessa pro se, & pro
uxore sua Maria, & pro filio vtriusque,
possit concedi filiis uxoris secundæ, &
tertiæ? 435
- 23 Vtrum Pater nominans ad emphyteu-
sum, tam liberæ nominationis, quam de
pacto, & prouidentia possit gravare
nominatum, siue in testamento, siue ex-
tra? ibid.
- 24 De renouatione emphyteusis. ibid.
- 25 Vtrum res Ecclesie, quæ non solent em-
phyteutari, & traduntur in emphy-
teusim de consensu summi Pontificis
possint iterum beneficio renouationis
concedi? 438
- 26 Quæ causæ excusent dominum dire-
ctum à renouatione faciendâ? 438
- 27 Vtrum dominus directus pro benefi-
cio renouationis possit accipere pe-
cuniam? ibid.
- ## DISPUTATIO XXII.
- De Feudo.*
- SECT. I. Quid sit feudum? 439
- 2 De conditionibus, quas debet habere
contractus, vt sit feudalis? ibid.
- 3 In quibus distinguatur feudum ab em-
phyteusi? 440
- 4 De obligationibus quas habet feudata-
rius? ibid.
- 5 Quibus ex causis amittatur feudum? 441
- ## DISPUTATIO XXIII.
- De asscuracione.*
- SECT. I. Quid sit contractus asscuracionis?
ibid.
- 2 De conditionibus, quas debet habere as-
securatio vt sit licita? 442
- 3 Vtrum asscurator habens tantum quin-
que millia possit asscurare nauim im-
portantem decem accipiendo tantum
pretium quinque? ibid.
- ## DISPUTATIO XXIV.
- De ludo, & sponsonibus, & sororibus.*
- SECT. I. Quid sit ludus, & an sit licitus? 443
- 2 De prima conditione ad iustitiam ludi,
scilicet quod ludens possit libere dispo-
nere de his, quæ ludo exponit. 444
- 3 De secunda conditione ad iustitiam ludi,
vt ludens fraudibus non utatur contra
leges ludi. 445
- 4 De tertia conditione ad iustitiam ludi,
nempe vt alter alterum per iniuriam
non traxerit ad ludum. ibid.
- 5 De quarta conditione ad iustitiam ludi,
scilicet quod æqualis sit, vtriusque lu-
dantis conditio. 446
- 6 Vtrum qui ludit animo non soluendi pos-
sit lucrari. ibid.
- 7 Vtrum is qui ludendo ad creditum perdidit
teneatur ad restitutionem? 447
- 8 Vtrum aquisa ludo prohibito obnoxia
sint restitutioni. 448
- 9 De sponsonibus. ibid.
- 10 De sortibus. 449
- ## DISPUTATIO XXV.
- De contractu, seu quasi contractu societatis.*
- SECT. I. Quid, & quotuplex sit societas. 450
- 2 Vtrum in societate licitum sit pactum
cum sociis, vt saluam præstent sortem, &
reddant quotannis lucrum paruum pro
incerte

um, & Sectionum.

- 451 5 De adulatore, & receptore. *ibid.*
 452 6 De participante. *ibid.*
 452 7 De concurrentibus negative ad dam-
 474
 452 8 Quo ordine hæ concausæ restituere de-
 475
 453 9 Quando plures æque secundariæ, vel
 476
 453 10 Quando plures æque principales sunt causa damni ad
 476
 453 11 Quod teneatur restituere? *ibid.*

DISPUTATIO XXX.

*De ordine, loco, & tempore restitutionis, & ex-
 pensis in ea factis.*

- ibid.*
 455 SECT. I. De circumstantia quis. *ibid.*
 456 2 Quid, & quantum restituendum sit. 477
 456 3 Cui facienda sit restitutio. *ibid.*
 456 4 Quomodo facienda sit restitutio. 478
 456 5 Quando quis teneatur restituere. 479
 456 6 Quis ordo seruandus sit in restitutione,
 480
 456 7 Quoloco, & cuius expensis facienda sit
 482
 456 8 Quoloco, & cuius expensis facienda sit
 482
 456 9 Quoloco, & cuius expensis restitui de-
 483
 456 10 beat, quod ex contractu licito debetur.

DISPUTATIO XXXI.

De causis excusantibus à restitutione.

- SECT. I. Quomodo impotentia, vel inopia
 excuset à restitutione. *ibid.*
 2 Vtrum quis teneatur restituere cum ia-
 484
 3 Vtrum remissio creditoris excuset à re-
 485
 4 Vtrum cessio bonorum excuset à restitu-
 485
 5 Vtrum ille qui soluere non potest debi-
 486
 6 Vtrum dispensatio, vel compensatio
 486
 7 Quomodo se gerere debeat confessa-
 486
 rius, cum poenitente, cum possit, non
 restituit, nec debita soluit.

TRACTATUS XI.

De octauo Decalogi præcepto.

DISPUTATIO I.

De falso, seu temerario iudicio.

- SECT. I. Vtrum iudicium temerarium
 sit peccatum. 487
 1 Vtrum temere suspicari de re graui sit
 488
 2 De quibusdam ad iudicium temerarium
 488
 spectantibus. *ibid.*
 3 Vtrum

Index Tractatum,

- 4 Vtrum in iudicio semper sit iudicandum
in meliorem partem? 489

DISPUTATIO II.

De detractioe in fama, & honore.

SECT. I. Quid sit fama, & honor, & quibus
modis lædatur? ibid.

- 2 Quid sit detractio? 490
3 Vtrum sit peccatum mortale detractio-
nis defectus proximi occultos, tam na-
turales quam morales aliis propalare?
ibid.

4 Vtrum audiens detractorem peccet mor-
taliter? 491

5 Vtrum semper sit peccatum mortale
peccata occulta proximi aliis propa-
lare? 492

6 Vtrum sit peccatum mortale reuelare
crimen proximi vni, vel duobus, qui-
bus dicere perinde sit, ac si nulli dice-
retur? ibid.

7 Vtrum crimen proximi, quod publicum
est in aliqua ciuitate, liceat alibi pate-
facere. 493

8 Quomodo peccet detrahens de defun-
cto? 494

9 Vtrum sit peccatum mortale se ipsum in-
famare? ibid.

10 Vtrum possit quis sibi falsum imponere
ad vitanda tormenta præsertim, si ob
id esset ultimo supplicio damnandus?
495

11 Vtrum sit peccatum mortale reuelare
sententiam probatam in aula S. Officij
contra delinquentem sollicitantem
fœminas in confessione, vel sodomi-
tam illis, qui prolationi sententiæ non
fuerunt vocati? ibid.

DISPUTATIO III.

De fama restitutione.

SECT. I. Quænam requirantur vt quis in-
famans famam restituere teneatur?
ibid.

- 2 Vtrum qui famam abstulit teneatur non
solum ad famæ restitutionem, sed ad
restitutionem aliorum damnorum ex
infamia secutorum? 496

3 Vtrum fama restituenda sit cum ia-
ctura, seu periculo vitæ? ibid.

4 Vtrum si fama restitui non possit sine
vitæ periculo, debeat pecuniis com-
pensari? 497

5 Quomodo fama sit restituenda? 498

6 Vtrum teneatur famam restituere is, qui
bona fide existimans esse verum, &
publicum narrauit, & infamauit pro-
ximum? 499

7 Vtrum Prælati non impediens diffama-
torem teneatur ad restitutionem?
ibid.

8 An qui se mutuo infamant excusentur à
mutua restitutione? ibid.

9 Vtrum restitutio famæ possit condonari?
ibid.

10 Vtrum accusatus de vero crimine, si
illud neget, teneatur famam accusan-
ti restituere? 500

11 Quæ excusent à restitutione famæ? ibid.

DISPUTATIO IV.

De Contumelia.

SECT. I. Quid sit contumelia? 501

2 An conficientes libellos famosos pec-
cent mortaliter, & ad quam restitutio-
nem teneantur? ibid.

3 Vtrum liceat contumeliam contumelia
conuictum conuictio aliquando repel-
lere? 502

4 Quomodo sit honor restituendus? ibid.

DISPUTATIO V.

De mendacio, & secreti reuelatione.

SECT. I. Quid, & quale peccatum sit men-
dacium? 503

2 De obligatione secreti, & de restitutione
ob secreti reuelationem? 504

3 Vtrum qui aperuit literas alterius pec-
cet mortaliter? ibid.

DISPUTATIO VI.

De insurrectione, irrisione, & maledictione.

SECT. I. De insurrectione. 505

2 De irrisione, ibid.

3 De maledictione. 506



CTORII ARIORVM TERTIA, I DECALOGI eceptis.

VS PRIMVS,
ET DE EIVS ACTIBVS,
iis oppositis.

E M I V M.

re Deo, ut explicemus, quem cultum homines
Fide, Spe, & Charitate nobis dicendum est, &
Sit igitur

præstamus dictis hominum, sed esse quid superna-
turale, & Dei donum, & non hominis operibus
acquisitum.

Dicitur per quam firmiter propter ipsius Dei
authoritatem assentimur. Tum ut ostendatur
obiectum formale, seu ratio formalis, qua credun-
tur res Fidei, quæ est prima veritas, & Dei autho-
ritas obscurè reuelantis. Tum ut ostendatur poten-
tia in qua est habitus fidei, nempe intellectu, quo
rebus fidei assentimur. Dicitur tandem, iis quæ à
Deo reuelata sunt, & ab Ecclesia proposita, ut
ostendatur obiectum materiale circa quod versatur
fides; versatur enim circa mysteria à Deo reuelata,
& ab Ecclesia proposita. Ita D. Thom. 2. 2. q. 1.
art. 1. Malderus ibi, sect. 2.

SECTIO II.

An Fides sit necessaria ad salutem?

S V M M A R I V M.

5 Fides habitualis infusa omnibus fidelibus est neces-
saria, etiam peccatoribus, & infantibus. Fides
verò actualis solum ratione vrentibus com-
petit.

A 6 Fides

- 6 *Fides actualis alia est explicita, alia implicita, & quid utraque sit?*
- 7 *Quid dicatur necessarium necessitate medij, quid præcepti?*
- 8 *Fides habitualis necessaria est necessitate medij, tam parvulis, quam adultis.*
- 9 *Fides actualis est adultis usus rationis habentibus necessaria necessitate medij, & præcepti.*

Pro huius sectionis intelligentia suppono Fidem supernaturalem, aliam esse habituales, aliam actualem. Habitualis, infusa est omnibus fidelibus, etiam peccatoribus, & infantibus, qui baptizati sunt. Actualis vero, solum ratione utentibus competit. Secundo suppono Fidem actualem esse duplicem, aliam explicitam, per quam aliqua propositio fidei speciatim creditur, ut quod Deus sit trinus. Alteram implicitam, per quam fidei propositio non in se ipsa speciatim creditur, sed in aliqua alia, in qua implicitè continetur, ut quando quis credit, quidquid Ecclesia catholica credendum docet; hic namque implicitè credit Deum esse trinum, fuisse crucifixum, &c. Ita Valentia tom. 3. disp. 1. quæst. 2. part. 7. Azorius tom. 1. lib. 8. cap. 6.

- 7 & alij communiter. Tertio suppono duobus modis aliquid esse necessarium, necessitate scilicet medij, & præcepti. Illud dicitur necessarium necessitate medij, quo prætermisso, salus non obtinetur, quamvis inculpabiliter prætermittatur. Illud verò dicitur necessarium necessitate præcepti, quo culpabiliter prætermisso, salus non obtinetur, bene tamen, si inculpabiliter prætermittatur. His suppositis,
- 8 Dico primò: Fides habitualis necessaria est necessitate medij ad salutem, tam parvulis, quam adultis. Ita communiter DD. Ratio est, quia sine fide impossibile est placere Deo, ad *Hebræos* 11. Tum quia anima non est accepta Deo supernaturalium bonorum largitori, nisi super vires naturales eleuata, secundum intellectum ornata sit habitu supernaturalis cognitionis, aut fidei, secundum voluntatem habitu supernaturalis amoris, seu Charitatis.
- 9 Dico secundò: Fides actualis, & supernaturalis est, & fuit semper adultis rationis usum habentibus necessaria necessitate medij, & præcepti. Ita Trid. sess. 6. cap. 7. & communiter DD. & sumitur ex illo Pauli ad *Hebræos* 11. *accidentem ad Deum oportet credere*. Tum quia Fides ex eodem Apostolo, est sperandarum rerum substantia. Dixi esse fidem actualem necessariam adultis rationis usum habentibus, nam infantes, & qui illo semper caruerunt, Fide habituali, & baptismo saluantur, absque fide propria actuali. Ita communiter DD.

SECTIO III.

Ad quæ obiecta se debeat extendere actus fidei, tam ex necessitate medij, quam præcepti?

SUMMARY.

- 10 *Ad quæ obiecta se debeat actus fidei explicitus in adultis ratione utentibus extendi necessitate medij?*
- 11 *Quæ debeat Christianus scire ex præcepto D. fidei?*
- 12 *Quæ debeant rudes necessariò scire?*

- 13 *Quid debeant Pastores, Confessarii, & Curati necessariò scire.*

Dico primò. In omnibus adultis ratione utentibus, necessitate medij ad salutem est ad minus necessarius actus fidei explicitus, quo credant Deum esse, & quod sit omnium causa, & ab omnibus independens, & quod Deus sit remunerator meritorum, ita ut iustus reddat vitam æternam, & peccatoribus supplicium æternum. Ita cum communi sententia Fagundez in primum præceptum Decalogi lib. 1. cap. 2. num. 15. Imò aliqui addunt, quod licet in omnibus iustificationibus adultorum per se requiratur, quod actus fidei ad omnia per se explicitè terminetur; aliquando tamen satis erit, quod aliqua ex eis cognoscantur, & credantur expresse, aliqua vero solum virtute, & in voto, ut optimè cum Suario, Fagundez, *supra* num. 15.

Et idem dicendum existimo de fide explicita Christi: Aliquando namque fides explicita Incarnationis, Trinitatis, Circumcisionis, Resurrectionis, &c. non est adultis necessarium medium ad salutem, sed sufficit adultis ex necessitate medij cum Baptismo credere, quod credit Ecclesia. Ita Saz, Turrianus, Vasquius, Coninch. quos refert, & sequitur Diana part. 3. tract. 5. res. 46. & 48. Palas tom. 1. tract. 4. disp. 1. part. 11. num. 5. & 7. Thomas Tamburinus in Decalogum lib. 2. cap. 1. §. 1. num. 5. Non enim audeo maiorem obligationem ponere hominibus, ne dicam infinitam Christianorum multitudinem condemnari, qui de mysterio Trinitatis, & Incarnationis vix quidquam rectè norunt, imò peruerse sentiunt; si interrogas, ut bene cum Saz, aduertit Tamburinus *supra*.

Dico secundò. Quilibet Christianus ex præcepto Divino tenetur scire & credere saltem quoad substantiam primò, omnes articulos Symboli Apostolici: [Excipe communionem Sanctorum.] Secundò Sacramenta Baptismi, & Pœnitentiæ, & Eucharistiæ. Tertiò Decalogum, & Orationem Dominicam. Ita cum aliis Fagundez lib. 1. Decalogi cap. 2. num. 30. 38. & 41. Ratio quoad primam partem est, quia mysteria, quæ continentur in Symbolo Apostolorum sunt præcipua nostræ fidei fundamenta: Ergo explicitè sunt scienda, & credenda à fidelibus; patet consequentia, quia omnes tenentur iure Divino amplecti explicitè doctrinam Evangelij, & illi credere, & summa Evangelij continetur in articulis fidei. Dixi excepta communionem Sanctorum, quia intellectu difficilis est, etiam pro doctis. Fagundez *supra* num. 29.

Quoad secundam vero partem etiam probatur. Quia omnes tenentur scire, quæ debent recipere, & à Deo postulare, ex diuino præcepto; sed omnes fideles tenentur recipere Baptismum, Pœnitentiam, & Eucharistiam, & à Deo pro necessitate animæ, & corporis exorare; ergo hæc omnia debent scire, cum ex præcepto teneantur recipere. Imò & Ordinem, & Matrimonium, si ea Sacramenta suscipiant. Quod si hæc, & alia non susceperint, non tenentur ex præcepto ea scire, cum ex præcepto non teneantur recipere. Fagundez *supra* num. 40.

Dixi quoad eorum substantiam, ut significarem, non esse necesse ea memorià callere, [nisi fortè sub culpa veniali, ob textus id præcipientes] siquidem satis est ea, quoad res ipsas scire, præsertim rudibus, & rusticis, qui sine dubio propter impotentiam excusandi sunt. Imò etiam rudes facile præsumi possent scire quantum sufficit Baptismum, Pœnitentiam, Eucharistiam, Decalogum, & Ecclesiæ præcepta, eo ipso quod se esse Christianos baptizatos

da est opinio Thomæ Tamburini *lib. 2. Decalogi cap. 1. §. 1. a num. 9.* vbi docet ex necessitate præcepti, nullo vnquam tempore teneri Christianum elicere actum fidei, quo mysteria fidei implicitè, vel explicitè credat, vt eam reiecit, & merito sub anathemate sibi reseruato prohibet Alexand. VII. *in suo decreto edito 24. die Septemb. anni Dom. 1665.*

SECTION V.

An homo teneatur aliquando fidem
exterius confiteri?

S V M M A R I V M.

- 18 Datur præceptum exterius fidem confitendi, & illam non negandi.
- 19 Quando teneatur homo ex præcepto exterius fidem confiteri?
- 20 Quando quis interrogatur an sit catholicus teneatur cum periculo vite se talem fateri?
- 21 Quid si interrogetur ab infideli an sit Sacerdos, Monachus, &c.
- 22 Quid si tyrannus præcipiat vt omnis catholicus à suo regno exeat, vel deferat signum sue Religionis?
- 23 Quid si fidelis videat sacras imagines conculcare.

PRo huius sectionis intelligentia nota: Quod præter duplex præceptum, quod quilibet fidelis habet credendi articulos fidei, quæ huc vsque explicuimus, dari alia duo præcepta, aliud affirmatiuum confitendi exterius fidem, & aliud negatiuum illam exterius non negandi. Primum obligat semper, sed non ad semper; præceptum verò negatiuum obligat semper, & ad semper. His suppositis,

Dico primò: Ex præcepto affirmatiuo fidem exterius confitendi tenetur homo fidem exterius confiteri, quando confessio exterior fidei necessaria est, vel ad Dei magnum honorem, vel ad animæ proximi salutem, vel ad propriam salutem. Ratio est, quia etiam aliarum virtutum actus tunc sunt in præcepto, quando sunt necessarij ad finem charitatis erga Deum, erga proximum, erga seipsum. Ita cum D. Thoma, Suario, Bonacina, *in primum præceptum Decalogi disp. 5. quest. 2. part. 3. num. 3.* Malletus *malleatione 2. bractea 9.*

Dico secundò: Si confessio fidei non sit necessaria ad prædicta, nec utilis, sed potius perturbationem generet, peccat mortaliter, vel venialiter illam faciens iuxta mensuram perturbationis, nisi fortè inaduertentia, vel ignorantia excuset. Ita Tamburinus *lib. 2. Decalogi cap. 1. §. 2. num. 1.*

Hinc fit primò: Quod si priuata persona euaginato gladio interroget ex pluribus, quis esset catholicus, vt eum occideret, non teneri quemlibet se catholicum confiteri, sed posse tacere, vel interrogationem illudere. Secus si à persona publica interrogarentur, quia in primo casu non periclitatur honor Dei, bene tamen in secundo; nam est Dei maior honor, quod coram principibus, eius fides absque metu confiteatur.

Aduerte tamen, quod si ex eo, quod interrogatus etiam à priuata persona, an sit catholicus, ille taceat, vel illudat interrogationem, sequatur magnum proximi scandalum, quia alias fides catholica putaretur falsa, & error in fide ab aliquo amplecteretur, vel ex eo quod illam confiteretur

aliquis infidelis conuerteretur, qui aliàs alio modo conuertere non potest, teneri quemlibet fidem, etiam cum vitæ periculo, exterius confiteri. Ita & bene cum Valentia, Malletus, *malleatione 2. bractea 10.*

21. Secundò fit: Quod si quis etiam à publica persona interrogetur, an sit Sacerdos, Monachus, vel an audierit Missam, vel à carnibus abstinerit die ieiunij: posse silere, vel responsum illudere. Secus si interrogetur à persona publica, an sit Papista. Ratio est, quia in prioribus casibus, etiam si neget se esse Sacerdotem, Monachum, &c. non negat fidem, cum multi sint catholici, qui nec sunt Sacerdotes, Monachi, &c. in ultimo vero iam, si neget se esse Papistam, æquivalenter negat, se esse catholicum, cum nomen Papistæ, pro Catholico vsurpetur, quod tamen non licet fieri coram persona publica, imò neque coram persona priuata, nisi sit non respondendo, vel illudendo responsum, non tamen negando se esse Catholicum, vel Papistam, etiam si sit cum amphibologia. Bosæus verbo fides 2. num. 2.

22. Tertiò fit: Quod si tyrannus præcipiat, quod omnis catholicus à suo regno exeat, vel tantam summam soluat, vel talem vestem in signum suæ Religionis deferat, non teneri quempiam à Regno exire, vel summam solvere, aut vestem portare, sed posse tacere, & vestem non portare; nam cum præceptum sit iniquum, non obligat, & cum non interrogetur, non tenetur se propalare, nisi aliàs ex eius taciturnitate, vel ex eo quod talem vestem non portet, vel à Regno exeat, honor Dei, vel proximi grauius periclitetur, vt supra diximus. Palus tom. 1. tract. 4. disp. 1. part. 15. num. 4. & cum Sanch. Tamburinus, *suprà num. 5.* & cum Maldero, Malletus, *malleatione 2. Bractea 10.* Et idem dicendum est, si quis timeat superuenturam persecutionem contra fidem in aliquo regno, potest enim se abscondere, vel ab illo Regno fugere, si eius fuga non sit aliis occasio ruinæ, vel nisi ex illa grauius periclitetur honor Dei. Ita cum Fillucio, Sanchez, Becano, & aliis Tamburinus *suprà num. 6.*

23. Quartò fit: Quod si quis videat Turcam, vel infidelis templum, vel sacras imagines conculcare, aut virgines profanari, teneri si potest illos cohibere, etiam cum periculo propriæ vitæ; quia ita postulat Dei honor, & veræ fidei indemnitas. Dixi si potest, nam si eius prohibitio, seu conatus non iudicatur profecturus, non est caput, unde talis insurgat obligatio. Ita cum Bonacina, Tamburinus, *suprà num. 7.*

SECTIO VI.

Quomodo teneatur homo nunquam Fidem exterius negare?

SVMMARIVM.

24. Fidelis tenetur nunquam fidem exterius negare ex præcepto negativo fidei.

25. Quid si vitetur vestibus infidelium.

26. Quid si sit periculum mortis, vel necessarium sit uti veste infidelium?

27. Catholicus ex magna causa potest comedere carnes diebus vestitis inter infideles.

28. Sacerdotes possunt omittere diuinum Officium ex graui causa inter infideles.

29. Quando possit fidelis ingredi templa falsa religionis?

30. Quas actiones possit rex animo catholicus efficere inter infideles ne dignoscatur?

31. An deficiente catholico, qui Baptismum ministrat, possit quis ab hæretico Baptismum recipere?

Dico primo: Ex præcepto negativo fidem exterius non negandi, obligatur semper quilibet catholicus abstinere à dictis, vel factis, quibus vera fides negatur. Ratio est, quia præceptum negativum obligat semper, & ad semper: sed præceptum de non neganda fide est negativum; ergo tale præceptum semper obligat. Ita communiter Doctores.

Hinc fit primò: Peccare contra præceptum negativum fidei, qui affirmaret se esse Turcam, vel hæreticum. Ita cum Azorio, Becano, Reginaldo, & aliis Malletus, *malleatione 2. Bractea 9. respons. 1.* Et idem dicendum est de eo, qui dicit se non esse Christianum, nisi forte hoc nomen sumatur pro aliqua natione, vt olim assumebatur inter Indos occidentales, pro Ibero, teste Bañes *parte 2. quæst. 3. art. 2. ad 2.* Secus dicendum est de eo, qui negat se esse Sacerdotem, Monachum, vel Missam audiuisset, vel abstinuisse à carnibus die veneris: nam per hoc non negat se esse catholicum, sed tantum negat statum, & actiones suas. Tamburinus *suprà num. 3.*

Secundò fit: Utentem vestibus infidelium, si vestes tantum sint signum distinctionis nationis, v. g. Indi, Mauri, non esse contra præceptum negativum fidei eis uti, quia id non est negare fidem, sed fateri se esse illius nationis. Et idem dicendum est, si vestis sit signum distinctionis Religionis ad solum finem politicum dignoscendi, quisnam sit talis Religionis. Secus si sit signum institutum ad constituendam illam falsam Religionem. Ratio est, quia quando vestis solum est ad finem politicum distinguendi, quis sit illius Religionis, gestatio talium vestium non est signum illius falsæ Religionis, sed politicæ illius distinctionis duntaxat: Et quamuis id sit quædam simulatio, potest ex graui causa excusari à culpa: Imò si quis non intendat se fingere Iudæum, vel Turcam, sed solum dissimulare se Christianum esse, in loco, ac tempore, quo fidem suam non tenetur propalare, videtur excusandus, etiam sine magna causa; vitur enim iure suo illas vestes ex se indifferentes induendo. Ita Layman *lib. 2. tract. 1. cap. 11. num. 4.* Tamburinus *lib. 2. cap. 1. §. 3. num. 5.*

Vnde in comediis ad representandum, in vexillis ad decipiendum hostes, in speculatoribus ad explorandos Turcarum apparatus, & in similibus, licebit uti communibus vestibus, & signis ipsorum, quia id non est profiteri illorum sectam, sed politica signa exhibere eodem modo, ac faciunt clerici, cum transeunt per terras infidelium, qui ne capi sint, vestibus infidelium vtuntur. Ita cum communi sententia Sanchez, in *Decalogum cap. 1. num. 22. & 23.*

Imo existimo satis probabile, quod ex magna causa, v. g. ad euitandam mortem, victoriam ab hostibus reportandam, posse Christianos uti veste instituta ad profitendam falsam sectam, v. g. veste sacerdotali Turcarum, vexillo vbi sit depictus Mahometus. Ratio est, quia licet illa signa sint apud Turcas protestatina falsæ sectæ, possunt etiam assumi ad ornatum, vel ad significandam falsitatem sectæ; cumque Christiani non cogantur ea assumere

pos-
atum,
oriam
um. 4.
Pro-
7. n. 7.
12. &
est. 4.
com-

ausa,
arnes
cus si
n, si
o ve-
non
quam
idum
nul-
ipue
, se-
, &
edat,
etur
erit
de
Lay-

dummodo postea fiat coram parochio catholico,
vel antea factum sit. Coninch. *de fide disp.* 15.
dub. 3. num. 65. Tamborinus *supra num. 13.*
An autem si non sit Catholicus, à quo quis pos-
sit recipere Baptismum, possit quis ingredi templum
hæreticorum ad Baptismum ibi recipiendum, vel
possit confiteri cum Sacerdote hæretico in articulo
mortis, si non sit alius catholicus, à quo Sacramen-
tum Pœnitentiæ possit recipere? Respondeo affir-
mative. Ratio est, quia Baptismus, & Pœnitentia
collati ab hæreticis, cum sint vera Sacramenta [sup-
pono enim ipsos esse veros sacerdotes, & rectè illa
administrare] non sunt ritus falsæ sectæ, sed veræ
fidei, & cum aliàs detur necessitas extrema, & sint
media necessaria necessitate mediæ ad salutem, non
est cur catholici non possint eis uti citra scanda-
lum, & perversionis periculum; cætera tamen Sa-
cramenta cum non sint necessaria necessitate me-
diæ ad salutem, non possunt ab hæreticis recipere,
nisi fortè in casu, quod aliquod ex eis foret neces-
sarium necessitate mediæ, ut si quis esset in pecca-
to, & dubitaret de contritione, ac pœnitentiam
suscipere non posset, quia non aderat, qui absolue-
re posset, vel vellet, nam is potest recipere Eua-
charistiam vel Extremam-unctionem ab hæretico,
qui validè eam administrare voluisset. Ita cum
aliis Fagundez *lib. 1. Decalogi cap. 6. n. 12. & 13.*

um
tor,
Mis-
in-
ab
ac-
Ita



DISPUTATIO II.

De vitiis Fidei Christianæ contrariis.

SECTIO I.

Quid sit Infidelitas, & quotuplex?

SUMMARIVM.

- 32 Duplex est infidelitas, negativa, & positiva, & quid utraque sit?
- 33 Quotuplex sit infidelitas negativa?
- 34 Quotuplex sit infidelitas positiva?
- 35 Schisma non opponitur fidei, sed paci, & charitati.

ui,
ali,
an-
tis
rit
um
am
fi-
on
or-
et,
o,
n-
i.

Dico primò: Sicut duplex est præcep-
tum fidei, affirmativum, & negativum,
ita illi opponitur duplex peccatum,
omissionis contra affirmativum, &
commissionis contra negativum; ac
proinde duplex est infidelitas, negativa scilicet, &
affirmativa, seu positiva. Rursus negativa est du-
plex, alia invincibilis, & purè negativa, qualem
habent, qui nunquam rerum fidei notitiam ha-
buerunt, & hæc infidelitas peccatum non est, ve
patet ex illo ad Romanos 10. *quomodo credent ei,
quem non audierunt.* Alia est privativa, qualem
habent hi, quibus doctrina fidei sufficienter est
proposita, & nolunt credere, & hæc semper est
peccatum, etiam si nullum habeant errorem in in-
tellectu positivum. Infidelitas vero positiva addit
supra privativam expressum contemptum divinæ
authoritatis; est enim positiva incredulitas obiecti
sufficienter propositi, cum positivo iudicio contra
veritatem reuelatam cum pertinacia: & de hac est
sermo in præsentia.

Est autem hæc infidelitas triplex: Paganismus, 34
A 3 Iudaismus

- 34 Iudaismus, & hæresis. Paganismus est, quando quis nullius mysterij reuelati fidem habet; Iudaismus quando quis credit veteri testamento, non tamen nouo. Hæresis quando quis aliquas veritates, siue ex nouo, siue ex veteri testamento negat. Hæc autem diuisio non est essentialis generis in species, sed tantum accidentalis penes magis, & minus, siquidem omnes priuant eadem fide, & cum illa habent oppositionem, vt bene probat cum Suario, Coninch. Palaus *tom. 1. tract. 4. disp. 2. p. 1. num. 4.* contra Amicum *tom. 4. disput. 16. sect. 1. num. 21.* cum hoc tamen stat, quod semper quis debeat in confessione explicare, an Paganismum, Iudaismum, vel hæresim amplexatus fuerit post baptismum, propter diuersos errores, & idololatrias, & blasphemias, & ceremonias vanas, quæ continentur in quocunque ex illis, quæ diuersimodè Religioni opponuntur, vt bene Palaus *suprà p. 7. num. 6.* Hæc autem diuisio comprehendit omnes species infidelitatis, nam in hæresi continetur apostasia, solum enim distinguitur ab illa tanquam magis, & minus, quantum est ex parte termini à quo; in paganismo continetur Atheismus, Turcismus: Schisma verò quantum est ex parte termini à quo, non opponitur fidei, sed paci, & charitati. sed de his vide latius Palaum, *suprà num. 7.*

S E C T I O II.

De Infidelibus.

S V M M A R I V M.

- 36 *Pagani non possunt cogi ad fidem.*
 37 *Potest Pagano damnato ad mortem offerri fides ad mortem euitandam.*
 38 *Rex Christianus potest cogere Paganos sibi subditos ad audiendum Euangelium.*
 39 *Potest bellum mouere contra infideles communitatem nolentes admittere predicationem Euangelij, & alia contra legem naturalem facientes.*
 40 *Princeps Christianus potest tolerare in Pagani sibi subditis ipsorum ritus, modo non sint contra ius naturæ.*
 41 *Potest expellere à regno suo Paganos eo solum, quia sunt infideles, si noluerint fidem recipere.*
 42 *Quæ communicatio prohibita sit fidelibus cum infidelibus.*

Pro huins sectionis intelligentia suppono. Pro infidelibus in hac sectione sumi Paganum, & Hebræum, & Saracenum, cum hi enim omnes veram fidem Christi non habeant infideles sunt, vnde de singulis aliqua dicenda sunt.

- Dico primò: Certum est Paganos, [hoc est illi, qui idola colunt] siue subiectos, siue non, principi Christiano, non posse cogi ad fidem, bene tamen allici muneribus. Ita cum communi sententia Palaus *tom. 1. tract. 4. disp. 2. part. 6. num. 3.* Ratio est quia fides Christi voluntariè suscipienda est, alias magnum periculum esset fictionis, & sacrilegij in suscipiente illam, cui tamen libertati munerum propositio non nocet.

- Hinc fit, non posse bellum suscipi contra infideles, ex solo titulo, quod fidem respuant, nec id posset
 37 Summus Pontifex demandare. Potest tamen Rex capite plectendum liberare à morte, si fidem susci-

piat, liberare populum à tributo, si fidem accipiat. Potest etiam mulier ducere infidelem, si ad fidem conuertatur: Hæc enim non cogunt, sed alliciunt. Potest etiam rex infidelibus grauiora tributa, iusta tamen, imponere, nisi velint ad fidem conuerti, & infideles aduenas à suo Regno expellere, nisi conuertantur. Potest etiam eis prohibere vsum suæ religionis, vt potè contrarium inni naturæ; hoc enim non est agere ad fidem directè, sed indirectè. Ita & bene cum Valentia, Bonacina, Suario, Becano, Palaus *suprà num. 4.*

Dico secundò: Rex Christianus potest infideles sibi subiectos cogere ad audiendum Euangelium, ad abstinendum à peccatis contra Deum, & Christum, & contra ius naturale, non tamen potest cogere ad hoc sibi non subiectos. Ita cum aliis Palaus *suprà p. 7. num. 4.* Ratio est, quia cum in subiectos habeat iurisdictionem, potest eos cogere ad eas actiones, quæ non sunt compellere ad fidem; sed solum eam audire, & abstinere ab his delictis, quæ communitatis bono, & tranquillitati nocent, non est compellere ad fidem; ergo. At vero cum in minime subiectos iurisdictione careat, ad prædicta illos cogere non poterit.

Aduerte tamen, quod si infideles non subiecti vniuersali ferè consensu præcludant prædicatoribus aditum prædicandi, si maledicta, & probra in Christum iaciant, si persequantur eos, qui Euangelium amplectuntur, si minis, & fraudibus Christianos ad infidelitatem pertrahant, si diis suis homines immolent, vel eosdem comedant, tunc posset Rex Christianus contra eos bellum mouere, nisi à sceleribus prædictis desistant; quia id iam non esset dicere ius in non subiectis, sed defendere innocentes, & punire eos, qui iniuriam Christo, eiusque Religioni inferunt. Dixi si vniuersali ferè consensu, nam ad bellum inferendum, cum sit magnum, & publicum malum, non satis est quodcunque delictum hominis particularis, sed requiritur culpa gravis, & vniuersalis. Ita cum Suario, Valentia, Coninch, & aliis Palaus *suprà num. 5.*

Dico tertio: Princeps Christianus potest tolerare in Pagani sibi subiectis ipsorum ritus, dummodo non sint contra ius naturæ, nec detur periculum subuersionis aliorum. Imo debet illos tolerare, quoties rixæ, dissidiaque orirentur, vel ad fidem conuerterentur difficilior, si ea permissio illis non concederetur. Ita enim bonum publicum exposcit. Ita cum aliis Palaus *suprà p. 7. num. 2.* Tamburinus *lib. 2. Decalogi cap. 1. §. 8. num. 4.*

Dico quartò: Rex Christianus potest expellere ex regno suo Paganos ibi natos, & procreatos, eo solo titulo, quia infideles sunt, modo detur illis electio, vt maneat, si velint ad fidem conuerti, si vero nolint vendant omnia bona, & libere aliò decedant. Ita cum Azorio, Tamburinus, *suprà num. 5.* Ratio est, quia quamuis possent tolerari, vt modo diximus, propter tamen mala, quæ solent ex commercio cum infidelibus oriri, possunt etiam expelli.

Sed quæres, quæ communicatio prohibita sit fidelibus cum infidelibus? Respondeo prohibitum esse Christianis specialiter cum Indæis habitare, eorum azymis vesci, Indæis medicis vt, ab eisdem medicamenta accipere, cum ipsis simul in balneo intrare, eos inuitare, vel ad forum conuiuia accedere, esse obstetrices, aut nutrices ipsorum in eorum domibus, eisdem famulari, eisdem legata in testamentis relinquere, eorundem esse mancipium, eisdem officia publica committere. Cum Saracenis

Pa- alios tum teneamus ex Dei reuelatione, & simul aliqua ratione probabili confirmes, hoc non est hæreticum, sed laudabile. Palus *tom. 1. disp. 3. tract. 4. p. 2. num. 12.*

Dicitur secundò : Hominis baptizati, ut ostendatur subiectum capax hæresis, requiritur enim ut supponatur baptismus, ut quis deserens aliquem articulum dicatur hæreticus, saltem coram Ecclesia, & quoad pœnas, licet alias sit hæreticus coram Deo. Hinc fit cathecumenum non esse propriè hæreticum saltem quoad hoc, ut incurrat pœnas ab Ecclesia statutas, siquidem nondum suscepit baptismum, nec intrauit in Ecclesiam, nec illi subiicitur. Ita cum communi sententia Fagundez *suprà num. 28.* Dicitur tamen hæreticus coram Deo, & quoad peccatum, nam ad hoc sufficit, ut cathecumenus deserat fidem, quam iam suscepit. Filliucius *tract. 22. cap. 6. num. 157.*

Et idem dicendum est de fictè, vel inualidè baptizato, siquidem adhuc non est ingressus in Ecclesiam, nec illi subiectus. Ita cum Sanchez, Sairo, Suario, & aliis Fagundez *suprà num. 30.* contra Felinum, Igneum, Simancas, & alios. Imo si certo constet de nullitate baptismi, ex quocunque capite sit, non potest Ecclesia cogere sic nulliter baptizatum suscipere baptismum. Secus si detur præsumptio aliqua pro validitate baptismi, ut quando fuit defectus intentionis baptizantis, vel susipientis baptismum, nam tunc per accidens ex defectu probationis potest Ecclesia cogere sic nulliter baptizatos persistere in fide. Ita cum Suario, Fagundez *suprà num. 31.*

Dicitur tertio : In intellectu voluntarius : quia sicut assensus fidei oritur, & existit in intellectu, ex voluntatis affectu, ita hæresis est assensus rationis contra fidem ex voluntate electionis profectus, quo fit, ut assensus contra fidem, si deliberatione careat, non sit hæresis, ut sunt plures motus rationis, qui subito contra fidem irrepunt. Secundò fit ignorantiam inuincibilem excusare ab hæresi non alia causa, nisi quia tollit voluntarium. Fagundez *suprà num. 16.* Dicitur quarto, contra aliquem fidei articulum : quia error in aliis materiis non facit hæresim.

Dicitur tandem cum pertinacia, id est, cum certa scientia, quod Ecclesia censeat contrarium eius, quod ipse credit. Hinc fit pertinaciam non consistere in aliqua temporis mora, ut innuere videtur Syluester *verbo hæresis 1. quæst. 2.* Sed in electione deliberata voluntatis cum certa cognitione, quod illud sit contra id, quod sentit Ecclesia. Ex quo fit in momento temporis hæresim consummari posse. Fateor ex mora breui coniici fidelem præsertim timoratum non consensisse cogitationi de hæresi admittenda, quod fortasse dicere voluit Syluester.

Secundò fit : Eum qui tenet aliquid contra fidem, sed ipse ignorat, siue inuincibiliter, siue vincibiliter, esse contra illam, non esse hæreticum ; quia pertinacia, quæ requiritur ad hæresim consistit in eo, quod error sit scienter contra Romanam Ecclesiam. Dixi siue inuincibiliter, siue vincibiliter, quia ignorantia vincibilis crassa, & supina, & etiam affectata, sufficit in foro interno, ut non detur peccatum hæresis, licet aliàs illa laborans in foro externo reputetur hæreticus : quia ad hæresim non satis est quælibet culpa, ut accedit in aliis materiis, sed requiritur præterea pertinacia, quæ certè non est in ignorante, de quo loquimur. Ita cum Suario, Azorio, Coninch. Palus, *tom. 1. disput. 3. tractat. 4. p. 2. num. 2. & cum communi*

communī sententia Fagundez in 1. precepto lib. 1. cap. 4. num. 20. & 22.

50 Dico secundò: Hæresis diuiditur in merè internam, quæ scilicet consummatur in ipso intellectu, nullo signo exterioris dæmonio, & in externam, quæ exteriorius prodit per aliquam vocem, vel nutum, etiam si nullus prior sit, qui illam audiat, vel videat; & siquidem prodeat coram multis, dicitur hæresis publica, si vero nullo audiente, vel pœcis, putà duobus, vel tribus, dicitur externa occulta; quod si solum quis exteriorius affirmet hæresim, sed non habeat in mente errorem, verè non dicitur hæreticus exterior, vocari tamen solet hæreticus purè exterior, & regulariter in foro externo reputatur, & punitur vt verè hæreticus, quia ei non creditur, si alleget se non consensisse errori interius Palaus *tomo... tract. 4. disp. 3. p. 2. num. 16.*

51 Dico tertio: Ad hæresim externam requiruntur tres conditiones. Prima vt signum, siue vox exterior procedat ex affectu hæresis. Secunda vt signum illud ex se, vel ex aliis circumstantiis hæresim determinatè exprimat. Vnde si quis manifestaret hæresim per actus bonos, vel cauere malis iuxta præscriptum hæreticæ sectæ per actus indifferentes, non conseretur hæreticus, quia tales actus ex se non sunt manifestatiui hæresis, nec mali ex obiecto, sed tantummodo ex animo, vt si quis malè sentiens de Sacramento Eucharistiæ ante ipsum pertransiens non detegeret caput, aut reuerentiam non exhiberet, quia talia signa non sunt manifestatiua hæresis, sed solum extrinsecè, & ex praua intentione. Tertia vt actus externus, quo manifestatur hæresis sit peccaminosus mortaliter, & intrinsecè malus, quia si ex solo animo esset malus, non satis esset. Vnde si quis hæresi interna aliquid agat, quod sit veniale peccatum, v. g. comedat parum carnis die vetito, non esset per illam actionem absolutè hæreticus externus. Mallectus *malleatione 2. bractea 21. & cum Sanchez, Palao, Diana part. 4. tract. 4. resol. 240.*

SECTIO IV.

De pœnis, quæ in iure statuuntur contra hæreticos.

SVM MARIVM.

- 52 *Pœna ab Ecclesia constituta contra hæreticos solum comprehendunt hæreticos externos.*
- 53 *Prima pœna contra hæreticos est excommunicatio Papa reservata.*
- 54 *Secunda pœna est irregularitas, & à quibus hac pœna incurrat?*
- 55 *Tertia pœna est infamia.*
- 56 *Quarta pœna est priuatio beneficiorum, & officiorum possessorum, & inhabilitas ad futura.*
- 57 *Quid si hæreticus sponte reconcilietur?*
- 58 *Quid si renunciet beneficiis ante sententiam declaratoriam hæresis?*
- 59 *Quinta pœna est quod filij hæreticorum non possint ad vllum officium Ecclesiasticum, vel publicum admitti.*
- 60 *Sexta pœna est priuatio dignitatum.*
- 61 *Septima pœna est confiscatio bonorum.*
- 62 *Ad quæ bona hac pœna extendatur.*
- 63 *Pœna confiscationis non obligat ante sententiam iudicis.*
- 64 *Hæreticus ante sententiam declaratoriam potest*

bona sua alienare, & quomodo?

65 *Quid si bona alienet in fraudem fisci?*

66 *Hæreticus post sententiam, si sisens ab eo non petat bona, potest ea retinere, & frui illis.*

67 *Oblata pœna contra hæreticos est incapacitas testandi.*

68 *Nona pœna est incapacitas hereditatis, successionis, legati, & donationis.*

69 *Decima pœna est exemptio filiorum à patria potestate.*

70 *An filius hæretici succedat in maiorat?*

71 *Vndecima pœna est priuatio dominij in seruis.*

72 *Duodecima pœna, est pœna carceris, flagellationis, exilij, & mortis.*

PRO explicatione huius sectionis suppono. Pœnas ab Ecclesia contra hæreticos constitutas, solum esse contra hæreticos externos, siue occultos, siue publicos, modo in sequentibus explicando, & non contra mere internos; Ecclesia enim visibilis non iudicat de internis, sed de externis. His suppositis,

Dico primò: Prima pœna contra hæreticos externos est excommunicatio latæ sententiæ summo Pontifici in Bulla Cœnæ reservata. Non debemus tamen talem hæreticum vitare, nisi postquam fuerit nominatim declaratus excommunicatus. Vnde non sufficit sententia declaratoria hæresis, sed insuper requiritur quod vt excommunicatus declaratur, sicuti etiam non consentit nominatim excommunicati Lutherani, Calvinistæ, &c. etiam si generaliter sint expressi in excommunicatione, si quidem illa est tantum quædam generalis denunciatio, quæ non sufficit, sed requiritur specialis & nominatim, vt debeant vitari, vt cum Sanchez, notat Filliucius *tract. 22. cap. 7. num. 199.* Facta tamen hac declaratione speciali incurrit in cæteris, quæ excommunicationem comitantur. Imo hac excommunicatio extenditur ad hæreticorum credentes, fautores, receptores, defensores, & eorum libros legentes, tenentes, imprimentes, aut defendentes, vt constat ex Bulla Cœnæ, de quibus vide, quæ latè diximus in explicatione excommunicationum Bullæ Cœnæ in secunda parte huius Directorij: Interim vide Fagundez in *primum preceptum lib. 1. cap. 12. per totum.* Tamburinum *lib. 2. Decalogi cap. 1. §. 5. per totum.* Filliucium *tract. 22. cap. 7. per totum.*

Dico secundò: Secunda pœna contra hæreticos lata est irregularitas, *cap. nos si §. item.* Hæc autem pœna non incurritur, nisi ab hæretico publico, & non ab occulto. Palaus *tomo. 1. tract. 4. disp. 4. p. 4.* Tamburinus *lib. 2. cap. 1. §. 5. num. 6.* contra Suarium, Valentiam, & alios, quos refert, & sequitur Fagundez *lib. 1. primi precepti Decalogi cap. 17 num. 2.* Filliucius *suprà num. 209.* Ratio nostræ resolutionis est, quia iura, quæ hanc pœnam imponunt, loquuntur de delicto notorio, & ex alia parte irregularitas non contrahitur, nisi in casibus in iure expressis. Sed de his vide, quæ latius dixi in 2. part. huius Directorij in tractatu de irregularitate, vbi latè egimus de receptoribus, & defensoribus hæreticorum, de suspectis in fide, &c.

Dico 3. Tertia pœna contra hæreticos est infamia, *cap. infames 6. quest. 1. cap. excommunicamus de hæreticis, & alibi.* Ad hanc autem perfecte incurrendam debet hæresis esse notoria, vel notorietate facti, vel iuris, hoc est, vel ex se, vel ex sententia iudicis. Ratio est, quia infamia est praua opinio de alio circa plures: donec igitur ad plures notitia delicti non peruenerit, perfecta non erit per commissam

- melioramentorum, quæ ipse suis expensis fecit. Ipse tamen possessor malæ fidei tenebitur, non solum rem restituere, sed etiam fructus omnes, quos ab illa mala fide suscepit, & consumpsit, etiam si non fuerit inde factus ditior, quod tamen non accidit in eo, qui fructus bona fide consumpsit, nam hic solum tenebitur fisco restituere id, in quo factus est ditior. Ita cum communi sententia Fagundes *suprà num. 32.* Tunc autem datur mala fides, quando in fraudem fisci facta est alienatio; Vnde non sufficit ut detur in recipiente scientia delicti, nam cum hac etiam hæreticus ante sententiam licite vendit, sed ultra requiritur ut fiat in damnum fisci. Ita cum Suario, Fagundes, *suprà num. 24.* contra Vasquium, & alios.
- 66 Quinto nota Hæreticum etiam post sententiam, si fiscus ab eo non petat bona sua posse ea retinere, & eis frui, nec obligatur ea offerre: seu manifestare fisco, non potest tamen positive resistere eius executioni, dum tamen non exiguntur potest bona sua consumere, nec tenetur ad restituendum consumpta, quia dum fiscus ea non exigit, conceditur delinquenti bonorum suorum liber usus. Non potest tamen delinquens, vel eius hæres aliqua bona occultare, ne fiscus ea occupet, nec potest negare ea se habere, si à fisco interrogetur, nec tradere alteri clam conservanda, quia iam sic positive resisteret, ne fiscus exigens consequeretur ea bona, quæ per sententiam sua iam omnino sunt. Ita cum Simancas, Azor, Molina, Sanchez, Bonacina, Suario, Tamburinus, *lib. 2. Decalogi cap. 1. §. 5. num. 2.* contra Palaum *disp. 18. num. 6.*
- 67 Dico 8. Octava pœna contra hæreticos est, incapacitas testandi *ex cap. excommunicamus. 1. §. credentes de hæreticis.* Nam cum eorum bona addita sint fisco, intestabiles redduntur: circa quam pœnam nota primo Testamentum hæreticorum ante sententiam iudicis non esse omnino nullum, sed annullandum, nam cum ipsi habeant dominium vitale suorum bonorum, sicut eorum contractus, & donationes non sunt omnino nullæ, sed annullandæ post sententiam; ita & testamentum. Ita cum Vasquio, Sanchez, Farinacio, & aliis, Palaus *tom. 1. tract. 4. §. 5. d. 16.* Secundo nota hæreticum postquam reconciliatus fuit cum Ecclesia, posse testari licite, & valide de bonis acquisitis post abinationem. Ita cum Vasquio, & alij, Palaus *suprà num. 1.*
- 68 Dico 9. Nona pœna hæreticorum est incapacitas hæreditatis, successionis, legati, & donationis; Palaus *suprà num. 2.* Circa quam pœnam nota satis probabile esse, hæreticum non esse incapacem successionis, legati, & donationis, sed tantum esse indignum. Ita Sanchez, Lessius, Rojas, & alij, quos refert, & probabile putat Palaus *suprà num. 6.* Vnde in hac sententia hæreticus non tenetur repudiare hæreditatem, successionem, legatum, vel donationem, sed potest eam obtinere, usquequo à fisco ab eo auferantur. Palaus *suprà num. 5.* Si tamen voluerit renuntiare hæreditati, legato, vel donationi, etiam in hac sententia, licite potest efficere, licet hoc cedat in damnum fisci, ut bene probat cum Vasquio, & aliis, Palaus *suprà num. 8.* In contraria tamen sententia, quæ communis est, cum hæreticus dum hæreticus est, sit incapax successionis, legati, & donationis, tenetur illud repudiare, & si non repudiet, venit hæredibus ab intestato. Palaus *suprà num. 6.* Tamburinus *lib. 2. Decalogi cap. 1. §. 5. num. 22.* Secundo nota hæreticum postquam hæresim abiuravit, capacem esse in omni sententia successionis, legati, & donationis Tamburinus *suprà num. 23.*

Dico 10. Decima pœna cōtra hæreticos est, exemptio filiorum à patria potestate *ex c. quicumque §. illo- rum de hæreticis in 6.* A die enim commissi criminis, filij eximuntur à patria potestate, & sunt sui iuris. Ita cum communi sententia Palaus *suprà num. 12.* Non extenditur tamen hæc pœna ad filios receptatorum, & fautorum hæreticorum, ut voluit Eymericus, ut recte probat Sanchez *lib. 2. summa cap. 24. num. 5.* nullus enim de hoc datur textus.

An tamen filius hæretici succedat in maioratu, quo pater ob hæresim fuit privatus? Respondeo quod vel maioratus habet annexam dignitatem, ut ducatum, comitatum, &c. vel non: si non, succedit filius hæretici, si Catholicus est, siquidem in hoc casu filius non succedit patri hæretico, sed primo institutori maioratus, ut late probat Molina *de primogeniis lib. 1. cap. 1. n. 17.* & cum aliis Carena, *p. 2. tit. 1. §. 31. n. 168.* secus dicendum est, quando maioratus habet annexam dignitatem nam cum filij hæreticorum sint infames, sunt incapaces dignitatis, & etiam simplicis iurisdictionis, ut cum multis probat Carena *suprà num. 170.*

Dico 11. Vndecima pœna contra hæreticos est, privatio dominij in seruos, *ex cap. absoluit de hæreticis.* Hæc tamen pœna non habet locum, nisi post sententiam iudicis, data tamen sententia, serui si Christiani sint, non transunt in dominium fisci, sed remanent liberi, secus si pagani, & infideles sint, ut late probat cum aliis Palaus *suprà num. 1. & 18.*

Dico 12. Duodecima pœna contra hæreticos est, pœna carceris, flagellationis, exilij, & mortis, de quibus late Palaus, *suprà d. 6.* per totum, quæ quia pertinent ad forum exterius, hic à nobis omituntur. Vide si placet apud illum.

SECTIO V.

De Apostasia, & Schismate.

SUMMARY.

- 73 Apostasia quomodo differat ab hæresi?
 74 An sit necessario explicanda in confessione?
 75 Apostasia à fide externas incurrit penas hæreticorum?
 76 Quis dicatur purus Schismaticus?
 77 Schismaticus si simul sit hæreticus incurrit omnes penas hæreticorum.
 78 Purus Schismaticus incurrit excommunicationem Papa reservatam, & inhabilitatem ad officia Ecclesiastica habenda, & illorum iurisdictionem.
 79 Schismaticus, si crimen fuerit notorium, incurrit irregularitatem ex infamia.

Dico primo: pura apostasia differt ab hæresi 73 tanquam maius, & minus; nam apostasia est negatio totius fidei, hæresis vero alicuius, vel aliquorum articulorum. Vnde in confessione, si apostata iterum ad fidem redeat, sufficit fidicari, negavi fidem; est enim tantum circumstantia aggravans, quæ secundum meliorem sententiam, non est necessario explicanda. Non potest tamen pœnitens in confessione dicere, negavi aliquos articulos fidei, nā tunc non diceret peccatum, quod fecit, sed quod non fecit. Tamburinus *lib. 2. Decalogi cap. 1. §. 9. num. 2.* Diana, *p. 1. tract. 7. resol. 14.* Bolæus, *verbo apostasia num. 1.* Dixi pura apostasia, nam si ultra puram negationem fidei, amplectatur quis aliā sectam v.g. paganismum, iudaismum, &c. certum est

- 81 *Datur præceptum sub excommunicatione ferenda ne laici disputent cum hæreticis, & infidelibus de rebus fidei.*
 82 *Quid si laici sint docti, & detur necessitas, & utilitas fidelium?*
 83 *An hoc præceptum sit alicubi consuetudine abrogatum?*
 84 *Vbi non est consuetudine abrogatum tantum obligat sub veniali.*

Dico primò : Certum est omnes fideles, sine clericis, siue laici teneri sub præcepto naturali de fidei dogmatibus non disputare, si indocti sine, vel detur periculum deferendi fidem, si contrariæ hæretici disputantis rationes urgentiores appareant, vel si detur periculum audientium. Præter autem hoc præceptum naturale, datur præceptum sub excommunicatione ferenda, ne laici disputent cum hæreticis, & infidelibus de rebus fidei *cap. 81 quicumque §. inhibemus, de hæreticis in 6.* Circa quod præceptum nota primò, non comprehendere clericos, etiam primas tonsuræ, vel Regulares, sed hos solum teneri præcepto naturali : Vndè solum comprehendit laicos, etiam doctos. Ita cum Azor. Sanchez, Coninch. & aliis Palus *tom. 1. tract. 4. disp. 2. p. 4. num. 4.* contra Bañes, Ledesma, & alios, quos *ibi* refert, quibus adde Dianam *part. 5. tract. 14. resol. 96. & part. 5. tract. 15. resol. 22.* Basæum *verbo fides 2. num. 9.* Tamburinum *lib. 2. Decalogi, cap. 1. §. 11. num. 3.*

Ratio nostræ resolutionis est, quia lex Ecclesiastica aliquid addit supra naturalem, sed ex lege naturali laicus indoctus prohibetur disputare de rebus fidei : ergo lex Ecclesiastica cum id laicis prohibet de doctis loquitur propter excellentiam doctrinæ. Vndè nunquam cessat lex in illis, ex eo quod docti sint. Cessabit tamen lex, quoad laicos doctos, quando à clericis rogantur, vt disputationem suscipiant in honorem fidei, Palus *supra 82 num. 7.* vel in casu necessitatis, vel evidentis utilitatis, qualis esset, si hæreticus suis dictis ad errores retraheret fideles, & nullus esset clericus, qui eum confunderet. Palus *ibi num. 6.* vel si esset in terris hæreticorum, vbi fideles permixti viuunt cum hæreticis, quia in his consuetudine iam hæc lex abrogata est. Ita cum Suario, Conincho, Sanchez, Palus, *ibi num. 28.* An vero hæc lex etiam vbi non est consuetudine abrogata obliget sub mortali? Negativè respondeo. Ita cum Palao, Tamburino. *supra num. 7.* pœna enim excommunicationis ferendæ, qualis est hæc in lege imposita, non est signum obligationis sub mortali.

SECTIO VII.

Qui teneantur ex Tridentino emittere fidei professionem?

SUMMARIVM.

- 85 *Omnes curam animarum habentes tenentur in manibus Episcopi, vel eius vicarij elicere fidei professionem.*
 86 *Eandem obligationem habent prouisi in canonicis & dignitatibus in Cathedralibus.*
 87 *Ad idem tenentur prouisi in Patriarchis, Episcopos, vel Archiepiscopos.*
 88 *An non facientes fidei professionem amittant fructum ante iudicium sententiam.*

- 89 *Hac lex non obligat ad culpam grauem, sed tantum ad penam.*
 90 *Hoc praeceptum non obligat praelatos regulares.*
 91 *Hac lex in multis locis non est usu recepta.*
 92 *Vbi hac lex est recepta sufficit quod semel professio fidei fiat.*

- 85 **P**ro huius sectionis intelligentia suppono, ex Trid. *sess. 24. cap. 21. de reformatione*, teneri omnes curam animarum habentes à die adeptæ possessionis ad minus intra duos menses in manibus Episcopi, vel eo impedito, in manibus vicarij, emittere fidei professionem. Et ad idem tenentur prouisi de canonicatibus, & dignitatibus in Ecclesijs Cathedralibus, non solum coram Episcopo, sed etiam coram capitulo, alijs non faciunt fructus suos nec illis possessio suffragatur. Et ad idem tenentur promouendi in Patriarchas, Archiepiscopos, vel Episcopos, in prima Synodo Prouinciali, cui interfuerint, vt patet ex eodem Trid. *sess. 25. cap. 2. de reformatione, & ex constitutione Gregorij XIV. & Pij IV.* qui supradictum decretum extendit ad Praelatos Regulares, & ad omnes Doctores, Magistros, Regentes, & alios Professores Artium liberalium: his suppositis.

- Dico primò: Hoc decreto solum comprehenduntur parochi beneficiati, non tamen illi, quibus Episcopus curam Ecclesiarum commendat, non tamen de beneficio prouidit; Decretum enim solum loquitur de prouisis in beneficiis. Ita cum Sanchez, & alijs Palaus *tom. 1. tract. 4. disp. 1. p. 19. num. 3.* An autem non facientes talem professionem amittant fructus ante sententiam iudicis? Respondeo negatiue, nam cum hæc lex sit poenalis non obligat, nisi post latam sententiam, & cum

Pontifex aliud vult illud declarat, vt fecit Trid. *sess. 23. cap. 1. de reformatione*, quando obligauit non recitantes diuinum Officium ad restituendos fructus perceptos ante aliam iudicis sententiam. Ita cum Nauarro, Sanchez, Rodriguez, Barbosa, Palaus, *suprà num. 16.* contra Azorium, Garciam, 89 Vgolinum, & alios. An autem hæc lex obliget, non solum ad prædictam poenam, sed etiam ad culpam grauem? Respondeo satis probabile esse, non obligare ad culpam, sed tantum ad prædictam poenam. Ratio est, quia lex poenalis ad nihil amplius, quam ad poenam obligat, atqui hæc lex est poenalis: ergo ita cum Valentia, Villalobos, Nauarro, Azor. Filliucio, & alijs Tamburinus in *opusculo de sacrificio lib. 3. cap. 1. §. 8. num. 14.* Diana *part. 1. tract. de legibus resol. 20.*

Dico secundò: Licet Pius V. Hoc decretum 90 extenderit ad Praelatos Regulares, & ad omnes Doctores, & Magistros Artium liberalium, siue Sæculares, siue Clericos, eius extensio in multis Religionibus, & locis non fuit usu recepta, quare ibi non obligat: Ita cum Sanchez, Sorbo, & alijs Tamburinus *lib. 2. cap. 1. Decalogi §. 12. num. 6.* Imo Sorbus apud illum docet nullibi esse receptum. Aduerte tamen pro locis vbi tale decretum est receptum, imo & pro parochis, & alijs obligatis, satis esse semel efficere hanc fidei professionem. Vnde si parochus, Canonicus, vel Episcopus, vel quicumque alius, de alio beneficio, vel magistratu prouideatur, non tenetur ex necessitate præcepti hanc professionem iterare, sed sufficit se 91 semel illam fecisse, iam enim quoad substantiam præcepto satisfecerunt. Ita cum Sanchez, Tamburinus, *suprà num. 6.* contra Azorium, & alios, quos refert, & sequitur Palaus *suprà num. 7.*



TRACTATUS SECVNDVS, DE VIRTVTIBVS SPEI, ET CHARITATIS, & eis annexis, & contrariis.



DISPVATIO I.

De Spe.

S E C T I O Vnica.

Quid sit Spes, & de peccatis contra Spem.

S V M M A R I V M.

- 1 *Spes est virtus Theologica.*
- 2 *Quomodo definiatur?*
- 3 *Quid sit obiectum spei?*
- 4 *Datur præceptum affirmatiuum, & negatiuum spei.*
- 5 *Quando obliget affirmatiuum?*
- 6 *Quomodo peccator peccet contra præceptum spei?*
- 7 *Quando detur desperatio?*

- 1 **D**ico primò: Spes est virtus Theologica diuinitus infusa, per quam certo speramus

futuram beatitudinem per merita ex Diuina gratia prouenientia. Dicitur autem spes virtus Theologica, quia versatur circa Deum, tanquam circa obiectum, sicut fides, & charitas, infunditurque à solo Deo in voluntatem nostram, in qua est sicut in subiecto. Dicitur autem, per quam certo expectamus futuram beatitudinem, quia beatitudo est obiectum primum, circa quod versatur spes, gratia vero, virtutes, & alia bona opera, quæ huius prosecutioni deserviunt, sunt illius obiectum materiale secundarium, obiectum vero formale spei est Deus, vt summum bonum amabile amore concupiscentiæ, quasi in commodum amantis, ex quo amore nascitur desiderium beatitudinis, qui est actus prosecutionis huius virtutis, & timor mali contrarij, qui est eius actus fugæ, ad eandem enim virtutem pertinet amare bonum, & odio habere contrarium. Palaus *tom. 1. tract. 5. disp. unica p. 1. num. 1. & 2.* & alij communiter.

Dico secundò: Duplex datur præceptum spei, 4 aliud affirmatiuum, & negatiuum aliud. Negatiuum semper obligat, non tamen affirmatiuum, sed suo tempore. Quando autem virgeat affirmatiuum? Respondeo affirmatiuum *per se solum* obli- 5 gare

- ratio- 12 *Quo tempore obliget hoc præceptum.*
 , nisi 13 *Quomodo peccet homo contra hoc præceptum.*
 enim
 n spei
 erare;
 :dium
 pei ad
 , Le-
 p.33.
 le spe
 ctum
 ies in
 r ac-
 atio-
 ctinus
 nodi
 deli-
 ctif-
 creta

Ic o primò : Charitas est virtus theologalis, & supernaturalis infusa, quâ amatur Deus amore supernaturali benevolentiz super omnia, & proximus propter ipsum. Dicitur virtus supernaturalis infusa, quia sicut fides, & spes non nostro labore, sed Dei munere habentur à nobis, iuxta illud Pauli ad Romanos, *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis*. Ponitur qua amatur Deus, ut indicet primum obiectum Charitatis, quod est Deus, tanquam supernaturalis noster finis per fidem à nobis cognitus in hac vita, per visionem verò, & fruitionem habendus in futura. Additur verò, amore supernaturali benevolentiz, ut significetur primarius actus Charitatis, qui est amor amicitiz, qui in hoc distinguitur ab amore concupiscentiz, quod amor amicitiz sit, quo bonum volumus amico propter ipsum, & amor concupiscentiz sit, quo bonum alteri volumus propter nos, seu propter nostram utilitatem. Additur verò, super omnia, ut ostendat modum Charitatis, qui est diligere Deum plus ceteris rebus omnibus, non intensius, sed appetitiuè, hoc est, non intensiori actu Deum aliis rebus amando, sed Deum aliis omnibus præponendo, iuxta illud *Matthæi 10. qui amat patrem, aut matrem plus quam me, non est me dignus*. Tandem ultimo loco ponitur, & proximum propter ipsum, ut ostendatur secundarium, ac minus principale obiectum charitatis, quod est nos ipsi, & proximi. Ita cum communi sententia Malletus, *malleatione 2. Decalogi bractea 26.*

Dico secundò : Certum est dari præceptum affirmatiuum diligendi Deum. Ut patet ex illo Deuteronomij, *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex tota mente tua*, hoc est, quod nihil sit in intellectu, in voluntate, ac desiderio, neque in sensu, neque in externa operatione, quod non Deo subijceatur, & cui Deus non præponatur. Vnde Christus *Marci 22.* dixit hoc esse maximum, & primum mandatum. Hoc autem præceptum non obligat directè ad amorem supernaturalem, nec naturalem, sed solum ad amorem Dei super omnia ob eius infinitam bonitatem, quantum cum Dei gratia, quis possit. Vnde si homo habeat habitum supernaturalem, vel auxilium Dei, amabit cum amore supernaturali, si illis careat, amabit amore naturali, de quibus vide *Palatium tract. 6. disp. 1. p. 3. num. 2.*

Dico tertio : Licet Doctores varia tempora assignent, in quibus obliget hoc præceptum diligendi Deum, & eliciendi actum positivum amoris Dei, ut in primo instanti vsus rationis, vel in fine vite, vel in tota vita indeterminatè, vel saltem semel in ea, vel omnibus diebus festis, vel quando suscipitur Baptismus, vel homo iustificatur per Pœnitentiam, vel recipit Eucharistiam, aut Matrimonium, vel quando à Deo accipit beneficium. Ego tamen existimo, solum teneri per se ex vi huius præcepti elicere actum amoris Dei, cum graves odij Dei tentationes instant, & periculum succumbendi illis adest, nisi tentatus actum amoris Dei eliciat. Vnde solum in hoc euentu existimo obligare hoc præceptum dilectionis Dei super omnia per se, & ex vi huius præcepti, sicut supra diximus de præcepto fidei, & spei. Vnde si odium sit Dei, ut authoris supernaturalis, obligabit præceptum contrariæ dilectionis, nempe Dei, ut authoris supernaturalis, si verò sit odium Dei, ut

authoris naturalis, obligabit dilectio Dei, siue vt authoris supernaturalis, siue naturalis. Ita Sanchez lib. 2. *Decalogi cap. 35. num. 9.* Vnde reiiciendus est Thomas Tamburinus lib. 2. *Decalogi cap. 3. §. 2. num. 2.* vbi nullum tempus determinat, in quo hoc præceptum obliget per se, & ex vi huius præcepti, sed tantum dicit obligare per accidens ex vialiorum præceptorum, quod etiamnum reiicit summus Pontifex Alexander. 7. in suo decreto edito 24. die Septembris anni Domini 1665. vt diximus de præcepto fidei, & spei.

- 13 Dico quartò: contra charitatem Dei dupliciter peccatur. Primò per missionem contra præceptum affirmatiuum de amando Deum, vt si quis ipsum non amet eo tempore, & eo modo appetitiuo, quo amandus est. Secundò per commissionem contra præceptum negatiuum de non odio habendo Deo, vt si quis habet odium Dei, quod est scelus omnium grauissimum. Ita Tamburinus *sup. n. 2.* An autem homo peccet contra hoc præceptum, si in hac vita vltimum finem constituat volendo hic perpetuò durare. Respondeo quòd si homo delicias huius sæculi fruitioni Dei præponat, absque dubio peccare mortaliter: at si longum tempus vitæ desideret, quia nescit an saluandus, vel damnandus sit, vt illud periculum damnationis fugiat, non peccare. Ita Palaus tom. 1. *tract. 6. diff. 1. p. 1. num. 6.*

SECTIO II.

Vtrum teneamur ex charitate proximum diligere?

S V M M A R I V M.

- 14 Tenemur ex charitate proximum sicut nos metipsos diligere, & quomodo id intelligatur.
15 Homo non tenetur diligere proximum actu interno distincto ab amore Dei.
16 Quomodo id intelligatur?
17 Tenetur homo non habere odium internum proximi.

14 Dico 1. Certum est teneri nos ex charitate proximum diligere, sicut nos metipsos, vt habent Matt. 22. *Diliges proximum tuum sicut teipsum.* Vbi nota illam particulam, sicut, non importare æqualitatem, sed similitudinem. Per proximum autem intelliguntur illi, qui sunt capaces beatitudinis. Quapropter fideles, & infideles, peccator, inimicus, prædeterminatus, & reprobus, nomine proximi intelliguntur, quia omnes hi dum in hac vita degunt, sunt capaces beatitudinis. Quòd si alicui reualatum esset, aliquem esse reprobum, adhuc posset simplici affectu illi desiderare beatitudinem, vel quòd non tot peccata committat; non tamen potest quis illi desiderare beatitudinem efficaciter quia hoc est impossibile. Ita cum aliis Palaus tom. 1. *tract. 4. d. 1. p. 5. num. 1.*

- 15 Dico secundò: Non tenetur homo diligere proximum per aliquem actum internum expressè tendentem in ipsum proximum, sed satis est, si amet Deum; in hoc enim amore Dei inuoluitur amor proximi, qui est de Dei voluntate. Quare si quis absterneat ab eliciendo actu odij contra proximum, si erga ipsum exequatur opera externa beneuolentiæ, de quibus *infra*, facto ipso, & sæpe interne proximum sufficienter amabit. Ratio horum est, quia homo solum tenetur Deum amare, &

proximum, hic amor cedit in Dei, & proximi commodum, at actus internus præcisè in bonum proximi non cedit, cum illi sit incognitus; bene tamen in honorem Dei, cui omnia patent: ergo respectu Dei tenetur homo amorem internum habere, respectu verò proximi, solum quatenus est necessarius ad vitandum odium. Ita cum D. Thoma, Suario, Coninch. Lorca, Palaus, *tract. 6. d. 1. p. 5. num. 4.*

SECTIO III.

Quomodo præceptum Charitatis, quòd diligitur proximus, obliget nos ad diligendos inimicos.

S V M M A R I V M.

- 18 Proximus potest considerari vt peccator, vel vt amicus, vel inimicus.
19 Charitatis præceptum obligat, non solum ad diligendos iustos, sed etiam peccatores.
20 Tenemur præcepto diuino diligere non solum amicos, sed & inimicos.
21 Iniuriam passus tenetur diligere saltem in genere inimicum.
22 Deducuntur aliqua corollaria.
23 Nemo tenetur ex præcepto exhibere signa specialia dilectionis erga inimicum, bene tamen ex consilio.
24 Aliqua corollaria deducuntur.
25 Filius tenetur exhibere semper signa dilectionis specialis erga patrem.

Pro explicatione huius sectionis notandum est, 18 proximum diligendum ex præcepto charitatis posse in triplici statu considerari. Primò vt est peccator. Secundò prout amicus. Tertiò prout inimicus.

Secundò notandum est, signa dilectionis exhibenda proximo, alia dici generalia, & communia, vt sunt neminem à communi oratione, quam pro omnibus fidelibus exhibet excludere, & nullum ab elemosyna, quam omnibus pauperibus huius loci distribuit excludere, & his similia. Alia dicuntur specialia, & particularia, vt sunt aliquem visitare, salutare, consulere, hospitio recipere, cum eo loqui, familiaritatem cum eo habere, pro eo orare in speciali, cum amare amore speciali, &c. III. notandum est, iniuriam, & offensam remitti posse, vel quoad odium tantum, & vindictam, priuatam, vel etiam quoad actionem iniuriosam, ac satisfactionem: his suppositis,

Dico primò: Præceptum charitatis obligat nos, 19 non tantum ad diligendum iustos, sed etiam peccatores, non quà peccatores sunt, sed quà homines sunt. Ita communiter DD. Ratio est, quia cum peccator sit homo, & capax beatitudinis, ac per consequens diligendus, Vnde aliqua locutiones sacre scripturæ, in quibus peccatores odio habentur, & mala graua eis desiderantur, & imprecantur, vt in illo loco *Psalmi 118. Iniquos odio habui, in matutinis interficiebam omnes peccatores terra, & Psalmo 103. Deficiant peccatores, ita vt non sint, & Psalmo 9. conuertantur peccatores in infernum*, aliz huiusmodi, intelligendæ sunt de odio, non contra naturam, sed contra peccatum; peccatores enim secundum peccatum, quod Deo aduersatur, odio habendi sunt. Vnde potest etiam peccatoribus

catoribus desiderari malum, non spirituale, sed temporale, ut in melius emendentur, ut mala, quæ in illis locis peccatoribus imprecantur, non illis optantur, ut malum formaliter, sed ut bonum iustitiæ, interest enim reipublicæ Christianæ, ut iniqui homines affligantur. Ita D. Thomas 2.2. *quest. 28. art. 6. ad 3.* quem sequuntur communiter DD.

Hinc fit, licitum esse turā conscientiam optare mortem, vel supplicium Tyranno, vel alteri homini iniquo, tum ad bonum publicum reipublicæ, tum ut non prosequatur bonos. Imò ut ait Sotus *de iustitia lib. 5. quest. 12. art. 1.* possum alteri mortem desiderare ad bonum reipublicæ, etiam si sciam dammandum, ac etiam de eius morte gaudere ob bonum, quod inde sequitur, quia bonum commune semper est præferendum privato. Nauarrus in *summa cap. 15.*

20 Dico 2. datur præceptum, tum diuinum, tum naturale de diligendis, non tantum amicis, sed etiam inimicis. Ita communiter DD. & patet ex illo *Matt. 5* ubi Christus dicit. *Ego autem dico vobis diligite inimicos vestros, & benefacite his, qui oderunt vos, ut filij lucis sitis.* Tum quia inimici in quantum homines, sunt noster proximus: tum quia odium formaliter inimicitiae repugnat erga creaturam rationalem, cum per se sit semper malum, quatenus respicit personam, quæ nunquam potest esse obiectum formale odij, sed tantum materiale, ratione mali, quod in se habet.

21 Dico tertio: ex præcepto charitatis tenetur iniuriam passus diligere inimicum in genere, & nunquam illum excludere à dilectione communi, & generali proximorum ratione naturæ. Ita D. Thom. 2.2. *quest. 25. art. 8. & 9.* & communiter DD. Ratio est, quia dilectio inimicorum, quantum ad naturam, scilicet in vniuersali, est de necessitate charitatis, ut scilicet aliquis diligens Deum, & proximum ab illa generalitate dilectionis proximi inimicos suos non excludat; ergo iniuriam passus tenetur non excludere inimicum à generali dilectione proximi.

Hinc fit, quod si quis ab amore, quo diligit proximum, vel à communi oratione, quam pro toto populo, vel communitate exhibet, vel ab elemosyna, quam omnibus pauperibus huius loci distribuit, excluderet inimicum, peccaret mortaliter. Secundò fit, neminem teneri, quando orat pro populo, actualiter orare pro inimico; sed sufficit si virtualiter orat, non excludendo illum à communi oratione. Imò, quando quis nullo præcepto cogitur dare elemosynam pauperibus huius, vel illius loci, si vnà cum quibusdam aliis, qui non sunt eius inimici relinquat suum inimicum, non peccat contra præceptum charitatis, quia illum non excludit à signis communibus dilectionis, sed à specialibus.

22 Dico quarto: nemo tenetur per se ex præcepto charitatis exhibere signa particularia, & specialia dilectionis erga inimicum, sed tantum de consilio, & perfectione. Ita communiter DD. Ratio est, quia hæc signa non tenemur per se ex præcepto, etiam amicis, & consanguineis exhibere; ergo nec inimicis.

Hinc fit, iniuriam passum, deposito odio de necessitate præcepti non teneri amare speciali amore inimicum, nec pro illo in speciali orare, nec illum agrotum visitare, neque mortuum consolari, nec obuiam factum salutare, nec hospitio recipere, nec familiaritatem cum illo habere, nec cum illo loqui, quia hæc omnia sunt signa specialia beneuolentiæ,

quæ aliis, etiam non inimicis, non fiant, ergo inimicus ratione inimicitiae, non debet fieri melioris conditionis, quam alij ad hoc ut quis hæc signa respectu illius teneatur exercere.

Dices. Iniuriam passus denegando locutionem, vel saltem salutationem inimico ponitur in proximo periculo prosequendi odium; ergo saltem ratione huius periculi tenebitur ad minus illum salutare. Respondetur negando antecedens, nam cum hæc signa communia nemini debeantur, non est fundamentum, ut dicamus posse esse illi occasionem prosequendi odium infernum, quod iam supponimus esse ablatum.

Aduerte tamen, filium non posse sine peccato mortali negare patri salutationem, quia patri hæc signa à filio ex iustitia debentur. Ita cum D. Thomas, & aliis Vidal *titulo de charitate, in arc. pitali, inquisitione 1. num. 55.* Et idem dicendum est de valde coniunctis sanguine, nam inter hos alloquutio, & salutatio sunt signa communia dilectionis; unde sine speciali causa iniuriam passus non potest illa denegare, nisi fortè sit ad tempus, in poenam instam admittæ culpæ, Vidal *suprà num. 54.*

SECTIO IV.

Utrum iniuriam passus teneatur salutare proximum inimicum, si ex eo quodd non saluret alij scandalizentur, vel quando ex tali signo speratur salus spiritualis inimici?

S V M M A R I V M.

- 26 Ponitur sententia Vidal negativæ.
- 27 Opinio Vidal non absolute sed aliquo modo admittitur, & quomodo?
- 28 Si iniuria lapsus prævideat ex sua saluatione fore ut inimicus odium deponat, tenetur eum salutare, si sine gravi incommodo potest.
- 29 Quid si cadens prius lapsum saluet?

IN neutro casu teneri iniuriam passum salutare inimicum, etiam si antea solitus fuerit illum salutare, affirmat Vidal *suprà num. 76.* Ratio illius, quoad primam partem, est; quia non salutare inimicum, non est mortiferè malum, & illicitum; ergo nec mortiferum erit suo exemplo alios ad id inducere. Tum quia denegando salutationem inimico, nullum scandalum generator, sed solum admiratio, cur nunc non exhibeat salutationem, cum antea exhiberet. Deinde quoad secundam partem, etiam probat; quia extra casum extremæ necessitatis, nemo si non sit Parochus, nec Prælati tenetur providere saluti proximi, cum suo gravi detrimento temporali, ut tenent communiter DD. ergo iniuriam passus non tenetur cedere honori suo, & famæ, ut proximi spirituali vitæ provideat; atqui si teneretur exhibere inimico in hoc casu signa specialia dilectionis, præcipue si inimicus non esset longè superior, nec vellet veniam postulare, & satisfactionem offerre, cedit honori suo, & famæ; ergo ad id non tenetur. Ac proinde si inimicus peior fiat, id sibi imputet, sicut si quis se occideret, quia postulando ab aliquo decem aureos, eos ei noluit dare.

Verum ego huic sententiæ nunquam potui absolute acquiescere, sed solum eam admitto, quando quis infamem accepit iniuriam, cuius æstima-

tio petit austeriorem vultum, ut si quis ab aliquo vocatus fuisset fur, Iudæus, sodomita, cornutus; tunc enim prudenter censetur omissionem salutationis non esse ex odio; sed ex iusto dolore, qui iuste admittit urbanitatis signa. Et idem dicendum est de parente, Præfato, Iudice respectu subditorum, quando ex circumstantiis colligitur, eos non salutare subditos inimicos in iustam pœnam, & non ex odio. Ita & bene cum Hurtado, Tamburinus *lib. 5. Decalogi cap. 1. §. 3. num. 12.* Secus dicendum existimo, quando iniuria non fuit admodum gravis; nam tunc talis omisso salutationis prudenter censetur fieri ex odio, & fomitem odij sine dubio præbebit; ergo in his casibus, ut vitetur scandalum, & proximi ruina, tenetur iniuriam passus salutare inimicum. Ita & bene cum Fillucio, Escobar, *tom. 6. lib. 49. de charitate num. 20.* Tamburinus *lib. 5. Decalogi cap. 1. §. 3. num. 12.*

- 28 Et idem dicendum existimo, quando læsus prænidit ex sua salutatione fore ut inimicus odium deponat, nam tunc tenetur ex charitate eum salutare, si sine multa animi difficultate, & gravi incommodo potest, nam cum absque gravi incommodo possit bono spirituali proximi subuenire, ad id tenetur ex charitate, præsertim si lædens eum prius salutat, vel si ipse læso prius oblata fuerit occasio alterum salutandi, ut si prior per alterum transeat, vel de nouo accedat ad locum, ubi lædens antea erat, vel si lædens erat persona læso multo nobilior. Ita & bene Tamburinus *suprà num. 26. & 27.*

SECTIO V.

An iniuriam passus possit absque peccato non salutare inimicum dum salutat omnes sibi occurrentes, & si inimicus sit cum aliis cœteris salutatis, & ipse solitus esset ante inimicitiam eum prius salutare?

S V M M A R I V M.

- 30 Si iniuriam passus grauissimam accepit iniuriam licite potest, aliis cum inimico occurrentibus salutat, inimicum non salutare.
31 Secus si iniuria non fuit adeo gravis.
32 Quid dicendum de religioso, qui grauissimam accipiens iniuriam ab alio religioso illum per multos annos obuium non salutat?
33 Quid si per aliquas dies omittat salutationem ob leuem rixam?
30 Ico primò: Si iniuriam passus grauissimam accepit iniuriam, ut si eum lædens vocauit furem, Iudæum, sodomitam, cornutum, &c. Existimo posse eum non salutare in prædicto comitatu & bene cum Hurtado, Tamburinus *lib. 1. Decalogi cap. 1. §. 3. num. 3.* Ratio est, quia omisso salutationis in hoc casu non odio, sed significationi proprii grauaminis, vel iniuriæ prudenter tribuetur.
32 Secus si iniuria non fuit adeo gravis: nam tunc iustam habent videntes occasionem scandali. Ita cum Azotio, Syluia, & aliis communiter Palauis *tom. 1. tract. 4. disp. 1. p. 6. num. 5. contra Vidal, supra num. 64.*

Nec obstat quòd etiam videntes scandaliscentur, quando quis grauissimam iniuriam passus non sa-

lutat inimicum. Nam tunc eorum scandalum non est actiuium, sed si abfuerit ab illis praua voluntas, non id odio, sed significationi proprii grauaminis attribuent. Quòd si odio attribuerint, sibi impotent; est enim scandalum passiuum, quod nemo cum damno graui suo tenetur vitare.

Aduerte tamen: Quòd licet per se hæc ita sint, si tamen Religiosus ob grauissimam acceptam iniuriam per totam vitam, vel multos annos, nunquam cum alio Religioso eiusdem Conuentus loqueretur, vel eum saluaret more solito, multum dubitarem de eius conscientia, an hoc ex odio procederet, nam licet doctrina huius Sectionis sit, per se sumpta, probabilis, cum his tamen circumstantiis, quòd ambo vivant in eodem conuentu, & sæpe oblata fuissent occasiones loquendi, vel se salutandi, ut quotidie accidunt, & quòd id non faciant cum aliorum nota, & scandalo, graue fundamentum est odij. Ita & bene Tamburinus *suprà num. 28.* Secus dicerem, si ob leuem rixam Religiosus timoratus alterum per aliquos dies non saluaret, nam tunc id videntes non odio, sed leui cuidam passioni, vel significationi accepti grauaminis attribuent. Ita Tamburinus *suprà num. 13.*

SECTIO VI.

Vtrum teneatur quis sub Mortali resalutare inimicum salutantem illum?

S V M M A R I V M.

- 34 Non resalutans inimicum salutantem, etiam si grauissimam accepit iniuriam peccat mortaliter.
35 Quid si salutans sit inferior?
36 Quid si dissimules ad salutationem non aduertisse?
37 Qui prauis inimicum non resalutaturum sibi salutanti non tenetur eum salutare.
38 Quid si semel salutauit, & alter non resalutauit?

Ico primò: Si quis inimicum, etiam graniter sibi infensum eum salutantem non resalutat peccat mortaliter, & hoc, etsi ab eo grauissimam accepit iniuriam. Ratio est, quia posita inimicitia, omisso resalutationis in hoc casu non solum imputabitur iusto dolori, & significationi acceptæ iniuriæ; sed maximo odio. Excipe, nisi adeo inferior esset salutans, vel ex adessent circumstantiæ, ut huiusmodi odij iudicium non fieret, vel si quis adeo se animo distractum simularet, ut verè appareret ad salutationem non aduertisse. Ita cum Suario, Coninch, Bonacina, Tamburinus *lib. 5. Decalogi cap. 1. §. 3. num. 14.* & cum Palao, Villalobos, Escobar *tom. 6. lib. 49. de charitate num. 21. contra Vidal supra num. 66.* & Dianam *part. 2. tract. 1. miscellaneo*, qui dicunt etiam in hoc casu non teneri læsum salutare inimicum.

Sed quæres: An si quis certò moraliter præuideat tibi salutanti inimicum, illum cum debita resalutatione non respondurum, possit illum absque mortali non salutare, quamuis ei incumbat prior rem esse in salutando? Respondeo non teneri illum salutare, ne exponatur periculo euehendi cōtra non resalutantem, & fiant peiora prioribus, & tunc imputare sibi debet offensus, qui ita se gerit, ut certitudinem mortalem de omissione resalutationis alteri det. Quod à fortiori dicendum est, si semel illum

sic. Ita

ortali
hu-
om-

lum,

nem,
con-thuc
Tam

non

iam

tur

en-

im

de

m,

en

ro

n,

o-

it.

e

n

n

c

s

-

i

,

;

Illud etiam insuper nota, non esse coarctandum offensum, ut statim, ac iniuriam passus est, veniam dare teneatur, cum tunc satis sit negativè se habere; debet ergo spectari, ut aliquod tempus arbitrio prudentis intercedat, ut interim animus sedetur; hoc enim fragilitas humana expostulat. Aduerte etiam aliquando læsum non posse remittere iniuriam, & satisfactionem condonare. Quod tunc accidit, quando ad ipsum non pertinet actio contra iniuriantem, sed ad superiores, nempe ad patrem, dominum, Prælatum, maritum, respectum filij, serui, subditi, vxoris, & tunc sufficit, si ipsi deponant odium. *Vidal supra num. 83.*

Sed quæres: An semper inimicus, qui læsit tenetur à læso veniam postulare? Respondeo frequentissimè hanc obligationem non esse, semel tamen, & iterum dari. Et in primis non datur talis obligatio, quoties aliam æquivalentem, qui læsit exhibet, v. g. per pecuniam, per præuentionem in honore, per amicitia signa, vel officia, per amicorum intercessionem, &c. Secundò, Quoties iniuriæ inter inimicos factæ inuicem se compensant. Tertiò, Quoties læsus eam veniæ petitionem, vel non curat, vel ad iracundiam magis eum incitare iudicabitur. Vel quando apud aliquos, v. g. nobiles viros vsui illa non est. Quartò, Quoties is, qui offendit multò superior est, ut non conueniat à subdito veniam postulare, nisi fortè tanta sit iniuria superioris, ut ad huiusmodi petitionem ipsum prudenti iudicio vigeat. *Tamburinus supra num. 24.* Quintò, Quoties præsumis petita venia, & satisfactione pro sua parte exhibitâ, alium non corresponsurum, tunc enim titulo recompensationis retinere quasi in depositum satisfactionem poteris, quoniam videas alium paratum debitum exhibere. *Palaeus tom. 1. tract. 6. disp. 1. p. 8. num. 10.* Sextò, Quoties offensus est absens, nec facile per se, nec per alium conueniri potest. *Trullenc. lib. 1. Decalogi cap. 5. dub. 1. num. 11.* Septimò, Quoties non est elapsus competens tempus, ut *supra dixi.*

Solum igitur tunc erit necessaria hæc veniæ petitio à læso, quando grauis fuit læsio, & aliud remedium ad reconciliationem adhiberi, vel non potest, vel, omnibus à viro prudenti pensatis, non debet. Sic filius respectu patris, subditus respectu Prælati, vxor respectu viri, seruus respectu domini, in grauioribus iniuriis sæpè veniam petere debebunt, à quo alij facilius ex prædictis, vel similibus capitibus excusabuntur. *Tamburinus supra num. 24.*

SECTIO VIII.

An teneamur ex charitate proximo versanti in extrema necessitate spirituali succurrere, etiam cum vitæ, vel facultatum periculo?

S V M M A R I V M.

- 46 *Nemo tenetur cum aquo periculo salutis spiritualis succurrere salutis spirituali proximi.*
- 47 *Quid si id velis ex charitate efficere?*
- 48 *Quid si alterum saluè necessario periclitetur, tua vero contingenter?*
- 49 *In necessitate extrema salutis spiritualis proximi tenetur homo bona, & vitam expendere.*

C

Quid

- 50 Quid si quis esset in peccato mortali, & per difficultis fuisset ad contritionem?
- 51 Extra casum extremae necessitatis nemo tenetur cum periculo mortali vitæ, aut graui iactura bonorum succurrere proximo in spiritualibus.
- 52 Grauius periclitante, vel extreme bono communi, seu principe tenetur quis cum periculo, etiam propria vitæ, ei succurrere.

PRO huius sectionis intelligentia suppono, Hominem teneri velle potius sibi gratiam, & gloriam, quam vniverso mundo, quid enim ei proderit si vniversum mundum lucretur, animæ verò suæ detrimentum patiatur. Hinc fit neminem teneri æque salutem suam spirituali, & proximi periclitante, suam exponere periculo, si quidem in æquali periculo, tenetur quis sibi potius providere, quam aliis, vt cum communi sententia probat Palaeus tom. 1. tract. 2. disp. 2. p. 9. §. 3. num. 9. Cum hoc tamen stat posse quempiam si velit, exponere se probabili periculo peccandi ob salutem spiritualem proximi, & etiam ob grauem, & honestam causam, vt cum Nauarro, vtroque Sanctio, Suariorio, Pontio, & aliis Palaeus supra num. 8. & 10. nam cum periculum peccati non sit peccatum formaliter, sed illius occasio, ex aliqua ratione excusari potest.

48 Secundò suppono: Quid si alterius salutis necessariò periclitatur, alicuius verò contingenter: vt contingit, si puer apud infideles moriturus sit, sine baptismo, si aliquis non accedat, & si accedit timet subuersionem, tunc non solum potest, sed tenetur se exponere illi periculo ob infantis salutem spiritualem. Ita cum Bañes, Valentia, Suario, Palaeus, supra num. 9. Ratio est, quia non debet spoliari infans iure suo, quod habet ad baptismum ob infidelium malitiam, vel ob fragilitatem baptizantur. His suppositis,

49 Dico primò: In extrema necessitate salutis spiritualis proximi, tenetur homo non solum bona temporalia; sed etiam vitam expendere, si illi sit spes fore profuturum. Ita cum communi sententia Palaeus tom. 1. tract. 6. disp. 1. p. 7. num. 3. contra Ioannem Sanctium, quem refert, & probabile putat Basæus, verbo charitas num. 18. Ratio nostræ resolutionis est, quia præceptum exponendi vitam pro salute spirituali proximi, in aliquo casu obligat, aliàs superuacaneum esset; ergo ad minus obligare debet in casu extremæ necessitatis, hoc est, non quando aliquis non potest, nisi cum magna difficultate vitare mortem æternam, quamvis physice possit, vt voluit Valentia tom. 3. disp. 3. quest. 4. p. 3. sed solum quando salutis proximi physice est impossibilis, vt si infans sit morti proximus, & si quis non succurrat moriturus sit sine baptismo. Ita cum Hurtado, Coninch. & aliis Cotonius, verbo vitam exponere num. 3.

50 Sed quid, si quando urget hæc necessitas extrema, is qui ministraturus est baptismum, esset in peccato mortali, & ad contritionem perdifficilis esset, nec posset confiteri: tenereturne, etiam tunc cum periculo vitæ illi succurrere? Respondeo adhuc illum posse à Deo auxilium sperare ad contritionem in facto tam urgente, vnde potest, & debet periclitanti succurrere, vt bene cum Bañes, Bonacina, Cotonius, verbo vitam exponere, num. 5. contra Hurtadum.

51 Dico secundò: extra casum extremæ necessitatis physice, nemo tenetur cum periculo mortali propriæ vitæ, aut amissionis membrorum, aut graui iactura bonorum fortunæ, succurrere proximo

in spiritualibus. Ita cum D. Thom. Nauarro, Coninch. Valentia, Bonacina, Saa, Palaeus supra num. 9. Ratio est, quia non decet suauitatis legis Euangelicæ, ob necessitatem proximi, à qua ipse se potest liberare, aliquem esse arctandum ad propriæ vitæ, bonorumque fortunæ amissionem; ius enim conservandi propriam vitam, & ea, quæ vitæ sunt necessaria, est maxime naturale. Hinc fit neminem teneri cum periculo vitæ, vel graui iactura honoris, vel diuitiarum impedire proximi peccatum, nec teneri ad Indos proficisci: tum quia Indi non sunt in extrema necessitate, cum sint alij ibi, qui succurrant: tñ quia non est moraliter certum euntem posse eis succurrere.

Dico tertio: grauius periclitante bono spirituali proximi, tenetur quis cum leui incommodo ei succurrere, si potest: Secus si proximus tantum patiatur necessitatem leuem. Ita cum Saa, Suario, Valentia, Palaeus, supra num. 11. Ratio est, quia grauis necessitas spiritualis est bonum superioris ordinis, quod præferri debet cuilibet iacturæ temporali leui. Excipe principem, pastorem, & superiorem; nam hi tenentur non solum cum leui incommodo, sed etiam cum vitæ periculo succurrere graui necessitati spirituali cuiuslibet subditi, si moraliter sperant remedium profuturum, & alias ex illorum occurrentia reliqui subditi graue damnum non patiantur, vt si princeps vitam necessariam pro publico bono, pro vita vnus exponeret. Ratio autem est, quia secluso hoc casu, hi ratione officij, & stipendij à subditis accepti, obligantur cum proprio detrimento illorum spirituali necessitati succurrere. Ita cum communi sententia Palaeus supra num. 12. Hinc fit tempore pestis, vel periculis ab hæretico, non posse Pastorem fugere, nisi relicto aliquo sufficienti, qui eius officium gerat. Palaeus supra num. 13.

Dico quarto: Extreme, vel grauius periclitante bono communi, seu Republica, seu principe necessariò ad commune bonum, tenetur quis non solum cum periculo bonorum fortunæ, sed etiam propriæ vitæ, eis succurrere, si alias sperat auxilium profuturum. Ita cum Suario, Coninch. Palaeus supra num. 10. Basæus verbo charitas num. 21. contra Ioannem Sanctium disp. 43. num. 41. Qui solum id admittit in obligatis ex pacto, vt sunt milites, & alij. Ratio nostræ resolutionis est, quia bonum commune præponendum est bono privato, & pars exponenda est pro conseruatione totius, quæ omnia à fortiori dicenda sunt, quando bonum commune spirituale Reipublicæ periclitatur.

SECTIO IX.

An teneamur sub mortali in necessitate graui, vel extrema corporali proximi ei cum graui damno temporali nostro succurrere?

S V M M A R I V M.

- 54 Pro bono publico tenetur quis, etiam vitam exponere.
- 55 In æquali sui, & proximi necessitate nemo tenetur succurrere proximo.
- 56 Quid si necessitas sit inæqualis?
- 57 In æquali sui, & proximi necessitate potest quis succurrere proximo cedendo propria conseruationi.

qualis necessitate relinquere cibum vnicum, & necessarium, ut comedat amicus, vel benefactor pariter necessitatis. Item potest quis se exponere feræ furenti, ut amicus euadat; permitti se occidi, ne nauiforem occidat; tradere equum amico, ut ab hostibus euadat; dare illi vestem vnicam, ut à frigore euadat; tabulam vnicam in naufragio, ut saluetur, peste infectis seruire, & si mors certa sit, in omnibus enim his, & similibus casibus, quis non concurrat ad suam mortem directè, sed solum non se tuetur, cum possit. Ita & bene cum Maldero, Diana, & aliis Cottonius *suprà num. 8.*

An autem teneatur quispiam aliquando vnum proximum præ alio diligere? Respondeo affirmatiuè, quia vnus præ alio nobis, & Deo coniunctior est. Vnde non solum in effectu externo, sed etiam in affectu, tenetur quis patrem, uxorem, filios, cæteris præponere in casu, quod omnibus prodesse non posset, ut bene explicat Palaeus *tract. 6. disp. 1. p. 10. num. 1. & 2.* Ordo autem habendus in hac prælatione hic est, quod qui coniunctior alicui est, alteri non tam coniuncto præferatur. Hinc pater præferendus est omnibus, etiam patri spirituali. Deinde mater, vxor, filij, & alij consanguinei suo ordine, deinde cæteri, etsi sanctiores sint. Palaeus *suprà num. 7. 9. & 13.* Hæc autem debent intelligi per se, & cæteris paribus, adeoque respectu eiusdem necessitatis, & gradus, licet in diuerso coniunctionis genere; potius enim extraneo in extrema necessitate, quam consanguineo in leuiori, & in spirituali extrema cuiusvis proximi, potius quam parentibus in extrema corporali subueniendum est. Ita & bene Basæus *verbo charitas num. 22.*

S E C T I O X.

Verum teneamur ex charitate in aliquo casu expendere bona temporalia pro conseruanda vita proximi? vbi de Eleemosyna.

S V M M A R I V M

- 60 Quid sit eleemosyna, & à qua virtute procedat?
- 61 Qua dicatur necessitas extrema, gravis, & communis?
- 62 In extrema necessitate proximi tenetur quis de superfluis vita necessariis tamen statui, dare eleemosynam?
- 63 Quid si pro succurrenda necessitate extrema alicuius priuati deberet quis necessario cadere à suo statu?
- 64 In necessitate graui tenetur quis sub mortali succurrere proximo ex bonis superfluis statui præfenti.
- 65 Quando in necessitate communi teneatur quis succurrere proximo?

Pro huius sectionis intelligentia suppono, Eleemosynam esse alienæ miseriæ subleuationem. Ita D. Thomas 2. 2. *quest. 3. art. 1.* Hæc autem subleuatio, si procedat eo quod alicui aliena miseria displicet, eamque remouere intendit, est actus exterior virtutis moralis charitatis, scilicet misericordiæ; si verò procedat ex voluntate placendi Deo, placet enim ipsi, ut proximis beneficiamus, & eorum miseriam subleuemus, est actus charitatis Theologicæ: quod si ex motiuo aliarum virtu-

tum eleemosyna detur, vt ad redimenda peccata, ex affectu recognoscendi Deum, &c. tunc erit actus imperatus à Pœnitentia, vel Religione, & sic de cæteris, semper tamen externa subleuatio miserie procedit inmediate à virtute Misericordie, vel Charitatis. Ita cum communi sententia Coninch. *disp. 27. dub. 2.*

- 61 Secundo suppono. Necessitatem in temporalibus, aliam esse extremam, aliam grauem, aliam communem. Extrema est, quam quis patitur cum probabili, & moraliter certo periculo mortis, quia non habet necessaria ad vitam sustentandam, nec alius adest, qui eum adiuuare possit, & velit. Et ad hanc reduci potest periculum certum mutilationis membri, perpetui carceris, infirmitatis incurabilis. Ideoque necessitas horum euentuum vocatur à Doctõibus quasi extrema. Palau *tract. 6. disp. 2. p. 2. num. 1.* Idque siue hæc necessitas proueniat fortuitò, siue ex alterius malitia. Secus si oriatur ex propria nequitia. Diana *part. 5. tract. 8. resol. 1. & 7.* Cotonius *verbo eleemosyna, num. 2.* Grauis est, quæ hominem constituit non in certo, sed in graui periculo morbi incurabilis, vel morbi grauis, vel abbreviationis vitæ, vel captiuitatis iniustæ, vel cadendi à suo statu, vel cuiuscunque mali grauis. Communis est, quæ homines communiter non decedendo à suo statu laborant, & cui cum aliquali morali sollicitudine succurri ab eodem patiente potest. Tertiò suppono, bona temporalia, alia esse enilibet necessaria ad vitæ propriæ, suorumque sustentationem, alia ad statum suum decenter conseruandum, alia quæ nec vitæ, nec statui sunt necessaria, quæ superflua vocantur. His suppositis,

- 62 Dico primò: In extrema, vel quasi extrema proximi necessitate, tenetur quis eleemosynam de superfluis vitæ, etiam si necessariis statui dare; ordo enim Charitatis postulat per se loquendo, & cæteris paribus, vt proximi vitam pluris faciamus, quam dignitatem propriam, & vita proximi præferenda est decenti nostro statui. Ita cum D. Thomas, & aliis communiter Palau *tom. 1. tract. 6. disp. 2. p. 2. num. 5.* & cum aliis multis Malletus, *malleatione 2. bractea 32.* Basæus, *verb. eleemosyna, num. 4.* Est autem hæc obligatio tantum ex charitate, [excepi obligatos ex officio, vt sunt Pastores, Principes temporales, dominus indigentis, vel cui in Republica incumbit cura Pauperum. Malletus *supra bractea 33.*] Vnde si quis præter annumeratos huic obligationi non satisfaciat, non tenetur ad restitutionem. Ita cum Mendoza, Bellarmino, Diana, Cotonius, *verbo eleemosyna num. 3. contra Vasquezium, & alios, quos ibi refert.*

- 63 Dico secundo: Si pro succurrenda necessitate extrema cuiuscunque hominis priuati, ita exponenda sint alicuius bona suo, suorumque statui necessaria, vt absque illis nullâ ratione conseruari status possit, sed necessario ab illo cadere debeat, non tenetur cum tanto damno succurrere proximo in necessitate extrema laboranti, bene tamen cum aliquo detrimento non deprimente statum. Ita cum Mendoza, Diana, Cotonius *verbo eleemosyna n. 12.* & cum Coninch, Palau, *supra num. 6.* Ratio est, quia nemo tenetur succurrere arctius vitam proximi, quam propriam; sed propriam non tenetur succurrere cum amissione proprii status; ergo nec vitam proximi. Dixi hominis priuati; nam pro conseruatione hominis, ex cuius vita notabiliter pendet salus Reipublicæ, tenetur quis, etiam cum periculo vitæ, ei succurrere in necessitate extrema, bonum enim commune præponendum est priuato.

Basæus *verbo eleemosyna num. 4.* Malletus *supra bractea 32.* Imò addo non teneri quempiam, etiam diuitem, magnas diuitias, v. g. tres, aut quatuor mille aureos expendere pro redimenda vita cuiuslibet priuati, etiam si ob id ab statu cadere non debeat; ille enim sumptus, in morali æstimatione Reipublicæ, & quoad vtilitatem Reipublicæ, pretiosior est, quam vita hominis priuati. Ita cum Coninch. Palau *supra num. 7.* & cum Diana, Cotonius *supra num. 14.*

Dico tertiò: In necessitate graui tenetur quis 64 sub mortali succurrere proximo grauius indigenti ex bonis, quæ suo statui præsentī superfluant, etiam si forent necessaria ad consecutionem altioris status. Ita cum Suario, Torres, Bellarmino, Valentia, Coninch, Palau *supra num. 15.* Thomas Tamburinus *lib. 1. Decalogi, cap. 1. §. 3. num. 5.* contra Medinam, Gerson, quorum sententiam probabilem putat Bonacina, quem refert Palau *supra num. 10.* Basæus *verbo eleemosyna num. 5.* Tamburinus *supra num. 15.* Ratio resolutionis sumitur ex illo Ioannis 3. *qui videris fratrem suum necessitatem habere, & clauseris viscera sua ab eo, quomodo charitas Dei manet in illo?* Tum quia virtus charitatis iubet proximo succurrere sine graui incommodo: at succurrere ex bonis superfluis statui præsentī incommodum graue non affert; ergo. Dixi superfluis statui præsentī, vt innuerem non satis esse, vt bona non dicantur superflua, quod sint necessaria ad comparandum nobiliorem statum, vt voluit cum Granado, Diana, Cotonius *verbo eleemosyna num. 13.* Lugo in *responsis lib. 1. dist. 11.* & probabile putauit Tamburinus *supra num. 14.* Sed satis esse ad hoc, vt dicantur superflua, quod ad statum præsentem conseruandum non sint necessaria, vt bene cum Coninch, Torres, Lorca, Suario, Palau, *supra num. 14.* aliàs vix in sæcularibus, etiam principibus esset, qui superflua haberet, vnde ferè omnes deobligarentur in hoc casu ab eleemosyna, quod contrarij Authores non verentur asserere.

Dico quarto: In communi necessitate tenetur 55 quis sub mortali aliquando adiuuare proximum, satis tamen erit, si ex superfluis ad præsentem, & futurum præsentem statum det pauperibus aliquam interdum eleemosynam, vt si ex centum aureis annuis duos det, ex ducentis quatuor, &c. proportionaliter. Ita Tamburinus *supra num. 17.* & cum Valentia, Suario, Bonacina, Palau *supra num. 15.* contra Dianam, quem refert, & sequitur Cotonius *verbo eleemosyna num. 9.* Suarium, Nauarrum, Malderum, quos refert Basæus *verbo eleemosyna, num. 5.* nullam in hoc casu obligationem sub mortali agnoscetes. Ratio nostræ resolutionis est, quia diues habens sic superflua, & nunquam eleemosynam tribuens, vel longo tempore omittens, pluribus egenis postulantiibus Reipublicæ graue detrimentum infert, cum totum onus alendi pauperes in ipsam transferat, nec illi subsidium præstet, cum possit. Hinc fit Aduocatum peccare mortaliter non suscipiens patrocinium pauperis, & Medicum, & Chirurghum non præstando opera sua indigenti, si aliàs id possint facere sine incommodo. Malletus *supra, bractea 32.* Secundo fit non teneri diuitem proximum egenum quærere, vt ei eleemosynam tribuat, sed satis esse si paratus sit subuenire, cum eius necessitas illi constet. Palau *supra num. 3.*

SECTIO XII.

eleec-
iger,
, vel
cep-
ve-

An Ecclesiastici arctius obligentur ad
eleemosynam, quàm seculares, &
quæ sit hæc obligatio?

S V M M A R I V M.

- 70 *Ecclesiastici in casibus in quibus seculares te-
nentur largire eleemosynam arctius obli-
gantur.*
- 71 *Ecclesiastici de bonis patrimonialibus non tenen-
tur facere eleemosynam, nisi in casibus, in qui-
bus tenentur seculares.*
- 72 *Ecclesiastici si bona patrimonialia in propriam
subsistentiam, vel opus pium insumant,
totidem possunt compensare de fructibus be-
neficij.*
- 73 *Beneficij tenentur expendere in eleemosynas,
vel pia opera quæ ex fructibus beneficij sua
congrua sustentationi supersunt.*
- 74 *Graviter peccat beneficiarius, qui superflua sui
status in re gravi donaret vanasoribus, histrio-
nibus, &c.*
- 75 *Quæ quantitas censetur gravis?*
- 76 *Quantum ex fructibus beneficij, quæ supersunt
sua congrua sustentationi teneatur beneficiarius
pauperibus largiri.*

Suppono primò: In omnibus casibus, in quibus
seculares tenentur facere ex præcepto eleemo-
synam, arctius obligatos esse Ecclesiasticos ad eam
faciendam, quia ratione status debent esse patres
pauperum, & aliis exemplum. Difficultas igitur
est, an Ecclesiastici teneantur in casibus, in quibus
laici non obligantur? Secundò suppono, bona
clerici esse in duplici differentia, alia patrimonialia,
quæ successione, donatione, labore, vel industria
obveniunt. Alia quæ in stipendia Missarum, Ser-
monum, Officiorum, Capellaniarum, & aliorum
munerum spiritualium tribuntur, alia quæ ex be-
neficio recipiuntur, qualia sunt annui fructus ex
decimis. His suppositis,

Dico primò: Ex bonis patrimonialibus, & ex
illis quæ in stipendia munerum spiritualium Eccle-
siasticis tribuntur, ut sunt stipendia Missarum,
distributiones quotidianæ, quæ interessentibus di-
vino Officio tribuntur, stipendia mortuorum,
eleemosynæ Concionum, & stipendia Capellaniz,
etiam collatiæ, vel stipendia, quæ eis pro aliquo
labore, puta visitatione, vel alio, tribuntur, non
alia via obligantur Clerici facere eleemosynam,
quàm Laici, quia eodem modo illa possident, ac si
Laici essent. Ita cum Hurtado, Sanchez, Diana,
& aliis Cottonius *verbo eleemosyna num. 18.* Vnde
si Clericus hæc bona patrimonialia, vel quasi pa-
rimonialia in suam sustentationem insumat, toti-
dem poterit compensare ex fructibus beneficij, &
illa in quos usus voluerit insumere; quia integra
sustentatio debetur beneficiato ex fructibus bene-
ficij. Et idem dicendum est, si in opera pia fructus
patrimoniales insumat: tantundem namque poterit
ex fructibus beneficij accipere, quæ in opera pia
debebant expendi: Excipe nisi voluntatem expref-
sam habuisset non faciendi recompensationem. Et
idem dicendum est de eo, quod parce vivendo mi-
nus insumpsit, quàm insumere posset in suam con-
gruam sustentationem, nam de sic reservatis pote-
rit disponere, ac de patrimonialibus, & in his con-

veniant DD. quos abundè refert, & sequitur Palaus *tract. 6. disp. 2. p. 5. num. 5. usque ad 7.*

- 73 Dico secundò: Beneficiarij tenentur sub mortali eleemosynam facere, vel in alia pia opera expendere omnia bona, quæ ex fructibus beneficij suæ congruæ sustentationi supersunt. Ita communiter DD. quos larga manu refert, & sequitur Palaus *suprà num. 6.* Prouenit autem hæc obligatio, tum ex Tridentino *sess. 25. cap. 1. de reformatione.* Tum iure naturali, vt rectè cum communi sententia probat Palaus *suprà num. 6.* Cotonius *verbo eleemosyna num. 17. contra Sotum*, qui *lib. 10. quest. 4. art. 3.* tantum esse ex iure positiuo affirmat. Ratio est, quia hæc bona non censentur data à fidelibus, nisi in sustentationem ministrorum, & ad pauperum miseriam subleuandam, bonaque opera faciendâ; vnde comprehendit omnes beneficiarios, & etiam Papam; nec Papa in hoc præcepto potest dispensare, vt rectè cum Sanchez notauit Cotonius, *suprà*, 74 *contra Cordubam.* Et hinc fit graniter peccare Beneficiarium, qui hæc superflua sui statûs in quantitate graui donaret venatoribus, histrioribus, aucupibus, parasitis, & similibus, quia nec est opus pium, nec statum Ecclesiasticum decet. Ita cum Valquio, Palaus, *suprà num. 6.*

Sed quæres, quæ quantitas ex fructibus, qui supersunt sustentationi congruæ beneficiarij, dicatur gravis, quam si beneficiarius in profanos vsus expendat peccet mortaliter? Respondeo requiri quartam partem horum annuorum reddituum. Ita cum Coninch; Molina, Palaus *suprà num. 6.* Aduerte tamen ad congruam sustentationem beneficij pertinere non solum ea, quæ necessaria sunt ad se, suamque familiam alendam; sed etiam ea, quæ sunt necessaria ad moderata conuiuia cum amicis, & consanguineis exhibenda, vel ad hospites recipiendos, ad donationes remuneratorias, & liberales moderatas, & multo magis si fuerint necessariæ, vt si patribus, aliisque consanguineis alimenta administret, si fortè pauperes sint, quibus possint viuere, ita honestè vt dedecus non sit beneficiarios eos parentes habere. Ita cum Navarro, Coninch. Toledo, Palaus *suprà num. 9.* Ad hanc etiam congruam sustentationem pertinet sustentatio filiorum spuriorum, si, quod absit, beneficiarius illos habeat, quia, supposito delicto, sustentatio illis iure naturæ debetur, vnde illos potest dotare iuxta qualitatem beneficiati, etiam ex fructibus beneficij, si aliàs non habeat patrimoniales. Ita cum Molina, Palaus, *suprà.*

Si tamen quæras quantum ex fructibus, qui congruæ sustentationi supersunt teneatur beneficiarius pauperibus elargiri? Respondeo satisfacere suæ obligationi si ex superfluis det quartam partem, & cætera in pios vsus consumat. Imò si beneficiarius non fuerit Episcopus sufficit, quòd quintam partem, vel sextam pauperibus distribuat, & cætera in pios vsus expendat. Ita cum Granada, Diana, Cotonius, *suprà num. 18.* Excipe in necessitatibus grauib; nam in his tam Episcopi, quàm alij beneficiati, etiam non curati tenentur omne superfluum in eleemosynas elargiri, Diana *part. 5. tract. 8. resol. 27.* An autem in necessitatibus ordinariis teneantur beneficiati quærere pauperes, vt eleemosynam tribuant? Respondeo curatos teneri, non verò cæteros. Ita cum Sanchez, Diana, Cotonius *verbo eleemosyna num. 18.*

SECTIO XIII.

An beneficiatus peccet contra iustitiam, & ad restitutionem teneatur, si quæ ex fructibus beneficij suæ congruæ sustentationi supersunt, in profanos vsus consumat?

S V M M A R I V M.

- 77 Beneficiarius solum ex charitate tenetur, quæ supersunt ex fructibus beneficij suæ congruæ sustentationi pauperibus elargiri.
78 Si superflua in profanos vsus consumat, non tenetur ad restitutionem.
79 Beneficiarij sunt domini suorum reddituum.
80 Idem dicendum est de pensionariis Ecclesiasticis.
81 Beneficiarij regulares non habent dominium super fructibus beneficij, sed Monasterium.
82 Si aliqua alienent in vsu superfluo alienatio est nulla.
83 Religiosus assumptus ad episcopatum non habet dominium reddituum illius, sed tantum est penes Ecclesiam.
84 Si aliquid prodige distribuat, peccat contra iustitiam, & tenetur ad restitutionem.

Dico primò: Beneficiatus non tenetur ex iustitia, quæ supersunt suæ congruæ sustentationi ex redditibus beneficij pauperibus elargiri, sed tantum ex charitate. Vnde si illa in profanos vsus infumat non tenetur ad restitutionem. Hæc conclusio histemporibus est communior inter DD. 78 ita cum vtroque Molina, Couar. Sarmiento, Coninch. Lessio, Valentia, Palaus, *tom. 1. tract. 6. d. 2. p. 6. num. 5.* & cum Diana, & alijs Cotonius, *verbo eleemosyna, num. 8.* Ratio est, quia nemini est imponenda obligatio iustitiæ, sine manifesto textu, vel ratione, sed nec textus, nec ratio datur hanc obligationem persuadens, ergo & quidem quòd non detur textus patet, quia nullus assertur id conuincens, nam omnes explicantur de obligatione ex charitate, vt rectè exponit Palaus, *suprà num. 5.*

Quod verò nec ratio afferatur efficax etiam probatur: quia si quæ posset afferri esset illa, quod ista bona ea conditione à fidelibus censentur donata, vt si quæ superfluerint pauperibus distribuantur; sed de hac conditione nullibi constat, sed potius contrarium, & ista conditio explicari potest de obligatione ex charitate, ergo. Hinc fit beneficiatus esse veros dominos omnium suorum reddituum, & solum teneri ex charitate, strictiori tamen modo, quàm sæculares pauperibus ex superfluis suæ sustentationi subuenire modo dicto. Ita cum Diana, Cotonius, *suprà num. 18.*

An autem hoc idem dicendum sit de Pensionariis, ac de alijs beneficiatis? Respondeo de Pensionariis Ecclesiasticis idem esse dicendum, nam cum hæc sit pars fructuum Ecclesiasticorum est vere beneficium Ecclesiasticum, vt bene cum Hurtado, Diana, Cotonius, *verbo eleemosyna, num. 17.* Secus dicendum est, si pensio laica sit, vt sunt comendæ, quæ dantur equitibus ordinum militarium titulo laico. Ita cum Mendonza, Diana, Cotonius, *suprà numero 17.* & cum Valquio, Garcia, Palaus, *suprà num. 2.*

Sed quæres quid dicendum sit de beneficiariis regularibus. Respondeo certum esse regularem assumptum.

perem, si aliâ viâ succurri non possit, clam à dinitate 86
 aliena surripere, si alias illi non constet esse alios
 graviter indigentes, quibus dives vult superflua sui
 status elargiri. Ita & bene cum Navarro, Vasquio,
 Lessio, Coninch, Palaus, *tract. 6. d. 2. p. 9. num. 5.*
 Ratio est, quia in hoc casu tenetur dives ex chari-
 tate de superfluis sui status graviter indigenti
 succurrere, ergo si illi de necessitate pauperis con-
 stet, & illi non providerit, potest pauper clam sibi
 providere, si potest absque scandalo. An autem
 transacta necessitate ad pinguiorem fortunam ve-
 niens teneatur ad restitutionem? *infra dicemus*
tract. 10. d. 9. sect. 8. dist. 4.

Tertio suppono, Quod si quis ante necessitatem
 extremam rem alienam accepit ex aliquo contractu 87
 transferente dominium, ut exemptione, mutuo,
 &c. teneri transacta necessitate, si ad pinguiorem
 fortunam deveniat ad restitutionem: nam tunc rem
 suam consumpsit, & obligatio ex contractu traden-
 di rem adhuc perseverat. Ita cum Coninch, Vas-
 quio, Diana, Palaus, *tract. 6. d. 2. p. 10. num. 2.* Se-
 cus dicendum est si rem ex contractu non transfe-
 rente dominium accepit, ut si pignore, vel depo-
 sito accepit, nam cum dominium apud illius domi-
 nium sit, sicut ab eo poterat alia surripere; ita &
 hæc. Ita & bene cum Azorio, Torres, Petro Na-
 varra, Bonacina, Lessio, Palaus, *supra num. 2.*
 Malletus, *malleatione 2. bractea 34.* Et idem dicen-
 dum existimo de re quam ante necessitatem furatus
 fuerat, si in extrema necessitate consumpsit: nam
 per consumptionem censetur restituere, siquidem
 dominus tenebatur eam illi tradere, ut eam consu-
 meret. Ita & bene cum Petro Navarra, Coninch,
 Lessio, Palaus, *supra num. 3.* contra Vasquium: hæc
 suppositis.

Tota difficultas est, An debitor extremam ne-
 cessitatem patiens teneatur, rem acceptam restituere 88
 re, seu solvere debitum creditori simili necessitati
 laboranti? Respondeo per se minimè teneri, siue
 rem acceperit medio contractu, siue non. Imò in
 tali casu vxor, Avus, Parentes, filij, & secundum
 quosdam, etiam fratres, possunt creditori perfer-
 ri, nam strictius est debitum naturale, quod illis
 debetur, quam debitum morale, quod tenemur erga
 creditorem. Ita cum Toletus, Reginaldo, Soto,
 Aragonio, Basæus, *verbo eleemosyna num. 8.* Mal-
 letus *malleatione 2. bractea 34.* Temperanda tamen
 est hæc sententia, modo debitum non acceperit ini-
 iuste, dum verus dominus eadem necessitate labo- 89
 rabat, tunc enim si eadem res in specie perseveret,
 tenetur eam restituere domino eadem necessitate
 laboranti. Secus dicendum est de eo, qui rem ac-
 cepit etiam iniuste ante necessitatem extremam do-
 mini, vel rem termino constituto non soluit, vel
 quando res iniuste sublata tempore extremæ neces-
 sitatis domini in propria specie non existit, quia
 tunc melior est conditio possidentis. Ita cum aliis
 Palaus, *supra num. 3.* & 4. Basæus, *supra num. 8.*

An verò debitor in gravi necessitate constitutus
 teneatur reddere debitum creditori in simili neces- 90
 sitate gravi laboranti? Respondeo quod si debitor
 non habet ex contractu transferente dominium
 non teneri, nam tunc melior est conditio possiden-
 tis. Et idem dicendum est, si quis rem habeat ex
 contractu depositi, precarij, commodati, & tem-
 pus constitutum non sit transactum; quia licet do-
 minium apud debitorem non sit, est tamen illi in-
 iusta possessio illarum rerum, cum adhuc tempus
 contractus non sit finitum; ergo pro tunc melior
 est conditio possidentis. Ita cum Vasquio, Bonaci-
 na, Palaus, *tract. 6. d. 2. p. 11. num.* Secus dicen- 91
 dum

dum existimo de debitore, qui iniuste retinet rem alienam, quia vel furto accepit, vel finitum est tempus depositi, &c. nam tunc cū dominus suæ rei dominium habeat, & debitor iniuste possideat, tenetur etiam cum graui suo detrimento eam tradere domino existenti in æquali necessitate. Malletus *malleatione 2. bractea 34.* Et idem dicendum existimo, quando creditor est in extrema necessitate, debitor vero in graui, nam tunc siue debitum sit ex contractu, siue ex iniusta acceptione, semper tradendum est creditori. Ita Malletus *suprà bractea 34.*

SECTIO XV.

De quibus bonis facienda sit eleemosyna?

SUMMARIVM.

- 93 Eleemosyna danda est ex bonis propriis.
 94 Quomodo facienda de bonis, quæ in communi possidentur?
 95 Ad subleuandam extremam necessitatem proximi potest quis surripere alienum, si proprium non habet.
 96 Turpiter acquisita ob circumstantiam accidentalem actionis possunt dari in eleemosynam.
 97 Turpiter acquisita per actionem iniustam ut furto, &c. non possunt dari in eleemosynas.
 98 Quid si dominus ignoretur, & alienum fuerit per minutas actiones acquisitum?
 99 Ille cuius bona sunt Fisco addicta ob aliquod crimen, dum illa possidet potest in eleemosynas distribuere si id in fraudem Fisci non faciat.

93 Dico primò: eleemosyna danda est ex bonis propriis, ut patet *Lucæ 18.* Frange esurienti panem tuum. Tum quia per eleemosynam transfertur dominium; hoc autem transferri non potest, nisi à domino rei, vel eius auctoritate. Ita cum communi sententiam Balæus, *verbo eleemosyna, num. 13.* Hinc fit non posse quem de bonis alienis facere eleemosynam, eo quod dominus negligens sit in ea facienda. Excipe nisi habeat consensum Domini, qualem censetur habere administrator, seruus, filius, de bonis paternis, vxor de bonis viri, seruus de bonis heri, & Religiosus de bonis monasterij, nam hi per consensum rationabiliter præsumptum aliquam possunt facere eleemosynam, ut suo loco dicemus. Balæus *suprà num. 13.* Malletus *suprà, bractea 35.*

94 Secundo fit, de bonis quæ in communi possidentur, ita ut singulis sua portio debeatur, non posse fieri eleemosynam, nisi de omnium consensu, cum quilibet suæ partis dominus sit, Malletus *suprà num. 14.* Secus dicendum est de bonis, quæ collegialiter possidentur. Nam de his potest fieri eleemosyna absque consensu singulorum, de solo consensu superioris, vel maioris partis capituli, quia ad bonam administrationem horum bonorum pertinet, ut aliquid in eleemosynas distribuatur. Ita cum Reginaldo, Filiucio, Balæus, *suprà num. 15.*

95 Dico secundò: qui non habet unde possit ex propriis bonis necessitatem pauperum subleuare, potest aliena capere ad subleuandam extremam pauperis necessitatem, nec tunc tenetur ad restitutionem. Ratio est, quia in extrema necessitate omnia sunt cõmunia. Malletus *sup. bractea 35.* Balæus *sup. n. 15.* Imò addo, quòd quoties pauper tantam patitur ne-

cessitatem, quod possit alienum capere, posse alterum qui non habet unde illi subueniat aliena capere, ut ei succurrat, quia tunc dominus non censetur rationaliter iniustus. Balæus *suprà num. 13.* Malletus *suprà, bractea 35.*

Dico tertio: turpiter acquisita ob circumstantiam accidentalem actionis, ut ex meretricio, vel homicidio patrato, &c. possunt dari in eleemosynam, quia talium rerum iuste acquiritur dominium. Ita cum communi sententia Malletus *suprà, bractea 36.* Secus dicendum est de turpiter acquisitis ob actionem iniustam v.g. furto, vfura, simonia, &c. nam cum harum rerum non aquiratur dominium, non possunt dari in eleemosynam. Excipe si res iam non extet in propria specie, & eleemosynam distribuens ob id non reddatur impotens ad restituendum iniuste acquisitum, nam tunc ex propriis facit eleemosynam Palæus *tract. 6. d. 2. p. 12. num. 3.* Balæus *suprà,* Malletus *suprà, bractea 36.* Excipe 2. si res per partes minutissimas à multis sit furata, nam tunc si extet magna summa, & domini ignorentur, vel leuiter damnificentur, potest tota illa summa à possidente pauperibus restitui. Balæus *num. 16.*

An autem ille cuius bona fisco sunt ipso facto addicta ob aliquod crimen possit ea inter pauperes distribuere? Respondeo posse non solum in extrema, sed etiam in graui, & communi necessitate, si hoc non faciat in fraudem fisci, sed ad subleuandam miseriam pauperum, siquidem non est priuatus absolute dominio bonorum suorum, nec tenetur illa fisco tradere ante sententiam iudicis. Ita cum Sanchez, Balæus, *suprà numero 17.* contra Azorium, & alios.

SECTIO XVI.

Qui possint facere eleemosynam?

SUMMARIVM.

- 100 Solum qui habet dominium, & administrationem rerum suarum potest facere eleemosynam.
 101 Quid dicendum sit seruo?
 102 Quid de famulis?
 103 Quid de filiofamilias?
 104 Quid de Religioso administratore bonorum conuentus?
 105 Quid de aliis Religiosis, qui talem administrationem non habent?
 106 Quid dicendum de vxore?

Dico primò: illi qui rerum suarum habent dominium, & plenam administrationem, possunt facere eleemosynas, minime verò, qui tale dominium non habent, & administrationem, nisi forte faciant id de licentia, vel consensu præsumpto domini: in hoc conueniunt DD.

Hinc fit, Manicipium non posse facere eleemosynas, nisi de illis, quæ à domino conceduntur sibi, si aliquid subtraxerit, nam tunc censetur consensus domini. Et idem dicendum est, si aliquid proprium habeat. Palæus *tract. 6. d. 2. p. 15. num. 4. & 5.* Et idem dicendum est de famulis, nam hi nisi de propriis, si forte quid habeant, vel de sibi concessio, si quod subtrahant, vel si raro aliquid paruum dent, vel in extrema necessitate: nam tunc censetur consensus domini, in nullo alio casu possunt facere eleemosynas de bonis domini. Malletus *suprà num. 37.* Palæus *suprà num. 4.*

Secundò

Dico primò : Eleemosyna danda est pauperi indigenti, siue iustus sit, siue iniustus, siue amicus, siue inimicus, modo non credatur iniquitatem, & inimicitiam ex eleemosyna fouendam esse, quia tunc nullo modo facienda est illi eleemosyna. Vaquez, *opusculo de eleemosyna cap. 3. dub. 2. num. 9.* Hinc fit patientibus necessitatem, non ob amorem virtutis, sed ob otium, & tædiumque laboris, quales sunt vagabondi, quique regulariter vitiis pleni sunt, non debet eleemosyna concedi, quia sic eorum malitia fouetur. Excipe nisi in grauem necessitatem inciderent, & eleemosynâ sic datâ crederetur ad meliorem frugem esse reuocandos. Ita cum Coninch, Palaus, *suprà p. 14. num. 2.* Non tamen id de omnibus nobis occurrentibus præsumendum est, sed quando aliquæ fuerint coniecturæ, vt si adolescentes robusti sint, & nolint laborare. Malleus *bractea 37. in fine.*

Dico secundò : qui simulatâ paupertate accipit eleemosynam peccat mortaliter, si materia est gratis, & tenetur ad restitutionem, quia recipit sine titulo, cum enim interponat fraudem facit, vt deficiat finis, quo dominus motus fuit ad dandum, qui finis erat paupertas. Ita cum multis Palaus *suprà p. 14. num. 5.* Tamburinus *lib. 8. decalogi tract. 4. cap. 1. num. 2.* Et quoad magnas eleemosynas Granado, Diana, quos refert, & sequitur Cotonius *verbo paupertas num. 10. contra Pascalgum centuria 4. n. 392.* Lessium, Sotum, & alios, quos refert Palaus *suprà num. 3.*

Sed quæres, cui facienda sit in hoc casu restitutio? Respondeo debere fieri, vel pauperibus, vel donanti, cui pauper fictus voluerit. Donanti, quia illius est, pauperibus, quia dum non constat, donantem voluntatem retractasse, censetur perseuerare in priori voluntate, quæ fuit rem illam pauperibus dare: ergo pauper fictus dans illam pauperibus voluntatem domini exequitur, Palaus *suprà num. 7.* Aduerte tamen, quod pauper, qui pigritiæ, vel etiam cupiditatis causa eleemosynam poscit, cum vere pauper sit, nec peccasse mortaliter mendicando, nec teneri ad restitutionem. Ita Tamburinus *lib. 8. decalogi tract. 4. cap. 1. §. 1. num. 4.*

Dico quartò : ordo seruandus in distribuendis eleemosynis hic est. In genere succurrendum est maiori, & grauiori necessitati, cæteris paribus. In specie verò, coniunctiores, cæteris paribus, præferendi sunt minus coniunctis, meliores minus bonis, vtiliores reipublicæ minus vtilibus, & sanctiores minus sanctis, vt dictum est *suprà*, Basæus *verbo eleemosyna, num. 18.*

Hinc fit, quodd si alicui ex testamento committatur distributio alicuius eleemosynæ, si ex voluntate testatoris aliud non constet, hanc regulam debere observari, vt semper pauperes consanguinei testatoris præferantur, & inter extraneos, pauperiores, & nobiliores. Item si pauperibus aliquid distribuendum committatur, non potest totum legatum vni tribui. Item si testator certos pauperes nominat, vel in genere pauperes huius loci, non possunt alij eligi. Si tamen legatum relinquatur pro pauperibus nullo determinando, poterit executor suis consanguineis pauperibus, vel sibi pauperi distribuere. Ita Palaus *suprà num. 9. & 10.*

& cum Sanchez, Diana, Cotonius,
verbo eleemosyna,
num. 10.

S E C T I O XVIII.

An ex præcepto charitatis teneamur
corrigenere fratrem?

S V M M A R I V M.

- 113 Datur præceptum naturale, & diuinum de correctione fraterna.
- 114 Unde oriatur hoc præceptum?
- 115 Quando obliget hoc præceptum?
- 116 Materia huius præcepti est peccatum moraliter certum pendens in futurum nondum emendatum.
- 117 Requiritur probabilis spes emenda.
- 118 Quid si peccator sit in articulo mortis?
- 119 Nemo tenetur peccata proximi indagare ut corripiat.
- 120 Quid si sit praelatus?
- 121 Quid dicendum de concionatoribus?
- 122 Raro concurrunt circumstantia ut præceptum correctionis obliget, præterquam in praelatis.
- 123 Correptio pro venialibus non est sub mortali, nisi pro praelatis.
- 124 Non tenetur aliquis priuatus vitam suam emendare, ut proximum vitius corripiat.
- 125 Quid scilicet sit scandalum?
- 126 Hoc præceptum non obligat nisi detur spes fructus.
- 127 Ordo prescriptus à Mattheo 18. obligat sub mortali.
- 128 Nec in religionibus denunciandum est peccatum occultum praelato, etiam ut patri, nisi praua correptione, nisi aliud lege stabilitum sit.
- 129 Praelatus qui manifestat provinciali delictum occultum subditi, quod ipse potest emendare peccat mortaliter.
- 130 Praelatus ob delictum occultum non potest à subdito ministerium auferre.
- 131 Quando peccatum occultum fratris vergit in damnum commune statim denunciandum est.
- 132 Idem dicendum est quando peccatum est notorium.
- 133 Peccatum etiam occultum de quo est suspicio barefis statim denunciandum & dominis inquisitoribus absque ulla correptione fraterna.

Cum de hoc præcepto multa dixerim in nostro Directorio Regularium p. 3. d. 5. scilicet, 2. idem hic solum, quæ ibi latius dixi, breuiter restringam, & si quæ desuere addam.

- 113 Dico igitur primo correctio est duplex, alia fraterna, alia iudicialis: illa ad bonum proximi per se ordinatur; altera ad bonum commune: dari autem præceptum correptionis fraternæ nemini dubium est; est enim de iure naturali, iuxta illud principium naturale, quod tibi non vis alteri ne facias. Est etiam de iure diuino Luca 10. & Matth. 18. si peccauerit in te frater tuus, vade, & corripe, &c. Unde hoc præceptum cum sit iuris naturæ, omnes etiam infideles obligat, cum tamen hoc præceptum sit affirmatiuum solum obligat cum aliquæ dantur circumstantiæ de quibus statim.
- 114 Oritur autem hoc præceptum ex charitate Dei, & proximi, quia hæc virtus quodlibet malum Dei, & proximi auertere obligat, quoad fieri possit. Impleri tamen potest non solum per actum elicetum à charitate, ut si ex desiderio, quo velis Deum

non offendi proximum corrigas, sed etiam actum eli-ito à misericordia, ut si ex desiderio subleuandi proximum à miseria illum corrigas, iuxta illud psalmi, *corripiet me iustus in misericordia*. Circumstantiæ autem, quæ debent concurrere, ut præceptum obliget sunt hæc: prima quod peccatum mortale sit, vel veniale ad mortale inducens, vel vel graue scandalum generans. Secunda quod spectetur emendatio. Tertia quod detur opportunitas personæ corrigentis, considerata peccantis conditione. Quarta ut commode absque damno notabili fieri possit, licet enim in graui necessitate proximi teneatur quis illum corrumpere cum aliquo detrimento boni temporalis; non tamen tenebitur quis cum periculo vitæ, honoris, vel status corrumpere, imò nec in necessitate extrema salutis proximi teneatur quis illum corrumpere cum periculo vitæ, ut cum Lorca, Valentia, & aliis diximus in nostro Directorio Regularium, loco citato.

Dico secundò: materia huius præcepti est solum peccatum moraliter certum pendens in futurum nondum emendatum. Dixi peccatum, nam si proximus aliquam actionem peccaminosam ex ignorantia inuincibili faciat, non habet locum hoc præceptum, nisi forte ex illius ignorantia damnum tertijs, vel boni communis oriretur. Secus dicendum est, quando ignorantia est vincibilis: nam cum hæc non tollat peccatum, remanet materia huius præcepti. Basæus *suprà num. 10*. Dixi moraliter certum, quia non sufficit moralis coniectura de peccato proximi, sed requiritur certitudo moralis. Ita cum multis Basæus, *verbo correctio fraterna n. 7*. Excipe nisi peccatum sit contra bonum commune, & detur opportunitas illum corripiendi absque eo quod oriatur aliqua suspicio, nam tunc secundum charitatem erit illum corrumpere conditionatè, si forte commisit. Basæus *ibi*. Dixi pendens in futurum, nondum emendatum, nam si peccatum non pendet in futurum, vel iam sit emendatum, non est materia huius præcepti. Basæus *suprà num. 4*.

Requiritur tandem probabilis spes emendæ. Unde si talis spes non detur, non obligat hoc præceptum. Quod si detur dubium an profutura sit, si non sit dubium obfuturam, adhibenda est, secus si dubium sit obfuturam. Excipe nisi peccator sit in articulo mortis. Lanfrancus *de correptione fratrum cap. 4. num. 14*. Imò addo, quod si detur spes, quod perseuerante proximo per aliquod tempus in peccato, postea correptione adhibita constantius resurget, differenda est correptio ad illud tempus. Basæus *suprà*. Imò aliquando permitti potest peccatum alicuius, ut melius corrigatur. Trullenc, *tom. 1. decalogi cap. 5. d. 14. num. 8*. At si adhibita correptione opportuno tempore emendatio non sequatur, non statim crimen iudici denuntiandum est, sed bis, & ter, & toties correptio, etiam cum testibus, repetenda est, quoties profutura credatur. Ita cum Trullenc, Maldero, Sanchez, & alijs, Diana p. 5. *tract. 5. resol. 32*.

Dico tertio: nemo tenetur peccata proximi indagare, ut corrigat, sed quæ viderit tenetur corrumpere. Excipe praelatos, nam cum ad hos expectet cura de alijs, tenentur peccata subditorum inquirere ad corrigendum, dummodo hoc faciant debito modo, ne reddantur odibiles, & murmuratores foueantur. Hinc fit confessarios non teneri in confessione corrumpere poenitentes, nisi de illis, quæ in confessione audierunt. Diana p. 3. *tract. 3. resol. 12*. Concionatores verò tenentur publica peccata publicè corrumpere, & si ea committentes credantur non emendandi, nisi forte maiora mala timeantur, ut

sicut cum ei creditur non profutura. Ita cum Suario, Diana, *ibi resol.* 35.

Hinc fit, quod nec in Religionibus denuntiandum sit peccatum occultum superiori tanquam patri sine praeuia correptione fraterna, nisi in aliqua Religione contrarium lege stabilitum sit, ut est in Societate Iesu. Ita cum Tannero, & aliis Cottonius, *supra num.* 28. Nec contrarium probabile est, nisi praelatus sit vir prudens, & taciturnus, & sit spes maioris utilitatis, & aliàs in religione non detur lex, quod semper correptio fraterna praemittatur ante denuntiationem praelato, etiam ut patri, ut est inter nos, at patet *ex nostra constitutione* 1. p. cap. 6. n. 6. Sed de his vide, quæ latius dixi in nostro *Directorio Regularium, loco citato.*

Secundò fit Rectorem, seu gubernatorem aliquius Collegij, seu domus, qui manifestat Provinciali delictum occultum fratris, quod sciuit ut Pater, & quod ipse potest emendare absque tali manifestatione, peccare mortaliter, quia absque illa poterat lucrari fratem. Ita Trullenc. *lib. 1. Decalogi cap. 5. d. 6. num. 1.* contra Palaum *tract. 6. d. 3. p. 1. num. 6.* non potest etiam praelatus, cui delictum fratris occultum fuit reuelatum ut patri, à subdito auferre ministerium commissum, vel in alium conuentum mutare si inde illius fama periclitetur, & hoc necessarium sit ad præcauendum à relapsu. Ita cum aliis Giragus *p. 3. lib. 6. num. 67.* In casu tamen quod talem Religiosum mittat ad alium conuentum, non potest monere praelatum illius noni conuentus de delicto à tali fratre commissio, nisi forte sit periculum, ut reincidat in tale crimen, Giragus *supra num. 68.*

Dico nono: in aliquibus casibus, potest quis correptionem omittere, & peccatum fratris ad superiorem deferre. Primò quando peccatum occultum fratris vergit in damnum commune aliorum, nec videtur posse occurrì sufficienter per priuam correptionem, ut si clam prodicionem molitur, vel incendium ciuitatis, aut alios inficiat hæresi. Secundò quando nullus profectus speratur. Tertiò quando peccatum est notorium. Ita cum aliis Peirinis *de subdito, quest. 1. cap. 16. §. 2. num. 2.*

An autem peccatum de quo est suspicio hæresis vehemens, vel etiam levis, teneatur quis statim dominis inquisitoribus denunciare, nulla præmissa correptione fraternâ? Ante decretum Alexandri VII. multi negabant, quos larga manu congerit Thomas Hurtado *tract. 4. cap. 6. num. 8.* At post decretum Alexandri, certum est omnes teneri hæreticos, & suspectos de hæresi, etiam leuiter, dominis inquisitoribus denunciare, nulla præmissa correptione fraterna; quia ita declarauit Sanctissimus sub grauissimis pœnis, quæ in decreto continentur. Et licet *ibi* tantum videatur loqui Pontifex de his, qui malis artibus, & emendicatis doctorum opinionibus, & qui correptionis fraternæ, aliòne prætextu, retrahunt se, & alios à denuntiatione, per quod non videtur loqui de illis, qui bonis artibus, & probabilibus doctorum opinionibus, & vero titulo correptionis fraternæ, cum certa spe emendæ, quando danda est, non denuntiant, [prætextus enim significat velamen, quo moneri se aliquis simulat ad aliquid faciendum, cum tamen alia causa moueatur, teste Azor *tom. 1. lib. 5. cap. 2. quest. 1. versu, vnum*, Pelizario *tract. 7. cap. 3. n. 120.*] Attamen hanc explicationem decreto non audeo interponere, sed totum hoc oraculo Sanctissimi relinquo; eius decretum est absolutum, & ad omnem correptionem extenditur, nulla præmissa correptione fraternâ, per quod videtur declarare in hoc casu non obligare ius naturale, & diuinum

dandæ correptionis, sicut nec in casu hæresis, in quo Pontifex errare non potest, cum sit decretum merum pro tota Ecclesia. Vnde dum aliter de eius mente oraculo ipsius non constiterit, verbis decreti ad vnguem existimo parendum esse, ne fortè enim alios lucrari velimus, ipsi reprobi efficiamur. Alia quæ hic desiderari possent de hac correptione fraterna, latissimè explicavi in *nostro Directorio Regularium*, loco citato.



DISPUTATIO III.

De vitiis Charitati contrariis.

SECTIO I.

De odio Dei, & Proximi.

S V M M A R I V M.

- 134 Odium directe opponitur charitati.
 135 Quibus modis contingat.
 136 Odium potest esse circa Deum, & circa proximum, & quomodo.
 137 Tam odium Dei, quam proximi, est peccatum mortale.
 138 Quomodo differat odium Dei, & proximi?
 139 Omnia odia respectu proximi sunt eiusdem speciei.

134 **D**ico primò: actus qui primò, & per se directe opponitur charitati est odium, hoc autem est velle alicui malum, quia malum illius est. Hoc autem contingere potest dupliciter. Primò abominando ipsam personam, tanquam sibi contrariam, & desiderando ut non sit, & hic actus est odium abominationis. Secundò desiderando illi aliquod malum ex supradicta abominatione, quod vocatur odium inimicitie. Vtrumque autem odium versari posse circa Deum, & circa proximum de fide est: circa Deum versatur, non quatenus in se est, quia ut sic nihil mali habere potest, sed quatenus aliquem punit, illique difficilia imperat, ob has enim rationes potest quis illum auersari, & quantum in se est velle, ut non sit. Circa proximum versatur, si ob malum, quod in ipso residet, vel ob iniuriam alicui illatam auersetur, velitque illum perimere, aut aliquod aliud malum illi evenire. Ita communiter DD.

137 Dico secundò: tam odium Dei, quam proximi, est peccatum mortale, & de odio Dei patet ex illo Num. 20. *fugiant qui oderunt te à facie tua*, & de odio proximi ex illo *Leuitici 19. non oderis fratrem tuum in corde tuo*. Ratio autem utriusque est, quia cum Deus in se summum bonum sit, gravissimam iniuriam illi quis facit, si aliqua ratione illi aduersetur. De proximo vero etiam liquet, quia velle creaturæ rationali aliquod malum, quia malum illius est, inordinata est voluntas.

138 Datur autem hæc differentia inter odium Dei, & proximi, quòd odium Dei, directe opponitur Deo, odium verò proximi indirecte. Vnde licet ambo opponantur charitati, distinguuntur hæc odia inter se specie, & ut talia sunt confitenda in confessione. Ita cum Torres, Coninch, & alijs Palaus *tratt. 6. d. 4. p. 1. num. 5*. Secundò differunt, quòd in odio Dei non potest dari paritas materiz, sed semper est

peccatum omnium gravissimum, nisi fortè inadtentia, vel indeliberatio excuset, bene tamen in odio proximi, ut bene advertit Malletus *malleazione 2. in decalogum, tract. 4. 1*. Palaus *suprà num. 4*. Balzus *verbo odium num. 3*.

An autem omnia odia respectu proximi sint eiusdem speciei? Respondeo affirmative. Ita cum Caietano, Valentia, Bañes, Bonacina, Diana, Balzus, *suprà num. 4*. contrà Suarium, Coninch, & alios, quos refert, & sequitur Palaus, *suprà num. 6*. Ratio nostræ resolutionis est, quia odium sumit speciem ab objecto formali, & non à materiali; sed obiectum formale semper est idem, scilicet malum proximi, quatenus malum illius est; ergo omnia odia sunt eiusdem speciei. Vnde non est necesse explicare in confessione, an odium fuerit circa famam, diuitias, seu personam, sed sufficit, si quis dicat, toties odi proximum. Ita DD. nostræ sententiz.

SECTIO II.

Vtrum semper sit contra charitatem malum proximo desiderare?

S V M M A R I V M.

- 140 Quibus modis possint mala alicui imprecari?
 141 Malum culpa ob quemlibet finem nunquam potest alteri imprecari.
 142 Possumus mala peccatoribus imprecari per modum prænunciationis, & prediitionis.
 143 Possumus mala optare peccatoribus, si desiderium referatur ad iustitiam punientis, & non ad pœnam hominis.
 144 Quid si desiderium referatur ad pœnam hominis vs peccatoris?
 145 Possumus optare actum inefficaci alicui malum temporale ob bonum finem, servato tamen ordine.
 146 Quid si actus sit efficax tendens in executionem?
 147 Licetum est petere à Deo, vel à iudice vindictam contra inimicos.
 148 Licetum est gaudere de morte peccatoris scandalosi, ne ultra alijs sit occasio ruine.
 149 Licetum est desiderare mortem militum, & principis iniuste bellum mouentium.
 150 Quid dicendum de eo, qui sibi mortem imprecatur, ut effugiat aliquam miseriã?

Pro huius sectionis intelligentia suppono primò, mala posse imprecari, & desiderari alicui, primo enunciativè, ut sint potius quædam futurorum prænunciationes, quàm absolute imprecationes. Secundò optando malum, non in quantum est pœna hominis, sed in quantum deseruit ad iustitiam punientis. Tertio in quantum malum refertur ad interitum hominis peccatoris, non ut hominis, sed solum ut peccatoris. Secundò suppono malum alteri imprecari ex animo, & intentione, ut illi eveniat dupliciter posse considerari. Primò ex parte causæ motiuz, an operetur ex ira, & appetitu vindictæ, an vero ex odio. Secundò ex parte finis, nempe an ob finem bonum, vel malum. Tertio suppono malum posse alteri imprecari dupliciter, primo formaliter, ut malum est personæ. Secundò materialiter, prout habet aliquam rationem boni consequentem. Quarto suppono duplicem esse odium, aliud personæ secundum se ipsam, alterum personæ non secundum se ipsam, sed secundum malum illi adiacens, quatenus id nobis, vel

abo- nes, & malitiam, seu bonitatem, secundum quas
opta- intellectui repræsentatur obiectum; ergo quando
r,vel obiectum repræsentatur secundum bonum mo-
ando- tium, actus dicens ordinem ad tale obiectum,
: se- erit bonus iuxta motuum; sed in casu nostro malum
tors, proximi repræsentatur sub bono motuo; ergo
s, actus desiderij tendens ad illud erit etiam bonus.

Dices Charitas obligat præferre vitam proximi
diuitiis; sed qui ob hæreditatem optat alteri malum, 146
præfert proprium emolumentum vitæ proximi;
ergo talis actus est contra charitatem. Respondetur
distinguendo antecedens, obligat præferre vitam
proximi diuitiis, actu efficaci tendenti ad executio-
nem, concedo; actu inefficaci, nego. Ratio diuerfi-
tatis est, quia actus efficax tendit ad obiectum cum
omnibus sibi annexis, & non præscindit ab eo ma-
las circumstantias, bene tamen actus inefficax,
nam hic denudat obiectum ab omnibus malis cir-
cunctantiis, & solum respicit obiectum sub ratio-
ne boni, quod ei proponit intellectus; unde cum
actus externus habeat malum annexum, non po-
test ex bono fine cohonestari, ita ut efficaciter pos-
sit esse volitum à voluntate; at actus inefficax, cum
præscindat malitiam ab obiecto, potest illud ineffi-
caciter velle; ergo cum in casu nostro actus desi-
derii sit inefficax, & non efficax, cohonestari po-
test ex bono fine.

Hinc fit licitum esse optare, & petere à Deo, vel 147
à iudice vindictam ob priuatam iniuriam contra
inimicos. Ita cum Palao, Torre, Sanchez, & aliis,
Vidal *suprà* num. 60. Ratio est, quia non procedit
vindicta ex odio, sed ex iure; quod quis ex iure
potest se seruare indemnem, & postulare satis-
factionem iniuriæ sibi illatæ. Aduerte tamen
hoc debere fieri, non ex odio, sed ex zelo iu-
stitiæ vindicatiæ, vel commutatiæ, dum quis
optat dari sibi debitam satisfactionem, non exce-
dendo tamen in petitione vindictæ mensuram deli-
cti, vel damni. Secundò fit ob bonum spirituale pro-
prium, vel alienum licitum esse malum pœnæ al-
teri affectu inefficaci optare, velle, & imprecari; sem-
per enim bonum spirituale præponendum est tem-
porali, unde licitum est imprecari peccatori infir-
mitatem, facultatum amissionem, mendacium, in-
famiam, ut cesset à peccatis. Ita citati DD.

Tertiò fit licitum esse optare, & gaudere de
morte peccatoris scandalosi, ne amplius aliis sit oc-
casio ruinæ, nam sic desideratur bonum spirituale
proximi, & odio habetur vita scandalosa peccato-
ris. Ita cum aliis Palaus *suprà* num. 9. Quartò fit
licitum esse alteri imprecari, & desiderare malum
temporale ex motuo tantum propriæ, vel alienæ
utilitatis, ut est optare alteri infirmitatem, ne lu- 148
do bona omnia dissipet, aut mortem ad vitandam
inopiam, vel molestam infirmitatem, dummodo
hæc infligantur, non ab homine iniuste. Ita cum
Sanch. Palao, & Baldello, Vidal, *suprà* num. 65. 60
quintò fit licitum esse optare mortem alicuius, &
de illa gaudere, ob hæreditatem habendam. Sic
Palaus *suprà* num. 11. Diana p. 3. tract. 6. *miscellan.*
resol. 84. Vidal *suprà* num. 66. & nos *suprà* diximus,
nam obiectum huius actus non est malum, sed
commodum ex morte sequens.

Sextò fit non esse illicitum desiderare, & impre- 149
cari in iniusto bello mortem militibus vnus princi-
pis, infaustos successus, ac destructionem ipsius sta-
tus, vel amissionem dominij, propter alterius prin-
cipis bonum, & maius emolumentum. Ita cum
Torre, & aliis Vidal, *suprà* num. 69. Et ratio est,
quia in hoc casu malum desideratur, tum propter
innocentis conseruanda bona, & augenda illa, tum
propter punitionem iniusti belli: septimo fit ob casu-

dem rationes posse quem sibi optare, & imprecari mala, nam si ob rationes dictas ea potest proximo desiderare, ita & sibi; non tamen mortem, vel alia mala potest sibi inferre, sicut nec alteri, propter rationes dictas. Et hinc multos excusabis rusticos, qui à Deo sibi mortem postulando, ut fugiant incommoda huius vitæ, existimant grauer peccasse, vel quando mala imprecantur filiis, ut euent infamiam, debent enim doceri à confessore de hac erronea conscientia, siquidem hæc sibi, & filiis, vel aliis imprecando, ob fines dictos non peccant. Ita cum Valquio, Bonacina, & aliis, Tamburinus *suprà num. 34.*

SECTIO III.

De inuidia, qua ratione sit peccatum
charitati contrarium?

SVM MARIVM.

- 151 *Quomodo inuidia definatur?*
152 *Dolere de bono alterius quatenus meam æstimationem diminuit, etiamsi nullam vim inferat, non est malum.*
153 *Inuidia consistit in apprehensione per quam quis falso credit bonum alterius prout bonum alterius est esse causam proprii mali.*
154 *Quomo do id sit intelligendum?*
155 *Inuidia ex genere suo est peccatum veniale.*

151 **P**RO huius sectionis intelligentia notandum est, inuidiam communiter definiri: est tristitia de bono alterius, vel gaudium de malo alterius, quatenus ratione sui per se proprium bonum, vel malum nostrum diminuit. Ita communiter DD. cum D. Thoma 2.2. *quest. 36. art. 2.* Secundò notandum est multipliciter posse hominem tristiari, & dolere de bono alterius, & de illius malis gaudere. Primò si doleat, quia bonum illius est, & hæc tristitia, & dolor ad odium pertinet. Secundò si tristetur de bono alterius, quia inde per accidens illi sequitur aliquod damnum: Et hæc tristitia, & dolor est licita, quia tunc non tristatur homo de alterius bono, sed de suo damno. Tertiò potest quis tristari de bono alterius, non quia in illo est, sed quia ipse illo caret, & hæc tristitia, & dolor non est inuidia, sed æmulationis, quæ bona est, si tristitia sit moderata, & circa res appetendas versetur: quod si circa res improporcionadas versetur est veniale, ut si cum vides Papam doles, quia non sis Papa. Si circa res turpes, aut illicitas, pro qualitate malitiæ peccatum erit. Quartò potest esse dolor de bono alterius, quia illo indignus est, & hic dolor erit bonus, si cum debita moderatione fiat, ut si doleas, quod officia publica indigni possideant, erit tamen malus saltem venialiter, si quis doleat quod mali pecunias possideant, ea tantum ratione, quia mali sunt; nam cum illi in se suas pecunias possideant, ut suppono, non potest inde sumi causa honesta ad dolendum. Potest tamen quis dolere, quod eis vtantur male. Quintò denique potest quis dolere, & tristari de bono alterius, eo quod per se, & ratione sui proprium suum bonum diminuit. Potest enim bonum alterius esse occasio diminuendi proprium bonum, sine eo, quod aliquam ei vim inferat, ut si existente aliquo in aliqua ciuitate in magna æstimatione, eo quod nullus adeo doctus esset, venirent alij æque, vel magis docti, ob quam rationem, sua petita, & sapientia non tanti æstimaretur, vt an-

tea, & hinc inde dolet, & tristatur. De hoc igitur dolore, & tristitia est præsens difficultas, an sit bona vel mala?

Prima sententia ait, hunc dolorem, & tristitiam de bono alterius, quatenus per se, & ratione sui proprium suum commodum diminuit, esse peccatum ex genere suo mortale, in hoc enim ait hæc sententia consistere inuidiam, vnum ex septem capitalibus. Ita cum D. Thoma, Valentia, Coninch, Bonacina, Suario, Palas, *tom. 1. tract. 6. d. 4. p. 2. num. 3.* Ratio illorum est, quia licet imminutio propriæ excellentiæ malum proprium sit, & dignum, vt quis de illo tristetur, tamen quia non solum de illo, sed de bono proximi per se, & non per accidens tristatur, quia per se, & immediate hanc imminutionem causet, ideo talis tristitia mala est. Ita se habet communis sententia: pace tamen illius.

Dico primò: dolere de bono alterius, quatenus 152 meam æstimationem minuit, etiamsi nullam vim inferat, non est malum, nec in hoc consistit peccatum inuidiæ. Ratio est, quia diminutio propriæ excellentiæ est malum dignum, vt quis de illo tristetur, vt fatetur Palas *suprà n. 3.* sed quando homo de illo tristatur, non tristatur per se de bono alterius, vt vult Palas, ergo talis tristitia non est mala. Minor probatur, quia tristatur de bono, non propter illud, sed propter diminutionem propriæ excellentiæ, quam causet; ergo ratione alterius, & per accidens. Nec obstat, quod bonum alterius immediate causet diminutionem dictam, nam tanto magis erit odio dignum, sicut si gauderem de malo alterius, v.g. de morte patris, vt causante immediate bonum meum, puta hereditatem, successionem, &c. ita expresse Thomas Tamburinus *lib. 5. decalogi cap. 1. §. 3. num. 37.* & videtur de mente Loræ 2.2. *quest. 36. addit. ad 3.* & Patris Vidalis *suprà num. 67.*

Dices, in quo ergo consistit peccatum inuidiæ? 153 Respondeo consistere in ea voluntate, qua admittitur illa apprehensio, per quam quis falso credit bonum alterius, vt bonum alterius est, causam proprii mali, v.g. quod honor sodalis mei, sit dedecus meum. Dico falso, nam si vere ita esset, inuidiæ culpa non esset; fac enim Antonium ignobilissimum duxisse matrimonio sororem Petri nobilissimi, cum id bonum Antonij reuera sit dedecus Petri, quis eundem Petrum de inuidia damnabit, si tristetur de matrimonio, seu de hoc bono Antonij, non vt est bonum Antonij, sed vt est causa ignominie sui ipsius Petri; at si falsò simile quid apprehendam, vt si sanitatem, diuitias, scientiam meam proximi, ego sine villo summo mento in meum dedecus deliberate apprehendam, & que illius proximi bonis trister, merito inuidiæ reus existimabor.

Aduerte tamen nos non dicere peccatum inuidiæ 154 consistere in apprehensione, qui est actus intellectus, sed dicimus consistere in ea volitione, qua admitto, seu non repello, nec corrigo illas pusillas apprehensiones, quibus ducor ad prædictam tristitiam. Vnde quando D. Thomas 3. p. 2. q. 85. art. 2. ad 1. dixit inuidiam esse tristitiam, qua quis dolet de bono alterius, vt est diminutivum propriæ excellentiæ, intelligendus est descripsisse inuidiam ab effectu, ex voluntaria enim admissione illius pusillæ apprehensionis nascitur tanquam effectus tristitia illa peccaminosa. Quod si adhuc contendas inuidiam consistere in prædicta formali tristitia, non grauabor admittere, dummodo intelligatur de tristitia inordinata, quæ oritur ex apprehensione illa falsa. Ita Tamburinus *suprà num. 40. & 41.*

Et hinc colliges, inuidiam non esse ex genere 155 suo peccatum mortale, sed veniale, nam cum illa admissio falsæ apprehensionis, siue illa tristitia siue

quid, quem tædet amicitia Dei, eiusque beatitudinis, ob
pro- laboriosam consecutionem, tædet etiam omnium,
amna quæ ad illius consecutionem sunt necessaria, ac
e, & proinde omnes virtutes, paratque viam omnibus
a, & contrariis, sex tamen speciales filias acediae enume-
a fre- rat D. Gregorius *lib. 3. moralium cap. 31*. Prima est
2. 2. detestatio, & odium bonorum spiritualium: secun- 160
supra da est rancor erga eos, qui hac acidia laborantem
ad spiritualia mouent: tertia est pusillanimitas erga
bona spiritualia, quia ardua sunt: quarta est negli-
gentia sui, & omissio dinorum præceptorum:
quinta est vagatio mentis ad res illicitas, quæ oble-
stant: sexta est defectus attentionis debita rebus
spiritualibus exercendis, de quibus vide latius Pa-
laum *supra num. 6.*

S E C T I O V.

De scandalo, qua ratione sit peccatum
Charitati contrarium?

S V M M A R I V M.

- 161 Datur scandalum actiuum, & passiuum?
162 Quomodo utrumque definitur?
163 Datur scandalum actiuum per se, & per acci-
dens.
164 Scandalum per se, siue generale, siue speciale
ex suo genere est peccatum mortale contra
charitatem, si inducit proximum ad mortale.
165 Scandalum per se, siue speciale, siue generale
est peccatum, non solum contra charitatem,
sed contra virtutem, cui opponitur.
166 Scandalum per accidens est peccatum specie ab
aliis distinctum.
167 Scandalum per accidens non opponitur aliis vir-
tutibus specialibus à charitate.
168 Quid si quis suo malo opere induxit alios præ-
ter suam intentionem ad fornicandum?
169 Qui suo malo exemplo multos induxit tenetur
dicere in confessione quot personas induxit.

Pro huius sectionis noticia suppono primò, da- 161
ri duplex scandalum, aliud actiuum, aliud pas-
siuum. Actiuum definitur, est opus minus rectum
præbens proximo occasionem ruinæ. Ita D. Thomas
2. 2. *quest. 43. art. 1*. Nomine operis, intelliguntur
verba, vel facta, vel omissiones, nam quodlibet
horum, si præbeat proximo occasionem ruinæ,
scandalum actiuum erit: Dicitur, minus rectum, 162
quia ad peccatum scandali actiui necessario requiri-
tur opus scandalizans esse malum, vel mali speciem
habere. Scandalum verò passiuum, est ipsa ruina
proximi, quæ aliquando dicitur scandalum Phari-
sæorum, aliquando pusillorum. Pharisæorum di-
citur, quia ruit proximus, nulla data occasione le-
gitima, sed ex malitia ipsius, ut faciebant Pharisæi
videntes opera Christi. Scandalum pusillorum est,
quando ex opere alias bono, sumit proximus occa-
sionem ruinæ; vel quia ignorat bonum esse, vel
quia fragilis est, sicuti ex ornatu sceminæ licito labi
potest fragilis ex fragilitate, peruersus ex malitia,
& qui licere ignorat ex ignorantia.

Secundò suppono: Scandalum actiuum esse du- 163
plex vnum per se, quod intendit ruinam proxi-
mi de industria, aliud est per accidens, quod est
præter intentionem inter quæ medium est aliud,
quod non quidem ex intentione operantis, sed
ex natura operis proximum innitit ad peccatum;
itaque

Itaque respectu operantis est per accidens, quia est præter eius intentionem, respectu vero operis est per se, quia suapte natura idoneum est, ut alios trahat ad ruinam, ut si quis in conspectu filiorum domi alac concubinam. Præterea scandalum per se actum adhuc duplex est. Aliud speciale, aliud generale scandalum speciale, est peccatum ad quod quis alium inducit, intendens ipsius spirituale damnum: scandalum generale, est peccatum ad quod alterum inducit, seu præbet occasionem ruinæ, non intendens ipsam ruinam, sed quia sibi, vel alteri est utilis. His suppositis,

- 164 Dico primò: scandalum per se, siue speciale, siue generale, ex suo genere peccatum mortale est contra generalem virtutem charitatis, quā tenemur proximū corporaliter spiritualiter & dirigere potius in viā salutis, quā ab ea seducere. Hoc tamen debet intelligi, dummodo inducat proximum ad mortale, nam si solum etiam per actum peccati mortalis inducat proximum ad veniale, tantum erit peccatum scandalum veniale, ut bene aduertit cum Sanchez, Filliucio, & aliis Basæus, *verbo scandalum num. 6.*

Hinc fit; scandalum per se, siue speciale, siue generale, esse peccatum specie diuersum ab aliis, siquidem non solum opponitur charitati proximi, sed etiam virtuti oppositæ; eadem enim virtus castitatis, v. g. quæ obligat me directe ad castitatem in mea persona custodiendam, obligat indirecte, ne ex industria procurem proximum à castitatis virtute deiciere. Vnde si quis locutus fuit turpia ea intentione, ut focus in turpitudines incidat, non solum debet dicere in confessione fuisse alteri occasionem ruinæ, sed debet explicare fuisse in tali turpitudine. Tamburinus *in methodo confessionis lib. 2. cap. 1. §. 17. n. 100.* Quod verum est, etsi proximus de facto non ruat, nam iam ex parte sua directe totam occasionem ruinæ posuit. Et idē dicendum est de eo, qui peccatum publice comisit, nā hoc peccatum ex se mouet ad malum, & ad contemnendam virtutem, & per accidens est, quod alij non moueantur. Ita cū Ledesma, Sanchez, & aliis, Palau *trac. 6. d. 4. num. 2.* Secus dicendum est de scandalo per accidens, & indirecto, in quo si cesset ruina proximi, quia de facto non ruit, vel quia tam prauus erat, ut malum exemplum parum nocuerit, & induxerit, cessat & scandalum, ut cum multis late probat Palau *tom. 1. trac. 6. d. 5. p. 1. num. 3.* Tamburinus *in methodo Confessionis lib. 2. cap. 1. §. 17. num. 103.*

- 166 Dico 2. scandalum indirectum, & per accidens quod accidit, cum quis non intendens ruinā proximi, nec eius lapsum aliquod malum, vel speciem mali habens patrat, præuidendo fore ut ex suo facto alij decidant, est peccatum specie ab aliis distinctum, siquidem per hæc scandalum est causa iniusta damni, seu peccati proximi, à qua ex virtute charitatis, ne scilicet laberetur proximus debebat abstinere. Vnde opponitur charitati. Ita Tamburinus *suprà num. 102.*

- 167 An autem opponatur aliis virtutibus particulatibus? Respondeo negative. Ita Tamburinus *lib. 2. methodi confessionis c. 1. §. 17. num. 105.* & cum Nannar. Suarior, Lugo, Coninch, Perez, *de penitentia d. 27. sect. 6. num. 10.* Ratio est, quia licet quilibet virtus possit, non solum obligare ad eam amplectendam, sed etiam indirecte, ne aliquis in aliis illam impediatur, non tamen obligat aliquem ad procurandum positivè, quod alij eam amplectantur; ergo licet peccet contra charitatem, v. g. qui proximo luxuriam consuluit, vel qui eum ad luxuriam persuasit, vel ej luxuriam mandauit, non tamen peccat ullo modo contra castitatem, qui proximo luxuriam non impedit: Et idē qui lasciuum non

corripit, peccat quidem contra charitatem, non tamen contra castitatem, sicque non peccat contra castitatem, v. g. qui præuens præter suam intentionem alium ex sua actione inducendum esse ad fornicandum, id non impedit; nam castitas licet illum obliget ne procuret alios fornicari, non tamen, ut aliorum fornicationes impedit.

Hinc fit, quod si aliquis suo malo perire per accidens, & præter suam intentionem induxit alios ad fornicandum, v. g. non teneri dicere in confessione, nisi quod alios suo malo exemplo induxit ad peccatum, & non teneri explicare speciem peccati, ad quam eos induxit, nec circumstantias personarum, an fuerint Deo sacre, vxorata, vel soluta. Ita cum Lugo, & aliis Tamburinus, *in methodo confessionis lib. 2. cap. 1. §. 17. n. 107.* Tenetur tamen dicere quot personas suo malo exemplo induxit, & si multos vno solo actu induxerit, ut cum Diana, Filliucio, Borgia, Bonacina, Palau, Dicastillo, Lessio, diximus *in 1. p. huius directorij trac. de penitentia d. 7. sect. 1. §. 4.* contra Lugum, Perez, & alios, quos refert, & sequitur Tamburinus *suprà num. 106.* Secundò fit, ex peccato publice facto malitiam scandalum oriri, quia tale peccatum per se aptum est ad alios inducendos, & quod de facto inducat, per accidens est.

SECTIO VI.

An permittere in proximo peccatum aliquo bono fine, quod impedire potest, sit speciale peccatum scandalum?

S V M M A R I V M.

- 170 Permittere in alio peccatum eo fine, ut ipse peccet, est peccatum graue contra charitatem.
171 Qui permittit peccatum alterius eo solo fine, ut in eo comprehensus puniatur, peccat mortaliter.
172 Quid si habeas spem ut in eo comprehensus emendetur?
173 Ut quis se indemnem seruet potest licite permittere proximi delictum, si alia via commoda non detur.
174 Quid si quis offerat proximo occasionem delicti, ut in eo comprehensus corrigatur?

Suppono ut certum peccatum graue esse contra charitatem, permittere in alio peccatum, eo fine ut ipse peccet: difficultas igitur est, An aliquo bono fine illud permittere liceat potenti illud peccatum impedire?

Dico primò: si quis permittat peccatum alterius, eo solo fine, ut quis deprehensus in illo puniatur, peccat mortaliter. Ratio est, quia poena illa, cum dum non sit contracta, non potest ab aliquo intendi, nisi intendatur, & peccatum ad quod illa consequitur, & poena ab illo aliter haberi non potest, nisi habeatur peccatum. Ita cum Sanchez, Medina, Palau, *trac. 6. d. 6. p. 5. num. 2.* Vnde si custos, v. g. gabellæ, vel horti, se abscondat eo fine, ut merces asportentur, vel viator ciuitatem, vel horum ingrediantur, & sic poenam soluant, peccat mortaliter contra charitatem, non tamen contra iustitiam; quia officium custodis non est consulere bonis delinquentium, eoique à poenis præcauere; Vnde non tenetur ad restitutionem. Ita cum Fruiti, & aliis, Thomas, Tamburinus *lib. 5. decalogi cap. 1. §. 4. num. 3.*

Dico

- 177 *Quid si paratus ad maius malum de minori non cogitabas?*
 178 *Quid si sit respectu diuersarum personarum?*
 179 *Potest quis inuare latronem ad furtum minus, ut omittat furtum maius respectu eiusdem persone.*
 180 *Non potest adiungere ad vulnus inferendum Petro, ut euitet mortem eius.*

Suppono neminem posse inuitare, consiliumue dare ad peccatum committendum, absolute lo-
 quendo, quod verum est, etsi consulat minus ma-
 lum, si consulat non parato ad faciendum maius ma-
 lum, nam hoc absolute est inuitare ad peccatum,
 quod absque dubio peccatum graue est, & in hoc
 conveniunt omnes: his suppositis,

Dico primo licitum est consulere seu suadere al-
 teri minus malum, ut omittat maius, ad quod facien-
 dum paratus erat, quando aliter ab hoc iniquo pro-
 posito reuocari non potest, etiam si minus malum
 sit intrinsece malum ita Soc. Angelus, Nauar. Medin.
 Armilla, Silvius, Caiet. Molin. Less. Turrian. Lancfr.
 Barb. Dian. Vasq. Pont. Bedel. quos refert. & sequi-
 tur Vidal de charitate, inquisitione 4. n. 12. Cyprianus
verbo scandalum n. 3. Tambur. lib. 5. Decalogi c. 1. §. 4.
n. 10. contra Valent. Saz, & alios. Ratio est, quia dum
 suadetur minus malum præbetur consilium condi-
 tionale, videlicet si maius commissurus es, elige
 minus; sed suadere hoc, non est intrinsece malum,
 cum quis vere ad malum non inducatur; sed ad
 electionem illam minoris mali, quæ est bona, ergo
 licite fit.

Dices Non sunt facienda mala, ut inde veniant
 bona, sed qui consulit minus malum vult ipsum ma-
 lum, ergo non potest illud licite velle ad euitandum
 maius malum. Confirmatur quia qui facit minus
 malum ad euitandum maius peccat, ergo qui consu-
 lit minus malum ad euitandum maius, etiam peccat.
 Confirmatur secundò quia si consulens non suade-
 ret minus malum, malefactor illud non commisisset,
 sed aliud, ergo consulens est causa illius mali, etiam
 si bono fine id faciat. Confirmatur tãdem quia quod
 est materia consilij potest aliquando cadere sub præ-
 cepto, sed minus malum nunquam potest præcipi,
 ergo neque consuli.

Responderetur ad primum concedendo maiorem,
 deinde distinguo minorem; qui consulit minus ma-
 lum, vult ipsum malum, distinguo, ut malum nego,
 ut carentiã maioris mali concedo: ergo non licet, ne-
 gatur consequentia: nam in illa casu non est suasio
 mali, vel deuatio, & carentia maioris mali, quod est
 bonũ, & conforme ordini charitatis dictantis maius
 peccatum maiori odio esse prosequendum. Ad Con-
 firmationem Responderetur concedendo antecedens
 de malo morali, & negatur consequentia. Ratio di-
 uersitatis est, quia in committente, vñum peccatum
 non potest esse medium ad euitandum aliud, cum
 vtrumque voluntariè committat; At in consulente
 potest esse medium, cum non possit vtrumque im-
 pedire ob alterius prauam voluntatem omnino de-
 terminatam ad malum patrandum, vnde suadens
 non vult malum, sed illud minus per se. Ad secun-
 dam Confirmationem Responderetur concedendo
 antecedens, deinde distinguitur consequens, ergo
 consulens est causa illius, distinguo per se, & dire-
 ctè nego, per accedens, & indirectè concedo, ergo
 peccat, negatur consequentia quia in tali casu,
 non suadetur malum per se, & simpliciter, sed
 comparative ad maius euitandum, quod est bo-
 num. Ad vltimam Confirmationem Responde-
 tur concessa maiori distinguendo minorem, minus
 malum

malum absolute, & per se non potest præcipi, concedo; comparatiue, & sub conditione, dum alterius voluntas videtur determinata ad maius malum patrandum, non potest præcipi, negatur; nam tunc præcipitur electio minoris mali, quod est quid bonum, vt *supra* diximus.

Et hinc fit primò licitam esse suasionem minoris mali, non solum quando ille qui suadetur ad tale malum paratus erat vnum ex illis duobus patrandis, verum etiam quando de hoc minori malo nihil cogitabat, sed tantum de maiori, vt si determinato Sodomiam committere, quis consulat fornicationem. Ita cum citatis Doctoribus Vidal. *supra* n. 43. Et idem dicendum est, si parato ad furandum à Petro centum, quis cōsulat vt furetur quinquaginta propter eandem rationem. An autem idem dicendum sit respectu diuersarum personarum, vt si quis parato ad furandum à Petro centum, consulat vt furetur à Paulo quinquaginta, vel si quis parato ad occidendum Paulum, consulat vt amputet potius brachium à Francisco, quando aliter vitari non potest, maius est dubium; & licet hoc totum admitat Vasquius, Turrianus, quos refert Vidal *supra* n. 61. & non multum dissentiat Tamburinus *supra* n. 11. & 12. Ego tamen existimo hoc solum licitum esse in sequentibus casibus.

178 Primo quando quis vtrique illud malum inferre decreuisset. Secundo quando damnum vnus esset modicum, quia dices, & alterius magnum. Tercio quando ille teneretur pati illud minus malum, plebeijs namque tenetur pati mortem, ne rex, vel princeps, occidatur. Quarto si personam in particulari non nominet, sed solum in communi, vt si volenti furari ab inope consulat, vt potius furetur à diuite, nullum nominando, si volenti occidere Petrum consulat, vt potius aliam mutilet. Ita & bene Vidal *supra* n. 61. Tamburinus *supra* n. 3. Et nos infra dicemus. Ratio est, quia in his, & similibus casibus, qui patitur tale minus damnum, non potest esse rationabiliter inuitus, ratione consulentis, quia non induxit propriè ad malum, sed ad maioris mali carentiam.

Sed quæres, quid dicendum sit, si latro consulenti dicat, nisi tu me adiuues ad furandum minus à Petro, ego furabor maius ab eodem Petro, poterisne illum adiuuare, si aliter non potes furem à furto auertere? Respondeo posse quia tunc non est dominus iniustus. Quod si latro pari modo poscat auxilium ad furandum minus à Petro, secus furaturum maius à Paulo, vel postulet auxilium ad vulnerandum Petrum, secus occidet Paulum, esto posses modo dicto id consulere, non tamen potes adiuuare. Ratio est, quia consilium per se tendit ad vitandam maiorem culpam, at auxilium, & cooperatio per se tendit ad ipsum peccatum, quod licet minus, peccatum tamen est, quod sicut committere tibi non conceditur solis, ita neque cum socio, etiam si sit ad vitandum maius malum. Sed de hoc Vide *sequentem sectionem, & infra tract. 10. d. 19. sect. 3.*

SECTIO VIII.

Verum quis possit licitè eligere minus peccatum ab euitandum maius?

S V M M A R I V M.

181 Minus malum intrinsece malum nunquam potest eligi ad euitandum maius.

182 Quando malum est malum quia prohibitum potest quis, & tenetur eligere minus malum ad vitandum maius.

183 Deducuntur quadam corollaria.

184 Quando duo precepta positius concurrunt, quod magis obligat preponendum est.

185 Non potest eligi minus malum certum ad vitandum maius malum incertum.

186 Ex suppositione quod homo vult libere malum lege prohibiti eligere non peccat quia eligis minus malum, sed ratione precepti peccatum vitandi.

Dico primo: Nunquam potest licitè eligi minus malum culpæ ad maius euitandum, quando est malum intrinsece, & ex natura sua: ita communiter DD. quos refert, & sequitur Vidal de *charitate*, in *181* *quæstione 4. n. 28.* Ratio est, quia absolute vnusquisque tenetur tan ex lege diuina, quam humana, peccatum omne formaliter tale vitare, sed qui eligit minus malum ex natura sua tale, vult illud vt malum, ergo tenetur illud vitare.

Dices ex duobus malis minus est eligendum; ergo si quis eligat minus malum ad vitandum maius malum licite agit. Confirmatur, quia potest dari casus, in quo quis sit cōstitutus in extrema necessitate eligendi vnum ex duobus malis culpæ, aut minus, aut maius, ergo tunc eligendo minus, recte facit. Respondetur ad argumentum, illud axioma intelligi quando malum non est intrinsece malum, implicitem enim culpā esse, & licite eligi posse. Ad Confirmationem Respondetur malum intrinsece in nullo casu cohonestari, vnde mendacium, nec ad vitandam mortem honestari potest.

Dico secundo: Quando malum est malum, quia prohibitum potest quia licite, & tenetur eligere minus malum, ad euitandum maius malum, quando *182* vtrumque cauere non potest, sed necessitate adstrictus vnum è duobus eligere debet. Ita communiter DD. quos refert, & sequitur Vidal *supra* n. 13. Ratio est, quia quælibet lex vt obliget, debet esse rationalis, & possibilis; sed si lex absolute, in hoc etiam casu obligaret, iam non esset iuxta, rationalis, & possibilis; ergo talis lex in hoc casu non obligat, ergo potest qui eligere minus malum, quia prohibitum ad euitandum maius, quia tunc minus malum propriè is non est malum, nec censetur prohibitum per legem, sed bonum cum ad illud dicitur recta ratio.

Dices semper culpa committitur, cum alicui præcepto contrauenitur; cum ergo detur præceptum, vt omne malum culpæ vitetur, quodcumque illud sit, sequitur quòd qui eligat minus malum culpæ ad vitandum maius malum contraueniat præcepto, ac per cōsequens quod peccet. Ergo non licet. Respondetur antecedens esse verum, quado voluntariè contrauenitur formaliter alicui præcepto, secus verò quado in casu necessitatis, nā tunc cessat cuiusvis legis obligatio.

Hinc colligitur primò ad conseruationem vite cessare præceptum, etiam diuinum, vt fecit David, *183* quando ad conseruandam vitam comedit panes propositionis. Secundo fit ad mortem vitandam licitum esse abscissionem brachij, vel alterius mēbri, & acceptionem rei alienæ ita communiter DD. Tercio fit quòd ad impediendam prodicionem patriæ, potest quis proditorem laute excipere, & cum inebriare, & hoc idem licitum est ad euitandū aliud granius malum, nempe provocando paratū ad tale delictum ad se inebriandum, quia tunc non inducitur ad ebrietatem, nec illa intenditur, sed procuratur tale mediū, vt impediatur proditio, vel maius delictum ita cum alijs Diana *part. 6. sr. 7. resol. 43.* & cum Baldello, Vidal *supra* n. 4. Non potest tamen index inebriare reum, vt ab illo veritatem eruat, quia ius non habet extorquendi veritatem per iniuriam, quod faceret, si extorqueret eam ab innito, qualis esset reus ebrius, ita cum Baldello, Vidal *supra* n. 41.

Quarto

SECTIO IX.

Vtrum cooperatio cum peccante semper sit
peccatum scandalum, vel aliquando
possit esse licita?

S V M M A R I V M.

- 187 *Ex causa rationabili non peccat, qui ex bono sine cooperatur cum aliquo in actione de se indifferenti, licet alias ille ea abutatur ad culpam.*
- 188 *Ratio communis famulatus est sufficiens causa ad excusandum famulum subditum, & filium facientem opera indifferentia remota actioni prava respectu domini, Patris, &c.*
- 189 *Quando opera indifferentia sunt proximiora peccato, maior causa requiritur.*
- 190 *Ratio communis amicitia non sufficit, ut quis emat imaginem concubinae pro amasio.*
- 191 *Quando teneatur dominus eicere famulum, quem scit extra domum habere concubinam?*
- 192 *Potest quis licite concubinae iudici munera dare, ut intercedat pro dante apud indicem.*
- 193 *Puella aduersens se ab alio libidinosè tangi, si tactus sint ex se liciti secundum morem Patriae, & publicè fiant, licite potest eos tolerare.*
- 194 *Mulier nimium se ornando, si credat alicui, etiam indeterminate fore lapsus occasionem, tantum peccat venialiter.*
- 195 *Ex gravissima causa potest pictor depingere imaginem concubinae amasio, & qua causa hoc sit.*
- 196 *Idem dicendum est de histrionibus res lascivias representantibus, dummodo absit periculum suae impurae delectationis.*
- 197 *Qui res suas venales habet potest eas vendere etiam si sciat ementem illis abuturum, si alias eas nequaquam venderet.*
- 198 *Vendentes esculenta possunt ea vendere solutariis ieiunium.*
- 199 *Non potest quis idolum fabricare infideli nisi hoc faciat ex metu mortis.*
- 200 *Potest quis petere à sacerdote, quem scit esse in mortali, ut sibi ministret sacramenta, si praesto non sit alius, qui ea possit ministrare, vel si petenti intersit potius cum illo.*
- 201 *Potest quis ob suam necessitatem, vel utilitatem petere ab aliquo iuramentum, quem timet falso iuraturus, dummodo non petat, ut falsum iuret.*
- 202 *Ob mortis metum possunt Christiani captivi propugnacula edificare, arma asferre contra Christianos ad bellum, si alias id per alios fieri poterat.*
- 203 *Non possunt contra Christianos tormenta dirigere, ignem applicare.*
- 204 *Potest quis ab usurario etiam non parato, ob finem honestum petere mutuum sub usuris.*
- 205 *Famulus dicens domino usurario, ut det huic petenti mutuum sub usuris non peccat, nec tenetur ad restitutionem.*
- 206 *Si famulus cogat mutuatarium ad soluendas usuras peccat, & tenetur ad restitutionem.*
- 207 *Famulus qui scribit in libris usurariis, vel facit apodixas facientes fidem ad cogendum mutuatarium peccat, & tenetur ad restitutionem.*
- 208 *Non potest quis ministrare indifferentia illi, qui transgressurus est praeceptum, ea solum causa, quia alibi est transgressurus, etiam si ille tales res non ministrasset.*

209 *Quid si detur alia causa?*

210 *Non licet paratum ad peccandum innitire ad actum in se peccaminosum.*

211 *Parato absolute ad peccandum, potest quis etiam sine necessitate, cum aliqua tamen utilitate, offerre occasionem peccati, qua ex se sit res indifferens.*

212 *Quid si id ab alio sine peccato aequè bene conse- qui possit?*

Pro resolutione huius sectionis nota non esse sermonem de cooperatione in ipsa actione peccaminosa proximi, v. g. in accipiendo aliena invito domino, in occidendo innocentem, &c. hoc enim manifestum est esse iniquum, vt in superioribus dictum est: Quod ergo querimus est, an liceat cooperari cum actione proximi ex se indifferente, ex qua ipse sumit occasionem peccandi? an, v. g. liceat scalas fenestraz admonere? quæ actio est ex se non mala, si videas aliquem velle illa commoditate vt ad furandum, licet furtum tu nunquam intendas.

187 Dico primò: ex causa rationabili iusta, nimis, & proportionata, non committit peccatum, nec contrahit onus restitutionis is, qui scienter cooperatur cum aliquo in actione, quæ non est intrinsece mala, sed quæ in se considerata indifferens est, si ipse illam actionem ordinet ad suum bonum, id est, vel ad suam necessitatem auerendam, vel ad suam utilitatem consequendam, quamvis alius ea abutatur ad peccandum. Ita Diana p. 5. tract. 7. per totum, Sanchez, lib. 1. decalogi cap. 7. Palau tract. 6. d. 6. p. 7. & cum aliis, Tamburinus lib. 5. decalogi cap. 1. §. 4. num. 16. Cotonius verbo scandalum num. 8. & cum aliis Balæus verbo scandalum num. 8.

Ratio est, quia quando vrget causa rationabilis, vt quis faciat illud opus, moraliter censetur non posse aliud facere; illa enim vrgens necessitas auferit à sic faciente potentiam moralem; ergo tunc non tenetur ab eo opere se cohibere. Patet consequentia, quia cum ab illo sublata sit potentia moralis ab illa necessitate, non potest aliud efficere; sed nemo ad impossibile tenetur, ergo tunc non iudicabitur velle peccatum proximi, sed solum censetur illud ob suam necessitatem permittere: Et hinc plura deducuntur, quæ placet colligere, vt inde quilibet diiudicare valeat, quando actio sit indifferens, & causa iusta, & proportionata, ad hoc, vt hæc cooperatio sit licita, vno enim ex his duobus deficiente, cooperantem peccare non est dubium, vt bene aduertit Balæus supra num. 9.

188 Colliges ergo primum rationem communis famulatus esse sufficientem causam ad excusandum famulum, filium, & subditum facientem opera indifferencia, quæ reputantur nimis remota actioni prauæ. Hæc autem indifferencia nimis remota sunt, cibos condire, mensæ concubinæ ministrare, lectulum sternere, illum ornare, equum quo vsura est præparare, ianuam domus illi aperire, deferre munuscula, & internuntia solius vrbauitatis plena, depictam iam imaginem concubinæ pro domino emere, dominum comitari, quem scit ire ad domum concubinæ, & illum ante fores expectare, non illum custodiendo, nec animosiores reddendo, sed tantum ipsum mere comitando, iussu heri vsurarij pecuniam numerare, deferre, recipere, referre mere in libris. Ita cum aliis Tamburinus l. 5. decalogi cap. 1. §. 4. num. 18. & 29.

189 Quod si opera indifferencia sint proximiora peccato, tunc maiorem causam requirunt, vt licite à

famulo, filio, subdito fiant, nempe si pater tornis oculis filium aspiceret, & filius timeret ab illo male tractari, vel si dominus à sua domo famulum eiceret, & expulsus cogeretur mendicare, vel penuriam pati, & alium herum non ita facile inueniret, vel si dominus debita mercede priueret, vel si cum esset continuo obiurgaturus: opera autem proximiora peccato reputo, concubinam portare, signare locum domino vbi sit, dicere concubinæ: dominus meus dicit, vt illum hac nocte expectes, vel cum videas, domino volenti ascendere per fenestram ad rem habendam cum fornicina, pedem sustinere, scalam apponere, litteras deferre, tantum continentes, quod concubina ea nocte ad se veniat. Ita cum Sanchez, Azor, Rebello, & aliis Palau supra n. 5. Cotonius verbo cooperatio peccati n. 5.

Quod si actio indifferens magis propinqua sit peccato, vt est associare dominum ad duellum, vel ad domum concubinæ, & illum ad fores custodire, sola intentione sociandi, sciens illum hac societate vt ad se animosiores reddendum, vrgentior causa postulat, vt metus maximi nocimenti. Ita Palau supra num. 6. Nulla tamen ex causa licet famulo litteras scribere, & deferre ad concubinam verba turpia, vel prouocationem ad duellum continentes, hæc enim sunt intrinsece mala. Ita cum Sanchez, Diana, Cotonius, verbo peccato cooperari num. 5. contra Palau supra num. 7.

Secundò colliges quid dicendum sit de vno amico respectu alterius, non enim sufficit communis ratio amicitie, vt erat imaginem iam fabricatam concubinæ pro amico, vel vt deferat concubinæ munuscula, & alia amoris incitamenta, etsi hæc ex se sint indifferencia; sufficit tamen ad hanc actionem excusandam, timor perdendi amicum sibi maxime utilem, maior tamen causa requiritur, vt illi commodet suam domum, sciens illam postulare, vt ibi securius cum concubina dormiat. Ita cum Sanchez, Tamburinus, supra num. 20.

Tertiò colliges, quid dicendum sit de domino respectu famuli, nimia enim necessitas illius famulatus ad evitandum aliquod notabile damnum sufficit, ad excusandum dominum non eiicientem famulum, quem scit extra domum habere concubinam; nam si tale damnum non sequatur, tenetur sub mortali cum eiicere, vel aliquid ab eo subtrahere, si hoc sufficit, ad tollendam occasionem: Excipe nisi aliàs expulsus timeatur deteriore futurum. Ita & bene Tamburinus supra num. 11. Et idem dicendum est de Patre respectu filij, non enim potest Pater domi retinere fornicinam, cum qua scit filium, vel seruum peccare, nisi ex illius expulsionem aliquod graue damnum patiat: Vnde non sufficit quoddam aliam seruam facile non inueniat. Ita Tamburinus supra num. 22.

Quartò colliges; Possit quemlibet iudicis concubinæ munera tradere, vt intercedat pro ipso apud iudicem, si adsit iusta causa, nec adsit alia via iudicem propitiandi, nam & iudex, & concubina possunt bene gerere, quod ille petit, & ex malitia sua male agunt, quod alter non intendit, nec vitare tenetur, cum graui incommodo. Ita cum Mendosa, Diana, Cotonius, verbo scandalum num. 15. & cum Palau, Hurtado, Sanchez, Tamburinus, supra num. 25. Et idem dicendum est de fornicina aduente ad iudicem pro sua causa, ad medicum pro sua infirmitate, hæc enim non peccat, etsi sciat concupisci à iudice, vel à medico; necessitas enim illius grauius eam excusat. Ita cum Hurtado, Diana p. 5. tract. 7. resol. 20.

Et idem dicendum est de puella aduertente se ab alio

liciti, nem famulatus. Diana *ibi*, Tamburinus *ibi*.
 Sexto colliges iacturam, quam quis pateretur, 197
 si res suas, quas venales habet nequaquam vende-
 ret, esse sufficientem causam, ut quis sua vendat,
 et si sciat aliquem illis male usurum esse, unde
 potest agnum vendere Iudæo, quem scit usui fore
 ad sacrificium idoli: Fucos mulieri, quos scit emi,
 ut ad turpem amorem peruncta iuvenes alliciat, &
 taxillos eis, qui in ludo illicito sunt illis abuturi;
 Caupones possunt ministrare cibos in die ieiunij,
 tum quando dubitant, an ad se venientes à ieiunio
 excusentur, tum quando putant eos non ieiunare:
 Potest etiam quis vendere, vel locare domum suam
 meretrici, vel usurario publico, nisi alias vicini-
 tas meretricis multum noceret honestis feminis in
 eo loco viventibus, nam tunc maior causa necessa-
 ria esset, qualis foret, si alios non inueniret, qui-
 bus eam locaret.

Possunt etiam vendentes esculenta, ea vendere 198
 soluturis ieiunium: ad vendendum tamen vinum
 scienter se inebrianti, maior causa requiritur, quam
 merum pretium vini, nimirum timor alicuius in-
 iuriæ, vel si numerus emptorum multum diminu-
 tur: non potest quis tamen gladium tradere furio-
 so, vel cum illo inimicum occidere volenti, & si
 illius sit, nisi ex gravissima causa; quod si aliter
 fecerit, non solum peccat, sed tenetur ad restitu-
 tionem. Et idem dicendum est de eo, qui tradidit
 venditoribus vinum, frumentum, ceteraque
 vendenda pretio iusto, & sine fraude, si prævideat
 vendendum cum fraude, etiam si dominus tantum
 accipiat, iustum pretium: nam tunc vendentes
 operantur nomine domini. Ita cum Hurtado, Dia-
 na, Cotonius, *verbo scandalum num. 16.* contra
 Merolam, quem refert, Diana *p. 3. tract. 6. resol. 44.*
 & *p. 5. tract. 7. resol. 39.*

Potest tamen quis vinum, vel triticum suum 199
 vendere illis, quos scit illud aqua mixtum vendi-
 turos, si aliàs illis non vendendo, difficulter vel
 cum suo damno aliis vendere cogeretur. Ita cum
 aliis Tamburinus *supra num. 33.* Non potest tamen
 quis pingere, nec fabricare idolum infideli, nec
 construere Iudæo Synagogam, nisi hoc faciat
 ex metu mortis, & alias hæc non postulentur in
 contemptum Religionis. Ita cum Mendosa, Palao,
 Diana, Cotonius, *verbo cooperari peccato num. 7.*
 contra Coninch; Potest etiam quis ex metu mortis
 idolum Ethnico vendere, furi dare instrumenta,
 quibus alterius seras infringat, & gladium parato
 ad alium occidendum; talis enim venditio ex se
 & propterea proficiscitur à vendente, censetur fieri
 solum, ut medium evadendi præfens periculum.
 Ita Tanerus, Valentia, Coninch, quos refert, &
 probabile putat cum Diana, Cotonius, *supra nu-
 mero 8.*

Colliges septimo posse quem petere à sacerdo- 200
 te, quem scit esse in mortali, ut sibi ministret sa-
 cramenta, si aliàs præsto non sit alius, qui ea sibi
 possit ministrare, vel si poenitenti intersit, potius
 cum illo, quia docto, quam cum alio confiteri, &
 hoc, sine sacerdos, à quo petuntur sacramenta par-
 chus sit, siue non. Ita cum Azor, Tamburinus,
supra num. 39. Sacerdos enim si velit facile per con-
 tritionem mundari potest; Et idem dicendum est
 propter eandem rationem de petente sacramenta
 ab excommunicato tolerato, secus si non sit tor-
 leratus, vel publicus clerici percussor. Ita cum
 Sanch. Hurtado, & aliis Tamburinus, *supra n. 40.*
 & cum Diana, Cotonius, *verbo scandalum num. 10.*
 Imò in articulo mortis, non solum potest, sed te-
 netur quis petere absolutionem à malo ministro, si

non sit alias, etiam si sciat illum peccatum in absol-
uendo, quia præceptum vrget, & ille absolue-
re potest sine peccato, quæ doctrina procedit,
etiam in excommunicato non tolerato. Ita cum
Othag. Diana, p. 5. *tract. 7. resolut. 58. & p. 10.*
tract. 11. resolut. 64.

- 201 Colliges octavo posse quem ob suam necessi-
tatem, vel vtilitatem petere ab aliquo iuramentum,
quem timet falso iuraturum, dummodo non petat
ut iuret falsum, nam ego actum bonum postulo,
quem ille, nisi ex sua malitia licite præstare potest.
Ita cum Suario, Diana, Cotonius, *verbo iuramen-*
tum num. 5. Imò potest quis licite, aliquem indu-
cere ad iurandum falsum, quod ipse iurans ex
ignorantia putabat esse verum, non enim tunc iu-
rans inducitur ad iuramentum falsum, quia hoc
iuramentum est moraliter verum. Ita cum Hurtado,
Diana, p. 5. *tract. 7. resolut. 14.* Cotonius, *verbo iuramen-*
tum num. 3. contra Azorium, non tamen licet
inducere aliquem ad iurandum verum, quod
ipse iurans ignorat esse verum, nisi iuraturus sibi
persuadeat rem ita esse, in quo casu potest iurare
rem ita esse, non tamen potest iurare se id scire, ni-
si forte addat ex auditu, siquidem ex visu illum
ignorat. Ita cum Hurtado, Diana, Cotonius, *su-*
pra num. 4.

- 202 Colliges nonò ob vrgentem causam, videlicet
mortem, &c. licite posse Christianos captivos in
triremibus Turcarum propugnacula ædificare, car-
cinas, machinas, & arma necessaria ad bellum affer-
re, scalas admovere contra Christianos, nam licet
peccatum ad quod cooperantur materialiter perni-
ciosum sit, tamen illorum cooperatio non est adeo
propinqua, ut sine illa damnū nō inferatur, alij enim
non deessent: non licet tamen illis contra Christia-
nos tormentis dirigere, ignem applicare, seu dam-
num indirectum in personas illorum inferre. Imò
non liceret prædicta in casu, quo res eo deuenisset,
ut Christiani ipsis reluctantibus, facili negotio vin-
cerent, quia tunc tenerentur postponere propriam
vitam bono communi reipublicæ. Ita cum San-
chez, Diana, & alijs Cotonius, *verbo peccato coo-*
perari, num. 13. contra Toletum: excusantur tamen
si inferat damnum Christianis in rebus externis eas
capiendo, vel destruendo, quia tunc sunt in extre-
ma necessitate illorum bonorum ad tuendam vitam;
vnde dominus illarum non esset rationabiliter iniu-
tus. Ita cum Palao, Diana, Cotonius, *supra n. 14.*
Tamburinus *lib. 5. decalogi cap. 1. §. 4. num. 41.* contra
Coninch.

- 204 Colliges decimò posse quemlibet licite petere
ab usurario, etiam non parato ad fœnerandum
mutuum, si adest aliqua causa rationalis, puta
aliquod opus pium, vel etiam ludus publicus,
conuiuia, torneamenta, & similia, quæ quis sine
dedecore omittere non potest. Ita cum Fausto, Dia-
na, & alijs, Cotonius *verbo, scandalum num. 8.* Et
in his casibus potest quis petere mutuum sub vsu-
ris, nam dicens da mihi mutuum sub vsuris, dire-
cte intendit solum mutuum, vsuras verò solum
permissiue. Ita cum Sanchez, Diana, Cotonius,
supra num. 18. Quæ procedunt, etiam si usurarius ex
ingenti auaritia vsuras exigeret. Ita cum Mendosa,
Cotonius *supra*, cooperantes verò cum usurario
licite possunt efficere omnes eas actiones, quæ mu-
tuatario sunt gratz, & proficue ad mutuum reci-
piendum, non tamen illas actiones, quæ illi sint
ingratæ, & multum damnosæ. Ratio vtriusque est,
quia in primo casu mutatarius non est iniustus, bene
tamen in secundo.

- 205 Hinc fit: famulum, vel alium consulentem do-

mino usurario, ut det mutuum cum vsuris huic
petenti non peccare, nec teneri ad restitutionem. Et
idem dicendum est de eo, qui adiuvat usurarium in nu-
meranda vel deferenda pecunia, vel in scribendis, seu
notandis rationibus, & debitorum nominibus, per
meram scripturam, quæ non faciat fidem ad cog-
dum mutuatarium. Idem dicendum est de famulo si
in exigendis vsuris, sine vlla coactione amice mo-
neat debitorem de suo debito, imò & adhortetur,
ut soluat ne appareat infidelis. Item si deferat pi-
gnora pro securitate vsuræ, in omnibus enim his,
& similibus casibus fit res grata mutuatario.

Secus dicendum est, si tutor, curator absolutus 206
procurator, negotiorum gestor, dent mutuum sub
vsuris, ut tales sunt quamvis nomine aliorum,
omnes enim hi sunt causæ efficaces damni. Idem
dicendum est, si famulus vel quicumque cogat mu-
tuatarium ad soluendas vsuras, si quis deponat pec-
unias apud usurarium, ut is vsuras exerceat, si
quis volentem gratis mutuari consulat, ut det sub
vsuris, in omnibus enim his, & similibus casibus
fit res ingrata mutuatariis; vnde sic cooperantes
peccato, non solum peccant, sed tenentur ad res-
tutionem. Ita Tamburinus *lib. 5. decalogi c. 1. §. 4.*
num. 43. & nos *infra* latius dicemus.

Et idem dicendum est si quis scribat libros vsu- 207
rarij, qui fidem faciunt, vel apodixas simili modo
fidem facientes ad cogendum, secus si fidem non fa-
ciunt, Tamburinus *supra num. 51.* Vnde notarij
instrumenta horum contractuum facientes non solum
peccant contra suum iuramentum, sed si de fa-
cto mutuatarius propter instrumenta prædicta co-
gatur soluere vsuras, etiam quando fuit expressa
vsura in contractu, tenetur tertio loco (hoc est non
restituente usurario, vel indice solutionem vsura-
rum inique præcipiente) ad restitutionem: excipe
nisi notarius rogatus à mutuatario fecerit prædi-
ctum instrumentum, sine expressa, sine palliata
vsura: nam tunc licet peccauerit contra iuramen-
tum de non faciendis iniustus actibus, non tenebitur
tunc ad restitutionem, siquidem in hoc non fecit
iniuriam mutuatario, quia volenti, & scienti
non fit iniuria, & cū alijs notarius nihil accipiat ex
vsuris ut facit usurarius, inde est quod licet mutua-
tarius respectu usurarij sit simpliciter iniustus, non
tamen respectu notarij. Et idem dicendum est de
testibus, ac de notario in his vsurarium instrumen-
tis. Ita & bene Tamburinus *supra num. 36.*

Colliges vndecimo non posse aliquem mini- 208
strare indifferentia ei, qui transgressurus est præce-
ptum, ea solum causa, quia alibi est transgressurus,
etiam si ille tales res non ministraret, v. g. violatu-
rus erat Petrus ieiunium, & si tu illi cenam non
apponeres; occisurus Paulum, etsi gladium non mi-
nistrares; furtum commissurus, etsi scalas non ad-
hiberes; non potest inquam absque mortali ei appo-
nere cenam, tribuere gladium, & scalam adhibere.
Ratio est, quia quod proximus aliorum actioni-
bus vsurus sit, si tuæ non adsint, non tollit quod tu
causa sis illius peccati. Tum quia licet proximus de-
creuerit non ieiunare, adhuc poterit impediri ab
illo peccato, vel Dei inspiratione, vel alia ratione,
ergo non potest quis licite hunc effectum bonum
impedire. Ita cum Suario, Palao, *tract. 6. d. 6. p. 8.*
num. 4. contra Ledesmam, Lessium, Caietanum,
Rodrig. & alios, quos *ibi* refert *num. 2.* & ex parte
contra Sanchez, quem *ibi* refert *num. 3.* quatenus id
admittit, quando res indifferentes remote tantum
ordinantur ad peccatum.

Dixi ea solum causa, quia alibi erat transgressu- 209
rus, nam interveniente aliqua iusta causa, qualis
pro

216 Dico tertio: schisma est voluntarium, & pernax subtractio, & separatio ab obedientia vniuersalis Ecclesiae, vel summi Pontificis, qui principem in Ecclesia locum habet. Ita communiter, DD. dicitur subtractio, & separatio ab obedientia vniuersalis Ecclesiae, nam dupliciter potest quis separari ab Ecclesia primo deferendo fidem, quæ vnica est in Ecclesia, & hic hæreticus est. Secundò deferendo vnitatem, quam fideles habent cum suo capite, quod fit per rebellionem in Pontificem, vel Ecclesiam, hic schismaticus est. Hæc autem rebellio in eo sita est, vt quis verbis, vel factis ostendat, se nolle Ecclesiam, vel Pontificem, qua talis est, cognoscere: hoc autem dupliciter quis potest efficere. Primò directe, vt quando quis formaliter non vult recognoscere summum Pontificem, vt superiorem. Secundò indirectè, vt cum facto ipso ostendit

eum non cognoscere, quòd si quis simul neget vnitatem Ecclesiae, vel Pontificis Prælationem, habet schisma admixtum hæresi. Si tamen hæc non neget, sed solum malitiosè nolit Pontifici subiici, schismaticus tantum est. Ita cum Valentia, Toletio, Sanchez, Palao, *trakt. 6. d. 4. p. 8. num. 3.*

Dico quarto: schisma est grauissimum peccatum ex genere suo mortale. Tum quia opponitur charitati. Tum quia per schisma violatur vnitatis corporis Ecclesiae. Ita Valentia, Reginaldus, & alij, quos refert, sequitur Malletus in *decalogum, malleatione 2. bractea 45.* Hoc autem peccatum non potest fieri veniale ex paruitate materiz, quia habet totam suam malitiam simul, Malletus *suprà, bractea 45.* sed de his, & aliis, quæ hic desunt, & de pœnis schismaticorum vide, quæ diximus agentes de fide *suprà, tractatu 1. d. 2. sect. 5.*



TRACTATVS TERTIVS, DE PRIMO DECALOGI PRÆCEPTO: *Vnum cole Deum.*

POSTQVAM de fide, spe, & charitate, quæ sunt præambula ad decalogum aliqua breuiter more nostro tetigimus, iam ad decalogi præcepta properat animus ascendere; & cum inter illa primum locum tenet obligatio colendi Deum, quod fit per virtutem Religionis, qua Deo debitum cultum exhibetur, significando eius excellentiam, nostramque subiectionem, ideo à virtute Religionis principium sumimus. Habet autem hæc virtus plures actus, tam internos, quam externos, quia tamen præceptum diuinum naturale de diuino cultu non est de actibus pure internis, sed de externis, ideo non de actibus mere internis huius virtutis, sed de externis prius agemus, & inter hos solè agemus de adoratione, oratione, de decimis, præmitiis, & oblationibus, & postea de vitiis Religionis oppositis, cætera, enim quæ hic tractati poterant, vt sunt vota, & iuramenta, in secundo præcepto commodius tractabimus, alia verò, vt sunt obseruantia festorum, sacrificium, & Missæ auditio, in tertio præcepto disputabimus, sit igitur,



DISPUTATIO I.

De diuino cultu per adorationem.

SECTIO vnica.

Quid sit adoratio, & in quos cadat?

SUMMARIUM.

1. *Proponitur definitio adorationis.*
2. *Adoratio alia est absoluta, alia respectiua.*
3. *Adoratio tam absoluta, quam respectiua, diuiditur in latrariam, hyperduliam, & duliam.*
4. *Quid sit latraria absoluta?*

5. *Quid latraria respectiua?*
6. *Hyperduliam adoratur B. Virgo Maria.*
7. *Sancti adorantur dolia.*
8. *Vsu imaginum licitus, & honestus est.*
9. *Datur præceptum de Deo adorando.*
10. *Quando obliget hoc præceptum?*

Dico primò: adoratio est exhibitio reuerentiæ propter excellentiam illius, cui exhibetur. Ita D. Thomas 2. 2. *quæst. 84. art. 1.* vnde cum non sit eadem excellentia in Deo, & in creaturis, ideo diuersa est adoratio Dei, & creaturarum; & cum in creaturis etiam sint diuersæ excellentiæ, ideo multiplex est adoratio. Alia enim est absoluta, alia respectiua, absoluta est, qua adoratur res propter excellentiam intrinsecam, quam habet. Respectiua est, qua adoratur res propter excellentiam alterius, ad quam dicit aliquem respectum, habitudinem, vel coniunctionem. Adoratio absoluta solum conuenit rei intellectuæ, respectiua vero potest etiam competere rei vsu rationis carenti.

Dico secundò: tam adoratio absoluta, quam respectiua rursus diuiditur in Latrariam, Hyperduliam, & Duliam. Latraria absoluta est, qua Deus in seipso adoratur, & res illa, quæ habet coniunctionem realem cum diuinitate. Hinc fit Christum Dominum, & Eucharistiam adorari latraria absoluta. An vero caro, & sanguis, qui aliquando miraculose apparent in Eucharistia, adorari debeant cultu latrariæ absolute? Aliqui affirmant, quia putant carnem Christi ibi fuisse miraculose reproductam, & esse posse in duplici loco circumscriptiue. Ita Sotus, Gabriel, Maior, quos refert Basæus *verbo adoratio num. 5.* verum dicendum existimo, nequaquam adorari debere, etsi per multum tempus durent cultu latrariæ absolute, sed respectiue, si quidem illa caro, & sanguis non est eademmet Christi, sed illius imago. Ita cum D. Thoma, Suarior, Basæus, *suprà num. 5.*

Dico tertio latraria respectiua est qua adorantur imagines Dei, Trinitatis, & Christi, reliquæ eiusdem Christi, vt spinæ, sudarium, crux, seu eius fragmentum, & omnia illa, quæ realiter Christum

quæ
anus
, &
non
nca-
nen-
exi-
tan-
e di-
licet
ora-
cet,
erbo
ipfa imaginis non tantum exemplar, cuius est ima-
go adoratur, sed etiam ipsamet imago, cum illud
proprie adoretur, quod est terminus adorationis,
scu materia circa quam versatur adoratio, semper
tamen exemplar, cuius est imago intrat in adora-
tione, siue in recto, siue in obliquo, vt bene Lu-
go *de incarnatione* d. 36. *sect.* 3. Secundo aduerte
adorationem sanctorum non elici à virtute Reli-
gionis, vt ellicitur adoratio debita Deo, & Christo,
nam latria soluit Deo ius, & debitum fundatum
in diuina excellentia; dubia vero respicit ius crea-
tum diuersæ rationis; vnde pertinet ad virtutem
obseruantia, sed de his vide Lugum *de incarnatio-*
ne d. 31. *sect.* 1.

hri-
hæ.
uz,
qui
etur
non
uni
nes
ca-
vt
&c.
re-
tri-
tio-
um
af-
uz
ul-
7.
B.
em
im
ra
y-
e-
la-
Sed quæres, an sit præceptum de Deo adorando,
& quando obliget? Respondeo dari præceptum na-
turale, imò & diuinum positum adorationis, vt
patet ex illo *deuteronomij* 6. *Dominum Deum tuum*
adorabis. Hoc tamen præceptum cum non habeat
tempus determinatum iure diuino, nec ab Ecclesia
non potest assignari tempus, in quo per se iure di-
uino obliget ad adorationem, necesse tamen est, vt
non nimis diu ab adoratione, & oratione desista-
mus, præcipue quando vrget necessitas vincendi
tentationem contrariam, vt diximus *tract.* 1. d. 1.
sect. 4. per accidens autem obligabit, si necessitas
vrgeat vitandi scandalum, vel contemptum, vt
notat cum Lessio, Layman, Valentia, Escobar
lib. 28. *decalogum.* 9. Hinc fit, quod si homo
quando transit per Eucharistiam eam non adoret
proprie non peccare directe, & per se contra hoc
præceptum, sed tantum indirecte, quia illa omis-
sio adorationis illo tempore, censetur virtualis
quidam contemptus, quod maxime locum habet
in sacrificante, in comunicante, in audiente Missam,
dum post consecrationem eleuatur Eucharistia,
vnde secluso contemptu, & scandalo huiusmodi,
omissio ob negligentiam non est peccatum mortale,
nec veniale, vt bene aduertit Balæus *verbo adora-*
tionum. 5.



DISPUTATIO II.

De oratione in communi.

SECTIO I.

Quid, & quod duplex sit oratio?

S V M M A R I V M.

- 11 Ponitur orationis definitio.
- 12 Oratio formaliter consistit in actu voluntatis, nec-
cessario tamen præsupponit actum intellectum.
- 13 Oratio est actus elicitus à virtute Religionis.
- 14 Oratio diuiditur in mentalem, & vocalem, &
quid utraque sit?

Dico primò: oratio est petitio decentium à Deo. Ita D. Thomas 2.2. *quest.* 83. dicitur petitio vt
denotetur, quod oratio non est quæcunque petitio
(alias idem per idem definiretur) sed petitio religio-
sa ad cultum Dei spectans, & sic petitio est veluti
genus, dicitur decentium, quia si non petatur aliquid
decens, non est oratio secundum rationem virtutis,
sed potius execratio, dicitur à Deo, ad differentiam
aliarum petitionum, quæ orationes non sunt, iux-

ta dictam acceptionem Tancredi *tract. 3. de Religione lib. 1. d. 1. quest. 1. a num. 2.*

- 12 Dico secundò: ad orationem necessario requiritur actus intellectus, & voluntatis, sed ipsa formaliter consistit in actu voluntatis. Ita cum Suario, Palau, *tr. 7. d. 1. p. 2. n. 3.* Pro quo nota, ad orationem tres actus necessario concurrere. Primus est humilis cognitio indigentiae, quam quis habet illius rei, quam vult à Deo postulare, & potentiae Dei ad illam concedendam. Secundus est desiderium, quo vult, quod Deus rem illam sibi, vel aliis concedat. Tertius est actus, quo quis praedice Deo manifestat hoc suum desiderium, cum praedicta humiliter recognitione, ut inde moveatur Deus ad concedendum beneficium: his suppositis,

Probatur assertio; oratio non in primis duobus actibus formaliter consistit, siquidem potest quis cognoscere potentiam principis ad aliquid concedendum, illudque potest desiderare, & tamen nolle illud ab illo postulare; non ergo in illa cognitione, & desiderio oratio consistit, consistit ergo formaliter in illa practica manifestatione sui desiderij, cum illa humili recognitione; sed haec practica manifestatio est formalis actus voluntatis, siquidem est voluntas, qua quis vult suum desiderium, & humilem cognitionem Deo fieri manifestam, ut inde ipse moveatur ad bona concedendum, per eam namque voluntatem loquitur quis cum Deo, ad illumque desideria sua dirigit, eo modo, quo vnus Angelus cum alio loquitur, ergo oratio est formalis actus voluntatis, licet supponat etiam actum intellectus. Ita Palau *tract. 7. d. 1. p. 2. num. 3.* Tancredi *tract. 3. de Religione lib. 1. d. 1. quest. 2. numero 13.*

- 13 An autem oratio sit actus Religionis, vel alterius virtutis? Respondeo esse actum elicatum à Religionem, nam illa manifestatio practica nostri desiderij, & humilis recognitionis debet procedere ex motu colendi Deum, non enim oramus, ut Deo manifestetur quod prius erat incognitum, nec ut nouam habeat voluntatem, sed ut eum colamus, ergo oratio à solo motu Religionis procedit, licet tamen hic actus effectiue à Religionem semper procedat, potest etiam imperari ab aliis virtutibus nempe à charitate, poenitentia, &c. ex quorum affectu aliquid desideratur, ut bene notat Tancredi *suprà quest. 2. num. 8. & 9.*

- 14 Dico tertio: oratio dividitur in mentalem, & vocalem: mentalis est, quae actibus intellectus, & voluntatis perficitur. Vocalis quae verbis exprimitur: deinde haec vocalis, alia est publica, alia priuata; publica est, quae fit nomine Ecclesiae per ministros ab ipsa deputatos, ea intentione, ut munus suum expleant, priuata quam vnusquisque propria autoritate offert. Vnde si laicus recitaret horas canonicas non diceretur publicam orationem facere, quia non est minister ab Ecclesia deputatus, nec etiam sacerdos diceretur publicam orationem facere, etiam si horas canonicas recitaret, si à se excluderet intentionem recitandi ut minister Ecclesiae, requiritur: ergo ut haec tria ad orationem publicam concurrant, primum esse orationem ab Ecclesia constitutam. Secundum esse factam ab ministro Ecclesiae. Tertium procedere ex tali intentione. Ita cum

Suario, Palau,

suprà num. 5.

* * *

SECTIO II.

An oratio sit adultis necessaria ad salutem

SUMMARIUM.

- 15 Oratio est adultis necessaria necessitate praeccepti naturalis, diuini, & positui.
16 Praeter tempus determinatum ab Ecclesia aliquando obligat praecceptum naturale orationis.
17 Quo tempore obliget hoc praecceptum naturale orationis?

Dico primò: oratio est adultis necessaria ex 15 necessitate praeccepti naturalis, siquidem praeccepto quocunque Ecclesiae praeccepto, tenemur bona, quae sunt nobis necessaria procurare, & mala remouere, sed bona necessaria consequimur, & mala remouemus, mediante oratione, ergo oratio est nobis in praeccepto naturali necessaria. Ita cum communi sententia Tamburinus *lib. 2. decalogi cap. 5. §. 2. num. 3.* & cum aliis Balzus *verbo oratio num. 2.* Tancredi *tract. 3. de Religione lib. 1. d. 7. quest. 2.* Est etiam hoc praecceptum naturale confirmatum praeccepto diuino positio, ut patet ex illo Matthaei *vigilate, & orate ne intretis in tentationem*, & ex illo Iacobi 5. *orato pro inuicem, ut saluemini*, & ex aliis locis. Fuit insuper determinatum hoc praecceptum naturale, & diuinum, tum pro ministris Ecclesiae in recitatione diuini officij tum pro aliis in praeccepto Missam audiendi, siquidem sacerdote offerente, omnes circumstantes cum sacerdote offerunt Deo sacrificium, & orant per orationes à sacerdote exhibitas.

Sed quæres an praeter hoc tempus determinatum ab Ecclesia, aliquando obliget hoc praecceptum naturale, & diuinum orationis? Respondeo doctores communiter multa tempora assignare, in quibus dicunt obligare hoc praecceptum, scilicet quando vrget necessitas alicuius boni acquirendi, seu mali, vel tentationis auerterendae, quae acquirere, seu auertere, sine Dei auxilio nos non posse tunc animaduertimus. Item quando peccator se ad gratiam disponere tenetur, ut quando aliquod sacramentum administrare, vel suscipere debet, & in euidenti periculo mortis, praesertim si quis sit in peccato mortali. Ita cum D. Thoma, Medina, Nauarro, Filiucio, Lessio, Diana, Balzus, *verbo oratio num. 3.* Aduerte tamen, quod in casibus in quibus oratio ad aliquod malum auerendum videtur necessaria, omissionem eius non esse peccatum, nisi quis aliquo modo aduertat suam obligationem, alioquin omissione non censetur voluntaria, ut est contra praecceptum, vnde nec ad culpam imputabitur. Quando autem est culpabilis ratione periculi alterius peccati, non habet malitiam distinctam ab illo peccato, quia solum est mala, quia est interpretatiua volitio illius peccati.

Ita cum praedictis Doctoribus

Balzus, *suprà num. 3.*

actuali intentione cesset, adhuc orat, quia remanet voluntas orandi nondum retractata in ipsa affectu, quo officium D. legit. Ita Tamburinus *supra numero 7.* an autem requiratur etiam attentio, siue interna, siue externa dicemus *disputatione sequenti.*



DISPUTATIO III.

De oratione publica, horis canonicis, & laude Dei, per cantum, & psalmodiam.

S E C T I O I.

Qui teneantur D. Officium in Choro recitare?

S U M M A R I U M.

- 24 *Perfoluere D. officium in choro, siue cantu, siue sine illo, sanctum, & laudabile est.*
- 25 *Datur preceptum dicendi diuinum officium in choro, quoad canonicos, & prebendatos, Cathedralium, & Collegiatarum.*
- 26 *Hec obligatio sub precepto non comprehendit regulares, sed ad id solum tenentur ex regula.*
- 27 *Prebendatus recitans in choro, vel cum alio non attendens ad partem, quam chorus, vel aliter recitat, non satisfacit sue obligationi.*
- 28 *Contraria opinio non est improbabilis.*
- 29 *Quid dicendum sit de cæco, & surdastro?*
- 30 *Si totam horam canonicam musici cantens cantu organico, prebendatus, vel Religiosus satisfacit sue obligationi attendendo illi cantui, etsi nihil recitet.*
- 31 *Prebendatus qui ita submissa voce recitat, ut non audiat ab alia parte, etsi satisfaciat precepto, non facit suas distributiones quotidianas.*
- 32 *Prebendatus qui in choro solum assistit attendendo ad omnia, quæ recitantur, etsi nihil recitet, si domi recitet facit fructus suos, non tamen distributiones.*
- 33 *Prebendatus qui dum chorus recitat impetitur à somno, si eiicere præcuret non satisfacit precepto, facit tamen suas distributiones quotidianas.*
- 34 *Prebendatus qui dum alij recitant confabulatur cum aliis, si legitime recitet, quæ sunt à se recitanda non amittit distributiones quotidianas.*

Multa de hac materia dixi in nostro directorio regularium p. 1. d. 6. a n. 1580. & sequentibus. Ad complementum tamen huius materie plura, quæ ibi latius dixi in summam reducam, & alia addam.

Dico igitur primò: certum de fide est perfoluere diuinum officium in choro, siue cum cantu, siue sine illo, sanctum, & laudabile esse. Vnde licite potest in eo uti cantu figurato, &

F 3 musicis

musicis instrumentis. Imò extat præceptum, & obligatio sub mortali publicè dicendi diuinum officium in choro. Obligat autem hoc præceptum clericos deputatos ad chorum, vt sunt Canonici, præbendati Ecclesiarum, & cathedralium & Collegiarum, & alij Prælati in Ecclesiis inferioribus ad id specialiter deputatis, vt patet ex cap. ultimo *quæst. 2. & Clement. 1. de celebratione Missarum*, & cap. 1. eodem titulo. Ita cum Suario, Tancredi *tract. 3. de Religione lib. 4. d. 3. num. 7. Escobar lib. 28. decalogi num. 95.*

- 26 An autem hæc obligatio comprehendat regulares? Satis probabile est non comprehendere. Ita cum Vidal, Lezana, diximus in *nostro Directorio regularium supra num. 1584. Tancredi tract. 3. d. 4. quæst. 2. dub. 1. num. 11.* Ipsi enim solum tenentur ad chorum ex vi regulæ, quæ aliàs non obligat ad mortale, vt suppono. Cadit autem hæc obligatio principaliter in totam communitatem, & in prælatum, & rectorem ad hoc vt curet, vt debitis horis hoc officium in choro sufficienter cantetur ex *Clement. 1. de celebratione Missarum*. Vnde non obligat singulos, nisi prælatus muneris suo curandi, vt choro satisfaciatur, deficiat: nam eo deficiente curare de choro obligantur subditi, si tamen chorus absolute non deficiat, præbendatus qui choro non interest, etiam voluntarie, vel per multum tempus, secluso scandalo, non peccat mortaliter, perdit tamen distributiones quotidianas, Tamburinus *lib. 2. decalogi cap. 5. §. 4. num. 7.* & cum Reginaldo, Diana, Tancredi *supra num. 9.*

- 27 Dico secundo: præbendatus, vel Religiosus, qui in choro, vel cum socio recitans, & qui partem suam cum attentione pronuntiat, ad partem autem, quam alter chorus, vel socius recitat, mente distractus, non attendit, non satisfacit suæ obligationi, etiam in illa opinione, quæ docet neminem obligari interne attendere, vt quam probabilem docuimus, in *nostro Directorio regularium p. 2. d. 6. num. 1650.* Ita Tamburinus *lib. 2. decalogi cap. 5. §. 4. num. 1.* Ratio est, quia ex eo in prædicta sententia, quis satisfacit non attendendo interne, quia externe attendit, proferendo deuote verba; sed hic interne non attendit, & externe non pronuntiat verba, ergo nullo modo dimidio officio attendit: non obstat quod ei assistat deuote, nam D. officio non satisficit per solam assistentiam in choro, vt satisficit Missæ præcepto per assistentiam in Ecclesia.

- 28 Non dico tamen opinionem contrariam esse improbabilem, vt bene etiam aduertit Tamburinus *supra num. 11.* Tum quia aliqui absolute existimant probabile hominem voluntarie distractum satisfacere pensò officij in choro, & cum socio, & non videntur loqui de sola parte, quam pronuntiant. Tum quia Caramuell. in *regulam S. Benedicti d. 108. num. 1383.* probabile existimat recitantem cum socio non teneri partem illius audire, sed tantum expectare eius finem. Quod etiam placuit Tancredo *tom. 1. de Religione tract. 3. lib. 4. d. 15. num. 15.* ergo etià est probabile, quod non attendens interne ad partem, quæ dicit chorus, satis soluere pensum D. Officij, quod à fortiori sine vlla hæsitazione admittendum est, quando quis ex parte sua attendit, quantum moraliter valuit, vt alterum chorum, vel socium audiret, licet de facto nihil perceperit, nam tunc fecit quod potuit, & per eum non stetit, quod non audiret, vnde hic etiam si non repetat domini, quod non audiuit suas facit distributiones, & satisfacit præcepto recitationis. Ita cum Saa, Tamburinus, *supra num. 12.* & cum Suario, Trullenc,

Leander, *tract. 6. de ordine d. 13. quæst. 15.* contra Palaum *tomo 2. d. 3. p. 4. num. 6.*

Et idem dicendum existimo de cæco, & surdato, qui possunt suam partem recitare, dum enim suam partem soluunt, ad aliam verò attendunt, etsi non percipiant, quantum possunt sunt socij orationis communis, siquidem chorus non tenetur propter indispositionem surdati vel cæci, alta voce personare. Ita cum Suario, Tamburinus *ibi.* Secus dicendum est de omnino surdo, qui non potest alteram partem audire, vel de cæco, qui suam partem non potest legere, licet audiat alterum chorum, nam omnino surdus non censetur, more humano loquendo, recitare illud, nec ad illud moraliter assistere, quod audire nullatenus potest, & cæcus non dicitur D. Officium recitare, dum nec suam partem recitat, nec socij partem audit. Ita & bene Tamburinus, *supra num. 13.* Contrarium tamen de omnino surdo reputo probabile, cum Suario, Diana, Pascaligo, quos refert, & sequitur Basæus *verbo hora canonica num. 13.*

Aduerte tamen, quod si totam horam canonicam musici cantent cantu organico, præbendatum, vel regularem satisfacere suæ obligationi attendendo illi cantui, etsi nihil recitet. Ita cum Pelizzario, Tamburinus, *supra num. 14.* & cum Nauarro, Soto, & aliis multis Leander *supra, quæst. 17.* Secus dicendum est, si loco antiphonæ organum pulsetur, nam tunc vel ab aliquo alta voce in choro repetenda est, vel à singulis repeti debet. Ita cum Pelizzario, Tamburino *supra num. 14.* & cum aliis Leander *supra, quæst. 17.* contra Sanchez, quem refert, & probabile putat Trullenc. *lib. 1. decalogi cap. 7. dub. 16. num. 6.* Quorum sententiam solum admitto pro organista, vel pro illis, qui ponunt libros, vel à choro mittuntur ad thurificandum altare: nam hi non tenentur priuatim recitare id, quod non audierunt, nec per se ipsos dixerunt, dum hæc officia exercent, quia dum illi rebus illis ad celeritatem officij occupantur, totus chorus pro illis supplet, & satis dicere sunt æstimandi, qui ministrant dicentibus. Ita cum Aragonio, Diana, Leander, *supra quæst. 17.* & cum Baucio, Sanchez, Tamburinus, *supra num. 14.*

An autem præbendati, qui ita submissa voce versus suos dicunt, vt ab altera chori parte non audiantur, satisfaciant præcepto, & lucentur distributiones? Respondeo satisfacere præcepto. Ita cum Tabiena, Fausto, Suario, Trullenc. & aliis Leander *supra, quæst. 16.* & cum aliis Tamburinus *supra num. 15.* non facit tamen suas distributiones quotidianas. Ita cum Bonacina, Tamburinus, *supra num. 15.* quibus videtur consentire Leander *supra, quæst. 16. in fine.* Ratio vtriusque est, quia in primo casu ponit, quod debet, siquidem audit vnā partem, & cum altera facit idem corpus, licet submissa voce recitet. Quoad secundam vero partem etiam liquet, quia non satisfacit muneris suo, quod est alta voce canere, excipe canonicos, & præbendatos aliquarum Ecclesiarum, quibus ex consuetudine, vel privilegio concessum est, solum interesse choro, aliis clericis omnes chori partes persoluentibus, vt sunt omnes canonici Ecclesiarum Cathedralium Hispaniæ, & Portugalliæ, nam his modeste attendentibus, nec Pius 5. nec Trid. suum ius acquisitum, vel privilegium ademittit. Ita cum Suario, Azor, Lessio, Bonacina, Garcia, Palaus *tract. 7. d. 3. p. 3. num. 5.* Tamburinus *supra num. 18.* Tancredi *tract. 3. de Religione d. 16. num. 30.*

An vero præbendatus, qui in choro solum assistit nihil dicendo, si attendat ad omnia, quæ recitantur,

nde, offi-
utio-
lispa-
t, &
mus.
supra
affi-
uan-
ta vt
rium
ibn-
qui-
pri-
nes,
sicur
uas,
lig.
quæ
si
da,
deo
i in
eli-
pri-
&
one

Dico primò : ordo recitandi horas canonicas 35
est, quem disponit Breviarium Romanum,
hoc enim in omnibus choris recitandum est, exce-
ptis illis, in quibus per ducentos annos ante de-
cretum Pij V. mos erat aliud breuiarium ab Ecclesia
approbatum recitandi, vt patet ex bulla Pij V. ini-
tio breuiarij affixa, & cum alijs explicat Palaus
tract. 7. d. 2. p. 2. num. 1. non est tamen mortale inuer-
tere hunc ordinem, etiam in choro, v. g. dicendo 36
prius tertiam, quam primam, etiam si fiat sine cau-
sa, secluso tamen scandalo. Et idem dicendum est,
si officium diuinum à choro extra tempus præscri-
ptum, sublato scandalo, recitetur, vel si detur in-
terpellatio, seu cessatio chori, sine causa, in me-
dio alicuius horæ per notabilem moram, etiam si 37
fiat in die festo, secluso scandalo, hæc enim cir-
cumstantiæ tantum opponuntur ritui Ecclesiæ, &
non substantiæ, vt latius dixi in nostro directorio re-
gularium *p. 2. d. 6. num. 15. quest. 2.* An autem sit mor- 38
tale omittere D. officium in choro in totum, vel
in partem? Respondeo esse, si fiat sine causa, ex
causa tamen, posse omitti in totum, vel in partem,
vt si totum officium, vel vna hora, etiam in die
festo, secluso scandalo, omittatur. Itam Tancred.
tract. 3. d. 6. lib. 4. num. 1. & d. 4. num. 11. & nos, cum
Vidal diximus in nostro directorio regularium supra
num. 1593.

Dico secundò : loci vbi publice recitandum est
officium D. est Ecclesia ex Clement. I. de celebrat.
Missar. vnde non potest in alio loco recitari, nisi
necessitas grauis, aut consuetudo legitime præscri- 39
pta aliud suadeat, Palaus *tract. 7. d. 3. p. 5. num. 3.* de-
bent autem canonici, & beneficiati semper choro
interesse, quod si absque legitima causa absint pri-
uantur distributionibus quotidianis, & hoc ante
sententiam Iudicis, vt patet ex Trid. *sess. 24. cap. 12.*
de reform. & si ultra tempus à Trid. permillum ab- 40
fuerint, pro primo anno, & pro prima vice, pri-
uandi sunt dimidia parte fructuum beneficij, pro
secundo verò anno, omnibus fructibus, crescente
verò contumacia, non solum fructibus, sed etiam
beneficio spoliandi sunt, vt patet ex eodem Trid.
supra. Hæc tamen pœna non incurritur, nisi post
sententiam Iudicis, vt bene cum multis docet Pa-
laus *tract. 7. d. 3. p. 6. num. 3. & 4.* beneficiati autem
non solum tenentur choro assistere, sed debent ibi
esse in suo statu induti vestibus ad chorum depu-
tatis; si tamen ibi induti communi veste assistant,
lucratur distributiones, si aliud statuto Ecclesiæ
non sit cautum. Ita cum Bonacina, Garcia, Palaus
d. 3. p. 5. à num. 3.

Dixi absque legitima causa, nam plures dantur
causæ, ob quas si beneficiatus choro non inter sit,
non amittit distributiones quotidianas; prima est
infirmetas, ex cap. unico de cleric. non resident in 6.
excipe, nisi in contrarium detur præscripta consue- 41
tudo, quod absentibus, etiam ex causa infirmitatis,
non concedantur distributiones. Ita cum Garcia,
Bonacina, & alijs Bafæus, in supplemento, verbo
hora canonica 4. num. 10. vel nisi dispositum sit à
testatore, vt solum illi, qui anniuersaria, & mortua-
ria celebrauerint tales distributiones lucrentur. Se-
cus si legatum toti capitulo prædicta celebranti re-
lictum sit. Ita cum Moneta, Bonacina, Palaus, *d. 3.*
p. 9. §. 12. num. 21.

Per infirmitatem autem intelligitur, quæcunque 42
indispositio, etiam levis, quæ Iudicio medicorum
ex accessu ad chorum aggrauaretur. Ita cum Bona-
cina, Palaus *d. 3. p. 9. §. 1. num. 2.* hoc autem priuile-
gium non amittitur, et si quis sua culpa infirmave-
rit. Ita cum communi sententia Palaus ibi num. 3. &

F 3 hoc,

hoc, & si ante infirmitatem non esset solitus choro interesse. Ita cum Petro Nantarra probabile putat Palaus *suprà num. 5.* contra Valquium, Gutierrez, & alios. Amittitur tamen, si quis infirmetur extra locum residentie, si ibi absque legitima causa erat. Secus si ex legitima causa, vel si tempore vacationis, vel ex alia causa ad Ecclesie utilitatem pertinente. Ita cum Barbosa, Moneta, & aliis, Palaus *suprà num. 6.* Et idem dicendum existimio de canonico, qui cæcus omnino, & mutus factus est, nam hic ratione horum defectuum factus est impotens, & inhabilis ad chorum. Ita Tancredi *tract. 3. lib. 1. d. 15. num. 16.*

- 43 Secunda causa est corporalis necessitas iusta, & rationalis: hæc autem tunc datur, quando est assistentia chori timetur graue damnum vite, honoris, vel fortunæ. Ita communiter DD. vnde excusantur, qui ex consilio medici se conferunt ad balnea, vel qui causa conualecendi se aliud transfert, vel si ratione senectutis non assistat, vel si ratione pestis à loco beneficii absit, vel si ibi eum recipere nolit, quia venit à loco peste infecto, vel si absit ob timorem inimici, cuius reconciliatione facile obtinere non potest, vel si privata vi detineatur, vel ab hostibus capiatur, quandiu apud hostes commoratur, nec per ipsum stat, quin redeat. Item qui iniusto superioris præcepto abesse cogitur, vel pulsus in exilium iniuste, vel metu carceris iniuste à choro abesse coactus fuit, vel si carceratus sit iniuste, vel aliqua censure iniuste irretitus. Secus si iuste carceratus, vel censuratus sit. Et idem dicendum est, si Ecclesia sit specialiter interdicta, vel si in ea detur cessatio à divinis, quibus ipse non dedit causam iustam. Ita cum multis Palaus *suprà p. 9. §. 2. per totum.* Basæus in *supplemento a verbo hora canonica 4. num. 11.*

- 44 Tertia causa est evidens Ecclesie utilitas, dixi evidens, quia dubia utilitas non sufficit. Dixi Ecclesie, quia sufficit, quod sit in utilitatem vniuersalis Ecclesie, propter hanc autem utilitatem canonicus, vel beneficiatus non assistens choro, & absens à loco beneficii, facit omnes fructus, & distributiones suas. Ita cum multis Palaus *tract. 7. d. 3. p. 9. §. 3. à num. 1.* Hinc fit excusari canonicum, qui ab Episcopo mittitur ad visitanda eius nomine limina Apostolorum, vel si mittatur à capitulo tanquam Theologus, vel canonista ad Concilium generale, vel tanquam procurator ad concilium Provinciale, vel tanquam legatus ad Papam, vel alium principem sæcularem, vel si constituitur à capitulo ad sumendam rationem reddituum, & bonorum Ecclesie, vel si mittatur ad exercendam iurisdictionem aliquam suæ Ecclesie annexam, vel si præbendam quis habeat, cui animarum cura incumbit, vel si visitet Ecclesiam, iura, vel redditus suæ præbendæ, v. g. Archidiaconatus, vel si absit ob defendenda iura capituli, vel Ecclesie, vel beneficii sui. Secus si absit pro suo iure proprio defendendo. Ita cum multis Palaus *suprà §. 8.* Basæus *suprà num. 12.*

- 45 Idem dicendum est de canonico pœnitentiariorum, qui tempore chori confessionibus incumbit. Et idem dicendum est de eo, quem superior designauit loco pœnitentiariorum absenti, vel ut eum adiunget, etsi sint vnus, vel plures, secundum multitudinem pœnitentium. Ita cum Moneta, Palaus, *suprà §. 5. num. 4.* contra Basæum *suprà num. 12.* & aliis. Secus dicendum est de illo, qui voluntarie huic officio tempore chori ineumbit, Palaus *suprà §. 5.* excusatur etiam canonicus magistralis diebus, quibus in propria Ecclesia concionatur, vel legit, non solum pro eo tempore, quo legit, sed pro tota die. Imò

quando concionatur in aliquibus Ecclesiis octo dies ante concionem ei conceduntur, & merito, præcipue ubi redditus beneficii consistunt in distributionibus, Palaus *suprà §. 6.*

Canonici verò constituti visitatores, vel vicarij Episcopi, vel in eius negotiis occupati, non assistentes choro faciunt fructus suos, non tamen distributiones. Ita cum aliis Palaus *suprà §. 7.* secus dicendum est de Vicario, quem elegit capitulum sede vacante, vel de eius prouisoro, nam hic acquirit, etiam distributiones, gerit enim negotium capituli, Palaus *tract. 7. d. 3. p. 9. §. 3. num. 7.* Familiaries autem Papæ non assistentes choro de iure communi solum lucrantur fructus, non tamen distributiones. Garcia, 3. p. cap. 2. num. 383. ex privilegio tamen plures lucrantur distributiones, vt sunt auditores Romanæ Rotæ, & privilegio Clementis VII. inquisitores, & fiscales hæreticæ prauitatis, ex privilegio Pauli III. & Pij V. collectores generales Cameræ Apostolicæ, Subcollectores, Aduocati, Procuratores fiscales, & notarij in causa spoliatorum, & inrimum præfatæ cameræ, eorum officio durante, ex bulla Sixti V. non gaudent tamen hoc privilegio inferuientes Cardinalibus, & regibus, sublatum enim fuit per Trid. Ita cum multis Palaus *suprà §. 8. num. 4.*

An autem docentes ius canonicum, vel Theologiam in vniuersitatibus choro non interessentes, domitame recitantes lucrètur fructus, & distributiones? Respondendo lucrari fructus, quod verum est etià si sint parochi, dummodo tamen legant de licentia, & approbatione vniuersitatis, etiam si sit sine stipendio, & cathedra. Ita cum aliis Garcia *de beneficiis 3. p. c. 2. n. 62.* nec ad hanc absentiam requiritur licentia prælati, cum sit expressa in iure, Barbosa *de potestate Episcopi 3. p. alleg. 56. num. 53.* non tamen lucrantur distributiones. Ita habetur in cap. licet de præbendis, & cum aliis tenet Barbosa *suprà num. 19.* excipe nisi beneficium constet solis distributionibus, nam tunc lucrantur etiam partes. Ita declaratum est à sacra Congregatione, vt testatur cum multis Barbosa *suprà, alleg. 56. num. 19.* Et idem dicendum est de studentibus, etiam si parochi sint, atque de docentibus. Ita cum multis Garcia 3. p. *de beneficiis cap. 1. num. 74.* hac solum differentia, quod debeant petere licentiam ab ordinario, ipse tamen non potest eam negare, si persona sit habilis ad studium Barbosa *suprà num. 28.* Garcia *suprà num. 87.*

Dico tertio: vt distributiones licite conferantur absentibus non potest sola consuetudine introduci, nisi illa ex rationabili causa inducatur, aut nisi Papa consentiat, vt patet ex c. unico de clericis non resid. in 6. & ex Trid. sess. 23. cap. 12. ex iusta tamen causa introduci potest talis consuetudo, vel de licentia Papæ, Basæus in *supplemento a verbo hora canonica 4. num. 14.* Imò quoties introducta, & præscripta est, talis consuetudo videtur, & non contradicentibus prælatis, præsumenda est esse ex iusta causa, Palaus *d. 3. §. 12. num. 2.* Et hinc deducens plures casus secundum varias Ecclesiarum consuetudines, nam in aliquibus est consuetudo, vt lucrentur distributiones inferuientes Episcopo, vel Pontifici, studentes, Episcopi, visitatores, & qui aliis negotiis occupantur, de quibus, & aliis consuetudinibus particularibus vide Palaum *suprà.*

Dico quarto: distributiones, quas quis ob absentiam perdit accrescunt aliis interessentibus, præcisa consuetudine in contrarium, vt patet ex Trid. sess. 21. cap. 3. de reformatione. Vnde interessentes non possunt distributiones amissas, & sibi applicandas remittere, etsi de facto remittant est inualida talis remissio,

omnibus multis 2. 140. ut sua lacum usam, debi- verbo absint lituta outio- is. i non re lu- nam iatim l'ho- 2. 12. . po- n ad- ego 697. i ac- e scē- atis, bus. 2. 3.

Secundò damnatos ad trirèmes, & captos ad inf- delibus. Ita cum multis Tamburinus *lib. 2. Decalog. cap. 5. §. 1. num. 4.* & cum aliis Tancred. *tom. 1. de Religione, tract. 3. lib. 4. d. 15. num. 2.* Secus dicendum est de excommunicatis, suspensis, & interdictis. Tamburinus *ibi*. Tancred. *suprà num. 2.* Carceratos in publico carcere excusat etiam Tamburinus *ibi num. 4.* & degradatos. Sed melius dicendum est non excusari, ne è malitia sua commo- dum reportent Palas *tom. 2. tract. 7. d. 2. p. 6. num. 3.*

Alij excusant sacerdotem damnatum ad mortem per triduum dum, est in sacello mortem expectans. Ita & bene Tancred. *tom. 1. tract. 3. lib. 4. d. 15. n. 2.* Tamburinus *suprà num. 5.* Et idem existimat Tancred. *ibi*, de capto ob aliquod enorme crimen v. g. rebellionem, & affecto aliquo repentino, & maximo mœrore, vt morte filij, iactura magna patrimonij, cuius doctrinam approbat etiam Tamburinus *suprà*, in casu, quod tanta esset perturbatio, quod magnam afferret difficultatem recitandi. Excusatur tandem ille qui nesciens legere suscepit ordines sacros, quamvis grauitur peccauerit sic eos recipiendo, nemo enim ad impossibile obligatur, tenetur tamen addiscere. Sed quid si male sciat legere, tenebitur sic recitare? Respondeo teneri, quia melius est sic recitare, quam non recitare. Excipe nisi haberet magnam difficultatem in recitando, vt si recitando officium mutilet, deturpet propter multam inscientiam. Ita & bene Tancred. *tract. 3. lib. 2. cap. 5. §. 1. num. 18.* iste tamen sic excusatus tenetur beneficium, si quod habet dimittere, propter impotentiam moralem. Excipe nisi hæ quatuor conditiones concurrant. Prima quod ipse non fuerit in culpa in sua ordinatione. Secunda quod non habeat vnde viuat. Tertia quod statum illum non assumpserit, nisi spe illius beneficii. Quarta quod ordinantem admoneat per se, vel per alium, vt is Ecclesiæ satisfaciatur in restitutione fructuum beneficii. Ita Tancredi, & Tamburinus *suprà*.

Dico secundò: omnes Religiosi professi choro destinati tenentur sub mortali horas canonicas recitare, est communior sententia, licet alij contrarium satis probabiliter teneant, quos refert, & sequitur Diana *parte 10. tract. 11. resol. 95.* Ratio nostræ resolutionis sumitur ex antiqua consuetudine in omnibus Religionibus recepta. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 1. decalogi cap. 7. dub. 12. §. 1. num. 1.* Eximuntur tamen ab hac obligatione primo, Religiosi militares, & Fratres Societatis Iesu ordine sacro non insigniti. Secundò laici, conuersi, & nouitij. Tertio professi translati ad statum laicorum, etiam ad tempus ex potestate superiorum, & hoc etsi sint in sacris constituti. Quarto Religiosi translati à Religione, in qua tenebantur. D. Officium recitare ad Religionem, in qua non est talis consuetudo. Quinto Religiosi legitime eiecti, siue iuste, siue iniuste sint eiecti. Sexto dispensati ad ducendam uxorem, postquam à Religione exeunt. Septimò Religiosus dispensatus ad manendum tota vita in sæculo. Secus si sit dispensatus ad breue tempus. Octauò damnati ad trirèmes, etsi sint in sacris constituti: non tamen eximuntur excommunicati, suspensis, & interdicti. Ita cum multis diximus in *nostro Directorio Regularium, p. 2. d. 6. n. 1606.* Nondò excusatur, qui nesciens legere professus est in Religionem, vel sacros ordines suscepit, licet grauitur peccauerit talem statum assumens, nisi intra duos, vel tres dies speret addiscere. Tambur. *sup. n. 8. & 14.* sed hoc procedit in opinione, quæ statim astringit professos ad recitationem.

ationem, nam in alia opinione, non peccauit gra-
uiter, talem statum profitendo, si speret paruo tem-
pore addiscere. Tambor. *sup. n. 14.*

- 53 Dico tertio Omnes qui beneficio gaudent, vt
sunt, Episcopi, Abbates, Canonici, Beneficiati
simplices, ad recitandum D. officium obligantur,
idque more Ecclesiastico. Si tamen vnus plura ha-
beat beneficia, vnica recitatione in die satisfacit
ita cum communi sententia Tancredi *tract. 3. de reli-
gione lib. 4. disp. 10. num. 3.* Hinc fit eum, qui habet
capellaniam non sacram, hoc est, non collatiuam,
& si recipiat fructus, non teneri recitare, quia
non est beneficium. Et idem dicendum est de vica-
rio beneficij vniti alicui Ecclesie, quamuis ha-
beat stipendium sui laboris, & quamuis sit perpet-
uus; siquidem non est beneficium. Idem dicen-
dum est de coadiutore cum futura successione, & si
gaudeat aliqua portione pro sua sustentatione; si-
quidem adhuc non est beneficiarius, sed erit ita
cum alijs Tamburinus *lib. 2. Decalogi cap. 5. §. 1. num. 19.* Secus dicendum est de capellania collatiua;
est enim beneficium. Baszus *verbo hora canonica. 1. num. 11.* Idem dicendum est de beneficijs manuati-
bus, & praeestimonijs; sunt enim beneficia. Baszus
supra num. 10. Tamburinus *supra num. 20.* Qui ta-
men tantum habent pensionem Ecclesiasticam, te-
nentur ad officium paruorum. B. Virginis satisfaciunt
tamen si diuinum officium recitent. ita cum multis
Tamborinus *supra num. 22.*

- 54 Sed queres an intrusus, id est, qui iniuste possi-
det beneficium, quia per Simoniam, violentiam,
vel quia existens, excommunicatus, vel irregularis,
recepit beneficium, teneatur recitare. D. officium?
Respondeo negative, quia hic non habet titulum,
nec facit fructus suos ita cum Suario, & alijs Pa-
laus *tract. 7. d. 2. p. 1. §. 2. num. 30.* Idem dicendum est
de eo, qui tantum habet titulum, & possessionem
beneficij, sed fructus omnes alteri reseruantur,
non enim habet beneficium relatum ad fructus ita
cum Caietano, Soto, Nauarro, Azorio, Tambor-
inus, *supra num. 23.* Dixi fructus omnes, nam si
accipit distributiones in choro sufficientes, iam ha-
bet fructus, & tenebitur ita cum Azorio, Tambor-
inus, *supra num. 23.* Et propter eandem rationem,
non tenetur recitare qui habet beneficium tenue;
beneficium enim tenue pro nullo reputatur ita cum
multis Diana. *p. 2. tract. 1. 2. resol. 9.* Palus *supra n. 9.*
Licet alij oppositum teneant per beneficium autem
tenue intelligitur, cuius fructus non sufficiunt ad
tertiam partem congruae sustentationis beneficiati
debita, ratione personae beneficiati, & victus ho-
nesti, quo vtuntur clerici similis conditionis in tali
loco ita cum Ledesma, Tamburinus, *supra n. 11.*
& cum Maldero, Suario, Lessio, Sanchez, Tan-
cred. *tr. 3. lib. 4. d. 10. n. 23. & 25.*

- 55 Idem dicendum est de beneficio pingui, si pro-
gressu temporis sine culpa beneficiaris, vt ex bello,
peste, sterilitate fructus exigui proueniant; vel
per vim, fraudemve impediatur beneficiarius a
fructuum cōsecutione, ita Palus, Garcia, Valquius,
Valentia, quos refert, & sequitur Tancred. *tract. 3. lib. 4. d. 10. num. 11.* Et hoc, & si anno antecedenti
totus fructus receperit, vel speret sequenti anno
recepturus, nam fructus recepti, & recipiendi pro
officio suo tempore persoluendo dantur, & non pro
alio; Vnde cum pro illo anno non recipiat fructus
ad tertiam partem suae congruae sustentationis, non
tenetur recitare: ita Palus *tom. 2. tr. 5. d. 2. p. 1. §. 2. n. 18.* Dixi sine sua culpa, nam si ex culpa, vel deli-
cto beneficiarij haec diminutio contingat, non exi-
mitur ab obligatione recitandi. Tambur. *sup. n. 26.*

Sed quid, si ex consuetudine Ecclesiae vbi est
beneficium per duos primos annos priuetur omni-
bus fructibus! Respondeo adhuc non teneri reci-
tare nam talis consuetudo iam est abolita per ex-
trauag. Ioannis XX. & per Trid. *sess. 24. de reformatio. cap. 14.* & si alicubi perseverat, est irrationabilis,
& illi consentit beneficiarius violententer, ne a bene-
ficio excludatur; ita Palus *supra num. 19.* Tambor-
inus *supra num. 28.* contra Tancredum *supra num. 19.*
Idem dicendum est de eo, qui tantum habet titu-
lum beneficij, non tamen possessionem absque sua
culpa, sed ob litem, vel aliam causam, nam is non
tenetur recitare ita cum Bonacina, Tamborinus,
supra num. 31. Et si litigium sit inter duos, & nemo
illorum sit in possessione, nemo ex illis tenetur re-
citare. Palus *tom. 2. tract. 7. d. 2. part. 1. §. 2. num. 29.*
Tamborinus *supra num. 31.* Dixi sine sua culpa,
nam si per eum stet, quin possessionem habeat, te-
netur recitare. Tamborinus *supra num. 29.* Et idem
dicendum est, si habeat possessionem, etsi litigio-
sam, si tamen fructus recipiat ita cum Bonacina,
Tamburinus, *supra num. 31.*

§. II.

Quae formula seruanda sit in horis cano-
nicis, & quomodo sint recitandae?

- 57 Qui ad horas canonicas obligantur tenentur eas
recitare secundum praescriptum breuiarij Ro-
mani, exceptis illis quae alio breuiario vtuntur
per ducentos annos ante decretum Pij. V.
58 Qui recitat aliud breuiarium a Romano, potest
etiam sine causa, vt vna, vel altera vice
breuiario Benedictino, Bracharensi, &c. si
non detur praecipuum in contrarium.
59 Quid sit vtatur Breuiario Romano?
60 Si religiosus careat proprio breuiario potest vt
alieno.
61 Clericus habens duplex beneficium in duabus Ec-
clesiis vtentibus diuersis breuiariis potest vt
quo voluerit si singulariter recitet.
62 Qui vtuntur breuiario Romano tenentur vti bre-
uiario emendato ab Urbano VIII.
63 Regulares tenentur recitare de festis diocesis in
qua habitant.
64 Episcopus potest praecipere, vt vna, vel altera
vice clerici sua diocesis recitent festum ali-
cuius sancti extra Calendarium breuiarij.
65 Capellanus Monialium, qui ex officio solet mis-
sam dici celebrare, potest priuatim recitare
officium, quod recitant moniales.
66 Clerici tercearii mendicantium possunt recitare de
festis illorum ordinum.
67 Quid dicendum sit de confratribus Carmelita-
rum, qui tantum differunt scapulare.

Dico primo. Omnes qui ad horas canonicas
obligantur, tenentur recitare iuxta praescri-
ptum breuiarij Romani iussu Pij. V. editi, & Cle-
mentis VIII. approbati, exceptis illis, qui vtuntur
alio breuiario ex consuetudine ante ducentos annos,
vt sunt aliquae Religiones, & Dioceses, quibus
tamen conceditur, vt possint, si velint consen-
tiente tamen capitulo, aut maiori parte illius, cum
Episcopo, vel praelato regulari, si fuerint regulares
breuiarium Romanum accipere, quod si fiat, vt
factum fuit apud nos Carmolitas exalcatos, non
licet

c. 37. illud emere, et si possint, dum breuiarium Pij V. approbatum à Clemente VII. habeant, sed possunt illo uti, usquequo consumatur. Imò possunt horas per breuiarium Pij V. & matutinum per breuiarium Urbani VII. recitare, nam dum exstant illa breuiaria, permittitur per illa recitatio. Ipsi tamen impressores non possunt sub pœna excommunicationis breuiarium Pij V. iterum imprimere, licet alias eis non prohibeatur iam impressa ante hoc decretum Urbani vendere, nec eumentibus illis uti, Tamburinus *lib. 2. Decalogi cap. 3. §. 2. num. 2. & 3.*

Sed quæres, an regulares exempti teneantur 63 recitare festa Diœcesis in qua habitant? Respondeo teneri recitare festa Patronorum, & alia vniuersalia pro tota Diœcesi, particularia vero Ecclesiæ Diœcesanæ non teneri, sed posse si velint licite ea recitare, & sic oneri suo satisfacere. Ita & bepe Tamburinus *lib. 2. Decalogi cap. 5. §. 2. numero 5. Palaus tract. 7. d. 2. p. 2. numero 9.* Et tunc soluitur dubium, de quo paucis abhinc diebus fui interrogatus. An Religiosi nostri existentes in ciuitate Bracharensi possent recitare de festis Diœcesis Bracharensis, (habet enim breuiarium Bracharense, plures festiuitates vltra Romanum) Respondi namque iuxta hanc doctrinam, de festis Patronorum Ecclesiæ Bracharensis, & de festis Generalibus pro tota Diœcesi teneri Religiosos nostros recitare, de illis tamen festiuitatibus particularibus, quæ solum in Ecclesiâ Cathedrali Bracharensi recitantur (sunt enim plura festa in breuiario Bracharensi, quæ solum in Cathedrali, non vero extra celebrantur, nec enim de festo breuiarium Bracharense recitatur à clero in totâ Diœcesi, sed solum intra Ecclesiâ Cathedrali) posse si velint, non tamen teneri recitare.

Sed quæres, an Episcopus denuo possit statuere, ut clerici suæ Diœcesis recitent officium alicuius sancti extra Calendarium, vel rubricas breuiarij? Respondeo constitutione perpetua non posse, bene tamen vna, vel altera vice. Ita cum Sanchez, Nauarro, Armilla, Pelizario, Tamburinus, *lib. 2. Decalogi cap. 5. §. 2. numero 5.* Et idem possunt facere Prælati regulares pro suis subditis. Ita cum Pelizario, Tamburinus *ibi*, non enim hoc transcendit eorum potestatem, cum raro fiat. Aduerte tamen quod nec Episcopus, nec Prælati regulares possunt instituere officia propria pro aliquo sancto, vel festiuitate, sine approbatione sedis Apostolicæ, ut statuit Pius V. & Urbanus VIII. ut bene contra Rodericum, aduertit Quintanaduenas *tract. 8. singulari 1. num. 2.*

An autem Capellanus secularis monialium, 65 qui ex officio solet Missam celebrare, possit priuatim recitare officium, quod ipse moniales recitant, et si sit officium particulare Religionis? Respondeo posse se conformare in recitatione cum ipsâ monialibus, nam cum sit parochus illius Ecclesiæ, debet se conformare ritibus, & consuetudini illius. Ita & bene Quintanaduenas *tract. 8. singulari 7. numero 3. Tamburinus lib. 2. Decalogi cap. 5. §. 3. numero 32.* Et idem dicendum est de clerico seculari, qui habet beneficium in Ecclesiâ regulari, propter eandem rationem. Ita Quintanaduenas *tract. octauo singulari octauo numero secundo.*

- 66 An autem clerici tertiarij Carmelitarum, vel Minorum, vel S. Dominici, & aliorum, possint recitare de festis, & sanctis illorum ordinum, quorum sunt tertiarij? Respondeo posse, si habitum à Pontificibus assignatum illarum Religionum deferant, quæ vestes ab alijs secularium sunt dissimiles. Ita habetur *ex privilegio Pauli I I.* & tenet cum alijs Quintanaduénas *tract. 8. singulari 17.* An autem clerici confratres nostri ordinis Carmelitarum, qui tantum deferunt scapulare, & faciunt quæ in bullis Pontificum eis assignantur, possint recitare de omnibus festis, & sanctis, quibus recitant nostri fratres, & moniales? maius est dubium. Negat Quintanaduénas *tract. 8. singulari 18.* quia ait nullibi de hoc dari privilegium. Sed fallitur, habent namque nostri confratres amplissimum privilegium Gregorij XIII. quod habetur in nostro *Compendio privilegiorum fol. 30. v* bi concedit Pontifex confraternitatem nostram ingredientibus indulgentias peccatorum, remissiones, & gratias, singulis utriusque sexus fratribus nostris concessas; sed facultas ad recitandum de talibus festis, & sanctis est gratia singulis fratribus nostris utriusque sexus concessa, ut patet ex decreto sacre Congregationis, quod habetur in nostro manuali harum festivitatum, ergo prædicti confratres gaudent hac facultate, gratia, ac privilegio, sicut & etiam gaudent corrigati Sancti Augustini, propter simile privilegium, quod refert, & admittit Quintanaduénas *suprà numero 5.* Ita censeo, & eiusdem opinionis fuisse gravissimi Religiosi huius nostræ provincie à me de hac re consulti, & ita audiui ab omnibus nostris confratribus, abhinc iam multis annis, sine villo scrupulo praticari.

§. III.

An qui addit, vel diminuit aliquid ab officio D. vel illud in alia lingua à Latina recitat, peccet mortaliter?

- 68 Qui notabiliter de diuino officio minuit, peccat mortaliter.
69 Qui addit aliquid sine animo mutandi ritum satisfacit præcepto.
70 Addere aliquid in Missa, etiam priuata dicta, est peccatum mortale.
71 Quæ sit pars gravis, qua si omitteatur in D. officio sit peccatum mortale?
72 Omittere vespere in Sabbato sancto non est materia gravis.
73 Qui omittit officium diei, & defunctorum in die commemorationis defunctorum unum tantum peccatum committit.
74 Non datur præceptum sub mortali recitandi officium defunctorum, etiam in choro pro his, qui utuntur breuiario Romano.
75 Idem dicendum est de psalmis penitentialibus, & gradualibus, & de officio paruo Beata Virginis in ferijs aduentus, & quadragesima extra chororum.
76 Idem dicendum est de litanis in die sancti Marci, & in tribus diebus Rogationum.

77 Omittere officium Diuinorum, etiam semel in anno est peccatum mortale.

78 Qui priuatum recitat Diuinum officium in lingua vulgari satisfacit præcepto recitandi, peccauit tamen grauiter, quia sine dispensatione mutauit ritum, & quia usus est libro prohibito.

Dico primò: qui notabiliter de diuino officio diminuit, certum est grauiter peccare, quia non satisfacit suæ obligationi. Qui verò addit aliquid diuino officio absque animo mutandi ritum, satisfacit præcepto, quia additio sine hoc animo non mutat substantiam diuini officij, quod etiam totum recitatum supponitur. Tancred. *tract. 3. dub. 6. numero 15.* in fine, hinc fit nullam esse culpam, si aliquando ad maiorem solemnitatem inter vnum, & alterum psalmum in choro cantentur moteta, pulsentur organa, & cætera, ita Tamburinus *lib. 2. decalogi cap. 5. §. 2. numero 8.* An autem in officio priuato, aliquid addere in perpetuum, absque animo mutandi ritum, sed ad particularem deuotionem sit peccatum mortale? Respondeo negative, non enim præsumitur à viro particulari velle induci nouum ritum. Ita Bonacina *dub. 1. quest. 3. p. 1. numero 21.* Tamburinus *suprà numero 8.* contra Suarium, Filiucium, quos refert, & sequitur Palans *tract. 7. dub. 1. p. 2. numero 15.* Secus tamen dicendum est in Missa, etiam priuata dicta, quia est ex se publicum sacrificium, Tamburinus *suprà numero 8.* An autem talis additio in recitatione publica in choro absque animo introducendi nouum ritum, sed si ex deuotione addatur nouus hymnus in festo alicuius sancti, recitato prius hymno præscripto à Ecclesia, sit peccatum mortale? Respondeo negative, sed tantum esse veniale, non enim hoc est usurpatio iurisdictionis, ut aliqui voluerunt, sed tantum transgressio præcepti Pij V. in quo dari potest paruitas materiz. Ita cum Hurtado, Syluio, Tancred. *tract. 3. de religione dub. 6. quest. 4. num. 15.* Diana *p. 5. tract. 5. resol. 63.*

Sed quæres, quæ sit notabilis pars, quæ si omitteatur in diuini officij recitatione detur peccatum mortale? Respondeo dari in hoc multiplex doctorum placitum, alij namque dicunt esse totum principium vnius horæ, cum primo psalmo. Ita Nauarrus *cap. 10. numero 44.* Alij dicunt decimam partem vnius horæ, parua esse materiam grauem. Ita Moneta, apud Bonacinam *tract. 1. dub. 1. de horis canonicis quest. 5. p. 1. num. 2.* Alij dicunt esse tertiam partem. Ita Maldon. quem refert Cottonius *verbo hora canonica numero 27.* Alij dicunt esse medietatem parue horæ, ita Azor, Malderus, quos refert Bonacina *suprà numero 2.* Alij dicunt materiam grauem esse integram paruam horam, verbi gratia, tertia, sexta, completorium, & in matutinis ea quantitas, quæ vni parue horæ æquualet. Ita cum Lessio, Bonacina, Tamburinus, *suprà num. 10.* & cum Bona. Cottonius *suprà numero 27.* & cum Palao, Ragutio, Balæus, *verbo hora canonica 5. numero 2.* Alij dicunt in matutinis materiam grauem esse quartam partem. Vnde dicunt non sufficere ad materiam grauem, si omittantur tres lectiones cum responsoriis in officiis feriz, vel dominicæ. Ita Sanchez in *summa tomo 1. libro 1. cap. 18. numero 8.* Alij dicunt in matutinis, totam vnum nocturnum esse

pro illis, qui videntur breuiario Romano, bene tamen pro aliis, si apud eos talis erat confuetudo, vt bene aduertit Tamburinus *supra numero 13.* & cum aliis Tancred. *tract. 3. lib. 4. d. 6. numero 12.*

Et idem dicendum est de officio paruo Beate Virginis, de psalmis pœnitentialibus, & gradalibus in feriis aduentus, & quadragesimæ chororum. Ita cum aliis Cotonius *supra numero 44.* Et idem dicendum est de Litanis in die S. Marci, & in tribus diebus Rogationum. Ita Vasquez *in opusculo de beneficiis cap. 4. §. 1. art. 2. dub. 1. numero 58.* & cum aliis probabile putat Cotonius, *supra numero 47.* Tamburinus *supra numero 14.* & cum aliis Tancred. *supra d. 12. numero 18.* contra Basæum *supra numero 2.* & alios, an autem omisso totius integri D. officij semel, vel bis in anno, sit materia parua, & excusetur à mortali, si non in contemptum, sed ex fragilitate, vel tepiditate fiat. Affirmant Aragonius, Rodriguez, Angelus, Lessius, Azor, Filliucius, quos refert Balæus *supra numero 1.* Imò Ioannes Henriquez, in compendio *cap. 29. numero 30.* ait licere per annum per octo dies officium D. omittere, vt testatur Leander *de sacramentis tract. 6. d. 13. quest. 29.* Sed contraria sententia est communis. Ita Basæus, *supra numero 1.* Tancred. *tract. 3. lib. 4. d. 12. numero 20.* Leander *supra quest. 29.*

Dico secundò: qui vulgari lingua etiam priuatè recitat D. officium satisfacit præcepto recitandi, quia quoad substantiam omnia verba recitauit, peccat tamen grauiter, quia sine dispensatione mutauit vsum Ecclesiæ, & quia vñs est libro prohibito. Ita Diana *p. 9. tract. 7. resol. 67.* Cotonius *supra num. 42.* Tamburinus *supra num. 17.* Qui id etiam affirmat de obligato solum ex voto, vel pœnitentia ad recitandum D. officium. Non enim est in vñs talis recitatio in Ecclesia, bene tamen si sermo sit de recitatione Rosarij, & cetera, an autem idem dicendum sit si quis etiam sine causa recitet D. officium Idioma Græco, vel hoc Hebraico? Respondeo negatiue, si sermo sit de priuata recitatione extra chorum, secus in choro. Ratio est, quia sacra Scriptura semper fuit permissa in Ecclesia in his tribus linguis Hebræa, Græca, & Latina, ergo si quis recitet, sine animo tamen mutandi ritum, sed ob suam deuotionem, vel aliam vtilitatem, Idioma Græco, vel Hebraico, existimò non solum satisfacere præcepto, sed nullum committere peccatum. Ita cum Saa, Diana *p. 9. tract. 7. resol. 7.* Cotonius *supra num. 41.* Tamburinus *supra num. 17.* Quòd tamen in Missa minime admittendum est, sicut nec in recitatione solemni chori, vt diximus, Tamburinus *supra num. 19.*

§. I V.

An qui mutat officium vñus in officium alterius diei stando semper in eodem ritu peccet mortaliter?

79 Mutatio officij Dominica in officium sancti, vel e contra, etiamsi sine causa, & semper fiat, non est mortale, dummodo absit contemptus, vel animus introducendi novum ritum.

G 2 80 Quid

- 80 Quid si quis loco officij alicuius sancti recitet officium Paschæ resurrectionis ?
- 81 Qui ex obliuione, vel errore non recitauit in propria die de sancto potest de eo recitare prima die non impedita.
- 82 Qui per errorem recitauit matutinum de feria, cognito postea errore potest recitare horas de sancto.

79 Dico primò: mutatio D. officij, v. g. recitare de sancto eo die, quo recitandum erat de feria, vel dominica, non est peccatum mortale, etsi absque iusta causa fieret, etiamsi semper fiat, dummodo non fiat animo introducendi nouum ritum, nec ex contemptu, etsi ex aliqua causa iusta fiat, nec etiam erit veniale. Ita cum Iunipero, Vidal, Lessio, Nizua, & aliis Tancred. tract. 3. de Relig. lib. 4. d. 12. num. 14. & cum multis Leander de sacramentis tract. 6. d. 13. quest. 27. excipe nisi loco vnius officij ferie, vel sancti, recitetur officium paschæ resurrectionis, vel Pentecostes, vt latius diximus cum multis in nostro directorio regularium p. 2. d. 6. num. 1612. quamvis Caramuel, & Leander de sacramentis tract. 6. d. 13. quest. 28. autument, posse etiam, sine mortali loco alterius officij recitari officium resurrectionis; quæ sententia, an sit probabilis? ipsi viderint.

81 Dico secundo: qui ex errore, vel obliuione non recitauit in propria die de festo duplici, aut semiduplici, potest de eo recitare prima die non impedita. Quintanadueñas tract. 8. singulari 9. Pelizarius tract. 5. cap. 8. num. 74. Potest etiamsi velit eo anno omittere recitationem de eo sancto Tamburinus lib. 2. decalogi cap. 5. §. 2. num. 29. vnde si quis hodie peregrinus existit Vlisipone, & ibi recitet de Patrono ciuitatis, & non de S. Francisco, de quo in patria sua, eo die recitatur, si postea in patriam veniat, non tenetur eo anno recitare de S. Francisco, poterit tamen si velit iuxta hanc doctrinam prima die non impedita de eo recitare, Tamburinus supra num. 26. idem dicendum est eo, qui per errorem die antecedenti recitauit de sancto, quo erat recitandum die sequenti, non enim tenetur iterum de eo recitare, siquidem debitum anticipare soluit, vnde die sequenti debet recitare de festo, de quo erat recitandus die antecedenti, vel de feria occurrente, si die antecedenti non erat aliquod festum assignatum. Quintanadueñas supra singulari 10. poterit tamen, si velit die sequenti recitare iterum de festo, de quo iam recitauit, die antecedenti, si ea die occurrat, quia festum possidet officium eo die, Tamburinus supra num. 30. vnde festum omissum die antecedenti poterit obseruare pro prima die non impedita, stando in hac opinione, iuxta superius dicta.

82 Dico tertio: qui per errorem recitauit matutinum de feria, postea cognito errore, potest horas recitare de sancto. Ita cum Pelizario, Tamburinus, supra num. 31. & cum Bonacina, Trullenc. & aliis diximus in nostro directorio regularium p. 2. d. 6. numero 1617. An autem, si quis cras profecturus sit ad locum, vbi recitatur de festo, de quo in loco vbi hodie est, non est recitandum, possit hodie hic recitare vespertas, & matutinum de festo, de quo crastina die recitandum est in tali loco? Respondeo posse, sed non teneri. Ratio est, quia cum cras sit futurus peregrinus in ea ciuitate, & loco, poterit, sed non tenetur, Ecclesie illius loci se reddere conformem; vnde cum officium vespertinum, & matutinum sit pars officij crastini, potest anticipare, vt quid pertinens ad diem crastinum, licite persolvere, Tamburinus supra num. 25. sed quid, si hodie

recitauit vespertas, & matutinum de feria pro ea die, in qua profecturus erat ad locum vbi de sancto recitatur, poteritne ibi existens continuare officium de feria, vel poterit etiam dicere, quæ desunt sancto, de quo ibi recitatur? Vtrunque posse licite efficere existimo, vnde potest in priuato officio, quod maluerit eligere, Tamburinus supra num. 25. an autem peccet mortaliter, qui recitat ritu duplici, quando festum erat semiduplex, vel è contra? Respondeo negatiue, Pelizarius tract. 5. cap. 8. num. 76.

§. V.

De modo recitandi D. Officium.

- 83 Recitans debet habere intentionem saltem implicitam recitandi.
- 84 In recitatione habenda est attentio interna.
- 85 Quid si voluntarie desit intentio interna, adsit tamen attentio externa?
- 86 Quædam corollaria proponuntur.
- 87 Qui recitat synopando notabiliter D. officium peccat grauiter.
- 88 Qui tantum mentaliter recitat non satisfacit diuino officio.
- 89 Quid dicendum sit de regularibus mentaliter recitantibus?
- 90 An recitans priuatim debeat se ipsum audire?
- 91 Recitantes cum sociis solum possunt facere duos, non tamen tres choros.
- 92 Quid si vnus dicat lectiones, & alter audiat, vel si vnus recitet vnum psalmum, & alter aliud?
- 93 Quæcunque interruptio, siue intra, siue extra chororum, dummodo continuatio fiat intra eandem diem naturalem non est mortale.
- 94 Qui prius vespertas, quam matutinum recitat non peccat grauiter.

Dico primò: certum est recitantes debere habere intentionem orandi, saltem implicitam, nam cum recitatio sit actus Religionis, saltem implicite debet ab illa procedere, non tamen requiritur intentio satisfaciendi præcepto, sufficit namque, vt quis faciat rem præceptam, etsi sit cum animo non satisfaciendi præcepto, dummodo intra tempus præcepti, cesset ab illo prauo animo, nam si non cessauerit peccat, non contra præceptum recitandi, cum iam recitauerit, sed contra legem naturalem non se subdendi legi; si tamen cesset ab illa praua intentione, non tenetur officium repetere, nec incurrit censuras, si forte contra non recitantes fulminatæ erant. Ita cum multis late diximus in nostro directorio regularium p. 2. d. 6. n. 1626. & sequentibus, Tamburinus lib. 2. decalogi cap. 5. §. 3. num. 3.

Dico secundo: in recitatione horarum habenda est attentio interna, hæc autem attentio non impeditur per hoc, quod quis alteri rei diuinæ cum ea compatibili attendat; vt si quis audiendo Missam, ex præcepto simul recitet officium diuinum, ad quod tenetur eo præcepto, siquidem vtraque est attentio ad diuina, neutra alteram impediens. Ita cum communi sententia Tamburinus lib. 2. cap. 5. §. 6. num. 9. Si tamen voluntarie desit hæc intentio interna ad diuina, si adsit externa, satis probabile est, non dari culpam grauem, sed tantum venialem. Ita cum multis dixi in nostro directorio regularium supra num. 1629.

Hinc fit cum, qui occupatur rebus externis dum recitat,

ne ora-
fabu-
ad se
s si ta-
etiam,
ulans,
cap. 2.
i quis
recitet,
eat, &
o nec
simis
cum
ean-
est si
o im-
quis
ap. 5.
den-
s de-
i, ibi

nnia
citet
par-
cum
Se-
illas
abu-
cio,
iat,
tali-
que
lla-
lo-
us,

is-
ro-
ca,

o,
n-
est

ra
io
ta

n,
od

e-
ta

s,
a

a
i-

si
b

a
b

e
i

qui recitat totum vnum psalmum, & aliud audit à socio nec qui recitat totum matutinum, &c. audit à socio. Ita cum Diana, Balaus in *supplemento, verbo hora canonica num. 10.*

Dico quintò : quæcunque interruptio, extra chorum, siue (præscindendo à scandalo) in choro, dummodo continuatio fiat intra eundem diem naturalem, peccatum mortale nunquam attingit. Vnde qui vnum nocturnum, vel etiam psalmum, vel etiam dimidiam psalmi, hoc mane recitauit, si ante mediam noctem illius diei recitet quod superest, satisfacit præcepto. Et idem dicendum est, si hodie vespere vnum psalmum matutini crastini recitet, & cetera cras persoluat. Ita cum Delugo, Tamburinus, *suprà num. 11.* contra Tancredum *lib. 4. tract. 1. d. 12. num. 8.* peccabit tamen venialiter, si quis id sine vlla causa faciat. Secus si cum aliqua causa Pelizarius *tract. 5. cap. 8. num. 79.* & cum aliis Tamburinus *suprà num. 11.* vbi etiam aduertit, quod quando quis diuidit laudes à matutinis, opus non esse, licet alias sit laudabile, absolvere matutinum cum oratione, nisi in nocte natiuitatis Domini.

Dico sextò : secluso scandalo, & contemptu, non est mortale inuerrere ordinem D. officij, vt si quis prius vespere, quam matutinum, vel vnu psalmum, quam alium eiusdem horæ recitet, si tamen fiat sine causa, veniale erit. Ita cum Bonacina, Pelizario, Tamburinus, *suprà num. 12.* vnde si quis mane ad manum non habeat breuiarium, bene tamen diurnum, licite etiam sine veniali potest horas recitare, & postea matutinum, Imò si in diurno habeat psalmus matutinos, poterit illos omnes recitare, & postea lectiones, & responsoria.

§. VI.

Quo tempore debeat diuinum officium recitari ?

- 95 Signatur tempus pro vna quaque hora recitandi.
- 96 Dicere matutinum post Missam non est mortale, nec veniale.
- 97 Qui intra totum diem naturalem recitat D. officium quacunque hora recitet, siue totum simul, siue non, non peccat mortaliter.
- 98 Potest quis à secunda hora post meridiem diei antecedentis recitare matutinum cum laudibus officij sequentis diei.
- 99 In quadragesima poterit incipere recitare matutinum sequentis diei post prandium.
- 100 Qui paulo ante mediam noctem incipit recitare probabile est posse proseguere officium, etiam post mediam noctem, & cum hoc officio satisfacere diei antecedenti.
- 101 Non potest qui vno matutino matutinis duorum dierum satisfacere.
- 102 Religiosus die qua proficitur solum tenetur sub præcepto ad horas, quæ sequuntur post professionem.
- 103 Probabile est, nec etiam ad horas sequentes professionem eo die obligari.
- 104 Qui ante professionem recitauit horas canonicas, post professionem non tenetur alias recitare.

Suppono ex antiqua, & introducta consuetudine, siue culpa, etiam veniali, matutinum cum laudibus ab inclinato præcedenti die, vsque ad vnam circiter horam post ortum solis sequentis diei, & primam, tertiam, sextam, & nonam, ab aurora vsque ad meri-

G 3 diem

diem, vesp̄as verd̄, & completorium, à meridiē vsque ad semihoram circiter post occasum solis, recitari posse, etiam à timoratis, vt bene notat Tamburinus *lib. 2. Decalog. cap. 5. §. 5. num. 1.* Secundò suppono non esse peccatum mortale recitare matutinum post dictam Missam, vt cum communi sententia tenet Tancrēd. *tract. 3. lib. 4. d. 14. num. 6.* Tamburinus *sup. num. 1.* contra aliquos Canonistas. Imò satis probabile est, nec venialiter peccare, qui prius celebrat, quam matutinum recitet, si alias intra debitum tempus post Missam matutinum recitet, vel cum causa differat. Non enim datur de hoc præceptum, etiam sub veniali, sed tantum consilium; vt bene probat Tamburinus *de Sacrificio, lib. 1. cap. 7. §. 2. num. 3.* contra Palaum, & alios. Et etiam stando in sententia Palai sufficit quæcumque causa, vt matutinum postponatur Missæ, sine vllò scrupulo, vt bene Roccaful. *p. 2. Theolog. Moral. lib. 3. c. 59.* Tancr. *tr. 3. lib. 4. d. 12. q. 2. n. 3.*

97 Suppono tertio non esse mortale recitare D. Officium intra eundem diem naturalem, qui incipit à media nocte, & finitur ad aliam mediam noctem, & hoc siue quis totum officium mane recitet, siue totum recitet in fine diei, licet si sine causa id fiat, sit peccatum veniale, vt cum alijs Tancrēd. *tract. 3. lib. 4. d. 14. num. 1. & 2.* contra Caramuelem in *Regulam D. Benedicti. num. 1411.* & in *Theologia Fundamentali, n. 1518.* vbi asserit non esse veniale, etiam sine causa, non recitare priuatim officium D. horis statutis, quam opinionem non reputo improbabilem; sed quidquid sit de ea, certum est etiam in contraria, & communi sententia, melius esse antepone officium D. quam postponere. Secundò certum est, non esse veniale propter studium, vel aliud negotium, totum officium, etiam cum vesp̄is, & completorio, summo mane recitare. Tancrēd. *ibi, num. 3.* Difficultas igitur est, qua hora possit quis hodie recitare matutinum cum laudibus pro die crastina, & an hoc debeat fieri recitato toto officio diei.

98 Dico igitur primò: Potest quilibet, etiam sine veniali, à secunda hora post meridiem recitare matutinum cum laudibus pro die sequenti, non tamen primam, vel alias horas, quia ita consuetudine introductum est. Ita cum multis Leander *tr. 6. d. 13. quest. 24.* imò aliqui existimant non peccare venialiter, qui inciperet recitare matutinum sequentis diei post prandium in quadragesima, quando vesp̄æ dicuntur ante prandium: Ita cum alijs

99 Coton. *verbo hora canonica, num. 55.* erit tamen veniale, si quis sine causa recitet matutinum crastinum, non recitatis vesp̄is, vel completorio huius diei. Coton. *ibi. Leand. sup. n. 23.*

100 An autem satisfaciatur præcepto recitandi, qui incipit recitare D. officium hodiernum paulò ante mediam noctem diei sequentis, si ipsum prosequatur post completam mediam noctem? Negant communiter DD. nam onus recitandi horas canonicas est onus diei: ergo transacto die, necessario debet esse transactum onus ei affixum; nequit ergo illi satisfieri in altera die sequenti, in qua datur iam nouum onus recitandi in illa. Verum licet hæc sententia communis sit, contrariam non reputo improbabilem. Ita cum Basilio; & Fr. Franc. à Sancto Iuliano, & Fr. Franc. à Conceptione Leander *de Sacramentis, tract. 6. d. 13. q. 15.* Ratio est, quia cum omnes horæ sint vnicum præceptum in meliori sententia, si quis incipiat ante mediam noctem recitare, cum iam inceperit vnam, & indiuiduam rem tempore apto, optimè

finire potest, imò & debet, si res est præcepta, tempore sequenti, si id in continenti fiat, & aliàs non detur præceptum in contrarium.

Confirmatur: Quia sicut vespertinum tempus fictione iuris, & consuetudine trahitur ad diem sequentem, vt incipiat quis satisfacere præcepto horarum, ita tempus immediatum post mediam noctem, ratione rei iam cœptæ, trahitur ad diem præcedentem, vt patet exemplo in Missa, nam nemo post meridiem potest Missam absque privilegio celebrare, vel audire, & tamen si inceperit ante meridiem, etiam si præviderit eam non posse finire, nisi post meridiem, potest, & debet eam post meridiem finire, & illius auditione satisfacit præcepto de Missa audienda: ergo idem de recitatione horarum dicendum est.

Nec tamen inde fit posse aliquem vno matutino duorum dierum matutinis satisfacere, vt si vespere huius diei, vel aliquantulum ante mediam noctem, vt in præcedenti casu diximus, recitet matutinum intendens satisfacere præcepto hodierno, & crastino, vt contendit Caramuel in *Theologia Fundamentali, num. 1255.* Fateor enim vna, & eadem actione posse duplici præcepto satisfieri, si alias non constet de contraria legislatoris intentione, vt constat in præsentī, vt ipsemet Caramuel post maturam huius difficultatis discussionem resoluit, contrarium dicens in hoc casu improbableem. *ibi, numero 1264.* quamvis non defuerint aliqui apud ipsum *ibi, num. 1262.* qui contrarium dixerint probabile, sed tu à nostra sententia ne recedas; est enim contraria sententia prorsus improbabilis.

An autem qui profitetur Religionem deputatam ad Chorum, vel sacris institutus est, vel incipit possidere beneficium hodie, v. g. circa meridiem, obligetur recitare horas correspondentes tempori ante meridiem, hoc est, Matutinum, Laudes, Primam, Tertiam, Sextam, & Nonam? Respondeo negatiuè, sed solum tenetur recitare eas, quæ correspondent tempori pomeridiano, quia ius professionis, ordinis, beneficii, ad consequentia officia obligat, non verò retrahit obligationem ad antecedentia. Ita cum Palao, Diana, Maldero, Narbona, & alijs communiter Leander *tract. 6. d. 13. quest. 9.* Imò satis probabile est, nec etiam ad horas vespertinas, eo die obligari. Ita cum Trullench. Leander *sup. quest. 10.* Ratio est, quia cum omnes horæ vnum Diuinum officium constituent, si ad vnam partem illarum non obligantur, nec etiam ad aliam; sicut si quis non potest recitare matutinum excusatur à reliquis paruis horis, vt cum Torre, Ioanne de la Cruz, & alijs docet Leander *suprà.*

Addo tamen, quod etiam in contraria sententia, quam docet Tamburinus *lib. 2. Decalog. cap. 5. §. 6. num. 8.* si quis antequam profiteretur, ordines, vel beneficium reciperet, recitaret mane horas correspondentes tempori pomeridiano. v. g. vesp̄as, & Completorium, non teneri, etiam in hac sententia, post professionem, vel ordinem, eas iterum recitare, sed illa recitatione antea facta satisfacere præcepto postea imposito. Ita cum Lugo, Tamburinus *sup. num. 9.* & cum Trullench. & Dian. Tancrēd. *tract. 3. lib. 4. d. 15. n. 11.* Quod verum est, & si quis non animo satisfaciendi obligationi futuræ recitaret illas horas, sed tantum ex deuotione, vt bene aduertit Tancrēd. *ibi.* Ratio autem est, quia multa sunt præcepta, quæ satis obseruantur, si paulò antequam virgeat præceptum adimpleantur, vt patet in eo, qui mane celebrant, si postea in eodem mane veniat ad locum, vbi dies ex præcepto obseruatur,

iste- facti, non amplius tenetur recitare, quia nemo tenetur ad impossibile, si tamen non permittit, non recitando peccat, in causa, unde sequentes omissiones non sunt in se peccata, sed effectus peccati, ac proinde sufficit dicere in confessione se dedisse causam ad non recitandum per annum, Pelizarius *supra num. 124*. Sexto excusatur qui totum officium non potest recitare, etsi possit maiorem partem, vel aliquas horas recitare. Ita Sanctius in *selectis d. 15. num. 2*. Caramuel in *regulam D. Benedicti num. 1435*. Probabile putat Pelizarius *tract. 5. cap. 8. num. 120*. præceptum enim est de recitando toto officio per modum vnius, & non partem illius.

Hinc fit cum, qui non potest legere lectiones, non teneri recitare D. officium, etsi cætera sciat memoriter. Ita Ioannes Sanctius *supra num. 102*. Pelizarius *supra num. 111*. probabile putat Sanchez *lib. 7. consiliorum cap. 2. dub. 45. num. 5*. Tamburinus *supra num. 8*. Idem dicendum est de cæco, qui horas parvas memoriter scit, si nesciat responsoria, orationes, lectiones, &c. Pelizarius *supra num. 111*. Tenetur tamen cæcus recitare D. officium, si totum memoriter sciat; præceptum enim non est de recitando per librum, Trullenc. *supra num. 8*. Et idem dicendum est de surdis, & surdastris, Pelizarius *supra num. 113*. Non tenetur tamen cæcus adhibere socium, etiam vltro oblatum, licet optime faciat, si admittat, siquidem recitare cum socio est privilegium, quo nemo tenetur uti, Pelizarius *supra numero 111*.

Septimò excusantur infirmi, qui sine gravi damno salutis corporalis, aut vexatione recitare non possunt. Ita communiter DD. hoc autem damnum non requiritur, quod sit maximum, sed media via incedendum est. Vnde si ex recitatione oriatur stomachi cruditas, capitis grauedo, vel viriū lassitudo, vel tardius febris remittatur, excusabitur. Trullenc. *supra d. 27. num. 2*. quod si res sit dubia, an morbus sit gravis, vel levis, tunc standum est iudicio medici, & superioris; quod si absint, vel adhuc sit dubium, an recitatio sit nocitura, non tenetur infirmus recitare, quia non tenetur infirmus gravi damno se exponere Bauni de *beneficiis d. 13. quest. 28*. Fragnoso 2. p. *lib. 2. d. 22. §. 6. num. 1*. Tamburinus *lib. 1. decalogi cap. 3. §. 7. verbo hora canonica num. 2. & l. 2. cap. 5. §. 8. num. 15*. Si verò periculum sit tantummodo levis damni, tenetur recitare, quia possessio stat pro præcepto, Trullenc. *supra*.

Et hinc deduces quando laborantes quartana à recitatione, exempti sint. Solum adverte quod per hoc quod infirmus valeat conversari cum amicis, vel libros historiarum legere, nō ob id constringendum esse recitare: confabulatio namque, & lectio historiarum magis delectat, quàm contristat, Pelizarius *supra num. 116*. Secundò adverte non teneri eum, quo non potest tempore debito horas recitare, illas intra eundem diem præponere, aut postponere, nisi aliàs impedimentum sit voluntarium. Ita cum multis Diana, p. 4. *tract. 4. resol. 10*. quia cum postponere, vel anteponere, sit privilegium ab Ecclesia concessum, nemo tenetur suo uti privilegio. Vnde ægrotans vsque ad meridiem, non tenetur matutinum, & quatuor horas minores recitare illa die, vt bene aduertit Caramuel, quem refert Diana p. 5. *tract. 11. resol. 14*. è contra verò vespere ægrotans, si manè sanus exiit, non tenetur mane vespere, & completorium recitare. Et idem dicendum est de itinerantibus, vel impeditis, qui ob iter, vel negotia occurrentia, non possunt statutis horis recitare, nam hi non tenentur ad illas horas, quas statutis temporibus non potuerunt recitare.

Ita

Ita Caramuel in *Regulam S. Benedicti*, d. 116. numero 1442. quem refert, & non impugnatur Peliz. *tract. 5. cap. 8. n. 119.*

- 107 Dico 2. Ratione gravis occupationis excusatur, qui repentinam aliquam occupationem omittere, vel in aliud tempus differre, vel simul cum recitatione exequi non possunt, absque graui sui, vel proximi iactura in vita, honore, & fortuna. Ita cum communi sententia Trullench. *lib. 1. Decalog. cap. 7. dub. 28. num. 1.* Et hinc excusantur publicam lectionem intra certum horarum numerum facientes in oppositione Cathedralis, vel beneficii, vel ad gradum aliquem scientiæ recipiendum. Item confessorum, & prædicatores, qui neque confessiones, aut prædicationes omittere possunt, absque scandalo, aut nota, neque cum illis simul recitare, ut in die Iubilei, ubi pauci essent confessorum. Palau *tract. 7. d. 2. p. 6. num. 2.* Tamburinus *lib. 2. Decalog. cap. 5. §. 8. num. 16.* Item qui ut subveniat infirmo, vel ut graues inimicitias componat, vel tumultum populi pacificet ita occupatur, ut non suppetat ei tempus recitandi, nec antea posset præuenire. Trullench. *sup. num. 2.*

- 108 Hinc etiam excusatur qui bona fide omisit officium Diuinum ad finem dici ad vnam, vel alteram horam ante mediam noctem, & tunc ad confessionem, vel Extremam-Vinctionem moribundo conferendam aduocatur, & non suppetit tempus ad recitandum; nam tunc tenetur succurrere potius infirmo, et si Parochus non sit. Tamburinus *sup. num. 17.* Et idem dicendum est de Sacerdote paupere, qui grauius indigens nequit vitæ necessaria querere, & officium persolvere, propter magnum laborem, quoad necessaria ad vitam querenda occupatur. Tambur. *sup. num. 18.*

An autem qui habet officium, cum quo consistere non potest Horarum Canonicarum lectio excusatur ab eorum recitatione, vel teneatur relinquere tale officium, si voluntarie illud assumpsit, & retinet? Teneri omittere tale officium tenet cum multis Diana *p. 7. tract. 11. resol. 1.* Verum contrariam sententiam reputo probabilem, exceptis tamen obligatis ex iustitia; Ita cum Perezio, Caramuel, in *Theologia Fundamentali*, num. 1448. Ratio autem est, quia sicut quis voluntarie potest habere officium incompatible cum ieiunio, ut omnes admittunt, ita voluntarie potest habere officium incompatible cum recitatione horarum. Dixi *Exceptis semper obligatis ex iustitia*, nam hi ut sunt beneficiati, non possunt voluntarie suscipere officium incompatible cum recitatione, quia omni gratiæ, & Charitati debet iustitia anteponi. Caramuel *sup. num. 1450. & in Regulam S. Benedicti*, num. 1350.

An autem ut quis fugiat obligationem legendi Horas Canonicas possit querere, & vltro assumere occupationem, quæ incompatibilis sit cum recitatione? Negat ibidem Diana *supra*. Sed melius Respondedo cum Caramuele, quod si aliqua occupatio possibilis sit, cum qua recitatio Diuini officij componi non possit, [moraliter enim secundum communem vsum hypothesis est impossibilis.] at semel admissa, distinguendum est, & de obligatis ex iustitia dicendum est, non posse talem occupationem vltro querere, & assumere; bene tamen obligari solum ex præcepto Ecclesiæ, nam sicut obligatus ad ieiunium potest vltro querere opus incompatible cum ieiunio, ut fugiat obligationem ieiunij, ut tenet ipse Diana *1. part. tract. 9. resol. 19. & 40. & 52.* ita obligatus ad horas potest querere occupationem incompatible cum recitatione

horarum, ut fugiat illarum recitationem

Dico 3. Ratione dispensationis eximuntur pri- 109 mo, qui à Pontifice habent dispensationem, in quo nullum est dubium, cum dispense in iure à se lato. Palau *tract. 7. d. 2. p. 6. num. 3.* Secundò poterit Episcopus dispensare ex rationabili causa, non in perpetuum, sed in casibus occurrentibus, nam quando urget necessitas, & non potest Pontifex adiri, Episcopus potest in lege superioris dispensare, præcipue in casibus occurrentibus, nam in his censetur adesse licentia Papæ, ut cum Palao, & aliis Tamburinus *lib. 2. Decalog. cap. 5. §. 8. num. 24.* Idem propter eandem rationem potest facere Vicarius Episcopi, & Capitulum sede vacante, sed de hoc de mandato speciali Episcopi, vel Capituli sede vacante. Tamburinus *ibi*. In his tamen casibus dispensatus ab Episcopo, vel Vicario non facit fructus suos beneficii. Tambur. *sup. num. 25.*

Et idem dicendum est de Prælati Regularibus, 110 etiam Conuentualibus, pro suis subditis sacro ordine insignitis, vel aliquod beneficium possidentibus, ac de Episcopis, stando in iure communi, respectu vero aliorum, qui sacro ordine non sunt insigniti, possunt cum eis dispensare, sicut in aliis Regularibus obseruantis. Bordonus *tomo 1. resol. 30. num. 17.* Tamburinus *sup. num. 27. & 28.* An autem ex privilegio possint cum suis subditis, etiam in sacris constitutis dispensare? Dixi in nostro *Directorio Regularium*, p. 1. tract. 2. d. 1. n. 128.

§. VIII.

De poenis, quas incurrunt Beneficiati non recitantes Diuinum officium.

- 111 Beneficiati omittentes Diuinum officium primis sex mensibus à pacifica possessione peccant mortaliter, sed non tenentur restituere.
 112 Elapsis primis sex mensibus Beneficiarius non recitans, & peccat, & tenetur ad restitutionem ante iudicij sententiam.
 113 Beneficiarius non recitans vna die tantum, tenetur restituere fructus illi diei correspondentes.
 114 Episcopus, & Parochus tenentur tantum restituere quintam partem fructuum pro omissione officij diei, qua omisit correspondentem.
 115 Canonici tenentur restituere quartam partem.
 116 Beneficiarius, & Capellani, & Pensionarij tertiam partem.
 117 Hæc restitutio solum est facienda ex omissione voluntaria, & qua ista sit?
 118 Qui officium sine attentione recitat probabile est non teneri restituere.
 119 Hæc restitutio cui facienda sit?
 120 Beneficiarius liberatur ab hac restitutione si altera die recitet duplicatum officium Diuinum.

Dico primò: Beneficiati omittentes officium 111 Diuinum primis sex mensibus à pacifica possessione, peccant quidem mortaliter, non tenentur tamen ad ullam restitutionem, nec iure positivo, nec naturali, & de iure positivo patet, ex *Constitutione Pij V.* & tenent omnes. De iure vero naturali tenent hæc sententiam Fagundes, Vasquez, Less. Garcia, Palau, Sanchez, quos refert Tancied. *tract. 3. lib. 4. d. 20. num. 5.* & cum aliis Diana *p. 11. tract. 1. resol. 7.* Cotonius *verbo: hæc canonice* num. 30.

est, major assignari debet ea, quam supra assignauimus
tura pro committendo peccato mortali, Cotonius *supra*,
sed *verbo hora canonica* num. 34. vnde non est facienda
fructuosus restitutio pro rata fructuum ex omissione partis
illos vnus horæ; quia leges in hac materia loquuntur de
quo horis integris. Ita cum Tamburino, Cotonius *ibi*
vt num. 37. Diana p. 11. *tract. 2. resol. 44.* Tancred. *supra*
num. 17. vnde omittens laudes, nihil tenetur resti-
tutione; quia laudes non faciunt horam. Ita cum Pe-
lion lizario, Tancred. *ibi* contra Palaum *tom. 2. d. 2. p. 76*
num. 3. Nec facienda est restitutio pro omissione
ut, paucorum versiculorum in singulis horis, licet si-
ndi, mul sumpti faciant quantitatem notabilem. Ita cum
79. Palao Cotonius *supra* num. 36. Item si rata fructuum
iod correspondens vni officio totius diei non sit nota-
ens bilis, non est facienda restitutio sub mortali pro
cō- omissione totius officij. Ita cum Diana, Cotonius,
ex, *supra* num. 39.

An autem qui officium sine attentione recitauit, 118
ed. teneatur ad restitutionem? Respondeo probabile
esse nō teneri. Nam hic officium diuinum non omi-
die sit, cum substantiam operis præcepti non omiserit,
D. sicut qui communicat indignè satisfacit præcepto
in- Ecclesiæ de annua communione. Nec iubetur resti-
ra tuere, qui officium attente non recitat. Ita cum To-
le, leto, Castro, Layman, Maldero, probabile putat Tan-
in cred. *sup. num. 19.* Pelizarius *tract. 5. cap. 8. num. 218.*

Dico tertio: huiusmodi restitutio facienda est fa- 119
& bricæ beneficij, vel pauperibus, & nomine beneficij
u- venit Ecclesia, & domus beneficij, sine quam bene-
in ficiarius habitat, siue alia. Item vtilitas in emendis
n- agris, vel meliorandis possessis, vt augeantur fructus
no beneficij, & alia similia facta in beneficij vtilitatem
ita cum Suario, Diana, Cotonius, *sup. n. 32.* Tancred.
li, *supra* n. 22. Nomine vero pauperum veniunt etiam
ij, pauperes extranei, & ipsemet beneficiarius, si pau-
i- per est, & ex hoc nonumat occasionem omittendi
r- recitationem: item eius Mater, Frater, Soror, non so-
l- lum mendici, sed etiam si careant necessariis ad sta-
ta tum: ita cum Fausto, Diana, Cotonius, *supra* n. 32. &
a denique defuncti, vt illis Missæ, & alia suffragia ap-
bi plicentur. Ita cum Syluestro, Cotonius, *supra* n. 32.

An autem beneficiarius liberetur à restitutione, 120
si altera die duplicatum officium D. recitet? Re-
spondeo affirmatiue. Ita cum Suario, Molpessio,
n Paludano, & aliis Basæus, in *supplemento, verbo ho-*
il *ra canonica 4. num. 1.* Imò potest si velit aliis operibus
æquivalentibus satisfacere, vt Missis, vel recitatio-
ne Rosarij, & similibus. Ita cum Suario, Filiucio, Ba-
sæus, *supra* n. 1. Tancred. *tract. 3. lib. 4. d. 16. num. 4.*



DISPUTATIO IV.

De cultu, qui Deo exhibetur per decimas,
primicias, & oblationes.

S E C T I O I.

Quid sit decima, & quo iure populus Chri-
stianus tenetur soluere decimas?

S V M M A R I V M.

- 121 Ponitur decima definitio.
- 122 Decima distinguuntur in personales, prediales, & mixtas, & qua vnaquæque sit?
- 123 Decima vt est sustentatio ministrorum Ecclesiæ est debita ex iustitia commutativa.
- 124 Si consideretur vt res, que datur sacerdotibus in recognitionem D. domini est actus Religionis.

H

125 Non

- 125 *Non soluens decimam duplex peccatum committit, & quale?*
 126 *Quota decima minui potest ex consuetudine, non tamen decima simpliciter.*

121 **D**ico primò: Decimæ sunt pars decima fructuum ministris Ecclesiæ ob spirituale ministerium ipsorum debita ex omnibus bonis frugiferis. Vnde decimæ non sunt elemosynæ, sed si sumantur genericè pro congrua, & necessaria Ecclesiæ ministrorum sustentatione, sunt debitæ iure naturali, & diuino, vt late probat Leander *p. 5. tract. 6. d. 2. q. 4.* si verò sumantur secundum suam quotam, vt sunt decima pars fructuum, sunt debitæ iure Ecclesiastico, vt cum communi sententia late probat Leander *suprà q. 6.* Hanc autem quotam, seu decimam partem, Ecclesiæ iuste taxauit, tum ad imitationem Dei, qui eam in Lege Veteri taxauerat, tum quia Ecclesiæ ministri indigent decimis, non solum vt ipsi aiantur, sed etiam ne contemptibiles aliis existant, si pauperes essent. Ita cum aliis, Leander *suprà quest. 8.*

122 Dico secundò: Decimæ distinguuntur in personales, prædiales, & mixtas: personales sunt, quæ solvuntur ex fructibus, quos homo facit sua industria, vt ex negotiatione, scientia, artificio, militia, venatu, famulatu, piscatione, ludo, aliisque; lucro, dummodo sit licitum. Prædiales sunt, quæ solvuntur ex his, quæ nascuntur ex prædiis, vt sunt fructus, non tantum agrorum, & vinearum, sed etiam ex domorum locationibus, & ex molendinis, & piscinis. Mixtæ sunt, quæ debentur ex his, quæ partim ex prædiis, partim ex industria hominum proueniunt, vt sunt, quæ solvuntur ex animalibus, & eorum fœtu, lacte, lana, butyro, caseis, non tamen ex pinguedine, quia pinguedo non est fructus, sed pars animalis. Ita cum Suario, Bafæus, *verbo decima num. 2.*

123 Dico tertio: solutio decimarum, si decima consideretur, vt est necessaria, & competens ministrorum Ecclesiæ sustentatio, est actus illis debitus immediate ex iustitia commutativa; siquidem ex iustitia ministris Ecclesiæ necessaria sustentatio debetur, si verò decima consideretur, vt est res quædam, quæ sacerdotibus in recognitionem domini, quod Deus habet super vniuersos fructus terræ soluimus, & per quam Deum colimus, illius ministros sustentando, est actus Religionis, & utroque modo fit à fidelibus, Palauis *tom. 1. tract. 2. d. unica p. 2. num. 10.*

124 Hinc fit, non soluens decimas duplex peccatum committere, vel vnum cum duplici circumstantia mutante speciem, alterum contra iustitiam, & alterum contra Religionem: quæ doctrina procedit, non solum de decima pro necessaria sustentatione sumpta, sed etiam de decima, quoad quotam. Nam licet decima, quoad quotam, sit tantum ex præcepto Ecclesiæ, supposito tamen tali præcepto, decima quoad quotam debetur ex iustitia, ita vt eam defraudantes committant furtum, & teneantur ad restitutionem. Ita communiter DD. & colligitur ex Trid. *sess. 25. cap. 12.*

126 Secundò fit, quotam decimæ minui posse ex consuetudine, non verò decimam simpliciter, quia prior est de iure Ecclesiastico, non verò secunda; potestque Papa dispensare in hac quota decimarum; imò de facto dispensauit, quod decimæ Brasiliæ Regionis, Indiæ, & aliarum ciuitatum vltimarinarum, & insularum, soluerentur Lusitanæ Regi, tanquam ordinum militarium supremo Magistro, vt ait Fagundez in *5. præcepto Ecclesiæ lib. 1. cap. 2. num. 10.* & ipse certam summam pecuniarum pro alendis Episcopis, & ministris Ecclesiæ distribueret.

SECTIO II.

De quibus rebus Decima debeatur?

SVM MARIVM.

- 127 *Decima personalis soluenda est de omnibus lucris iuste acquisitis.*
 128 *Decima prædiales soluenda sunt de omnibus fructibus, & frugibus arborum, & terra.*
 129 *De quibus soluenda sit decima mixta?*
 130 *In decimis soluendis potius attendenda est consuetudo, quam ius scriptum.*

Dico primò: decima personalis de iure communi soluenda est de omnibus lucris iuste acquisitis. Ita habetur in *cap. ex transmissa de decimis.* Dixi ex omnibus lucris iuste acquisitis, nam ex iniuste acquisitis, v. g. v. suris, prædæ, spoliis iniquis, furtis, &c. non est soluenda decima. Excipe, si iniustitia non committatur formaliter contra eum, à quo lucrum accipitur, vt si quis lucrum acciperet, eo quod alterum occidit, quamvis Ecclesiæ talem decimam merito respuat, vt cum communi sententia docet Leander *tract. 6. d. 2. q. 18.* Dixi lucris iuste acquisitis, nam ex acquisitis per donationem, legatum, testamentum, successionem ab intestato, elemosynam, vel largitionem alterius, decima non debetur, bene tamen de fructibus harum rerum, si sint fructifera. Ita cum communi sententia Leander *suprà q. 4. 5. & 6.* debentur etiam de rebus immobilibus, & prædiis in bello iusto captis, de datis pro mercede militiæ, ad vocationis, de stipendiis militiæ, salariis lectorum, ad vocationis, famulatus, de piscatione, venatione, aucupatione. Leander *sup. q. 7. & sequentibus.*

Dico 2. de iure communi decimæ prædiales soluendæ sunt de omnibus fructibus, & frugibus arborum, & terræ. Ita habetur in *cap. ex parte cap. ex transmissa de decimis*, & ex aliis, & tenent omnes. Vnde soluenda est ex omni grano tritici, hordei, milij, & ex eorum paleis, siue integris, siue minutis, de vino, oleo, de nucibus, amygdalis, castaneis, & de aliis fructibus arborum, de foliis mororum, de blado, fabis, & pis, & aliis leguminibus, de caulibus, & tucis, rapis, pastinacis, & de aliis oleribus, de croco, mentha, anetho, cymino, & aliis minutis oleribus, de feno de pascuis, siue pratis, vel aliis locis herbosis, de lignis nemorum, quæ scinduntur, & pretio æstimantur, de lino cannape, de aurifodinis, argentifodinis, lapidicinis, & aliorum metallorum fodinis, ex molendinis, siue moueantur aqua, siue vento, siue bestia, siue homine, de pensionibus domorum, & prouentibus farnorum, ex saccharo. Ita ex multis Leander *tr. 6. d. 4. à q. 2. & seq.*

Dico 3. de iure communi decima mixta soluenda est de fœtibus ouium, bouum, & caprarum, de pulis equorum, Camelorum, & asinorum, de fœtibus porcorum, de lana pecorum, de lacte, & caseo, non tamen de adipe, & sepo, vnde candelæ fiunt; nam adeps, & sepo non est fructus, sed pars animalis, bene tamen de gallinis, anseribus, pullis, & ouis, de melle, & cera, non tamen de ipsis apibus; nec de pellibus pecudum, sunt enim pars pecoris. Ita cum multis Leander *tract. 6. d. 5. à quest. 1. & sequentibus.*

Dico quartò: licet ex iure communi, ex omnibus prædictis decima soluenda sit, attamen de facto in decimis soluendis spectanda est potius locorum consuetudo, quam ius scriptum; nam in multis locis solæ prædiales ex prædiis rusticis, & quædam mixtæ sunt in vsu, reliquis consuetudine abolitis. Vnde in his, tam in substantia rei, quam in modo soluendi, vt quod decima deferatur ad domum,

bens dominium talium prædiorum mutet domici-
lium, parochiam, vel Diocesim: quod verum est,
etsi Ecclesia ubi sunt prædia sit parochialis tantum,
& non baptismalis, quamvis baptismalis esset Ca-
thedralis, & etiam si constet baptismalem esse an-
tiquiorem: nam cum ab ea ex legitima causa diuisa
fuit Ecclesia parochialis, ita & territoria diuisa fue-
runt, cum sua utilitate. Ita & bene cum Rebuffo,
& aliis Tancred. *supra num. 4.* Aduerte tamen cum
Snario, Palao, quos refert, & sequitur Trullench.
in Decalogum lib. 3. cap. 3. dub. 5. in hoc etiam stan-
dum esse consuetudini loci, ad quam inducendam
asserunt sufficere decennium, quando agitur inter
duas Ecclesias parochiales, secus inquit, si ageretur
inter Ecclesiam parochialem, & alteram, cui ius
resistit: tunc namque requiritur consuetudo, saltem
quadragenaria, sed de hoc *infra* redibit sermo.

Dico tertio: decimæ mixtæ, & fructus, & foetus
animalium, quando animalia, & piscium viuaria,
habitant, pascuntur & permanent intra termi-
nos vnus parochiæ, & ibi producant foetus, quam-
vis dominus in alia parochia domicilium habeat, illi
parochiæ sunt debitæ, ubi animalia pascuntur.
Trullench. *lib. 3. Decalogi cap. 3. d. 5. num. 3.* & cum
aliis communiter Leander *tratt. 6. d. 5. quest. 16. &*
19. Ratio enim dicitur, ut ubi animalia pascuntur,
& foetus suos producant, ibi reddantur decimæ. Et
hinc fit decima mellis, & ceræ soluendam esse illi
Ecclesiæ, in cuius districtu aluearia sunt, & non
Ecclesiæ, ubi earum dominus habitat: nam cum
fructus apum proveniat ex floribus, & herbis illius
terre, in qua apes pascuntur, & in suis aluari-
bus manent, ibi decima de earum fructibus sol-
uenda est, Leander *supra quest. 23.*

Quod si in vna parochia animalia hyeme pascan-
tur, & in altera æstate, æqualiter decimæ diuidendæ
erunt. Ita cum communi sententia Leander *supra*
9. 17. Quod si per maiorem partem anni in vna
parochia pascantur, pro minori veto parte in al-
tera, pro rata maior pars est danda illi parochio, ubi
plus temporis pascuntur, Leander *supra quest. 21.*
Quod si animalia in vna parochia pascantur, &
in alia accubant, decima solum debetur illi paro-
chiæ, in qua pascuntur. Ita cum D. Thoma, Fagun-
dez, Leander *supra quest. 18.* Ratio autem est, quia
fructus, & foetus gregis ex agris proveniunt; ergo
illi Ecclesiæ decima gregis soluenda erit, ubi agri,
quos depasti sunt greges siti sunt. Aduerte tamen,
quod hæc de iure in praxi observanda sunt, nisi
aliàs consuetudo aliud habeat, ut accidit in agris
Oppidi Montis Maioris ò Velho; in quibus anima-
lia pascuntur per agros diversarum parochiarum
indifferenter, & decima solum soluitur parochiis
dominorum, quod credo fieri in aliis huius Lusita-
niæ Regni partibus.

Sed quæres, cui Ecclesiæ pertineat decima noua-
lium? Respondeo pertinere ad eam parochiam, in-
tra cuius terminos noualia sunt. Ratio est, quia tales
decimæ vere sunt prædiales, & per accidens est, quod
terra illa usque ad illud tempus non fuisset semi-
nata. Ita Palao *tom. 2. tratt. 10. d. unica p. 8. num. 12.*
& cum Trullench. Leander, *tratt. 6. d. 5. quest. 24.*
quod si ager in nullius parochialis Ecclesiæ distri-
ctu existat, tunc decima ad Episcopum pertinet *cap.*
quoniam de decimis Barbosa cap. 3. de iure Ecclesia-
stico cap. 26. §. 2. num. 20. quod si noualia appareant
inter duas parochias, & nesciatur intra quam illa-
rum sita sint, & quia ignorantur limites, tunc inter
illas fiet diuisio, vel Episcopus cui voluerit iudicio
suo concedet. Ita cum Barbosa, & aliis Leander *su-*
pra quest. 24.

SECTIO IV.

An decima soluenda sit deductis expensis?

S V M M A R I V M.

- 138 In decima personali, ubi fuerit in usu, deducenda sunt expensæ.
 139 Decima prædialis soluenda est non deductis expensis.
 140 Decima mixta soluenda est non deductis expensis.

138 Dico primò: decima personalis, si alicubi fuerit in usu, ut est in multis locis maritimis, ubi de piscatione, venatione soluitur decima, deducenda sunt prius expensæ factæ in piscatione, venatione, negotiatione (hoc est expensæ factæ in reficiendis retibus, & aliis ad piscationem, & venationem necessariis,) non tamen expensæ factæ in victu, & vestitu piscatorum necessario ad victum, Excipe nisi aliquis cibis specialis, vel vestitus, ita sint necessarii pro illo officio, ut sine illis commode exerceri non possit; nam tunc etiam hic vestitus, & victus deducendus est ante decimam. Ita cum communi sententia Leander *tract. 6. d. 3. quest. 20. & sequentibus.*

139 Dico secundò: decima prædialis soluenda est non deductis expensis. Ita communiter DD, & patet ex *cap. pastoralis de decimis*. Vnde non sunt deducenda expensæ factæ pro fabricandis domibus molenariorum, vallis agrorum, pro lignis furni, vel pro eis reficiendis, vel fabricandis, nec etiam extrahendum est tamen, quod terræ mandatum fuit, sed quamvis ager non plus afferat, quam semen ipsum à principio seminatum, ex illo etiam soluenda est decima, Ita cum communi sententia Leander *tract. 6. d. 4. quest. 24. & sequentibus*, deducenda est etiam decima, antequam ex fructibus solvantur tributa, & census, vel alia debita, Vnde colonus, seu mediarius debet soluere decimam ante deductionem expensarum. Ita cum communi sententia Leander *suprà quest. 29. & 30.* Possunt tamen agricolæ de cumulo tritici, hordei, &c. eleemosynas consuetas charge, quæ per areas postulantur, sic enim consuetudine introductum est. Trullenc. in *decalogum cap. 5. dub. 3. lib. 3. num. 2.* & cum aliis Leander *suprà quest. 32.*

140 Dico tertio: decima mixta soluenda est non deductis expensis. Ita habetur in *cap. non est de decimis*. Tum quia hæc decimæ simpliciter sunt prædiales. Ita cum communi sententia Leander *tract. 6. d. 5. quest. 22.*

SECTIO V.

Quo loco, & tempore decima soluenda sit?

S V M M A R I V M.

- 141 Decima soluenda est eo loco, & tempore, quo præscripsit consuetudo.
 142 Quid dicendum sit de iure communi.
 143 Prædicta consuetudine præscripta, fideles non tenentur deferre decimam in horrea, vel loca parochorum,

144 Parochi non possunt prohibere parochianum fructum ex area asportare, nisi prius in area coram eo, vel eorum ministris decimentur.

Dico primò: decimæ soluendæ sunt eo loco, & tempore, quo præscribit consuetudo. Iure autem communi, & regulariter soluendæ sunt, etiam non petitz, & sine mora. Et quidem personales in fine anni, per singulos annos solubuntur, computando lucrum, deductis expensis in venatore, piscatione, &c. Balzus *verbo decima num. 13.* Prædiales dantur statim præceptis fructibus, idque in loco ubi natæ, siue ager pluries in anno fructus ferat, siue semel tantum. Mixtæ sequuntur naturam prædialium, excepto fœtu animalium, quia solui debet, quando peruenit ad statum vitibilem. Ita cum Reginaldo, Balzus, *suprà num. 13.* & cum aliis Tancred, *tract. 1. de Religione lib. 2. d. 11. num. 17.*

Dico secundò: prædicta aliqua consuetudine præscripta, saltem spatios decem annorum, non tenentur fideles decimas deferre in horrea, vel loca parochorum, siue hoc faciendum sit magnis sumptibus, siue parvis, sed antequam fructus in propria horrea asportent, debent parochos monere, ut decimam capiant, quibus negligentibus, vel possunt fructus omnes indecimatos in propria horrea recondere, vel decimam in area relinquere, si ita sit consuetudo; nam cum hoc onus non sit in iure, non est imponendum. Ita cum Guttierr. & aliis communiter, Tancred, *suprà numero 18.* Leander *tract. 6. d. 4. quest. 29.*

Vnde parochi non possunt prohibere parochianos, ne fructus ex area asportent in horrea sua, nisi prius in area coram eo, vel eius ministro decimentur; consuetudo enim vniuersalis in hoc regno, & aliis est, ut in area decimentur fructus, si parochus pro decima aliquem mittat, qui eam asportat, aliis omnes fructus agricolæ in sua horrea deferunt, & postea decimam solvunt, & ita etiam sit in Regno Castellæ, Navarræ, Aragoniæ, & aliis, ut bene cum multis probat Leander *suprà num. 40.*

SECTIO VI.

An Ecclesia, seu eius ministri verum habeant dominium decimarum, antequam separantur à cumulo fructuum, vi præcepti soluendi decimas.

S V M M A R I V M.

- 145 Ecclesia habet verum dominium decime partis fructuum antequam separantur à cumulo fructuum.
 146 Quædam corollaria ponuntur.
 147 Parochus non potest propria auctoritate recipere decimas.
 148 Ecclesia non potest petere decimas non solutas ab illis, qui prædialia, à quibus decima debentur emerunt, vel alio titulo possident.
 149 Ius exigendi decimas est spirituale.
 150 Causa decimarum non pertinet ad iudices laicos, siue lis sit iuris, siue facti.
 151 Decima petenda est coram Iudice Ecclesiastico, & non coram Iudice laico.
 152 Iudex secularis nec simul cum Ecclesiastico potest indicare de causa decimarum.

153 Conclusio

ram lu-
decima
r cleri-
confus-

lent, si sibi magis placent, eas asportare, sic enim in agris Montis Maioris patriæ meæ, cum puer essem, & in aliis vidi praticare, & non semel recreationis gratia etiam, seu cum puer essem.

Quintò fit, Ecclesiam posse decimas excipere ab eis, qui bello iniusto, aut aliàs iniuste segetes, vineas, aut arbores, iam fructus hadentes comburunt. Ita cum Azor. Torre, Snario, Fagundes, Leander *suprà quest. 4.* contra Lessium, Palaum, & alias. Et hoc verum est, etsi ipsemet dominus segetes suas combureret, potest enim Ecclesia ab eo postulare decimas, si sua culpa id fecit. Ita cum Lessio, Trullenc. Leander, *suprà quest. 16.* contra Bonacinam, *d. ultima quest. 5. p. 3. num. 9.* Non potest tamen Ecclesia exigere decimas ab eo, qui bello iniusto segetes, & vineas combussit, &c. si id necessarium erat ad victoriam, secus si talis combustio non erat medium necessarium ad victoriam, Suarez *tom. 1. de Religione lib. 1. cap. 36. num. 17.* Filiucius *tratt. 27. cap. 11. quest. 7. num. 246.*

Quintò fit, Ecclesiam posse decimas exigere ab eo, qui collectis fructibus, & positis in statu, in quo solitum erat decimas solvere, ipse sua culpa fuit in mora soluendi, & interim fructus perierant casu fortuito, nam cum sua culpa distulerit solvere suo tempore decimam, ad eam pertinet restitutio. Ita cum multis Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 3. d. 2. num. 8.* Raphaël de la Torre, *2. 2. quest. 87. art. 2. d. 10. num. 4. & 5.* contra Bonacinam, *suprà num. 9.* Et idem dicendum est de eo, qui in colligendis fructibus valde negligens fuit. Ita cum Trullenc. Leander *tratt. 2. quest. 18.* contra Suarium, Filincium, & alios. Secus dicendum est de eo, qui non habuit fructus ex suo prædio, quia noluit seminare, vel vineam, vel olineta colere; nam Ecclesia solum habet decimas ex fructibus productis; cumque fructus non fuerint producti, non habet actionem contra prædictum agricolam. Ita cum communi sententia Leander *suprà quest. 19.* Et idem dicendum est de eo, qui vineas in domos, & agros in vineas malitiose convertit. Fagundes, in *5. præceptum lib. 1. cap. 6. num. 10.* propter eandem rationem.

Sed quæres, an parochus possit propria auctoritate recipere decimas? Respondeo negativè, quia ad pacem reipublicæ spectat, ut nemo per vim rebus suis spoliatur; parochianus autem licet debeat decimas, adhuc est legitimus illarum possessor. Ita eum communi Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 3. dub. 8. num. 9.* Vnde parochus nolentibus solvere decimas non potest ob id negare sacramenta. Ita cum Trullenc. & aliis communiter Leander *suprà quest. 22.* Tenetur tamen Episcopus nolentes solvere decimas excommunicatione cogere, ut solvant. Ita cum communi sententia Tancred. *tratt. 1. de Religione lib. 2. d. 12. num. 1.*

An autem Ecclesia possit petere decimas non solutas ab illis, qui prædia, ex quibus decimæ debebantur emerunt, vel titulo donationis possident? Respondeo negativè non enim datur textus, unde hæc obligatio pro præteritis decimis imponatur bonis debentium decimas. Ita cum Fagundes, Snario, & aliis Tancred. *suprà num. 4.* Et idem dicendum est de eo, qui vendit decimas, quas Ecclesiæ debebat, & illarum pretio prædium emit; non enim Ecclesia potest illum hoc prædium spoliare, sed tantum eum potest cogere, ut decimas non solutas solvat. Ita cum Snario, Fagundes, Tancred. *suprà num. 5.*

Secundo quæres, an vis exigendi decimas sit spirituale? Respondeo affirmativè, quia competit ministris Ecclesiæ ob ministerium spirituale. Ita

H 3 cum

cum communi sententia Trullenc. *supra* dub. 8. n. 1. & 10. & cum aliis Leander, *supra* *quest.* 24. Hinc fit causam decimarum non pertinere ad iudices laicos, siue lis sit iuris, vt tenet cum communi sententia Leander *tract.* 6. d. 2. q. 29. siue facti, vt si lis sit, an Petrus soluerit, vel non. Ita cum Azorio, Torre, & aliis Leander *ibi* *quest.* 30. contra Suarium, Palaum, & alios, qui dicunt in hoc casu esse mixti fori: secundo fit decimam petendam esse coram iudice Ecclesiastico, & non coram iudice seculari, nec coram tribunali principis secularis, & si ministri illius sint Ecclesiastici, nisi tales ministri constituti sint à Romano Pontifice, quia ratio habetur eius, à quo iurisdictio est mandata; vnde cum à principe seculari procedat, secularis est Fagundes in 5. *præceptum* lib. 3. cap. 5. num. 4.

Imo, nec iudex secularis simul cum ecclesiastico de causa decimarum iudicare potest, etiam ratione compromissi ex cap. contingat, de arbitrio. Trullenc. lib. 3. *decalogi* cap. 3. dub. 8. n. 11. Quod verum est, & si decimæ datæ sint à Papa in feudum laicis, etiam principibus, nisi id etiam Pontifex expresso privilegio di&is principibus concedat; quia licet feudum secularare in se sit, quia tamen pendet à iure spirituali decimarum, censeri debet res spiritualis, & non profana. Fagundes *supra* n. 5. Diana *part.* 3. *tract.* 1. *resol.* 50. Secus dicendum est, si decima in principes laicos contractu permutationis translata fuerit Papæ autoritate; nam quod substituitur in locum alterius, sortitur conditionem, & ius eius; vnde in hoc casu, ius quod habet Princeps secularis ad decimas, non est spirituale, bene tamen quod Papa habet ad rem loco decimarum permutationem. Trullenc. *supra* num. 11. Diana *supra* *resol.* 50.

An autem conductor decimarum conveniri debeat coram iudice Ecclesiastico, quando pretium decimæ conductæ, vel locatæ solvere non vult? Respondeo affirmative, siquidem omnes lites decimarum, siue iuris, siue facti sint, debent coram iudice Ecclesiastico, & non coram iudice laico tractari: ita cum Azor, Diana, 1. *part.* *tract.* 2. *resol.* 44. & *part.* 3. *tract.* 2. *resol.* 50. & cum Fragos. Leander, *supra* *quest.* 32. Et idem dicendum est, quando lis mouetur inter clericos, & laicos, an detur præscriptio, vel consuetudo immemorialis non soluendi decimas, vel non; nam talis lis est iuris, & non facti, & dato quod fuerit facti, adhuc coram iudice Ecclesiastico tractari debet, vt *supra* diximus: ita cum multis Diana *part.* 1. *tract.* 2. *resol.* 92. & *part.* 3. *tract.* 1. *resol.* 50. Et idem dicendum est quando lis mouetur super possessionem decimarum: Trullenc. lib. 3. *tract.* 3. in *Decalogum* dub. 8. n. 1. Palau *tomo* 2. *tract.* 10. p. 15. num. 8. Secus dicendum est, si lis moneatur super fructus solutos decimarum, vt si quis furetur decimas ab horreo Parochi, nam hic coram iudice seculari conveniendus est: ita cum Trullenc. & aliis communiter Leander, *supra* *quest.* 34.

SECTIO VII.

Quæ personæ teneantur ad decimas?

SUMMARIUM.

- 155 Omnes baptizati tenentur solvere decimas, si alias aliquo privilegio non sint exempti.
156 Quædam corollaria ponuntur.

- 157 Religiosi & clerici in communi viuentes ex privilegio non tenentur solvere decimas de prædiis, quæ propriis manibus, & sumptibus excolant.
158 Mendicantes non tenentur solvere decimas etiam de prædiis, quæ per colonos, & conductores excolunt.
159 Non tenentur solvere decimas de terris emptis, & donatis, locatis, & in emphyteusim habitis, si propriis manibus excolant, vel excoli faciant, ubi etiam quid dicendum sit de colonis.
160 Hæc privilegia etiam competunt monialibus.
161 Equites Christi, Calatrava, Avis, &c. etiam uxorati tenentur solvere decimas de prædiis patrimonialibus.
162 Contraria sententia non est improbabilis.
163 Hoc privilegium regularium amittitur, si incipiat esse enormiter nocivum ecclesie, vel persona ad quas secluso privilegio tales decima pertinebant.
164 An perdat hoc privilegium per non usum?
165 Perditur hoc privilegium per parium conventionem.
166 Perditur hoc privilegium per alienationem prædiorum, si transcant ad personas non privilegiatas quocunque titulo transcant.

Dico primò: Omnes baptizati, etiam reges, siue catholici, siue hæretici, si alias speciali privilegio non sint exempti, tenentur solvere decimas. Ita cum communi sententia Tancred. *tract.* 1. de 155 *relig.* lib. 2. d. 6. num. 3. & cum multis Leander *tr.* 6. d. 6. *quest.* 1. & patet ex cap. transmissa de decimis, cap. tua nos & cap. in aliquibus eodem titulo. Ratio autem est, quia omnes, si catholici sint, de manu proprii sacerdotis tenentur sacramenta recipere; si verò fuerint hæretici, tenentur hæreticis deponere, & spiritualia à sacerdotibus, qui quantum est ex se, sunt parati ad ea præstanda, recipere.

Hinc fit infideles, qui nunquam fuerunt baptizati non teneri solvere decimas, nec personales, nec prædiales, nisi forte habitent terras, quæ aliquando fuerunt Catholicorum. Et idem dicendum est de Catechumenis. Ratio autem est, quia Ecclesia 156 non ministrat infidelibus Sacramenta, nec vnquam habuit ius acquisitum exigendi decimas prædiales de possessionibus, & prædiis, quæ non fuerunt Ecclesiæ. ita cum communi sententia Leander *tract.* 6. d. 6. *quest.* 3. & sequentibus. Potest tamen Ecclesia aliquod tributum exigere ab infidelibus ad sustentandos prædicatores Evangelicos, qui illos doceant, & in fide illuminent, nam sicut pontifex potest cogere infideles ad audiendam fidem, ita & eos cogere, vt sustentent prædicatores eis prædicantes Evangelium ita cum Fagundes, Paleo, Trullenc, Leander, *supra* *quest.* 8.

Secundo fit Ecclesiasticos in dignitate constitutos, vt sunt Papa, Episcopi, & parochi non teneri ad decimam personalem: nam Papa nemini est subiectus, Episcopi vero, & parochi non habent proprium pastorem, cui decimas solvant ob id, quod ex quadam subiectione Sacramenta, & spiritualia ab eis recipiant. Tenentur tamen ad decimas prædiales de illis solis terris, quas titulo temporalis, vel emptionis possident; quia tales terræ post parochiarum diuisionem habent iam illud onus; vnde si Papa ex iusta causa terras suas titulo temporalis possessas non eximat, tenetur etiam de eis solvere decimas. Secus dicendum est de terris, quas possident titulo spirituali, vel de illis, quæ à Papa,

suam
 ma-
 & 6.
 non
 luc-
 nam
 e lu-
 atua
 titu-
 dent
 pro-
 mul-
 nder
 re-
 nen-
 riis
 effit
 etis,
 nis,
 ini-
 nus
 l. j.
 non
 sed
 ci-
 um
 us,
 ma-
 x-
 io-
 es,
 io-
 x-
 on
 ta
 oc
 ro
 ex-
 2.
 is
 1-
 1-
 is
 l.
 r
 t
 -
 -
 -
 -
 1
 1

solutionibus, late, fuscque adduxi videri potest
 videantur quæ ibi dixi; nam licet ibi contrariæ opi-
 nioni adscripserim, vt etiam nunc adscribo; non
 tamen contrariam improbabilem iudicavi; imò sa-
 tis pro hac sententia probanda me declaravi, & 162
 quod tunc non multum obscure dixi, nunc cla-
 rius profero, eo quod viderim mecum idem sentire
 P. Fr. Isidorum à Leone meritissimum Prouincialem
 Prouinciæ Sanctissimæ Trinitatis, Theologiæ Le-
 ctorem in Conimbricensi Academia non solum suæ
 Religionis, sed totius regni lucem, decus, & orna-
 mentum, in quodam consilio suo, cuidam equiti ex-
 hibito, signo suo subscripto, quod cum hæc scri-
 bo præ manibus habeo & veneror, vtpote altioris
 magistri documentum, Tum quia experientiâ vi-
 deo, sic à fere omnibus equitibus huius Lusitanie
 regni prædicari, qui si aliquam minimam partem
 decimarum soluunt; est, ad obuiandum litibus pa-
 rochorum. Nec fundamentum desumptum ex deci-
 sione sacræ Rotæ, quod ibi adduxi, penitus con-
 uincit; tum quia de ea nobis non constat authen-
 tice: tum quia fuit contra singularem equitem;
 tum quia non potest præscribi contra privilegia re-
 gularium, vt ibi iudicavi: tum quia fuit ex defectu
 probationis ex parte equitis, qui si plene probaret,
 ostenderet parochos non esse in possessione præ-
 scripta recipiendi à prædictis militibus decimas. Sed
 de his vide, quæ dixi in nostro Directorio Regula-
 rium loco citate, ex ibi enim dictis omnia, quæ hic
 afferri possent in contrarium recludes.

Aduerte tamen, hoc privilegium concessum re-
 gularibus amitti casu, quo incipiat esse enormiter
 læsuum Ecclesiæ, vel personæ, ad quas secluso
 privilegio tales decimæ pertinerent, sic enim ha-
 betur cap. suggestum, & cap. dilecti de decimis;
 non enim est intentio concedentis privilegium ita
 gravare Ecclesiam, vt dicitur in dicto cap. sugge-
 stum; ita cum communi sententia Leander supra
 quest. 5. Vnde si læsio enormis sit evidens, in con-
 scientia tenentur religiosi tali privilegio non vti in
 foro tamen non possunt cogi, nisi autoritate iudi-
 cis. Et si læsio sit dubia, recurrendum est ad Pa-
 pam, tanquam ad privilegij authorem, vt decla-
 ret an privilegium enormiter lædat, vel non: ita
 cum Barbosa, Suario, Leander, supra quest. 52.

An autem hoc privilegium non soluendi deci-
 mas amittatur per non usum, vel contrarium usum
 vide quæ diximus in nostro Directorio Regularium
 supra num. 177. & sequentibus. Perditur tamen hoc
 privilegium per partium conventionem, etiamsi
 habens tale privilegium sit religio, & hæc conuen-
 tio potest fieri, quando religioni est utilis absque
 Papæ confirmatione: ita cum Suario, Fillincio,
 Tancred. tract. 1. lib. 2. d. 8. num. 3. Perditur tandem
 hoc privilegium per alienationem prædiorum, &
 agrorum, si transeant ad alias personas, quocum-
 que titulo venditionis, &c. nam eo ipso,

quod prædia desinunt esse sub dominio
 religionis, desinunt esse exempta
 ab onere decimarum. Ita
 cum communi sen-
 tentia Leander

sup. 9. 55.

SECTIO

SECTIO VIII.

De vi, & efficacia, quam consuetudo, præscriptio, compositio, & transactio in decimis habeant.

SUMMARIVM.

- 167 Consuetudo legitima efficere potest ut decima minuatur in partem, vel in totum, siue sit personalis, siue prædialis, dummodo alia via parochia prouisum sit.
- 168 Consuetudo efficere potest quod decima, quæ quondam uni Ecclesie soluebatur, nunc alteri Ecclesie soluantur.
- 169 Consuetudo potest efficere ut ex certis fructibus decima non soluantur.
- 170 Ad hanc consuetudinem introducendam requiritur spatium quadraginta annorum.
- 171 Præscriptio sufficit ad eximendum à solutione decimarum.
- 172 In quo differat præscriptio à consuetudine.
- 173 Qui præscripsit decimam vini, si vinea fiant terra arabiles, etiam præscripsit decimam de fructu terra.
- 174 Qui præscripsit decimam in una parte fundi, eo quod ea sola coleretur, acquirit in toto fundo, & si postea colatur.
- 175 Quid si ex tali parte fundi parochus reciperet decimam feni, pasci, & ligni?
- 176 Laicus non potest præscribere ius percipiendi decimas, ita ut sibi ab aliis soluantur.
- 177 Religiosi, & clerici possunt sibi præscribere decimas.
- 178 Quid sit compositio, quid transactio.
- 179 Compositio super decimis si precedat cognitio, causa, & licentia superioris est valida.
- 180 Cuius superioris debeas esse iste consensus?
- 181 Si compositio fiat inter curatos, & laicos super locum, tempus, & personas, quibus soluenda sint decima, sufficit episcopi auctoritas.
- 182 Si compositio de non soluenda, vel minuenda decima inter parochum, & laicos tantum sit pro victu parochi, & non ultra potest fieri solo consensu parochi.
- 183 An transactio possit fieri super decimas?

Dico primò: Consuetudo legitime introducta efficere potest, ut decima minuatur, vel quoad partem, vel in totum non soluantur, siue ea sit decima personalis, siue prædialis, dummodo alia via de sustentatione parochi prouisum sit, præter id, quod habet ex proprio patrimonio, aut industria. Ratio est, quia decima, quoad quotam, est de iure humano, contra quod præualere potest consuetudo. Non tamen potest tollere consuetudo, ut parochus non provideatur de congrua sustentatione, hoc enim est de iure diuino: ita cum communi sententia Tancred. *tract. 1. lib. 2. d. 1. num. 1.*

168 Leander *tract. 6. d. 7. quest. 1. & sequentibus*. Potest etiam efficere consuetudo, ut decima, quæ uni parochie olim soluebatur, nunc alteri soluantur, propter eandem rationem ita cum communi sententia Leander *supra quest. 8.* Potest etiam efficere, ut in una parochia non soluantur decimæ casu, quo in aliis circumuiciniis soluantur, & è contra ita cum Oldrado, Fagundez, *lib. 3. cap. 1. num. 20.* Leander

tract. 6. d. 7. quest. 15. Potest etiam consuetudo efficere, ut ex certis fructibus decima non soluantur. Leander *supra quest. 3.* Vel quoddam hic, & non alibi, ex hac mensura soluantur. Tancred. *supra num. 3.* 169 Vnde in hoc standum est, non consuetudini Episcopatus, sed cuiuscunque parochie; vel si ibi est dubia consuetudo, aut nulla attendenda est consuetudo, quæ est in loco viciniori: ita cum Barbosa, Riccio, Trullenc. Tancred. *supra num. 1.* Ad hanc autem consuetudinem introducendam requiritur spatium quadraginta annorum, quamvis nullus esset titulus, nec Pontificis approbatio, positus tamen aliis conditionibus ad consuetudinem generaliter requisitis: ita cum communi sententia Leander, *supra quest. 7.* Tancred. *supra num. 7.*

Dico secundo: Præscriptio sufficiens est ad eximendum à solutione decimarum, non minus, ac consuetudo in hoc conueniunt DD. Differt autem præscriptio à consuetudine, quia præscriptio non constituit legem, aut quid illi æquiualeat, sed tantum respicit dominium, ac potestatem utendi rebus, mutando ex uno dominium in aliam, & sic dicitur esse quid facti, ac consuetudo constituit legem, illamque abrogat, & sic dicitur, quid iuris, ut bene cum Suario, Tancred. *supra num. 6.* Differt secundò quia per consuetudinem dominium, & ius communitati acquiritur, per præscriptionem verò acquiritur ius, & dominium priuatis. Differt tertio, quia ad præscriptionem requiruntur possessio, titulus, & bona fides continuata per tempus lege præscriptum, non tamen ad consuetudinem, ut bene cum Molina, Palao, Leander, *supra quest. 16.* Tancred. *supra num. 9.* Quarto differunt, quia ad præscriptionem requiritur tempus immemorabile, hoc est, centum annorum, non verò ad consuetudinem, ut *supra* diximus. Excipe nisi quis cum titulo per quadraginta annos sit in possessione non soluendi decimas, nam hic etiam legitime præscripsit ita cum Vasquio, Lessio, Suario, Bonacina, Leander, *supra q. 18.*

Sed quæres an qui præscripsit decimam vini, si postea vineæ fiant terræ arabiles, debeat etiam percipere decimam de fructu terræ, eodem modo, quo percipiebat de fructu vineæ? Respondeo affirmative; quia præscriptio per se primò est fundi, & ex consequenti fructuum, quos reportat. Vnde per accidens est ad præscriptionem, quod fructus varientur. Ita cum Fagundez, Suares, Leander, *supra quest. 19.* contra Rebuffum, Bonacinam, & alios. 174 Et idem dicendum est, si quis præscripserit decimam in una parte terræ, eo quod ea sola coleretur; nam si postea altera eiusdem terræ pars colatur, etiam præscripsit circa eam; præscriptio namque cadit in fundum qui simpliciter censetur unus, eo quod certis terminis claudatur, & tanquam unus, & indiuisibilis possideatur, licet antea non coleretur in omnibus suis partibus. Ita cum Suario, Rebuffo, & aliis Leander *supra quest. 20.* Secus dicendum est, quoad agros separatos, qui antea penitus fuerant inculti, & nunc primò præciduntur; nam quasi possessio decimandi ad illos non extenditur. Ita cum Garcia, Pontio, & aliis Leander *ibi. quest. 20. Dixi, qui antea penitus fuerant inculti,* 175 nam si ex eis solebat parochus recipere decimam de herbis, pascuis, lignis, &c. si tales agri ad culturam redigantur, debentur etiam ei decimæ, quia iam erat in possessione, & vsu recipiendi ex dictis agris fructum, & si essent in districtu alterius parochie. Ita cum communi sententia Rebuffus *tract. de decimis quest. 14. à n. 9.* Conar. Gutierrez, & alij quos refert, & sequitur Suares *lib. 1. cap. 22. num. 9.*

t, & longum tempus, requiritur consensus Papæ, & non
 percipi- sufficit Episcopi consensus, non solum si compo-
 ? Re- sitio sit de non soluenda vlla decima, vt tenent
 ricis, & communiter DD. apud Palaum *tomo 2. tract. 10. d.*
 s, & *unica p. 5. num. 4.* Sed etiam si compositio sit de di-
 s assi- minutione decimæ, hoc est, vt non soluatur in
 gendi his rebus in hac mensura. Ita cum communi sen-
 æcu- tentia Leander *tract. 6. d. 7. quest. 16.* contra decimam,
 com- Palaum, Trullench. Suarium, quos *ibi* refert, qui-
 giffi- bus adde Tancredum *supra num. 10.*

Ratio autem est, quia nullus, extra Papam, lai-
 cum à decimis liberare potest, nec quantitatem de-
 cimæ diminueret, vt patet *ex cap. venerabilis de con-*
 firmat. *utili*, sed compositio est quædam exceptio;
 ergo confirmatur; quia, si decima ex parte remit-
 tatur, ius commune relaxatur; sed hoc à solo Papæ
 fieri potest; ergo imò addo, quod nec de Papæ con-
 sensu potest laicus percipere decimas nomine pro-
 prio, & per se; quia laici sunt incapaces iuris spiri-
 tualis, quale est ius decimarum. Ita cum communi
 sententia Leander *supra quest. 37.* Possunt tamen illas
 recipere nomine Ecclesiæ ex aliqua causa pia, acce-
 dente Papæ consensu, vt cum aliis docet Leander *ibi*.

Aduerte tamen quodd si compositio fiat inter cu-
 ratos, & laicos super tempus, locum, & personas, qui-
 bus soluendæ sint decimæ, sufficere Episcopia utho-
 ritatem; quia per hanc compositionem non remit-
 titur ius commune. Ita cum Azor. Trullench. *lib. 3.*
Decalogi cap. 3. dub. 11. n. 15. Fagundez *cap. 2. n. 14.*
 & cum aliis Leander *supra quest. 36.* Et idem dicen-
 dum est in casu, quo ius Ecclesiæ dubium esset, vt
 si cõdè quia ageretur de priuilegio Papæ laico conce-
 so; nam tunc sufficit Episcopi consensus, cum cau-
 sæ cognitione, vt bene probat Rebuffus, & ex eo
 Trullench. Fagundez, Barbosa, quos refert, & se-
 quitur Leander *supra quest. 36.*

Secundò aduerte quodd si compositio de non sol-
 uenda decima, vel minuenda inter parochum, &
 laicos tantum sit pro vita parochi, & nõ vltra, posse
 fieri de solo consensu parochi, absque consensu Pa-
 pæ, vel Episcopi, hæc enim compositio est persona-
 lis, & non realis, & in nullo præiudicat Ecclesiæ,
 cum vitam parochi illam facientis excedere non
 possit. Ita colligitur *ex cap. veniens, & ex cap. de*
cetero de transactionibus, & tenent Rebuffus *q. 13.*
de decimis n. 25. Fagundez *cap. 2. n. 6.* & cum Azor.
 Barbosa, Bonacina, & aliis Leander *supra quest. 32.*
 Et idem dicendum est, si fiat talis compositio, tam
 cum Ecclesiasticis, quàm cum laicis, super deci-
 mis præteritis non solutis; quia decimæ præteritæ
 sunt fructus iam facti, & pertinentes ad parochum
 facientem compositionem; ergo sicut potest cui-
 cumque illos remittere, & donare, sic potest de illis,
 adhuc cum laicis compositionem facere. Ita Barbosa,
 Decius, Suarius, Trullench. Nanarrus, Bonacina, Filiu-
 cius, & aliis, quos refert, & sequitur Leander *supra*
quest. 33. Vt tamen quis compositione iuuari possit,
 debet illa vti, aliàs non poterit illa iuuari. Ita Rebu-
 fus *quest. 13. de decimis num. 31.*

Sed quæres, an transactio possit fieri super deci-
 mis? Respondeo quodd vel decimæ possunt sumi
 pro iure decimandi, vel pro ipsis fructibus;
 si de ipso iure decimandi loquatur, non potest
 fieri super eo transactio, siquidem res est spiri-
 tualis: si verò sumatur pro ipsa perceptione fru-
 ctuum, tunc potest fieri super eis transactio; eo
 quod perceptio fructuum sit res temporalis. Ita cum
 Rebuffo, Fagundez, Barbosa, & aliis Leander,
tract. 6. d. 7. quest. 39. Hæc autem transactio, si sit
 de decimis præteritis, potest fieri solum de con-
 sensu parochi, etiam cum laicis, vt diximus de
 compositione

compositione. Rebuffus *quæst.* 13. *num.* 3. Fagundez *lib.* 3. *cap.* 2. *num.* 17. & alij communiter. Si verò fiat super decimis futuris in perpetuum, requiritur consensus Episcopi, si fiat cum Ecclesiasticis, si autem fiat cum laicis non sufficit consensus Episcopi, sed requiritur Papæ consensus, si tamen fiat tantum pro vita parochi, sufficit consensus parochi, sicut diximus de compositione. Rebuffus *quæst.* 13. *num.* 36. Fagundez *suprà num.* 18. & aliis communiter

SECTIO IX.

An pauperes communi, vel graui paupertate laborantes, liberentur ratione paupertatis à solutione decimarum?

S V M M A R I V M.

- 184 Pauperes communi paupertate laborantes tenentur soluere decimas.
- 185 Pauperes qui sunt in extrema, vel quasi extrema necessitate non tenentur soluere decimas.
- 186 Decima parochiales debentur parochis, etsi illis opibus abundet, & malus sit.
- 187 Laici non possunt habere ius ad decimas.
- 184 S Vpono pauperes communi, ac tolerabili paupertate laborantes teneri soluere decimas, in hoc conueniunt DD. cum Suario *tom.* 1. *de Religione tract.* 2. *lib.* 1. *cap.* 16. *num.* 15. Secundo suppono: pauperes qui extrema, vel quasi extrema necessitate laborant, non teneri soluere decimas, cum tunc omnis sint communia, vt cum communis docet Machado *lib.* 2. *p.* 4. *tract.* 2. *docum.* 4. Imò multi affirmant, quòd qui ob extremam, vel quasi extremam necessitatem, decimas non præstiterunt, postea cum ad pinguiorem fortunam deuenierint, non teneri illas soluere, vt cum multis tenet Diana *p.* 5. *tract.* 8. *resol.* 8. Suarez *suprà numero* 17. Palao *tom.* 2. *tract.* 10. *d.* *unica* *p.* 17. *numero* 8. Raphael de la Torre, *in* 2. 2. *quæst.* 87. *art.* 5. *num.* 3. Leander *tract.* 6. *d.* 6. *quæst.* 27. Tancred. *tract.* 1. *lib.* 2. *disp.* 6. *quæst.* 1. *num.* 4. contra Rebuffum, Trullench. Machadam, & alios, quos ibi refert; his suppositis,
- 186 Dico primò: decimæ parochiales debentur, etsi parochi, opibus abundant, quia decimæ non soluntur Ecclesiæ intuitu personarum, sed intuitu Dei, & causa diuini ministerij, quod parochi præstant, vt patet *ex cap. decima* 16. *quæst.* 1. Vnde nec per hoc, quòd parochus sit malus, vel in malos usus decimas expendat, non propterea ei decimæ sunt denegandæ, vt patet *ex cap. tua nobis de decimis*, & *cap. clericis quæst.* 2. Ita communiter DD. Et idem dicendum est de canonicis, & dignitatibus, & habentibus beneficia: quia hi omnes post diuisionem reddituum vniuersiusque parochiæ in plura beneficia, vnicuique beneficiato competit per se, & directe ius ad perceptionem decimarum suo beneficio correspondentem: vt constat *ex cap. ex p.* 2. *de decimis.* Ita communiter DD. apud Trullench. *cap.* 39. *lib.* 8. *num.* 5. Palao *tom.* 2. *tract.* 19. *d.* *unica* *p.* 10. *num.* 1.
- 187 Dico secundò: laici non possunt habere ius ad decimas, sunt enim incapaces iuris spiritualis, quale est ius ad decimas, vt patet *ex cap. de decimis.* Ita communiter DD. possunt tamen fructus decima-

rum percipere donatione, venditione, vel locatio: ne ad triennium, non tamen ultra, vt habetur in *exerauaganti*, *ambitiosa de rebus Ecclesiasticis non alienandis.* Ita cum Suario, Fagundez, Filucio, Leander, *tract.* 6. *d.* 8. *quæst.* 14. vnde si locatio fiat ad sexennium, vel nouennium, est nulla, ita colligitur *ex cap. in authentica de nou alienandis* §. *quod autem.* Erit tamen talis locatio valida, quoad tempus iure permissum; quoad reliquum autem omnino retractatur. Ita Valasquez, *de iure emphyteutico quæst.* 29. *num.* 25. Fagundez *lib.* 3. *cap.* 2. *num.* 11.

SECTIO X.

Quæ pœnz impoſitæ sint contra non soluentes decimas?

S V M M A R I V M.

- 188 Non soluentes decimas veniunt excommunicandi, non tamen sunt excommunicati.
- 189 Privantur sepultura.
- 190 In omnibus Episcopatibus Lusitanie est casus reservatus.
- 191 Exigentes decimas, & redditus beneficiorum quasi sibi deberentur excommunicantur in bulla cæna.
- 192 Religiosi, & qui sine titulo decimas usurpant, vel impediunt ne decima Ecclesiis debita illis soluantur suspenduntur, & excommunicantur.

Dico primò: non soluentes decimas veniunt 188 excommunicandi, non tamen sunt ipso facto excommunicati: debet etiam non soluens decimas sepulturæ privari *ex cap. prohibemus de decimis.* Et 189 in omnibus Episcopatibus huius regni est casus reservatus, quantitas autem, quæ requiritur vt sit casus reservatus, pro quocunque Episcopatu, vide 190 quæ dixi in prima parte huius directorij confessoriorum, in tractatu de penitentia.

Dico secundò: exigentes, usurpantes, occu- 191 pantes, & sequestrantes decimas, redditus, & propentus beneficiorum, & auxilium ad id præstantes, quando ea faciunt quasi sibi deberentur, excommunicantur in bulla cæna clausula 17. incurrunt etiam dictam excommunicationem magistratus, & qui populo existente in necessitate fructus, & decimas beneficiorum sequestrant, nisi prius tentauerint necessitati subuenire auctoritate iudicis Ecclesiastici. Ita cum aliis Palao *disp. unica* *p.* 14. *num.* 3.

Religiosi etiam, qui Ecclesiis decimas debitas 192 sine titulo iusto usurpant, & qui prauis artibus, & fraudibus impediunt, ne decimæ Ecclesiis debitz illis soluantur suspenduntur, & excommunicantur in clement. *cap. de decimis.* Hæc autem excommunicatio non comprehendit Religiosos, quando decimæ non Ecclesiis, sed particularibus personis debentur. Ita cum Toletio, Suario, Palao, *suprà num.* 2. Vnde Religiosi, qui audiunt confessiones, si non cogant penitentes, vt decimas soluant illis scrupulum iniciendo, quando iniuste eas detinent, excommunicantur. Sed de his vide, quæ dixi in nostro directorio Regularium *p.* 2. *tract.* 3. *d.* 6. *num.* 1038.

S E C T I O XII.

An oblationes sint in præcepto ?

S V M M A R I V M.

- 198 *Quid propriè dicatur oblatio ?*
 199 *In quo differat à decimis, & primitiis ?*
 200 *Quando ministris Ecclesiæ sufficienter per decimas, vel primitias promissum est nullo iure debentur oblationes.*
 in 201 *Quid si deitur consuetudo ?*
 202 *Usuales oblationes que sunt in altari pertinent ad parochum, in cuius parochia sunt.*
 ant 203 *Quædam corollaria referuntur.*
 xi- 204 *Quæ offeruntur in Ecclesiis regularium tunc communi rectori Ecclesiæ parochialis debentur.*
 in 205 *Quid dicendum ex privilegiis regularium ?*
 io- 206 *Religiosi non tenentur soluere Episcopo, vel parochis aliquam portionem de funeralibus, oblationibus, sepulturis, legatis, &c.*
 nt 207 *Non tenentur soluere parochis quartam funeralem.*

Oblatio propriè dicitur, actio exterior per quam aliquid ex nostris bonis Deo offerimus in recognitionem dominij eius, nostræque servitutis, vel in quemcumque cultum religiosum Dei, etiamsi postea cedat in aliquem hominum usum. Differt autem simplex oblatio à decima, primitiis, & sacrificio; à decima, quia hæc soluitur immediate in sustentationem ministrorum à primitiis, quia hæc dicuntur primi terræ fructus, & Deo immediate offeruntur; oblatio verò est quicquid immediate Deo offertur, à sacrificio verò, quia res quæ sacrificatur mutatur, & consecratur: oblatio verò latius patet, nam res quæ per eam offertur non mutatur, ut iam *suprà* explicuimus.

Dico igitur primò: Quando parochis, seu ministris Ecclesiæ sufficienter promissum est per decimas, vel primitias, &c. nullo iure debentur oblationes, sed sunt ex natura sua spontaneæ, & de consilio. Ita communiter DD. Unde nullo iure diuino, vel Ecclesiastico debentur. Excipiuntur tamen quatuor casus, in quibus possunt postulari à sacerdotibus tanquam ex obligatione. Primus, si ratione census, pensionis, aut conventionis antea factæ aliquid Ecclesiæ dari debeat. Secundus, quando quis testamento, vel donatione inter vivos, vel voto est obligatus. Tertius quando minister Ecclesiæ non habet congruam sustentationem, tunc enim tenetur populus ministrum alere, nisi parochiani præ nimia paupertate id facere non possint, in quo casu tenetur Episcopus de suis redditibus sacerdotem alere. Quartus ratione consuetudinis. Hæc autem consuetudo debet esse decem annorum. Non tamen est improbabile, quod parochiani non obligantur ratione consuetudinis, nam ad inducendam consuetudinem requiritur, quod oblationes dentur animo se obligandi, quem animum non habet, qui sponte eas oblationes facit à principio. Ita Villalobos, Azor. Suarez, quos refert, & sequitur Palans. d. unica p. 17. numero 3. & cum aliis Leander tract. 6. d. 10. quæst. 8. & non reprobat, sed probabile putat Trullench. in Decalogum lib. 3. cap. 3. dub. 13. num. 4.

- 202 Dico secundò: vsuales oblationes, quæ sunt in altari ad manum Sacerdotis in Sacramentorum administrationem, vel alijs pertinent ad parochum intra cuius parochiam fiunt. Ita communiter DD. nam solum parochi ex iure tenentur sacramenta administrare fidelibus, illa tamen, quæ per legatum, vel votum dantur ex intentione legantis, vel vouentis dependent. Hinc est oblationes factas in Ecclesia Cathedrali, non ad Episcopum, sed ad parochum spectare. Ita Barbosa, Trullench. & alij, quos refert, & sequitur Leander *tratt. 6. d. 10. q. 9.*
- 203 Mihi fit primò, quod quidquid in Sacello, vel Eremitio offertur, non ad Sacerdotem celebrantem, sed ad parochum, in cuius parochia seu est Eremita petiuere, nisi alijs talis oblatio detur celebranti in eius stipendium. At oblationes quæ fiunt in Missa pro sponso, quæ celebratur a parochio in aliena parochia, debent esse celebrantis. Barbosa, Trullench. & alij, quos refert, & sequitur Leander *supra quest. 9.* Secundò sequitur oblationes factas alicui imaginis depictæ in muro alicuius domus privatz, per quam Dominus dignatus est facere miracula, non ad domum domus, sed ad parochum, in cuius parochia sita est domus pertinere, nisi alijs offerens obtulisset contemplatione domini, quia dominus pauper est, & offerens sciret dominum ex consuetudine convertere in suum usum oblationes, vel in pios vsus. Hæc autem consuetudo debet esse approbata, vel præscripta. Attamen si in locis ubi fiunt magna miracula dentur oblationes, tales oblationes non ad rectorem, sed ad fabricam sacelli, vel Ecclesiam construendam pertinent: vide Trullench. qui late agit de hac materia *ubi supra num. 8.*
- 204 Tertiò sequitur: Ea, quæ offeruntur à fidelibus in Ecclesiis regularium, & eorum Sacellis intræ certam parochiam constitutis, de iure communi Rectori Ecclesie debent, nisi ex privilegio vel præscriptione competant Religiosis. Ita Azor. Fagun-

dez, contr. Fr. Ioannem de la Cruz *de privilegiis lib. 2. cap. 9. dub. 5. conclusio 4.* Quamvis tamen hæc ita sint de iure antiquo, de facto tamen nunc nullo modo oblata in Ecclesijs regularibus ad curatos pertinent, sed ad ipsos regulares, etiam si non sint rectores, nec curati. Ita habetur *ex cap. 1. de statu Monachorum, & cap. nimis in qua de excessibus prelatorum.* Ita etiam concessit Bonifacius VIII. *bull. 9.* & Bonifacius IX. & tenet cum communi sententia Leander *tratt. 6. d. 10. quest. 12. & d. 11. & d. 12.* videtur vsu saltem in hoc regno receptum. Vnde si parochi celebrent in monasterijs Religiosis, non possunt sibi usurpare eis oblata, sed tenentur monasteria ea dimittere. Ita concessit Bonifacius VIII. *bull. 9.* ex quo patet non posse parochos postulare candelas, aut alia oblata in Ecclesijs Regularium.

Nec Religiosi tenentur soluere Episcopo, vel parochis aliquam portionem de funeralibus, oblationibus, sepulturis, legatis, ultimis voluntariis, nec de alijs pro victu, ornamentis, aut alijs quomolibet elargitis. Nec qui eis illa solvuntur, possunt ad illa coartari. Nec etiam tenentur parochis, vel Episcopo quartam funeralem dare, quæ quarta funeralis nihil aliud est, quam pars illorum, quæ pro sepulturis, vel ex legatis, funeribus elargitur, non obstante decreto *Clementinæ illud, & Concilij Tridentini, & derogatione Gregorij XIII.* ita concessit Paulus V. nostris Carmelitæ exaltatis non solum pro cõventibus ante quadraginta annos fundatis ante Trident. sed pro fundatis quadraginta annis, hoc est, pro omnibus, qui nunc de facto sunt, siue antea, siue postea fundentur, vide Bullarium nostrum *fol. 333.* nam hæc materia nimis confuse agitur à Theologis, propter revocationes privilegiorum hos tamen nostrum privilegium Pauli V. hucusque non est revocatum, ex quibus patet, quàm certum sit, omnes oblationes, quæ fiunt in Ecclesijs regularium ad regulares, & non ad parochos pertinere.

TRACTATUS QVARTVS, DE VITIIS OPPOSITIS RELIGIONI.

DISPVATIO I.

De Irreligiositate, eiusque speciobus.

SECTIO I.

Quid sit Irreligiositas, & quos modis dicatur, & quomodo vitia contraria Religionis generatim distinguenda sint?

S V M M A R I V M.

1. Ponitur diffinitio irreligiositatis.
2. An sit vitium unum unitate specifica in specie infima?
3. Quomodo dividatur?

4. Quid sit irreligiositas obiectum?
4. Alia subdivisio irreligiositatis proponitur.

Dico primò: Irreligiositas, si propriè sumatur, significat irreverentiam Deo, ac Religioni contrariam; nam sicut respectu iustitiæ datur vitium in communi oppositum, quod iniustitiam appellamus, & respectu temperantiæ intemperantia; ita respectu Religionis datur hoc vitium in contrarium, quod appellamus irreligiositatem, & in hoc sensu idolatria, & sacrilegium, imò & perurium, & omne simile vitium, irreligiositas est.

Difficultas igitur est an hoc vitium sit vnum unitate specifica in specie infima, an solum sit vnum unitate generica, quod scilicet plures species non infimas, sed subalternas contineat? Aliqui quos supresso nomine refert Suarez volvere esse vnum specie infima. Contrariam tamen sententiam tenet Suarez *de Religione lib. 1. c. 1. num. 3.* cum Caietan. D. Thoma, & alijs. Incredibile, namque est idolatriam, & perurium non habere malitias specie distinctas,

dicunt
plures
i quis
verile-

- 13 *Quadam corollaria referuntur.*
14 *An in confessione explicandum sit, an tentatio Dei fuerit expressa, vel interpretativa.*

Dico primò: Tentatio Dei est experimentum de scientia, potentia, & c. ad hoc ut ipsi tentanti, vel aliis pateat. Sic Deus dicitur tentasse Abraham, & alios sanctos, ut mundo illorum virtutes manifestaret in exemplum: aliquando verò tentare, est in malum provocare, & incitare: sic Diabolus, & concupiscentia tentat: sic etiam Deus dicitur intentator malorum, & neminem tentare, *Iacobi 1.*

Dico secundò: Tentatio Dei est actus contra Religionem, quo quis absque iusta causa, aliquid dicit, vel facit ad capiendum experimentum de divina perfectione. v. g. de Potentia, de Sapientia, de Iustitia, Misericordia, voluntate, aliisque Dei attributis, ut sibi, vel aliis innotescat. Ita cum D. Thomas, & aliis communiter Trullenc. *lib. 1. in Decalogum cap. 11. dub. 4. num. 2.* Escobar in *Decalogum lib. 2. 8. num. 202.*

Dico tertio: Tentatio Dei altera est expressa, altera interpretativa. Expressa contingit, quando aliquid fit cum expressa, & directa intentione, ut experimentum capiatur de aliqua Dei perfectione, ut si quis petat miraculum, ut ipse, vel alius sciat Dei voluntatem, vel si manum in ferro candentis, vel aqua feruenti ponat, ad purgandam veritatem, vel precipitem se deo in potestatem, ut experietur, aut Deus eum laqueum permittat, & similia. Interpretativa vero est, quando aliquid fit absque expressa intentione capiendi experimentum de divina perfectione, illud tamen quod fit, per se, & sponte nata ad nihil aliud referri posso videtur, quam ad summum experimentum de aliqua Dei perfectione. v. g. cum quis relictis mediis naturalibus à Deo ordinatis, agnoscere processum, vult sanitati restitui, vel qui relictis solis, vult per aërem à turri descendere. Requiritur tamen ad tentationem Dei interpretativam, ut effectus expectetur à Deo, alioquin si opus fiat absque respectu ad Deum, non dicitur tentatio Dei. Ideoque qui se in ignem conicit, ut se ipsum occidat, non intendens à Deo liberari, non dicitur tentare Deum, sed solum censetur se ipsum occidere. Ita cum Suario, Lessio, Reginaldo, Laiman, Fillucio, Escobar in *Decalogum lib. 2. 8. num. 203.*

Item dicitur interpretative tentare Deum, cum quis orat sine preparatione, quia scilicet talis oratio ad nihil est utilis, siquidem Deus non promittit se talem orationem exaudire. Unde talis oratio solum videtur ordinari ad experiendam divinam potentiam, utrum scilicet succurrere possit, etiam non bene oranti. Ita cum Trullenc. & aliis Tancrèdi *maest. 11. de religione lib. 1. di. 2. quest. 26. num. 10.* Hoc tamen peccatum non est mortale, nisi quis sciens, & prudens hoc modo vellet orare. Et idem iudicium de illo faciendum est, qui solâ oratione nititur à Deo bona temporalia impetrare, neglectis illis mediis, sine quibus non solent bona temporalia confecti, secus si in aliquo casu expectaret fieri in ea re miraculum.

Dico quartò: tentatio Dei, si fiat absque iusta causa, regulariter loquendo est peccatum mortale. Nam est quædam irreuerentia, & quidam contemptus Dei; contemptus autem Dei est peccatum mortale ex genere suo. Ita cum Clavi Regia, Suario, Villalobos, & aliis Trullenc. *supra num. 4.* Escobar *lib. 2. 8. num. 204.* Dixi regulariter, quia aliquando potest esse veniale ratione inconsiderationis,

tionis, & ignorantie innuincibilis, vel ratione paritatis materiæ. Vt quando quis leui morbo affectus, vane sperat sanitatem à Deo, neglectis mediis necessariis. Ita cum Lessio, Sairo, Suario, Sanchez, Bonacina, Trullenc. *supra num. 4.* & cum aliis Escobar *lib. 28. Decalogi num. 205.* Tancrad. *supra num. 5.* Dixi absque iusta causa, nam licitum est, causâ iustâ intercedente, experimentum capere de aliqua Dei perfectione, vt si quis prætermittis mediis naturalibus, sola oratione contendat à Deo bona temporalia obtinere, ita exigente Gloria Dei, in aliquo casu particulari. Ita cum D. Thoma, Sanchez, Lessio, & aliis, Trullenc. *supra num. 4.* aut si quis petat miraculum ad conuersionem infidelium, dum inde speratur illorum conuersio.

Nec etiam dicitur tentare Deum ille, qui tempore infirmitatis renuit medicinas, vt Christum patiendum imitetur, vel carnis insurgentes motus reprimat, dummodo hæc mortis periculum secum non afferant: nam si est periculum mortis, peccatum mortale est negligere medicinas. Vnde absolute loquendo, & de lege ordinaria nolle recipere medicinas est tentare Deum, ex iusta tamen causa, nolle vti medicinis, vt tempore mortis propter maximam vtilitatem, vt ostendatur promptitudo patiendi pro Christo, aut propter specialem profectum, vt propter carnem domandam, aut passiones effervescentes comprimendas, vel vt melius Christi passionem in se ipso sentiret, vt faciunt Religiosi, hoc modo vulnera, vlcera, aliasque corporis infirmitates sustinendo, non est tentare Deum, vt ex se patet.

Et hinc colligitur Peccatum mortale tentationis Dei, tunc committi quando experimentum coniunctum est cum aperto periculo gravis damni, vt quando quis graui infirmitate laborans respuit absque graui causa medicinas, sperans à Deo sanitatem modo explicato, aut quando quis duellum acceptat ad ostendendam suam innocentiam, putans fore vt Deus illum incolumem seruet in signum innocentie, sicut aliàs in vsu erat Duellum, aut quando quis curat sumi Eucharistiam ad cognoscendum alicuius delictum, vel innocentiam, vel quando adest periculum scandali, vt quando quis absque necessitate petit miraculum ad confirmandam fidem, dummodo petens non habeat donum miraculorum, aut hoc non faciat ex speciali Dei inspiratione, sicut aliàs viri sancti faciebant, nam si fiat ex curiositate grauissimum peccatum est, nam petens agit cum Deo tanquam curiosorum fauore, & consequenter magnam illi infert iniuriam.

An autem in confessione explicandum sit, An tentatio Dei fuerit tacita, an expressa? Respondeo affirmative. Ita Suarez, Sanchez, quos refert, & sequitur Tancrad. *tom. 2. lib. 1. d. 2. quæst. 3. num. 14.* Palauz *tract. 17. d. 2. p. 1. num. 7.* Escobar *lib. 28. Decalogi num. 207.* Ratio est, quia hæc duo distinguuntur specie, solent namque procedere ex principiis diuersæ rationis: tentatio namque expressa solet procedere ex dubio alicuius perfectionis, & diuini attributi; huiusmodi autem dubium continet malitiam specie distinctam contra fidem; ergo debet in confessione explicari.

S E C T I O III.

De Blasphemia. Quid sit Blasphemia, & quoruplex, & quibus modis committatur?

S V M M A R I V M.

- 15 Ponitur blasphemia definitio.
- 16 Alia est in Deum, alia in Sanctos.
- 17 Alia hereticalis, alia non hereticalis.
- 18 Quæ sit hereticalis?
- 19 Quæ dicatur simplex, seu non hereticalis?
- 20 Quædam corollaria proponuntur.
- 21 Curare per corpus, per intestina Christi, vel Sanctorum non est blasphemia.
- 22 Si quis non absolute sed sub conditione verba blasphemia hereticalis proferat, committit blasphemiam hereticalem.
- 23 Qui maledicis proximo, vt est creatura Dei, committit blasphemiam non hereticalem.
- 24 An maledicens creaturis irrationalibus peccet mortaliter?
- 25 Committitur blasphemia non hereticalis blasphemando res sacras, & spernendo sanctos, & quomodo?
- 26 Committitur blasphemia hereticalis dum ea quæ sunt Dei propria tribuuntur creaturis.
- 27 Idem scelus committunt iurantes per falsos deos.
- 28 Non committitur blasphemia dicendo coram Deo.
- 29 Committitur blasphemia hereticalis, si quis dicat hoc facturum sum velis, nolis Deum.
- 30 Non committitur blasphemia hereticalis, si quis dicat hoc verum est, sicut Deum esse, verum est.

Dico primò: Blasphemia definitur à D. Thoma: *2. 2. quæst. 13.* est maledictio, & conuiuium in Deum, vel sanctos iactatum. Et tunc fit, quando quis mente, vel ore loquendo, aut negat Deo, vel Sanctis, quod eis conuenit, aut tribuit quod non conuenit, aut quod solius Dei est, tribuit creaturis, aut Deo, sanctisque facit iniuriam, contumeliosum aliquod verbum in illos dicendo, aut saltem modo contumelioso, idque, siue fiat asserendo, siue imperando, siue optando. Tancrad. *tract. 2. lib. 1. d. 3. quæst. 1. num. 3.* Est autem blasphemia duplex: alia cordis, alia oris. Cordis est illa, quæ solo corde concipitur. Oris verò, quæ solo ore profertur. Rursus alia est in Deum, alia in sanctos. Demum alia est hereticalis, altera verò non hereticalis, quæ dicitur blasphemia simplex.

Dico secundò: Blasphemia hereticalis est illa, quæ alicui articulo fidei directe opponitur, qualis est hæc, abnego Deum, aut fidem, aut crucem Christi, aut chrisma, quod fonte percepi, aut puritatem Beatæ Virginis, aut Deus est iniustus, ignarus, aut quid simile fidei contrarium, etiam si per verbum indicationum non affirmetur, vt hoc: ò Deum iniustum: ò Deum ignorantem? Et eodem modo dicendæ sunt blasphemie hereticales omnes illæ, in quibus id, quod soli Deo conuenit, attribuitur creaturis, vt si quis diceret: ò Diabolum omnipotentem, aut Diabolus est iustissimus, & omnipotens. Ita cum Sanchez, Suario, Fagundez, in secundum præceptum Decalogi *cap. 3. lib. 2. num. 23.* Trullenc. *lib. 1. Decalogi cap. 12. dub. 1. num. 2.* Quibus

do id fit cum indignatione quadam, & ira, ut si quis dicat: *o corpo de Deu comigo*, valde *o corpo de S. Paulo*, nam & si irreuerenter dicantur, non tamen per modum vituperij. Ita cum alijs Fagundes, *supra num. 14.*

Sed quid, si quis non absolute, sed sub conditione verba aliqua blasphemiz proferat, dicatque, *non credo in Deum, renego Deum, vel Sanctos, vel Deum est iniustus, si res hac vera non sit*, vel *nisi te percussero, te mactanero*, &c. Salazar *cap. 5. n. 28.* existimat huiusmodi verba nullam continere blasphemiam, quia sunt conditionalia, & conditionalis sermo nihil ponit in re. Verius tamen est per illa verba committi blasphemiam hæreticalem: quia in illis verbis includitur tacite propositio affirmativa negandæ fidei, iustitiæque divinæ, si in eo quæntu non sequatur vindicta illa percussionis, vel veritas illius rei, quam affirmat. Ita Sanchez, Lopez, Azenedo, & alij, quos refert, & sequitur Fagundes *supra num. 8.* & cum multis Tancred. *tract. 2. de Religione lib. 1. d. 3. quæst. 2. num. 11.* Palas *tract. 17. d. 2. p. 2. §. 3. num. 3.*

An aptem qui maledicit proximo committat blasphemiam? Respondeo, quod si maledicat proximo, quatenus creatura Dei est, tunc committi peccatum blasphemiz non hæreticalis; si tamen maledicæ illi, secundum se considerato, non est blasphemia, est tamen peccatum mortale, si maledictio sit gravis, ut si desideret, vel roget illi malum grave, ut amissionem diuitiarum, condemnationem, vel ut illum Diabolus auferat. Sed hoc debet fieri ex intentione, ut tale malum illi accidat; nam si solum ex passionis impetu imprecatur alicui malum grave, quod tamen nolit illi evenire, non peccat mortaliter, quia non dicitur graviter lædere charitatem. Ita cum Toletio, Clavi Regia, Navarro, Caetano, Reginaldo, Bonacina, *tom. 2. d. 5. quæst. 8. p. 3. num. 4.* Et hinc fit parentes à mortali sæpius excusari maledicta in filios conciliando; nam sæpius conciliunt ex subito iracundiæ motu, absque desiderio notabilis damni, ut *infra* latius dicemus.

Quæres tamen, an maledicens creaturis irrationalibus peccet mortaliter? Respondeo quod si maledicantur quatenus sunt creaturæ Dei, committi blasphemiam, quia tunc maledicuntur; ut sunt aliquid Dei. Ita cum communi sententia Fagundes *supra num. 2.* Tancred. *tract. 2. lib. 1. d. 3. q. 2. num. 25.* Si verò maledicantur quatenus nobis malum causam, tunc non est peccatum illis maledicere, quia id non est maledicere creaturis, sed malis, quorum nobis causæ sunt, & in hoc sensu maledixit Iob *cap. 3.* diem in quo natus fuit, hoc est, peccatum originale: si verò sumantur secundum se, illis maledicere non est peccatum, sed verbum otiosum; nam sicut possumus illas occidere, ita & maledicere. Si verò sumantur per ordinem ad homines, ut sunt illorum bona, tamen malum grave illis imprecetur, erit peccatum mortale, nam perinde est illis maledicere, quam hominibus, sub quorum potestate sunt. Hoc tamen debet intelligi, dummodo maledictio non concitatur ex motu licito. Ita cum communi sententia Fagundes *supra num. 5.* & nos *infra* latius dicemus.

Tertio committitur blasphemia non hæreticalis blasphemando res sacras, vel spernendo Sanctos; sicut enim in Sanctis, & rebus sacris laudatur Deus, ita & in illis blasphematur; hac tamen differentia, quod si blasphemia in Sanctos, vel res sacras secundum se concitatur, tunc non habet, ut ad ipsos terminetur proprie ratio blasphemiz, sed contumeliæ

contumeliæ oppositæ honori Sanctorum, & observantia ipsis debita; quatenus tamen in Deum redundat, habet rationem blasphemiarum. Non tamen committitur blasphemia referendo de Sanctis ea, quæ ipsis enegerunt antequam in Sanctorum numerum aptarentur, modò non dicantur ad minuendam ipsorum sanctitatem, seu modò non referantur de sanctis, ut sancti sunt, sed ut quidam homines fuerunt, ut si dicatur, D. Petrum infimæ conditionis extitisse, vel infimam artem piscatoris exercuisse. Ita Sanchez, Valentia, Bonacina, quos refert, & sequitur Trullenc. *supra num. 6.*

Quartò committitur blasphemia hæreticalis, dum ea quæ sunt Dei propria communicantur creaturis, quia videtur auferri Deo, quod habet. Hoc peccatum committere solent amatores fornicarum, quas dum ardenti amore prosequuntur, nominibus Dei propriis non verentur appellare. Ita Trullenc. *supra num. 7.* licet contrarium in hoc casu probabilius teneat Lorca, Hurtadus, de Mendosa, quos refert, & sequitur Diana. 5. *p. tract. 13. resol. 20.* Tancred. *tract. 2. lib. 1. d. 3. q. 22. num. 13.* Et ratio est, quia illa verba, quibus Deum, vel idolum suum vocant, non proferuntur; nec accipiuntur in significatione propria, sed hyperbolica, sicut cum illas dicunt, *Saraphim, anjos, corasois*, &c. Quod si de facto illa verba in propria significatione proferantur, tunc vera est sententia Trullenc. quam nemo negare potest, nam tunc per illam loquutionem tribuitur divinitas creaturis.

Idem scelus committunt iurantes per falsos Deos, cum tribuant falsis diis ineffabilem veritatem, quæ solius Dei propria est, illique soli convenit; quod procedit, siue iuramentum sit verum, siue falsum, modò serio fiat: si verò non fiat serio, sed joco, non committitur blasphemia, quia ineffabilis veritas non tribuitur falso Deo, ideoque excusari possunt iurantes per Iovem, aut Bacchum, quos nihil esse cognoscunt, deest enim animus iurandi, aut ipsis tribuendi infallibilem veritatem. Ita cum aliis Trullenc. *supra.* Et eodem modo dicendum est de illis, qui iurant *pe los santos Evangelios* propter eandem rationem, & alia similia.

Quintò non committitur blasphemia dicendo, coram Deo, *por aquí di ante de Deos*; quia hæc verba iuxta loquendi modum, nullam continent iniuriam in Deum, modo proferentes non habeant animum proferendi convitium in Deum: Maior est difficultas, an committat blasphemiam ille, qui dicit, *Pese à Deos que hei de fazer esto?* Et conveniunt omnes esse blasphemiam. An autem sit hæreticalis? differunt DD. Suarez, & alij cum illo putant non esse hæreticalem, quia per dicta verba, non significatur aliquid fieri posse contra efficaciam Dei voluntatem, sed tantum significatur voluntas faciendi aliquid. Contraria tamen sententia probabilior est. Ita Naldus, Sanctorus, Filiucius, quos refert, & sequitur Diana 4. *p. tr. 7. resol. 8.* nam sensus talis blasphemiarum est, quod omnino debeat fieri, quod blasphemans profert, etiam si Deus nolit.

Et hinc à fortiori sequitur committere blasphemiam hæreticalem illum, qui dicit, hoc facturum velit nolit Deus, quasi Deus impedire nequeat. Ita cum Azor, & aliis Trullenc. *lib. 1. cap. 12. dub. 1. num. 8.* qui verò dicit, *volo hoc facere, quomodo sit peccatum mortale*, licet graviter peccet, non blasphemat. Quia nisi in Dei contumeliam id faciat, nihil addit, vel auferit à Deo. Ita cum Bonacina, & aliis Tamburinus *lib. 2. decalogi cap. 6,*

§. 6. num. 16. Qui tamen dicit, *Pese à tal*: si per tal intelligit Deum, est blasphemus, ut *supra* diximus. Non tamen si per, *tal*, non intelligit, Deum; sic nec esset blasphemus qui diceret, *pese à quien me ten, en sustento no mundo*, nisi ex circumstantiis constet, proferentem hæc proferre in contemptum Dei, quia hæc verba non magis videntur cadere in Deum, quam in homines, cum non solum Deus videatur sustinere, verum etiam alij, qui alimenta præbeant. Tum etiam, quia quoties aliquid profertur, quod accipi potest pro blasphemia, & non blasphemia, non est accipiendum pro blasphemia, nam verba in dubio ita sunt accipienda, ut non sonent in delictum, ut cum multis docet Palaus *tract. 17. d. 2. p. 2. §. 3. n. 6.* Tamburinus *lib. 2. cap. 6. §. 4. num. 19.*

Tandem non committitur blasphemia hæreticalis dicendo, *hoc verum est, sicut Deum esse verum est*, 30 vel *sicut est verum Evangelium*, vel *sicut Deus est veritas*, vel *sicut Deus ex beata Virgine natus est*, vel *hoc est Evangelium*, vel *credi potest tanquam Evangelium*, vel *in hac re sum innocens sicut B. Petrus*. Ratio est, quia nihil Deo tribuitur per contemptum, nec ab eo aliquid auferitur, modo tamen proferens non intendat veritatem humanam coæquare divinæ veritati, sed tantummodo indicare similitudinem quandam, nimirum illud ita suo modo esse verum, sicuti verum est Deum esse. Ita Azor, Suarez, Sanchez, Bonacina, & alij, quos refert, & sequitur Palaus *tract. 17. d. 2. p. 2. §. 3. num. 4. &c.* cum Alcozer, & aliis Tancred. *tract. 2. lib. 1. d. 3. quæst. 2. num. 12.* Tamburinus *supra num. 16. voto à Deos*, si sensus sit, *votum facio*, seu *promitto Deo hoc*, vel *illud*, aut *juro*; non blasphemus, sed vouens dicendus est, vel iurans, si autem sensus sit, *pese à Deos*, est blasphemus, ut *supra* diximus, communiter tamen pro iuramento usurpatur, de quo vide Suarium, quem refert, & sequitur Trullenc. *supra n. 12.*

SECTIO IV.

Quale peccatum sit blasphemia?

SUMMARIVM.

- 31 Blasphemia opponitur virtuti religionis.
- 32 Blasphemia ex genere suo est gravissimum peccatum mortale.
- 33 Non datur in hoc peccato paritas materia; nisi ex indeliberatione, vel inaduerfentia.
- 34 Quid si aliquid in Sanctos dicatur per jocum?
- 35 Quomodo blasphemans ex habitu peccet?
- 36 Blasphemia in Deum, & Sanctos differt specie.
- 37 Blasphemia in Sanctos, etiam est contumelia.
- 38 In confessione debet explicari an blasphemia fuerit in Deum, vel B. Virginem, vel in Sanctos.
- 39 Qui unico verbo multos Sanctos maledicit tot peccata committit.

Suppono cum communi sententia Doctorum, blasphemiam opponi virtuti Religionis. Quia per Religionem Deus debito cultu, & honore veneratur, per blasphemiam verò contumelia, & contemptu afficitur. Potest tamen blasphemiarum alia malitia adiungi, ut hæresis. Vide Sanchez, & alios apud Trullenc. in *Decalogum lib. 1. cap. 11. dub. 1. n. 1.* his suppositis,

Dico

It gra-
muni-
I. n. i.
neque
enent
um 4.
alogi.
tione
nis ex
t, ita
, nec
indi-
Re-
Trul-
Vil-
imat
atem
id it-
sen-
Con-
obos
mia,
cum

dei, cui aduersatur negatio externa fidei. Si verò sit sermo de blasphemis non hæreticis, etiam ratio est clara, nam virtus quæ inclinatur ad colendos Sanctos propter excellentiam creatam, & propriam ipsorum Sanctorum, appellatur dubia, & differt specie à virtute Religionis, quæ præcipit cultum Dei, propter excellentiam increatam ipsius Dei; ergo eodem modo blasphemia, quæ fit in Sanctos, cum opponatur virtuti, qua illi coluntur, differt specie à blasphemia, quæ Deus blasphematur.

Aduerte tamen blasphemiam in Sanctos includere duplicem malitiam: alteram in ipsos Sanctos, 37 quibus fit irreuerentia, & hæc propriè non dicitur blasphemia, sed contumelia: Alteram contra Deum, propter specialem coniunctionem, quam habet cum Sancto ipso, ut notauit Lugo. Nec obstat hanc irreuerentiam Dei non intendi per se à blasphemante; ad peccatum namque sufficit, quod indirectè intendatur. Et eodem modo philosophandum est de blasphemia contra B. Virginem, habet namque duplicem malitiam specie diuersam. Alteram contra Deum, & alteram contra B. Virginem, quæ cum adoretur virtute hyperdulæ, quæ specie distinguitur à virtute, qua coluntur Sancti, etiam sistendo in hac formalitate, specie distinguitur blasphemia huic virtuti opposita, à blasphemia, quæ fit in Sanctos, & in Deum, non tamen rigorosè vocatur blasphemia, ut diximus de Sanctis, si in hac formalitate sistamus.

Et hinc deducitur, debere explicari in confessione qualitatē blasphemiarum, an fuerit in Deum, an 38 in Beatam Virginem, vel in Sanctos. Nam cum hæ blasphemiarum distinguantur specie, debent explicari in confessione. Ita prædicti auctores nostræ sententiæ contra prædictos contrariæ, qui cum Diana 1. p. tract. de circumstantiis resol. 50. affirmant non esse necessarium in confessione exprimere, an blasphemiarum fuerint contra Deum, vel contra Sanctos, vel Beatam Virginem, quia in eorum opinione, omnes blasphemiarum sunt eiusdem speciei. Sed nostra sententia tutior est, & probabilior, ut diximus, & tenet Escobar lib. 8. Decalogi num. 731. Imò aliqui, qui tenent omnes blasphemias esse eiusdem speciei, & circumstantias aggravantes non esse necessariò confitendas, tenent huiusmodi circumstantiam debere confiteri, quia spectat ad complementum actus in suo esse individuali; sed quidquid sit de hoc, ita Bonacina, quem refert, & sequitur Trullenc. supra n. 5.

Quæres tandem, An qui vno verbo plures Sanctos maledicit, tot peccata blasphemiarum numero 39 distincta committat? Respondeo affirmatiuè. Nam illud verbum cum terminetur ad diuersas personas, & obiecta, continet diuersam numero malitiam, sicut cum quis vno verbo lædit multorum famam, plura peccata committit: nam licet verbum sit vnum realiter, terminat voluntatem multiplicem virtualem, propter diuersitatem diuersorum obiectorum, quæ respicit. Ita Caramuel in Theologia fundamentali num. 742. & nos latius diximus in prima parte huius Directorij in tractatu de penitentia disp. 8. sect. 1. num. 653. Aliter dicendum est, quando quis eodem continuo sermone pluries blasphematur de aliquo Sancto, sublato diuerso scandalo, nam tunc vnum tantum peccatum committit, ut ibi latius diximus, & tenet etiam Decastilius d. 9. de penitentia num. 77.

S E C T I O V.

De pœnis & absolutione blasphemantium.

S V M M A R I V M.

- 40 *Blasphemia nulla fuit in iure imposita pœna ; unde pœnis arbitrariis punienda est.*
 41 *Blasphemus simplex absque hæresi non est de iure excommunicatus.*
 42 *Blasphemia publica est casus reservatus in aliquibus Diœcesibus Lusitania, & in quibus ?*
 43 *Blasphemi hereticales intra sex dies a die notitiæ sunt dominis Inquisitoribus denunciandi.*
 44 *Non est eis danda correctio fraterna.*

Dico primò : Blasphemix nullæ sunt in iure appositæ pœnæ , vt testatur Tamburinus *lib. 2. Decalogi cap. 6. §. 4. n. 26.* Perindeque pœnis arbitrariis puniuntur. Spectat autem huius criminis punitio ad dominos Inquisitores priuatim, si blasphemia sit hæreticalis, vt cum multis notauit Palaus *tract. 17. d. 2. p. 2. §. 5. num. 2.* Tancred. *tract. 2. de Religione lib. 1. quæst. 3. num. 10.* Si tamen blasphemia non sit hæreticalis est mixti fori, potestque à iudice sæculari, & Ecclesiastico puniri, datur enim locus præuentioni, vt cum multis tenet Trullenc. *in Decalogum lib. 1. cap. 11. dub. 3. n. 9.*

Dico secundò : Blasphemus simplex, hoc est, absque hæresi, non est de iure communi excommunicatus, nec talis pœna est illi imposita in Archiepiscopatibus ; vel Episcopatibus huius Lusitanix Regni. Est tamen blasphemia publica casus reservatus in Diœcesi Bracharensi, Conimbricensi, Egitanensi, Vincensi, Portalegrensi, Eluensi, Lameccensi, Portuensi ; Hæc autem reservatio intelligitur, quando blasphemia non est hæreticalis, & non continet hæresim internam, nam si illam continet, est casus Pontifici reservatus. Vnde fit vt quilibet approbatus possit absque vilo privilegio blasphemiam simplicem absolvere, vbi non est casus Episcopo reservatus, vt bene aduertit Tamburinus *supra n. 27.*

Dico secundò : Blasphemi hæreticales, intra sex dies à die notitiæ sunt Dominis inquisitoribus denunciandi sub pœna excommunicationis latæ sententiæ imposita in edito Inquisitorum, & in editis Episcoporum tempore visitationis, vt refert Fagundes *in secundum Decalogi præceptum lib. 2. cap. 3. num. 33.* An autem blasphemi hæreticales sint corrigendi ante denuntiationem, si speretur emenda? vide quæ diximus *in prima parte huius Directorij*, 44 *in tractatu de penitentia*, vbi latè explicauimus decretum Alexandri VII. de suspectis, etiam leuiter de hæresi, vbi ad vnguem prædicto Decreto obediendum esse iudicauimus, quidquid alij in contrarium dixerint, quibus nec tunc, nec modo assentior, sed prædicto Decreto parendum esse existimo, & secundum illud, statim denunciandos esse existimo : vide tamen, quæ ibi dixi, & *supra tr. 2. d. 2. sess. 18. dictio 9.*



DISPV TATIO II.

De superstitione, eiusque speciebus.

S E C T I O I.

Quid sit superstitio, & quænam eius species?

S V M M A R I V M.

- 45 *Vnde dicatur superstitio?*
 46 *Ponitur definitio superstitionis.*
 47 *Superstitio alia est ratione rei culta, alia ratione indebiti modi, & quæ utraque sit?*
 48 *Superstitio indebiti modi est duplex, altera qua falsus, vel perniciosus cultus vero Deo tribuitur,*
 49 *altera qua cultus superfluus Deo exhibetur.*
 50 *Quædam corollaria proponuntur.*
 51 *Pœnitens in confessione tenetur explicare plures malitias sub genere superstitionis contentas.*

Dico primò : Superstitio dicta est, vel ex eo quod homines nimij erant in precando, & immolando, vt liberos relinquerent sibi superstites, vt placuit Ciceroni *lib. 2. de natura Deorum.* Vel eo quod relictis veteribus diis, colerent superstitem memoriam suorum maiorum, vt placuit Lactancio *lib. 4. de diuin. instit. cap. 28.* vel eò quod homines nimium timerent iram deorum superne impendentem, & quasi superstantem, vt vult Seruius. Sed quidquid sit de hoc, parum enim hæc nominis etymologia interest, dummodo quid significet constet.

Dico secundò : *Superstitio est vana, & falsa Religio*, id est *cultus vitiosus, quo vel colitur creatura cultu diuino, vel Deus modo indebito.* Ita communiter DD. cum D. Thoma 2. 2. quæst. 92. art. 1. Dicitur *vana, & falsa religio*, quia opponitur Religioni, quæ vero Deo cultum debito modo exhibet.

Dico tertio : Superstitio diuiditur in superstitionem ratione rei cultæ, & in superstitionem modi indebiti. Superstitio rei cultæ est illa, qua diuinus cultus falso deo, vel creaturæ exhibetur, quia creatura colitur loco Dei : superstitio modi indebiti est illa, quæ verum cultum vero Deo exhibet, modo tamen indebito. Rursus superstitio ratione rei cultæ subdividitur in idololatriam, diuinationem, & superstitionem obseruantiam, ad quam Magia reducitur: vel enim colitur Diabolus, & honoratur tanquam Deus, & hæc est idololatria, vel vt aliquid occultum reuelet, & hæc est diuination, vel vt inuuet, & dirigat in operando, & hæc est superstitio vanarum obseruantiarum, ad quam vt dictum est reducitur Magia.

Deinde superstitio modi indebiti duplex est primò. Altera qua cultus falsus, seu perniciosus vero Deo exhibetur, vt si quis Deum ceremoniis Iudæorum coleret, quæ significant Christum venturum, vel aliis ab Ecclesia damnatis; aut quando quis Diuino officio admiscet turpia, tanquam Diuini officij partem, aut quando fidem nostram falsis miraculis contendit confirmare, aut quando falsa miracula

m fa-
ropo-
x suo
illam
oilem
sius,
deca-

hoc tamen semper debet intelligi quando sunt di-
uersæ speciei, nam circumstantiæ aggrauantes intra
eandem speciem non sunt necessariò confutendæ.
Sed de his vide quæ diximus in tractatu de peniten-
tia superiori tomo.

SECTIO II.

Quid sit Idololatria & quale peccatum.

S V M M A R I V M.

- 52 *Quale peccatum sit idololatria, & eius diffinitio.*
53 *Qui actus concurrant ad idololatriam?*
54 *Idololatria opponitur Religioni.*
55 *Tribus modis committitur, qui explicantur.*
56 *Qui absque errore & affectu propter mortem co-
lit idolum committit peccatum infidelitatis
contra fidei confessionem.*
57 *Qui fidele adorat idolum absque errore non est in
bulla cæna excommunicatus, bene tamen ex-
communicatione non reueruata.*

Item
uino
iuni
p. 6.
sup.
pro-
offi-
ficio
uam
aut
sta-
cit-
ialis
.17.
ide-
b his
ua-

Dico primò: maximum peccatum, quod Re-
ligioni opponitur, est idololatria dicitur autē
idololatria, id est idoli latria, quod nomen imposi-
tum est ad significandum omnem falsorum deo-
rum cultum. Vnde cum latria propriè loquendo sit
cultus vero Deo debitus, idololatria nihil aliud
erit, quam cultus Dei, idolo attributus. Ita sumi-
tur idololatria propriè, nam impropiè, & metha-
phoricè sumitur pro quolibet peccato mortali, per
quod homo auertitur à Deo per affectum, & conuer-
titur ad creaturam. Sic D. Paulus ad Ephesos 5. aua-
ritiam, idololatriam vocat. *Idolū autē propriè sum-
ptum, est effigies alicuius falsi numinis, ad differen-
tiam imaginum Dei, & Sanctorum, quæ sunt ima-
gines rerum verarum.* Ita Escobar. lib. 28. decalogi
num. 159.

Dico secundò: ad idololatriæ actum tres actus
debent præcipuè concurrere similes illis, qui repe-
riantur in verò cultu Dei. Primus est opinio diui-
nitatis, & perfectionis Dei propriæ. Secundus est
affectus reuerentiæ, quo tanquam supremo nu-
mini idololatra se submittit idolis. Tertia est exter-
num signum, quo significatur interior opinio, &
submissio. Ut ergo quis sit idololatra debet habere
opinionem aliquam diuinitatis de idolo, seu requæ
adoratur, & affectum adorationis, & adorationem
ipsam, hoc est, exhibitionem signi submissionis,
& recognitionis internæ, de diuina excellentia. Ita
Suar. lib. 2. de Religione tom. 1. cap. 3. & cum aliis
Escobar supra num. 16.

Dico tertio: idololatria est grauissimum pecca-
tum, quia quantum in se est, tollit honorem Deo
ut transferat creaturæ. Tum quia opponitur Reli-
gioni, quæ est præstantior virtus inter morales, &
inter peccata, quæ opponuntur Religioni primum
locum tenet; nam est crimen læsæ Maiestatis diui-
næ; non tamen ex suo genere est peccatum tam
grauis, sicut peccata contra tres virtutes Theologa-
les. Vnde ab hoc peccato non potest excusare metus
mortis, quia tribuere cultum Dei rei creatæ, est
intrinsecè malum. Imò nec ignorantia ab hoc pec-
cato excusat, quia recta ratio euidenter dicat non
esse colendam creaturam loco Dei. Ita cum multis
Trullenc. in Decalog. lib. 1. cap. 10. dub. 3.

Ut autem huius peccati grauitas, & malitia in-
notescat: obserua tribus modis illud committi pos-

se. Primò si procedat ex errore infidelitatis circa Deorum multitudinem, ut quando idololatra existimat & credit esse aliquam diuinitatem in idolo, ut in Ioue, Marte, &c. & hic si non est baptizatus est paganus, & infidelis; si verò est baptizatus est verus hæreticus, & excommunicatus *in bulla cæne Domini*, quamvis nihil ore proferat, sed tantum signo externo idolum colat; nam ille cultus externus sufficientissime demonstrat hæresim internam. Ita cum Ledesma, Trullenc. *supra numero 4.*

Secundò quando absque mentis infidelitate tribuitur diuinus honor alteri, quàm Deo, hoc est, quando, idololatra scit, & credit in idolo nullam esse diuinitatem, sed rem vanam, & futilem, nihilominus tamen illud adorat; quod potest dupliciter contingere. Primò si illud adoret ex affectu voluntario ad idolum, sine errore tamen, ut contingit in strigibus, & his qui ut Ethnicis complacent adorant idola, ut si quis ut Ethnica potiretur, illius adoret idolum. Secundò quando absque errore, & affectu voluntario, colit creaturam, aut adorat idolum ad vitandum scilicet grauissimum malum. v. g. mortem. Grauissimum horum est primum, non adeò graue secundum, & minùs graue tertium. Est tamen hic tertius modus idololatriæ graue peccatum, quia est contra confessionem fidei, & consequenter continet negationem veri Dei, & fictio illa est contraria Religioni, ut colligitur ex illo Matthæi 10. *qui me confitebitur coram hominibus, confitebor & ego eum.* &c. committit ergo ille crimen lætæ maiestatis diuinæ, ex quo sequitur peccare grauissimè. qui ficto animo colit idolum, ut mortis periculum euadat, quia licet non committat idololatriam internam, committit tamen illam externam, quæ intrinsece est mala, & opere externo impendit honorem diuinum rei creatæ: ita communiter DD.

Aduertendum tamen est, cum qui absque errore, solum fictæ, adorat idolum, non esse excommunicatum *in bulla cæne Domini*, quia illa excommunicatio fertur contra hæreticos, non vero contra idolatras solum externos, quamvis in foro externo præsumitur excommunicatus, quia forum externum præsumit ex animo coluisse. Ita cum Sairo, Sucrio, Bonacina, & aliis Trullenc. *in decalog. lib. 1. cap. 10. dub. 2. num. 5.* Dixi excommunicatione *in bulla cæne*, ut aduertat idololatræ externos, & absque errore esse excommunicatos excommunicatione lata, à Ioanne XXII. non tamen est reservata, ut habetur *in directorio inquisitorum*. Hanc tamen excommunicationem timet Ledesma ad illos, qui adorant idolum ex affectu voluntario ad illud, ut faciunt striges, non vero ad eum, qui absque errore intellectus, & affectu voluntatis, ex metu mortis colit idolum; hunc enim asserit non esse excommunicatum, nam etsi peccet grauissimè, non est idololatra perfectus, & ex alia parte pœnæ sunt restringendæ, quam sententiam probabile putat Trullenc. *supra num. 5.*

SECTIO III.

Quid, & quod duplex sit diuinatio?

58 Unde dicatur diuinatio?

59 Ponitur eius definitio.

60 Dæmones multa possunt cognoscere de rebus futuris, & quomodo?

61 Quomodo demon diuinares doceat?

62 Diuinatio alia est expressa, alia tacita, & quæ utraque sit?

63 Duplici modo demon expresse innouatur, & quali?

64 Diuinatio ex pacto implicito quando fiat?

65 Huius diuinationis tacite sunt varij modi, & quales?

66 Omnes modi innouandi demonem sunt intrinsece mali.

67 Diuinares alligantes dæmones, vel eos innouantes non sunt ipso facto excommunicati.

Dico primò. Diuinatio idem est, ac diuina actio, seu notio, quasi actio diuina, & diuinitati propria; quo pacto bona & mala esse potest; quia tamen gentiles omnem huiusmodi cognitionem hauriebant ex virtute dæmonis, idè vñu sacrarum literarum, & doctorum fere semper sumitur in malam partem. Ita Suares *tom. 1. de Religione lib. 2. cap. 7. n. 2.* & cum aliis Leander *tratt. 9. d. 2. quest. 3.*

Dico secundò. Diuinatio est prædictio inordinata eorum, quæ ad solum Deum spectant ope demonis facta. Ita cum D. Th. 2. 2. quest. 95. art. 10. communiter DD. apud Palaum *tratt. 17. d. 1. p. 3. num. 4.* Dicitur prædictio, quia in hoc conuenit cum diuinatione in communi, quæ bona esse potest, ut prophetia, vel reuelatio. Dicitur eorum, quæ ad Deum spectant, quia cognitio futurorum contingentium. D. prædestinationis, & futurorum præsentium occultorum tamen, ut sunt cordis cogitationes, & facta hominum occulta, à solo Deo cognoscuntur. Dicitur ope demonis, quia omnis talis diuinatio auxilio Dæmonis nititur; diuinationis ergo malitia consistit in eo, ut futurorum contingentium seu rerum occultarum cognitio, quæ propria est Deo, iuxta illud *Isaia 41. annunciate, quæ ventura sunt in futurum, & scimus quia dixi estis*, quærat per doctrinam dæmonis, non enim omnis indebitus modus, quo cognitio futurorum quæritur, superstitio est, nam si quis curiosè, vel superflue cognitionem aliquorum occultorum appetat, eamque à Deo indebite postulet, non peccabit ex superstitione, sed tantum ex indiscreta deprecatione vel tentatione actiua erga Deum; est autem hoc peccatum ex genere suo grauissimum. Ut *infra* magis explicabimus.

Vt autem hæc melius intelligantur, notandum est. Quòd licet dæmones certò non cognoscant ea quæ pendent ex diuina voluntate, ut mysteria fidei, & regnorum gubernationem, neque ea, quæ pendent ex libera hominum, & Angelorum voluntate, nec hominis internas cogitationes, nec futura fortuita, & contingentia; cum hæ soli Deo referantur; multa tamen de rebus futuris, aliisque occultis cognoscere possunt. Primò ex diuina reuelatione per bonum Angelum, vel ex scripturis, quas ipsi melius, quàm homines intelligunt, vel ob longam experientiam, vel quia vident in longinquis terris causas iam positas, vel effectus incognitos, quos possunt celeritate naturæ, pervertere, & alibi pronunciare: tum quia cognoscunt per suam naturam omnes causas naturales, & vim earum, ut solis, lunæ, syderum, Planetarum, Animalium, Arborum, Metallorum, Herbarum, lapidum, & Meteororum; sicque faciliè prædicere possunt naufragia, mortes, &c. habent enim dæmones à principio suæ creationis species inditas, & innatas, & connaturales omnium generum, & specierum, per quas omnes species, & individua cognoscere

1-
er
le

Dico quæd: omnes isti modi inuocandi dæmonem sunt intrinsecè mali, & grauissimum peccatum ex genere suo, siue sint taciti, siue expressi, in illis namque inuenitur societas, & confortium cum dæmone Dei inimico. Vnde hoc peccatum est crimen læsæ Maiestatis, & idèd in illo non datur paruitas materiæ à mortali excusans, si diuinatione serib fiat; Nec excusat ignorantia in diuinatione facta, cum expressa dæmonis inuocatione, vix enim ignorantia inuincibilis in hac re inter fideles dari potest, in tacita tamen facilius dari potest; vnde si quis inuincibiliter ignoret his rebus inuocari dæmonem, putetq; bona fide omnem superstitionem abesse, nō peccat mortaliter, nisi monitus perseneret; ignorantia tamen crassa non omnino excusat; quia diuinatores non sunt omnino rudes, & possunt faciliè dubitare, an in rebus pactum aliquod cum dæmone adsit, & id à viris doctis requirere, quod clarius cum de singulis agemus constabit.

K 3. SECTION

S E C T I O I V.

De vana obseruatione, de empfalmis,
& saluatoribus.

S U M M A R I V M.

- 68 *An quo differat vana obseruatio à diuinatione?*
 69 *Ars notoria est superstitio, & qualis?*
 70 *Quid sit obseruatio euentuum?*
 71 *Quid obseruatio reliquiarum?*
 72 *Quid obseruatio sanitatum?*
 73 *Ha omnes obseruationes sunt superstitiosae, & peccatum mortale.*
 74 *An saluatores, & empfalmatores sint superstitiosi?*
 75 *Saluatores aliquando tantum committunt peccatum vanitatis, & iniustitiae.*
 76 *Aliquando sunt superstitiosi, & quando?*
 77 *An virtutes naturales pendentes ex complexione, & temperamento hominis sint admittenda?*
 78 *Quaedam corollaria referuntur.*
 79 *An ingressus fornacis qui fit in oppido de Pombal sit miraculosus, an superstitiosus?*
 80 *Referuntur casus huius ingressus, & iudicium Authoris.*
 81 *An virtus per quam saluatores faciunt opera miraculosa sit naturalis, vel gratia gratis data?*

Differt vana obseruatio, à diuinatione per hoc, quod obseruatio intendit aliquod opus externum, vt salutem, prosperitatem, includere Diabolum in annulo, vt sibi occulta manifestet, scientiam, progressum dignitatum, &c. Diuinatione vero refertur in cognitionem rerum singularum modo indebito cognoscendarum, vnde prius agimus de hac vana obseruatione, quae genericè conuenit cum diuinatione in eo, quod vtraque sit superstitio, & statim ad species diuinationis accedemus. Sunt autem quatuor species vanae obseruationis. 1. ars notoria 2. obseruatio euentuum. 3. obseruatio reliquiarum 4. obseruatio sanitatum.

Dico primo. An notoria, est superstitio qua quis credit se consecuturum scientiam, absque labore, per quendam ieiunia, & orationes, inspectiones figurarum, prolationes verborum ignotorum, & alia similia, & haec superstitio est mortalis. Ita communiter DD. includit namque pactum; nam proprium Dei, & non diaboli est, infundere scientiam; At semel acquisita scientia ope daemonis, licebit postea ea vti dummodo conseruatio, aut vsus illius scientiae, non pendeat à dæmone. Ita cum Snario, Bonacina, Trullenc. lib. 1. decalogi cap. 10. dub. 10. num. 7. & cum aliis Palaus tract. 17. d. 1. p. 1. num. 7. Et ratio est, quia cognitio, & scientia bona est, & peccatum, quo parata fuit transiit.

Dico secundò: Obseruatio euentuum, est quando fornito aliquid occurrit, vel accidit homini, ex quo sibi, vel alteri, quid prosperi, vel aduersi accidere coniectat, & inde actiones suas moderatur; vt si quis domo egrediens pedem offendat, ideoque domum reuertatur metuens iter infanctum fore; si calceos inducens sternuat, & idcirco lectulum reuertatur, vt omen auertat; si egresso foras occurrat virgo, ideoque existimet diem fore sterilem, si vero occurrat meretrix prosperum fore; si aliquis

putet sibi aliquos dies infortunatos, vt quidam putant esse diem martis, & aliquos felices, vt dies lunae. Item si putet infanctos dies veneris ad praescindendos vngues, quae omnia ex se sunt mortalia, nisi excuset ignorantia, vel nisi ratione leuitatis animi, in adhibenda fide, haec fiant; nam homines communiter in his non putant esse quid mali, sed vtuntur tanquam rebus à maioribus traditis, & experientia compositis. Vide cum aliis Trullenc. supra num. 15. & cum Benesfeldio Leandrum tract. 9. diff. 1. quæst. 42. Non est tamen superstitio, obseruatio dierum criticorum, circa corporum infirmitates, quia pendet à re naturali. Ita cum Lupo, Leander, tr. 9. quæst. 25. Nec etiam obseruatio dierum lunae, nec dierum canicularium, nec anni climaterici v. g. sexagesimi tertii; habent enim haec tempora specialem vim mutandi, seu alterandi corpora. Ita cum aliis Leander tr. 9. d. 1. quæst. 26. 27. 28. Est tamen superstitiosum, adhibere filum digitis appensum, in quo pendeat annulus, vel lapillus intra vas vitreum, caldarium, vel amphoram ad pulsandas, & designandas horas diei, constat enim, non ex vi naturæ, sed ex dæmonis pacto pronenire hos ictus, cum aliter Romæ, aliter Hispaniæ ictus fonnent, vt obseruauerit cum Lugo, Thomas Tamburinus lib. 2. Decalogi cap. 6. §. 1. n. 39. & 79. & cum Tancred. Leander tr. 9. d. 1. quæst. 4. 41.

Dico tertio: Obseruatio reliquiarum, est quando quis gestat secum reliquias certo modo, & cum 71 certa circumstantia, ratione cuius putat esse valde vtilis, ad tales fines, cum reuera talis circumstantia inutilis sit, vt sit sic, vel sic sint scripta verba sacra, vel à tali vel tali persona, vel inclusa in tali, vel tali tela, illius vel istius figuræ, vel collo à tali, vel tali persona suspensæ, vel si sint alienius sancti ignoti, quæ omnia superstitiosa sunt. Reiectis tamen his superstitutionibus, licita est gestatio Reliquiarum, & nominum, vt docet Fagundez supra, & alij communiter Doctores.

Dico quarto: Obseruatio sanitatum, quæ alio nomine dicitur empfalmus, sunt quaedam benedictiones, siue imprecationes consecræ ex certa verborum, praesertim factorum formula, aliquando per se sola, aliquando vero adhibita materia aliqua, vt vino aut panno certo partium numero complicato, quibus homines vtuntur ad vulnera, morbosque curandos, & nocumenta varia repellenda, & quæ euenire possunt ex tempestatibus, vel moribus venenosis animalium, de quibus latè Val. de incantationibus; vtuntur etiam his verbis ad sistendum sanguinem, ad se praestandum immunes contra hostium laciones vel casus fortuitos, & similia vt refert Trullenc. ubi supra n. 4.

Haec autem omnia sunt superstitiosa, & graue peccatum, siue fiant tantum per verba, siue adhibita aliqua materia. Ita cum Val. Fagundez, in decalog. lib. 1. cap. 36. num. 1. Trullenc. supra num. 3. Ratio est, quia licet non negemus dari gratias gratis datas, & donum curationis, hoc tamen donum, & gratia inest personæ, non verbis, caratio autem, quæ fit per verba empfalmorum, inest verbis, & non personis; imo non tantum verbis, sed adhibitis certis panniculorum complicationibus, in quibus certum est dæmonem se immiscere, à qualicunque namque persona talia verba dicantur, & pannicula adhibeantur, talem effectum curationis habent: ergo non potest huiusmodi effectus pronenire à gratia gratis data, siue naturali, siue supernaturali, tunc quia huiusmodi vis communicatur ab vno in alium; sed gratia gratis data non sic potest communicari; nam si est supernaturalis pendet

à Deo, et si est naturalis pendet à speciali temperamento, quod non omnes habent; ergo non potest alteri communicari; virtus autem curandi per emplastos in omnibus reperitur; ergo absque dubio est superstitiosa, vide Fagundez, & Trullench. *suprà*.

74. Et hinc deducitur quid dicendum sit de saluatoribus, seu emplasmatoribus, de his enim personis dico, eas non esse superstitiosas, nec peccare, si in suis curationibus utantur aliquibus remediis naturalibus, simul cum aliquibus orationibus, aut adiurationibus licitis, absque vana aliqua circumstantia, per quas, ut per passionem Christi, & per benedictiones, super læsam corporis partem Deum orant, ut medicinæ naturales applicatæ proficiant; quia in hoc nihil mali reperitur, & pium est eum effectum piis orationibus à Deo petere; tunc enim clarum est non reperiri ibi pactum dæmonis, neque illam curationem ad magiam pertinere, sed ad causam naturalem. Ita cum Suar. Sanchez, Lopes, & aliis Fagundez *suprà* num. 3. & cum aliis Leander *traët. 9. d. 1. quæst. 14.*

75. Solent autem huiusmodi personæ tam occulte, & artificiose, uti his remediis naturalibus, ut sine illis operari videantur, ut hoc modo in maiori hominum æstimatione habeantur, & tunc erit peccatum vanitatis, vel avaritiæ, non tamen mortale, nisi vel in iniustitiam, vel scandalum transeat, inducendo homines, ut sibi persuadent, id ope demonum fieri, vel sub illa specie curationis maiores effectus promittendo, quam quos possunt medicinæ illæ efficere, ostium aperiendo ad introducendum opera Magiæ; & quia in his semper est morale periculum peccandi mortaliter, ideo non sunt huiusmodi personæ publicæ in foro externo tolerandæ, nisi apud magistratus, & artis peritos rationem sui reddant, & ostendant, quibus verbis, & medicinis utantur, potest enim contingere, ut virtus talis herbæ casu reperta sit, vel traditione accepta à medicis, vel manifestata à dæmone, non quidem illi, qui nunc ea vitur, sed aliis, qui præcesserunt, & postea experimento compertum sit dæmonem verum dixisse, & tunc non erit peccatum tali herbæ uti, quia illi usus iam non fundatur in societate dæmonis, sed in virtute naturali herbæ, à Deo illi datæ, quod autem illa cognitio originem habeat ex doctrina dæmonis per accidens est. Ita cum Suar. Victoria, & aliis Fagundez, *suprà* num. 4.

76. Dico quintò: si huiusmodi salutatores, & salutatrices, in suis curationibus verbis solis utantur, vel signis, aut adiurationibus, nullam applicando medicinam naturalem, nullam herbam, nullumque remedium efficax, ad illius morbi sanitatem, credentes, & sibi persuadentes illis solis verbis cum signo crucis, vel aliis signis, morbos esse sanandos, licet de facto sanentur, superstitiosæ sunt & minime tolerandæ, propter expressum, vel implicitum pactum dæmonis. Ita Sanchez, *in Decalogum lib. 2. cap. 40. num. 39.* vel Syrus, Suarez, quos refert, & sequitur Fagundez *suprà* num. 3. Ratio est, quia ea verba vel signa ad eum effectum vim naturalem non habent, nec virtus naturalis præsumitur, nisi ostendatur, nec Deus solet eam virtutem conferre his signis, & verbis, nec hoc consentaneum est prudenti modo gubernandi divinæ sapientiæ, ut supra diximus. Hinc fit superstitiosum esse dicere aliqua verba ad aures alicuius animalis, vel hominis infirmi, cum fiducia, ut solis illis curetur. Ita cum Tamburino, Leander *traët. 9. d. 1. q. 15 & 16.*

77. Dico sextò: huiusmodi virtutes naturales pendentes ex complexione, & temperamento homi-

num halitus, aspectus, salutiæ, non sunt admittendæ, ut licitæ, nisi personæ sint bene moratæ, honestæ, & prudentes, & de quarum vita habeatur in oppido bona existimatio; nec tunc etiam illarum usus permittendus est, si periculum sit, quod illarum exemplo aliæ personæ non ita moratæ, & probatæ vitæ, similibus utantur. Ita cum Sanch. Suar. Fagundez, *suprà*. Vnde huiusmodi salutatores maxime sunt examinandi ab Ordinariis, prius quam munus hoc obire permittantur, ut videant an naturalibus remediis, an per gratiam gratis datum, an verò per pactum cum dæmone operentur, quæ omnia ex circumstantiis coligi possunt; unde salutatores, qui ad hoc munus nimium vinum potant, nimis sunt suspecti, non tamen est impossibile posse ad hunc effectum requiri nimiam vini potationem, nam cum hæc gratia gratis data sit naturalis, in aliquibus potest fieri, ut si à calore proveniat, nimio vino potato confortetur. Ita Sanchez, *in Decalog. cap. 40. num. 47.*

Ratio autem nostræ resolutionis est, quia licet Deus interdum conferat donum curationis, & aliquam gratiam naturalem hominibus, non tamen illam confert permanentem, & habitualiter, & quasi ad arbitrium illorum, sed solum ad aliquem actum propter aliquam occasionem, & propter aliquam fidei utilitatem; at isti profitentur se habere eandem prioris modi, ergo sunt suspecti. Quando tamen huiusmodi virtus personalis non habuit malum initium, sed persona illam habens, vel casu, vel ex fide bona simpliciter cepit operari, & postea experta est effectum sanitatis, & à Deo illum sperat cum timore, & reuerentia, non videtur damnanda, modo pie vivat, & illa gratia honeste utatur, alioquin suspecta esse debet, ut optime aduertit cum Sanch. Suar. & aliis Fagundez, *in Decalogum lib. 1. primi præcepti cap. 36. num. 6.* unde infero eum eodem Fagundez *ibi*, raro hoc esse permittendum, quia hic modus curationis cum halitu, & salivæ, aut cum solis verbis, rarissime utantur, nisi personæ viles, & ignotæ vitæ, & quando sunt vitæ probatissimæ, malo exemplo esse possunt aliis, qui non ea sanctitate, & prudentia sunt præditi.

Hinc plures casus colliges cum Sanch. 10. saluatorem, qui panem à se morsum porrigit rabido, ut curetur, licet sit suspectus, non esse absolute damnandum, ut putavit Delrio; illud tamen quod aliqui salutatores dicunt, quod in præsentia alterius saluatoris præditi maiori vi sanandi se senare nequire, est ridiculum. Ita Sanchez *suprà*. Non tamen repugnat quod idem panis ab ipso morsus, pro sit postea ad rabiem ipsius saluatoris, nam cum virtus mansit per morsum affixa in pane, poterit postea habere in illo, sicut in alio suo effectum. Ita Sanchez *suprà*. Illud tamen quod dicunt, unum saluatorem naturaliter cognosci ab aliis, mendosum est, & falsum sicut, & dicere hanc virtutem inesse septimo cuique saltatorum filio, si masculinum ordinem famineus partus non interrupperit. Neque naturaliter possunt se in rogamini incipere, ita ut maneat illæsi, ut aliqui faciunt, nec ad hoc potest adesse virtus supernaturalis, nam Deus non facit miracula sine necessitate. Tandem non possunt salutatores suo halitu rabidos interimere, ne diu crucientur, alii se noceant, nulla enim ratione hoc licitum esse potest, quia est intrinsecè malum. Ita cum multis Leander *traët. 9. d. 1. quæst. 49. & 50.*

Adverte tamen, per hæc, quæ in hoc parochia dixi me non intendere condemnare ingressum illum celebrem fornacis accensi, qui quotannis fit à quodam vino prius confectio, & sacra communione munito,

munito, ab hinc multis annis in oppido Lusitanie dicto Pombal, in vltima sexta feria ante dominicam vltimam Iulij, quo die in illo oppido celebratur festiuitas Beatæ Virginis Mariæ *dos Cardais*. Nam licet homo, in fornacem nimis accensam ingrediat, & egrediat, illæsus hoc enim si superstitioni, vel magiæ tribuendum, sed fidei, & miraculo. Et casus est sic dignissimus. Accenditur enim fornax, & cum nimis luccensa est, accedit innumerabilis hominum multitudo cum clero processionaliter deferentes imaginem B. Virginis, & prope illam hominem optimis ornamentis indutum, qui accedens ad ostium fornacis, facto signo crucis, & innuocato auxilio. B. Virginis, intrat per eam, ac si per amœnum viridarium intrasset & intus existens, accipit placentam miræ magnitudinis continet namque decem medicos tritici, & accommodat eam intra fornacem, & iterum exit ab ea, sine vlla læsione, & clausa, & magnò lapide fornace decedunt. Altera die veniunt similiter processionaliter ad eandem fornacem & aperto ostio intrat iterum idem homo & accommodat placentam. Ita vt possit extrahi quæ tandem extrahitur è fornace nimis decocta: & inter deuotos partitur & partem quam quisque accepit reponit inter triticum & dicunt illud à vermibus seruare illæsum quæ omnia non superstitioni sed miraculo vt dixi tribuenda sunt vel fidei illorum populorum. Qui casus; cum sit notorius in toto illo regno; hæc pro illo dicta sufficiunt.

Sed Quæres: an huiusmodi virtus per quam salutatores faciunt hæc opera miraculosa sit virtus naturalis, an gratia gratis data? Quidam dicunt esse naturalem à naturali complexione, siue à constellatione. Ita Castanega, Veracnes, probabile reputat Victoria, & Sanchez vbi *supra num. 49*. Verius tamen est illam virtutem esse gratiam gratis datam. Ita cum Azor, Nauarro, Margarita Confessorum, Delrio, Sanchez *supra*, Vitrecellus, & alij quos refert, & sequitur Leander *tr. 9. Decalogi d. 1. quest. 11*. Ratio autem est, quia illa vis sanandi, non potest naturaliter competere voci, visioni, & contactui alicuius hominis. Vide Sanchez *supra*.

Nec obstat si dicas esse multa loca Plinij, in quibus ait multos fuisse homines, qui alitu, contactu &c. medebantur, quosdam morbos. Respondetur namque illam gratiam fuisse gratis datam, vel ex pacto dæmonis. Ita Sanchez *supra*. Dices, quidam ex naturali complexione, vel constellatione graniter nocent hominibus, & etiam animalibus, & aliis rebus solo aspectu, tactu, alitu, &c. vt de fascinatione constat; cur ergo virtus medendi ex eisdem causis saluatoribus inesse non poterit? Respondetur cum Sanchez; plura ad sanitatem requiri, quam ad morbum, nam bonum ex integra causa, malum ex quocunque defectu. Nec obstat quod hæc virtus sanandi pluribus herbis, lapidibus, animalibus, naturaliter competat, nam hæc habent illam virtutem ex temperamento certo, & definito totius speciei, & non omnes homines eam saluatorum virtutem ergo est gratia gratis data.

S E C T I O V.

De Missis. S. Amatoris, & de aliis orationibus, & nouennalibus, & deuotionibus, an supersticiosæ sint?

S V M M A R I V M.

- 82 Vanum & supersticiosum est vti in Missa, & officio D. vanis, & inutilibus ceremoniis.
- 83 Missa S. Amatoris cum certis variis ceremoniis sunt supersticiosæ.
- 84 Aperire venam iumentis in die alicuius sancti supersticiosum est.
- 85 Efformare cruces dum canitur passio in dominica Palmarum est superstitio.
- 86 Dicere quod qui in die alicuius sancti ieiunat pane & aqua, vel recitat certas orationes absque dubio non repente morietur, vel quod saluabitur, est superstitio.
- 87 Orationes. S. Brigittæ si hac intentione dicantur sunt supersticiosæ.
- 88 Colligentes herbas in die. S. Ioannis putantes habere maiorem virtutem supersticiosi sunt.
- 89 Scindere arborem, & per eam sic scissam transire lesi pueros vt recipiant sanitatem supersticiosum est.
- 90 Amentare seu incantare certis verbis lupos, ne accedant ad greges in montibus relictos supersticiosum est.
- 91 Orationes quibus saga benedicunt rosaria pro parturiensibus est superstitio.

Dico primo. Vanum, & supersticiosum est, vti in officio diuino, & in Missis vanis, & inutilibus ceremoniis. v. g. certo Missarum numero, diebus continuis dicendarum, talibus horis, tot, & talis coloris candelis, ita vt iis circumstantiis, ita innitatur ille, qui illis vtitur, quasi existimet missarum efficaciam cessaturam eisdem circumstantiis deficientibus. Non est tamen superstitiones certus missarum, & candelarum numerus, in honorem aliquorum Sanctorum, vt duodecim, in memoriam duodecim Apostolorum, vel vndecim, in memoriam vndecim millia virginum, dummodo non illi numero certo, ita fidatur, vt illum augere, vel minuire statim inutile sacrificium putetur. Ita Fagundez in *Decalog. lib. 1. cap. 37. num. 1.* & cum aliis Leander *tr. 9. d. 1. quest. 54*.

Et hinc deducitur primo, Missas quas vocant. S. Amatoris cum certis ceremoniis, vt incipiuntur ante solis ortum, certis diebus absque interruptione, & certo candelarum numero, supersticiosas esse. Ita cum Seruedo, Sanchez, *supra num. 2.* & cum Torreblanca, & aliis Leander *supra quest. 55*. Et eodem modo damnant huiusmodi Doctores Missas, quas Comitibus appellant, & Trinitarios, S. Gregorij, & quindecenarios. S. Catharinæ, si fiant cum vanis circumstantiis, vt quod duo clerici non exeant ab Ecclesia, dum tales missæ continuis diebus dicuntur, nisi iussu prælati, quod sint triginta, vel quindecim non interruptæ, & non viginti, vel quadraginta, & quod numerus candelarum sit tantus; hæc enim omnia supersticiosæ sunt, non enim finctus missarum ab his circumstantiis pendere potest. Si tamen dicantur triginta Missæ in honorem. S. Gregorij cum aliquibus officiis, vel in honorem

honorem S. Catharinæ, vel. S. Amatoris, sine prædictis superstitionibus, licitæ sunt, & in usu hodie feruntur in Ecclesia. Ita Sanchez, quem refert, & sequitur Fagundez *supra* n. 2. & cum aliis Leander *supra* *quest.* 56. & 57.

Secundo deducitur superstitionem esse id, quod 84 in aliquibus locis fit. v. g. in die alicuius Sancti iumentis venam aperire, & circa templum Sancti Antonij novies iumenta circumducere; ignorantia tamen, & bona fides hoc facientium excusabit à mortali: item Itali ex prima pecunia oblata Crucifixo in die Parasceves solent annulum efficere ad sanandos morbos contractionis membrorum; nam si animus hoc facientium sit adhibendi eas circumspectas tanquam per se, & ex se efficaces ad sanitatem, vel rerum suarum incolumitatem à Deo obtinendam, est superstitio mortalis, nisi ignorantia, & bona fides excuset. Si tamen ad excitandam magis deuotionem in seipso fiant, tunc non est superstitio, cessante aliorum scandalo. Ita cum Sanchez, & alii, Fagundez *supra* num. 4. & cum aliis, Leander *supra* *quest.* 35. & 36.

Idem dicendum est de quadam consuetudine, 85 quam in hoc oppido Viennæ inueni. Solent namque in Dominica palmarum tempore, quo cantatur Passio Domini nostri Iesu Christi, efformare cruce auri, vel imagines Christi, quas dicunt prodesse pro aliquibus infirmitatibus, vel è fornace melius efformatas exire, quæ omnia absque dubio superstitionis sunt, & peccatum mortale seclusa ignorantia. Imo si fiant ob deuotionem, semper erunt suspecta, cum illa actio laborandi in die festo sit mala, & peccatum saltem veniale, & sæpe retrahit officiales à sacrificio.

Tertio deducitur esse supersticiosum dicere, aut 86 prædicare, quod ille qui in die Sancti Stephani Protomartyris pane, & aqua ieiunat, & rite confessus communicat non morietur ab alio occisus, etiam si multis idibus impetatur. Ita cum Tamburino, Leander, *tract.* 9. d. 1. q. 17. Et idem dicendum est de recitatione certarum orationum, cum spe certa, quod illas recitantes, vel secum ferentes, non morientur subitanè nec alteri periculo subiiciuntur. Ita cum Suario, Lessio, Tamburino, & aliis Leander *supra* *quest.* 18. Et hinc etiam fit superstitionem esse recitationem aliquarum orationum S. Brigittæ, quæ nunc apud Lusitanos circumferuntur, si recitentur cum spe firma, quod illas recitantes per integrum 87 annum, morti æternæ non erunt subiecti, nec certi illorum consanguinei, ut falsè in illarum libello asseritur à Christo Domino fuisse S. Brigittæ reuelatum. Vnde licet orationes in se bonæ, & sanctæ sint, dicere tamen illas hac certa spe, est valde supersticiosum, & retrahit homines à Sacramentis. Vnde quidam supersticiosi Religiosi, qui hanc, & alias superstitiones deuotiones docent, recludendi sunt, & docendi, utpote, aut seductores mulierularum, aut saltem, ut ignorantes. Mirum enim est, quot homines in Vllispone, hæc perdidit deuotio, à multis enim audiui dicere, sibi sufficere per totum annum recitare illas S. Brigittæ orationes, & postea viuere quomodo voluissent, quomodo cunq; & namque vixissent, etsi innumeris peccatis essent inuoluti, semper tamen esse saluandos; quod quidem non à se tantum dicebant, sed sic in prædicto libello harum orationum falsissime asserbatur. Vnde Domini inquisitores de hoc informati, prologum harum orationum interdixerunt ne homines deciperentur.

88 Quarto deducitur colligentes herbas in die S. Ioannis, vel secantes venas animalium credendo tali *Par. III.*

die, aut tali hora, & tempore, sectionem venæ, & herbas collectas, habere maiorem virtutem ad pellendos morbos, vel impediendos, supersticiosum esse; si tamen fiat ex deuotione, non credendo inde herbas habere maiorem virtutem naturalem, sed hoc faciant ad excitandam deuotionem, ut feruentius postulent à Sancto Ioanne illud, quod volunt impetrare; tunc non est superstitio. Ita cum Sanchez, Sayro, Delrio, Valentia, Fagundez, *supra* n. 7. Quinto deducitur esse etiam supersticiosum in die S. Ioannis arborē scindere, & per eam sic scissam transire leuos pueros, ut recipiant sanitatem; arbor enim scissa nullam habet ad hunc effectum vim, sicut nec ros, aut herba collecta in nocte S. Ioannis, ut mulierculæ 89 existimant. Vnde hæc omnia facientes peccant graviter, seclusa ignorantia, & bona fide. Ita cum Tamburino, & aliis Leander *supra* *quest.* 29. *quest.* 30. 33.

Sexto deducitur morem versatissimum, qui in Lusitania prope montem Stellæ est; supersticiosum 90 esse. Solent namque homines illi, ad custodiendos greges suos à lupis, certis verbis uti, quibus prolatis, etiam si pecus in medio montis relinquantur, sine custode, non tangitur, nec offenditur à lupis, quod experientia compertum est, quod vocant pecus amantem; nam hoc non est dubium, quod sit, vel incantatio luporum, vel pecoris intercedente pacto demonis, nam verba illa non possunt habere illam vim naturalem. Ita Fagundez in *decalog. lib. 1. cap. 37. n. 7.* Leander *tr. 9. d. 1. q. 44.* Vnde omnes hi peccant mortaliter, seclusa ignorantia. Damnantur etiam sunt, illæ sacrilegæ processiones, in quibus aliquæ Sanctorum imagines catenis vinculantur, vel in aqua immerguntur, quo vsque pluat, vel aliquod beneficium à Deo accipiant, nam cum hoc non sit ex institutione Ecclesiæ, & sit res impia quantum est ex se impium namque est velle vi aliquid à Deo, vel à Sanctis obtinere, inde est quod hoc superstitio sit. Ita cum Tralenc. Lupo, & aliis Leander *tract.* 9. d. 1. *quest.* 12.

Septimo deducitur superstitiones esse orationes, quibus sagæ benedicunt Rosaria pro parvulicibus, 91 Ita cum Nauarro, Sanchez, & aliis, Leander *sup.* q. 15. Nouenariæ tamen licitæ, & piæ sunt, si fiant sine superstitionibus. v. g. si non putent, quod si plures vices, quam novies ierint in templum, non habituras effectum; vel si non offeratur candela eiusdem magnitudinis, cuius est offerens, credendo maiorem, vel minorem non sufficere. Vnde si forte in simplicibus hæc, & alia similia inueniantur, non statim sunt condemnandi, sed docendi.

SECTIO VI.

De diuinatione per astra, & de vera, & falsa astrologia.

SVMMARIVM.

- 92 Astrologia alia est naturalis, alia iudiciaria, & quæ utraque sit?
- 93 Astrologia naturalis licita est.
- 94 Non est per se malum prædicare ex aspectu stellarum inclinationem pueri.
- 95 Astrologia iudiciaria est grauissimum peccatum.
- 96 Erroneum est dicere futura contingentia certo posse cognosci ex astris.
- 97 Astrologus potest futuros aduentus prædicare, non certo, sed probabiliter.
- 98 Homines qui dicunt videre aquas in visceribus terra supersticiosi sunt.

AD intelligentiam huius sectionis nota. Dupliciter esse astrologiā; altera est naturalis quæ etiam dicitur

dicitur Astronomia; altera vero iudiciaria, quæ reti net nomē astrologiæ; naturalis est illa, quæ ex aspectu syderum, planetarū, &c. coniectat, ea quæ naturaliter contingunt, vt pluuia, calores, frigus, &c. Astrologia iudiciaria est illa, quæ ex aspectu syderum obliuato, iudicat de futuris aliquo modo à libero arbitrio dependentibus, vel etiam de futuris contingentibus, quæ nullam habent causam certam, vt si Petrus per talem plateam deambulet, tegula cadet illi super caput, &c. his suppositis.

93 Dico primò: Astrologia naturalis licita est. Ita cum communiter DD. Ratio est, quia hi euentus non sunt per se occulti, sed per causas cognosci possunt, causæ autem eorum sunt cœli, & astra, ergo non est malum hæc prædicere ab illis, qui hanc scientiam norunt, debent tamen hi Astrologi non hoc certo affirmare, alias incident in temeritatem, vel leuitatem, quæ damno graui secluso tantum erit venialis; nam hæc possunt aspectu aliorum syderum, vel ex dispositione causæ materialis variari.

94 Dico secundò: non est per se malum prædicere ex aspectu stellarum inclinationem pueri nascentis, nam cum hæc pendeat à complexione, & hæc à cœli constellationibus, poterit aliquando per hanc scientiam cognosci, non tamen certo prædici; nam cum passiones voluntati subdantur, possunt variari. Tum quia non solum ex influenza stellarum, sed ex parentum temperamento procedit pueri inclinatio. Vnde hæc certo affirmare erit temeritas. Nec hoc est contra Bullam Pij V. nam hæc solū est contra Astrologos, qui futuros euentus contingentes, vel à libero arbitrio dependentes diuinate contendunt; vide Trullench. & Fagundez, lib. 1. Decalogi cap. 39. per totum Leander tract. 9. d. 2. quæst. 39. & 40.

95 Dico tertio: Astrologia iudiciaria, seu prædicere futura contingentia libera ex astris, est grauissimum peccatum. Ita communiter DD. apud Trullench. in Decalog. lib. 1. cap. 10. dub. 4. num. 4. Leander supra quæst. 42. Ratio est quia, vel hæc prædictio futurorum contingentium fundatur in astris, tanquam in causis, vel fundatur in astris tanquam in puris signis. Primum tollit libertatem, & est contra fidem; nam si posita tali constellatione homo non potest non tale quid operari, tollitur libertas. Si secundum dicatur, est magna superstitio, sicut augurium; nam talia signa, non sunt naturalia, quia nec sunt causa rerum, vt supponimus, nam hoc tollit libertatem, vt diximus; nec effectus: ergo erunt signa ad placitum, ex quibus quæritur cognitio vi alicuius disciplinæ, quæ non potest esse nisi dæmoniaca, & cum pacto cum eo inito; ergo erit superstitio, vide Teles 2. p. disp. 44. sect. 4. per totam.

96 Hinc est erroneū esse dicere, futura contingentia certo cognosci posse ex astris: Et ratio est quia tales prædictiones absolute damnantur ab Ecclesia, siue dicantur astra esse signa, siue causas. Vnde etiam si non certo, sed probabiliter pronuncient hunc hominem tali morte moriturum, vel futurum Episcopum, &c. peccant mortaliter. Ita cum Trullench. Delrio, Suario, & aliis, Leander tract. 9. d. 2. q. 43. contra Toletum, Valentiam, & alios. Et ratio est, quia cum omnis talis prædictio ad astra refertur non possit, referenda est ad pactum dæmonis. Si tamen in genere pronuncient, ita vt probabilis ratio reddi possit ex ætate, dispositione, corporis temperamento, consuetudine vitæ, aut æris affectione, quæ ex siderum concursu, vel aspectu proueniunt; non sunt dampnandi; quod si aliquando casu, vera prædicunt, id vel casu fit, vel pacto dæmonis. Ita cum aliis Leander supra quæst. 44. Et hinc & grauius pecca-

tum esse ex astris prædicere ea, quæ solum ex Dei voluntate pendent, quia voluntas Dei multo magis libera est, quam voluntas humana. Idemque dicendum est de effectibus præteritis, & præsentibus, hominibus occultis, & de rebus deperditis, aut furto ablati, nam neque hæc ex astris cognosci poterunt. Vide Trullench. & Fagundez, qui de his abundanter tractant.

Dico quartò: Astrologus absque mortali potest liberos futuros euentus prædicere non certo, nec probabiliter, sed coniecturaliter, secluso scandalo, & aliis circumstantiis. Ratio est, quia hæc coniectura non est absoluta prædictio futuri, sed coniecturalis, & dubia, quod potius est prædictio contingentiz, quam effectus. Ita Palauus, disp. 1. p. 4. num. 6. Diana rom. 1. tract. 15. resol. 58. & cum Candido, Leander, tract. 9. d. 2. quæst. 45. licet tamen hæc prædictio non fuerit iure antiquo prohibita, modo tamen est prohibita à Sixto V. Ita cum Candido, Suario, Grafo, Lupo, & aliis Leander supra quæst. 48. contra Palauum, d. 1. p. 6. num. 8. Hæc tamen prohibitio Sixti V. solum obligat pro foro externo, & non pro foro conscientiz. Ita cum Palao, Suario, Delrio, Molphestio, Tamburino, Leander, supra quæst. 48. contra Sanchez, Salas, Grafum, & alios, in foro tamen externo possunt Domini inquisitores procedere contra hos Astrologos iudiciarios, quia hoc onus ad minus est illis coniunctum. Ita, cum Diana, Acurio, Palao, Leander, supra quæst. 49. Et hinc fit peccatum esse mortale consulere Astrologos ad futurum occultum sciendum; hæc enim non possunt sciri per astra. Ita cum communi Leander supra quæst. 52. Et idem dicendum est, si quis consulat Astrologos ad delictum aliquod occultum sciendum est enim hoc contra iustitiam. Ita cum Soto, Sanchez, Leander, supra quæst. 53.

An autem sint superstitiosi illi homines, qui Lusitanæ dicuntur *Vedores de Agoas*, qui scilicet dicunt videre aquas in visceribus terræ, & metallorum thesauros, & cadauera? Respondeo affirmatiue, si dicant se visu corporis penetrare corpus opacum, quale est terra; quia cum impossibile sit visus aciem corpus, tam densum penetrare, plane cognoscitur cognitionem talium rerum ope dæmonis fieri. Secus dicendum est, si ex effectibus, vt ex aliqua herba, vel ex vaporibus, aut exhalationibus mane, & vespere illic expiratis, & naturaliter venas aquarum, aut metallorum significantibus dicant, & prædicent huiusmodi res. Ita cum Sanchez, Delrio, Palao, Leander, supra quæst. 52.

S E C T I O VII.

De diuinatione ex Elementorum obseruatione.

S V M M A R I V M.

99 Quatuor sunt modi diuinandi per elementa, scilicet Geomantia, Hydromantia, Aëromantia, Pyromantia.

100 Quid sit Geomantia, & an fiat ex pacto demonis?

101 Quid sit Hydromantia, & an fiat ex pacto demonis?

102 Quid sit Aëromantia, & an fiat ex pacto demonis?

103 Quid sit Pyromantia, & an fiat ex pacto demonis?

Dico primò: quatuor sunt modi, seu genera diuinandi per elementa, & ex elementorum obseruatione.

observatione. Primum est Geomantia; secundum 100 Hydromantia; tertium Aëromantia, quartum Pyromantia. Geomantia tunc, sit cum divini hac arte videntes edocli à dæmone certa signa, puncta, & figuras, vel in terra, vel in pulvere, vel in papyro, vel in quocunque alio corpore à terrena substantia compactos inscribunt, & post illorum inscriptionem, mutationemque, & transpositionem prædiciunt id quod animo intendunt; quod fieri non potest sine pacto Dæmonis, nam signa illa, non possunt esse causæ naturales talis divinationis, nec signa rei pronuntiatæ, sed signa pacti diabolici. Dicitur autem hæc geomantia divinatio ex terra. Ita Fagundez in Decalogum lib. 1. cap. 39. n. 2. Trullenc. in Decalog. cap. 10. lib. 1. dubio 5.

101 Dico secundò: Hydromantia, quæ dicitur divinatio per aquam, contemplatur in aqua motus illius, & in peluim, vel quodcunque aliud vas plenum aqua picem, ceram, vel resinam liquefactam infundit, & ex figuris, quæ inibi fiunt, & apparent cum prolatione certorum verborum, futura vaticinantur, ex pacto dæmonis, non industria humane artis. Aëromantia, seu divinatio per aërem

102 est illa divinatio, quæ per aërem, & ventos fit; vani enim isti divinatores observant veris mutationes, & sonitum arborum, flabellationem venti, per angulos domus, per portas, per ianuas, & ex his futura prædicunt. Hæc tamen de divinatione per aëra, & aquam intelligenda sunt, nisi versentur circa effectus mere naturales, qui aliquando, & frequenter sequuntur: ex variis enim mutationibus aquæ maris, vel aëris, prænosci, vel prædici possunt pluviae, & grandines, & nives, venti, tempestates, &c. quod maxime agriculturæ, & navigationi prodesse potest; & tunc hæc divinatio non est prohibita, nec mala, nec canones illam condemnant, nisi in quantum descriptis quibusdam circulis, & figuris in terra, aqua, aëre, & igne futura prædicunt, & multa pronuntiant. Ita cum aliis Trullenc. supra.

103 Dico tertio: Pyromantia considerat ignem, & flammam, fumum, fungos. An conglobatim flammæ ab igne emittantur, an splendent, an celeriter, an tenues, vel crassæ sint, quem colorem efficiant, quem sonitum edant, an in modum pyramidum fastigiatim volent, an ab igne separentur, & similes vanas observationes considerat; quæ similiter pacta sunt dæmonis & non prænuntiati eventus causæ, ut manet supra explicatum. Ita Fagundez sup. n. 2. Trullenc. in decalog. lib. 1. cap. 10. dub. 15. per totum.

SECTIO VIII.

De divinatione quæ sumitur ex varia volucrum observatione.

104 Tres modi divinandis sumuntur ex avium signis, scilicet Augurium, Auspicium, & Aruspicium, & quid sint?

105 Ex his prædicere futura superstitiosum est.

106 Ex avium observatione licet probabiliter prædicere eventus naturales.

104 Dico primo tria sunt genera, seu modi divinandi, qui ex variis petuntur avium signis primus est augurium, quo quis notando avium garritus, voces, cantus, aut numerum, futura prædicat. Ut si Cornix à læva canat, corvus à dextra, Pars III.

si tot alites convolent, &c. Secundus est Auspicium, quo quis ex volucrum habitu, passu, volatu, cursu, & motu, futura prænuntiat. Tertius est Aruspicium, quo quis inspectis cæsarum avium, aut aliorum animalium, extis, intestinis, fibris, & visceribus futura pronuntiat.

Ex his igitur observationibus futura prædicere 107 est vanum, superstitiosum, & damnatum in iure, ut communiter tenent. DD. apud Trulenc. ubi supra dub. 6. num. 2. Ratio est, quia huiusmodi signa non significant futuros eventus contingentes, nec illorum sunt causa. Vnde totum operatur dæmon, ut homines decipiat. Licet tamen ex avium observatione eventus naturales prædicere, & probabiliter coniectare. Sic ex volatu, vel cantu avium, & animalium motu, licet prædicere tempestates, imbres, pluvias, ventos, serenitates. Et ratio est, quia eorum corpuscula, vel cerebrum, aut spiritus animales, ab aëris immutatione afficiuntur, & instinctu quodam naturæ, talem affectionem significare possunt. Ita Lessius, Caietan, Sanch. & alij, quos refert, & sequitur Trullenc. ubi supra numero 2. Leander tract. 9. d. 2. quest. 97. & sequentibus.

SECTIO IX.

De divinatione quæ ex corporis humani membris, & partibus sumitur.

107 Hæc divinatio communi nomine vocatur Physiognomia.

108 Dividitur in chiromantiam, pedomantiam, metoscopia, physiognomiam, & artumantiam seu spatulantiam, & quæ utraque sit?

109 Physiognomia alia est naturalis, alia astrologica, & quæ utraque sit?

110 Physiognomia naturalis licita est.

111 Physiognomia astrologica superstitiosa est.

112 Chiromantia naturalis licita est.

113 Ex motibus humani corporis nulla capi potest firma coniectura ad prænuntiandum aliquid de futuris.

Divinatio hæc communi nomine vocatur Physiognomia; sumit autem nomen particulare à parte corporis, qua utuntur ad divinandum. Modi ergo huius divinationis sunt quinque. Chiromantia, quæ inspectis manuum lineis, futura prædicuntur. Pedomantia, quæ quis observatis pedum signis, divinat; Metoscopia, quæ quis notatis frontis, vel totius vultus lineamentis, & signis futuros casus prædicat; quarta dicitur Physiognomia, quæ quis totius corporis partibus, lineis, vel signis notatis, futuros eventus prænuntiat. Tandem Artumantia, seu Spatulantia, quæ observata, artus & viscera animalium, & hominum mortuorum, eaque iuxta ignem apponit, quoad usque calore ignis, vel crepitent, vel diffundantur, & ex sonitu, atque ex modo fissuræ superstitiosè ex pacto dæmonis colligit, & divinat.

Est autem Physiognomia duplex. Altera naturalis, altera vero astrologica: naturalis, est quædam philosophiæ naturalis pars, quæ corporis humani membra præsertim humeros, pedes, manus, frontem, nasum, oculos, supercilia, L 2 aures,

aures, caput, & vultus faciem observat, quibus notatis probabiliter coniectat hominis temperamentum, naturales affectiones, malam, vel bonam hominis valetudinem. Astrologia est, qua quis ex observatione eorundem partium corporis, fortuitos euentus, tum prosperos, tum aduersos prænunciat.

Dico igitur primo: Physiognomia naturalis licita est, id est, licitum est ex humanis partibus, aut ex corporis dispositione, & proportionem conicere probabiliter affectus animi, ut ingenium, complexionem, qualitates naturales, an cor sit vigore plenum; an hepar, & pulmones sani, an stomachus sit debilitatus &c. Ita Azor, Lessius, Sanch. Filliucius, quos refert, & sequitur Trullenc. lib. 1. Decalogi cap. 10. dub. 7. num. 2. Fagnund. in Decalog. cap. 39. lib. 1. num. 3. & cum aliis Leander tract. 9. Decalogi d. 2. quæst. 14. & 15. Ratio est, quia ex his probabiliter dignosci possunt, ut fecerunt antiqui philosophi, non tamen certo illa prædicti possunt; esset enim temeritas, & imprudentia, quia non semper omnia signa conveniant.

Dico secundo: Physiognomia astrologica, id est ex eisdem partibus coniectare prosperos, vel aduersos euentus, illicitum, & supersticiosum est, & ex se peccatum mortale: est namque tota hæc astrologia commentitia, & pontificio iure damnata; fingit namque supra dictis corporis partibus certos planetas correspondere, quibus notatis, in ipsis veluti legere quasdam literas, quas ipsi soli intelligunt, quæ prosperos, & aduersos casus hominum demonstrant, quos ipsi audacter prædicant; Ita Azor, Villalobos, Soufa, Fagnundez, quos refert, & sequitur Trullenc. *ubi supra* num. 3. Telles *ubi supra*, & cum aliis Leander *supra* quæst. 12. Dixi ex se esse peccatum mortale, nam si id fiat joci causa, ad se oblectandum, aut non tanquam rebus certis fides adhibeatur, venialis tantum culpa committitur, ut cum Sanch. Filliucio, & aliis Trullenc. *supra*. Attamen iuxta eas dirigere suas actiones, esset peccatum mortale; nam tunc nimia credulitas eis adhibetur, quod si ex prædictarum specierum regulis, tenuissima quadam coniectura iudicentur propensiones ad aliquos actus, etiam ad eos, qui libere exercentur, ut ad auaritiam, venerem, vinum, &c. non erit licitum, ut cum Sanch. Soufa, & aliis tenet Trullenc. *supra* n. 3.

Dico tertio: Ex lineis manus eodem modo prædicere probabiliter corporis dispositiones, aptitudinem, ut facit chiromantia naturalis, quæ est quedam pars physiognomiae naturalis, licita est; at eo modo quo facit astrologia iudiciaria, vanum est, & supersticiosum. Et eam damnat Sixtus V. in bulla sæpe citata. Et in indice librorum prohibitorum interdiciuntur omnes libri hanc docentes. Hinc fit ex lineis manuum non posse prædicti bonam vel malam fortunam, & alia huiusmodi: nam hæc contingentia sunt, & non habent connexionem cum illis causis. Vnde non licet Aegyptiam interrogare mulierem, de bona, vel mala fortuna, si firmiter ei credatur, vel scandalum detor aspicientibus, secus, si ex curiositate, & animo ridendi, ut cum Nauarxo, Sanch. & aliis docet. Trullenc. *supra* & cum aliis Leander *supra* quæst. 103. de aliis autem membris physiognomiae eodem modo philosophatur.

Dico quarto: Ex motibus humani corporis nullum, aut valde infirma coniectura capi potest ad prænunciandum aliquid de futuris; tum quia sæpe non ab impressione cælesti, & constellatione stellarum, sed à libera voluntate pendent; Tum quia ex motibus animalium firma coniectura capi non

potest; ergo à fortiori neque ex motibus hominis. Ex vocibus autem hominis, minus aliquid prædicti potest, nam hæc significant ad placitum, & non ex constellatione, sed à ratione proueniunt quare diuinatione per illa, est supersticiosa, nisi cognitio spectetur à Deo. Vide Valentiam, Azor, Soufa, & nouissime Trullenc. *supra* n. 5.

SECTIO X.

De diuinatione per somnia.

S V M M A R I V M.

- 114 Diuinatione per somnia dicitur Oniromantia.
- 115 Quid sit somnium.
- 116 Quando constat, vel est probabile somnium esse à Deo, fas est illi fidem adhibere.
- 117 Ponuntur signa ad discernendum an somnium sit à Deo vel à demone.
- 118 Quando somnium est à causa naturali ex eo potest coniectari de euentis naturalibus.
- 119 Dare fidem demoniacis somniis est peccatum graue, & supersticiosum.
- 120 Quoribus non est probabile somnium esse à Deo non licet prænosionem ex eo sumere de aduentis liberis.
- 121 Qui temere credit somniis non excusatur à graui culpa.

Diuinatione per somnia Græce dicitur Oniromantia. Est autem somnium actio imaginaria, siue apprehensio sensus interioris, tempore somni quando exteriores sensus sunt sopiti; in hoc autem loco pro eodem sumitur somnium, & insomnium, visum & phantasma, nam oracula ad diuina insomnia solent applicari. Ex quinque autem causis possunt præcipue somnia prouenire. Primo ex Dei singulari prouidentia, qui multa hominibus bonis, & malis per somnia reuelauit, ut constat ex somnio D. Ioseph, & Magorum, & Pharaonis. Secundò ex aliqua corporis affectione. Vnde qui sanguine abundat, læta somniat; redundante semine somniat ille venera; ubi bilis atra viget, res tristes somniantur, ubi flaua bilis lites, iurgia, bella; cum vero phlegma abundat, somniamus aquas, fontes, prata virétia. Tertio proficiscuntur somnia à cogitatione præcedenti in vigilia, ut experientia constat. Quarto procedere possunt ab aëre, & cælo, taliter imprimente. Tandem prouenire possunt à demone; habet namque demon vim immutandi humores humani corporis, & permiscendi, quibus varie permutatis multa nobis dormientibus visu contingunt. Ita communiter DD. his suppositis.

Dico primo: Quando constat, vel est probabile somnium esse à Deo, fas est ex illo futurorum prænosionem capere, & illi fidem adhibere. Ita communiter DD. apud Leandrum tract. 9. Decalog. d. 2. g. 64. Non licet tamē hæc per somnia desiderare, nisi fuerit instinctu Spiritus Sancti, nam tunc erit tentatio Dei, si nimio affectu desideretur, & exponit se homo periculo, ne se demon intromittat. Quomodo autem dignosci possit an somnium fuerit à Deo, vel à demone quinque signa adhibet Trullenc. *supra*. primo quid in ipso somnio accedit, an accedat aliquid turpe, & inhonestum nam tunc certum est esse, vel à natura, vel à demone. Secundum si somnium sit suauis, & relinquat animam denotam, & bene dispositam ad deuotionem, videtur esse à Deo. Tertium quæ materia sit somni, si enim ad malum inducit, non est à Deo, si tamē ad bonum inducit cum timore, &

& humilitate credendum est esse à Deo, non tamen
fieri, nam Diabolus etiam aliquando se transfor-
mat in Angelum lucis, ut postea securus decipiat.
Quartum quid relinquit post somnium; si enim post
somnia animus manet turbatus, confusus, & se-
gnior ad bona opera, signum est non esse à Deo.
Tandem quando dubium est, an somnium fuerit à
Deo, vel à dæmone, credendum est esse à dæmone,
Deus namque cum immittit somnium, simul etiam
certum reddit hominem, quod à se immittatur. Ita
cum communi sententia Trullen. lib. 1. decalog. c. 10.
dub. 9. Leander tract. 9. d. 2. quest. 61. & 62.

lum, vel cōtra aliquod Ecclesiæ, vel Dei præceptum,
quod si aliquis ita deditus sit somniorum observa-
tioni, ut ordinatè regatur in agendis per huiusmodi
observationes, erit superstitiosus, nec à mortali ex-
cusandus. Ita communiter DD. apud Trulenc. supra.

SECTIO XI.

De diuinatione per sortes.

S V M M A R I U M.

Dico secundo: Quando somnia putantur esse à
118 causa naturali, licitum est, ex eis coniecturam facere
de euentis naturalibus, minime vero liberis. Ita cum
multis Trullenc. in Decalog. cap. 10. lib. 1. dub. 8. n. 5.
Leander supra q. 64. Ratio est quia non est malum
per effectus inuestigare causas nisi reddatur mala
actio ex intentione operantis: Sed quando somnia
sunt à natura, procedunt ex aliqua causa, ergo &c. ut
patet in medicis, nam ex somniis inuestigant causas,
& temperamentum hominum, ut supra diximus.
Hinc fit quod si quis transeat ex hac diuinatione na-
turali ex somnio, tanquam ex effectu ad alium effe-
ctum cognoscendum, non sit peccatum superstitio-
nis, si semper sistat in discursu naturali, quia nec in-
tercedit pactum cum Dæmone, nec periculum illius,
sed ad summum, si nimium in eis credat, erit impru-
dentia, si tamen velit transire ad cognoscendos effe-
ctus liberos, erit absque dubio vana superstitio. Ita
cum communi sententia Leander supra quest. 58.

Dico tertio: Superstitiosum est, & peccatum
119 grave, dare fidem dæmoniis somniis; & hoc siue
intercedat pactum explicitum dæmonis responden-
di per somnia; siue tantum præcedat pactum impli-
citum; quod tunc intercedit, quando quis nihil à Deo
cogitans, nec rationem habens ad credendum esse à
Deo, illis adhibet fidem. Ita cum communi senten-
tia Leander tr. 9. d. 2. q. 172. Ratio est, quia somnia,
ut signa, sunt signa ad placitum, & propterea cog-
nitio, quæ ab illis sumitur est per modum disciplinæ,
in qua discipulus credit Magistro; hic autem non est
Deus, quia hic nullum est indicium, ut supponimus;
ergo hoc ipso erit à dæmone, quia debet esse ab ali-
quo intelligente, ideoque vel expresse, vel tacite
inuocatur dæmon. Vide Trullenc. supra num. 7.

Dico quarto: Quoties non est probabile somnium
120 esse à Deo, non est licitum prænotionem ex eo su-
mere, de venturis liberis, sed est communiter pecca-
tum mortale. Ratio est, quia somnia non possunt
aduertus liberos naturaliter demonstrare: ergo so-
lum vel ex Dei directione, vel dæmonis; ergo quan-
do non est probabile, quod sit Dei, si quis ex ipsis
diuinat, subiicit se disciplinæ Diaboli, etique tribuit
futarorum prænotionem. Vnde acriter sunt repre-
121 hendendi illi, qui datâ operâ se ad somniandum in-
lecto componunt, ut sibi per somnia occulta reue-
lentur; nam voluntarie capiunt à dæmone doceri:
Igitur qui temere credit somniis, non excusatur à
gravi culpa; quia exponit se periculo deceptionis à
dæmone; & quantum est ex se, vult illa credere, etiâ
si à dæmone sint. Gravior autem culpa erit, quando
iam accipiam experientia compertum esset, se in si-
milibus casibus fuisse deceptum. Dixi communiter
loquendo, nam aliquando poterit esse veniale, ratione
simplicitatis, quando homo simplex facile putat esse
à Deo, vel quando leniter illis fidem dedit, vel quan-
do propter somnium timet sibi aliquid prosperi, vel
aduersi, cogitans, seu etiam sine villo fundamento il-
lud forte à Deo immissum, ideoque aliqua facit, vel
omittit, modo id quod facit, vel omittit, non sit ma-

- 122 *Vt sortium hodie iam non est in usu.*
- 123 *Sortes alia sunt diuisorie, alia consultoria, alia diuinatoria.*
- 124 *Sortes diuisorie stando in iure natura sunt licite in casibus, in quibus ius humanum eas non interdicit.*
- 125 *In quibus casibus ius humanum eas interdicit, vel non?*
- 126 *In Beneficiis, & officiis Ecclesiasticis providendis prohibetur usus sortium.*
- 127 *Electio per sortes ad officia ecclesiastica non solum est illicita, sed nulla.*
- 128 *In casibus in quibus sortes diuisorie sunt licite non debet ladi iustitia, nec debent fieri cum irreuerentia rerum sacrarum.*
- 129 *Sortes consultoria ad agnoscendam in rebus dubiis D. voluntatem regulariter sunt illicita.*
- 130 *In quibus casibus, & quibus conditionalibus sine aliquando licita.*
- 131 *Sortes diuinatorie sunt omnino illicita.*
- 132 *Quædam corollaria inferuntur.*

Vsus sortium hodie iam non est in usu; quia ta-
men alicubi illarum potest esse aliquis usus, de
illis breuiter agemus. Tria igitur sunt genera for-
tium, diuisoriarum, consultoriarum, & diuinatarum. Diuisorie
sunt quando ex euentu sortium queritur quid
vnicuique tribuendum sit, siue illud sit res possessa,
siue honor, siue poena, siue munus aliquod, siue sæ-
culare, siue Ecclesiasticum officium, aut beneficium.
Consultoria dicuntur illæ per quas in rebus dubiis
inquiritur diuinum consilium, ut sciatur quid in
negotiis dubiis agendum sit. Diuinatorie sunt quando
per eas inuestigatur cognitio de futuris euentibus,
& quidem directio sortium, vel expectari potest à
Deo, vel à dæmone, vel à casu, non enim amplius
vnde expectari possit apparet.

Dico igitur primo stando in solo iure naturæ, 124
sortes diuisorie in omnibus casibus sunt licite, in
quibus ius humanum eas non interdicit, interdicit
autem eas ius humanum in aliquibus, non vero in
omnibus euentibus. Ita communiter DD. apud
Fagundez in Decalog. 1. præcepto lib. 1. cap. 4. num. 3.
Palium tract. 17. d. 1. p. 6. num. 2. & cum multis
Leander tract. 9. d. 2. quest. 75. Ratio est, quia sor-
tes diuisorie non ordinantur ad cognitionem rei in-
certæ, sed immediate ad operationem diriguntur,
nec continent tacitè, aut expresse aliquam inuo-
cationem dæmonis, non enim per illas sortes peti-
mus ab eo tacite, aut expresse, ut nos aliquid do-
ceat vel quod aliquam operationem nostram ad
aliquid agendum dirigat: ergo si eis aliqua su-
perstitio non addatur, non sunt intrinsece ma-
læ. Non sunt etiam prohibita sortes diuisorie
in omnibus euentibus, imo in aliquibus iuribus
iubentur fieri, ut patet ex l. duobus, sic Saul,
forte electus est in Regem, ergo huiusmodi

sortes in se sunt indifferentes , & de se possunt honestari.

- 125 Sed quæres quando sint licitæ huiusmodi sortes diuiniæ , & quando illicitæ ? Respondeo primo esse licitas in rebus externis secularibus , vt in hereditatibus componendis , & in dirimendis litibus , etiam inter clericos , & personas Ecclesiasticas , non solum de rebus secularibus , sed etiam in causis beneficiis ; nam in iure tantum prohibentur sortes in electionibus , cum autem lex odiosa sit , est restringenda , & non extendenda ad alios casus , vt tenet Lessius , Suarez , Fagundez , quos refert , & probabiliter putat Trullenc. *in decalog. lib. 1. cap. 9. num. 8.* & cum aliis Palaus *supra numero 3.* Leander *supra quæst. 83.* Secundò in functionibus , & honoribus ; vbi de honore , & periculo agitur v. g. si inuadendum est hostile oppidum , & inter milites diuersarum nationum contentio sit , quænam illorum prior inuasura sit. Sic tempore pestis possunt eligi religiosi , & medici , qui infirmis assistant. Tertiò in pœnis , vt cum rex vult vni ex duobus , vel pluribus ad mortem damnatis dimittere supplicium , poterit hoc per sortes inter omnes dirimi , cum æquè omnes morte digni sint , & princeps non magis hunc , quàm illum vult liberare ; Et denique quotiescunque non apparet ratio , cur alter alteri in aliquo commodo , vel incommodo præferatur , id sorti committi potest.
- 126 In beneficiis tamen Ecclesiasticis providendis , vel officiis prohibetur talis vsus sortium *cap. Ecclesia de sortilegiis* , Ita communiter DD. apud Palaum *supra num. 5.* Ratio est , quia electio ad dignitates Ecclesiasticas fieri debet inspiratione Spiritus sancti. Imò nec etiam eligi possunt compromissarii , in quibus ceteri se compromittant ad electionem , nam quando electores non concordant inter se , electio deuoluitur ad superiorem , vt patet *ex cap. quia propter de electione*. Non est tamen , improbabile quod si repetitis suffragiis non possunt electores ad aliquam Ecclesiasticam electionem concordari , possit sortibus committi , si duo , vel tres cum aliquibus suffragiis remaneant. Ita Lessius , & alij apud Sanch. *lib. 2. decalogi cap. 38. num. 74.* quos refert & sequitur Trullenc. *supra num. 8.* licet oppositum teneat cum multis Palaus *supra num. 6.* Leander *supra quæst. 78.* Hinc fit prohibitionem *cap. Ecclesia* non extendi ad electionem civilem , & seculari , etiam inter clericos , vt probat consuetudo. Ita Azor , Panormitanus , Suar , Sanch. & alij , quos refert Trullenc. *supra n. 10.*
- 127 An vero electio per sortes ad officia Ecclesiastica , non solum sit illicita , sed etiam nulla , non vero irritanda ? Respondeo esse omnino eo ipso nullam. Ita Suarez , Panormitanus , Palaus , Fagundez , & alij , quos refert , & sequitur Leander *supra quæst. 82.* Ratio est , quia est contra formam eligendi datam *in cap. quia propter , de electione* , in quo capite dicitur , aliter electio facta non valet , & est ibi sermo de electione facta per sortes. Nec obstat quod pontifex *in cap. Ecclesia vestra extra de sortilegiis* confirmauit quandam electionem factam per sortes ; Nam *ibi* confirmauit pontifex electionem factam per sortes compromissariorum , quæ electio non est omnino irrita , vt *supra* vt probabile admittimus cum Lessio , sed venit irritanda per quod soluitur argumentum.
- 128 Aduertendum tamen est , in casibus in quibus diximus , licitas esse sortes diuiniæ , non debere lædi iustitiam , sed semper debere seruari illæsum ius partium : vnde non licet mittere sortes inter dignum , & indignum. Secundò non debere fieri cum

irreuerentia rerum sacrarum ; vnde non licet adhibere librum Euangeliorum in mittendis sortibus , ob reuerentiam rei sacræ. Tertiò non debent fieri ex praua intentione , vel erronea opinione , vt quia humani actus pendeant ab stellis ; nam tunc esset superstitio ; nec debent fieri cum fiducia in demonis auxilio , nam tunc etiam est gravis superstitio. Si tamen fiant vt euentus accidat ex fortuna , erit vanitas , nili alias excludat diuinam providentiam , vt dirigentem , aut permittentem : nam tunc etiam est peccatum grauissimum.

Dico secundò : Sortes consultoriæ ad cognoscendam in rebus dubiis diuinam voluntatem & illam à Deo expectandam regulariter sunt illicitæ poterunt tamen esse licitæ datis his quatuor conditionibus : prima est necessitas , quando scilicet non suppetit aliud humanum consilium ; Secunda si Deus alicui inspiret vt illis vtatur. Tertia si fiant cum debita reuerentia : Quarta vt non fiant circa materiam indebitam , nempe vt non fiant circa electiones Ecclesiasticas quia id specialiter est prohibitum ita Sanchez , Lessius , Suar. quos refert & sequitur Fagundez *vbi supra num. 16.* Trullenc. *supra num. 5.* Palaus *tract. 17. d. 1. p. 6. num. 10.* & cum aliis Leander *supra quæst. 93.* Prima pars nostræ assertionis probatur , quia veile sine necessitate quod Deus peculiari modo suam voluntatem manifestet est Deum tentare , non enim Deus promisit se has sortes directurum. Quod autem sortes consultoriæ possint prudenter fieri probat vsus Patrum veteris testamenti , Iosue enim sortibus vsus est ad cognoscendum malefactorem occultum , Electio Laudis facta fuit per sortes ad Regnum : item Electio S. Matthiæ ad apostolatam.

Aduerte tamen cum Suario Sanch. Fillincio Trullenc. & aliis duplici intentione posse mitteri huiusmodi sortes consultorias. Primò intendendo & petendo saltem tacite à Deo vt per signum extraordinarium monstret quid de facto opus sit in aliquo negotio , vt quis dignus sit Episcopatu beneficio &c. Secundò intendendo tantum occultè directionem sortium per specialem providentiam & gratiam Dei & illam ea fiducia postulando vt quod fors tulerit apud se statuatur id amplecti tanquam ex diuina voluntate profectum non tamen ex præmissione. Primo modo requiritur , motio diuina , & specialis instinctus Dei & extraordinarius ad id postulandum , alioquin incurreretur in tentationem Dei. Secundo vero modo satis est prudens ratio ex humana coniectura , sumpta ex necessitate causæ & dubitatione occurrente quia non inueniatur melior modus & ex modo quo fiat præmissa oratione , & denique in tali materia in qua non sit periculum iniustitiæ ex successu sortium ; alioquin temeritas esset & tentatio Dei exiitmare Deum illi rei affuturum , tutius tamen est ab huiusmodi sortium genere abstinere.

Dico tertiò : sortes diuinatoriæ sunt omnino illicitæ : ita communiter DD. apud Leandrum *sup. q. 44.* Palaum *sup. n. 12.* Ratio est quia sortium moderatio & directio aut expectatur à Deo , vel à demone , vel à casu , si à demone certum est esse superstitiosam , & continere demonis inuocationem ; si à casu , indubitatum est casum non posse in sortes influere , & per eas aliquid demonstrare , cum nihil influere possit cum futurum euentum , nullamque cum eo connectionem habeat. Si vero sortium moderatio expectetur à Deo , non constat Deum illas directurum & moderaturum ad manifestanda occulta , cum Deus hoc non promiserit , & euentus aliter sapissime ostendit quàm per sortes contingat.

Hinc

132 Hinc colligitur esse superstitiosum illum qui notatis quibusdam & observatis, futuros eventus prædicat, vel res occultas manifestat, utpote si modo sic, modo aliter tabula, tessera, taxilli, chartæ, aut grana tritici, vel fabæ decident; hic enim modus illicitus est, & damnatus *cap. de sortilegiis*: vide Azorium, Lessium, & alios refert & sequitur Trullenc. *supra num. 14*. Similiter superstitiosus est ille qui per sortes inquirat quis obtinebit victoriam, vel cathedram, vel dignitatem solum ob voluntatem & curiositatem, item si quærat quis fuerit malefactor occultus ad puniendum illum in quo casu etiam habet admistam malitiam iniustitiæ, quia miscetur aliqua infamatio proximi, ut si cadat in innocentem, vel nocens occultus publicetur, vel reuera nocens puniatur, quia eo modo non probatur legitime nocens, nisi dæmonis testimonium recipiatur, quod est sacrilegium, & iniustitia; quia mendax est dæmon. Ad quod genus sortium pertinet duellum ad manifestandam occultam veritatem, & ultra malitiam superstitutionis habet etiam admistam malitiam iniustitiæ. Vnde Suarium *supra*. Nota etiam omnia sortilegia, divinationes, & vanas observationes quæ fiunt cum pacto expresso, vel tacito cum dæmone, hæresim sapere manifeste cum omnis familiaritatis, & pactum cum dæmone hæresim, vel apostasiam inuoluunt, ut optime aduertit Trullenc. *supra*.

tæ vi causæ naturalis tribuitur, quod ope dæmonis agitur, præsertim quando causæ naturales adhibentur, nihil ad effectum facientes, unde omnes libri, qui magiam naturalem docent suspecti habendi sunt, & iuventuti tanquam periculosi vitandi. Lessius, & cum aliis, Trullenc. *lib. 1. in Decalogum c. 10. dub. 11*.

Magia superstitiosa, est ratio quædam operandi mira per signa, ope dæmonis, dicitur *per signa*, ut distinguatur à magia naturali, quæ utitur causis naturalibus, quibus ex pacto allicitur dæmon, ut faciat, quæ magus petit: & sic signa videntur facere mirabilia, in eo namque distinguitur magia ab aliis speciebus superstitutionis, quod habeat pro fine effectum mirabilem, solum ut appareat eius virtus ac potestas mirabilia faciendi; dicitur etiam *ope dæmonis*, quia hæc signa, & tota disciplina à dæmonibus instituta est, ac proinde effectus magiæ non est ab homine, nec à signis superstitiosis, sed ab ipso dæmone.

137 Possunt autem per magiam mira fieri, ob duplicem finem. Primum solum in ostensionem, vel commodum proprium, seu aliorum, & sic vocantur nomine communi magis: Secundò ad noxam alteri inferendam, & sic vocatur maleficium de quo infra 138 Quod si solis verbis aliquid per magiam super naturam fiat, dicitur incantatio; est autem incantatio, ratio operandi mira solis verbis. Ita cum multis Leander *tracl. 9. d. 3. q. 4*.

Cognoscuntur autem opera magiæ, primo ex 139 motu citatissimo, cum scilicet hominum, aut animalium corpore de loco in locum celerrime transferuntur, secundo si verba proferantur exotica, insolita, & nihil significantia. Tertio ex signis si characteres, imagines, signa, ligaturæ, philacteria, & alia huiusmodi fœda gestantes aut in loco aliquo ad malefaciendum collocantur. Quartò si ponantur quædam circumstantiæ nihil ad rem pertinentes, ut si dicantur talia verba debere esse scripta manu sinistra, vel in charta caprina, vel scripta esse per virginem, vel tali die, vel hora. Quintò si ex verbis sacris promittatur aliquis effectus vanus, ut quod annulus in filo movebitur, & saltabit. Sextò cognoscitur magia ex conditione effectus, nimirum, si hic humanam superet industriam; sunt autem huiusmodi complura, quæ à magis opera dæmonum fiunt, quæ ad tria genera reduci possunt, vel enim fiunt circa corpora præsertim humana, aut animalium, vel circa animas, & spiritus, vel circa elementa, Deo ita permittente possunt excitare tēpestates, grandines, tonitrua, fulmina, vētos, hiq; evertere arbores, fruges, & animalia possunt etiam efficere inundationes, terræmotus, ruinas ædificiorum, incendia, & similia. Itē possunt transferre segetes ex vno loco ad alium, arbores, & pomaria integra, vel singulis arboribus transplantatis, vel translata superficie terræ ad certam altitudinem, quæ omnia cum aliis Trullenc. *lib. 1. Decalogi cap. 10. dub. 11. n. 8*. Leander *tracl. 9. d. 3. quest. 4*.

Circa corpora hominum, & animalium primo 140 ea possunt transferre celerrimè de loco ad locum, illa multis modis transformare, vel mutando figurā, vel vnam ponendo pro alia ex vaporibus, in lupos scilicet, & vulpes mille modis supra relatis. Ita cum multis Leander *tracl. 9. Decalogi d. 4. quest. 24*. Possunt etiam morbos occultos inferre, qui nulla arte medica possint curari, possunt namq; instillare venena occulta, & ignota, eaq; ita temperare ut lætè operetur, & impedire vim medicamentorum. Possunt etiā curare morbos omnes, qui naturalibus remediis curari possunt. Possunt etiam thesauros occultos effodere, licet hoc raro Deus magis permittat, esset enim maximum

SECTIO XII.

Quid, & quotulex sit Magia

SUMMARIVM.

- 133 Quid per magiam intelligatur?
 - 134 Alia est naturalis alia superstitiosa.
 - 135 Quid sit magia naturalis?
 - 136 Quid sit magia superstitiosa.
 - 137 Si mira per magiam fiant in ostensionem communi nomine sic operantes vocantur magi.
 - 138 Si fiant ad noxam alteri inferendam dicuntur malefici.
 - 139 Ex quibus cognoscantur opera magiæ?
 - 140 Circa corpora humana & animalium multa mala possunt operari magi.
 - 141 Fœmina huic arti dedita variis nominibus appellatur, & quibus?
 - 142 Fœmina huic arti magis dedita sunt, quam homines.
 - 143 Multoties ad loca distantia per dæmonem deferuntur.
 - 144 Quæcunque magia est superstitiosa, & peccatum graue.
 - 145 Pocula amatoria, & philtrea illicita sunt.
 - 146 Sage talia pocula conscientibus grauiissime peccant.
 - 147 In hominibus non datur virtus naturalis ad includendos dæmones, quos vocant familiares.
- 133 Per magiam intelligunt DD. artem, per quam mira quædam, & insolita ab hominibus fiunt. Diuidunt autem illam in naturalem, & superstitiosam. Magia naturalis, est ratio quædam operandi mira per causas naturales, absque dæmonis ope, hæc autem per se mala non est, nisi per accidens, quia sæpe admiscet multa, superstitiosa est tamè maxime periculosa; nam sub specie occultæ operationis naturæ, diabolus facile se immiscet, & ita occult-

maximum incentiuum ad malum. Possunt etiā facere inuisibiles aliquo modo, vel interponendo aliquod corpus instar veli, vel subito efficiendo vt trāsferantur, vel interponendo aliquā figuram vt non cognoscantur: ita cum Lupo, & alii. Leander *supra* q. 18. Possunt tandem immittere dæmones in homines, & facere vt ab illis obideantur, & eisdem expellere, vel ex pacto inter æquales, vel cum pacto cum potentiore. Circa vero animas corpori vnitas, ea omnia possunt efficere, quæ pendent ex dispositione corporis, & imaginatione, vt incitare ad amorem, ad odium, ad libidinem, de quo iam *supra* diximus. Circa vero animas separatas, nihil possunt Magia, neque dæmones, vt *supra* tetigimus. Vide de his late Trullenc. *supra*, Fagundez *lib. 1. in Decalog. cap. 41. num. 9.*

141 Propter autem tantam operum magiæ varietatem, scēminæ huic arti deditæ, variis nominibus appellantur, nunc Magiæ, nunc Lamiz, nunc striges, Maleficæ, veneficæ, nunc Sagæ vocantur. Magiæ à magia, Maleficæ à malefaciendo, veneficæ à veneficiis, Sagæ à sagacitate; dicuntur autem Lamiz, eo quod lamia animal quoddam est, quod speciem humanam habet, & corpus bestiale, cuius crudelitas in eo maximè cernitur, quod puerulos iugulet, & illorum sanguinem exugat, iuxta illud Ieremiz IV. [Sed, & Lamiz nudauerunt mammam, lactauerunt catulos suos, &c.] Vnde quia huiusmodi nefariæ mulieres huic scelerato operi sunt intentæ, Lamiz appellantur. Dicuntur autem striges, Lusitanæ, *bruxæ*, ab auibus huius nominis inauspicatis, quæ stridore volant, & similes sunt bubonibus, & infantium corpora noctu inuadunt, suffocant, & illorum sanguinem exugunt. Vnde quia hæ nefariæ mulieres noctu præcipue in maleficiis, & infantium sanguinem sugendo versantur, inde à stridore, striges vocantur.

142 Sunt autem his artibus magicis mulieres magis deditæ hominibus, tum ob maiorem animi leuitatem, curiositatem, & insatiabilem veneris libidinem, vt dicit Fagundez *lib. 1. decalogi cap. 41. num. 5.* & cum multis Leander *tract. 9. d. 4. quest. 2.* comperit namque est dæmones in his cum gribus commisceri illis, assumptis corporibus ex aëre, imo licet sperma habere non possint, aliquando suffurato aliunde virili semine, & nefariæ illi copulæ applicato homines generari possunt, & multos sic fuisse generatos sapientior docet philosophia, vt testatur Fagundez *supra num. 7.* & cum multis Leander *supra quest. 12.*

143 An autem de facto ad loca distantia noctu deferantur? pars affirmatiua experientia comperta est, sæpe namque euenit, vt non nullæ scēdis, ac turpissimis illis actionibus, quibus à dæmonibus appetuntur deterritæ, facto signo crucis, vel innuocato nomine Iesu, statim conuentus ille solutus fuit, & dæmones perierint, & ipsæ, quæ nomen Iesus innuocant, solæ manserunt in eo loco, in quo erant cum dæmone, & magno labore domum redierunt. Vide de hoc latissime Fagundez *cap. 4. num. 3.* Advertit tamen cum Suario, Fagund. *in Decalogum lib. 1. cap. 41. num. 11.* & cum aliis Leander *supra quest. 17.* quod cum istæ strigæ dicunt deferri ex vno loco in alium in hircis, in anseribus, aut auium alis, hoc esse præstigium, stultum enim esset credere dæmones esse veros hircos, anseres, &c. sed formant ex aëre talia corpora, & sub tali specie sunt; his suppositis,

144 Dico primo: Quæcunque Magia, quocunque ex enumeratis modis fiat, superstitiosa est, & ex genere suo graue peccatum. Ratio est, quia omnia

magia continet dæmonum inuocationem tacitam, vel expressam, & aliquando coniungitur cum hæresi, idololatria, vel apostasia à fide, vt accidit in lamiis, & strigibus, quæ in principio suorum scelerum cum pacto cum Diabolo ineunt, solent semper fidem abnegare, dæmones adorare: ac per consequens Lamiarum, & strigum crimen ad Inquisitores spectat. Potest tamen aliquando in aliqua specie magiæ, quando non est pactum expressum cum dæmone exculare bona fides, & ignorantia, & inadvertentia tacitæ inuocationis, sæpe enim occulta est, at si suspicatur, vel dubitatur, esse aliquid mali latentis, tenentur abstinere donec informationem capiant à viro sapiente, alioquin exponitur evidenti periculo peccandi mortaliter. Ratione tamen leuitatis materiæ nunquam potest esse veniale, quia dæmonis inuocatio, etiam in re parua, est grauissimum peccatum; fieri tamen potest veniale defectu animaduersionis; Lessius, Azor, & alij apud Trullenc. *ubi supra num. 17.* Leandrum *supra quest. 31.*

Dico secundo: Pocula amatoria, seu philtrea, 145 omnino illicita sunt. Nam licet demus dari herbas, quibus in illis conficiendis vtuntur Sagæ, quæ naturalem habent virtutem ad excitandum amorem, & odium, artamen naturaliter non potest dari vis naturalis ad excitandum amorem, vel odium respectu huius, vel illius, in particulari, non enim apparet vnde talis vis possit provenire; sed hoc ex dæmonis facultate provenit; nam semel excitato in corde amore per illas herbas, seu pocula amatoria, sæpe obicit menti illius, qui tale sumpsit poculum obiectum, quod saga vult illum amare, quo sæpe oblato voluntas ad amorem inclinata vehementissime in illud rapitur; proponit namque dæmon illi tale obiectum mille circumstantiis dignis amoris, & convenientissimis tali homini, quare pocula amatoria, & philtrea, sine dæmonis ope nihil valent ad conciliandum amorem respectu alicuius hominis in particulari. Ita cum Suario, Toletio, Lessio, Navarro, & aliis Fagund. *lib. 1. Decalogi cap. 41. num. 19.*

Vnde sagæ talia pocula conficientes, grauissime 146 peccant, & ad omnia damna temporalia, quæ per eadem philtrea, vel pocula amatoria illata fuerunt tenentur, tam sagæ, & magi quam illi, qui eas consulunt, primo tamen loco illi, qui eas consulunt, illis tamen deficientibus tenentur eorum loco sagæ, fuerunt namque causa damni; Nec hæc obligatio extinguitur, etiam si sagæ ipsæ ministerio Iustitiæ puniantur, nam per illam poenam satisfaciunt iustitiæ legali, non parti læsæ, seu iustitiæ commutatiue, Et ideo si tales maleficæ, bona aliqua reliquerunt, tenetur Fiscus prius damna illata restituere; vide Fagundez *in Decalog. lib. 1. cap. 40. num. 20.* in fine: Dixi præcise ad restitutionem damnorum temporalium, quia pro ratione iudicij: v.g. vsu rationis, & censuum, non tenentur quidquam restituere. Ita Nauar. Gomes, Lessius, quos refert, & sequitur Fagundez *ubi supra num. 21.* non enim hæc damna recipiunt æstimationem, nec quidquam in rerum natura est, quod illis censetur æquiualeans; vnde pro his satis est petere à Deo veniam, solum ergo tenentur ad restitutionem damnorum temporalium, inter damna tamen temporalia, etiam numeratur lucrum, quod quis comparabat ex arte sua, & industria, & ex seruitio corporis, &c.

Quæres tamen primo, an in hominibus insit vis 147 naturalis ad includendos dæmones, quos vocant familiares in annulis, speculis, & vasculis, vel ipsos

iplos corporibus pellendos? Respondeo breuiter negative, sunt namque homines potestate longe dæmonibus inferiores; ita communiter DD. apud Trullenc. *supra num. 3. dub. 12.* Fagund. *supra n. 23.* Vnde cum dæmones certo loco includunt, hoc faciunt ex pacto dæmonis tacito, vel expresso. Et idem dicendum est de obsessione corporum; Nec obstat quod scriptura sacra primo Regum 16. de Dauide dicat cytharâ Saulē à spiritu malo liberasse quoties illam innadebat, nam ibi per spiritum malum atra bilis intelligitur, vt multi DD. dicunt. Vide Fagund. *supra n. 24.* Vel secūdō respondetur, hoc non fieri virtute musici instrumenti, sed diuina dispositione, quæ illo instrumento ad hunc effectum utebatur. Nec obstat etiam quod Tobias 6. Angelus eidem Tobie dixerit, quod retineret iecur piscis capti, & fel illius, & igni subiiceret cordis eius particulam, ad pellendos dæmones. Respondetur namque cum Fagundez *supra* dæmones non fugari virtute illius iecoris, sed virtute Dei, vel Angelorum, à cuius manibus fel, & iecur illud fuere consecrata; ad hunc effectum, sicut facit Ecclesia suis exorcismis, in quibus ob preces Ecclesiæ, virtus diuina adest, ac dæmones fugat.

SECTIO XIII.

Vtrum liceat sagas adire, & consulere, vt maleficia faciant, vel tollant?

SVMMARIVM.

- 148 Non est licitum sagas adire ad maleficia inferenda, nisi sint ad id parata.
- 149 Non licet petere à saga, alias parata vt vnum maleficium alio maleficio tollat.
- 150 Non licet petere à malefico vt soluat maleficium, quod potest modo licito solui quando modus licitus ignoratur.
- 151 Quando dubitatur an maleficus sciat modum licitum dissoluendi maleficium præsumitur scire solum malitiosum.
- 152 Licitum est absolute petere à malefico vt dissoluat maleficium, quando constat illum scire soluere modo licito.

148 **S**uppono ex communi Doctorum sententia, nunquam esse licitum sagas adire, vel consulere per se, vel per alios ad maleficia inferenda, quamuis ad id sint paratæ. Ratio est, quia est intrinsecè malum dæmonem consulere, & maxime vt malum alicui fiat, sed ipse sagæ, siue sint paratæ, siue non, in maleficiis faciendis vtuntur ope dæmonis; ergo &c. his suppositis,

149 Dico primò: Non licet petere à saga, seu malefico alias parato, vt vnum maleficium alio maleficio tollat, etiam pro re graui, & bono publico, aut causâ curiositatis; ita communiter DD. apud Leandrum *tract. 9. Decalogi d. 3. quæst. 20.* contra Angelum, cuius in hac re opinio improbabilis est, & vt erronea à Suario iudicatur. Ratio est, quia maleficium est intrinsecè malum, ergo nunquam potest licite fieri. Nec est eadem ratio de petente vsuras ab vsurario, & iuramentum ab infideli, nam ille potest dare pecuniam absque vsura, & infidelis præstare iuramentum per verum Deum.

150 Et hinc inferitur, non licere petere à malefico, vt soluat maleficium, quod potest modo licito solui, sed

Part. III.

ignoratur modus licitus à malefico, quia petinde est, ac petere vt alio maleficio soluat; ita Sanch. quem refert, & sequitur Trullenc. *lib. 1. Decalogi cap. 10. dub. 13. n. 6.* Qui addunt quod quando dubitatur an maleficus sciat modum licitum dissoluendi maleficium, præsumi scire solum superstitiosum, & consequenter ab eo non posse peti dissolutionem maleficij; cum enim sit dubium, exponit se periculo petendi rem illicitam; non est autem licitum operari cum dubio rei illicitæ, vt dicunt communiter DD. Aduerte tamen tale dubium aliquando vinci posse, vt si quis sibi credat maleficium scire modum, quo siue pacto possit destruere maleficium, & tunc deposito dubio potest petere, vt dissoluat. Ita Tamburinus *in Decalog. lib. 2. cap. 6. §. 2. n. 10.* Tandem aduerte peccare indices cogentes maleficium benedictione aliqua auferre maleficium, quia illa benedictio est ceremonia malefica inuoluens pactum cum dæmone. Ita Fagund. *in Decalog. præcepto primo lib. 1. cap. 42. n. 7.* Leander *tract. 9. Decalogi d. 3. quæst. 23.*

Dico secundò: Licitum est absolute petere à malefico, vt dissoluat maleficium, quando certò constat ipsum scire illud soluere modo licito, quamvis alias certo, & moraliter petenti constet, fore vt illum medio illicito in illo tollendo vsurum. Ita Sanch. Suar. Lessius, Ledesma, Henriquez, quos refert, & sequitur Fagundez *ubi supra n. 10.* Trullenc. *supra n. 7.* & cum aliis Leander *supra quæst. 26.* contra Delrium, & Caietanum. Ratio autem est, quia petens, rem petit, quam saga licite præstare potest absolute loquendo, idque petenti constat, & alias ipse potens habet ius petendi ad redimendam propriam vexationem, vnde solum permittit peccatum sagæ, non vero inducit ad illud, & alias non tenetur cum tanto damno illud non permittere, vt patet in vsurario parato; Et hinc à fortiori sequitur licere à saga petere vt tollat maleficium, quod petens scit, illam licito modo posse soluere, licet alias probabiliter putet, vel dubitet postulans illam medio illicito vsuram esse, nam si potest petere, quod certe scit illam illicito modo maleficium tollendam; quanto magis quando de hoc solum habet probabilitatem, vel dubium. Vide Fagundez *supra*.

SECTIO XIV.

Vtrum liceat tollere ligaturas, nodos, capillos, chartas, & alia signa malefica posita à maleficis, eo fine, vt Diabolus desinat nocere?

SVMMARIVM.

- 153 Multa dantur in Ecclesia remedia diuina ad tollenda maleficia vt Missa, exorcismus, &c.
- 154 Licitum est soluere ligaturas &c. vt Diabolus desinat nocere.
- 155 Confessarins potest obligare sagas ad destruenda illa signa.
- 156 Non solum licet illa signa destruere, sed ponere aliquid, quo posito destruantur pactum.
- 157 Potest licite rogari à maga vt signum suum auferat, & nocere desinat, si hoc fieri potest sine nouo maleficio.
- 158 Dicente maga se habere modum licitum tollendi maleficium inspicendum est, an talis modus sit licitus, nec ne?

Suppono multa dari remedia diuina in Ecclesia, ad tollenda maleficia, vt sunt gestatio Reliquiarum, aqua benedicta, Exorcismi, frequens confessio,

M

confessio, Missæ sacrificium, Eleemosyna, ieiunium, oratio, & alia his similia, sed hæc omnia debent fieri sine circumstantiis vanis, nam si vanæ circumstantiæ illis adiungantur, ut quod oratio angelica debeat dici ad aures equi, quod oratio debeat fieri noctu, & non de die, quod Missa talis vel tali die dicenda sit, &c. vanum, & superstitiosum est, ut *supra* diximus. Vide de hoc late Fagundez *cap. 42. num. 1.* Alia sunt remedia ad tollendam maleficia, vel infirmitates ab illis causatas, sed hæc parum vtilia sunt quia sæpe virtus medicamentorum, Deo ita permittente, à dæmonibus impeditur; Vnde solum superest difficultas, utrum licitum sit signa maleficiorum inuenta, veluti capillos, nodos, ligaturas, & alia huiusmodi, ubicunque reperta fuerint, amouere, solvere, destruere, & in ignem conicere, siue hoc fiat à Saga siue ab alio quocunque.

154 Dico primo; Licitum est prædicta destruere, siue hoc fiat à saga, siue à quocunque alio. Ita cum communi sententia Fagundez *supra n. 2.* Leander *tract. 9. decalogi d. 5. quest. 32.* contra alios quos supraprius nomine refert Lessius *lib. 2. cap. 44. de magia dub. 6.* Ratio fundamentalis est, quia ideo illa signa malefica non possent tolli, quia ille actus amouendi illa signa censeretur quædam tacita dæmonis inuocatio; sed hoc est falsum, ergo. Maior est præcipuum contrariorum fundamentum, Minor probatur, quia amotio illa signorum, neque ex natura rei est inuocatio dæmonis ut patet, neque ex intentione amouentis; licet aliàs sit ipsa saga, quæ talia signa posuit cum pacto dæmonis; potest namque saga, si pœnitere velit, mutare intentionem, & tantum intendere rescissionem pacti antecedentis, & nihil à dæmone exigere, nec ex vi prioris pacti illa destruere, licet aliàs pactum fuisset in hac forma; si hæc signa posueris nocebo, si illa distruxeris non nocebo; eadem namque actio vna intentione facta potest esse mala, & mutata intentione potest esse bona, quando ipsa ex natura sua non est mala, sed indifferens; sed in hoc casu maga, vel alius, qui illa signa destruit, non intendit dæmonem inuocare; sed inuocationem per magam illo signo factam impedire, & dissolvere: ergo.

155 Et hinc deducitur posse confessarium obligare sagas ad destruenda illa signa, eas prius instruendo de intentione, qua id debent facere; ut scilicet id faciant animo destruendi amicitiam dæmonis & non inuocandi illam; imo quamuis etiam inuentor talium signorum sciat ibi esse duplex pactum; si posueris nocebo si abstuleris non nocebo, aut pristina valetudo recuperabitur; licite & meritorie poterit ea destruere, & comburere; quia animo destruendi dæmonem, & rescindendi pactum illius facit, & non concurrendi cum illo, quia illa destructio ex natura sua, non est inuocatio dæmonis, & ille, qui destruit non intendit dæmonem inuocare, neque cooperari malitiæ illius, sed illam destruere, & propriis armis debellare.

156 Sed quæres an non solum sit licitum illa signa destruere, sed etiam per se loquendo ponere res alias, quibus positæ expiret, & destruat pactum prius, & dæmon desinat nocere v. g. pactum erat, quandiu hæc illa è terra non extrahatur, & loco illius aliquid ponatur, v. g. lapis, aut locus ille aqua lustrali ablatur non cessabit maleficium; An tunc licitum sit illam extrahere, & lapidem loco illius ponere, & aqua lustrali aspergere? Respondetur affirmatiue. Ita communiter DD. apud Fagund. *supra num. 6.* Leandrum *supra quest. 35.* Ratio est, quia hæc omnia non fiunt, modo deprecatio, aut

affectedu aliquo beneuolentiæ erga dæmonem, sed sunt animo, & intentione destruendi artes dæmonis, & tollendi signum, cui adstrictus est ad nocendum, quod per se est omnino licitum; sed hæc omnia debent intelligi quando hæc omnia poni, vel tolli possunt sine aliquo maleficio.

Hinc sit posse rogari licite à maga, vel maleficio, ut signum suum auferat, & nocere desinat, si hoc fieri potest, sine nouo maleficio, & protestetur se nihil velle cum dæmone habere; vnde poterit etiam ab alio malefico interrogari, an cognoscat signum malefici animo illud destruendi, vel an nouerit, in quo consistat maleficium, ut signum destruat, quod si respondeat se ignorare, in quo consistat maleficium, nullo modo potest licite induci, ut sua arte id perquirat, quia id esset illum regere, ut Diabolum ea de se confunderet, quod semper est illicitum. Item si saga respondeat se scire maleficium, nescire tamen illud tollere, in hoc etiam casu nullo modo licet eam inducere, ut per artem suam id perquirat, quia hunc perinde esset, ac ei consulere, ut Diabolum confunderet, quod est intrinsece malum.

Quod si dixerit se scire modo licito tollere maleficium, & explicet modum, quo illud tollendum est; tunc videndum est, an talis modus sit licitus, vel illicitus, si fuerit destructio signi, ut hucusque explicuimus, licitum est illum destruere, si vero non fuerit erit illicitum nisi aliàs actio futura de se sit indifferens, ut positio lapidis in loco illo, repercutio sagæ, & aliz actiones positæ indifferentes, ut hucusque diximus. Si tamen saga dubitauerit, vel renuerit explicare modum, quo maleficium tolli potest, signum est, illam, illud tollere nescire, nisi per nouum maleficium, quod nunquam licet? At si quis adducat nouo pacto dæmonis ea maleficia tollere, peccabit gravissime, transacto tamen eo pacto poterit in suum commodum ea scientia uti ad destruendum signum malefici, modo denud, nec tacite, nec expresse dæmon inuocetur. Ita Sanch. & cum aliis Fagundez *supra num. 14.* Ratio autem est, quia licet acquirere illam scientiam à dæmone pactum sit, uti tamen tolli scientia, seclusa omni dependentia ab aliquo pacto, non est malum, nam scientia, & usus illius est bona, ut *supra* diximus. Vide de his latius Fagundez *cap. 41.* Leandrum *supra d. 3. & 4.*

SECTIO XV.

De Pœnis à iure statutis in veneficos, striges, sortilegos, diuinos, & magos, & illos consulentes, & ad quem iudicem spectet hoc crimen, an iudices sæculares possint inspicere processus relaxatorum, & an inquisitores teneantur illis remittere striges pueros occidentes, etiam si conuertantur; & tandem an peccatum Lamiarum sit reservatum?

S V M M A R I V M.

159 Omnes venefici, sortilegi, diuini, & magi, & eos consulentes excommunicatione ferenda efficiuntur iure pontificio.

160 Referuntur alie pœna, quibus solent condemnari.

161 Iure civili hi scelerati pena mortis plectendi sunt.

162 Iure Lusitano pena mortis afficiuntur.

163 Si hoc crimen habuerit admistam hæresim, vel suspicionem illius ad inquisitores fidei pertinet.

164 Raro dari potest casus, in quo isti non pertineant ad Inquisitores.

165 Si fuerit pura superstitio sine suspitione hæresis est crimen mixti fori.

166 In crimine hæresis tenentur iudices laici stare sententiis latis per dominos inquisitores quando hæretici relaxantur.

167 Si dum examinantur Lamie à dominis Inquisitoribus inveniuntur plures occidisse infantes non sunt tradenda iudicibus secularibus ut propter homicidia puniantur.

168 Si iudices seculares examinantes lamias, vel veneficos inveniunt hæresim commississe, tenentur prius hos sceleratos dominis Inquisitoribus remittere.

169 Domini Inquisitores peracto iudicio hæresis, etiam si conuertantur, tenentur eas iterum tradere iudicibus secularibus, ut illarum criminum penam recipiant.

170 Lamiarum peccatum de iure communi non est reservatum.

171 In omnibus diocesisbus Lusitania peccatum lamiarum est reservatum.

172 Inter peccata, qua possunt reservari inter Regulares unum est veneficia, sortilegium, & incantationes.

159 Dico primo: Omnes isti scelerati in titulo quæstionis recensiti, iure pontificio excommunicatione non ipso facto, sed ferenda afficiuntur: ut patet ex cap. si quis Ariolos; & melior tenet sententia, quam tenet cum multis Fagundez in *primum præceptum Decalogi lib. 1. c. 44. n. 3.* Præter autem excommunicationem, alias incurrunt penas iure pontificio, quæ hodie omnes sunt arbitrarie, & magis solita est, ut cum mitra in publico deferatur theatrum, & postea publicè verberetur, & postea in exilium mittatur. Insuper in aliquibus diocesisbus, aliquas penas incurrunt, de quibus videndæ sunt constitutiones singularum diocesisum. In hoc tamen Archiepiscopatu Bracharensi excommunicantur ipso facto, tam sagæ, quam illi, qui illas consulunt, & qui suis maleficiis utuntur; & eadem excommunicatione innodantur illi, qui ex aliquo loco sacro, vel non sacro, aram sacram, corporalia, aut purificatoria vel partem aliquam istorum ad ea veneficia facienda desumpserint; mutantur etiam certa pœna pecuniaria, quæ ibi videri potest; hanc tamen excommunicationem solum incurrunt personæ, quæ notitiam illius habent, & sciunt illam esse positam, quod commune est omnibus excommunicationibus; nunquam enim incurruntur, nisi notitiam illarum quis habeat; unde si quis committat crimen, cui annexa est excommunicatio, si illam probabiliter ignorabat; peccabit quidem illud committendo, non tamen censurâ ligabitur, ut optime Nauarrus, quem refert &, sequitur Fagundez *supra num. 10.*

161 Dico secundo. Ius civile gravissimas etiam penas in hos sceleratos statuit, nam mortem esse damnandos decernitur in *10to titulo. C. de maleficiis.* De

162 iure autem Lusitano, morte etiam plectuntur maxime illi qui rem aliquam sacram furati, aut vbi illa fuerint, ad veneficia facienda, & similiter eadem mortis pœna plectuntur, qui circulis, aut figuris

Part III.

dæmones innocant, aut philtera, vel pocula amatoria alicui dederint, ad amorem, vel odium incitandum, modo tamen, priusquam sententia executioni mandetur, Rex admoneatur de qualitate personæ, & de modo, quo crimen commissit, qui vero vbi fuerint fortibus, virgis, vel instrumentis aliis, aut ossibus mortuorum, ad prænotandam rem aliquam, vel inveniendos thesauros, aut aqua, gladio, vel quacunquæ re alia, vbi fuerint speciei aliqua veneficiorum, publicè per plateas resti collo appensa, præconante præcone, verberantur; patent hæc omnia ex *lib. 5. Ordinationis titulo 3.* De iure Regni Castellæ, etiam morte afficiuntur, ut patet ex *l. ultima tit. 23. p. 7.*

Dico tertio: Si hoc crimen habuerit admistam hæresim, vel suspicionem illius, ad Inquisitores fidei pertinet illius cognitio; & ita solent efficere tam iudices Ecclesiastici, quam sæculares; nam examinatâ culpâ, si hæresim inveniunt, vel illam suspicantur; tales sceleratos remittunt dominis Inquisitoribus. Vix autem vnquam dari possunt in praxi casus, in quibus hoc crimen non habeat admistam hæresim, vel suspicionem illius, quia semper aliquod hæreticum dicti delinquentes credunt, aut hæresim sapiens committunt; Vnde vix dari potest vllus talis, contra quem non possint procedere Inquisitores. Ita Delrio, Farinacius, Valentia, Palaus, quos refert, & sequitur Leander *traet. 9. decalogi d. 4. quæst. 48.* Adverte etiam hoc crimen sapere hæresim, quoties in eo adhibentur sacramenta, vel sacramentalia, aut quæcunque verba sacra, ut *Pater noster*, seu aliæ sanctæ orationes, aut verba ex sacra scriptura, aut imagines cereæ, quas vocamus *Agnus Dei* vestes sacerdotales, & similes res sacræ, ut cum communi sententia Diana *p. 4. traet. 8. resol. 14.* Antonius verbo *Inquisitorum iurisdicção. n. 70.*

Dico quarto: Si fuerit pura superstitio, sine expressa suspitione hæresis, tunc crimen est mixti fori, nisi ratione personæ, quia scilicet si est Ecclesiastica ad iudicem Ecclesiasticum pertineat; & datur locus præventioni, unde qui primo de tali crimine cognouerit, ille iudicabit, & semel ab vno iudice scelerato punito, tenentur iudices Ecclesiastici stare sententiæ, & Inquisitioni factæ per iudices laicos & iudices laici stare sententiæ, & processui facti per iudices Ecclesiasticos: hæc enim fuerunt facta, & processata per iudices competentes, nisi tam evidens sit criminosos manere impunitos, ut ratio evidens contrarium postulet; tunc enim perinde esset ac si iudex incompetens esset; quod videtur decum in *cap. cum quidam de exceptionibus.* Ita Fagund. qui late de his agit *vbi supra num. 16.*

Sed quæres an in crimine hæresis teneantur semper iudices sæculares, stare sententiis latis per dominos Inquisitores quando hæretici relaxantur? Respondeo affirmatiue. Ita communiter DD. contra Alciatum, Gonfales, Brunum, quos refert Fagundez *supra num. 17.* quorum sententiam erroneam dicit Fagundez *ibi.* Ratio est, quia officium iudicum sæcularium in prædictis causis, non in cognoscendo, sed in exequendo consistit; ergo hanc executionem statim tenentur efficere, cum fuerint ab Inquisitoribus requisiti; nam si Ecclesia hæreticos conuètere non potest, non habet vltra quid faciat, nisi eos brachio sæculari flammis tradendos relinquere. Vide de his Fagundez *supra.*

Quæres secundo, an si Lamie, & striges à dominis inquisitoribus dum examinantur inveniuntur

M 2

tur plures infantes occidisse, tradendæ sint per dominos Inquisitores, & iudices Ecclesiasticos, iudicibus sæcularibus propter homicidia ab ipsis patrata, etiam si vere respiciant, & conuertantur? Respondeo negatiue etiam si mille infantes occidissent. Ita Simancas, Albertinus, quos refert, & sequitur Fagundez lib. 1. in Decalogum cap. 44. n. 21. Ratio est, quia Inquisitores non nisi propter hæresim possunt veneficos, & striges brachio sæculari relaxare; & alias non possunt claudere gremium Ecclesiæ, nisi hæreticis pertinacibus; quare si ab hæresi ad fidem reuerti voluerint, recipiendæ sunt. Tum quia hoc nullibi à iure adstruitur, & ideo nullo modo, si hæc fecerint, ab irregularitate poterunt excusari.

- 168 Aduerte tamen, quod si iudices sæculares examinando striges, vel veneficos inueniant striges, præter homicidia, aut frugum perditionem, vel excantationes, hæresim commisisse, teneri tales sceleratos prius ad Inquisitores remittere, vt de hæresi, vt pote causa mere Ecclesiastica cognoscant, & peracto iudicio hæresis, etiam si conuertantur, debent domini Inquisitores eas maleficos iterum restituere iudicibus sæcularibus, vt illorum criminum pœnam recipiant, iuxta leges ciuiles. Ita Fagundez ubi supra num. 22. vbi quam plures refert. Ratio est: Quia cognitio criminis infanticidij, & perditionis frugum, & excantationis, ad sæculare iudicium tantum spectat, quia fuit præuenta iurisdic-tio.

- Quæres tandem. An peccatum Lamiarum sit reseruatum? Et loquendo de iure communi certum est non esse reseruatum. Ita Suarez, Toletus, & alij communiter apud Fagundez in Decalog. in primo præcepto cap. 45. num. 2. nullibi enim talis reseruatio inuenitur, neque ex consuetudine constat hoc peccatum esse reseruatum, in omnibus diocesis; Nam licet in omnibus diocesis huius Lusitanie regni, hoc peccatum veneficiorum sit reseruatum, & pene in omnibus diocesis totius orbis; hoc tamen non ex consuetudine, sed ex constitutionibus synodalibus est, vt ait Fagundez supra num. 3. qui testatur quod in omnibus constitutionibus synodalibus, quas vidit, inuenisse hoc peccatum reseruatum. Deinde inter vndecim peccata quæ in Religionibus possunt reseruari ex decreto Clementis VIII. vnum est veneficia, incantationes, seu sortilegia, vt diximus *in superiori tractatu de penitentia*, quem pro hac materia debes omnino videre. Et hæc sufficiant de materia superstitionis.



DISPUTATIO III.

De sacrilegio.

SECTIO I.

Quid, & quoruplex sit Sacrilegium?

S V M M A R I V M.

- 173 Ponitur sacrilegij definitio.
174 Sacrilegium aliud est in personam sacram, aliud in rem, aliud in locum sacram.
175 Qui veniant nomine persona sacra?

- 176 Fornicatio cum habente votum castitatis est sacrilegium.
177 Ordinari in minoribus, & si deferant sonuram, si fornicentur non committunt sacrilegium.
178 Religiosus peccans cum religiosa committit duplex sacrilegium.
179 Exactio vestigalium à personis ecclesiasticis, & pertractio earum ad tribunal sæculare est sacrilegium.
180 Clericus si furetur, si inebrietur, vel maledicta dicat in Sanctos non est sacrilegus, licet peccet.
181 Est sacrilegus, si celebret in peccato.
182 Qua veniant nomine loci sacri?
183 Destruere, incendere, spoliare loca sacra est sacrilegium.
184 Occidere homines in Ecclesia culpabiliter est sacrilegium.
185 Effusio seminis in Ecclesia est sacrilegium.
186 An debeat ad hunc effectum esse notoria?
187 Tacitus nudi quantumvis impudici in Ecclesia facti non sunt sacrilegium.
188 Sepelire excommunicatum vitandum in loco sacro est sacrilegium.
189 Sepelire non baptizatum in Ecclesia est sacrilegium.
190 Extrahitio violenta persona à loco sacro, qua asyli causa eò se contulit est sacrilegium, nisi in casibus iure exceptis.
191 Quid de comedis, comessionibus, &c. facti in Ecclesia?
192 Furari rem, qua est veluti in custodia in Ecclesia est sacrilegium.
193 Quid de actionibus forensibus facti in Ecclesia?
194 Qua dicantur res sacra?
195 Administrare sacramenta; vel illa recipere in mortali est sacrilegium.
196 Abusus vasorum sacrorum est sacrilegium.
197 Gestatio reliquiarum in actu venereo non est sacrilegium.
198 Violatio diei festi opere seruilis, vel retentio decimarum non est sacrilegium.

Dico primo. Sacrilegium est violatio rei sacra; 173
res autem sacra, illa dicitur, quæ cultui diuino dicata est, vt templum, sacerdos, Calix, &c. Ita communiter DD. Triplex autem est sacrilegium; in personam sacram, in rem sacram, & in locum sacram. Prima species est violatio personæ sacra; nomine autem personæ sacra, veniunt Clerici, & religiosi, siue sint professi, siue non. Ideo percussio Religiosi, vel Religiosæ, vel clerici, sacrilegium est, quia læditur persona sacra. Item fornicatio cum clerico sacris initiato, vel cum Religioso, vel religiosa, aut qualibet habente votum castitatis, sacrilegium est; quia læditur persona sacra ratione voti. Item sacrilegium est violatio voti paupertatis; aut alterius cuiuscunque voti à castitate distincti, nam per quodcunque votum, persona Deo dicatur, & sacra fieri debetur. Ita cum Caietano, Lessio, & aliis Baldellus lib. 4. d. 18. n. 9. quidquid dicat cum Suaro, Palaus, tract. 17. d. 2. p. 3. §. 2. num. 2. Tancred. tract. 2. lib. 3. d. 2. quest. 2.

Si tamen quæras an ordinati minoribus Ordinibus, si in habitu clericali degant vitam, an fornicando contrahant sacrilegij malitiam? Respondeo negatiue. Ita Suares *como 1. de Religione lib. 3. cap. 3. num. 8.* Baldellus ubi supra num. 15. Ratio est, quia hi

nudos tactus quantumvis impudicos factos in Ecclesia non esse sacrilegium, citra periculum pollutionis notoriæ, tenent Sanchez, Coninchus, Valentia, Henriques, Vasques, quos refert, & sequitur Diana *1. p. tract. 17. resol. 23.* Ratio autem est, quia malitia, & specialis deformitas sacrilegij non consurgit ex iure naturæ, sed ex solo Ecclesiæ statuto, quod decernit Ecclesias tantum ex sanguinis, & seminis effusione violari; sed tactus quantumvis impudici, non sunt pollutio, nec impediunt exerceri divina officia in Ecclesia; ergo hæc sententia probabilior est. Hanc tenet etiam Lugo de *penitentia d. 16. n. 464.*

Committitur quarto sacrilegium sepeliendo excommunicatum in loco sacro, quod nunc de excommunicato vitando intelligendum est, ut cum Suario, Trullenc. *vbi supra num. 4.* Quinto est etiam sacrilegium sepultura non Baptizati in loco sacro. Sexto extractio violenta personæ à loco sacro, quæ asylii causa eo se contulit, nisi sit latro publicus, vel nocturnus depopulator agrorum, vel commiserit enorme maleficium in loco sacro, vel alium, occiderit de proposito *è reixa velha* hoc est proditorie, & ex insidiis, de quibus latius egimus *como superior in tractatu de penitentia.* Septimo si in Ecclesia turpes ludi, [secus honesti] exercentur. Octavo si in ea fiant mercatus, deambulationes, comestationes, conclamationes, sæcularia concilia, convivia, & parlamenta, & alia huiusmodi profana, quæ cultum diuinum impediunt. Hæc autem semper non sunt peccatum mortale, maxime si scandalum absit, & non sit gravis excessus, & cultus diuinus non impediatur. Item in Ecclesia fieri convivia præsertim publica, & seclusa necessitate v.g. ob pluiam &c. sacrilegium est; si tamen fuerit necessitas, & evitentur strepitus, & clamores, poterunt fieri convivia, præsertim peregrinantium in Ecclesia, quando desunt diuersoria, & aliàs vitget nimis æstus, vel pluvia. Item non erit peccatum mortale aliqua particularis comestio moderata & honesta in loco sacro sine tumultu, & clamore facta, absque necessitate, si non ad sit scandalum. Ita Trullenc. *vbi supra num. 4.* vbi plures citat, Baldellus *lib. 4. d. 18. n. 18.*

Nonò. Sacrilegium est furati in loco sacro, quando res ablata est ipsius Ecclesiæ, vel ad ipsius custodiam spectat; unde si quis furetur tapetes, subscellia, & baldachina à nobilibus in Ecclesia posita, non ad Ecclesiæ, sed ad ipsorum ornatum, & commoditatem, non committit sacrilegium; quia hæc per accidens ad Ecclesiam spectant. Secus dicendum est, si aliunde ad Ecclesiæ custodiam spectarent; ut si pro ipsius ornatu, & diuino cultu ibi essent, nam tunc esset sacrilegium. Ita Lessius, & alij, quos citat, & sequitur Bonacina, & Diana *p. 1. tract. de circumstantiis resol. 27.* Trullenc. *supra num. 5.* & cum aliis communiter Baldellus *lib. 4. d. 18. num. 21.* Item sacrilegium est actiones forenses sæcularium iudiciorum in Ecclesia exercere. Trullenc. *supra num. 5.* Baldellus *supra num. 25.* Non tamen prohibentur processus, & sententiæ factæ à iudicibus Ecclesiasticis, vide cum multis Trullenc. *supra.* Si tandem quæras an sit sacrilegium habere intra ecclesiam animum alium occidendi, vel aliquid faciendi extra Ecclesiam, vel fornicandi &c. Respondeo negative; secus si haberet animum, & desiderium talia perpetrandi intra Ecclesiam, nam tunc esset sacrilegium; quia delectatio sumit speciem à motivo. Vide de his latius Trullenc. *vbi supra num. 7.*

Dico tertio: Tertia species sacrilegij est illud, quod

quod committitur contra res sacras. Dicuntur autem res sacre, primo quia sanctitatem efficiant, vt sacramenta. Secundo quia sunt instrumenta rebus sacris administrandis, vt sacra vasa, Calix, &c. vestes sacre, ornamenta; Tertio quia sacra significant, vt verba sacra. Quarto quia sacra repræsentant, vt imagines Christi, & sanctorum. Quinto quia sunt particule, aut res sacrorum, vt reliquie. Sexto quia sunt mensura actionum sacrarum, vt dies Dominici, & festi. Septimo quia ad sustentationem sacrorum sunt dedicata, vt bona Ecclesiarum, decimæ, & primitiæ.

Hinc fit sacrilegium esse primo suscipere, vel
 195 administrare sacramenta in peccato mortali, & horum omnium grauissimum irreuerentia contra Eucharistiæ sacramentum, cuius irreuerentia non solum est sacrilegium propter irreuerentiam, quæ specie tractantur; sed etiam est etiam irreligiositas, quatenus nimirum est contra ipsius Christi personam, v. t ait Suarez de Religione lib. 3. c. 6. n. 2. Palaus tract. 17. disp. 2. p. 3. §. 2. n. 4. Vbi aduertit quod ille, qui iniicit manus in Eucharistiam non incurrit excommunicationem contra inferentem manus violentas in clericum, quia nomine clerici in cap. si quis suadente, non comprehenditur Christus, sed clericus viator. Nec obstat quod iniuria Eucharistiæ fit maior, nam excommunicatio non semper ponitur propter maius peccatum vide Suarium supra, & Palaum loco citato.

196 Secundò fit sacrilegium esse abusione vasorum sacrorum, vt si quis vtarur calice consecrato ad potandum, vt fecit Rex Balthasar. Si ex vestibus sacris conficiat sibi vestes profanas. Tertio abusione sententiarum sacre scripturæ ad superstitiones, ad facetias, ad amatoria & similia, aut ad stabiliendas hæreses vnde omnes Hæretici, etiam sunt sacrilegi. Item sacrilegium est omnis irreuerentia, quæ committitur in recitando, vel cantando officio diuino, sacrisque ceremoniis obcundis. Item Musica lasciuia, & profana, rebus diuinis adhibita. Quarto mala tractatio, & contrectatio imaginum sacrarum, vt faciunt hæretici, vel si indecorè; vel inhonestè pinguant. Quinto si reliquie Sanctorum indecènter, & indecore habeantur, si dissipentur eo animo ne colantur.

Non committitur tamen sacrilegium, si in actu
 197 venereo gestentur reliquie, vel agni benedicti, vel calculi cum indulgentia, nec talis circumstantia, est in confessione necessariò aperienda; quia concomitanter se habent ad actum venereum, quod etiam procedit, si dicatur res sacre dentur Amariæ ex gratitudine, vel benevolentia, non autem tanquam pretium actus venerij, nam in isto casu esset sacrilegium, & simonia; in primo vero est tantum irreuerentia quædam re sacra remunerando actum turpem. Ita Filiucius, quem refert, & sequitur Diana 3. p. tract. 4. resol. 7. Palaus ubi supra num. 5. Tamburinus in Decalog. lib. 2. cap. 6. §. 3. a. num. 7. Baldellus supra num. 28. An autem si dies sacri operibus seruilibus, vel aliis prohibitis violentur? Et an inuasio bonorum, vel iurium Ecclesiasticorum, retentio legatorum, & decimarum Ecclesiæ sit sacrilegium minus est dubium: affirmant cum Lessio, & alii Trullenc. supra num. 7. Verum contrarium probabilius est. Ita Palaus supra num. 11. Tamburinus in decalog. lib. 2. cap. 6. §. 3. num. 10. Sunt enim hæc in cultum diuinum remote destinata erit tamen sacrilegium irreuerentia contra concionem, quia est actio sacra, & instrumentum diuinum ad sanctificandos cultores Dei. Vide Trullenc. supra.

SECTIO II.

Vtrum diuisio sacrilegij in tres species recensitas sit in species vltimas, seu infimas, an in species subalternas?

S V M M A R I V M.

- 199 Sententia, quæ asserit hanc diuisionem esse in species subalternas est communis.
- 200 Sententia D. Thome quæ asserit esse in species infimas est probabilior.
- 201 Simonia est species sacrilegij.
- 202 Sacrilegij malitia ex genere suo est mortalis, nisi excusetur ratione paruitatis materia.
- 203 Poterit esse venialis ex inaduerentia, vel indeliberatione.
- 204 Peccatum quod habet repugnantiam cum rei sanctitate quamuis ex se sit mortale non tamen tale est in ratione sacrilegij.
- 205 In confessione explicari debet in qua specie sacrilegij fuerit peccatum.
- 206 Hoc peccatum sacrilegij frequenter est coniunctum cum altero, aliquando potest malitia sacrilegij reperiri separata.
- 207 Quibus poenis puniantur sacrilegi.
- 208 Explicantur poenæ, quibus afficiuntur sacrilegi.

Hæc quæstio nimis Methaphysica videtur, re
 199 tamen vera necessaria est in hac materia, propter confessionem; nam si illa diuisio non est in species infimas, sed subalternas, non sufficit dicere in confessione sacrilegium commissum esse contra personam, locum, vel rem sacram; sed explicandus est modus particularis sacrilegij contra personam, locum, vel rem sacram; quapropter videnda est qualis sit hæc diuisio. Et quod sit in species subalternas docet Suarez, Filiucius, quos refert Trullenc. ubi supra num. 8. & videtur approbare Lugo de iustitia d. 16. num. 474. Palaus tract. 17. d. 2. p. 3. §. 1. num. 5. Baldellus lib. 4. d. 18. num. 7. Tancred. tract. 2. lib. 3. d. 1. quæst. 2. Ratio huius opinionis est, quia longe diuersæ rationis videtur sacrilegium, quod committitur in furando pecuniam Ecclesiæ, à sacrilegio quod committitur in abutendo calice sacro, nam alius cultus debetur calici, qui non debetur pecunie. Tum quia maxime videntur differre iniicere manus in clericum, à fornicatione facta ab habente votum castitatis. Tum quia furum in loco sacro; videtur maxime differre, à violatione loci sacri per effusionem seminis, & sanguinis. Tum quia simonia est species sacrilegij, & tamen nemo dicit vt testatur Suarez contineri in illis tribus speciebus enumeratis: ergo iuxta hos diuersos modos debet saltem distingui specie sacrilegij.

Quod autem hæc diuisio sit in species infimas tenet cum D. Th. Caietano 2. 2. quæst. 99. art. 3. quos
 200 refert, & sequitur Trullenc. ubi supra num. 8. hancque opinionem dicit ille tutam in practica, & ego illam reputo probabilissimam, licet contraria sit magis communis, & in praxi consulenda. Ratio huius sententiæ est nam singulæ illæ species ex tribus illis enumeratis habent habitudinem diuersam ad sanctitatem; nam persona est formaliter, & simpliciter sancta, & subiectum sanctitatis. Locus est Sanctus, & contentius personarum, & rerum sacrarum. Res, verò dicuntur sacre per habitudinem,

excommunicatus cap. si quis suadente. Secundo in Bulla cana excommunicantur, qui Clericis gabelas imponunt, vel ab eis exigunt, vel à sponte soluentibus ea recipiunt, abique Romani Pontificis licentia, & qui violant immunitatem personarum Ecclesiasticarum, eas in secularia tribuna- lia trahendo. Tertio qui usurpare præsumunt bona, iura Ecclesiasticorum, & locorum piorum, sunt excommunicati. Vt habetur in Tridentino sess. 22. cap. 11. Quarto excommunicantur in cap. conquesti de sent. excom. ipso facto, qui infringunt Ecclesias, vel ab eis aliquid furantur, debet tamen duo concurrere simul, videlicet furtum, cum fractione Ecclesiæ, vnde si quis infringat aliquid Ecclesiæ, & non furetur, vel è contra furetur aliquid ab Ecclesia, sine illius fractione, quia Ecclesiam inuenit apertam, vel eam cum clau- ue aperuit, non incurrit hanc excommunicationem.

Aduerte tamen hanc excommunicationem esse late sententiæ, vt aperte indicant illa verba capitis conquesti [quos nunc excommunicamus, excommunicatos nunciesis.] Ita cum Suario, Palaus, tomo 2. tract. 11. d. 7. p. 2. num. 5. Trullenc. in Decalog. lib. 1. cap. 11. dub. 15. num. 12. vbi cum aliis docet hanc excommunicationem non esse reseruata, quovsq; denunciata fuerit, de quo vide Bonacina in primo præcepto Decalogi d. 3. quæst. 6. p. unico num. 12. Tandem aduerte, hoc crimen esse mixti fori, & pertinere, tam ad iudicem laicum, quam Ecclesiasticum, prout est præuentio, & poena citra casus expressos supra, est arbitraria, potestque etiam maior imponi, quando delictum esset grauius, vt furtum custodiæ diuinæ Eucharistiæ. Vide Decianum lib. 6. præst. crimin. cap. 3. Fatinaum de furtis quæst. 172. a num. 1. Tancredum tract. 2. lib. 2. d. 4. quæst. 2. num. 6. Palaus, tract. 17. d. 2. p. 3. §. 3. n. 2. Baidellum lib. 4. d. 18. num. 51.



DISPUTATIO IV.

De Simonia.

SECTIO I.

Quid sit simonia?

S V M M A R I V M.

- 209 Ponitur simonia definitio.
- 210 Ad simoniam saltem coram Deo sufficit intentio virtualis.
- 211 Simonia committitur in emptione, & venditione rei spiritualis.
- 212 Simonia committitur omni contractu oneroso, & non gratuito.
- 213 Dare rem spiritualem ex metu graui non est simonia.
- 214 Quid si detur pactum in futurum?
- 215 Qui promissit pecuniam animo non emendi, nec soluendi, sed tantum decipiendi, non committit simoniam.
- 216 Quid sit materia simonia?
- 217 Commutatio rei spiritualis cum alio spirituali non est simonia.

Suppono

- 209 **S**uppono teste D. Th. 2. 2. *quæst.* 100. *art.* 1. Simoniam à Simone Mago, qui Spiritum sanctum emere volebat Actorum 8. nomen sumere. Dicitur autem simonia, *peccatum contra Religionem consistens in studiosa voluntate emendi, seu vendendi, vel commutandi rem sacram, seu spirituales, vel spirituali annexam, pro temporali*, ita communiter DD. dicitur autem studiosa voluntas, ut ostendatur hoc peccatum committi posse, non solum externo opere, verum etiam sola voluntate, & animo absque opere externo, tum ut constet vitium simoniæ magna ex parte pendere ex voluntate, & intentione operantis, nam si tradens pecuniam, nec formaliter, nec virtualiter intendit tradere pro re spirituali, non committit simoniam, quia non habet studiosam voluntatem emendi.
- 210 Dixi *nec formaliter, nec virtualiter*, quia sufficit intentio virtualis, ut quis dicatur simoniacus, saltem coram Deo; hæc autem intentio virtualis tunc datur, quando quis solum dat aliquid temporale, ad obtinendum aliquid spirituale, absque eo quod habeat alium motum verum, & honestum v.g. redimendæ vexationis, vel sustentationis, aut laboris extrinseci; quia ad peccatum sufficit voluntas operis, cui est adiuncta deformitas, etiam si illa non intendatur formaliter, nec ad hoc ut ratio pretij intendatur formaliter necesse est, ut dans pecuniam intendat illam esse pretium beneficii in actu signato, sed satis est, si habeat intentionem pretij constitutum, nempe, de hoc pro illo. Ita Palas d. 3. p. 4. num. 5. Suarez lib. 4. cap. 36. Tancred. *tratt.* 2. d. 4. d. 26. num. 4. quod verum est, etiam si qui daret pretium pro re spirituali sine aliquo titulo honesto, excluderet se non dare propter pretium, quia posito quod non sit alius finis, virtualiter vult dare pro pretio. Ita cum Suario, Tancredo *supra* num. 5. An autem talis censendus sit simoniacus in foro externo? Respondeo hoc iudicium faciendum esse, vel ex indiciis, vel ex rei instructione de quibus late Tancred. *supra* num. 6.
- 211 Dicitur *emendi, vendendi*, quia simonia committitur in emptione, vel venditione rei spiritualis; per emptionem, & venditionem tamen intelligitur, omnis contractus onerosus, qui non gratis, nec liberaliter fit, sed prout æquivalere venditioni, & emptioni, pacto, transactioni, permutationi, &c de quibus omnibus vide Bonacinam *tom.* 2. d. 1. *de simonia* q. 1. num. 3.
- 212 Hinc iam aliquos licet inferre casus. Primum simoniam committi omni contractu oneroso, & non gratuito; secundo eum qui ministerium aliquod spirituale exercet spe lucri, aut ob humanum amorem, vel preces, est non committere simoniam; quia nullum facit contractum onerosum, nec spirituale ministerium exercet, tanquam pretium rei temporalis, hac de causa clericus inseruiens Episcopo spe beneficii, non committit simoniam, nisi pactum ineat, aut intendat beneficium, tanquam pretium servitutis, & obsequii, ut *infra* patebit. Ita Bonacina *supra* num. 4. & cum aliis Basæus *verbo simonia* 2. num. 8. Tertio sequitur non esse simoniam dare alicui beneficium, quia sanguine coniunctus est. Ita Lessius lib. 2. cap. 35. d. num. 9. Victoria, Valentia, Azor, Soto, Molpessus, Filiucius, Reginaldus, Laïman, quos refert, & sequitur Bonacina *supra* num. 7. & cum multis Tancred. *tratt.* 2. d. 27. lib. 4. num. 1. Ratio est, quia hic nullum intercedit pactum pro pretio. Tum quia auferens beneficium nihil temporale accipit pro beneficio, nec donum consanguineo collatum exuit rationem gratuitæ, & liberalis donationis.
- 213 Quæritur sit non esse simoniam dare beneficium,

vel aliam rem spirituales ex metu, ne malum sibi inferatur si hoc denegetur, nam operari ex metu non est operari ex pretio. Tum quia sicut non est malum dare beneficium ad amicitiam acquirendam, ita non est simonia dare beneficium ad placandam iram alterius. Excipe nisi detur pactum in futurum v. g. do beneficium, dummodo cesses nocere, 214 nam tunc datur beneficium pro obligatione cessandi à malo, quæ est pretio æstimabilis. Ita cum Suario, Filiucio, Tancred. *supra* num. 13. Quæ omnia vera sunt, etiam si quis det beneficium ob metum mali iuste incussum, secluso pacto, vel promissione rei spiritualis sub tali conditione, ut diximus de metu mali iniuste incusso, erit tamé iniustitia, si beneficium daretur non idoneo, secus si detur idoneo. Ita Tanc. *supra* num. 9. Sicut etiam non esset simonia, si quis posita idoneitate, & aliis requisitis, conferret beneficium filio, Patrè, v. g. sperans, ut hoc pacto ille tradat filiam uxorem nepoti, vel etiam, si Franciscus nollet dare, v. g. centum in dorem nepoti Episcopi, quia aliàs filius remaneret pauper, & Episcopus diceret, ego tuo filio provideo de beneficio, si hoc fiat sine vlla passione, nec tacita, nec expressa, quia vere beneficium non datur pro aliquo onere temporali, sed tantum datur ad subueniendum filio Francisci, & ad matrimonium facilitandum cum tanta, vel tanta dote. Ita Toletus lib. 1. cap. 90. n. 3. Tancred. *tratt.* 2. lib. 4. d. 27. num. 10. Et idem dicendum est, si detur beneficium timore lucri cessantis, secluso pacto, vel aliqua conditione, ut si quis ad petitionem principis daret beneficium, timens quod si illud deneget, non promovebitur ad maiorem Episcopatum, vel si conferat beneficium debitori, ne amittat debitum, & sic patiatur hoc damnum, non enim intendit, ut suppono, tuum lucrum, sed quod suum est. Ita cum Suario, Bonacina, Valentia Reginaldo, Molpessio, Sanchez, Tancred. *supra* numero 7. & 8.

Quinto sequitur, eum qui promittit pecuniam 215 pro beneficio, animo non vere emendi, vel soluendi, sed decipiendi duntaxat, non committere simoniam, etiam si promissionem confirmet instrumento, vel iuramento ficto, & simulato. Ita Caietan. Reginald. Soto, Toletus, Lessius, Laïman, quos refert, & sequitur Bonacina, *supra* num. 5. Ratio est, quia iste non habuit voluntatem vere emendi, sed mendacio decipiendi, peccat tamen tunc, quia alterum inducit ad simoniam, & in foro externo reputabitur simoniacus. Imò in foro conscientie reus erit simoniæ; quia cooperatus est simoniæ alterius, ut recte ait Bonacina, *supra* num. 5. non eris tamen hoc peccatum directe propriæ, & veræ simoniæ conventionale, ut vult Nauarrus, in *manuali* cap. 23. num. 106. Bonacina *supra* num. 5. sed tantum erit peccatum iniuste deceptionis, scandali, & cooperationis ad simoniam mentalem alterius, & in foro externo puniri poterit per iudicem, tum propter diestias malitias, tum propter simoniam præsumptam. Ita Suarez *de Religione* tom. 1. lib. 4. cap. 42. num. 5. Basæus in *supplemento verbo simonia* num. 1.

Dicitur in definitione emendi, vel vendendi rem 216 sacram, vel spirituales, ut ostendatur materia simoniæ; nam materia simoniæ est res spiritualis, seu sacra, & supernaturalis, seu spirituali annexa: per rem autem spirituales intelliguntur, quæ à Deo, ut est author supernaturalis, id est, ut est hominū, & Angelorum saluator, & glorificator procedunt, vel ad illum ut sic ordinantur, & est quadruplex, quædam est spiritualis per essentiam, ut virtutes supernaturales, & dona supernaturalia, ut gratia, fides, spes, charitas, dona gratiæ gratis datæ, quædam vero causaliter,

rum re- spirituale. Imo pnto nec esse peccatum, quan-
ramen- do ordinatus vere esset persona honesta, & posset
ilms, aliunde iuxta suam conditionem vivere, quia
fectua- iam cessat finis Tridentini in hoc casu. Ita Tancred.
a pote- *suprà num. 5.*

Secundo sub munere à manu comprehenditur ²¹⁹
mutuatio pecuniz, vt si quis tribueret beneficium
nonio, sub conditione, vel pacto, vt sibi mutuet pecu-
cant- niam; Et idem dicendum est si petatur dilatio debiti
rædam in iustitia soluendi hic, & nunc, vel è contra, si
in du- peteretur debiti solutio antequam debeat; Ratio
iritua- est, quia licet mutuum non sit realiter pretio æsti-
nt, vt mabile, negari tamen non potest, esse quoddam
preci- temporale commodum ad mouendos animos; dixi
etica- *sub conditione & pacto*; quia si mutuum detur ad
quæ beneuolentiam captandam siue antea, siue post, siue
i, ve- in ipsa beneficij, collatione, non erit simonia. Ita
nedi- cum Garcia, Flaminio, & cum aliis Palaus *d. 3.*
ur ad *p. 3. num. 3.* & cum aliis Tancred. *tratt. 2. lib. 4. d. 28.*
com- *num. 6.* Denique omne damnum iure positio pro-
latius hibitum dari pro re spiritali, ad munus à manu
ulam reducitur, quamuis sit spirituale habens annexum
nu- temporale, vt si petatur permutatio, vel resigna-
i pre- tio beneficij, aut quid simile. Ita cum communi sen-
dum tentia Tancred. *suprà num. 5.*

Dico secundo: Munus à lingua, est laus, & vi. ²²⁰
tupetium patrociniū aduocati, commendatio
ccati apud principem; hoc enim officium est pretio æsti-
retio mabile. Vnde si collatur, vel præsentetur ad benefi-
est- cium faceret pactum expressum, vel tacitum cum
nuli- aliquo, vt fundat pro se preces apud principem.
c si &c. & quod ei conferet beneficium, simoniam
gna committit; siquidem hæ preces sunt quid tempora-
su- le, & pretio æstimabile: ergo pro illis dare bene-
fium, erit simonia. Secus si hæc præciso pacto
fiant ex gratitudine. Vnde erit simonia, si prius pre-
ces præcedant ex pacto v. g. si intercedas pro me
apud Regem, dabo beneficium; quod intellige, si
n- sit animus inducendi obligationem. Sanchez *lib. 2.*
io, *concil. cap. 3. dub. 28.* Suarez, quem refert, & pro-
babile putat Tancred. *tratt. 2. lib. 4. d. 3. num. 5.* Et id
quod diximus de precibus, dicendum est de adu-
lationibus; vnde erit simonia, si Episcopus det be-
neficium alicui nobili, eo pacto, vt ipse profiteatur
se esse consanguineum Episcopi, vel cum laudet
coram Rege, & ita de aliis signis honoris exhi-
bitis ex pacto dicendum est. Ita cum Suario,
Tancred. *suprà num. 6.* Quæ intellige, si hæc si-
gna beneuolentiæ ex pacto inducente obligatio-
nem fiant, secus si non inducant obligationem.
le Ita Sanch. *suprà*, & probabile putat Tancred. *su-
prà num. 7.*

Dico tertio: Pretium obsequij est ministerium ²²¹
aliquod, in rebus temporalibus, vt est famuli, &
æconomi; Requiritur tamen vt sit simonia, quod
beneficium detur, aut accipiat in compensatio-
nem obsequiorum, veluti solutionem obligatio-
nis ex iustitia, quia iam datur spirituale pro tem-
porali; vel è contra secus si detur tantum gratis, li-
cèt ex motiuo obsequiorum, quia tunc obsequia
non habent rationem pretij, sed tantum gratis da-
tur, licèt ex motiuo famulatus, & seruiturum,
nec conferens beneficia se eximit ab obligatione in-
stitutz, quod verum est etsi obsequia præstata fue-
rint turpia, vt si prælatus alicui det beneficium,
quia fuit leno, & seruiuit Domino; nam licèt be-
neficium ex hoc motiuo conferre sit indignum;
nam tamen est vera simonia, cum non habeat ra-
tionem pretij. Ita Suarez *lib. 4. cap. 39.* Iouar, Mol-
phesius, Azor, quos refert, & sequitur Tancred.
tratt. 2. lib. 4. d. 29. n. 1.

N Et

222 Ex hoc capite excusantur principes seculares, qui habent ius præstandi, & Episcopi, & illi, qui ipsis seruiunt à simonia; hi enim dum famulatum gratis recipiunt, & postea inuito talis famulatus beneficia ad præstant, titulo tantum gratitudinis faciunt. E contra verò si acciperent famulatum in re necessaria, tunc enim necesse est, ut pactum tacitum intercedat, & nisi detur temporale aliquod stipendium, vix poterit à simonia excusari, concedendo beneficium. Ita cum Suario, Bonacina, Sanchez lib. 2. consiliorum cap. 3. dub. 27. numero 7. Filiucius, cap. 10. num. 24. Tancred. *suprà* num. 2. Hinc fit non fore simoniacum qui fit capellanus Regis, etiam si principaliter intendat aliquam prælaturam ob sua seruitia, iam etsi munera Regi offerat, non ut obligantia, sed tantum mouentia, vel ad eius gratiam conciliandam; vel si quis in curiam Cardinalium se conferat, sustentans se suis expensis, & solum ad præstandum obsequium, & honorem comitetur illum &c. è contra vero si fiat Cardinalium Aulicus, secretarius, à cubiculo &c. tunc enim necesse est saltem quod ab eo sustentetur, etsi alias gratis seruiat, alias videtur esse pactum implicitum, si nihil recipit, quamvis si vere gratis procedatur, & tantum ad amicitiam fiant; & Cardinalis vere det beneficia, aut procuret beneficia titulo gratitudinis coram Deo à simonia poterit excusari. Ita cum Sanchez, Bonacina, Tancred. *suprà* num. 3. requiritur enim semper pactum, vel promissio, sub conditione alicuius obsequij præstiti, saltem facile, ut detur simonia coram Deo. Vnde licet Episcopus possit dare alicui beneficium, sperans ab eo quod gratis doceat Theologiam, non tamen potest ei hanc obligationem imponere. Ita cum Suario, Bonacina, Tancred. *suprà* num. 4. Excipe nisi beneficium habeat antecedenter annexam hanc obligationem docendi Theologiam ab eo, qui talem annexionem efficere potest, qui solus est Papa, vel Episcopus in casibus in iure expressis, nam tunc poterit Episcopus dare talem præbendam cum ea conditione docendi Theologiam præbendæ annexam. Ita Suarez lib. 4. cap. 39. & alij communiter apud Tancredum *suprà* num. 5.

223 An autem sit simonia dare beneficium ob aliquod obsequium spirituale iam factum, vel faciendum? Respondeo negative, si non detur pro obligatione præstandi tale obsequium; nam cum talis obligatio sit pretio æstimabilis, iam erit dare beneficium pro munere ab obsequio. Hinc fit esse simoniam, si patronus det beneficium cum onere, ut præstentur pro eo celebret tot Missas. Ita cum Suario, Rodan. Rebuff., & aliis Tancred. *suprà* num. 7. Excipe nisi tale onus sit antecedenter annexum prædictæ præbendæ ab eo, qui talem annexionem efficere potest, iuxta cap. significatum de præbendis, & Tridentinum sess. 24. cap. 10. de reformatione. Ita cum communi sententia Tancred. *suprà* numero 9. Hinc fit non esse simoniam, nec illicitum dicere hodie Missam pro sacerdote, cum pacto, quod ille horas celebret pro me, &c. quia spirituale pro spirituali commutatur, & nulla est Ecclesiæ prohibitio.

* * *

SECTIO III.

Quotuplex sit Simonia?

S V M M A R I V M.

224 Simonia dividitur in eam, quæ est iuris diuini, & in eam quæ est iuris humani.

225 In quæ consistat simonia conuentionalis?

226 Ad quod ex his membris reducantur simonia confidentialis?

Dico 1. duæ sunt præcipuæ diuisiones simoniae, 224
Prima est, quæ dividitur simonia in eam, quæ est iuris diuini, & in eam, quæ est iuris humani, de quibus in sequentibus statim dicemus. Altera est, quæ simonia dicitur in mentalem, conuentionalem, & realem. Simoniam mentalem vocamus hoc loco, non quidem internum propositum, quo quis vult exterius simoniacè contrahere, (quamvis hoc etiam sic appellari possit.) Sed propositum internum, quo quis dum confert alteri rem spirituales, intendit illum obligare ad reddendum temporale, vel è contra, quando confert temporale intendit illum obligare ad reddendum spirituale, sine villo pacto externo; ut si quis seruiat Episcopo hac intentione, ut in mercedem conferatur ei beneficium, & tandem beneficium conferatur, nulla tamen exterius verbis aut nutibus facta conuentione, erit simoniacus mentalis.

Conuentionalis consistit in pacto, seu conuentione expressa, vel tacita dandi, vel recipiendi temporale pro spirituali, quæ conuentio aliquando etiam fit obsequiis, & nutibus. Distinguitur autem hæc simonia à mentali, ob conuentionem externam, saltem tacitam, quam non includit mentalis. Simonia realis est quando pacto ex utraque parte completa est, saltem inchoate, ut si collatio beneficii facta sit & pretij pars soluta.

Dices dari potest simonia confidentialis in beneficiis, sed hæc non reuocatur ad vllum membrum perfectæ diuisionis: ergo imperfecta est prædicta diuisio in mentalem conuentionem, & realem. Respondetur simoniam confidentialem posse reduci aliquando ad mentalem, aliquando ad conuentionalem, aliquando ad realem: ad mentalem reuocatur, quando quis resignat beneficium intentione obligandi alterum, sed ei non manifestat suam intentionem, quamvis hæc non est propria simonia confidentialis, nec cadit sub pœnis simoniarum confidentialium impositis. Ad conuentionalem reuocatur, dum pactum initur de resignando, vel conferendo, vel instituendo, vel presentando beneficio, cum pacto, ut beneficium sibi, vel alteri restitatur, vel ut sibi, vel alteri pars fructuum tradatur. Realis verò confidentialis contingit, dum beneficio ipsa renuncietur, vel confertur, cum pacto, ut sibi, vel alteri restitatur, vel sibi, vel alteri pars fructuum tradatur, & hæc simonia cadit sub pœnis latis à Pio I V. tamen non fit completa ex utraque parte, sed solum resignatum, vel collatum fit beneficium cum prædicto pacto, & effectus restitutionis nondum secutus sit, ut *infra* dicemus loquentes de pœnis contra committentes simoniam confidentialem.

SECTIO

parte talis actionis, subtrahitur tale damnum à gratuita donatione Dei. Potest tamen esse veniale interveniente ignorantia facti, vel inadvertentia, vel potest esse ignorantia iuris, ut si quis existimet in tali materia non dari simoniam prohibitam.

Dico secundò: certum est iure divino naturali esse prohibitam simoniam, quæ est circa res spirituales, quæ suapte natura sunt sacræ. Similiter est simonia iure divino prohibita, quando res spirituales, quæ habent sanctitatem ex consecratione, vel benedictione venduntur ratione benedictionis, vel consecrationis, licet aliqui iniurisperiti oppositum censeant apud Sanch. *suprà*. Prima pars assertionis probatur, quia si res suapte natura spiritualis vendatur, tractatur ut subiecta humano arbitrio, & æstimationi & non ut res suo modo divina, & pendens à liberali largitione Dei: item tractatur ut res vilis, parvæ æstimationis; sed hæc sunt contra ius naturæ ergo. Secunda verò pars asserti, quod scilicet sit simonia iure naturali & divino prohibita vendere res sacræ quæ habent sanctitatem ex consecratione vel benedictione, si vendantur ratione consecrationis, etiam liquet, quia licet benedictio solo iure Ecclesiastico sit inducenda, at facta benedictione manent in se spirituales, & ex natura sua inuendibiles, sicut consecrare hanc Ecclesiam est de iure Ecclesiastico, at facta consecratione est de iure naturæ, ne femine polluantur.

Dico tertio: circa res tertij generis, nempe circa venditionem beneficiorum, certum in primis est, beneficia, quoad ipsum spirituale ius, quod includunt, & in quo fundantur, esse materiam simoniam iuri divino contrariam, ut tenent communiter DD. apud Suarez de simonia *cap. 24. num. 4*. An vero vendere beneficia ratione temporalis emolumentis, & commodi, quod ex illo alicui provenit, sit simonia iure divino, an iure Ecclesiastico prohibita? magna est quaestio inter autores, de qua suo loco *infra* agemus.

Dico quarto: dari potest simonia iure tantum Ecclesiastico prohibita, hæc assertio est communis inter DD. apud Bonacinam *de simonia disp. 1. q. 3. n. 2.* contra Duandum, Paludanum, Sorum quos refert, & impugnat Suarez *de simonia lib. 4. cap. 7. n. 2*. Ratio est, quia Ecclesia potest facere rem immunitatem à laica potestate, exempli gratia, potest facere, ne iudex ferat in Ecclesia sententiam, aut ne quemquam ab Ecclesia extrahat, & quod sacrilegium committat, ferendo sententiam in Ecclesia, aut aliquem extrahendo, ergo potest prohibere ne res adnexa rei sacræ vendatur in reuerentiam talis rei. Versatur autem simonia iure Ecclesiastico circa res, quæ sunt officia temporalia Ecclesiæ, quæ nullam habent sanctitatem, nec per benedictionem, aut consecrationem, nec per adnexionem ad spiritualia, ut munus economiæ, &c. Ad quam simoniam iure Ecclesiastico prohibitam reducitur, commutatio vnus beneficii cum alio, sine ratione pretij, quando fit absque superioris autoritate, ut *infra* dicemus. Aduerte tamen non esse simoniam, etiam iure Ecclesiastico, vendere res mobiles, aut immobiles Ecclesiæ, ut optime Bonacina *suprà q. 3. d. 1. num. 9*. Nec obstat *cap. saluator*, ubi generaliter dicitur, venditionem rei Ecclesiasticæ simoniam esse, nam *ibi* textus loquitur de officiis Ecclesiasticis habentibus adnexam administrationem Ecclesiasticam.

Sed quaeres an in peccato simoniæ, non tantum sit malitia contra Religionem, sed etiam iniustitiæ? Respondetur, quod respectu Dei, tantum est malitia contra Religionem. Ratio est, quia res spiri-

N 4 tualis,

talis, quæ venditur, non est hominis, sed Dei, & ideo si in tali venditione est aliqua iniustitia, quatenus venditur res spiritualis contra voluntatem domini, solum est respectu Dei. Hæc autem malitia non est contra aliam virtutem, præter Religionem, quia iustitia ad Deum non est nisi Religio; nec intra hanc virtutem sunt ibi duæ malitiæ, una contra venerationem debitam rebus sacris, & alia contra Deum, seu dominium eius; quia hæc iniustitia non tantum est in alienatione, quantum in modo; nam Dens non priuatur dominio talis rei, nam cuiusque conferatur, semper illius est; sed tantum dare tali modo, venditione scilicet, & pacto; ergo tota hæc iniustitia respectu Dei reducitur ad irreuerentiam, quæ sit Deo, non debito modo utendo tali re.

234. Respectu tamen hominis, toties datur iniustitia, quoties ratione solius spiritualitatis rei, aliquod temporale pretium accipitur, ut si aqua, vel calix, quia benedictus pluri vendantur, quam materia naturalis calicis, vel aquæ valent, vel expensæ in calice faciendo, vel aqua acquirenda factæ. Ratio est quia ratione solius spiritualitatis res non est pretio æstimabilis, & consequenter non est magis æstimabilis, quam ratione materię valeat; imò videtur minus æstimabilis, quia ratione spiritualitatis, est magis limitata, quoad usum, quia solū ad vsus sacros sumi potest: ergo si aliquid accipitur ob solam consecrationem, non solum erit simonia, sed etiam contra iustitiam, cum pecunia aliena falso titulo surripiatur contra iustitiam. Ita Suarez *de Religione lib. 3. cap. 4. num. 7.* & cum Filiucio, *Bazæus verbo simonia 1. num. 4.* Addo tamen, quod si venditor rei spiritualis priuatur aliquo emolumento temporalis, v.g. fructibus beneficii, non committere iniustitiam recipiendo pretium pro priuatione huius emolumentum, quem patitur. Ita cum Lessio, *Palaus d. 3. p. 1. numero 6.* sed de his vide *infra hoc eodem tract. 4. num. 319. & 320.* hoc enim magis ibi explicatur, & iuxta ibi dicenda intelligenda sunt.

SECTIO V.

Utrum vendere spiritualia naturalia, ut scientiæ, & artes quæ humano sudore comparantur sit simonia?

SUMMARY.

- 235 Non est simonia scientiam, seu dona spiritualia intellectus speculatiua, vel practica vendere.
236 Quædam corollaria ponuntur.
237 Non est simonia vendere opera virtutum naturalium, siue intellectus, siue voluntatis.
238 Quædam corollaria ponuntur.
239 An in materia Religionis naturalis dari possit simonia?

235. Dico primò: non committitur simonia vendendo scientiam, & doctrinam, seu dona spiritualia intellectus speculatiua, vel practica. Ita communiter DD. apud Bonacinam *de simonia d. 1. quest. 4. §. 10. n. 1.* contra Altiodorenses, Alensem Sylvestrum, apud Suarez *tom. 1. de simonia lib. 4. cap. 8. num. 3.* Ratio est, quia hic non venditur ipsa scientia, quæ inhaeret intellectui, hoc namque impossibile est, sed actus, & exercitium ipsius scientiæ; sed hoc exercitium vendi potest, sine ulla simonia;

ergo: probatur minor, quia materia simoniæ est res aliqua sacra, pertinet ad Religionem; sed actus scientiarum naturalium, non sunt res sacræ, sed potius sunt res naturales, non pertinentes ad Religionem: ergo in venditione ipsarum non committitur simonia.

Et hinc plures licet iam casus inferre. Primum quod potest Iurisperitus vendere suum consilium, & patrocinium, licet sit in causa spirituali, ut Matrimonij, & hæresis, secundò quod Doctor, licet sit didicimus potest maius pretium recipere pro docenda scientia, licet minus laboret, imò licet posset suam scientiam in alium transfundere sine labore, adhuc posset pretium recipere, & hoc etiam si vendens exercitium harum scientiarum illam per miraculum sine labore consecutus fuisset; nam miraculum non mutat rei naturam, nec extrahit illam a materia naturali, sicut miraculose obtinens brachia, quibus antea carebat non committit sacrilegium, vel simoniam recipiendo stipendium laboris, quem brachiis præstat. Imò licet vendens scientiam, intenderet vendere ipsam veritatem naturalem, non committit simoniam, licet aliquando possit committere iniustitiam. Prima pars probatur, quia veritas naturalis, non est aliquid supernaturale, & sacrum. Tum autem quis dicitur vendere veritatem, quando ultra stipendium laboris, & industriæ, exigit aliquid pro ipsa veritate; quod si duplex accipiat stipendium, pro doctrina, aliud pro veritate, pro ut à doctrina distinguitur, peccat contra iustitiam, nam qui tenetur ex iustitia docere doctrinam, tenetur eius veritatem docere, vide cum alijs Suarez *ubi supra.*

Secundò infertur, quod si donum linguarum, sanitatis, & scientiæ naturalis, infunderetur à Deo ad ædificationem aliorum, & salutem spiritualem, esset simonia hæc vendere; si vero non ad hoc, non esset simonia, sed licitum, ut si alicui daretur miraculose ars medicinæ, & curaret applicando actiua passiva, posset pretio facere, sicut qui miraculose acciperet à Deo artem fabrilem, posset pretio eam vendere. Vnde illi qui habent donum sanitatis, & saluant v.g. salutatores, qui sine applicatione medicinarum, sed sola benedictione sanant, non possunt sine simonia, vendere sanitatem, possunt tamen aliquid accipere in propriam sustentationem, ut ex dicendis patebit. Tertio infertur non posse dari beneficium, pro docenda scientia, sine simonia, quia hoc est pretio æstimabile. Vnde cum datur beneficium docti aliquam scientiam, non datur ut pretium, sed illi præbendæ assignatur ut annexum illud docendi munus, ut *infra* latius dicemus: vide Sanchez *in consilijs tom. 1. lib. 2. cap. 3. d. 8. & 25.*

Dico secundò: non est simonia vendere opera virtutum naturalium, siue intellectus, siue voluntatis. Probat clare, quia hæc actiones, & tota materia in qua versantur, non solum sunt naturales, sed etiam ad Religionem non pertinent, ut suppono: ergo nullo modo pertinent ad materiam simoniæ, antecedens constat; quia hæc solum loquimur de virtutibus mere naturalibus, excludendo actus virtutum, quæ ad Religionem naturalem pertinere possunt, ut statim dicemus: ergo in his virtutibus intercedere potest venditio, non habitum ipsarum virtutum (hoc enim est impossibile) sed ratione operationis talium virtutum, quatenus ab vno sunt in commodum alterius. Ita Suarez *supra num. 20.*

Hinc infertur primò: non esse simoniam sumere pretium pro dando consilio naturali, etiam si datur in ordine ad conscientiam naturalem, (ut hic dicam) seu ad operandum, & faciendum honestum,

confi-
atio est
modo
ralem
rabilis,
vendi
ogno-
poteft;
imari,
dele-
nem,
c pec-
igitur

ditionis spiritualis, quam habet in subditos ad eos
dirigendos in viam perfectionis. *Lesana verbo si-
monia numer. 11. & cum Suariorum, Filliuc. Tan-
cred. tract. 2. lib. 4. d. 5. numero 5. & d. 15. nu-
mero 10.*
An autem in materia Religionis naturalis dari
possit malitia simoniae naturalis? Respondeo affir-
mative. Ita cum aliis Suarez *tom. 1. de Religione
lib. 4. cap. 8. numero 2. & cum eo & aliis Tancred.
tract. 2. lib. 4. d. 2. num. 23.* Ratio est, quia in pura
natura, v.g. inter gentiles, qui vnum verum Deum
adorant, per puram rationem naturalem, potest
esse verum sacerdotium, nam in his hominibus re-
cta ratione naturali ventibus, datur potestas eli-
gendi veros sacerdotes veri Dei, ut notavit Suarez
vbi supra: ergo venditio huius sacerdotij fuisse
contra rationem naturalem, & contra Religionem
naturalem; ergo illud peccatum esset simonia natu-
ralis; antecedens supponitur, ut certum, quia sa-
crificium, & sacerdotium sunt suo modo de lege
naturae, sicut & Religio, & cultus externus Dei;
ergo secluso ordine fidei, & gratiae, esset potestas
in communitate humana creandi sacerdotes, &
constituendi totum ordinem rerum sacrarum, non
minus, quam principatum politicum; consequen-
tia vero probatur, quia venditio veri sacerdotij, ex
iure naturae est mala, & Religioni contraria, nam
licet illa dignitas fuisset naturalis, erat tamen sacra,
propter habitudinem ad Deum, & ideo in maiori
aestimatione habenda, quam res, quae temporaliter
venditur; ergo &c. vide de his latius Suarium si
placuerit. Aduerte tamen quod haec simonia fo-
ret distincta specie à simonia, quae nunc de facto
datur, quia sicut Religio infusa, & naturalis
differunt specie; ita & peccata simoniae contra
iplas,

SECTIO VI.

An docere pretio Theologiam sit
simonia?

S V M M A R I V M.

- 240 *Quaedam suppositiones proponuntur.*
241 *Vendere Theologiam, quoad actum deducendi
conclusiones ex articulis fidei, & interpretan-
di sacras scripturas, & docendi casus conscien-
tiae per modum doctrinae non est simonia.*
242 *Pradicare, vel docere doctrinam Christianam
ob pretium est simonia.*
243 *Recipere pretium pro consilio quod ordinatur
ad salutem animae, vel tollendo scrupulos, est
simonia.*
244 *Quaedam corollaria ponuntur.*

Suppono in praesenti non agere de Theologia na-
turali, id est de scientia de Deo, ut autor natu-
ralis est, nam de hac idem dicendum est, ac de
aliis scientiis naturalibus: Nec agere de Theolo-
gia infusa à Deo, id est, quadam cognitione divi-
narum scripturarum habita ex dono Dei, & dici-
tur interpretatio sermonum, hanc enim vendere
clarum est esse simoniam, quia ponitur inter dona
Spiritus sancti; sed dubium hoc est de Theologia,
ut est habitus scientificus naturaliter acquisitus, quo
ex fidei articulis inferuntur conclusiones. Secun-
dò suppono, quod haec Theologia habet quatuor
actus.

actus. Primus est ex articulis fidei deducere conclusiones. Secundus est interpretari sacras Scripturas. Tertius respondere ad casus conscientie, ad pacandas conscientias. Quartus est predicare, & docere sacram doctrinam. His suppositis,

- 241 Dico primò: vendere Theologiam, quoad duos priores actus, & etiam in quantum docet casus conscientie per modum doctrinæ, ut sit in scholis, non est simonia. Ita cum communi sententia Suarez *supra num. 7.* Sanchez in *consiliis lib. 2. cap. 3. dub. 5.* Bonacina de *simonia d. 1. q. 4. §. 1. num. 5.* & cum aliis Palus *d. 3. p. 10. num. 2.* contra Paludan. Antoninum, & alios. Ratio fundamentalis est, quia licet doctrina ipsa Theologiæ in se supernaturalis sit, nihilominus actiones magistri illam docentis naturales sunt, & naturali modo cooperantur, ut auditores discant, siue in eis generetur naturalis assensus, siue supernaturalis, quia non venditur ipse assensus, sed solum labor, & opus, quod in intellectu discipuli inuando, & illuminando ponitur: ergo vendere hoc modo Theologiam non est simonia.

- 242 Dico secundò: vendere Theologiam, quoad quantum actum superenumeratum, id est predicare, vel docere doctrinam Christianam ob pretium est simonia. Ita communiter DD. apud Suarium *supra num. 22.* Sanchez ubi *supra num. 6.* Palum *d. 3. p. 10. num. 7.* Ratio est, quia ordinatur ad excitandos affectus in supernam felicitatem, & promouendos in bonum. Tum quia verbum prædicationis est verbum Dei, & prædicator est velut legatus à Deo missus ad illud munus exercendum, verbum autem Dei est maxime spirituale: ergo est materia simoniæ. Vtrum autem pro sustentatione aliquid possit exigi, & quomodo sustentatio prædicatoris possit taxari, & in pactum deduci *infra* dicemus. Hinc colligitur quod docere doctrinam Christianam per modum prædicationis, ut credatur esse materiam simoniæ, si tamen doceantur pueri, ut eam addiscant, & memoriæ retineant, non est simonia, ut diximus de Theologia. Ita Suarez ubi *supra num. 24.*

- 243 Dico tertio: vendere Theologiam, quoad tertium actum est simonia, id est pretium recipere pro consilio, quod ordinatur ad salutem animæ, ad leuandum mœrorem afflictæ hominis, ad pacandas conscientias, vel tollendos scrupulos est simonia. Ratio est, quia hæc omnia non immediate ordinantur ad illuminandum intellectum, ut duo priores actus Theologiæ, sed immediate ordinantur in salutem æternam, & bonum animæ. Hinc sit nec iuris peritum posse pretium recipere pro consilio, quando ordinatur tantum ad pacandam animam, & conscientiam, & salutem animæ, sicut nec Theo-

- 244 logus. An vero possit recipere pro studio ad hoc requisito *infra* dicemus. At uterque potest æque etiam recipere pretium quando interrogatur etiam in causis spiritualibus, ut beneficii, & matrimonij quando interrogatur, non ad pacandam conscientiam, sed ut instruatur ignorantes, & sciant, vel ut eorum iustitia manifestetur in foro externo, vel ut se præparent ad examen. Ita Sanch. *supra* Lefsius *cap. 35. dub. 13. n. 78. & 79.* probabile dicit Palus *tratt. 17. d. 3. p. 10. num. 3.* contra Nauarrum, quos refert, & ut probabilius docet Palus *ibi.* Bonacina *d. 1. q. 4. §. 10. num. 7.* qui dicunt posse Theologum ferre pretium pro consilio, licet petatur ad pacandam conscientiam, dummodo non fiat per modum exhortationis, & concionis, particularis, sicut si quis dubitaret de aliquo contractu, & volens scire veritatem, ut rectum operaretur, & pete-

ret de hoc consilium, posset, inquit illi, Theologus pro hoc consilio ferre pretium, nam quod ille homo dirigit consilium ad pacandam suam conscientiam extrinsecum est. Cui rationi respondeo, illud consilium semper æquivalere priuata instructioni, nam eo ipso, quod Theologus per suum consilium fugat peccatum, & consulens ad hunc effectum Theologum querit, virtualiter concionatur, & exhortatur, nam finis concionis est peccata fugare, & homines ad salutem reducere, quod Theologus facit in hoc casu per suum consiliu. Vnde puto minimè ab opinione Suar. esse recedendum.

S E C T I O VII.

Vtrum gratia vnionis, gratia sanctificans, persona increata, dona supernaturalia, & actus eius, possint esse materia simoniæ?

S V M M A R I V M.

- 245 *Vendere gratiam vnionis est simonia, & quomodo id fieri possit.*
 246 *Persona increata non potest esse materia simoniæ.*
 247 *Quadam corollaria ponuntur.*
 248 *Gratia sanctificans dona supernaturalia, & actus eorum sunt materia simoniæ.*

Dico primò: committitur simonia vendendo gratiam vnionis, quod fieri posset, si Christus venderetur, habita ratione ad gratiam vnionis, quæ inhabitat in illo. Ita Bonacina de *simonia d. 1. q. 4. n. 3.* Valentia, quem refert *ibi* Bonacina contra Suarium de *Religione tom. 1. lib. 4. cap. 9. num. 2.* Tancred. *tratt. 2. lib. 4. d. 6. n. 6.* Ratio est, quia gratia vnionis, ut est modus quidam substantialis consurgens ex actione vnitua, & inhærens humanitati, ut reddat illam vnitam verbo, est quid sacrum, & creatum: ergo vendere Christum habita ratione ad vnionem hypostaticam est simonia per quod corrumpit ratio, & fundamentum Suarij, dicebat namque gratiam vnionis esse quid increatum.

Dico secundò: persona increata non potest esse materia simoniæ: hæc est contra Bonacinam, ubi *supra num. 3.* illam tenet Suarez *supra*, Filiucius, & alij, quos refert, & sequitur Tancred. *supra num. 7.* Ratio fundamentalis est, quia iniunctæ factæ in personam Diuinam, & increatam, (ut si Christus habita ratione ad personam diuinam venderetur) sunt alterius speciei, & malitiæ à sacrilegio, & simonia, quæ sunt contra res sacras, pure creatas, quia sunt contra excellentiam alterius ordinis, & contra adorationem alterius ordinis illi debitam. Vnde hoc peccatum non ad simoniam, vel sacrilegium, sed ad irreligiositatem pertinet.

Et hinc deducitur Iudam non fuisse simoniacum vendendo Christum, quia non illum vendidit habita ratione ad vnionem hypostaticam, siquidem illi ignorabat, sed quatenus homo erat, & ratione humana naturæ. Tum quia licet habuisset intentionem vendendi diuinam personam, adhuc non committeret simoniam, sed irreligiositatem, nisi aliàs habuisset intentionem vendendi humanitatem illam ut sacramentum per gratiam vnionis, quæ omnia enim ille ignoraret, & solum intendere vendere humanitatem illam, inde est, quod non fuit simoniacus, sicut qui vendit calicem consecratum, non quia consecratus est, sed ratione auri, & argenti. Ita Suarez *supra num. 4.*

Secundò

Secundò infertur. Vendentem Eucharistiam, duo peccata committere, simoniz scilicet, & irreligiositatis; simoniz quia vendit res sacras, species scilicet, & irreligiositatem quia vendit personam increatam, quæ sub illis est. Quod si illam ad prauos, & magicos vsus vendiderit, non solum irreligiositatis, & simoniz peccatum, sed & horrendum committit sacrilegium, quatenus rem adeo sacram ad profanos vsus conuertit, tale namque sacrilegium committeret, si illam ad talem vsus gratis daret, quamvis ergo vendat non excusatur ab illo. Vide Suarium lib. 4. de simonia cap. 10. n. 3. Bonacinam d. 1. q. 4. num. 4. Tancred. tract. 2. lib. 4. d. 7. num. 1.

248 Dico tertio: gratia sanctificans, dona supernaturalia, & actus eorum, sunt materia simoniz, etsi vendantur committitur simonia. Ita cum D. Thom. Palud. Suario, Fillucio, Vidal, Tancred. tract. 2. lib. 4. d. 6. num. 4. Pro cuius explicatione notandum est, tripliciter hæc vendi posse. Primum in concreto, ut si plures vendatur Christianus, vel seruus quia fidei habet, vel sanctitatem, vel donum aliquod supernaturale, aut si vendatur sacerdos ipso iure sacerdotij, aut si plures vendatur ipsi iustus, quam alioquin venderetur habita ratione non fidelitatis, sed gratiæ, & sanctitatis, quam habere creduntur, aut si plures vendatur Propheta ob prophetiæ donum. Secundò vendi possunt hæc etiam in abstracto, ut si quis pretio alteri conferat ordinem sacrum, aut characterem aut gratiam sacramentalem, hic enim quantum est ex se pretio confert dona sacra, nam huiusmodi ordinatio tenet, quoad substantiam, & solatio gratiæ tenet, si non ponatur obex ex parte recipientis, ut si recipiens bona fide recipiat, ignorans pecuniam obetificationem sacramenti traditam fuisse. Tertiò quoad actum, ut si vendatur sacramentalis absolutio, per quam confertur gratia, vel si vendatur aliqua actio alicuius virtutis, quatenus alteri utilis ad salutem, ut oratio facta ad Deum pro aliquo, ieiunium &c.

primo, pro consignatione in confirmatione, pro speciebus consecratis in Eucharistia, pro prolatione verborum in poenitentia, est simonia. Ita cum communi sententia Tancred. tract. 2. lib. 4. d. 7. num. 5. Ratio est, quia huiusmodi actiones, quatenus sunt in sacramentis, sunt ceremoniæ sacræ, & tantum habent spiritualem utilitatem, & ad Dei cultum inferiunt: ergo vendere illas est simonia. Et idem dicendum est de forma, & administratione sacramentorum, nam etiam hæ actiones, & verba sunt sacra, & ad Dei cultum ordinata, & non inferiunt visibus humanis. An autem aliquid tradi possit pro labore, & defatigatione, quæ prædictas actiones comitantur? infra suo loco dicemus.

An autem in extrema, vel grani necessitate, possit quis dare pecuniam, non ut pretium sacramenti, sed ad redimendam vexationem, scilicet parvulus, vel adultus decedat sine sacramento? Respondet affirmatiue. Ita Suarez tom. 1. de Religione lib. 4. cap. 12. num. 13. Azor. Sanchez, & alij innumeri, quos refert, & sequitur Bonacina de simonia d. 1. quest. 4. §. 1. num. 3. & cum aliis Tancred. tract. 2. lib. 4. d. 7. quest. 3. num. 10. Palas supra num. 3. contra alios, quos ibi refert. Ratio fundamentalis primæ partis est, quia in hoc casu extremæ necessitatis, non irrogatur irreuerentiæ sacramentis. Tum quia non adest intentio emendi rem sacram, sed inducendi alterum ad id, quod præstare tenetur. Tum quia ideo illicita est simonia, quia temporale traditur pro spirituali, sed in hoc casu non traditur temporale pro spirituali, nam pecunia non traditur formaliter pro sacramentis, vel illorum administratione, sed pro redimenda iniusta vexatione, & ad alliciendum alterius animam, quæ iniusta vexatio est quid temporale ergo.

Dices hinc sequi non solum in extrema, & grani, sed etiam in quacunque necessitate, si negetur sacramentum licere redimere vexationem, nam quotiescumque mihi negatur iniuste sacramentum, vexatio fit mihi, & habeo ius expellendi illam vexationem si possunt, ergo dando pecuniam possum licite illam expellere, etiam si nulla occurrat necessitas sacramenti, sed tantum utilitas. Respondetur negando sequellam, quia non censetur tunc esse propriè vexatio, cum tale sacramentum tunc non sit necessarium, & aliàs talis vexatio potest aliis viis vitari. Vide Suarium ubi supra num. 22.

Hinc sequitur primo: dari posse pecuniam ad redimendam vexationem, si sacerdos sibi noluerit Eucharistiæ sacramentum ministrare pro viatico, licet homo iam sit confessus, vel non habeat conscientiam peccati mortalis. Ita cum Suario Fillucio, Tancred. tract. 2. lib. 4. d. 7. quest. 5. numero 20. Ratio est, quia malitia alterius, non debet me priuare tanto bono, quando ego habeo ius in re, & possum uti bene malitia illius, sine vlla cooperatione cum illo: ergo, &c. Secundò sequitur posse dari pecuniam Tyranno, qui habet Eucharistiam, vel aliquam imaginem, aut sanctorum reliquias ad eas conculeandas, vel irreuerenter tractandas, ut eas tradat Christianis cum eadem intentione redimendi vexationem, si Tyrannus pecuniam petat. Imò si non petat potest illi offerri, nam tunc, non emitur sacramentum, sed redimitur vexatio. Ita cum Suario, Palas, Tancred. supra num. 2.

Sed quæres quid faciendum quando Tyrannus simpliciter postulat pecuniam pro ipsa Eucharistia in pretium illius, vel si improbus sacerdos postulet pecuniam pro pretio sacramenti? Respondetur quod si

SECTIO VIII.

Utrum recipere pretium pro sacramentis, sit simonia?

S Y M M A R I U M.

249 Vendere materiam remotam sacramentorum non est simonia.

250 Recipere pretium pro materia proxima sacramentorum est simonia.

251 An in extrema necessitate possit quis dare pecuniam pro receptione sacramenti ad redimendam vexationem?

252 Quædam illationes parantur, & resolvuntur.

253 Quid si tyrannus postulet pecuniam in pretium pro restituenda Eucharistia, quam apud se habet?

254 Quædam corollaria referuntur.

249. Suppono non committere simoniam vendentem materiam remotam sacramentorum, ut panem, vinum, oleum, Chrisma, &c. Est enim materia remota sacramentorum, res naturalis temporalis, & pretio æstimabilis, nec valorem suum amittit ob coniunctionem cum spirituali. His suppositis,

250 Dico primò: recipere pretium pro materia proxima sacramentorum, ut est pro ablutione in ba-

si non amplius vergeat, posse illi dari cum intentione redimendi vexationem, vel cum alia intentione licita utendo si opus fuerit amphibologiis. Si tamen improbus minister inestet, ut detur sibi pecunia in pretium, & quod dans pecuniam profiteatur, & iuret se illam dare in pretium sacramenti. Tunc potest pecunia tradi, & iuramentum emitti, non animo dandi pecuniam pro ipso sacramento, aut iurandi iuxta mentem petentis, sed utendo verbis amphibologicis, seu addita restrictione in mente, qua posita iuramentum licitum censetur, habet enim iustam causam utendi amphibologia. Hoc tamen limitandum est, modo postulans pretium pro sacramento, non petat illud in contemptum fidei, seu in iniuriam Christianæ Religionis, tunc enim non potest tradi pecunia, aut iuramentum emitti; quia vitanda est iniuria Religionis, quæ bono particularium præponderat. Ita cum alijs Tancred. tract. 2. d. 7. lib. 4. num. 18.

- 254 Sequitur tertio quod si aliqua regio non haberet prædicatores Evangelij, aut sacerdotes sacramenta præbentes, posse prælato Ecclesiastico pecuniam tradi, ut alliciat ad eos mittendos, quia pecunia non datur pro prædicatione, vel administratione sacramentorum, sed ut removeatur impedimentum denegandi transmissionem sacerdotum. Sequitur quarto, posse hæretico, vel Pagano, qui se non convertit ad fidem ob metum paupertatis dari pecuniam, quia se possit alere; nam tunc pecunia datur pro sublevanda paupertate. Item redimi potest captivus, ut liber effectus convertatur ad fidem, hoc enim nihil aliud est, quam tollere impedimentum Religionis Christianæ, seu allicere ad id, ad quod iure divino obligatur. Similiter non committit simoniam, qui cum fœmina infideli hoc pactum init, ego ducam te in uxorem, si baptismum susceperis, sed de his *infra* latius agemus. Vide Bonacinam *supra* num. 4. in fine.

SECTIO IX.

Vtrum simonia committatur tradendo, vel accipiendo pecuniam pro sacramentalibus?

SUMMARY.

- 255 Omnes actus pendentes à potestate ordinis sunt materia simonia.
 256 Vendere tam sacramentalia permanentia quam transeuntia est simonia.
 257 Sacramentalia permanentia vendi possunt ratione materia.
 258 Quid dicendum sit de iure Lusitano.
 259 Pro intelligentia huius sectionis suppono primo cum Suario l. 4. de simonia c. 13. Omnes actus procedentes à potestate ordinis, in quocumque eius gradu, seu ordine, materiam esse simoniæ; ita ut illos emere, aut vendere simoniacum sit, & hoc non de iure Ecclesiastico, sed naturali, & divino; unde vendere sacramentorum omnium functiones, actionem sacrificandi, consecrationes calicis, altaris, templi, agnus Dei, benedictiones corporalium, vestium sacrarum, candelarum, aquæ benedictæ, palmarum, cantare Evangelium, vel Epistolam in Missa, vel in choro, etiam si fiat à laico, officium acolyti exercere, etiam si non fiat ex

officio, sed ut solent pueri officium exorcistæ vel ostiarii exercere, etiam primam tonsuram conferre pro pretio simoniacum absque dubio de iure divino est. Ita cum communi sententia Tancred. tract. 2. lib. 4. d. 8. num. 2. Secundò suppono nomine sacramentalium intelligi ceremonias, & benedictiones sacras, quæ publica autoritate, & instituto Ecclesiæ fiunt. Huiusmodi autem actiones, seu benedictiones, vel tantum sunt in fieri, & non habent effectum permanentem, & ob id vocantur sacramentalia transeuntia, ut benedictio nuptialis, exorcismus, & similia, vel habent effectum permanentem, ut benedictio aquæ, calicis, olei, &c. his suppositis,

Dico primò: simonia committitur vendendo, 256 tam sacramentalia transeuntia, quàm permanentia. Ita communiter DD. apud Bonacinam, de simonia d. 1. quest. 4. §. 2. numero 3. Ratio est, quia huiusmodi sacramentalia sunt vere res sacræ: ergo committitur simonia de iure divino vendendo illas: nam licet institutio huius consecrationis sit ab Ecclesia: supposita tamen hac institutione cum procedant à spiritali potestate omnino efficiuntur divini ordinis, & ut sic nec utilitatem habent, nec æstimationem nisi in ordine ad spirituales finem, ergo si sacramentalia permanentia carius vendantur ratione benedictionis, vel consecrationis, & pro transeuntibus aliquo modo pretium sumatur, simonia committitur.

Sed hic insurgit difficultas, vtrum sacramentalia permanentia, ut calices, vasa, & ornamenta sacra, vendi possint ratione materiæ? Canonistæ communiter negant, quandiu consecratio permanet; communis tamen sententia docet res consecratas vendi posse ratione materiæ absque labe simoniæ, nisi in re aliqua, specialis extet prohibitio Ecclesiastica, & hoc etsi materia modica sit, & parva, dummodo habeatur semper ratio pretij ad materiam, non verò ad consecrationem. Ita Sanchez in consilijs lib. 2. cap. 3. dub. 15. Suarez, Caictan. Nauarr. Filiucius, & alij, quos refert, & sequitur Bonacina, de simonia d. 1. quest. 4. §. 2. numero 4. & cum alijs Tancred. *supra* numero 1. Ratio est quia materia illarum rerum pretio æstimabilis est, nec valorem amittit ob consecrationem, licet novum valorem ex consecratione non assequatur. Tum quia calices sacri nondum fracti, & alia vasa integra, & illa ab aliquibus emuntur, sed hi excusari non possunt, nisi emanent ratione materiæ: ergo.

Adverte tamen cum Fagundez, de iustitia tom. 2. 258 lib. 5. cap. 19. numero 20. Quod licet de iure communi vasa sacra, & calices, & patenæ contractæ, & ad massam argenteam redacta, & vestes sacræ, postquam suam formam amiserunt, & destructæ sunt possint licite vendi, non solum alteris Ecclesiis ad usus sacros, sed etiam sæcularibus ad usus profanos; de iure tamen Lusitano lib. 2. ordinationis tit. 24. aurum, & ornamenta Ecclesiarum, & monasteriorum, etiam si antiquam formam non retineant, neque vendi ab illis valide possunt personis sæcularibus, neque à sæcularibus emi ad usus profanos, aut in pignus accipi possunt, nisi de licentia regis, alioquin accipientes in pignus, vel ementes coguntur restituere ea gratis suis Ecclesiis, & insuper solvunt nomies valorem illarum, partim accipiant, partim in redemptionem captivorum. Aliis tamen Ecclesiis vendi possunt, etiam de iure Lusitano, non tamen sæcularibus.

SECTIO

endo
c do
bene-
ia fi-
tural
iden-
tosest
i se-
omi-
uelli
tus,
tras
de-
, &
en-
aile
do-
um
au-
ul-
im
li-
sic
ri-
re,
fi-
er
il-
il-
m
ad
s,
l-
f-
re
le
e
i
i-
re
le
e
re
c
r
-

tudo potest Ecclesiasticas illas leges derogare, vt notauit Bonacina *supra num. 1.* An vero hoc iam ubique introductum sit per consuetudinem? In multis locis ita fieri affirmat Peirinis *supra*. Quid tamen de hoc sit, Regulares possunt vendere sepulturas in suis Ecclesiis, non ratione benedictionis, sed ratione terræ: ita Azor, quem refert, & sequitur Peirinis *constitutione 21. Leonis X. num. 2.* Portel *parte 2. casuum, casu 20. num. 2.* Ratio est quia vendere sepulturam ratione terræ non est intrinsecè malum, sed malum quia prohibitum; sed hæc prohibitio non est facta respectu Regularium: ergo. Minor patet, quia *cap. Abolenda*, solum præcipit Episcopis, vt inhibeant suis Clericis diocesanis, ne aliquid præsumant exigere pro sepulturis; sed Regulares exempti, non sunt de iurisdictione diocæsum Episcoporum, sed extra illum, vnde Episcopi illis præcipere non possunt. Alia autem iura loquuntur potius consulendo, quàm præcipiendo, vt bene Peirinis *supra*: ergo.

Hinc à fortiori sequitur posse sumi pretium quando quis vult onerare Ecclesiam, siue sit regularis, siue non, & possidere in illa ius sepulture in aliquo certo loco illius, vt non possit alius ibi sepeliri; tunc namque illa obligatio ex parte clericorum potest vendi auctoritate prælatorum Ecclesiæ. Ita Suarez *ubi supra num. 22.* Ratio est, quia hic non venditur sepultura, sed obligatio non sepeliendi ibi alium; illa enim obligatio est onus accedentarium spirituali rei per accedens annexum, quod æstimabile pretio est. Potest tandem pro sepultura etiam in Ecclesiis non regularibus accipi consuetum stipendium pro tali loco sepulture. Ita Sanch. *supra* Peirinis *supra* & alij; hoc enim non sumitur vt sepulture pretium, sed ad fabricam Ecclesiæ, decens enim est, vt defuncti qui templum inhabitant, contribuant ad eius templi reparationem.

An vero sumi possit pretium pro loco honoratiori sepulture? maius dubium est; affirmat Sanch. *supra*; negat vero Suarez *de simonia cap. 14. num. 22.* Ego tamen vtar distinctione, vel enim locus est honoratior ob rationem aliquam sacram, puta quia; propinquior est altari, vel est honoratior ob respectum aliquem temporalem. Si primum committitur simonia, quia fundamentum illius honoris, fundatur in maiori sanctitate loci, & licet honor humanus sit fortasse motum remotum; est tamen annexus consequenter ad talem rem spiritua-lem, sicut est honor humanus annexus dignitati, aut beneficio, nam etiam si quis propter illum honorem moueatur ad emendum beneficium simoniacus est; sic, ergo in præsentia. Si tamen secundum dicatur, tunc non committitur simonia, non enim emitur res sacra, sed honor humanus, qui in hominum æstimatione positus est. Tum quia qui emit honoratorem locum in quo sedeat, non committit simoniam: ergo nec simonia committitur dum honoratior sepulture locus emitur modo dicto.

Sed Qæres An Laicus supposito quod potest emere sepulturam ratione terræ in Ecclesiis saltem regularibus, vt diximus, an emendo illum acquirit illius dominium? Responderetur negative. Ita Sanchez, Syluester, Abbas, Lambertinus, Barbosa, quos refert, & sequitur Peirinis, *additamento ad constitutionem Leonis X. cap. 4. num. 46.* Ratio est, quia Ecclesia cum sit res sacra, & ideo mere spiritualis non potest per laicum possideri nec in totum, nec in partem *l. qua de tot. ff. de rei vindicat.* Quare dicendum est laicum non habere dominium sepulture ab ipso emptæ in Ecclesia, vel cimiterio.

O sed

sed tantum habere usum illius pro se, & suis successoribus, ut nullus possit eis inuitis ibi sepeliri, nisi in necessitate. At eo mortuo, & familia illius est magna controuersia, an possit aliis vendi usus illius sepulture; affirmat Sanch. in *consiliis lib. 2. cap. 3. dub. 14. num. 4.* Tabiena, Laurentius, Rodriguez, Syluester, quos refert, & sequitur Peirinis *tomo 3. additamento ad Constitutionem Leonis X. cap. 4. num. 49.* Angelus, Armilla, quos refert, & sequitur Lefana *tomo 2. cap. 11. num. 23.* Ratio est, quia sicuti morte usufructuarij, eiusque descendantium redit usufructus ad proprietarium iuxta *l. corruptionem cap. de usufructu.* Ita etiam ius sepulture mortuo benefactore, & eius hæredibus, redit ad Ecclesiam. Tum etiam, quia alioquin impedirentur alij, quo minus Ecclesiam ornare, & beneficiis augere possint.

- 264 Maior tamen controuersia est de capellis, quæ alicui fuere venditæ, non tanquam patrono propriè [hic enim debet habere ius præsentandi ali- quod beneficiu in tali capella, vel Ecclesia ut docet Lefana *tomo 2. cap. 11. num. 19.*] sed de patrono, qui lato modo, & improprie dicitur patronus, eo quod Ecclesiam, vel capellam construxit, fundauit, vel dotauit, cum conditione ut nemo in ea sepeliretur, nisi fuisset de illius familia, & pro fabrica, & ornatu illius redditus annuos assignauit. An scilicet mortuo illo, cui primùm vendita fuit talis capella, eiusque descendantibus, possit talis capella alteri vendi? Affirmant absolute Vinaldus, quem refert, & sequitur Rodriguez *tomo 4. summa verbo sepultura, conclusione 14.* Sanchez in *conciliis lib. 2. cap. 3. dub. 14. num. 4.* Peirinis *tomo 3. additamento ad consil. Leonis 10. cap. 4. num. 49.* qui addit posse in hoc casu etiam corpus prioris defuncti extrahi à dicta capella, si aliter fieri non posset, dummodo in alio loco intra Ecclesiam eandem honestè collocetur, hoc tamen solum ob vrgentissimam causam esse faciendum dicit.

- 265 Lefana verò *tomo 2. cap. 11. num. 23.* cum Lambertino, & Layman, dicit, quod si quis capellam fundauit, construxit, aut dotauit, nullatenus talis capella ab eo auferri possit, etiam si tota familia extincta sit, nec insignia posita in capella ad seruandam memoriam fundatoris ab ea posse diuelli. Secus dicendum ait Lefana de aliis benefactoribus, qui Ecclesiam, vel capellam non fundarunt, construxerunt, vel dotarunt, sed solum ibi ius sepulture compararunt pro se, & suis hæredibus, nam iis extinctis, & eorum hæredibus potest sepultura aliis vendi propter rationes factas.

- 266 Ego tamen cum Portel *2. p. casuum, casu 20. num. 1.* hanc secundam sententiam Lefanæ magis explicandam existimo. Vnde dico quod si ille, cui capella prius vendita fuit, non relinquit annuos redditus pro fabrica, & reparatione capellæ, tunc potestalem capellam alteri vendi, extincto primo emptore, & eius hæredibus, licet in aliqua petra nomen primi emptoris fuisset conscriptum. Secus si primus possessor reliquit annuos redditus. Ita Portel *ubi supra* à qua sententia non videtur discordare Lefana cum Lambertino, & Layman *supra*. Ratio autem est: quia pia, & denotæ voluntates fidelium debent obseruari *l. 1. cap. de Sacramentis Eccles. cap. ultima voluntas.* Tum quia relinquendo primus patronus Ecclesiæ, vel capellæ annuos redditus ad illius conseruationem cum illis conditionibus, arguit inter ipsos, & prælatos Ecclesiæ tales condiciones admittentes interuenisse pactum de illis non alterandis, ac proinde contra iustitiam

peccare aliter facientes. Nec reparatio, aut fabrica Ecclesiæ vnquam potest ministros Ecclesiæ vrgere, ut alium patronum pro eadem capella accipiant, cum primus illius fundator perpetuos, & sufficientes redditus ad hæc omnia reliquerit. Vnde non videtur secundum æquitatem iustitiæ, vel fidelitatem, talem fundatorem illo perpetuo honore priuare, nec eius insignia è dicta capella abolere.

Nec obstat quoddam mortuo fundatore, & eius hæredibus usus capellæ transit ad proprietarium, quod est contrariorum argumentum. Nam contra hoc est, quia ut optime aduertit Peirinis *supra*, arma primi fundatoris posita in capella, seu Ecclesia vel sepulchro, nullo modo possunt amoueri, aut mutari à nouo hærede fundatoris, imo nec iste nouus hæres, si alienæ familiæ sit à fundatore, potest ibi sua insignia ponere, remanentibus armis primi fundatoris, nisi alias capellæ benefecerit, vel meliorauerit, nam tunc posset sua arma ponere, antiquis relictis, cum scriptura tamen in marmore fidem faciente de primo fundatore, quam sententiam etiam tenet Lambertinus; & tamen usus capellæ transit ad hæredes; ergo licet usus capellæ, mortuo fundatore, & eius hæredibus, transeat ad proprietarium, adhuc nec poterit capellam vendere, nec insignia fundatoris euellere, nisi ob illius defectum, quia scilicet defecit in necessariis pro conseruatione capellæ; nam tunc æquitas iustitiæ postulat, ut illa priuetur: nam alioquin magno beneficio Ecclesia priuaretur, quod non est admittendum. Confirmatur: Quia ut optime notauit Portel *supra*, per annuos redditus videtur defunctus cum Ecclesia pactum fecisse, ut nunquam alius ibi sepeliatur.

SECTIO XI.

Vtrum simonia committatur accipiendo aliquid pro diuinis officiis, vel etiam pro priuata oratione?

S V M M A R I V M.

- 268 Accipere aliquid tanquam pretium pro diuinis officiis est simonia.
 269 Simonia committitur accipiendo pretium pro priuatis orationibus.
 270 Laicus qui inseruit Missæ vel aliis functionibus spiritualibus pro pretio est simoniacus.
 271 Quando datur pauperibus pecunia ut orent pro defuncto non datur in pretium, sed in elemosinam pro labore.

Nomine diuini officij in hoc loco, intelligo orationem quæ publice fit ab Ecclesiæ ministris ex institutione Ecclesiæ, etiam si aliquando fiat sine functione alicuius ordinis, ut sunt horæ canonicæ, exequiæ defunctorum, vel publicæ processiones. Nomine vero orationis priuatæ, intelligo illam, quæ non fit ab aliquo tanquam Ecclesiæ ministro, sed ex priuata deuotione & pietate: hoc supposito,

Dico primo: Simonia committitur accipiendo, vel tradendo aliquid tanquam pretium pro diuinis officiis. Ita communiter DD. apud Suarez *de simonia cap. 15. num. 3.* & cum Redoano, Filliucio, Layman, Bonacina *de simonia d. 1. quæst. 4. §. 5. num. 2.* Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 10. num. 1.* Ratio est, quia hæc officia sunt quid spirituale, tam ex parte

& ex suo, parte, & nate-
 quod ipse propter Deum facere potest principaliter.
 Hinc deducitur, quod si aliquis affectus sit ad ta-
 lia opera spiritualia, & impediatur paupertatis ti-
 more, ut si renuit baptizari, quia cogetur restituere
 usuras, vel non ingrediatur Religionem, quia astri-
 ctus est aere alieno, fas esse illi pecunias offerre ad
 auferendum illud obstaculum, quia hoc non est
 emere spiritualia, sed impedimenta remouere. Ita cõ-
 munitur DD. Tota igitur difficultas est an liceat ali-
 cui munera temporalia offerre cum pacto, ut aliquod
 opus spirituale faciat, in solius operantis utilitatem;
 v.g. ut ad fidem conuertatur, Religionem ingredia-
 tur, &c. Ita ut recipiens obligatus maneat tale
 opus præstare his suppositis,

Dico primo: Licitum est alicui munera tradere 274
 postulando ab eo, ut Christianus, vel religiosus fiat.
 Imo licet aliqua promittere, & etiam statim dare,
 cum conditione, quod si non ingrediatur Religio-
 nem, vel Christianus fiat, restituat acceptam. Ita cum
 D. Th. Vgo, Syluestro, Villalobos, Suario, & aliis Bo-
 nacina hic d. 1. q. 4. §. 7. n. 3. Ratio est, quia ista pro-
 missio, vel donatio, non est contractus onerosus, sed
 vim habet liberalis donationis facta ad alliciendum
 alterius animum ad opus virtutis, relicta alteri facul-
 tate, ad contrarium faciendum si velit, nam is, cui fit
 donatio, vel promissio ita liber est ad faciendum tale
 opus sicut antea erat; Tum quia multæ similes pro-
 missiones subsistunt, nam foramina potest promitte-
 re alicui matrimonium, si conuertatur, Dominus po-
 test promittere seruo libertatem, si conuertatur, te-
 stator potest legare alicui centum, si religiosus fiat,
 malefactori promitti potest vita, si baptismum reci-
 piat. Quod autem possint alicui munera tradi, ut re-
 ligiosus fiat, cum conditione, quod si non fecerit ite-
 rum restituat: probatur, quia hæc non est emptio,
 vel venditio, sed donatio non omnino absoluta, sed
 limitata pro arbitrio dantis, qui non iniuste, &
 inique, sed cante, donat ergo &c.

Dico secundo: Non licet alicui munera tradere, 275
 cum pacto, ut Christianus, vel Religiosus fiat, ita ut
 maneat obligatus ad tale opus spirituale faciendum.
 Ita cum D. Th. Archidiacono, Abbate, Syluestro, Vil-
 lalobos, sup. n. 4. & cum Suario, & aliis Bonacina su-
 præ n. 3. contra Medinam, Molinam, Sanch. quos re-
 fert Villalobos 2. p. tr. 3. d. 1 §. n. 3. Ratio est, quia inter
 canonico omnia pacta, & conuentiones in materia
 spirituali reprobantur cap. vltim. de pactis cap. quam
 Piam & cap. quæsitum de rerum permutacione. Tum
 quia si iste contractus esset licitus, licite etiam pos-
 set Religio pacisci cum aliquo, ut si religionem in-
 grediatur conferat illi tales honores, & subsidia; sed
 hoc non est admittendum, videtur enim damnatum
 in cap. quam pium; ergo nec admittendus est perfe-
 ctus contractus. Tum quia si licitum esset pecuniam
 alteri dare cum pacto, ut baptizetur, vel sacramenta
 frequentet, licitum etiam esset dare aliquid alicui, ut
 baptizet, vel ministret alia sacramenta, cum par ra-
 tio videatur, sed hoc fieri non potest: ergo neque
 primum.

SECTIO XIII.

Utrum tradi vel accipi possit aliquid pro in-
 gressu in Religionem, vel
 confraternitatem?

SUMMARIVM.

276 Recipere aliquem pro pretio in religionem est si-
 monia iuris diuini.

277 Recipere aliquid in professione, vel ingressu re-
 ligiosæ

ligiosi in religionem pro illius sustentatione non est intrinsecè malum, aut simoniacum.

278 *Et si monasterium dives sit licitum est aliquid recipere pro sustentatione religiosi, & de hoc pacisci.*

279 *Quid dicendum sit de dotibus Monialium?*

280 *Recipere pretium pro recipiendo aliquem in confraternitatem non est simonia.*

Pro resolutione huius sectionis notandum est, hic non solum esse sermonem de ingressu Religionis, sed de ipsa professione, habent namque se ingressus, & professio sicut via, & terminus, & sicut collatio, & præsentatio ad beneficium; cum quia uterque ingressus tendit ad salutem animæ, & cultum Dei & potestatem spiritualem. His suppositis,

276 Dico primo: Ex natura rei, & ex vi iuris divini simoniacum est recipere aliquem in Religionem, exigendo ab eo pretium præcisè pro ipso ingressu religionis. Ita cum cõmuni sententiâ Fagundez *de iustitia tom. 1. lib. 5. c. 19. n. 5.* Ratio est, quia hæc res maxime spiritualis est, tam ex parte principij, [quod fuit Spiritus sanctus, [est enim Spiritus sanctus absque dubio auctor supernaturalis Religionum] quam ex parte finis proximi, qui est cultus perfectus Dei, spiritualisque profectus ingreditur; ergo pro eo recipere pretium est simonia. An autem professio simoniace facta sit valida? Respondeo affirmative. Ita cum Navar. & aliis, Fagundez *supra*. Ratio est quia acquisitio status religiosi, est quasi acquisitio characteris, qui perpetuo durat, & est beneficium spirituale, quod sit religioso dum consecratur Deo per professionem ad quam recipitur; sed de ratione intrinseca consecrationis est, ut res Deo semel consecrata, amplius profana non sit, iuxta regulam iuris semel Deo consecratum amplius profanum esse non potest, sine ad profanos usus rediret; ergo cum per professionem religiosus Deo consecratur, sæcularis amplius esse non potest; ergo professio per simoniam facta valida est.

277 Dico secundo: Ad sustinenda onera temporalia alimenti vestitus, & victus, quæ religio in se suscipit, cum aliquis religionem ingreditur, vel in ea proficitur, non est ex natura sua, & intrinsecè malum, aut simoniacum aliquid recipere, non pro ipso ingressu, vel professione, sed pro onere sustentationis ipsius religiosi nec ullo etiam iure canonico id prohibitum est, quando monasterium ea inopia laborat, ut non possit plures sustentare, Ita communiter DD. apud Fagund. *de iustitia tom. 1. lib. 5. cap. 19. n. 7.* Ratio est, quia hic non datur pretium pro re spirituali, sed pro temporali, nempe pro sustentatione temporali ipsius religiosi. Secundo probatur à simili de matrimonio carnali, in quodatur dos ad sustentanda onera matrimonij, & tamen matrimonium est sacramentum; ergo idem potest fieri in professione religiosi.

278 Dico tertio: Et si monasterium dives sit, licitum est aliquid recipere pro sustentatione Religiosi, & de hoc pacisci. Ita cum Soto, Sylvestro, Tolet. Suario, Fagundez *supra* n. 9. Bonacina *hic d. 1. q. 4. §. 8.* Sanchez *in consiliis lib. 2. cap. 3. d. 23.* contra Lessium, Victoriam, & aliquos canonistas, quos refert Fagundez *supra*. Ratio est quia id quod petitur, & in pactum deducitur, non exigitur tanquam pretium rei sacræ, sed tanquam conditio, ne monasterium accessu aliorum nimis grauetur, cum enim redditus monasterij sint communes, & singulis professis non sint certi, ac determinati proveniunt attributi, sit ut opes communitalis aliorum ingressu valde diminuantur respectu singulorum; sit etiam, ut pauperes, qui idonei sunt, & necessarii ad augmentum, & conserva-

tionem Religionis, commode ingredi non possint. Ad hoc igitur incommodum vitandum, pactum ineunt cum his, qui locupletiores sunt, ut secum afferant alimenta; quæ ratio non habet locum in Beneficiis, ut patet, & ideo hoc non tam iure alimentorum proprie loquendo, quam damni vitandi causa permittitur. Nec obstat cap. *veniens ad nos* & cap. *distictus 2. de simonia* & *extranag. 1. de simonia* & cap. *tua nos de simonia*. Nam hi canoness, ut bene ait Fagundez *supra* n. 9. solum valent ubi recepti sunt, non fueret tamen recepti in Lusitania, neque in Hispania, & ideo, cum hæc simonia solo iure humano fuerit introducta, perit pro illis locis, quibus tales canoness non fueret recepti.

Et hinc patet quid dicendum sit de dotibus monialium, iudicimus namque posse licite recipere dotes in ingressu, & professione monialium, sine consensu pauper siue dives sit. Ita Fagundez *supra* n. 11. Palus *tom. 3. d. 5. p. 23. n. 1.* & patet ex privilegio Clementis VII. apud Rodriguez *tom. 2. questionum Regularium q. 94. art. 1.* Nec obstat Trid. *sess. 25. c. 3. de reformatione*, & cap. *periculum*. Nam hi textus, non fuere vsu recepti, ut advertit Fagundez *supra*. Adverte tamen, non posse religiosos maiores dotes recipere eo quod recipienda sit vilis, vel sanguinis maculati; sed dotes debere taxari in vnaquaque provincia iuxta illa, quæ conventus solent ynicuique religiosæ tribuere. Ita Rodriguez *supra* q. 49. art. 4. qui addit, quod si religiosæ excessivas dotes recipiant, committere simoniam, & teneri ad restitutionem, nisi excessus dotis libere, & gratiose, & per modum eleemosynæ donetur, quam sententiam etiam tenet Sanchez *in conciliis lib. 2. c. 23. n. 7.* Non potest tamen dos recipi ante professionem, ut patet ex Trid. *sess. 21. de regularibus c. 16.* Possunt tamen patres, vel tutores poellæ, aliquid mutare, vel accommodare monasterio, debita cautione, vel pignore, nam Trid. solum prohibet mutuum; non præstita sufficienti cautione; sic enim intelligendum est ut recte advertit Rodriguez *supra*. Possunt etiam moniales recipere popinas, nam hæ in partem dotis largiuntur ut recte advertit Sanchez *in conciliis tom. 1. lib. 2. cap. 3. dub. 23.* Palus *supra* p. 23. & alij communiter.

Si tandem, quæras an simonia committatur recipiendo pretium ut quis recipiatur in aliquam confraternitatem. Respondeo negative. Ita Sanchez *supra* n. 8. Ratio est, quia confraternitas non est religio, sed congregatio ad beneficiendum, imo est laudabile imponere aliquid ingressuris pro sumptibus confraternitatis, & operibus piis.

SECTIO XIV.

Utrum simonia committatur in venditione, vel emptione habituum militarium, & quid de commendis, tam clericalibus, quam militaribus dicendum sit?

SVMMARIVM.

- 281 *Emerere habitum ordinum militarium est simonia.*
- 282 *Vendere commendas clericales est simonia.*
- 283 *Vendere commendas militares non est simonia.*
- 284 *Qui pecunia procurat commendam militarem non committit simoniam.*

Dico primò: Emerere habitum ordinum militarium est simonia, Ita Azor *tom. 3. lib. 22. cap. 16. n. 95.* Lezana *tom. 2. c. 5. n. 16.* Diana *2. p. tr. 2. res. sol. 64.* Tancred. *traff. 2. lib. 4. d. 12. n. 9.* Ratio est aperta, quia emere, vel vendere habitum Religiosum, est simonia, ut diximus *seffione precedenti*; sed huiusmodi militiæ

SECTIO XV.

Verum simonia committatur tradendo, vel accipiendo pretium pro functionibus ordinum, & pro diuinis officiis, vel etiam pro priuata oratione.

S V M M A R I V M.

285 *Recipere pretium pro quacunque functione ordinum est simonia.*

286 *Idem dicendum est de orationibus, siue publicis, siue priuatis.*

287 *Quando datur pecunia pro functionibus spiritualibus datur in stipendium, vel eleemosynam.*

Dico primo: recipere pretium pro quacunque functione ordinis, siue sacri, siue etiam non sacri, est simonia. Ita cum communi sententia Palaeus. *tom. 2. d. 3. de simonia p. 9. num. 1.* Ratio est, quia iure canonico generaliter vetitum est, accipere aliquid pro ministerio Ecclesiastico *cap. ad nostram de simonia.* Huiusmodi autem functiones sunt ministeria Ecclesiastica, & à potestate Ecclesiastica procedentes; ergo vendere illas est simonia. Et idem dicendum est, de orationibus, siue publicis, siue priuatis, vt sunt horæ canonicæ, exequiæ, vel publicæ processionibus. Ita cum communi sententia Palaeus *supra.* Ratio est quia huiusmodi functiones sunt res sacræ, vel ex institutione Christi, vel Ecclesiæ, & continent diuinas laudes; ergo vendere illas est simonia.

Nec obstat quod aliquando pro his functionibus pecunia traditur, vt promissa, pro exequiis, pro orationibus, tam publicis, quam priuatis. Nam hæc pecunia non datur in pretium ipsarum functionum, sed in Eleemosynam, & stipendium sustentationis ministri, & de hoc stipendio potest clericus pacisci, non per modum pretij, sed per modum stipendij. Ita cum Suarez, Gutierrez, Valentia, Palaeus *supra* par enim est, vt qui spiritualia seminant, merentur temporalia, quibus alantur, & sustententur vt *infra* dicemus.

SECTIO XVI.

Verum sit simonia accipere pretium pro collatione ordinum?

S V M M A R I V M.

288 *Si in collatione ordinum detur aliquid non in pretium, sed in sustentationem episcopi non committitur simonia de iure D. bene tamen de iure humano.*

289 *Quid nomine ministrorum intelligatur in Tridentino?*

290 *In ordinatione potest episcopus, & alij ministri recipere aliquid sponse ablatum,*

Dico primo: si in collatione ordinum detur aliquid non in pretium ordinis, sed ad Episcopi sustentationem, non committitur simonia de iure diuino, bene tamen de iure humano. Ita cum D. Th. Nauarro, Lopes, & aliis Sanchez, *in consilijs lib. 2. c. 3. dub. 19. n. 1.* Ratio prioris partis est, quia in administratione aliorum sacramentorum nulla est simonia recipere aliquid in sustentationem sacerdotis, etiam si Clerici sint ditissimi: ergo nec in hoc, cum non sit magis spirituale, quam reliqua. Quod autem committatur simonia de iure humano, si Episcopus, vel eius ministri aliquid recipiant pro collatione Ordinum, pro litteris dimissoriis, vel testimonialibus, vel pro sigillo, patet ex Trid. *sess. 21. c. 21. de reformatione*

& habetur in cap. de simonia, cap. sicut Episcopus. 19.
2. & tenent communiter DD. apud Sanchez ubi su-
pra, Suares de simonia cap. 5. n. 5.

289 Aduerte tamen quod in Trid. nomine ministro-
rum, non comprehenditur notarius Episcopi. Ita
communiter DD. Vnde si notarius non habeat sa-
larium assignatum ab Episcopo, potest accipere sti-
pendium suum sustentationis. Nam iura tunc proce-
dunt, quando ipse habet suum salarium; Et licet
Episcopus teneatur illum providere de sufficienti
salario, aliquando propter inopiam Episcopatus,
isti tale stipendium non assignatur. Vnde in hoc
semper standum est consuetudini. Ita Suares supra
n. 6. & 7. quod si habuerit salarium sufficiens, &
adhucumat pretium sustentationis, committet si-
moniam. Ita cum Syluestro, Durando, & aliis Su-
arez supra n. 8. illa enim actio licet temporalis videat-
ur, est annexa spirituali muneris quasi consequen-
ter, scilicet ordini suscepto, cui testimonium illud
debetur, ut commodè exerceri possit, vnde ab illo
habet totam æstimationem suam testimonium,
nāq; illud pro nihilo æstimaretur, nisi ordo ipse, qui
per illud probatus est, in sua æstimatione haberetur.

290 Si tamen inquiras, an post ordinationem possit
Episcopus, & hi ministri aliquid recipere sponte
oblatum? Affirmative Respondetur. Ita cum Sal-
zedo, Lopez, & aliis Sanchez, supra n. 4. Ratio
est quia Trid. & alia iura solum prohibent, ne den-
tur ordines intuitu alicuius mercedis, vel stipendij,
non tamen prohibent quod post susceptos ordines
aliquid sponte oblatum accipiat.

SECTIO XVII.

Vtrum venditio actuum pertinentium ad
iurisdictionem Ecclesiasticam interni, &
externi fori, sit simonia?

S V M M A R I V M.

- 291 Pro nullo exercitio ordinis, & potestatis spiri-
tualis potest recipi pretium absque simonia.
- 292 Quid dicendum sit de assistentia parochi in ma-
trimonio.
- 293 Vendere actus ecclesie sue iurisdictionis, quo ad
forum externum, qui per potestatem spirita-
lem formaliter sunt, etiam si circa res mate-
riales versentur est simonia.
- 294 Actus iurisdictionis voluntaria ut dispensatio-
nes, &c. sunt materia simonia.
- 295 Officiales quibus a sede Apostolica commistun-
tur dispensationes, si aliquid recipiant pro la-
bore, excepto notario incurrunt penam excom-
municationis reservata.
- 296 Quid dicendum sit de patrocinio in iudicio pro
causis spiritualibus?
- 297 Omisio actus iurisdictionis spiritualis quando talia
negatio procedit a potestate spirituali est simonia.
- 298 Quid si parochus concedat licentiam parochia-
nis ut cum aliis confiteantur pro pecunia?
- 299 Quid dicendum sit de actu non denunciandi pec-
catorem, quando quis ex officio non tenetur ad
denunciandum?

291 Dico primo: Pro nullo exercitio ordinis, &
potestatis spiritualis potest pretium recipi,
absque simonia. Ita cum communi sententia Pa-
laus tom. 3. d. 3. de simonia p. 12. n. 1. & patet ex cap.
ad nostram de simonia cap. non satis cum in Ecclesia,
cap. tuam, cap. cum sit Romana, & aliis de simonia.
Hinc fit committere simoniam, qui pecuniam da-
ret pro absolutione a peccatis, & censuris, pro de-
legatione facultatis ad audiendas confessiones, vel

pro licentia eligendi confessorum, pro concessione
indulgentiarum, pro dispensationibus votorum,
vel aliorum preceptorum, Ita Suarez lib. 4. de si-
monia cap. 14 n. 4. & cum aliis Balzus verbo simonia
3. num. 12. Secundo fit sacerdotem absoluentem in-
dignum ob pecuniam, committere simoniam; nam
elto non vendat verum actum spirituales, liqui-
dem absolutio data est nulla; vendit tamen quen-
dam usum, seu potius abusum spiritualis potestatis,
quod videtur sufficiens ad simoniam. Ita Suarez
supra num. 2. Palaus supra num. 2. & constat ex cap.
nemo de simonia. Et idem dicendum est de sacerdo-
te recipiente pecuniam pro leui, vel graui peni-
tentia imponenda, quia est actus iurisdictionis à
potestate ordinis. Ita Suarez supra n. 4. Palaus supra n. 2.

Maiores tamen difficultates est de assistentia Parochi 292
in matrimonium, an pro illa possit pretium acci-
pere absque simonia? & licet aliqui dicant tantum
committere iniustitiam, siquidem non exercet
actum ordinis, vel iurisdictionis; Nihilominus
probabilius est committere simoniam iuris diuini,
si pretium accipiat. Ita Suarez ubi supra, Tancred.
supra n. 10. Palaus supra n. 10. Ratio est quia illa
existentia ex institutione Ecclesie est annexa offi-
cio Parochi, & videtur expositulata, quia contractus
ille sanctus est, & sacramentum, ergo reducitur ad
ministerium Ecclesiasticum, & per consequens si-
monia erit pro illo pretium accipere. Aduerte ta-
men quod si ex assistentia matrimonij, vel benedi-
ctione nuptiarum aliquod emolumentum, aut sti-
pendium soleat paracho euenire, posse absque simo-
nia nolle dare licentiam alteri assistendi matrimonio,
vel benedicendi nuptias, quia sibi emolumentum
quod sperabat compensetur & ratio est, quia tunc
non petit pecuniam pro licentia concedenda, sed ut
se indemnem seruet. Ita cum Syluestro, Aragonio,
Rodriguez, & aliis Palaus supra n. 5. Et idem dicen-
dum est de licentia concionandi, confitendi, &c.

Dico secundo: vendere actus Ecclesiasticæ iuris-
dictionis, quo ad forum externum, qui per potesta-
tem spirituales formaliter sunt, etiam si circa res
materiales versentur, est simonia. Ita cum Suario,
Filliucio, Tancred. tract. 2. lib. 4. d. 15. n. 10. Ratio est,
quia usus iurisdictionis spiritualis de se, ac forma-
liter spiritualis est, & materia pro ut est sub hac iu-
risdictione, & pro ut ad spirituales finem ordina-
tur aliquo modo spiritualis est: ergo venditio huius
iurisdictionis est simonia. Hinc fit nec pro consti-
tuendo vicario, aut iudice Episcopi, vel capituli, se-
de vacante etiam ad nutum amouibili, aut paracho,
aut capellano potest pretium sine simonia accipi. Et
idem dicendum est de iure eligendi, confirmandi
electionem ad beneficia ecclesiastica, nec prælatus
aut capitulum possunt aliquid recipere etiam in su-
stentationem pro collatione, electione, possessione
concedenda, nisi alias de hoc detur antiqua consue-
tudo, ut in usus pios conuertantur. Ita habetur in
Trid. sess. 24. c. 14. de reformatione, & sacra congrega-
tio decreuit, ut nec possit constitui, nisi de Papæ li-
centia, ut nouiter receptus aliquid, expendat pro fa-
brica Ecclesie. Ita Garcia, plures, referens, de benefi-
ciis 8. p. cap. 1. a num. 75.

Nec oblat quod in Curia, Clericatum Cameræ,
& Cameræ auditoratum, vendantur, quæ sunt mu-
nia constituta ad Ecclesiasticam iurisdictionem exer-
cendam, vice Pontificis. Respondetur namque in
his officiis sicut in quolibet beneficio duo esse con-
sideranda: primum iurisdictionem spirituales,
secundum emolumentum temporale ex illa pro-
ueniens: & licet hoc secundum non possit ven-
di quatenus primo coniunctum est, ut constat

V. Disput. IV.

I I I

ibitio-
at, ac
i ven-
e, vi-
iones,
entia
tionis
tenus
ma-
sed
pen-
po-
Ita
b. 4.
item
ote-
uare
ales.
di-
nior
ur;
ius
tur
on-
cis-
ios,
en-
vt
ndi
un-
ni-
ies
re-
ret
s.
n-
o,
us
a-
r-
i,
i-
x
c
s
a
-
l
i
i

temporalem iurisdictionem; nam hæc officia, si
vendantur non committitur simonia, quia nihil
spirituale habent. Ita Palaus *supra d. 3. p. 12. nu-
mero 8.*

Si tamen quæras quid dicendum sit de patrocinio
in iudicio pro causis spiritualibus; & de procura-
tione? Respondetur posse pretium recipi: hæc
namque sunt temporalia, & non procedunt ex po-
testate spirituali, & ita tenet totius Ecclesiæ con-
suetudo, & praxis. Pro testimonio autem exhiben-
do aliqui affirmant simoniam esse si pretium exigat-
tur. Verum distinguendum existimo cum Suarior,
quem refert, & sequitur Palaus *supra num. 15. Tan-
cred. tract. 2. lib. 4. d. 36. num. 14.* nam si testi nolenti
testificari veritatem pecuniam quis tribuat, simo-
niam non committit, quia tribuit ad redimendam
vexationem, quod sibi licitum est; ipse tamen to-
stis iniustitiam committit, nisi excusetur pro labo-
re aliquo, aut incommodo compensando, si forte
illi evenit ex tali testificatione. An vero committat
simoniam si accipiat pro testificatione veritatis?
Respondeo negative, nam illa testificatio tantum
est quædam manifestatio, & comprobatio iuris,
quod quis habet circa illud beneficium, sed si quis
assumeret munus informandi prælatum, & mani-
festandi ei veritatem, non esset simoniacus; ergo
neque qui per testificationem veritatis accipit pe-
cuniam.

Dico quarto: Omisso actum iurisdictionis spi-
ritualis, quando talis negatio procedit à potestate
spirituali, est simonia: Ita cum communi sententia
Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 17. num. 3.* Hinc fit ne-
gantem absolutionem post auditam confessionem
peccatoris ob pecuniam acceptam à tertia persona
committere simoniam, quia est actus potestatis
Clavium cuius proprium est solvere, & ligare. Si-
mile est in iurisdictione fori contentiosi, si cum te-
nearis absolvere ab aliqua censura nolis absolvere,
censuris enim virtualiter continuare censuram, &
actum iurisdictionis exercere. Et idem dicendum
est si corruptus pecunia contra criminofum non
procedas, tacite namque condonas delictum, aut si
iuste appellanti deneges appellationem, in his nam-
que casibus, non solum est negatio vsus iurisdic-
tionis; sed potius est illius vsus moralis, vt bene
Suarez, & Palaus *supra n. 17.* Et idem dicendum est,
si examinatores non approbent ad beneficia ob pre-
tium dignos, vel ad ordines, quia ista provenit à
potestate Ecclesiastica, & facit effectum declarandi
non idoneum examinatum. Ita cum Suarior, Filli-
cio, Tancred. *supra n. 7.*

Sed quæres quid dicendum sit, si Parochus nolit
sacrum dicere parochianis, illosque confiteri, vel
concedere licentiam, vt cum aliis confiteantur, si
propter pecuniam id faciat, an committat simo-
niam? Respondeo negative. Ita in primo, & se-
cundo casu, Suarez, quem refert, & sequitur Pa-
laus *supra num. 18.* & in tertio casu idem tenet Pa-
laus *ibi.* Contra Suarium, quem refert, & sequitur
Tancred. *supra num. 5.* Nam in his omnibus casibus
non exercetur iurdictio, sed potius negatur vsus
illius.

Maior difficultas est de actu non denunciandi pec-
catorem, & quidem quando ex officio quis non te-
netur ad denunciandum, simoniam non committit,
quia celatio peccatoris non est à potestate aliqua
spirituali. Difficultas tamen est quando quis tene-
tur ex officio denunciare, vt si parochus sit, quan-
do parochianus in pascu non communicat, &
pro pecunia accepta hunc parochianum non mani-
festat Episcopo, in hoc casu aliqui tenent non com-
mitti

mitti simoniam. Ita cum Lessio, Suario, & aliis, Palaeus *supra* num. 20. quia hic non datur exercitium alicuius potestatis spiritualis, ut *supra* in similitudinem diximus. Verum contrarium probabilius iudico. Ita D. Th. 2. 2. *quest.* 100. *art.* 3. ad 3. Glossa, Panormitanus, Syluester, Paludanus, Vgolinus, & probabile putat Suarez, & Palaeus, ibi. Probatur ergo *ex cap. nemo de simonia*. Vbi prohibetur presbyteris, ne à peccante publice aliquid accipiant, ut eius peccatum Episcopo aut eius ministris celent, cum autem hæc prohibitio sit sub titulo simoniae, videtur simoniacum esse.

SECTIO XVIII.

Vtrum labor repertus in operibus spiritualibus, & obligatio ad illa pretio compensari possit absque simonia?

SUMMARY.

300 *Diversi labores in his operibus explicantur.*

301 *Non potest recipi pretium pro labore intrinseco, vel etiam extrinseco necessario tamen coniuncto operibus spiritualibus.*

302 *Labores accidentales, & extrinseci, & qui moraliter necessarij non sunt ad actiones sacras faciendas possunt vendi absque simonia.*

303 *Qui dat pecuniam privato pontifici ob laborem in obtinendo sibi beneficium &c. committit simoniam.*

304 *Quid si quis det pecuniam Petro ut hic intercedat apud Episcopum pro beneficio?*

305 *Mediator assumens curam precis informandi praelatum de meritis talis persona potest pro hoc munere pretium recipere.*

300 **P**RO decisione huius questionis notandum est, duplicem esse laborem in his operibus. Alius illis intime coniunctus, & sine quo fieri non possunt; alius accidentalis, & extrinsecus, & ab opere spirituali separabilis; Deinde in hoc etiam labore extrinseco potest esse diversitas, nam alius est, sine quo licet opus spirituale secundum se possit fieri, non tamen propter ab hominibus moraliter exercetur. Alius labor extrinsecus est adiunctus sacris ministeriis, qui non ex vi ministerij per se, vel moraliter expetitur, sed tantum in casu, ratione circumstantiarum, personarum, aut locorum; exemplum habemus in Missæ celebratione, labor ille celebrationis, dicitur intrinsecus, & per se expetitur, ire ad Ecclesiam ad celebrandum, dicitur labor extrinsecus, sed ab hominibus moraliter expetitur, siquidem in Ecclesia solent Missæ celebrari, ire tamen per spatium unius, vel dimidiæ leuæ ad aliquam Ecclesiam celebrare, vel ad specialem locum, vel in speciali diei tempore, est labor omnino extrinsecus, ratione tantum circumstantiarum: His suppositis,

Dico primo: Non potest recipi pretium pro labore intrinseco, vel etiam extrinseco necessario tamen coniuncto operibus spiritualibus, propter ab hominibus moraliter exercetur. Ita cum communis sententia Palaeus *tomo 3. de simonia d. 3. p. 11. n. 2.* Suar. *cap. 2. §. num. 5.* & cum aliis Balzæus *verbo simonia §. num. 3.* contra Adrianum, Aragonium, & ex parte Lessium, *lib. 2. cap. 3 §. dub. 8. num. 53.* & 54. Ratio est quia labor intrinsecus operi, nullam aliam æstimationem habet, præter ipsum opus,

qua ratione opus, cui maior labor est annexus, maiori pretio est dignum, cæteris paribus: ergo si opus de se inuendibile sit, etiam labor ei adiunctus, est ab illo inseparabilis; at omnes actiones sacræ iure diuino inuendibiles sunt; ergo etiam labor eis adiunctus inuendibilis erit. Quod vero neque pro labore extrinseco, necessario tamen & moraliter expetito, non possit sumi pretium etiam probatur, quia illa omnia quatenus per se necessaria sunt ad tale ministerium, veluti componunt unum opus morale, quod totum sacrum est, & ut tale tractandum. Tum etiam, quia omnes illæ actiones pro ut fiunt in Ecclesia, non habent æstimationem, nec utilitatem, nisi ratione operis spiritualis ad quod ordinantur.

Dico secundò: Labores accidentales, & quasi extrinseci actionibus sacris, quique moraliter loquendo necessarij non sunt ad actiones sacras faciendas, possunt vendi v. g. agere iter unius leuæ ad celebrandum, quando id non annectitur officio, vel beneficio; expectare quotidie pro certa hora ad celebrandum: promittere extraordinarium studium ad concionandum, & alia similia. Ita cum communi sententia Palaeus *supra*, Balzæus *supra*. Ratio est quia hoc onus est omnino accidentale, & per accidens coniunctum cum re spirituali, & ab eo separabile; ergo optime potest pro tali obligatione accipi secum stipendium absque simonia.

Sed quæres an committat simoniam, qui tribuit pecuniam familiari, & privato pontifici, vel prælati, ob laborem appositum in obtinendo ei beneficium, ordines, dispensationem, vel aliam similem gratiam? Respondeo affirmatiue saltem ex iure positivo. Ita cum communi sententia Palaeus *de simonia disp. 3. p. 11. num. 4.* Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 36. num. 19.* & constat *ex cap. presentium 1. q. 5.* Ratio vero est, quia intercessor, & mediator rogans, & inducens prælatum, ut beneficium alteri concedat, est causa moralis illius concessionis; ergo qui emit huiusmodi causam moralem, emit virtualiter effectum illi annexum, & ab illa dimanantem. Aduertit tamen cum Navarro, Suario, Lessio, & aliis, Palaeus *supra* num. 5. Tancred. *supra* num. 19. non esse simoniam, si pecunia detur his familiaribus pro labore suscepto ineundo, & redeundo ad collatoiem beneficij, vel pro recompensatione alicuius damni, si patiantur, vel pro recompensatione lucri, si amittunt, quia hæc omnia accidentalia sunt his actionibus spiritualibus. Cauendum tamen est ne munus excedat æstimationem talis laboris, vel damni secundum se spectati, alias simonia committeretur, siquidem ratione beneficij obtinendi crescit diligentiarum æstimatio, quod clarius constaret, si quo pinguius esset beneficium, eo diligentia pluris æstimeretur.

Addit cum Sanchez. Tancred. *supra* num. 19. non esse simoniam si detur pecunia. v. g. Petro, ut hic intercedat apud Paulum, & Paulus apud Episcopum pro beneficio, quia non paratur via immediate ad beneficium, licet contrarium iudicet probabilius. Non erit etiam simonia, si Petrus, & Paulus inter se conueniant, ut qui prior beneficium obtineret, dabit centum alteri singulis annis, & Paulus obtinet beneficium pro Petro, nam tunc potest tuta conscientia accipere centum quotannis à Petro; si sincere, & absque intentione obligandi illi, facta fuit talis promissio. Ita cum Sanchez, Tancredo, *supra* num. 20. Et idem dicendum est, si quis desiderans ordinari diceret, o si ordinationem haberet Episcopus, ego centum darem in præmium nunciandi, & amicus apud Episcopum intercedat, ut

vt ordinationem habeat, potest tuta conscientia eum recipere, & nec facit contra præceptum Tridentini, etiam si recipiens sit minister Episcopi, quia non accipit pro collatione ordinum, quod venit ministris Tridentinum, sed in præmium spon- sionis positæ. Ita Tancredus *supra* num. 21. suppono tamen, hæc omnia faciendâ esse sincere, absque aliquo pacto, etiam tacito, aliâs erunt absque dubio simonia.

305 Adde cum Suário, quem refert, & sequitur Palaus *supra* num. 5. mediatorem assumentem curam præfite informandi prælatum de meritis talis personæ, posse pro hoc munere pretium recipere, quia in hac parte solum gerit officium advocati repræsentando merita personæ, pro quo officio diximus *supra* posse pretium recipi, est tamen hoc periculolum, quia sæpe mediator excedit officium procuratoris informantis, & assumit officium exhortantis, & inducentis, plusquam merito personæ simpliciter repræsentata possent repræsentare. Advertit etiam cum Suário, & ahis Palaus, *supra* non esse simoniam, si recipiat pecuniam solum, ut alioi aperiat ianuam, & facilem aditum tribuat, vbi possit petere à prælato beneficium, quia hæc omnia non sunt spiritualibus connexa. Imò affirmat non fore iniustitiam, hæc omnia recipere gratis oblata, vel si aliquid faciat familiaris ultra id, quod aeneatur, sed pro his magis examinandis: Sic

inducente obligatione ex iustitiâ, cum opere subsecuto, accipiendi videlicet eodem animo rem spiritualem pro temporali, tanquam pretio. Ita definit simoniam mentalem cum Valentia, Victoria, Soto, Suarez, *de simonia* cap. 44. num. 8. Ex quo colligit quod quoties homo non dat rem temporalem cum intentione recipiendi rem spirituales, tanquam pretium ipsius rei temporalis, & è contra, non committeret simoniam mentalem, licet primo, & principaliter faciat rem spirituales propter lucrum, siue pecuniam, non tanquam pretium, sed tanquam stipendium, ut patet in canonicis, qui non itent ad Chorum, si non fuisset lucrum, quod sperant, & clericus, qui Missam non diceret, si non fuisset stipendium. Vnde licet aliquando in hac prava intentione possit inueniri aliud peccatum mortale, vel veniale, iuxta intentionem prauam operantis, peccatum tamen simoniae solum reperitur, quando datur res spiritualis cum intentione rei temporalis, tanquam pretium ipsius rei spiritualis. Et ratio est, quia prauitas simoniae exterioris, & realis, consistit in commutatione rei spiritualis pro re temporali, tanquam pretio ipsius: ergo simonia mentalis consistit in intentione accipiendi rem spirituales pro largitione rei temporalis tanquam pretio illius, patet consequentia quod id, quod re ipsa est obiectum simoniae exterioris in extensione, debet esse obiectum simoniae mentalis, ergo & c. his suppositis,

Discipulo: dare quodcumque donum, vel obsequium cum spe gratitudinis, & intuitu remunerationis, per spirituale donum, vel beneficium ex pura gratitudine obsequendum, & ex hac intentione concepta externum obsequium, vel munus imperare, sine vlla alia obligatione exteriori, nec simonia est, nec per se loquendo illicitum. Ita communiter DD. tam in materia de viura, quam in hac de simonia, ut videtur est apud Lugum, *de iustitia* tom. 2. d. 25. n. 28. & apud Suarium *hic* cap. 4. §. n. 40. Ratio est, quia quod gratis datur, non datur tanquam pecuniam; sed simonia solum committitur, quando traditur pretium pro re spirituali: ergo quando aliquid gratis datur cum intentione recipiendi donum spirituales tantum ex gratitudine, non committitur simonia maior & minor sunt certæ, consequentia probatur, quia hæc obligatio gratitudinis non est voluntaria recipienti donum, sed necessario, & intrinsece sequitur ex vi beneficii, sicut obligatio pietatis intrinsece sequitur ex origine naturali, quod ad parentes; sed intentio expressa de obligatione, quæ inest non mutat naturam obligationis, ut si pater intendat generare filium, qui cum ex pietate iuvet, non imponit propterea filio obligationem, quasi positivam distinctam à naturali, quæ inest ex vi originis; ergo obiectum illius intentionis non est malum, quia est proprietas naturalis beneficii. Vnde si beneficium, vel obsequium est honestum, etiam gratitudo ex illa erit honesta, & intentio illius per se non erit mala, nec per consequens simoniaca.

Hinc fit non committi simoniam dum res aliqua temporalis, vel spiritualis gratis simpliciter datur, vel etiam titulo gratitudinis in recognitionem alterius rei temporalis, vel spiritualis. Ita cum communiter sententia Suar. *de simonia* c. 45. Bonac. *hic* d. 1. q. 6. p. 1. n. 1. Ratio est, quia donatio antidotalis, hoc est remuneratoria, est simpliciter gratuita, quamvis non sit ex omni parte liberalis; quod enim titulo gratitudinis datur, non datur tanquam pretium, sed titulo beneficii, nec confertur ad extinguendum debitum ex iustitia, sed antidotalis, seu morale, quod non obstat, quin id quod traditur gratis tradi dicatur, & consequenter ad simoniam non sufficiat.

P Dices

SECTIO XIX.

Verum intentio remunerandi dono spirituali antidotalis obligationem ortam ex temporali, faciat simoniam mentalem & an liceat talem obligationem in pactum deducere? vel saltem stipendium sustentationes pro functione spirituali.

S V M M A R I V M.

- 306 *Simonia mentalis consistit in voluntate dandi rem temporalem in pretium rei spiritualis tanquam ex contractu oneroso.*
- 307 *Dare aliquid temporale cum spe gratitudinis, & intuitu remunerationis per spirituale donum, vel beneficium sine alia obligatione exteriori non est simonia, nec per se illicitum.*
- 308 *Aliqua corollaria proponuntur.*
- 309 *Petere gratitudinem ab eo, cui quis temporale donum tradidit non est simonia.*
- 310 *Aliqua corollaria referuntur.*
- 311 *Quid si antidotalis obligatio in pactum deducatur?*
- 312 *Ponuntur quoddam corollaria.*
- 313 *Stipendium sustentationis pro functione spirituali non debita ex officio potest deduci in pactum.*
- 314 *Quid si non sit debita ex officio?*

306 **D**iximus *supra* simoniam dividi in mentalem, conventionalem, & realem, & licet hæc vltimæ egerimus de reali conventionali, nunc occasione vltimæ difficultatis præcedentis sectionis, necessarium est aliquas difficultates de simonia mentali decidere. Pro quo sciendum est. Simoniam mentalem constitui in suo esse per internam voluntatem, & propositum dandi rem temporalem, ut pretium rei spiritualis, & tanquam ex contractu oneroso, &

Part. III.

Dices gratitudo vt sit bona, & honesta, debet esse bene ordinata, ita vt quod datur in remunerationem sit proportionatum beneficio recepto; sed dare donum spirituale pro obsequio temporali, etiam titulo gratitudinis, videtur inordinatum, quia est conferre spiritualia cum temporalibus: ergo Respondetur cum Suario *supra*: inordinatum quidem videri per dona, & obsequia temporalia, velle obligare alium immediate, & definite, ac in particulari, ad beneficia spiritualia, quia re vera tale beneficium per se, & ex natura sua ad hoc non obligat, & non poterit maior obligatio intendi, quam naturaliter insit. Vnde debet generatim intendi habere alium beneuolum, & simpliciter antidotaliter obligatum. Ex circumstantiis tamen personarum, & negotiorum potest determinari intentio ad talem rem, non quia obligatio de se ad illam limitetur, sed quia hic & nunc, non potest à tali persona alia retributio sperari, vel quia mihi licet desiderare magis hoc donum, quam illud etiam si non possum alteri imponere talem obligationem specialem; Ex parte tamen gratificantis, nulla datur deordinatio, si velit ex gratitudine dare beneficium spirituale pro obsequio temporali, quia gratitudo non tam respicit datum, quam affectum, & ideo potest per gratitudinem multo nobilior munus, quam fuerit receptum, sine vilipendio talis muneris, conferri: Adde præterea, quod licet interdum in hac obligatione gratitudinis persoluenda per spirituale donum possit interuenire aliqua inordinatio, illa non pertinebit ad simoniam, vt dixi.

Dices si esset licitum hanc obligationem intendere, aut retributionem eius, esset etiam licitum illam procurare, & petere, & etiam in pactum deducere; sed hoc est falsum: ergo. Sequela patet, quia quod licet intendere, & desiderare, licet etiam petere, & procurare, & in pactum deducere; hac enim ratione licet petere, procurare, & in pactum deducere stipendium, quia illud licet intendere: ergo.

309 Hoc argumentum duas tangit difficultates. Prima est, vtum tradens aliquid temporale intendens, vt sibi aliquid spirituale conferatur titulo gratitudinis, simoniam committat, si ab eo cui temporale donum tradit petat gratitudinem, seu gratum animum, vel recognitionem suæ obligationis naturalis? Cui difficultati Respondeo negative. Ita cum communi sententia Suarez *ubi supra* num. 8. Bonacina *de simonia* d. 1. *quest.* 6. p. 1. num. 6. Raphaël de la Torre *tom.* 2. d. 3. *quest.* 100. art. 5. & cum Palao, Lema, Coelestino, & aliis Tancred. *tract.* 2. *lib.* 4. d. 32. n. 12. Ratio est, quia non petit indebitum sed id, quod inest, seu accessorie consequitur collationem beneficii, expressio autem illius quod inest, non facit simoniam. Ex quo patet, à fortiori simoniam non committi, dum tradita gratis re temporali, petitur executio, & adimpletio obligationis antidotalis, quia non commutatur temporale pro spirituali, cum temporale iam gratis collatum sit.

310 Hinc fit, non esse simoniam dicere conferenti beneficium, vel alteri iuvanti, vel mediatori, &c. omnia mea sunt tuo seruitio dicata, vel nunquam me ingratum reparies, nisi hæc verba ex circumstantiis pactum continerent. Ita cum Nauarro, Tancred. *supra* num. 3. Nec erit simonia, si quis rogatus ire monasterium monialium ad confessiones audiendas dicat, ibo sed volo, vt à colloquutione abstineant cum secularibus, vel si petat, vt elemosynam dent, quando tenentur, quia est petitio de re virtuosa, & hoc etiam manifestet se elemosyna potius, quam alios indigere. Imo si confessio

ritus sit in gravi necessitate potest dicere, dabo tibi confessionem, vt tu des mihi elemosynam, nam in hoc casu petitur id, ad quod alius iure naturæ tenetur. Ita Tancred. *supra* num. 15. Non erit etiam simonia, si monasterium deberet centum aureos alteri monasterio, & quidam Religiosus diceret superiori monasterij creditoris, fac me superiorem monasterij debitoris, & ego solnam debitum, quia obligatur ad id, ad quod tenetur ex iustitia. Tancred. *supra* num. 15. Obserua tamen cauendum esse ab huiusmodi petitionibus, saltem ante collationem doni, vel obsequij, quia aliunde fieri potest, vt peccatum in hac re committatur, tum ratione scandali, quia alij suspicari forte possent, peti tanquam pretium, & iniri conventionem, & pactio- nem, quam iura præferunt in beneficiis vetant, tum ratione periculi committendi simoniam; quia fieri potest, vt petant tanquam debitum, & obligationem alteri imponant. Ita aduertunt etiam Suar. Bonacina, & alij communiter DD. per quod patet ad argumentum?

Secunda difficultas est, Vtrum simonia committatur deducendo in pactum antidotalem obligationem, vt si aliquid spirituale tradatur cum pacto, vt recipiens sit gratus, vel cum pacto, vt antidotalem obligationem, adimpleat. Vel cum pacto, vt ingratitudinem aliquam pecunie summam tribuat? Et negatiuam sententiam tenent Coelestinus, Ghilinus, Valentia, Tanerus, quos refert Diana 6. p. *tract.* 7. *resol.* 42. Gibalinus, *de simonia quest.* 18. *confessorio* 3. num. 6. Sed contraria sententia tenenda est ita in praxi, communiter DD. apud Bonacina *supra* n. 7. Tancredum *supra* n. 16. Ratio autem est, quia simonia committitur dum pro re spirituali imponitur onus pretio æstimabile; sed obligatio antidotalis in pactum deducta est pretio æstimabilis, quia præter obligationem antidotalem, & generalem additur noua specialis, & civilis obligatio, & hoc maxime valet in beneficiis, in quibus omnis pactio, & conuentio vetatur: ergo. Confirmatur quia deducendo in pactum obligationem antidotalem, non solum exprimitur id, quod inest, sed noua inducitur obligatio, quæ ex pacto confurgit: & consequenter obligationi naturali gratitudinis additur obligatio iustitiæ, quæ pretio æstimabilis est, vel saltem ex fidelitate, & veracitate, quæ rationes inter homines, ratione honoris, & famæ, magis præmunt, quam sola obligatio gratitudinis: ergo.

Hinc fit simoniam committi, dum quis rem spiritualem tradit alteri cum pacto, vt obsequium sibi præstet, vel non pretio æstimabilem præbeat, vel agat, & hoc etiam si dicat, se hoc postulare solum ex benenolentia, seu liberalitate illius, qui rem spiritualem tradit, vt si dicat, liberaliter tibi trado hanc rem spiritualem, si tu rem aliquam temporalem liberaliter promittas. Ratio est quia in pactum deducit obligationem, & falsa est illa propositio, quæ indicat se liberaliter tradere, & liberale donum exigere, cum ineat contra pactum onerosum, & re ipsa non donet, sed vendat, sicut si ego dicam, dono tibi liberaliter hanc torquem, si tu liberaliter dones vestem, vel centum aureos, alias ego non dabo, perspicuum est ne solem verbis donare, sed re ipsa vendere, seu permutare. An autem fit simonia deducere in pactum stipendium sustentationis pro spirituali functione quæ ex officio non incumbit? Respondeo negative: Ita cum Suario, Palao, & aliis communiter Tancred. *tract.* 2. *lib.* 4. d. 33. numero 3. contra Syluestrum, Rosellam, & alios. Ratio est, quia per hoc pactum

314 pactum non additur aliquid, sed exprimitur, quod inest ex natura rei, siquidem stipendium sustentationis debetur ex iustitia naturali. Et idem dicendum est, si exigatur stipendium sustentationis pro functione spirituali debita ex officio, vel beneficio. Ita cum Suario, Tancred. *supra* n. 8. non enim expostulatur, ut pretium. Erit tamen peccatum contra iustitiam, cum res non debita postuletur. Excipe nisi parochus non habeat sufficientem sustentationem ex sua praebenda. Ita cum aliis Tancred. *supra* num. 11. & 12.

SECTIO XX.

Vtrum pactio, & traditio rei temporalis ad obtinendum rem spiritualem excusetur à simonia reali, & conuentionali, propter intentam redemptionem vexationis?

S V M M A R I V M.

- 315 Quid sit ius ad rem, & ius in re?
- 316 Habens ius in re acquisitum in beneficio potest redimere vexationem sibi factam in iure illo quaesito tollendo.
- 317 Quid si quis acquisitio beneficio per certam institutionem à capienda possessione impediatur?
- 318 Quid si electus vexetur per viam iuris circa possessionem iam habitam?
- 319 An possit redimere vexationem qui habet ius acquisitum in foro externo, sed coram Deo illud non habet?
- 320 Qui iniuste impeditur à beneficii consecutione non potest absque simonia redimere vexationem ab his qui beneficium conferre debent.
- 321 Quid si ab aliis, qui ad electionem &c. non concurrunt impediatur?
- 322 Quadam corollaria proponuntur.
- 323 Quid si quis det pecuniam alteri, qui non potest prodesse electioni, ut desistat à positione veri criminis, quod ex zelo vult opponere?
- 324 Potest quis redimere vexationem casu, quo vexatio fiat precibus, vel muneribus factis electori.
- 325 Quadam corollaria ponuntur.
- 326 Quid si quis det pecuniam alicui ex competitoribus ad beneficium, ut à peremptione iusta decedat?
- 327 Potest quis mouere pecunia electores ut dignissimum eligant casu, quo in aliquo concursu, vel electione vehementer timeatur indignum esse eligendum.
- 328 Quid si vnus tantum reperiat idoneus, liceat ne offerre pretium ut eligatur posito quod electores velint in alios declinare?
- 329 Res qua datur ad redimendam vexationem iniustam non debet esse spiritualis, sed temporalis, aliam erit simonia.

315 **N**Otandum in primis est cum Lessio *lib. 2. c. 35. dub. 28.* aliud esse ius ad rem, & aliud ius in re, ad rem ius habet in beneficiis remotum quidem, qui dignus est, propinquum vero qui electus, vel praesentatus, vel postulatus, sed nondum confirmatus, vel institutus, vel collationem factam accepit cum impositione pilei, quamvis nondum possessionem cepit. Quibus suppositis,

316 Dico primo: Habens ius in re acquisitum in beneficio, potest redimere vexationem sibi factam in iure illo acquisito, tollendo. Habetur expresse in *cap. dilectus de simonia & cap. quaesitum.* Et ratio est, quia qui sic dat pecuniam, non dat illam pro

aliqua re spirituali, sed pro cessatione ab iniuria, non enim per illam redemptionem aliquid spirituale acquiritur, est enim beneficium, ut supponimus, firmiter acquisitum. Ita communiter DD.

Dico secundò: Si quis acquisito beneficio per certam, & indubitatam institutionem, à possessione capienda impediatur, licet sibi vexationem pecunia redimere. Ita communiter DD. apud Palanum *de simonia d. 3. p. 20. n. 3.* Ratio est, quia possessio non est spiritualis, nisi ratione tituli cui est annexa; acquisito ergo titulo, possessio est quid corporale, & omnino debita titulo: ergo non est simonia illius impedimentum redimere, quia non redimitur ius, sed factum: secus esset dicendum, ve bene aduertit Suarez *de simonia cap. 50. num. 30.* si ius ipsum ratione cuius petit possessionem vocaretur in dubium, tunc enim non liceret pecunia possessionem redimere, quia redimeretur non possessio tantum, sed ius beneficii infirmum firmaretur, & conservaretur.

Sed quid si electus vexetur per viam iuris, circa possessionem iam habitam, poteritne pretio hanc vexationem redimere? Affirmat Pascaligus *decisione 237. num. 2.* Sed absolute dicendum est esse simoniam talem vexationem pretio redimere. Ita cum Suario, Tancred. *supra* num. 44. Ratio est, quia redimeretur pretio possessio, ut adnexa iuri spirituali, & hic ex parte ipsum ius, nam qui habet possessionem beneficii, & non habet ius stabile, si dat pecuniam, ne hoc ius iuridice impugnetur, iam vult redimere ius intentius, ut sic dicam, cum videat, quod id, quod habet est dubium, & remissum, ita ut possit ab illo tolli.

An autem possit redimere vexationem qui habet ius acquisitum in foro externo, sed coram Deo illud non habet, ob aliquod occultum impedimentum, v.g. quia est simoniacus? Respondeo affirmative. Ita Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 34. n. 8.* Ratio est, quia sic dans pecuniam, non dat illam pro re spirituali, sed pro cessatione ab iniuria, quam vere ille infert. Nec obstat, quod coram Deo nullum sit ius quaesitum, quia hoc solum facit, ut sic electus, vel confirmatus, teneatur petere dispensationem, aut electioni renunciare; sicuti ex eo, quod maritus per fornicationem occultam amiserit ius petendi, si alter nesciat, & nolit reddere, potest illam cogere, & illa iniustitiam committeret, nolens reddere debitum. Ita cum Sanch. & aliis, probat idem Tancred. *diff. 68. de matrimonio lib. 1.*

Dico tertio: Si quis iniuste impediatur à beneficii consecutione, non potest absque simonia pecunia redimere vexationem ab iis, qui beneficium conferre debent, secus vero ab aliis. Ita cum Soto, Suario, Lessio, Rodrig. Sanch. *in consilio lib. 2. c. 3. dub. 30.* Palanus *hic n. 4.* Tancred. *lib. 9. tract. 2. d. 34. n. 11.* Prima pars conclusionis patet ex *c. si quis de simonia*, ubi censetur simoniacus, qui dedit Episcopo pecuniam, ut electionem factam confirmaret. Ratio vero est quia si quis eligenti, vel praesentanti, aut instituenti det, ut moveat ad sibi non negandam institutionem, formaliter, & directe dat pecuniam, ut eam sibi concedat, & consequenter pecunia viam parat ad beneficium, quod est prohibitum, & illicitum.

Dices te non dare pecuniam tanquam pretium electionis, sed dare pecuniam, ut electoris avaritiam saties, & prauum affectum illum tollas, & hac intentione te excusatum esse à simonia vera, esto in foro exteriori praesumatur. Respondeo hoc satis esse probabile, & ita sentit cum Adriano, Nauar. Valente Laym. Bonac. *de simonia d. 1. q. 6. p. 5. n. 4.* Tancred. *lib. 4. d. 34. n. 13.* & probabile putat Palanus *supra* n. 4.

P 2 licet

licet contrarium teneat Suarez *lib. 4. de simonia cap. 50. num. 28.* affirmans ita esse receptum secundum stilum Curie, & Ecclesie, sed intelligendus est secundum præsumptionem fori externi, ut ait Palaeus *supra*. Adde cum Palaeo, quod vel prælatus alicui male & iniuste negat beneficium, vel nullam iniustitiam committit, vexationis redemptioni non est locus, ac proinde nequaquam poterit dare pecuniam cum onere collationis, quia esset simonia elara, & manifesta. At si iniuste alicui neget beneficium, eo quod ille solus dignus sit, vel inter dignos dignior, poterit pecuniam offerre, sub onere ut eligatur, quia non in pretium electionis pecuniam offert, sed in remotionem maioris peccati, quod intendit elector committere, eligendo indignum, vel dignum prætermisso digniori. Item habet ius quæsitum, ne in tali concursu alius præferatur, ergo pecunia non acquirit ius, sed defendit habitum. Quæ sententia absque dubio in foro interiori est probabilis, nimium tamen periculosa.

321 Secunda vero pars nostræ conclusionis scilicet posse redimi vexationem iniustam omnium illorum, qui ad electionem præsentationem, collationemque beneficii non concurrunt, probatur. Primo: Quia nullibi reperitur prohibitum, omnes enim textus loquuntur de redemptione vexationis factæ circa electionem, aut confirmationem &c. ab iis qui illa dare possunt. Deinde probatur ratione, quia hac redemptione solum remouentur impedimenta iniuste applicata, neque proinde via ad beneficium paratur, magis quam parata esset ante impedimento: tum iniustam positionem. Adde quemlibet habere ius quæsitum, ne sibi fiat iniuria v. g. ne in fama lædatur, neve iniuste detineatur, quia possit se beneficio opponere, ergo si contra iustitiam quis illum infamet, aut domi detineat, poterit ipse absque simonia vexationem hanc redimere.

Hinc fit posse Petrum dare pecuniam Paulo, qui 322 non potest prodesse electioni, ut desistat à positione veri criminis, quando is talem oppositionem parat, ad hoc ut pertendens beneficium impediatur, & loco ipsius eius amicus alioquin benemeritus eligatur, procedit enim ea vexatio ex animo iniquo, esto non sit iniusta, ergo licet illam redimere pecunia, quando constat de prava intentione. Ita cum Lessio, Tancred. *supra num. 30.* Et idem dicendum est quando quis, qui non potest prodesse, ex odio veller opponere vera crimina contra eligendum, nam tunc potest offerri pecunia, ut odium deponat. Tancred. *supra num. 31.* Et idem dicendum est de eo, qui dat pecuniam ad hoc ut electio fiat iuridice v. g. seruata forma scrutinij, etiam si fiat de personæ determinatæ electione. Ita cum Sanch. *supra num. 37.*

323 Erit tamen simonia, si quis det pecuniam alteri, qui non potest prodesse electioni, ut desistat à positione veri criminis, quod vult opponere, non ex odio, sed ex zelo bonæ electionis, nam cum iste homo iuste, & ex bono zelo operetur, non datur iniusta vexatio, quæ possit redimi. Ita & bene Tancred. *supra num. 33.* contra Pascaligum *decisione 237.* Idem dicendum est, si detur alicui pecunia, ne cuiquam exceptionem in electione opponat, quam iure potest opponere, vel concurrenti ut à concursu desistat; ita cum Lessio, Pontio, Tancred. *supra num. 47.* contra Pascaligum *decisione 247.* Ratio est quia hoc pacto, mediante pecunia, paratur via secuta ad obtingendam electionem ad beneficium. Imo etiam Palaeus *tract. 17. d. 3. p. 29. n. 2.*

Et idem dicendum est de eo qui pacificetur cum alio ne concurret cum eo in hac electione, & quod ille non concurret cum eo in alia electione; Ratio est, quia non concurret in electione, est pretio æstimabile, & datur, ne alius concurret, ergo datur aliquid temporale ad parandam viam ad beneficium. Ita Tancred. *supra num. 51.* contra Pascaligum *decisione 249.*

Sed inquires an possis pecunia vexationem redimere casu, quo vexatio fiat precibus, vel muneribus factis electori, ne te eligat? Negat Turresemata in *cap. quæsitum 1. quæst. 3. num. 3.* Archidiaconus ibi. Cum Raymundo. Verum contraria sententia tenenda est. Ita cum Valentia, Lessio, Suarior, Aragonio, Rodriguez, Palaeus *supra num. 6.* Ratio est quia esto subornans electorem, & iudicem non tibi faciat iniuriam contra iustitiam facit tamen nocuum contra charitatem; siquidem eius animum non relinquit liberum, sed in tui aduersarium mouet, & inclinat: ergo poteris huiusmodi nocuum remouere, siquidem eius remotione non paras magis viam ad beneficium, quam si nunquam talis subornatio adesset.

Hinc fit non tibi licere dare pecuniam subornatori, ut à subornatione desistens tibi specialiter 325 faueat, tuamque electionem procuret; pariter enim viam pecunia ad beneficium. Poteris tamen illi dare pecuniam, ut à subornatione desistat, quia das pecuniam ut desistat ab actione tibi nocua. Vnde si forte fuerint plures electores, & contrarius oppositor aliquos subornet, non licet tibi alios, vel eisdem subornare, ut tibi potius, quam alteri faueant, est enim hoc directe parare pecuniam viam ad beneficium. Potes tamen electoribus iam pecunia subornatis dare pecuniam, non ea intentione ut tibi faueant, sed ut deponant animum, & affectum propensum, quem habent erga tuum competitorum, propter pecuniam ab illo receptam; in hoc enim casu non paras viam ad beneficium, magis quam esset parata, ante subornationem iniuriosam, & in odium tuum factam; subiicitur hoc tamen maximo periculo incidendi in simoniam.

Neque in hac parte audiendus est Basilus de *Lea. lib. 5. de matrimonio cap. 14. §. 6. n. 44.* in fine affirmans licere dare pecuniam in oppositione ad Cathredam, quando sunt duo competitorum, neque excessus clare apparet, si de facto scholasticus, qui suffragium debet ferre, sua sponte postulauerit, vel indicauerit, tamen si dicat non esse licitum offerre. Hoc nullo modo sustineri potest. Ita Palaeus *supra num. 6.* aperit namque hæc doctrina viam plurimis peccatis & iniustiis & est contra rationem, nam quod elector postulet pecuniam, non potest honestare illius receptionem, neque dationem, quia est postulatio iniqua; ergo si seclusa postulatione non licet in eo casu Electoribus pecuniam offerre, neque etiam licebit petitiu dare.

Sed quæres: An simoniam committat, qui beneficium simul cum aliis pertendens pecuniam tribuit alicui ex competitoribus, ut à pertentione iusta desistat? Respondeo affirmative. Ita cum D. Th. Lessio, Pontio, Barbosa, Palaeus *supra num. 20.* Ratio est, quia iam pecunia parat viam ad beneficium, & redimit vexationem iustam, quam sibi competitor facit, quod nullo modo licet; Et idem dicendum est si pecuniam daret alicui, ne exceptionem opponat, quam iure opponere potest, quia iam pecunia securiorem reddit viam ad beneficium, ut *supra* tetigimus, & tenet etiam cum aliis re-latis Barbosa, quem refert & sequitur Palaeus *supra*.

Secundò

327 *Secundo inquires an possit quis pecunia mouere electores, vt dignissimum eligant, casu quo in aliquo concursu, vel oppositione, vel electione timeat vehementer indignum, vel minus dignum esse eligendum? Respondeo affirmatiue. Ita cum Caietano, Soto, Maiore, Nauarro, Valentia, Toletis, Lessio, Suarrio, Palans, *supra* n. 8. contra Bonacinam, de *simonia* *quest. 6. d. 1. p. 5. numer. 11*. Sanch. in *concilio* lib. 2. *cap. 3. dub. 31. tract. 2. lib. 4. num. 24.* vbi prædictam doctrinam solum admittit in electione Papæ. Ratio tamen nostræ resolutionis est, quia Ecclesia secundum probabilem sententiam habet ius iustitiæ commutatiue, vt electores magis dignum eligant, vel saltem electio dignioris debita est titulo iustitiæ legalis, aut fidelitatis; ergo electoribus propensis hoc ius infringere, poterit quis pecuniam tribuere, vt ab illa propensione, & iniuria desistant, non enim dat pecuniam tanquam pretium electionis, sed vt satiet avaritiam electorum, ex quo fit debere apparere electores esse propensos ad eligendum indignum, nam antequam hoc appareat, non poterit præuenire eos pecunia, quia hoc iam est parare viam pecunia ad beneficium.*

Dices cum Sanch. si quis dat pecuniam, vt eligatur dignus, siue in communi, siue in particulari, dat pretium pro re spirituali, sicut si daret pretium Sacerdoti, vt ministraret sacramentum in communi. Respondeo cum Suarrio, Negando antecedens: nam idem est [iuxta materiam subiectam] non eligere indignum, quod dignum eligere, nam supponimus electores esse determinatos ad eligendum aliquem, atqui Sanch. Bonacina, Moscoris, Villalobos, & alij, quos refert Diana 6. *part. tract. 1. 4. res. 1.* concedunt cum communi sententia posse dari pretium ne eligatur indignus: ergo etiam vt eligatur dignus, nam hic non datur pretium pro aliquo spirituali, sed pro determinatione, quoad specificationem, quæ consurgit ex hoc, quod voluntas eligentis abstrahatur ab obiectis indignis, vel minus dignis, hanc autem exclusionem redimere licet; ergo, & specificationem illam, solum quatenus ex hac exclusionem sequitur.

328 Sed quid si vnus tantum reperiatur idoneus licetne alicui offerre pretium, vt eligatur, posito quod electores velint in alios declinare? Negat Suarez lib. 4. *cap. 50. num. 41.* Bonacina, Sanch. quos *supra* retulimus; quorum ratio est, quia daretur pecunia pro eius electione, quod est simoniacum. Sed debet offerri inquit Suarez sub conditione, vt non eligatur indignus. At non est necessarium hunc scrupulum iniicere, sed absolute poterit dare pecuniam, vt eligatur ille dignus, non tanquam pretium electionis, sed tanquam motiuum tollens prauam illam electionem, & affectum electorum; quare et si electores pecuniam recipiendo committant simoniam, quia non habent causam legitimam, quæ talem receptionem honestet, vt pecuniam dans libet est à tali peccato, eo quod in redemptionem iniustæ vexationis, & remotionis impedimentorum legitimæ electionis tribuit: sic cum Lessio, Pontio, Soto, Nauarro, Toletis, Valentia, Palans, vbi *supra* num. 9. Beccaus de *Simonia* *quest. 153. num. 4.*

329 Aduerte tamen cum Sanchez, & Bonacina, *supra*, quod res quæ datur ad redimendam iniustam vexationem, non debet esse spiritualis, sed temporalis, nam cum vexatio iniusta, sit quid temporale, non potest redimi re spirituali; Quamobrem si quis iniuste vexetur in pingui beneficio, & tenet beneficium, vel officium Ecclesiasticæ iurisdictionis vexatori tradat, promittat, vel procurat, aut iuri spi-

rituali cedat, simoniam committit, quia tradit rem spirituales pro temporalis.

SECTIO XXI.

An possit vendi beneficium Ecclesiasticum absque simonia, vbi etiam de pensionibus.

SVMMARIVM.

- 330 *Positur beneficij definitio.*
- 331 *Beneficium qua parte importat ius administrandi spiritualia inuendibile est iure diuino.*
- 332 *Beneficium qua parte est ius obtinendi fructum est inuendibile iure canonico.*
- 333 *An etiam in hoc sensu sit inuendibile iure diuino?*
- 334 *Quedam corollaria ponuntur.*
- 335 *Pensio quomplex sit?*
- 336 *Pensio qua datur laicis ob officium temporale, si vendatur non est simonia, neque iuris diuini neque humani.*
- 337 *Pensio qua soli clerico concedi potest quocumque titulo, si vendatur propria auctoritate committitur simonia iuris diuini, vbi bulla Pij V. est recepta.*
- 338 *Contraria sententia non est improbabilis.*
- 339 *Huiusmodi pensiones possunt redimi propria auctoritate absque simonia.*
- 340 *Pensionarius potest alteri vendere, vel donare pro tota vita fructus sua pensionis retinendæ ritum beneficij absque simonia.*
- 341 *Quid dicendum sit de praesimonia?*
- 342 *Quid de cogitatis beneficiis?*
- 343 *Quid de hospitalibus?*

Suppono. Beneficium esse ius percipiendi fructus annuos de Ecclesiasticis bonis, ratione alicuius ministerij Ecclesiastici. Ita communiter DD. & sumitur ex *cap. 1. de Ecclesiis edificandis*. Dicitur beneficium dari propter officium, eo quod, non possit in alium transferri beneficium, quin simul onus ad officium transferatur. Comprehendit hæc vox Beneficium Ecclesiasticum, Episcopatum, Abbatiam, Prioratum, Archidiaconatum, & alias Ecclesiasticas dignitates, canonicatus, Vicarias perpetuas & alias huiusmodi, de quibus videndum est an sint inuendibilia, non solum iure Ecclesiastico, sed etiam iure diuino.

Et imprimis separando certa ab incertis; certum est secundum omnes DD. Beneficium inuendibile esse iure diuino, qua parte importat ius administrandi spiritualia, quia tale ius spirituale, & sacratum est, & à Christo institutum. Iure autem positio canonico inuendibile est, qua parte est ius obtinendi fructus, vt constat ex *cap. ultimo de parochiis, cap. super eo de transact. cap. querelam, cap. inuendibile de simonia, & cap. unico vt Ecclesiastica beneficia, & 1. quest. 3. fere per totum*. Controuersia igitur inter authores solum est, an etiam iure Diuino hoc sit prohibitum? Et Theologi communiter affirmant. Canonistæ vero communiter negant, vt videre est apud Suarium lib. 4. de *simonia* *cap. 24. n. 7. & 12.*

At re attentè considerata, vtraque sententia veritatem habet. Ita Palans d. 3. de *simonia* p. 13. num. 3. Bonacina de *simonia* d. 1. *quest. 4. §. 1. num. 10.* Si enim Beneficium sumatur quatenus est ius ad

annuos fructus, obtingens per officium sacrum, cum officium sacrum, & ius administrandi spiritualia inuendibile sit, etiam est inuendibile ius ad annuos redditus, quod medio illo officio, & iure spirituali consequitur, & consequenter vera est absolute sententia Theologorum affirmantium beneficium vendi prohiberi. Verum quia summus Pontifex potest præbendam, seu fructus separare beneficii, & ius illa percipiendi à titulo spirituali; hoc est à iure administrandi spiritualia separare, vniue conferre huiusmodi ius spirituale, alteri vero, vel sibi applicare ius percipiendi fructus illius tituli, ut contingit quotidie, cum pensiones assignat, poterit pensionem illam, seu fructus, quos extrahere vult à titulo spirituali, velle ut accipiens beneficium statim redimat, & sibi conferat, alias non collaturus beneficium; quod autem hæc possit efficere Pontifex constat, quia ipse solum tenetur accipienti beneficium, sustentationem tribuere; ergo si aliunde huiusmodi sustentationem conferat, poterit omnes fructus assignatos illi beneficio applicare sibi, vel alteri; ergo iam sibi applicatos poterit vendere: quia non vendit aliquid, quod sit simpliciter spirituale, siquidem non vendit ius percipiendi fructus medio spirituali officio contingens, quod erat necessarium ad venditionem formalem beneficii; sed vendit ius percipiendi fructus, quod sibi Pontifex poterat reseruare.

334 Et hinc fit inferiores prælatos, quibus non est facultas separandi fructus à titulo beneficii, si in eius datione peterent pecuniam sibi dari pro fructibus quos concedunt, veram committere simoniam, siquidem peterent pecuniam pro ipso titulo ratione cuius habent ius percipiendi fructus. Ita Suar. *lib. 4. cap. 24. num. 32.* Bonacina *hic qu. 4. §. 11. num. 10. & 11.* Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 19. num. 13.* contra Lessium *lib. 2. cap. 35. num. 20.* Palaum *suprà p. 13. num. 4.* qui putat tantum esse præsumptiue simoniam iuris diuini.

335 Sed Quæres an Pensiones possint vendi absque simonia? Pro resolutione huius dubij. Notandum est, duplicem esse pensionem, alia quæ dari potest laicis ad officium temporale, v.g. ad pulsandas campanas, canendum figurate in choro, &c. Alia vero quæ soli clerico concedi potest; Et hæc est duplex, alia quæ absque determinatione personæ, assignata est pro aliquo pro officio spirituali, ut v.g. pro coadiutore Episcopi, pro concionatore, pro visitatore, &c. alia vero soli clerico concessa est ob quadruplicem causam; prima, quæ datur pauperi clerico in sustentationem, secunda quæ datur parrocho seni non valenti deservire, ut se sustentet, beneficio eius alteri dato. Tertia quæ datur renuntianti beneficio, quod pacifice possidebat. Quarta, quæ datur ad litem in beneficio componendam: his suppositis,

336 Dico primò, Pensio quæ datur laicis ob officium temporale, si vendatur non est simonia, neque iuris diuini, neque humani. Ita cum Rebuffo, Suar. Lessio, & aliis communiter Palaus, *suprà n. 7.* & cum aliis Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 20. numer. 2.* contra Barbosam, quid dicit has pensiones de stylo Curie non posse vendi, vel redimi absque Papæ autoritate. Ratio tamen nostræ resolutionis est, quia hæc pensio non est annexa titulo spirituali, siquidem neque ex parte subiecti, neque ex parte finis, spirituale aliquod munus requirit. Nec obstat quod illa pensio extracta sit ex aliquo titulo spirituali, nempe ex beneficio ad hoc, ut sit spiritualis; Nam etiam tertiz decimarum. Regi concessæ, extractæ sunt ex beneficiis, & tamen quia

ad nullum officium spirituale ordinantur, vendi possunt, & de facto quotidie venduntur.

Dico secundò: Pensio quæ soli clerico concedi potest, quocumque titulo ex enumeratis, si vendatur propria autoritate, committitur simonia iuris diuini, vbi Bulla Pij V. quæ incipit, *Ex proximo est recepta*, & obseruatur. Ita cum Suar. Lessio, & aliis Palaus *suprà num. 8.* Ratio est quia Pontifex in illa Bulla annexit pensiones titulo spirituali, siquidem pensionarios obligat ad officium paruum Beatæ Virginis recitandum, alias fructus non faciunt suos; sed hoc officium inuendibile est; ergo, & pensio. Patet consequentia, quia pensio supposita hac Bulla, nihil aliud est, quam ius percipiendi fructus medio spirituali officio: ergo cum officium inuendibile sit, etiam ius percipiendi fructus ab illo inseparabile inuendibile erit. Hæc tamen intelligantur vbi recepta est Bulla Pij V. nam vbi non est recepta, solum erit simonia iuris humani, quia ex stylo Curie prohibentur vendi, & venditores tanquam simoniaci puniuntur. Ita cum Valentia, Palaus *suprà num. 8.* Aduerte tamen cum Snario, *suprà cap. 26. num. 8.* hanc Bullam Pij V. in Hispania esse receptam, & non esse abrogatam per consuetudinem.

Aduerte tamen non ignobiles Authores affirmare, quod non solum vbi non viget Bulla Pij V. sed etiam vbi illa viget, non esse simoniam, etiam iuris humani videri huiusmodi pensiones; siquidem sunt quid temporale, & recitatio officij Beatæ Virginis per accidens his pensionibus annexum est. Vnde solum pro foro externo requirunt Papæ consensum. Ita Vidal in Arca vitali, *titulo de iudice, inquisitione §. num. 44.* & probabile putat Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 20. n. 5.* & ut probabilis docet cum Sanchez, Lotter. Sanlegerius *de Pensionibus cap. 17. num. 27.* quam & ego probabilem existimo, si agatur de pensione iam constituta; non tamen si agatur de resignatione beneficii cum reservatione pensionis, aut alia de causa, ex qua possit argui pactum circa ipsum beneficium cedendum, vel resignandum, sine Pontificis autoritate, & in hoc sensu explicandi sunt prædicti Doctores, ut bene probat Sanlegerius *suprà num. 30.*

Dico tertio: Huiusmodi pensiones possunt redimi propria autoritate absque simonia. Ita cum Valentia, Caietano, Lessio, Toletus, Suar. Palaus *suprà num. 10.* Becanus *de simonia quest. 18. num. 3.* Sanlegerius *suprà num. 23.* & cum Naldo, Garcia, Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 20. numer. 9.* contra Flaminium, Nauarrum, Azorium, Sotum, Victorium, quos refert Palaus *suprà num. 9.* Ratio nostræ resolutionis est, Quia redimere talem pensionem, non est emere aliquod ius spirituale, sed extinguere onus temporale, nempe debitum soluendi quotannis certam summam. Et quod inde sequatur beneficium fore tibi magis vtile, & facultatem habere retinendi omnes fructus, hoc est extrinsecum, & accidentarium redemptioni pensionis, siquidem redemptio non per se respicit istam vtilitatem, sed libertatem, & immunitatem ab annua solutione. Adde Redemptionem pensionis, esse quandam anticipatam solutionem; cum igitur fructus vendi possint, etiam & redimi poterunt. His tamen non obstantibus ad redemptionem pensionis solet semper autoritas Pontificis interuenire, non quia necessaria, sed ad maiorem securitatem, ut bene in Toletus, Palaus, *suprà*, & quia iam ex stylo Curie hoc est receptum, ut probat Garcia *1. part. cap. 5. num. 23.*

Dices: Pensio non potest constitui propria autoritate

ritate: ergo neque redimij; nam res per quas causas nascitur, per eandem dissolvitur, & eadem debent concurrere ad destructionem, quæ ad constructionem. Confirmatur quia pensio emi non potest absque simonia contra ius divinum, supposita bulla Pij V. vt supra diximus: ergo neque potest redimij; nam oppositorum eadem est ratio. Respondetur negando consequentiam: nam redemptione pensionis nihil aliud est, quam quædam anticipata solutio illius. Vnde non tollitur, neque dissolvitur ius, quod pensionarius habebat ad recipiendos fructus, sed perficitur, & completur, per solutionem anticipatam. Vnde qui sic redimit pensionem, non emit illud ius, quod habebat pensionarius ad recipiendos fructus, sed veluti emis ab illo fructus, quos pro sua vita illi tenebatur quotannis reddere, & facta hac anticipata solutione, nomine pensionarij recipit fructus, vt supra diximus de vendente fructus pensionis pro sua vita. Ad confirmationem respondetur, negando consequentiam, quia per venditionem pensionis, venditur ius, quod habet pensionarius ad percipiendos fructus medio officio divino, quod quidem, vt supra diximus simonia est, ac vero per redemptionem pensionis non redimitur ius, sed fructus qui sicuti possunt vendi, ita & redimi, notandum tamen est, resignantem beneficium cum onere pensionis, non posse facere pactum, vt constituta pensio redimatur, quia aperta continet simoniam; est enim illud onus pretio æstimabile. Ita cum Lessio, Gigas, Toletus, Palaus, *supra num. 11*. Sanligerius *supra num. 30*.

340 An autem Pensionarius possit alteri vendere, vel donare fructus suæ pensionis, etiam ad totam suam vitam, retinendo tamen titulum beneficij, absque simonia? Respondeo affirmatiue. Ita cum Suario, Azor, Naldo, Zerola, Valentia, Filiucio, Garcia, Vasquius, Bonacina, *de simonia d. 1. quæst. 4. §. 13. num. 13*, contra Lessium *lib. 2. cap. 35. dub. 22. n. 122*, & alios. Ratio est, quia traditur temporale pro temporali; fructus namque pensionis sunt res temporales, & alias, qui illos emit, non emit titulum, sed colligit illos nomine pensionarij, vt supra diximus de vendente fructus beneficij ad totam suam vitam. Tum quia nullum est ius contrarium præcipiens.

Nec obstat si dicas huiusmodi fructus non posse vendi absque eo, quod titulus, & ius ad illos transferatur. Respondetur namque, non transferri ius, & titulum spirituale ipsius pensionarij, sed ius temporale, quod necessaria consequitur contractum emptionis fructuum, nam eo ipso quod quis emit fructus, ius ad illos acquirit; hoc autem ius non est spirituale, sed temporale, quia conforgit ex contractu materiali, & ciuili, quatenus scilicet pensionarius concedit facultatem ementi, vt vice illius, recipiat illos fructus, ex quo contractu conforgit in emente ius ad fructus, quod ius temporale est, cum referatur ad fructus temporales, & ex contractu materiali conforgit, vt diximus.

341 Sed quæres quid dicendum sit de præstimonij? Pro cuius noticia sciendum est. Præstimonia esse veluti quasdam pensiones, separatas à pinguibus beneficiis pro sustentatione pauperum Clericorum, vt in clericatu proficiant. Ita Sanchez *in Concilio lib. 2. cap. 2. dub. 5. 4. num. 1*, distinguuntur autem præstimonia à pensionibus, quia præstimonia non sunt personalia, aut vitalicia, vt pensiones, sed perpetua, quando enim vacant per mortem habentium, non extinguuntur, vt pensiones, sed conferri debent, & possunt alijs per prælatum Ecclesiasticum, quæ omnia non inueniuntur in pensionibus. Ita Suarius *de simonia cap. 2 §. num. 24*.

His suppositis, Dicendum est, eodem modo philosophandum esse de præstimonij, ac de pensionibus, quæ titulo spirituali dantur. Ita Palaus *supra num. 12*, & cum Caccialup, Barbosa, & alijs. Sanligerius *cap. 17. num. 35*. Ratio autem est, vt quia præstimonia in omni sententia ad minus sunt pensiones clericales, cum nemini dentur, nisi vt clerico, & vt in clericatu proficiat, & in probabiliori sententia non solum sub pensionibus comprehenduntur, sed etiam sunt propria beneficia simplicia, vt tenet cum Nauarro, Soto, Suario, Garcia, Palaus, *supra* & cum alijs Sanligerius *supra num. 36*. habent enim omnes qualitates requisitas ad beneficium, quæ sunt conferri personis Ecclesiasticis ab Ecclesiastico prælato pure, & sine pacto, & in perpetuum cum onere ad aliquod onus spirituale, scilicet ad pensum horarum Beatæ Virginis ex bulla Pij V. quæ omnia reperiuntur in præstimonij: ergo vel philosophandum est de illis sicut de beneficijs, vel saltem sicut de pensionibus, quæ titulo spirituali dantur.

De coadiutorij beneficiorum, quæ nihil aliud sunt, quam quædam facultates auctoritate Episcopi concessæ, exercendi officium, quod proprietarius exercere tenetur, tamen cum futura successione concedantur. Dicendum est non esse simoniam iure Ecclesiastico punibilem, si quis illas pecunia obtineat; imò nec vllam simoniam, si pecunia non vt pretium facultatis, sed in sustentationem concedentis tribuat. Ita Palaus *supra num. 14*. Ratio autem est, quia huiusmodi coadiutorij non sunt beneficia Ecclesiastica, & alias non datur de illis aliqua specialis prohibitio. Et idem à fortiori dicendum est Capellanijs auctoritate Episcopi non erectis, quæ quia beneficia non sunt, possunt absque simonia pecunia obtineri, vt alijs relatis Gonzales. & testatur fuisse à rota sæpe declaratum. Ita Palaus *ubi supra num. 14*.

Sed quæres quid dicendum sit de Hospitalibus? Pro quo sciendum est, Hospitalia alia esse auctoritate Episcopi constituta, & sub eius cura permanentia; alia quæ non sunt auctoritate Episcopi fundata, nec existunt sub eius cura; sed priuata auctoritate eriguntur. His suppositis, Dico: Hospitalia quæ non sunt auctoritate Episcopi fundata, nec existunt sub eius cura, licet pia loca dici possint, non censentur Ecclesiastica, nec sunt materia simoniæ, si vendantur. Ita cum Suario, Palaus, *supra num. 15*. Hospitalia vero, quæ sunt auctoritate Episcopi fundata; alia habent administrationem spirituum; alia vero solum temporalem pertinentem ad gubernationem. Prima sunt materia simoniæ, saltem iuris humani, si vendantur eorum administrationes. Ita cum Selua, Rebuffo, Suario, & alijs Palaus *supra num. 15*. de secundis vero, quæ solum habent temporale regimen infirmorum, dicendum non esse simoniam iuris diuini administrationem vendere; quia est temporalis, nulli officio spirituali annexa, esset tamen simoniam iuris humani, quia in cap. saluator prohibetur sub specie Religionis, & vitandi simoniam, venditio officij administrationis rerum Ecclesiasticarum; cum autem bona horum Hospitalium Ecclesiastica sint, ex institutione Ecclesiæ sit, sane, comprehendi sub illa generali prohibitione. Ita cum Glossa, Suario, Gonzales, Gomes, Palaus *supra num. 5*. Tancredo *tract. 2. lib. 4. d. 21 num. 8*.

SECTIO XXII.

An ius patronatus, & officia Ecclesiastica vendi, alienarique possint, absque simonia.

SUMMARIUM.

- 344 Quid sit ius patronatus explicatur?
 345 Venditio iuris patronatus si pretio fiat est simonia iure Ecclesiastica, & iure diuina.
 346 Tribus modis ius patronatus ad alios transferri potest, & quales sint.
 347 An per venditionem iuris patronatus in conditione ulla constituatur venditio simoniacae?
 348 An ius patronatus non coherens fundo, sed personae, intelligatur transferri venditis bonis illius personae?
 349 Extra praedictos casus ius patronatus nec vendi, nec transferri potest licite, aut valide.
 350 Unus compatronatus potest alteri compatrono donare suum ius consensu Episcopi absque simonia.
 351 Vendere officia temporalia Ecclesia est simonia.

344 **P**RO explicatione huius sectionis sciendum imprimis est, quid sit ius patronatus. Ius igitur patronatus duplex est. Quoddam civile, aliud canonicum. Civile est, quod iure civili fuit introductum, & conuenit Patrono respectu Libertatis seu bonorum eius. Canonicum ab Ecclesia fuit institutum in ostensionem gratitudinis eius, qui aliquam Ecclesiam fundauit, construxit, vel dotauit; ille enim Patronus talis Ecclesiae dicitur, tanquam eius pater, qui illam dotauit, & quasi genitrix, & ideo Pontifices aliquod ius in illam Ecclesiam illi concesserunt, quod ius Patronatus appellatur. Conueniunt autem Patrono ex vi istius iuris multa, quae declarantur in iure canonico, nam conuenientia obsequia patrono praestari debent, praesertim conceditur illi locus honorificus in sua Ecclesia, potest illam defendere, si Patronus ad egestatem veniat, Ecclesia debet ei subuenire maiori cura, ac aliis pauperibus, habentque ius praesentandi personas ad beneficia suae Ecclesiae. Ita cum communi sententia Suarez de simonia cap. 28. n. 1. & 2.

Quaestio igitur posita non procedit de primis tribus titulis, qui conueniunt patrono; nam illi respectus licet non sint materia simoniae, vt ait Suarez loco citato, sunt tamen inuendibiles, quia non sunt transferribiles ad alios, nisi ratione sanguinis, & quasi iure intrinseco hereditario; nam illud debitum gratitudinis est quasi personale, & ideo vendi non potest extraneis, communicatur tamen consanguineis, quia sunt aliquo modo vnum cum fundatore, per vinculum consanguinitatis. Vnde controuersia tantum est de iure patronatus, quoad vltimum respectum, quatenus scilicet est ius praesentandi ad beneficia his suppositis, & praenotatis.

345 Dico primò: Venditio & translatio iuris patronatus, si pretio fiat, simoniacae est iure Ecclesiastico. Ita habetur cap. praeterea, & aliis de iure patronatus. Et tenent communiter DD. apud Suarezium supra num. 5. Ratio est quia ius patronatus, est ius praesentandi ad beneficia concessum laicis, ab Ecclesia ex gratitudine alicuius obsequij ab illis accepti, ac proinde est spiritualibus annexum. An

vero sit etiam talis venditio seu translatio simoniacae iure diuino? Respondeo affirmatiue. Ita cum Lefcio, Suarior, & aliis Palais de simonia d. 3. p. 14. n. 3. Bonacina hic d. 1. quae. 4. §. 11. num. 3. contra Sotum, Syluestrum, Nauarum, & alios. Ratio est, quia, huiusmodi ius supposita Ecclesiae institutione est aliquid spirituale, ius enim est veluti quaedam potentia, quae specificatur ab obiecto; sed obiectum istius iuris est beneficium, cum Patronus habeat ius praesentandi ad beneficia, & beneficium est aliquid spirituale, quod est materia simoniae iure diuino prohibita: ergo committitur simonia ipsius diuini vendendo ius patronatus.

Dico secundò: Tribus modis ius patronatus ad alios transferri potest; Primus vt iure hereditationis, & extenditur non solum ad haeredes necessarios, sed etiam voluntarios non solum consanguineos, sed etiam extraneos, quia ius absolute loquitur, & nihil distinguit, vt patet ex cap. considerandum, cap. si plures 16. quae. 7. Secundus per liberalem donationem, qua vniuersusque potest transferre ius, quod habet, vt dicitur cap. iuram. de iure patronatus. Avertendum tamen est; donationem fieri posse loco religioso absque consensu Episcopi, vt habetur cap. unico de iure patronatus lib. 6. aliis vero personis necessarius est consensus Episcopi ad valorem donationis, nisi simul cum illo detur villa vel res, cui veluti cohaeret ius patronatus, vt notauit cum communi sententia Suarez supra. Tertiò modo transferatur ius patronatus vendendo rem, cui est annexum; Potest enim ius patronatus, alicui conuenire, vel immediate ratione personae, quia ipse, vel eius antecessor fundauit Ecclesiam, vel ratione alicuius rei, cui vel vt cohaeret ius patronatus. Quando ergo ius patronatus inest fundo, aut Villae, illa vendita, censetur venditum ius patronatus, quia accessorium sequitur naturam principalis, & in hoc casu ius patronatus habet se sicut accessorium ad fundum, vel villam, quia est quasi accedens illis inhærens, & optimè quoad hoc comparatur cum calicis consecratione. Ita Suarez, quem refert, & sequitur Palais supra num. 4. & cum aliis Tancred. met. 2. lib. 4. d. 2. n. 10.

347 Sed Quaeres an per venditionem iuris patronatus, in venditione villae, constituatur venditio simoniacae? Respondeo quod, si propter hanc rationem curius non vendatur simoniacum non esse, imo neque debere praesumi; quia expressio iuris patronatus annexi villae, conducere aliquando potest, vt de ipso constat, ne putetur reservatum, aut separatum à villa. Ita cum Suarez, Nauarro, Palais, supra num. 5. Admittit tamen Palais ibi, optimam formam exprimendi ius patronatus in venditione esse, per negationem, & non per affirmationem, v.g. fiducas, te vendens villam non exceptis iure patronatus, haec enim forma approbatur in cap. ex literis de iure patronatus.

348 Secundò inquirens: An ius patronatus non coherens fundo, sed personae, intelligatur transferri venditis bonis illius personae? Affirmant plures ex Canonistis, quos refert Coar. lib. 2. variarum c. 18. n. 6. Tenenda tamen est contraria sententia. Ita Coar. var. ibi, Suarez, Garcia, quos refert, & sequitur Palais, & cum aliis Tancred. supra n. 11. Ratio est quia ius patronatus in illo casu non est annexum bonis, nulla ergo ratio est quare cum illis transferatur. In haereditatem tamen transferretur, quia ita disponit ius Canonicum. Clem. 2. de iure patronatus quia haeres cum personam defuncti representet, succedit in iuribus, & honoribus, non autem emptor, vt de iure sepulturae colligitur ex l. quia proinde 4. ff. ad l. Trebell. Quando

Quando vero bona alienius personæ annexa essent iuri patronatus, eo quod patronus instituit, ut quicumque ius patronatus possideret talia similiter bona possideret affirmandum est cum Suario *cap. 28. num. 22.* si bona illa cedere possunt in utilitatem, & commoditatem patroni, & non tantum Ecclesiæ indigentis, posse inquam vendi, quia non est credibile voluisse testatorem, sic arctare possidentem illa bona, ut nunquam alienare ea posset, ac proinde translatis illis bonis, consequenter transfertur ius patronatus, quia illis est virtualiter annexum.

349 Dico tertio: extra hos casus, & modos, ius patronatus, nec vendi, nec transferri potest, non solum licite, sed neque valide; quia in spiritualibus non possunt laici, nisi quod eis concessum est à iure canonico, ut tradit Innocentius, & Abbas, Menochius, quos refert, & sequitur Suares *lib. 4. c. 28. num. 15.* & Palas *supra num. 8.* in iure autem non inuenitur alius modus transferendi ius patronatus præter supradictos.

350 Sed quæres an vnus compatronus possit alteri compatrono donare suum ius absque consensu Episcopi? Respondeo affirmative, nam compatroni possunt inter se facere conventiones, permutationes, donationes, cessiones, sine consensu Episcopi; non tamen potest fieri donatio filio compatroni absque consensu Episcopi. Ita cum Peregrino, Gonzales, Tancred. *supra num. 15.* Imò compatroni possunt facere concordiam de præsentando rectore Ecclesiæ alternis vicibus. Azenedo *l. 9. num. 2. sit. 5. lib. 1. noua recopilationis* Tancred. *supra num. 15.* An autem sequestrato fundo, in quo est ius patronatus, transeat ad sequestrum ius patronatus? Respondeo affirmative, si sequestrum fiat voluntate partium, quia is vere acquirit possessionem rei sequestratæ. Vnde sequestrans potest præsentare quando habet rem sequestratam. Ita cum Menochio, Garcia, Tancred. *supra num. 16.* Non potest tamen depositarius, vel qui in pignus habet villam, vel fundum, in quo est ius patronatus præsentare, quia penes ipsos, nec est dominium, nec possessio, nisi forte locatio sit ad longum tempus, nam tunc transit ius patronatus, sicut in emphyteutam. Ita cum Sanchez, & aliis communiter, *supra num. 16.*

351 Dico quartò: vendere officia Ecclesiæ temporalia est simonia. Ita cum Felino, Caietano, Victoria, Soto, Lessio, & aliis Palas *supra num. 9.* Et probatur *ex cap. si quis Episcopus 8. l. 9. cap. saluator 1. quest. 3.* vbi cum Simone dicitur participare, qui officium æconomi, Vicedomini, Advocati, Sacristæ, Castaldi, & iudicis, vendit: ergo, &c. quid autem illis nominibus intelligatur explicat Palas. Nam æconomum, dicunt cum, qui res Ecclesiæ gubernat, sub quo nomine à fortiori sacrista, vel thesaurarius, seu custos rerum sacrarum comprehenditur; vicedominus est qui rerum Episcopatum curam gerit. Advocatus est ab Ecclesia constitutus ad eius causas defendendas, debet tamen hoc habere ex potestate ab Ecclesia accepta, vnde huiusmodi advocatos vocamus Syndicos. Nomine vero Castaldi, idem intelligitur: significat namque mórdomum, ut ait cum Lessio, Suario, Palas *supra*: denique nomine iudicis, significatur habens iurisdictionem loco Episcopi, quæ iurisdictioni, si est ad administrandas res spirituales non potest vendi absque simonia, ut omnes concedunt, si verò est ad gubernandas res Ecclesiasticas, potest vendi absque simonia, quia nihil habet spirituali annexum, nisi nimis remotè. Ita cum Glossa, & aliis Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 23. num. 5.* & in eam magis inclinat Palas *supra num. 9.* contra Suarium *lib. 4. cap. 29. num. 9.* Aduerte tandem

Part. III.

Vrbatum Pontificem cum in supradicto *cap. saluator* constituit generalem prohibitionem vendendi res Ecclesiæ, nullo modo intellexisse res Ecclesiæ secundum se sumptas, hæ enim absque simonia vendi, alienarique possunt, sed intellexisse res Ecclesiæ, quoad earum administrationem.

SECTIO XXIII.

Quæ permutatio in causis spiritualibus fieri possit absque simonia.

SUMMARIVM.

- 352 *Permutare res spirituales extra materiam beneficiorum non est simonia.*
- 353 *Tractare partes de permutatione beneficiorum; etiam sub onere pensionis ante consensum prelati non est illicitum, nec simonia.*
- 354 *Permutatio beneficiorum, si fiat autoritate priuata est illicita, & simoniaca.*
- 355 *Quadam corollaria ponuntur.*
- 356 *Permutatio beneficiorum autoritate superiorum licita est.*
- 357 *An prelati inferior ad quem pertinet collatio beneficij possit concedere hanc licentiam?*
- 358 *Permutatio solum fieri potest de propriis beneficiis, & non reservatis.*
- 359 *Quid si patronus consentiat, ut aliquis suam præsentationem resignet, & alius obtineat facultatem à Papa transferendi suam expectationem, poteruntne permutare ex consensu Ordinarii.*

Si loquamur de rebus, spiritualibus extra materiam beneficiorum, aliqui dixerunt simoniam esse permutare res spirituales, ut Monachus dicat alteri faciam pro te sacrum, & tu fac pro me, audiam tuam confessionem, si tu audias meam, &c. 352 ita Ricard. Syluester, Tabiena, Petrus, Nauarra, & alij, quos refert Diana *part. 4. tract. 4. resol. 150.* Antonius in *summa* Diana verbo *simonia num. 1. in fine* contraria tamen sententia certa est. Ita cum Suario, Soto, Toletio, Lessio, Palas, Victoria, Sanchez, Argorio, Diana, *supra*, & cum Filliocio, & aliis Bonacina, de *simonia d. 1. quest. 4. §. 12. num. 1.* & cum aliis Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 24. num. 1. & 3.* qui omnes aduertunt permutationem debere fieri tradendo spirituale pro spirituali præcise, vel si fuerint mixta, quæ habent aliquid corporaliter antecedenter annexum, ut vasa, & vestes sacræ, debent permutari cum aliis eiusdem ordinis, ut ostenderint simoniam committi, dum pro spirituali traditur res temporalis, seu spiritualis annexa temporali, seu dum pro re spirituali, cui annexa est res temporalis, traditur alia res spiritualis, cui alia res temporalis pretiosior est annexa, ut si tradatur imago benedicta, pro calice consecrato, aut calix pro Ecclesiastico beneficio, tunc enim res illa temporalis censetur commutari, siue compensari cum re spirituali, nisi forte constaret excessum gratis tradi, & donari, tunc omnia

Quæ

qua parte est excessus, non contingit commutatio, sed donatio.

353 De materia autem beneficiorum in primis præmittendum est, simoniacum non esse, neque illicitum ante consensum prælati tractare partes de permutatione, etiam sub onere pensionis, & se invicem obligare, si superior consenserit. Ratio autem est, quia nullibi invenitur hæc obligatio, & mutus contractus prohibitus, nam in *cap. quæsitum*, solum prohibetur permutatio, sine Episcopi consensu, at hæc obligatio non est permutatio, sed via ad illam, neque est pactio absoluta de permutatione, sed conditionata, quæ non habet effectum, quoad usque superior consentiat. Ita tenet cum Suario, Valentia, Lessio, & aliis communiter Palaeus *de simonia d. 3. p. 5. num. 2.* Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 24. num. 20.* Vidal, *titulo de simonia, inquisitione 2. num. 34.* Imò addo licitum esse se mutuo obligare per scripturam, ad standum factæ conventioni de permutatione, donec superior neget illam, & ita in praxi servatur, ut posito consensu prælati, partes non possint amplius retrocedere. Ita cum Zabara, Sylvaio, Palaeo, Lessio, Vidal, & aliis Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 24. n. 21.* his suppositis,

354 Dico primò: permutatio beneficiorum, & cuiusvis iuris spiritualis beneficia concernentis, si fiat auctoritate privata, est illicita, & simoniaca contra prohibitiones Ecclesiæ. Ita communiter DD. apud Tancredum *tract. 2. lib. 4. d. 24. num. 6.* Vidal *titulo de simonia, inquisitione 2. num. 14.* habeturque *cap. cum olim, cap. quæsitum de rerum permutatione cap. maioribus de prebendis, cap. ultimo de pactis.* Ratio autem ob quam Ecclesia vetuit omnes pactiones in beneficiis fuit, periculum, suspicio, & occasio simoniæ, & alia incommoda, quæ facile sequi poterant, si permixtum fuisset beneficia propria auctoritate permutare.

355 Hinc fit primò: permutantes propria auctoritate beneficia, aut ius ad illa, fecisse actum irritum, & nullum, ac proinde non posse propria auctoritate beneficia retinere; superiores tamen posse in poenam commissi criminis eos per sententiam beneficiis privare, ut patet ex *cap. olim, 7. de rerum permutatione*; non tamen amittere ea ipso facto, imò neque incurrrere censuras. Ita cum Palaeo, Garcia, Barbosa, Tancredo, *suprà num. 10.* Secundò inferitur esse simoniam saltem iuris humani commutare actiones pertinentes ad prouisiones beneficiorum, ut eligo hunc, tu eligas, vel confirmes illum, quia moraliter æstimantur hæc functiones ut medium ad lucrum temporale. Ita cum communi sententia Tancred. *suprà num. 7.* Basæus *verbo simonia 4. num. 8.* Idem dicendum est si permutetur beneficium pro iure quasi inchoato ad aliud beneficium, siue per præsentationem, siue nominationem comparatum, ut si quis det beneficium Petro, ut is cedat præsentationi, vel renunciet literis Apostolicis de obtinendo beneficio, faciendo novum pactum de re quæ in ipsis literis non inerat. Ita cum Farinac. Felin. Suario, Tancred. *suprà num. 8.* facultas enim permittendi non censetur concessa, quando Papa dat alicui potestatem, ut suam expectativam in alterum transferat, nisi id exprimitur, ut recte Sanchez in *Concilio lib. 2. cap. 3. dub. 37. num. 8.*

356 Dico secundò: permutatio beneficiorum auctoritate superiorum licita est *cap. cum* in cætera de præbendis, *cap. quæsitum*, & in aliis pluribus. Ita communiter DD. apud Vidal *titulo de simonia, inquisitione 2. num. 13.* Nomine autem superioris intelligitur Episcopus, & omnis ille, qui habet iurisdic-

tionem Episcopalem, etiam si dignitatem Episcopalem non habeat, ut est capitulum *sede vacante*. Ita cum Suario, Glossa, & aliis doce Palaeus *suprà*, & cum Vidal, & aliis Tancred. *tract. 2. lib. 4. dist. 24. num. 12.*

Difficultas est de prælato inferiore non habente Episcopalem iurisdictionem, pertinet tamen ad ipsum collatione beneficiorum. An inquam approbatio eius sufficiat ad faciendam hanc permutationem absque consensu Episcopi? Et quidem si habeat præscriptam consuetudinem, nemini est dubium sufficere, cum ratione consuetudinis ius acquirat, ut cum Rebuffo, Suario, Lessio, notavit Palaeus *suprà num. 6.* si vero non habeat consuetudinem, esto ad ipsum pertineat collatio beneficiorum non sufficere ad permutationes approbandas tenet Suarez *cap. 32. num. 14.* affirmans esse communem sententiam. Nihilominus tamen sufficere huius approbationem, neque requiri consensum Episcopi, tenet expresse Sylvester, Sotus. Probabile putat Suarez & Palaeus *suprà num. 8.* & cum aliis Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 24. n. 4.* probaturque ex *c. unico de rerum permutatione in 6.* & Ratio est, quia ille prælatus, ad quem collatio beneficiorum spectat, habet in hac parte iurisdictionem Episcopalem, si quidem beneficiorum collatio propria est Episcopi *cap. omnes Basilica 19. quæst. 7.* ergo quoad tales actus recte comprehendendi potest sub nomine Episcopi.

Coram his ergo, qui possunt permutationes approbare, possunt fieri permutationes singulis mensibus. Ita Federicus Senen. Rota, Rebuffus, Tofcus, & alij, quos refert, & sequitur Palaeus *suprà num. 7.* Aduerte tamen huiusmodi doctrinam de permutationibus beneficiorum debere intelligi de beneficiis propriis, de quibus habetur ius in re, esto illorum non habeatur possessio. Ita cum Mantica, Garcia, Perusio, & aliis Palaeus *suprà num. 8.* Adde non solum requiri beneficia debere esse propria permittentium, sed necessario requiri, quod beneficia non sint referata sedi Apostolicæ, quia de his non potest Episcopus disponere, utpote qui non potest illorum collationem facere. Ita multis relatis Garcia, quem refert, & sequitur Palaeus *suprà num. 8.* quamvis contrarium teneat Gambara, in *cap. unico de rerum permutatione in 6. a. num. 33.* Ex qua doctrina infero cum Palaeo *suprà*, non posse fieri permutationes auctoritate ordinarij inter iura ad rem, v.g. præsentatus aut electus es ad beneficium, non poteris in favorem alterius tuam præsentationem resignare, ut ipse suam præsentationem, & expectationem tibi resignet; & ratio est, quia hæc iura sunt personalia, ut recte cum Panormitano citavit Palaeus *ubi suprà num. 9.*

Sed quæres quid dicendum sit, si Patronus consentiat, ut in alium tuam præsentationem resignes, & similiter alius obtineat facultatem à Papa transferendi suam expectationem, poteruntne permutare ex consensu ordinarij? affirmat Suarius, Lessius, Rebuffus, quos refert Palaeus *suprà num. 9.* contrarium tamen tenendum est, cum communi sententia quam multis relatis tenet Palaeus *suprà num. 19.* Ratio est, quia ordinarius solum habet potestatem ad admittendas permutationes beneficiorum, & non electionum ad beneficia, ut constat ex *suprà dictis capitulis*, non igitur illi attribuenda est.

* * *

tem fructuum. Verum contraria sententia est communis, & in praxi magis recepta, scilicet non posse autoritate Ordinarij in permutatione beneficiorum imponi pensionem, super beneficium pingue. Ita cum Garcia, Suario, Valentia, Rodriguez, Palaus, *ubi supra numero 5.* & cum alijs Tancred. *tratt. 2. lib. 4. d. 24. numero 31.* Ratio est, quia Episcopus prohibetur beneficia conferre cum deminutione, in titulo ut beneficia sine deminutione conferantur; sed si consentire posset in pensionem, iam beneficium cum deminutione conferret: ergo. Tum quia iam consuetudo huiusmodi facultatem Episcopis denegavit, ut notavit Palaus *supra*: ergo sola autoritate Papæ hæc permutatio fieri potest.

Hinc fit primo non posse autoritate Ordinarij ³⁶⁵ permutari beneficium cum pensione, quæ non sit erecta in titulum beneficij. Tum quia Ordinarius non habet auctoritatem imponendi pensionem; ergo neque illam transferendi: tum etiam quia in *cap. quantum*, & *cap. olim de rerum permutationibus*, & *cap. unico eodem titulo lib. 6.* ubi ordinariis committitur potestas admittendi beneficiorum permutationes, de proprijs beneficiis sermo est, ita ut probabilius cum Suario Garcia, Palaus, *supra num. 4.* Secundo fit non posse partes inter se absque ordine ad consensum Pontificis convenire, ut unus, scilicet, cui est facta resignatio integre solvat expensas bullarum pertinentium ad utramque, quia hæc pactio est simoniaca, siquidem petitur à resignatario aliquod onus pretio æstimabile, quod de iure non inest. Ita cum Suario, Navarro, Flaminio, Garcia, Azor. Palaus, *supra n. 5.*

Non est tamen simonia conferre, vel commu- ³⁶⁴ tare beneficium cum illo onere, quod antea erat annexum beneficio, ut patet ex *cap. significasti de prebendis*. Ita Vidal. *titulo de simonia, inquisitione 2. numero 41.* nec etiam est simonia, aut illicitum, mutuare aliquid, vel servare prælatum cum spe certa, vel facilitandi executionem promotionis beneficiorum, vel obtinendi aliquod beneficium. Imo dare mutuum propter beneficium non est simonia, etiam si beneficium sit causa finalis mutui, siquidem mutuum non est pretio æstimabile. Ita Sanchez in *conciliis tomo 1. lib. 2. cap. 3. dub. 42. num. 25.* Vidal. *supra num. 42.* Secus vero si permutetur beneficium pro obligatione mutuandi. Vidal. *supra num. 42.* Non erit tamen simonia, si mutuetur aliquid cum pacto, ut permutetur beneficium, si huiusmodi pactum sit amicitiae, non vero iustitiae, quia tunc non datur ut pretium, sed tantum ut hac ratione procuret amicitiam, aut gratiam alterius partis. Ita cum Maldero, Lessio, Vidal, *supra num. 42.*

S E C T I O XXV.

Quæ renunciatio beneficij sit simonia?

S V M M A R I V M.

365. Quid sit renunciatio proponitur.
 366. Ad validam renunciationem requiritur consensus superioris.
 367. Quis sit superior qui resignationes potest admittere.
 368. An renunciatio sub aliqua conditione facta in manibus ordinarij sit simonia?

- 369 *An ordinarius reiecta conditione possit beneficium libere conferre?*
 370 *Resignatio absque assignatione personæ, existente aliqua ex conditionibus assignata à Pio V. admitti potest ab ordinario.*
 371 *Resignans in manibus ordinarij supplicantis ab illo, ut alicui certæ personæ beneficium conferat non facit contra constitutionem Pij V.*
 372 *Quid dicendum sit de resignatione triangulari.*
 373 *Ordinarius non potest admittere resignationem simpliciter factam cum reservatione pensionis.*

365 **R**enuntiatio est libera beneficij cessio. Ita communiter DD. apud Palaum *de simonia d. 3. p. 17. num. 1.* Est autem renuntiatio multiplex, alia pure, & absolute, alia sub conditione, alia in favorem tertij, alia cum reservatione pensionis. Et de omnibus his videndum est, quid ad sui valorem, & ad vitandam simoniam sit requisitum.

366 Dico igitur primum: Ad validam, & licitam denuntiationem, requiritur consensus superioris acceptantis eam; Ita communiter DD. apud Tancredum *tract. 2. lib. 4. d. 25. num. 1.* colligiturque ex *cap. admonet de renuntiatione.* Alias ut probabilior sententia tenet, beneficium nondum vacat, etiam quoad ipsam renuntiationem, sed renuntians verum illius possidet titulum, & ius, donec ea renuntiatio à superiore acceptetur. Ita communiter DD. apud Palaum *suprà num. 1.* Poterit tamen superior ob delictum commissum à resignante, eum beneficio priuare, & alteri dare, ut tradit Innocent. Abbas, Conar. Garcia, quos refert, & sequitur Palas *suprà num. 1.* Hæc tamen procedunt de beneficiis iam pacifice acquisitis, licet nondum possessis, nam si beneficium litigiosum sit, propter ambiguitatem, & iuris dubietatem, superioris auctoritas non requiritur *cap. 2. de in integrum restit. & tradit Abbas, Flamin. Zechius, Garcia, quos refert, & sequitur Palas supra num. 2.* Similiter etiam si beneficium nondum sit acquisitum, sed solum sit ius ad illud, poterit absque superioris licentia renunciari. Vnde poteris electioni, præsentationi, & nominationi de te factæ renunciare *cap. sane de renuntiat. & tenent Lambertin. Flamin. Garcia, quos refert, & sequitur, Palas supra numero 2.*

367 Maior est difficultas; quis sit superior, qui resignationes potest admittere? Et loquendo de resignationibus simplicibus absque conditione, omnis ille, qui potestatem habet instituendi, & destituendi, ut pontifex, legatus à latere, Episcopus, capitulum sede vacante, & denique qui episcopalem habet iurisdictionem, possunt admittere huiusmodi resignationes. Ita Garcia innumeros referens, quos sequitur Palas *suprà*: Si tamen beneficium resignetur sub aliqua conditione, ut beneficium detur alteri, siue sit cum pensione, siue sine illa, solus Pontifex potest acceptare huiusmodi resignationem. Ita communiter DD. apud Tancredum *tract. 2. lib. 4. d. 25. n. 4.* Ratio est quia Episcopus non potest de nouo beneficia conferre, nisi prius vacent *cap. unico de rerum permutatione in 6.* at beneficium non vacat, quovisque alteri conferatur: ergo.

368 An autem hæc renuntiatio facta in manibus ordinarij sit simonica, saltem contra ius Ecclesiasticum, satis probabiliter negat cum Couar. Zetola, Quintanaduenas, Duaren. Vasq. Valencia, Palas, *suprà p. 17. n. 5.* Basæus verbo *simonia 4. n. 10.* & cum aliis Tancred. *suprà n. 8.* Communis tamen sententia

tenet esse simoniam, saltem contra ius Ecclesiasticum, præcipue post constitutionem Pij V. Ratio est, quia omnis pactio in spiritualibus est prohibita ob simoniam vitandam *cap. fin. de pactis*; cum autem in præsentem sit prohibita hæc pactio coram ordinario, sit simoniam esse talem pactiorem.

An autem possit Ordinarius reiecta illa conditione 369 ne beneficium libere conferre? Probabilis est non posse. Ita Rebus. Suarez, Lessius, quos refert, & sequitur Tancred. *suprà n. 9.* Ratio est, quia factus sub vna conditione, & modo, non potest, quoad vnam partem admitti, & non quoad aliam, sed debet totus recipi, vel rejici *l. Aurelius XXVIII. §. idem que sit ff. de libere legat.* Et hæc conclusio procedit à fortiori post constitutionem Pij V. irritantis quidquid præter, vel contra formam prædictorum fuerint à quoquam temere attentatum. Imo addo multo minus posse episcopum acceptare illam renuntiationem conditionatam, reiecta conditione, & beneficium conferre, cui voluerit, siquidem illud beneficium per talem renuntiationem conditionatam non vacat ante conditionem impletam. Ita cum Rebus. fo, Tancred. *suprà n. 9.* Poterit tamen in hoc casu sic resignans priuari beneficio ab ordinario, ob crimen commissum in renuntiatione. Ita cum Lessio, Suario, & aliis, Palas *suprà n. 7.* sed hoc, si cognoscatur, & probetur non ignoranter fecisse, at tunc non providetur beneficium ab ordinario tanquam vacans ex resignatione, sed providetur tanquam vacans ex priuatione poenali. Ita cum Flamin. Palas, & aliis Tancred. *suprà num. 11.*

Dico secundo: Resignatio libere facta, & absque 370 assignatione personæ, existente aliqua ex prædictis conditionibus assignatis à Pio V. admitti potest ab Ordinario; poteritque beneficium sic vacans providere, cui voluerit, modo tamen non conferat suis, aut resignantis consanguineis, affinis, vel familiaribus, & quicquid contra hoc attentatum fuerit inane est. Ita in *prædicta constitutione Pij V.* statutum est. An vero huiusmodi Pij V. constitutio recepta sit in Hispania? negat Garcia, saltem quoad illam partem de non conferendo beneficio consanguineis resignantis, vel collatoris familiaribus, quod autem hæc supplicatio imposita à lege suspendat interim eius executionem donec secunda iussio superueniat docet Farinat. & alij, quos refert, & sequitur Palas *suprà*.

Difficultas tamen est an resignans beneficium in manibus Ordinarij, & ab illo supplicans, ut alicui certæ personæ beneficium conferat, ve ea intentione resignans, faciat contra dictam constitutionem? Dicitur enim ibi, caveant autem Episcopi, & alij prædicti, itemque omnes electores, præsentatores, & patroni, tam Ecclesiastici, quam laici, quicumque sint, ne verbo quidem, aut nutu futuri in huiusmodi beneficiis, & officiis successores ab ipsis resignantibus, aut aliis eorum significatione vel hortatu designentur, aut de eis assumendis, promissio inter eos, aut intentio qualiscumque intercedat. Prohibetur: ergo quolibet designatio, & intentio inter conferentem, & resignantem, de dando beneficio certæ personæ. Vnde Suarez Respondet *lib. 4. cap. 31. num. 17.* prohiberi quidem resignationem factam cum intentione manifesta conferendi, ut detur certæ personæ, etiam si pactum non intercedat, & eandem sententiam tenet Rodriguez, Gomez. Rebus. fo, quos refert Palas *suprà num. 9.* Tancredus *suprà num. 13.*

Verum communior sententia tenet non esse si- 371 moniam, nec prohibitam resignationem factam coram ordinario, ea intentione, spe ac supplicatio-
ne,

on de
Azor.
t, quia
ar de
n, aut
Palao
ri co
e iure
fauo
mei,
le, est
z or
in. &
nonia

lari,
etrus
ntiet
mnis
enit
nam
tem
a fa
lius,
Et. 2.
ipra
mu
um
nu

tio-
tio-
lo
fi-
14.
ista
pa-
in-
ere
im
fas
de
n-
ce-
m
m
ri
re
bi

378 *An resignatio beneficij cum conditione, ut sibi pensio solvatur sit simonia confidentialis.*

Solent Episcopi, aut Patroni alicuius Ecclesiam 374
præsentare, eligere, & conferre beneficium Ec-
clesiasticum alicui, ea spe, quod ille asseruabit be-
neficium illud consanguineis collatoris, aut fructus
beneficij, vel partem concedat famulis, vel etiam
sibi ipsi. Contingit etiam quandoque, quod senex,
& valetudinarius resignet beneficium, quod possi-
det in fauorem alterius, certo confidens, quod ille
postea renuntiabit tempore statuto in fauorem se-
nuntiantis, vel in fauorem alterius tertij, iuxta se-
neplacitum eius, aut etiam sperans, quod ex be-
neficij redditibus partem sibi, aut aliis, iuxta eius
voluntatem reseruabit.

Dubitatur ergo an huiusmodi confidentiæ sint
veræ simoniæ? Pro cuius explicatione notandum
est, duobus modis posse collationem, aut resigna-
tionem beneficij in confidentia fieri. Primo ita
quod resignans speret eum in cuius fauorem bene-
ficium resignauit sibi, & consanguineis ex grati-
tudine benefactorum illis subueniendo fructibus
beneficij, non intendens novam aliquam obliga-
tionem inducere, præter eam, quæ ad benefi-
cium collatum sequitur naturaliter. Secundo si per
talem confidentiam novum aliquod debitum legale
velit superaddere, ut ille alius teneatur, vel sibi, vel
aliis beneficium renuntiare, aut partem fructuum
soluere.

Dico ergo primo: Non est simonia confidentialis, 375
nec illicitum renuntiare beneficium in fauorem ali-
cuius, vel prælatum illud dare alicui, vel patro-
num ad illud præsentare, &c. ea intentione, & spe,
quod illud beneficium aliquando cedet in fauorem
alterius à se nominandi, vel ipsius conferentis, vel
resignantis, vel quod recipiens dabit partem fru-
ctuum ipsi conferenti, resignanti, vel eius con-
sanguineo, &c. dummodo nulla conditio, vel pa-
ctum tacitum, vel expressum adiiciatur, licet aliæ
intentiones conferentis beneficium recipienti benefi-
cium manifestetur, & licet alias ex parte recipien-
tis intercedat promissio gratitudinis iure naturæ de-
bitæ verbis, vel scriptis generalibus expressa, sine
tamen ullo augmento, quod obligatio antidotalis
transcat in civilem. Ita Nauar. Lessius, Suar. Ara-
gon. quos refert Palanis *de simonia disp. 3. p. 18. nu. 3.*
Sanch. *in Concilio lib. 2. cap. 3. dub. 24.* Becanus *qu.*
12. & cum aliis Tancred. *tratt. 2. lib. 4. disp. 43. n. 3.*
& 4. Ratio est, quia illæ solum confidentiæ sunt
prohibitæ per motus proprios Pij I V. & Pij V. quæ
ante tales motus erant simoniæ contra ius com-
mune, ut constat ex principio motus Pij I V. in
illis verbis [Sane licet dudum cum certæ simonia-
cæ prauitatis speciem, quam beneficiorum confi-
dentiæ vocant] iuxta namque verba principij
legis, debet colligi intentio legislatoris, ut collig-
itur ex *l. fin. ff. de hered. institutis*. Sed prædictæ
confidentiæ, ante tales motus non erant simonia-
cæ, sed erant licitæ; ergo & post tales motus Pij
I V. & V. sunt licitæ, & nullo modo simoniæ;
minor probatur, quia solum illæ confidentiæ, quæ
sunt cum pacto, aut conditione expressa, vel tacita
alicuius pretij, vel aliquid recipiendi, sunt si-
moniæ, quia fiunt contra ius commune; ergo.

Dico secundo: Si resignes, conferas, aut alio 376
ter præcuses beneficium cum intentione obligandæ,
ut post aliquod tempus nepoti, vel alicui alteri
renuntiet, nullo tamen signo exterius hanc tuam
intentionem insinues, erit simonia mentalis, quæ
tamen non infert penas iure constitutas. Ita Becanus

nus ubi *suprà*, & alij communiter.

377 Dico tertio: Si quis alicui beneficium aliqua ratione procuret, eligendo, præsentando, postulando, resignando, in fauorem conferendo, instituendo, confirmando, vel commendando cum pacto, ut is qui beneficium accepturus est, illud sibi, vel alteri, aliquando resignet, seu relinquat, aut pensionem ex eo, vel fructus aliquos alteri præstet, erit simonia confidentialis externa, quæ poenas iuris infert. Patet ex Bulla Pij IV. & V. quam refert Nauarrus, & communiter DD. hic, quos citat, & sequitur Tancred. *suprà* num. 6.

378 Sed Quæres, An si resignes beneficium cum conditione, ut tibi pensio soluatur, committas simoniam confidentiam? Affirmant Suarez, Garcia, quos refert, & sequitur Palaus d. 3. p. 18. numer. 6. Tancred. *suprà* num. 6. Verum contraria sententia probabilior est, hanc tenent Nauarrus, Aragonius, & alij, quos refert, & sequitur Sanchez lib. 2. conciliorum cap. 3. dub. 34. num. 12. Vgolin. Menochius, Lessius, quos refert Palaus *suprà* numer. 5. Ratio est, quia motus proprius explicans quid censetur simonia confidentialis, dicit hæc *si quis ex resignatione, vel cessione beneficij simpliciter, aut cum circumspecta retrocessionis, receperit beneficium, ut eadem demittendi, vel alteri conferatur postea, aut eius fructus, vel eorum pars alij, vel alijs concedantur, vel pensiones soluantur ex eisdem, simonia confidentialis censetur*. Ecce quomodo, quando resignatur beneficium cum pacto, ut postea restituatur, dicit motus proprius, eidem demittenti vel alij, ut quando loquitur de pacto restituendi fructus non dicit, eidem vel alij, sed alij vel alijs, ergo si resignans apponit pactum, ut sibi restituantur fructus, non erit simonia confidentialis ibi damnata, licet alias sit simonia contra ius commune. Nec obstat quod si datio fructuum alij, vel alijs arguit confidentiam, à fortiori arguet confidentiam datio eidem. Respondetur namque cum Sancio, quod cum motus proprius non iudicet illam dationem confidentiam esse, non esse ampliandum, utpote penalis, & odiosus.

SECTIO XXVII.

Quæ pactio licita sit, ad componendam litem in causis beneficialibus?

S V M M A R I V M

- 379 Cessio beneficij litigiosi propria autoritate facta propter pecuniam est simonia.
- 380 Ex autoritate Prelati licita est conventio, & pactio onerosa ad componendam litem.
- 381 An talis pensio possit poni ad vitam pensionarij, vel ad vitam soluentis pensionem.
- 382 Inferiores Papa non possunt hanc pensionem imponere.
- 383 Pensio non potest ab arbitris absque ordinarij consensu imponi.

379 Dico primò: Certum est apud omnes, cessio-nem beneficij litigiosi propria autoritate factam propter pecuniam esse simoniacam; habetur expresse cap. *præterea*, & alijs relatis à Palao d. 3. de *simonia* p. 20. num. 10. Et ratio est clara, quia datur aliquid spirituale, scilicet ius aliquod in beneficium pro temporali. Idem dicendum est si quis autoritate propria cedat beneficio incerto, & dubio propter pensionem aliquam, vel aliquod beneficium

sibi à colligante donatum. Ita communiter DD. apud Palaum *suprà*. Ratio est quia in beneficijs omnis pactio, & conventio, quæ ex iure incerto redditur certa; prohibita est, at per huiusmodi pactiorem, ius dubium in beneficium firmatur, & certum redditur: ergo, &c.

Dico secundò: Ex autoritate Prelati licita est conventio, & pactio onerosa ad componendam litem, ut constat ex vltu & ex cap. 2. de *transactionibus*. Cuius autem autoritas requiratur? Respondet debere fieri autoritate Episcopi, & aliorum ordinariarum, vel iudicis delegati ex cap. *nisi essent de prebendis*. Ita cum Bonacina, Suario, Layman, Balizus, verbo *simonia* 4. num. 12. Quod verum est, etsi quis cedat beneficio quod pacifice possidet in colligantem, ut ille in illum cedat omne ius, quod habet ad beneficium litigiosum. Ita cum Suario, Valquio, Bonacina, Filiucio, Tancred. *tratt. 2. lib. 4. d. 35. num. 17. contra Palaum d. 3. p. 20. num. 3.* qui putat tantum posse fieri autoritate Papæ. Idem dicendum est, si Episcopus vni ex litigantibus applicet beneficium, sub onere soluendi pensionem alteri colliganti ex cap. *nisi de prebendis*. Ita Hostiensis, Panormitanus, Gigas, Suarez, Garcia, & alij, quos refert, & sequitur Palaus *suprà*: Nam licet *suprà* dixerimus magis probabile esse non posse Episcopum pensionem in beneficio imponere, hoc tamen non intelligitur ex causa litis, & concordiz, nam causa litis, & concordiz omnes fere Doctores affirmant optimè posse, ut rectè notat cum alijs Palaus *suprà* num. 3.

Dubium tamen est an dicta pensio possit imponi ad vitam personæ soluentis, & retinentis beneficium, vel ad vitam pensionarij? Garcia dicit non posse Episcopum causa litis imponere pensionem, quæ daret tota vita pensionarij, ac per consequens, quæ ad successores transeat. Verum contraria sententia probabilior est. Ita Panormitanus, Suarez, Gigas, & alij, quos refert, & sequitur Palaus *suprà* num. 5. & cum alijs Tancred. *suprà* num. 14. Fundamentum sumitur ex cap. *de cetero*, de transactionibus per argumentum à contrario, dicitur enim ibi, pensionem impositam per transactionem iuridicam, sine Episcopi autoritate non excedens vitam soluentis: ergo à contrario sensu, si autoritate Episcopi esset imposita, excederet vitam soluentis.

Advertendum tamen est non posse inferiores Papæ pensionem hanc imponere beneficiario, si aliqua conventio inter partes intercessit; habetur *cap. per idem de pactis*, & docet cum Garcia, & alijs Palaus *suprà*. Ratio autem est, quia præsumitur spirituale pro temporali conferri, quando à partibus conventio ortum habuit. Verum Suarez, quem refert, & sequitur Palaus *suprà* docet, hanc doctrinam non habere locum in conventionem facta inter partes de pensione spirituali soluenda, possunt enim tunc partes colligantes inter se convenire in ordine ad consensum Episcopi, ut vnus beneficium retineat, & alius soluat pensionem ex illo; secus vero quando soluenda est pensio temporalis, tunc enim si à partibus conventio incipiat, reprobatur, ut constat ex cap. *cum per idem*. Honeftatur autem, quando ex officio, & providentia iudicis facta est, ut dicitur in cap. *nisi de prebendis*. Ita cum Palao, Tancred. *suprà* num. 16. Quod si aliquando colligantes videmus inter se convenire, ut vnus retineat beneficium, & alius expensas in lite factas soluat, hoc inquam autoritate, & prudentia iudicis faciendum est, nulla inter partes conventionem, & obligationem prius facta, alias nulla erit talis cessio, & renunciatio.

Scd

ces ac-
ensio-
Ref-
ue or-
opti-
um. 7.
itrium
vntiam
ergo;
rium,
neque
bitra-

tere, quia non committit simoniam in ordine, be-
neficio, aut ingressu Religionis, pro quibus solum
impositæ sunt pœnæ ipso iure. vide Sanch. in Con-
ciliis lib. 2. cap. 3. dub. 170. Palaum *supra* n. 3.

SECTIO XXIX.

An requiratur simoniam esse completam,
ut pœnas impositas ipso iure simo-
niacus contrahat.

S V M M A R I V M.

- 388 *Pro simonia mentali nulla est imposita pœna.*
389 *Pro simonia conventionali ex nulla parte com-
pleta nulla pœna ipso iure sunt impositæ.*
iure 390 *An requiratur ad pœnas incurrendas simoniam
esse completam ex utraque parte?*
391 *Quid si consequens beneficium sub promissio-
ne pecunie illam post multum temporis sol-
uat?*
at? 392 *Simonia realis, & completa solo iure Ecclesia-
stico prohibita non subiacet restitutioni, &
pœnis simonia.*
onia line, 393 *Ab hac regula excipitur simonia confiden-
ntia iure tialis.*

Dico primò: Pro simonia mentali, in quacum. 388
que materia certum est nullam esse impositam
pœnam, neque aliquam oriri obligationem dimit-
tendi beneficium, neque pretium receptum, stan-
do in solo iure Ecclesiastico, est communis senten-
tia Doctorum ut videre est apud Sanch. in *Conciliis*
lib. 2. cap. 3. dub. 10. Palaum *supra* n. 3. p. 22. num. 1. Vnde
per solam pœnitentiam satisficit Deo. Dixi non tene-
ri pretium restituere stando in solo iure Ecclesiasti-
co, nam si loquamur de iure naturæ, quando si-
monia includit iniustitiam etiam si mentalis sit, si
opus fuit subsecutum obligat ad restitutionem si-
quidem omnis acceptio iniusta, & procedens ex in-
tentione iniusta, obligat ad restitutionem, ut rectè
notat Suarius lib. 4. cap. 5. n. 45.

Dico secundò: Pro simonia conventionali ex 389
neutra parte completa, nullæ pœnæ ipso iure
sunt impositæ, v.g. promissit quis pecuniam, si sibi
beneficium daretur, ex vi huius promissionis ante
dationem pecuniæ, vel beneficij neque manet ex-
communicatus, neque suspensus, aut alia pœna
irretitus ipso iure, quia omnes textus de hac re lo-
quentes requirunt realem rei spiritualis receptio-
nem. Imo etiam si pretium dedisset, si tamen ordi-
nem, vel beneficium ratione illius non recepisset,
nullam pœnam incurreret, quia iura imponenda
pœnas simoniæ, requirunt traditionem rei spiri-
tualis. Ita cum communi sententia Tancred. *tract.*
2. lib. 4. d. 38. n. 17.

Difficultas autem est, an requiratur ad pœnas 390
incurrendas simoniam esse completam ex utra-
que parte, hoc est, & pretium esse datum, & be-
neficio receptum, vel sit sufficiens recipere be-
neficio, vel ordinem, sub promissione pecuniæ
dandæ? Et quidem, si quis beneficium recepit, &
pretium aliqua ex parte soluit, certum est apud
omnes incurrissè pœnas simoniæ, licet non integre
soluisset, iam enim illa simonia completa est
ex utraque parte. Vnde difficultas solum est,
quando quis recepit ordinem, vel beneficium, sub
promissione pecuniæ soluendæ, neque tamen
soluit?

Affirmat

Affirmat cum Caietano, Soto, Valentia, Palaus d. 3. p. 2.2. num. 5. Verum contraria sententia communis est inter DD. ut facetur ibi ipse Palaus, & Sanchez lib. 2. conciliorum cap. 3. dub. 106. num. 4. & cum Gomez, Rodriguez, Conrado, & aliis Tancred. *supra* num. 19. Vnde nec incurrit poenâs, nec tenetur resignare beneficium tanquam non suum, sed ad hoc requiritur simonia completa sic namque servat stilus Curiae, ut testatur Sanchez *supra*. Neque obstant aliqua iura, quae refert Palaus *supra*, quae nimis clare sententiam contrariam confirmant. Respondetur namque has leges, & constitutiones, si quae ad hanc partem aliquid disponunt, Curiae Romanae stilo esse abrogatas, & nunquam fuisse vltu receptas. Imo addo non esse simoniam completam, etiam si instrumentum pecuniae factum sit, & traditum alteri, qui dedit beneficium, nam scriptura non est pars pretij in rigore. Ita Tancred. *supra* n. 19.

- 391 Sed nunc maius insurgit dubium, an consequens beneficium sub promissione pecuniae, & illam post multum temporis soluens, incidat taliter in poenâs simoniacorum, ut ipsae poenae censentur incurrae, quoad omnes suos effectus, ac si à principio pactiois fuissent incurrae, quae vocatur retrotractio? Affirmant Lessius, Nauarrus, quos refert Palaus *hic* num. 6. Sanchi: *ubi supra* num. 7. Nihilominus dicendum est in foro conscientiae nullam poenam, neque censuram contrahi. Ita Suarez, Filiucius, Layman, quos refert, & sequitur Bonacina d. 1. q. 7. p. 1. §. 2. n. 9. Palaus *ubi supra* n. 6. Tancred. *supra* n. 20.

Ratio autem est, quia censura non incurritur, nisi ad sit delictum completum, sub censura prohibitum, sed pro tempore praeterito delictum non erat completum; ergo censura ad tempus praeteritum retrahi non potest, exempla habes in irregularitate ex homicidio, quae tunc contrahitur, quando mors consummatur, neque potest retrahi ad tempus inflicti vulneris, quia pro toto illo tempore, neque fuit excommunicatus, neque irregularis. Ex quibus patet collationem beneficii recepti validam esse, licet alias fuerit adepta simoniace, & non teneri dimittere beneficium sic collatum, nisi pretium soluerit. Ita cum Suarior, Palaus, *supra* num. 7. Imo addit Palaus *ibi*, quod si quis de facto pretium promissum soluerit, non teneri fructus perceptos illo medio tempore restituere in foro conscientiae, neque obligatum esse dimittere beneficia acquisita illo medio tempore, quo non soluit pretium, quia haec omnia iam suum effectum sortita sunt. Vnde solum in foro exteriori, & post condemnationem fructus illo intermedio tempore perceptos tenetur restituere. Ita cum Palao, Suarior, Lessio, & aliis Tancred. *tract. 2. lib. 4. disp. 19. num. 35.*

- 392 Dubitabis secundo, An simonia realis, & completa, solo tamen iure Ecclesiastico prohibita, subiaceat restitutioni, & poenis simoniae? Affirmant Malderus, Villalobos, Nauarrus, Felinus, Valentia, Bonacina, Filiucius, quos refert Diana p. 7. *tract. 4. resol. 155.* Verum contraria sententia probabilior est. Hanc tenent Lessius, Reginaldus, Aragonius, Petrus Nauarra, Sanchi. & alij quos refert, & sequitur idem Diana *ibi*. Basæus *verbo simonia* 6. num. 5. & cum aliis Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 37. num. 8.* Aufonius in summa Dianae *verbo simonia* num. 12. Ratio sumitur ex *Extravaganti 2. de simonia*, sic enim inceptum, cum ceteris *simonia praestituta tam diuinorum, quam sacrorum canonum auctoritas abhorreat* ergo loquitur de simonia diuino

simul, & canonico iure reprobata, nam praefatio legis dat intellectum toti legi, & ex ipsa regularitur, & causam finalem accipit, ut tradit ex multis Molina *de primogeniis lib. 1. cap. 5. num. 3.* & aliis communiter ergo poenae simoniae non incurrontur in casu, quo adest tantum simonia iuris positio, & humani, ut in permutationibus beneficiorum inter duos beneficiarios propria auctoritate factis. In reservatione pensionis sine auctoritate Papae, promissione beneficii pro suffragio in electione, ad Episcopatum promotione, seu donatione pecuniae mediatori pro intercessionem beneficii &c. in quibus omnibus casibus, sic facientes peccant quidem, secundum tamen nostram sententiam non sunt excommunicati, nec priuantur beneficiis sic receptis ipso iure nec tenentur fructus restituere.

Excipe tamen ab hac regula cum praedictis Doctoribus, simoniam confidentialem, quae subdita est poenis, licet aliquando sit tantum iure humano prohibita, ut quando quis renuntiat beneficio, pacto inito, ut sibi, vel alteri postea reddatur, vel cum reservatione pensionis, non sibi tamen, sed aliis soluenda. Excipe etiam quando datur aliquid Notariis, vel Officialibus Episcopis, licet etiam sit simonia iure humano prohibita, nam in tali casu incurritur poenae Trid. *sess. 21. cap. 1. de reformatione*. Ita cum Tancro, & aliis Aufonius *supra*.

1111

SECTIO XXX.

Quae poenae impositae sint ingredientibus simoniace Religionem, & sic ingresses recipientibus?

SUMMARY.

- 394 Tam dantes, quam recipientes religionem ob pretium incurrunt excommunicationem Papae reservatam, si sint persona singulares.
395 Simoniace receptus in religionem est inhabilis ad manendum in illo monasterio, ubi receptus fuit.
396 Praedicta poena non incurritur, nisi quando professio fiat.

Dico primo: Prima poena est, quod tam dantes, quam recipientes, si sint singulares personae, incurrunt excommunicationem Papae reservatam, si vero capitulum, vel conventus suspensionem Papae reservatam: sic habetur expresse in *extravaganti 1. simonia*. Haec tamen poenae non incurritur, quando aliquid recipitur absque pacto, vel ob consuetudinem, vel absque praesumptione, bono animo, quia bis repetit Extravagans ea verba, eos qui praesumunt; Ita cum Nauarro, Caietano, Sanchez *tomo 1. conciliorum lib. 2. cap. 3. dub. 104. num. 49.* Bonacina *de simonia disp. 1. quest. 7. p. 1. §. 4.* Palaus *tom. 3. d. 3. de simonia p. 23. num. 1.* Nec incurrit moniales recipientes pro dote, & sustentatione ingressurae, ut supra late diximus. Item Martinus V. dixit hac simonia nolle ligare moniales, ut refert cum aliis Sanchez *supra*. Nec ipse ingrediens licet simoniam committat aliquid à monasterio exigendo pro suo ingressu incurrit dictas poenas, nam licet ibi interueniat simonia, non tamen puniuntur in *supra dicta extravaganti*.

Secunda poena est, quod simoniace admissi ad Religionem sunt iure inhabiles ad manendum in illo

illo monasterio, ubi recepti sunt, & egrot dispensatione ordinarij, ut possint acquirere ius præbendæ regularis, & vocis activæ, & passivæ, non tamen sic receptus tenetur se spoliare cætorum commodis, nisi per superiorem compellatur aliud monasterium ingredi. Sic habetur *cap. de regulariis*. Ita cum Filiucio, Suario, Reginaldo, Balazus, verbo *simonia* 6. num. 3.

396 Dico secundò: probabile est non incurri prædictas pœnas, nisi quando professio sit simoniace. Unde si pro ingressu Religionis ad novitium exigeretur ab ingrediente pecunia, esto ibi committatur simonia, non incurritur supradictæ pœnæ, neque capitulum suspenditur, si factum retractent non recipiendo, vel illam reddendo ante professionem. Ita cum Palao, Trulenc, Tancred. *trac. 2. lib. 4. d. 38. num. 14*. Imò advertit cum Navarro, Lessio, & aliis Palao *d. 3. p. 23*. huiusmodi extravagantem non esse receptam, saltem quoad pœnâ excommunicationis.

SECTIO XXXI.

Quæ pœnæ imponantur pro ordine simoniace dato, vel suscepto.

S V M M A R I V M.

- 397 Qui confert ordines, vel mediator ad illos existit per simoniam realem eo ipso est excommunicatus.
- 398 Ordinarius simoniace ipso iure est suspensus à collatione cuiusvis ordinis, & ab executione omnium munerum Pontificalium.
- 399 Qui ordinem aliquem per simoniam realem suscepit ipso facto est excommunicatus.
- 400 Est etiam suspensus ab executione ordinis, quem suscepit.
- 401 Absolutio harum censurarum, & inhabilitatum Pontifici reservatur.

397 Dico primò: qui confert ordines per simoniam realem, aut ad ordinem sic conferendum mediat, seu præsentatus existit, eo ipso est excommunicatus excommunicatione populi, ut patet ex *Extravaganti cum desestabile de simonia*. Hoc tamen secundum probabilem sententiam non extenditur ad Collationem primæ tonsuræ, quia non est verus ordo, & pœnæ debent restringi. Ita cum Lessio, Palao, *d. 3. de simonia p. 24. num. 1*. & cum aliis Tancred. *trac. 2. d. 38. lib. 4. num. 2*. Neque etiam extendi debet ad notarium, & ministrum, qui pro literis dimissoriis, aut testimonialibus, aliquid exigeret. Neque etiam ad Episcopum, si post ordinem gratis collatum aliquid postea recipiat; nam esto hi omnes peccent, & simoniaci sint, iuxta Trident. *sess. 21. cap. 1. de reformatione*, non tamen incidunt in hanc excommunicationem, neque in aliquam pœnam ipso facto, quia illa verba consilij, dantes, & accipientes ultra divinam ultionem pœnas à iure inflictas ipso facto incurrant, debent referri tantum ad dantes, & accipientes ordines, non ad alias actiones in illo capite numeratas, quidquid contradicat cum aliis Sanchez *in Consiliis lib. 2. cap. 3. dub. 104. num. 21*. quia solum pro dantibus, & recipientibus Ordines simoniace, aut illorum mediatoribus pœnæ ipso iure latæ sunt. Ita cum Lessio, Navarro, Suario, Palao, *supr. n. 1*. Tancred. *supr. n. 3*.

398 Secunda pœna ordinantibus simoniace imposita, est suspensio ipso iure à collatione cuiusvis ordinis etiam primæ tonsuræ, & ab executione omnium munerum Pontificalium; ita in bulla Xistij V. de male promotis. Tertia pœna ipso iure imposita

postea ordinatis simoniace, est interdictum ab ingressu Ecclesiæ. Quarta est suspensio à regimine, & administratione suæ Ecclesiæ, & perceptione fructuum omnium suorum beneficiorum, si interdictum ab ingressu Ecclesiæ, & suspensionem à Pontificali munere violaverit, ita habetur in supradictis motu Xistij V. qui quoad hoc non fuit receptus per bullam Clementis VII. per quam reduxit bullam Xistij V. ad terminos iuris communis, non enim ibi pœnas simoniacorum revocavit, sed potius auxit, ut videre est apud Palao *supr. num. 2*. Adverte tamen cum Palao *supr. num. 2*. nullam aliam pœnam ipso iure latam esse adversus mediatores, sed præsentatores ad simoniacam ordinationem, præter excommunicationem, nam licet aliqui dubitent, an incurrant etiam suspensionem per triennium ab executione suorum ordinum, probabilius est non esse latam talem suspensionem. Ita cum Lessio, Palao *supr.*

Dico secundò: qui ordinem aliquem per simoniam realem suscepit, primo est excommunicatus ipso facto, ut habetur in *supradicta Extravaganti*. Secundò est suspensus ab executione suorum ordinum. Nec refert an crimen sit occultum, an publicum; ita habetur in *eadem Extravaganti*. An autem ab omnibus sit suspensus an vero ab eo, quem simoniace recepit. Communior sententia tenet ab omnium ordinum executione suspensum esse. Contraria tamen sententia probabiliter non caret, ut cum multis tenet Palao *supr. num. 3*. Deinde aliqui extendunt hanc suspensionem in ordine, ut procedat etiam, si simonia commissa fuerit ignorante ordinato. Ita Felinus, & alij, quos refert Sanchez *supr. num. 32*. Contraria tamen sententia probabilior est. Ita cum Navarro, Bellarmino, Lessio, & Palao, *supr. num. 3*. Sanchez *supr. num. 35*. Tancred. *supr. num. 8*. Ratio est, quia non est iure expressum, neque æquum videbatur exprimi, siquidem absque eius culpa contingit, cur enim privatus debebat usu ordinis, cum illam valide, & licite receperit. Imò et si ignorantia fuerit culpabilis, dummodo non fuerit crassa non incurrit ordinatus dictam suspensionem. Ita cum Sanchez Tancred. *supr. num. 8*. contra Suarium. Imò addunt prædicti DD. te non fore excommunicatum, & suspensum, etiam si postea amico tribuas pretium, quod pro tua ordinatione, te ignorante, dedisti, facis enim ne pro tua causa damnum patiaris, quæ omnia probabiliter esse docet Palao *supr.*

Tandem in *supradicta bulla Sixti V.* Absolutio harum censurarum, & inhabilitatum Pontifici reservatur, simulq; revocantur concessionem, & facultates Religiosis concessæ, & etiam concessæ Episcopis in *Trid. sess. 24. de reformatione cap. 6*. Sed in hac parte non est huiusmodi bulla recepta. Ita Palao *supr. num. 4*. Imò Lessio *dub. 24. num. 134*. ait hanc bullam plerumque locis ignorari, ac proinde non esse usu receptam, eandem sententiam tenet Sæ, quem refert Palao *supr.*, Becanus in *questionem* 100. D. Thom. *quest. 20. num. 1*.

SECTIO XXXII.

De pœnis impositis dantibus, & recipientibus simoniace beneficium.

S V M M A R I V M.

- 402 Qui beneficium confert, vel procurat alteri per simoniam realem, eligendo præsentando, &c. est ipso facto excommunicatus.

R

403 Quid

- 403 *Qui beneficium comparat per simoniam realem est ipso facto excommunicatus, & collatio est nulla.*
 404 *Quid si simonia commissa sit ab alio tertio?*
 405 *Simonia commissa in beneficio non priuat electum ipso iure beneficiis antea rite obtentis.*
 406 *Hæc simonia non constituit electum inhabilem ad alia beneficia obtinenda, nisi post sententiam iudicis.*

- 402 **D**ico primò: qui beneficium confert, vel procurat alteri per simoniam realem eligendo, præsentando, postulando, instituendo, confirmando, commendando est ipso facto excommunicatus, ut patet ex Extravagan. cum detestabile. Hoc tamen non procedit, nec habet locum in officiis Ecclesiasticis, quæ non sunt beneficia, neque in pensionibus, neque in vicariis temporalibus; quia dicta Extravagans non loquitur de talibus. Ita cum Navarro, Vgolin. Suario, Lessio, Palao, de simonia d. 3. p. 25. num. 1. Becanus *suprà* num. 1. Nec obstat obtinentem Abbatiam, Prioratum, Provincialatum, Rectoratum simoniace, puniri pœnis impostis in Extravagan. 2. de simonia. Responderetur namque quod de his fecit expressam mentionem supradictum decretum. Tum quia in opinione Navarri, quasi quædam beneficia dicuntur. Si tamen quæres, an officium, inquisitoris, legati, delegati, Vicarij, & similia absque aliqua pœna permitti, vendi, & emi possint? Respondeo affirmativè, licet hoc fieri non possit absque peccato. Ita Palao *suprà* num. 1.
- 403 **D**ico secundò: qui beneficium per talem simoniam acquirit. Primò est ipso facto excommunicatus, & omnis collatio, & provisio huiusmodi est nulla, nullamque ius tribuit. Vnde si recipiens beneficium non facit fructus suos, sed sub peccato tenetur restituere, etsi crimen sit occultum. Ita cum Navarr. Castellor, Suario, Bonacina, Sanchez, Palao, Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 39. num. 10.* Deducendæ sunt tamen expensæ iustæ & salarij, quod debebantur pro ratione ministerij, quod exhibuit, si forte pro aliquo tempore beneficio inseruiuit. Ita cum Henriquez, Tancred. *suprà*. Quæ vera sunt, etiam si simonia commissæ sit ab alio tertio, si electus sciuit, & non contradixit. Ita habetur *cap. nobis fuit*, 27. de simonia, & tenet cum Glossa, Lessio, Suario, Palao, *suprà* num. 2. Tancred. *suprà* num. 14. At si Electus sciuit, & contradixit, valida est electio, & collatio beneficij sibi facta, ut habetur *cap. sicut tuus de simonia*. Hæc tamen contradictio nihil prodest, si ea non obstante, ante collationem, sciens pecuniam datam esse, nihilominus accepit beneficium, quia absolute recepit beneficium simoniace datum, neque contradixit, unde et si non incidat in excommunicationem, quia non est causa simoniaci contractus, efficitur tamen inhabilis ad beneficium, ut patet ex *cap. penultimo de electione*, & notat cum Lessio, Suario, Palao *suprà*, & cum alijs Tancred. *suprà* num. 18. Quod si electo ignorante, neque contradicente, quia nullam suspensionem habuit ad contradicendum, simonia commissæ sit ab aliquo tertio, tunc distinguendum est, si in odium electi simonia commissæ est, non tenetur beneficium resignare, quia valide sibi collatum fuit. Ita colligitur ex *cap. nobis fuit*, & *cap. sicut tuus literis de simonia*, & tenet cum Suario, & alijs Tancred. *suprà* num. 22. Secus si amicus, electo ignorante, pecuniam dedisset, nam tunc tenetur simul, ac sciuit beneficium, fructus dimittere, ut ex *supradictis capitibus* constet, & tenet cum prædictis Doctoribus Tancred. *suprà* num. 20. Adde electum factum fuisse inhabilem ad tale beneficium retinendum, *cap. nobis fuit*

de simonia, & tenet cum alijs Tancred. *suprà* numero 20.

Notanda tamen est differentia inter hunc ignorantem, & alium, qui scienter beneficium simoniace recepit, nam scienti non prodest regula de trienniali possessione, sicut neque intruso, at ignorantis, si per triennium cum illa ignorantia possederit beneficium, fauet dicta regula; neque ei potest lis intentari. Ita cum Gomez, Lessio, Palao, Tancred. *suprà* num. 23. Insuper aduerto, electionem esse validam, si commissæ fuit simonia cum aliquo ex electoribus, si tamen alij, qui non deliquerant iustificantes sint. Ita cum Suario, Garcia, Palao, Rodriguez, Tancred. *suprà* num. 21.

Sed quæres an simonia commissæ in beneficio, electum priuet ipso iure beneficiis rite obtentis. Respondeo negativè. Ita cum Navarro, Vgolin, Suario, Palao, Sanchez, Bonacina, Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 4. num. 1.* contra Bernardum Dias, & Rebuffum de pacifica possessione num. 33. Ratio est, quia respectu beneficij acquirendi est lex prohibens, & annullans actum, respectu vero beneficiorum acquiritorum est lex pœnalis, quæ non obligat usque ad condonationem. Tum quia nullibi est expressa talis pœna, ex quo sequitur fructus beneficiorum ante simoniam obtentos non esse ipso iure restitutos. Imò licet in pœnam delicti priuatur prædictis beneficiis, non extenditur ista sententia condemnatoria ad fructus antea perceptos, si quidem sunt res omnino distinctæ. Ita cum Suario, Palao, Tancred. *suprà* n. 1. contra Rebuffum. Secundo sit electum, vel præsentatum committentem simoniam pro confirmatione non obinde eius electionem, vel præsentationem rite factam annullari; ita cum Lessio, Suario, Palao, Tancred. *suprà* n. 5. & colligitur ex *cap. si confirmationem de electione* in 6. per sententiam autem venit irritanda electio illius, qui pro confirmatione simoniam commisit, ut tradit cum Vgolin. Felin. Palao, Tancred. *suprà* n. 5. Verum si in electione, vel præsentatione simonia commissæ fuerit, omnes actus subsequentes sunt irriti, quia validi esse non poterunt absque illis, non enim confirmatio valida esse potest, sine eo quod electio valida præponatur Tancred. *suprà* num. 5.

Quæres tandem, An hæc simonia electum constituat inhabilem ad alia beneficia obtinenda? Respondeo quod licet ex vi iuris in *constitutione Pij V.* videatur efficere ante omnem sententiam, tamen ex consuetudine & vsu non incurri talem inhabilitatem, nisi post sententiam declaratoriam criminis, quia in hac parte illa constitutio non est recepta, cum etiam respectu simoniarum confidentialis requiratur sententiam declaratoriam criminis ad inhabilitatem contrahendam respectu aliorum beneficiorum. Ita Sanch. in concilijs lib. 2. cap. 3. dub. 104. num. 14. & cum Navarro, Lessio, Suario, Tancred. *suprà* num. 3.

SECTIO XXXIII.

Quas pœnas inducat simonia confidentialis?

S V M M A R I V M.

- 407 *Simonia confidentialis inducit primo excommunicationem Papalem.*
 408 *Secundò collatio est nulla.*
 409 *Recipiens sic beneficium est inhabilis ad idem, & ad alia beneficia.*

- 410 *Ha pena ipso facto incurritur excepta priuatione beneficiorum antea possessorum.*
411 *Mediatores, si simonia est completa incurritur excommunicationem.*

407 **D**ico primò: hæc simonia inducit primo excommunicationem Papalem virique parti contrahenti. Secundo Episcopis, & electoribus interdictum. Tertio resignatio, & collatio beneficij nulla. Quarta inhabilitas ad idem, & alia beneficia
408 obtinenda. Quinta reservatur illud beneficium, in
409 quo est commissæ simonia sedi Apostolicæ, ita ut ordinarius non possit in illius provisione se intromittere. Sexto fructus male percepti Cameræ Apostolicæ applicantur. Septimo priuat committentem omnibus beneficiis, & pensionibus antea obtentis, & inhabilitatem inducit ad alia obtinenda.

410 Circa supradicta aduerto, has pœnas ipso facto incurri, ut constat ex *extravaganti Pij IV. incipiente, Romanorum, & ex constitutione Pij V.* Excipitur tamen primo priuatio beneficiorum antea possessorum, hæc enim requirit saltem sententiam declaratoriam criminis, iuxta receptum vsum. Ita cum Lessio, Palao, Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 43. n. 11.* deinde notandum, necesse non esse simoniam compleri ex utraque parte, hoc est, beneficium datum in confidentia iterum renuntiari, sed sufficit si beneficium detur ea conditione, ut demittenti, vel alteri resignetur, vel fructus illius solvantur, & ea intentione recipiatur, ut habetur in supradictis bullis, & notauit cum Lessio, Suario, Nauarro, Palao *suprà num. 9.*

411 De mediatoribus, & intercessoribus in supradictis bullis nihil expresse cauetur, quare solum ex *Extravaganti 2. de simonia* incidunt in excommunicationem secundum probabilem sententiam, quando simonia ex utraque parte completur, & secundum probabiliorem, quando beneficium ea conditione accipitur. Ita Tancred. *suprà num. 12.*

SECTIO XXXIV.

Vtrum acquisita per simoniam debeant restitui?

SVM MARIVM.

- 412 *Res spiritualis ob pretium comparata non est obnoxia restitutioni.*
413 *Qui accipit pretium cum pacto dandi beneficium, vel aliquid spirituale tenetur ad restitutionem non impleta conditione.*
414 *Pretium receptum pro presentatione, collatione, &c. beneficij debet necessario restitui ante sententiam indicis.*
415 *Cui debeat fieri hæc restitutio.*
416 *Exceptio casu beneficiorum in nullo alio, etiam in ingressu Religionis, vel receptione ordinis tenetur quis restituere pretium simoniace acceptum.*
417 *Qui pretium simoniace accepit, sed non iniuste, seu cum iniuria contra ipsum dantem, non tenetur iure naturali ad restitutionem pretij accepti.*
418 *Qui pretium accepit pro re spirituali cum iniuria, & iniustitia contra ipsum dantem, tenetur iure naturali, & diuino ad restitutionem pretij accepti.*
419 *Quadam corollaria ponuntur.*
Pars III.

- 420 *Qui vendit rem spirituales, non ut talis est, sed habita ratione ad materiale illius, vel ad emolumentum temporale, vel ad honorem, quo se priuat venditor, simoniam committit, non tamen tenetur ad restitutionem, si pretium non excedat, quod pro tali materia potest estimari.*

Dico primo: nulla res spiritualis ob pretiū comparata est obnoxia restitutioni, neque iure diuino, neque Ecclesiastico, præter beneficia. Ita communiter DD. apud Tancred. *tract. 2. lib. 4. d. 39. num. 8.* Ratio est, quia iure diuino solum requiritur ad validam translationem rerum spiritualium potestas, & intentio in conferente, & capacitas in suscipiente, quod autem fiat pro pretio non obstat validitati actus, ut constat in omnibus sacramentis, si pretio essent administrata, & in calicis consecratione, professione religiosa, quæ etiam valida est, si pro pretio fiat, ut tenent communiter DD. ergo iure diuino, & Ecclesiastico, nulla res spiritualis pretio comparata est obnoxia restitutioni, exceptis beneficiis, quæ non iure diuino propter eandem rationem, sed Ecclesiastico, dimitti debent, ut habetur in *Extravaganti cum detestabile, de simonia.* Ex qua resolutione sequitur, quod si quis compareret reliquias Sanctorum, grana benedicta, ius patronatus, licentiam eligendi confessorum aliquo pretio, non teneri talia dimittere, siquidem non peccauit contra iustitiam, dando pretium pro illorum acquisitione, sed solum peccauit contra religionem indebitè tractando res Ecclesiasticas. Ita cum aliis communiter Tancred. *suprà num. 13.*

Dico secundò: si quis accipiat pretium cum pacto conferendi beneficium, vel aliud quodvis spirituale, certum est teneri ad restitutionem, non impleta conditione. Ita communiter DD. apud Tancredum *tract. 2. lib. 4. d. 41. num. 1.* Imò tenetur restituere danti, quia nullibi cautum est alteri restitutionem esse faciendam. Ita Caietanus, Victoria, Nauarrus, Sotus, Suarez, Lessius, apud Tancredum *suprà*: non tamen peti potest à dante propter turpitudinem admissam, ut bene Couarruias apud Palao, *d. 3. p. 26. num. 3.* Secundò certum est ex iure Ecclesiastico pretium receptum pro presentatione, collatione, confirmatione &c. beneficij debere necessario restitui ante iudicis sententiam. Ita multis citatis docent Suarez, Lessius, & alij quos refert & sequitur Tancred. *suprà d. 42. num. 1.*

Quod si petas, cui debeat fieri huiusmodi restitutio? Respondeo ex iure communi debere fieri Ecclesiæ, in qua est beneficium, ut constat ex *cap. de hoc.* Ita D. Th. *quest. 100. art. 6. ad 3.* Palao, & alij, quos refert, & sequitur Tancred. *suprà d. 42. num. 3.* de arbitrio tamen superioris, & consuetudine, potest distribui pauperibus, ut cum multis tenet Tancred. *ibi.* Imò probabile est pretium acceptum pro donatione beneficij, restitui posse ante sententiam indicis ei, qui dedit; post sententiam tamen, cui index addixerit. Ita Sotus, Aragonius, Bañes, & probabile putat Lessius, Valentia, quos refert, & probabile putat Tancred. *suprà n. 4.* Ratio est, quia dans pretium non abdicauit se dominium, cum nō alia ratione intenderit abdicare, nisi quatenus in venditorem transtulit, non transtulit autem in venditorem, quia incapax erat, manet ergo apud ipsum: quod si dicatur Ecclesiam priuare emptorem dominio pecuniæ datæ. Responderetur hoc non fieri, nisi per legem pœnalem, quæ neminem ante sententiam re sua priuat. Vide Palao *suprà numero 5.*

R 2 Dico

- 416 Dico tertio: In nullo alio casu, etiam ob ingressum Religionis, ob ordinum susceptionem, & pro quacunque materia spiritali, præterquam in receptione, seu collatione, vel præsentatione beneficii, tenetur quispiam ante sententiam iudicis pretium acceptum restituere, quantum est ex iure Ecclesiastico. Ita cum Lessio, Suario, & aliis, Palaeus *suprà* num. 6. Tancredo *suprà* d. 42. num. 9. contra Sanch. *lib. 2. cap. 3. dub. 112.* qui putat restituendum esse pretium receptum ob ingressum Religionis, & ob receptionem ordinis. Tota igitur difficultas in hac questione est, an recipiens pretium pro quacunque re spiritali, sine sit beneficium, sine quacunque alia res, teneatur iure naturæ pretium acceptum restituere? An vero solo iure Ecclesiastico, & hac post sententiam iudicis, excepta materia beneficii, nam in hac certum est teneri, vt diximus ante sententiam iudicis.
- 417 Dico quarto: Qui pretium simoniace accepit, sed non iniuste, seu cum iniuria, & iniustitia contra istum tradentem commissi, non tenetur iure naturali ad restitutionem pretij accepti. Ita cum Navarro, Lessio, & aliis, Bonacina d. 1. *quest. 1. de simonia* p. 3. num. 3. Suarez *cap. 59. num. 31.* Layman, Filliucius, & alij, quos refert, & sequitur Tancredo. *tract. 2. lib. 4. d. 41. num. 4.* Ratio est quia obligatio restituendi ob delictum non confluit ex quolibet delicto, sed ex peccato iniustitiæ, vt tenent communiter DD. sed qui pretium simoniace accepit sine iniustitia contra tradentem, non peccavit peccato iniustitiæ, sed tantum peccato simoniæ, simonia namque non est iniustitia, sed irreligiositas, quæ aliquando committi potest sine iniustitia, ergo accipiens pretium absque iniustitia tradentis, non tenetur ad restitutionem.
- 418 Dico quinto: Qui pretium simoniace accepit pro re spiritali cum iniuria, & iniustitia contra ipsum dantem, tenetur ex iure naturali, & divino ad restitutionem pretij accepti. Ita Suarez, Lessius, Filliucius, & alij quos, refert & sequitur Tancredo. *tract. 2. lib. 4. d. 41. num. 3.* Ratio est quia accipiens aliquid supra id quod sibi debetur, peccat contra iustitiam, & tenetur ad restitutionem, sed accipiens pretium pro re spiritali, vt tali, accipit aliquid supra id quod sibi debetur, ergo tenetur ad restitutionem, minor probatur quia licet ministranti spiritalia debita sit sustentatio, seu stipendium, non tamen debetur pretium, seu merces, seu aliquid temporale excedens sustentationem, ergo si ultra sustentationem, vel stipendium debitum, aliquid accepit, tenetur ad restitutionem.
- 419 Hinc colliges primo quod si is qui pretium accepit pro re spiritali tenebatur ex iustitia gratis conferre illam iure divino ad restitutionem pretij obligari, quia accipiendo pretium non solum religionem, sed iustitiam commutativam læsit, sicut si iudex pro iusta sententia pretium exigeret teneretur ad restitutionem. Hinc Parochus cui assignata est congrua sustentatio, tenetur ad restitutionem, si pro administratione sacramentorum mercedem contra Ecclesiæ consuetudinem exigit. Secundo Colliges Prælatum Ecclesiæ vendentem beneficia vel officia Ecclesiæ quarum non est dominus sed dispensator, teneri ad restitutionem pretij accepti, tum quia vendens rem non suam peccat contra iustitiam. Tum quia ex vi sui muneris tenebatur hæc gratis dare, qui autem accipit aliquid pro eo, quod gratis tenetur præstare peccat contra iustitiam & patet ex decreto Alexand. XVII. anno domini 1665. *propositione 21.* Et idem dicendum est de Electoribus beneficiorum qui pretium accipiunt

pro eligendo digno, quia accipiunt indebitum cum teneantur ex officio gratis eligere. Quod etiam dicendum est si pretium accipiant pro eligendo digniore prætermisso digno, adhuc enim tenentur ex officio digniorem eligere, seu electionem iustam facere, & consequenter si quid accipiant pro eligendo digniore, videntur illud accipere pro actione ad quam ex officio tenentur.

Dico sexto: Qui vendit rem spiritualement, non vt talis est, sed habita ratione ad materiale illius, vel ad emolumentum temporale, vel honorem, quo se privat venditor, licet simoniam committat, non tamen tenetur ad restitutionem, si pretium acceptum non excedat illud, quod pro tali materia, vel emolumento apud homines potest æstimari ita, cum Suario, Lessio, Filliucio, Bonacina, Tancredo. *tract. 2. lib. 4. d. 41. num. 12.* Palaeus d. 3. p. 26. num. 7. licet oppositum teneat Raphaël de la Torre q. 100. art. 6. *disp. 6. dist. 3.* Ratio est, quia in illa venditione nulla invenitur iniustitiæ ratio, quia in effectu, & in re ipsa reperitur æqualitas, inter actionem illam materialiter consideratam, vel commodum, vel emolumentum, & pretium, quod pro illis confertur; sed vbi non invenitur iniustitia non datur obligatio restituendi, vt *suprà* diximus; ergo nulla in prædicto casu datur obligatio restituendi. Probatur seu explicatur maior quia actio illa, licet quia est sacra effecta, non debeat pretio æstimari, suam tamen materialitatem retinens, intra latitudinem iustitiæ ratione illius æstimabilitatem habet; ergo si pretium non excedat materiale illam ætimationem nulla fit iniustitia: hinc fit posse vendi calicem consecratum ratione materię aureæ, vel argentæ, quanti apud homines æstimatur, non tamen possunt vendi reliquiæ Sanctorum, etiam ratione materię, quia ratione materię nihil valent. Vide Palaum *suprà* num. 7. Tancredo *suprà* d. 41. num. 11.

SECTIO XXXV.

Quomodo simoniæ crimen probari possit, vt simoniaci puniantur, & condemnentur?

SUMMARY.

- 421 Ponuntur varij modi probandi simoniæ crimen.
 422 Quid dicendum sit de coniecturis, & presumptionibus explicatur?
 423 Parriceps delicti potest esse testis in hoc crimine.
 424 Conclusa probatione, si detur sententia contra simoniales non suspenditur appellatio.

IN hac questione parum immorabimur, pertinet enim namque ad forum exterius, & de illa optime tractat Farinacius *consilio 75.* Vnde resolutorie, dico primo: In primis probanda venit simonia, criminis notorietate *cap. de manifesta cum duobus sequentibus 2. quest. 1.* Secundo evidentiæ facti, cum quis in crimine comprehenditur *cap. si quis decorus 50. dist. & aliis.* Tertio ex partis confessione *cap. presbyter. 11. q. 5.* Quarto per famam. Quinto per instrumentum, in quo adest promissio, vel pactum *cap. placuit 16. q. 3.* Sexto per corresponsionem hoc est quando vnus actus fit propter alium, vt si renuntianti alicui beneficii, & ille consentit pensioni,

pensionem, vel aliam renuntiationem in suum fauorem fecit coram eodem notario, testibus, & eodem die, seu ut dicitur in continentibus, tunc enim inducitur sufficiens præsumptio simoniæ, quod si diuersis temporibus fiat, non est sufficiens probatio simoniæ.

- 422 Difficultas est an coniecturæ, & præsumptiones sufficiant ad probandam simoniam? Respondeo affirmatiue. Ita communiter DD. quos refert, & sequitur Flamin. lib. 14. quest. 8. num. 1. Ratio est quia simoniæ crimen inter grauiora crimina reputatur, comparatur enim homicidio, hæresi, & idololatriæ in quibus per præsumptiones, & coniecturas probatio fit, debent tamen præsumptiones, & coniecturæ esse euidenter, & reum de crimine convincentes, debentque plene probari, ut tenent omnes teste Alexandro de Neno *Consil. 64. num. 2.* probatio tamen vnius coniecturæ, & præsumptionis non sufficit; sed necessario debent esse duæ præsumptiones cum aliis indiciis integrè probatæ, & hæc plenam facere probationem docet cum aliis Azeuedo *Consil. 28. num. 94.* Vnde quælibet præsumptio, & coniectura debet esse in suo esse perfecta, & omnino convincens, alias nullus erit momenti, neque iungendæ præsumptiones. Ita ut ex pluribus illegitimis probationibus vna coalescat, ut testantur Gomes, Mascard. Menoch. & alij, quos refert, & sequitur Azeuedo *Consil. 30. n. 43.*
- 423 Secundò dubitatur, an particeps delicti possit esse testis in hoc delicto? Respondeo affirmatiue. Ita Flaminus lib. 14. de *resign. quest. ult.* Et ratio est, quia licet in aliis criminibus socius delicti non possit esse testis, hoc tamen non procedit in delictis exceptis, in quibus ob suam atrocitatem, testes alias inhabiles admittuntur, ut patet etiam in hæresi, & aliis criminibus exceptis, in quibus socius criminis non solum facit indicium, sed etiam semiplenam probationem, non solum ciuilitè, sed etiam criminaliter. Tandem aduerto conclusa probatione, si detur sententia aduersus simoniacum appellatione non suspendi, sed mandari debere executioni, in his, in quibus ipso iure imponitur pœna: nã in iis pœnis, quæ imponuntur ipso iure, sententia declaratoria facit transire in rem iudicatam, ut resoluit Ananias, Felinus, in *cap. sicut de simonia Maranta de ordine iudiciario 6. p. act. 2. num. 187.* qui affirmant in hoc casu non esse acceptandam appellationem. Rodriguez in *summa verbo simonia c. 56. n. 6.*

- 430 Quid dicendum sit de regularibus?
- 431 Alique aduertentia ponantur pro dispensatione Episcopi.
- 432 Pontifex conferens inhabili beneficium censetur cum eo dispensare, si illi constitit esse inhabilem.
- 433 Ut Pontifex dispensationem licite concedat in his censuris, & inhabilitatibus requiritur aliqua causa.
- 434 Si sine causa in hac lege dispenses non peccat mortaliter.
- 435 Quid dicendum sit de Episcopis, & aliis praelatis dispensantibus in lege sui superioris.

Dico primò: De pœnis ferendis probabilius est posse in omnibus Episcopus, vel index Ecclesiasticus dispensare, siquidem eius est absolvere, cuius est ligare. Vnde idem dicendum est de infamia, ac depositione, ac de aliis pœnis. Ita cum Suario, Præposito, Taced. *traet. 2. lib. 4. num. 3.* contra Palaum, d. 3. p. *ultim. num. 1.* In pœnis vero ipso iure latis, quales sunt excommunicatio, suspensio, & aliæ *suprà* relatæ, certum est Papæ esse reseruatas, siue publicæ, siue secretæ sint, ut late probat Palaus d. 3. p. *ultim. num. 1. & 2.* ab illis tamen, si publicæ non sint, nec ad forum contentiosum deductæ, potest Episcopus absolvere virtute Tridentini *sess. 24. cap. 6. de reformatione.* Ita cum Sà, Suario, Lessio, Palaus, *suprà* num. 2. Portel. in *responsionibus casuum conscientia p. 3. casu 12. n. 8.* Rodrig. Nauarr. & alij quos refert, & sequitur Trullenc. in *Bulla cruciata lib. 2. p. 3. dub. 11. n. 9.* contra Bonaciam d. 1. de *simonia quest. 7. p. 1. §. 6. num. 11.* Nec obstat Bulla Pij V. prohibens hanc facultatem saltem in ordinato simoniacè, quia in hac parte talis Bulla non est recepta, ut cum aliis notat Palaus *suprà.*

An vero Regulares per sua privilegia possint ab omnibus his censuris absoluerè, quando sunt occultæ? Respondeo affirmatiue, ex *Privilegio Pauli III.* quæ quidem grãtia non est renocata, ut declarauit Gregorius XIII. Ita Portel verbo *Praelatus n. 29.* Palaus d. 3. p. 24. num. 4. Sed de his vide, quæ dixi in nostro *Directorio Regularium, p. 1. traet. 2. diff. 3. num. 38.* vbi alia multa inuenies, quæ hic possunt deferui.

Dico secundò: Episcopus potest dispensare in inhabilitate quam contrahunt recipientes simoniacè beneficium, tam ad idemmet beneficium, quam ad aliud; si crimen fuerit occultum, etsi deductum ad forum exterius, siue fuerit simonia commissæ in scio, siue sciente ipso beneficiario. Ita Henriquez lib. 13. de *excommunicat. cap. 56. numer. 1.* & cum Lessio, Suario, Palaus, *suprà* num. 4. & cum Saito, Trullenc. in *Bulla Cruciate lib. 2. §. 2. dub. 2. n. 15.* & cum aliis Sanchez lib. 2. *Decalogi cap. 11. num. 12.* Portel in *responsionibus casuum, casu 12. tomo 1. p. 3. num. 8.* contra Reginaldum, & alios communiter. Ratio est, quia hæc inhabilitas est quasi quædam irregularitas; concessa ergo facultate dispensandi in omnibus irregularitatibus, videtur ad hanc inhabilitatem extendi, sed in Trid. conceditur facultas Episcopis dispensandi in omnibus irregularitatibus prouenientibus ex delicto occulto, excepto homicidio voluntario, & aliis deductis ad forum externum, & contentiosum; ergo optimè poterit in hac inhabilitate dispensare. Tunc quia dato quod hæc inhabilitas non sit irregularitas, adhuc est casus occultus, qui comprehenditur in casibus occultis concessis Episcopis, in *Tridentino*, ut optimè aduertit Trullenc. *suprà.*

SECTIO XXXVI.

De potestate dispensandi cum simoniacis.

SUMMARIUM.

- 425 In pœnis ferendis probabilius est posse Episcopum dispensare.
- 426 In pœnis ipso iure latis, etsi sint Papæ reseruata, si sint occultæ potest Episcopus dispensare.
- 427 Quid dicendum sit de Regularibus per sua privilegia?
- 428 Episcopus potest dispensare in inhabilitate quam contrahunt recipientes simoniacè beneficium, tam ad idemmet beneficium, quam ad aliud, si crimen sit occultum.
- 429 Dispensatus ab Episcopo in hac inhabilitate potest, sine alia collatione possidere beneficium.

R 3 Hinc

429 Hic sit obtinentem simoniam beneficium, si dispensatus sit ab Episcopo in hac inhabilitate, & absolutus a censuris, posse sine alia collatione possidere beneficium. Ita expresse Suarius, Abbas, quos refert & sequitur Palas *supra* num. 5. Portel *supra*, Trullenc. *supra* num. 15. ubi alios referunt; & sumitur ex textu *postulatus, de clerico excommunicat. min.* Ibi enim dicitur, non posse ipsum clericum sic delinquentem retinere beneficium, nisi cum illo fuerit misericorditer dispensatum: ergo posita dispensatione bene poterit retinere, cum ibi nihil aliud desideretur.

430 Maior tamen est difficultas an regulares ratione suorum privilegiorum possint in hac inhabilitate dispensare: affirmant Urbanus *tract. 2. dist. 2. cap. 6. regul. 15.* & cum Coufers, Balæus, *verbo simonia 6. num. 2.* Verum ego huic sententiæ nunquam potui acquiescere, ut dixi in *nostro directorio Regularium p. 1. tract. 2. d. 3. num. 78.* Nam cum dispensatio in hac inhabilitate sit virtualis collatio beneficii, ut *supra* diximus, non video, quomodo id possit regularibus convenire, quin virtualiter conferant beneficium, quod tamen Regulares, nec directe, nec indirecte efficere possunt, ut latius dixi *loco citato.*

431 Aduerte tamen quod quando diximus Episcopum posse in prædicta inhabilitate dispensare, hoc esse intelligendum concurrente triplici circumstantia, quas assignant prædicti DD. prima ut vitium ob cuius causam collatio, præsentatio, vel electio fuit nulla, sit occultum. Secunda quod non sit in tertij electi præiudicium, qui cum prior electio sit nulla, ius habet ad rem: tertia dummodo beneficiarius ille non acceperit scienter cum vitio illo collationem beneficii, quia tunc esset intrusus, ac proinde oporteret, non tantum prioris vitij dispensationem obtinere, sed illius quoque intentionis, est enim respectu illius beneficii duplex canonicum impedimentum, alterum simoniæ, alterum intrusionis, quæ intrusio sit publica Papæ, sicut etiam inhabilitas

publica incurra ob simoniam est reservata, si tamen sit occulta, in ea, sicut in eadem inhabilitate potest etiam Episcopus dispensare ex *eodem cap. Trid.* Ita Sanchez in *Conciliis lib. 2. cap. 2. dub. 22.* Non tamen id poterunt efficere Regulares; ut diximus *de inhabilitate*, propter eandem rationem. Forma vero ad dispensandum cum simoniæ in penes simoniæ nulla est præscripta, quare si Episcopus utatur verbis, quæ sufficienter expriment voluntatem dispensandi, eo ipso censetur dispensasse.

Dubitant tamen Doctores, an si Pontifex beneficium inhabili conferat, eo ipso dispensare cum illo censetur? Et Respondeo censeri dispensare in ordine ad illud beneficium, si illi constitit esse inhabilem, ne dicamus frustra, & in vanum efficere collationem. Ita cum Suario, Felin. Navar. Molina, & aliis Palas d. 3. *de simonia p. ultim. n. 9.* Et generaliter quoties impedimentum est iuris humani, & legislator scienter impeditum amittit ad actum; præsumitur animus dispensandi, ac inducitur vera dispensatio, quamvis princeps causæ cognitione non permisit, ut si Pontifex admitteret scienter irregularem ad ordines, vel rex lege inhabilem, ut seruum, indicem constitueret. Ita cum D. Th. Sanch. Barbario, Palas *supra.*

Aduerte tandem, quod ut Pontifex dispensatio- 433 nem licite concedat in his impedimentis, & penes, requiri aliquam causam; hoc enim expostulat commune bonum, & Ecclesiæ regimen. Verum si abs- 434 que causa contra suam legem faciat, & in ea dispense, non peccat mortaliter, secluso scandalo, aliave ratione extrinseca. Ita cum multis Sanch. 435 *lib. 8. de matrim. d. 17. num. 128.* & cum Lessio, Valentia, & aliis Palas *supra* num. 11. Episcopi vero, & alij prælati, in legibus superioris dispensantes, si absque causa procedant, peccant mortaliter & nulla est dispensatio. Ita cum prædictis doctoribus Palas *supra.* Et hæc de simonia, & de toto primo præcepto Decalogi sufficiunt: magna enim nobis restat via.



TRACTATUS QUINTVS, DE SECUNDO DECALOGI PRÆCEPTO, *Non assumes nomen Dei tui in vanum.*

IN OSTQVAM doctrinam generalem de divino cultu, & præceptis eius, & aliquibus vitiis oppositis explicuimus in primo præcepto: Superest hic solum de iuramento, & voto disputare: iis enim, si rite ea nuncupentur, obseruenturque, honore Deus afficitur; sesus contra. Sit igitur

2. Ponitur definitio iuramenti.
3. Inuocatio falforum Deorum non est iuramentum, nisi in Paganorum existimatione.
4. Iuramentum formaliter consistit in intellectu, requiritur tamen actus voluntatis, ut conditio sine qua non.
5. In quo consistat grauissima perituræ culpa?
6. Iuramentum respectu Dei solo actu intellectus, & voluntatis completur.



DISPUTATIO I. *De iuramento.*

SECTIO I. Quid sit iuramentum? SUMMARIVM.

1. Unde dicatur iuramentum?

Iuramentum à iure dicitur, quia tanquam ius habendum est; appellatur etiam iusiurandum, eo quod veritas iuramento firmata, ita firma consistere debet, quasi iure ipso firmetur. Vocatur item sacramentum, quatenus est signum Divini testimoniij, quod in iuramento adducitur. His suppositis,

Dico primo. Iuramentum definitur, est *inuocatio diuini nominis ad fidem faciendam, vel promissionem firmandam.* Ita D. Th. ab omnibus receptus 2. 2. quæst. 89.

quest. 89. art. 1. Inuocatio ponitur loco generis, quia etiam per orationem Deus inuocatur, ad fidem faciendam, vel promissionem firmandam, ponitur loco differentiae, nam oratio esto inuocet Deum, non illum inuocat ut ex dictis orantis fidem faciat, sed potius ut eius postulata concedat. Ita cum Valentia, Sanchez, & alius Palau de iuramento d. 1. p. 12. num. 2.

Dicitur inuocatio, & non enunciatio, nam enunciare Deum testem esse omnium non est iuratio, sed quaedam evidens propositio ad fidem, vel scientiam naturalem pertinet. Hinc est non esse iuramentum dicere, est, non est, feci, non feci, dixi, non dixi, ita est, recte, profecto, vere, sane, & his similia. Sic similiter concionatores, & magistri afferentes testimonium sacrae scripturae in confirmationem suae doctrinae non iurant, quia non inuocant Dei nomen in testimonium, sed Dei verba, & dicta referunt. Ita Bonacina, & alij apud Trullenc. in Decalogum lib. 2. cap. 1. dub. 1. num. 5.

Dicitur etiam inuocatio diuini nominis, quia cum solus Deus sit, qui nec fallere, nec falli potest, solus ipse in iuramento inuocatur, vel explicite, aut saltem implicite, & in obliquo: explicite ut si quis dicat testis est mihi Deus, vivit Dominus, facio Deum testem, inuoco Christum, seu sacram scripturam, Trinitatem, per Christum, & similia; implicite vero, ut quando iuratur per creaturas, quatenus in ipsis relictur diuinitas, & per Sanctos, & per Evangelia, per caelum Dei, ut fidem facias, vel promissum infallibiliter firmer.

3 Nec obstat quod etiam Pagani Deos falsos inuocant, ut eorum dictis auctoritatem praestent. Nam inuocatio falforum Deorum non est verum iuramentum, sed tantum in Paganorum existimatione, unde ipsi sunt periuri quia putant verum iuramentum non obseruare, sicut qui putat habere praceptum, quod de facto non habet, si illud violat peccat, ac si tale praceptum habuisset, de facto tamen tale iuramentum non firmat veritatem, unde si Ethnicus cognoscat falsitatem illorum Deorum non tenebitur ad tale iuramentum, tenebitur tamen stare promissis ex fidelitate.

Loquendo tamen de vero iuramento iuramentum formaliter consistit in intellectu, quia consistit in locutione mentali, seu in inuocatione diuini nominis, & haec non sunt sine locutione saltem intellectus. Requiritur etiam actus voluntatis, ut connotatum essentiale, vel ut conditio sine qua non, alias namque non esset actus humanus, ideoque talis voluntas debet esse libera, & cum pleno iudicio rationis, immo etiam requirit intentionem iurandi, iuramentum namque exterius prolatum, sine intentione iurandi fictum est, non verum sicut votum sine intentione vouendi. Vnde si aliqua esset censura ob perjurium, non incurreret illam, qui tantum apparenter vult iurare. An vero tale iuramentum sit seruandum? *infra* dicemus. Ita cum Suario, & alijs, Trullenc. *ubi supra* num. 3.

4 Dices qui falso iurat non potest habere voluntatem innocendi Deum in testem: ergo voluntas innocendi Deum in testem non requiritur ad iuramentum: probatur antequam, quia qui falso iurat dare cognoscat hanc testificationem diuinae veritati repugnare, & de obiecto impossibili voluntas haberi non potest. Item quam securitatem homines haberent in iuramentis si eorum essentia penderet ab intentione secreta iurantem, facile enim deludi possunt existimantes vera esse iuramenta, cum tamen non sint ob defectum intentionis. Respondeo neminem posse habere voluntatem absolutam, ut

Deus falsum testetur, ac posse eam voluntatem habere, quatenus est ex sua parte, & in hoc consistit periurij grauissima malitia. Ad instantiam Respondetur, quod esto hominibus secreta intentio iurantem cognita non sit, est tamen omnibus notum, quemlibet iurantem obligationem habere iurandi vere, absque vlla fictione, & hoc sufficit ad veritatem, sicut licet veritatem, vel falsitatem rei iurate homines non cognoscant, quia tamen cognoscunt obligationem, quam habet iurans verum iurandi, ea de causa iuramentum expostulant, ut de veritate iurata securi sint.

Aduerte tamen hanc inuocationem diuini nominis, si comparatione Dei fiat, nec verbis, nec alijs exterioribus signis indigere, sed solum actu intellectus, & voluntatis completur, si tamen de obligatione, quoad homines loquamur, dubium est an sufficiat, quod fiat signis, an semper necessarium faciendum sit verbis? Communis sententia docet sufficere nuntius, & signa indicantia iuramentum. Ita cum Azor. Sanch. & alijs Fagundes, in Decalogum lib. 2. cap. 1. num. 6. Ratio autem est, quia nec leges, nec canones ad obligationem iuramenti verba requirunt. Quare si aliqua iura hoc videntur indicare, intelligenda sunt non ea requirere ad inducendam obligationem, sed ad maiorem, & certiore iuramenti profusionem, & maiorem mentis declarationem.

SECTIO II.

Quotuplex sit iuramentum.

S V M M A R I V M.

- 7 Ponuntur diuisiones iuramenti ex parte modi iurandi.
- 8 Omnes diuisiones iuramenti in ratione iuramenti non differunt specie.
- 9 Iuramentum ex parte rei iurate diuiditur in assertorium, promissorium, & comminatorium.
- 10 In omni iuramento promissorio inducitur assertorium.

Dico primò: Iuramentum ex parte modi iurandi diuiditur in simplex, & solenne. Iuramentum solenne vocatur, quod sit cum aliqua notabili circumstantia, tactis Evangelijs, ara, cruce, &c. Et simplex quod omni hac circumstantia caret, & in quo nomen Dei simpliciter inuocatur. Secundo diuiditur in iudiciale, & extraiudiciale. Tercio in iuramentum per Deum, vel per creaturas. Quarto in iuramentum absolutum, & conditionatum. Quinto in iuramentum per simplicem contestationem, & per execrationem. Iuramentum contestatorium est, in quo Deus contestatur, & ut testis solum inuocatur, ut cum quis dicit testor Deum, testis sum mihi Deus, iuro per Deum, per Evangelia &c. Execratorium huic contestatorio iuramento superaddit imprecationem poenae, cui iurans se subicit, si falsum fuerit quod affirmat, ut si dicat, peream, non mouear hinc, Damon me arripiat, per animam, per vitam, vel salutem meam, vel meorum cognatorum, ita me Deus amet, adiuuet, vel sit propitius. Sensus namque est, si ita non est, ut assero Deus det mihi, vel meis mortem, non me amet &c. Ita communiter DD.

Aduerte tamen haec omnia iuramenta in ratione iuramenti

iuramenti non differt specie. Nam cum essentia iuramenti consistat in inuocatione diuini testimonij, quod inuocetur hoc vel illo modo, per accidens est ad rationem iuramenti. Vnde non tenetur in confessione necessario illos modos explicare. Hoc tamen intelligendum est, nisi aliqua malitia ex alio capite tali iuramento addatur, vt quando quis iurat per Christi pudenda, nam vltra malitiam perituri, si tale iuramentum falsum fuit, addit malitiam blasphemiz, quæ necessario in confessione explicanda est. Item qui falso iurat in iudicio etiam tenetur hoc in confessione explicare, nam et si illud iudicium non cederet in tertij præiudicium, continet tamen malitiam alterius speciei, scilicet inobedientiam, nam ex obedientia tenebatur vere respondere, vel ex iustitia legali. Ita Sanchez lib. 3. moral. cap. 1. num. 9. & cum aliis Basæus verbo *iuramentum* 1. num. 8. Palas hic d. 1. p. 2. num. 2.

Dices qui falso iurat execratorie committit aliam malitiam specificam à iuramento: ergo tenetur eam in confessione explicare, patet antecedens, quia iurans falso, interposita vita propria, vel parentum inuocat Deum, vt se, suosque parentes vita priuet, si mentitur, vel fallit in assertionem, sed talis inuocatio est contra charitatem propriam, vel contra pietatem: ergo est malitia, distincta necessario in confessione manifestanda. Respondetur cum Valentia d. 6. qu. 7. p. 2. negando illam petitionem, seu iuramentum esse contra charitatem. Ratio est, quia iurans petit, quod meretur ob iniuriam illatam, qui enim falso iurat qualibet poena dignus est, ergo petitio poenæ illi debetur in satisfactionem iniuriæ diuinæ iustitiæ factæ, contra charitatem, aut pietatem esse non potest.

- 9 Ex parte materiæ, seu rei iuratæ communiter DD. distinguunt duplex iuramentum, aliud assertorium, aliud promissorium, alij tertium adducunt nempe comminatorium. Assertorium est, quando quis aliquid asserit, vel negat siue sit præsens, præteritum, vel futurum, vt si iuret pluuiam fuisse, vel fore, nam quod de facto affirmat est se scire, vel cognoscere pluuiam esse, fuisse, vel fore futurum, nam si daremus illam id non cognoscere, etsi de facto fuisset, vel foret, sine dubio falso iuraret; Promissorium est quo confirmamus nostram promissionem, ac proinde respicit tempus futurum, inducitque in posterum obligationem. In omni tamen iuramento promissorio includitur assertorium, nam in promissorio, & affirmo me de præsentem habere animum faciendi, quod promitto, & inuoco Deum, vt fideiussorem promissionis meæ in futurum. Comminatorium iuramentum dicitur, quod poenam alteri comminatur, quod iuramentum reducit ad promissorium, quis est vera, & absoluta promissio de poena alteri infligenda.

SECTIO III.

Utrum iuramentum purè assertorium differat specie à promissorio.

S V M M A R I V M.

- 11 Iuramentum purè assertorium non differt specie à promissorio.
- 12 Quid addat promissorium assertorio?
- 13 In eodem actu non possunt esse duæ rationes formales iuramenti specie diuersæ.

- 14 Quando in eodem actu possunt repetiri duæ species diuersæ.

Dico primò iuramentum purè assertorium non differt specie à promissorio, sed promissorium tantum addit assertorio, quandam maiorem efficaciam, siquidem Deus non adhibetur tantum vt testis, vt sit in assertorio, sed velut fideiussor, hæc tamen differentia est materialis, & individualis. Et idem dicendum est de iuramento in futurum, quod non includit promissionem respectu iuramenti includentis promissionem. Ita tamen communi sententia Tancred. tract. 4. lib. 1. d. 2. num. 13. Basæus verbo *iuramentum* 1. num. 8. & cum aliis Leander de iuramento tract. 1. d. 2. quæst. 3. contra Palasum d. 1. p. 2. n. 7. Ratio est quia essentia iuramenti, qua talis, consistit in inuocatione diuini testimonij: ergo quod hæc inuocatio fiat ad firmandam rem præsentem, vel futuram, per accidens est.

Tum quia, si hæc iuramenta specie differunt, iam in iuramento promissorio in eodem actu inuenirentur duæ rationes formales iuramenti diuersæ speciei; sed hoc repugnat: ergo probatur minor, quia licet non repugnet in eodem actu repetiri duæ species diuersæ, vt ratio perituri, & blasphemiz, repugnat tamen vt dentur duæ rationes formales iuramenti specie diuersæ in vno iuramento, vt bene aduertit cum Suario, Tancred. *suprà* contra Palasum ergo.

SECTIO IV.

De variis formulis seu modis iurandi.

S V M M A R I V M.

- 15 Formula iurandi ad duo capita reducuntur, & qualia sint?
- 16 Aliqua sunt verba, quæ ex communi modo loquendi non continent iuramentum, & qualia sint?
- 17 Absolutè proferens verbum iuro, & ipi sistens non censetur iurare, nisi ex circumstantiis aliud colligatur.
- 18 Ponuntur aliqua verba in quibus est dubium an sit iuramentum.
- 19 Aliqua sunt verba indifferentia, quæ aliquando continent iuramentum, aliquando non, & quomodo id intelligatur?
- 20 Verba quibus quis Deo veritati humanam comparat quibus casibus sunt iuramentum?
- 21 An sit blasphemia iurare per creaturas?
- 22 An iuramentum per Deum, & creaturas differat specie?
- 23 Quid si creaturae sint, in quibus Deus specialiter reuertitur?

Dico primò: Formulæ iurandi ad duo capita reduci possunt aliz enim sunt de quibus constat apud omnes eas habere vim iuramentalis: vero de quibus dubitatur, an contineant vim iuramenti. Primi generis sunt, iuro per Deum, testis sit mihi Deus, viuit Deus, aut viuit anima mea, per animam meam, per templum, per cælum, sicut credo in Deum, per fidem Christi, vel Dei per habitum diui Petri, D. Francisci, per sanctos, per ordines, per manus sacras, per sacramenta, sic Deus me adiuet, moriar statim, faciant namque hæc verba hunc sensum: Deus non me adiuet, vel in vita

vita conferret, si ita non est; Hæc autem verba non credo in Deum, renego Deum, vel Sanctos, vel Deus est iniustus, nisi hoc ita est, vel si te non percussit, aliqui dicunt non continere blasphemias quia sunt conditionalia, sed verius dicendum est esse blasphemias. Ita cum aliis Fagundez lib. 2. in Decalog. cap. 2. Ratio est quia in illis verbis includitur tacite affirmativa propositio negande fidei si in eo euentu non sequatur vindicta illa percussio- nis.

Et idem dicendum est si quis dicat, *Por vida de Deos, de S. Pedro que isto he asno*, nam tribuit Deo quod non habet, facit enim hunc sensum, Deus, amittat vitam, si hoc ita non est, quod quidem blasphemia est. Idem dicendum est de illis, perneat Deum, Beatam Virginem, vel Sanctos, Magrado *tenha San Pedro*, propter eandem rationem. Idem dicendum est de eo, qui iurat per pudentiam Christi, vel sanctorum, nam licet Christus illas partes habeat habet tamen illas, ut naturales, & non ut ignominiosas, & iurans ex modo loquendi, vituperium Christo tribuit, & Sanctis, quod adeo verum est, ut etiam blasphemia sit, si ea quis simpliciter nominaret, aut enunciative proferret. Ita cum Caietano, Sanchez, Fagundez *supra num. 11*. quia in ratione vituperij utrumque falso dicitur.

An vero quando iurant per membra honesta Dei, & sanctorum, ut per caput, per barbam, per capillos, per sanguinem, per corpus, per intestina committant blasphemiam? Tum quidem si iurans intenderet iurare per membra Dei, ut Deus est esset blasphemus, quia tribueret Deo, quod non habet, nequaquam tamen solent homines iurare in hoc sensu, sed per membra illa honesta, quæ habet Christus, quatenus homo, & tunc quidam affirmant adhuc sic esse blasphemiam. Ita Menoch. Azevedo, Covar. quos refert Leander in Decalog. p. 2. tract. 1. d. 5. quest. 20. Contraria tamen sententia verior est, nihil enim Christo, vel sanctis tribuitur, quod non habeant, nec sensus per hæc verba est execratorius, sicut quando iuratur per Deum, Ita cum multis Leander *supra quest. 30*. nisi aliis illa Christi membra irrisorie sumantur, nam tunc non solum iurare per illa, sed illa irrisorie nominare, erit blasphemia.

16 Dico secundò: alia sunt verba, quæ ex communi modo loquendi accepta, non continent divini testimonij invocationem, ac per consequens non sunt iuramenta, ut si quis diceret, per fidem meam, in fide boni viri, boni Religiosi, in bonæ fide iurata, in fide boni Christiani, boni sacerdotis &c. hæc enim omnia hoc sensum faciunt, iuxta fidem, quæ adhibenda est homini probo, Religioso, sacerdoti, hoc ita est. Idem est, si dicat in mea conscientia, seu per meam conscientiam, denotat namque loqui iuxta id, quod scit, & cognoscit. Si tamen dicat in periculo animæ meæ, *sobre minha alma, que isto he asno*, sunt iuramenta, facit enim hunc sensum, hoc damnum patiar anima mea, si ita non est, ita cum Sanchez, & aliis Fagundez *supra num. 9*. Si tamen hæc verba non proferantur execratoriè, sed ad reddendum aliquem certum, & tutum circa aliquam opinionem amplectendam, ut cum dicimus, & *somo isto sobre minha alma*, in conscientia, non est iuramentum. Ita cum aliis Fagundez *ibid.*, & cum aliis communiter Tancred. *tract. 4. lib. 1. disp. 4. n. 16. & 19.*

17 Dico tertio: Si absolutè proferas verbum intro, & ibi sistentes, absque Divini nominis invocatione, non conferberis iurare, siquidem depressio linguæ, Pars III.

& vicia non progressio, clare indicant te noluisse nomen Domini invocare, hoc tamen debet intelligi nisi ex circumstantiis aliud intelligatur, nam si interrogatus sub iuramento de veritate dicas iuro ita esse, sine dubio esset iuramentum; quia tunc verbum, iuro, satis esset determinatum ad iuramentum. Ita communiter DD. Hinc à fortiori sequitur, non esse iuramentum, si verbo, iuro addatur aliquid per quod illius rigorosa significatio temperetur, & denotetur. Divinum testimonium non invocari. Ita Fagundez *supra num. 5*. ut si dicas *iuro apud, iuro amicum, iuro à Deo, iuro aquen sea, iuro per non Deum, iuro per non Deos, iuro à S. Pedro de hum pallo, iuro per la hostia consagrada, per hum sesto de hostias naon consagradas, per los Sanctos euan- gemos, per lo Coo da boca, Per San luno, per son oco*, nisi alios iurans intelligat Sanctum illius dici. Idem est si verbo iuro addatur, *iuro per estas barbas, iuro aquen sea, iuro per mim*, vel si quis dicat, *iuro per a vida de quanto posso iurar*, nam cum per nihil sine necessitate possit iurare, per nihil sequitur iurare. Ita communiter DD. apud Palam, Trullenc. & Fagundez *supra*.

An vero sint iuramentum illa verba, *Por Deus que isto he asno*? Affirmant Alcozer, Sanchez, & Fagundez *supra num. 7*. quia illa propositio facit hunc sensum, *per Deus que isto he asno*, illa verò verba, *por Deus que sim, por Deus que he rija causa*, dicendum est non esse iuramenta, sed modos ostendendi tadium. Sic etiam non est iuramentum, si quis dicat, per has barbas, per has vestes, per filum huius meæ tunice, per hunc capillum, per hanc paleam, per calceos, per pasares, per lac quod suxi, per hunc ignem, per hunc panem, per hunc aërem, per hanc pluviam, per hanc terram. Ita Sanch. Suarez, Sayrus, Rodriguez, quos refert, & sequitur Fagundez *supra*. Sed debet intelligi dummodo Deus non adducatur in obliquo dicendo per hunc panem Dei, per terram Dei, vel per aërem Dei, nam tunc verum erit iuramentum, quia nomen Dei in obliquo positum facit, ut Deus ut illius creaturæ conditor, adducatur in testem.

Aduerte tamen, hæc omnia esse intelligenda, nisi quis specialiter per hæc verba intendat iurare, nam qualemcumque creaturam vero animo iurandi aduocamus in testem veritatis, verum est iuramentum, quia adducitur illa, ut refertur in Deum. Ita cum Sanchez, Suarior, Fagundes, *supra num. 29*. aduerte tamen non esse licitum per quascumque viles creaturas, etiam ut referuntur in Deum iurare, ut per hanc paleam Dei quia non sunt convenientes creaturæ ut diuina Bonitas in eis representetur, alias licitum esset iurare per simulacra, per dæmones, per Idola. Aduerte etiam, quod si per dæmones per Mahomam, per Idola, ut sunt Dei creaturæ iurares, peccares quidem mortaliter, quia videris has creaturas honorare, iuramentum tamen tenet, ita eum Sanchez, Suarior, Fagundez, *supra*, fideles tamen vsarpantes has creaturas ad iurandum, illud faciunt causa irrisionis.

Dico quarto: Alia sunt verba indifferentia, quæ aliquando iuramentum continent, aliquando non, quod ex modo proferentis, & ex eius intentione pendet, Hæc sunt si dicas, coram Deo ita est, Deus scit, & videt hoc ita esse, Deus mihi testis est, viuit Deus, Deus est veritas quod hoc ita sit, quæ omnia, si ea proferas innuatiue, sine dubio sunt iuramenta; ac si ea proferas enuntiativè, enuntias Deum scire, cognoscere, & esse testem illius rei, ac in eius præsentia fieri nullo modo sunt iuramenta. Ita cum Sà, Sanchez, & aliis Paulus, *supra*

S

n. 4.

n.4. Idem dicendum est de illis verbis, *que me maten, se esto non be asin*, nam si per modum execrationis dicantur sunt iuramentum; faciunt namque hunc sensum, Deus me interficiat; si ita non est. Secus dicendum est si solum sponsonem, & quasi pœnz infligendæ oblationem contineant, faciunt namque hunc sensum morti me offero, si verum non sit, & in hoc sensu communiter vsurpari hæc verba testatur Sanch. & Palaus, *suprà*.

Item illa verba *fatos ani os vennaon por minha alma, como vos tendes de crusados*, & illa *melhor me guarde amim Deos, e mais bemme faze, e mais venutra senha eu; doque isso be asin*, nam etsi aliquando hæc verba possint continere execrationem, regulariter tamen non continent, sed solum enuntiative proferuntur, petendo à Deo Angelorum receptionem, & specialem Dei custodiam, quæ omnia Sanchez, quem refert, & sequitur Palaus *suprà*, vt alij communiter. Illa vero verba, quibus pueris minatur, digito naso apposito, *por esta que mo aneis de pagar*, non continent iuramentum, quia non intendimus iuramentum facere, sed est quidam comminandi modus. Idem dicendum est quando aliquis dicit, *por esta cruz*, nullam de industria faciendo crucem, quia tunc non simpliciter iuratur per crucem sed per crucem tunc formatam, quæ cum minime formata sit, nullum efficitur iuramentum.

20 Maior est difficultas de illis verbis, quibus quis diuinæ veritati humanam comparat, vt si dicat, hoc verum est, sicut verum est Euangelium vel sicut Christus est filius Beatz Virginis. Quo casu si intendat tantum esse veritatem in his dictis, quantum in Euangelii; vltra iuramentum contineret blasphemiam. At si solum hæc enuntiando proferat, vt communiter proferri solent, affirmando inquam veritatem humanam esse instar diuinæ veritatis, eique aqualiter assimilari, nequaquam iurare censetur, debet tamen ab his locutionibus abstineri. Illa vero verba, *voto a Deos*, non est votum, sed iuramentum, nam cum materia non sit capax voti, hinc fit non esse votum sed iuramentum?

21 An vero sit blasphemia iurare per creaturas? Respondeo creaturas tripliciter sumi posse, primo secundum se, sine respectu ad Deum, secundo cum tali respectu, tertio putando in illis diuinitatem: si primo modo sumantur, non est iuramentum, quia cum sint irrationales non possunt adduci in testes, si secundo modo sumantur est verum iuramentum, & licitum, si debitis ornetur circumstantiis, quia vt sic tacite innocatur Deus, vt in illis relucet. Si tertio modo sumantur, est blasphemia; nam tribuitur illis diuinitas Dei propria; Et hinc est semper esse mortale iurare per dæmonem, siue iuramentum sit execratorium, siue attestatorium, quia per hoc iuramentum honor Dei videtur tribui Diabolo, vt cum Suario, Reginaldo, & aliis notauit Trullenc. *suprà*. Iurare tamen per Deos falsos ioco, non est peccatum, maius tamen peccatum est iurare verum per Deos falsos, quam falsum per Deum verum, quia primum est blasphemia, & secundum periurium.

22 Si tandem Quæras, an iuramentum per Deum, & creaturas differat specie? Respondeo negative cum communi sententia: nam idem Deus formaliter loquendo est per quem iuratur in vtroque iuramento, & solum materialiter differunt, quatenus in vno innocatur tacite, & in altero explicite. Si tamen inquiras quomodo dignoscendum sit, quando quis iurat per creaturas; quod iurat

per illa, vt in eis relucet Deus, vel secundum se. Respondeo quod quoties iuratur per creaturam, quæ aliquam insignem habet dignitatem à Deo, & in qua excitatur peculiari quodammodo memoria Dei, vel eius attributorum, tunc fit relatio ad Deum, & fit verum iuramentum; Secus, non ita & ideo qui iurat, per barbas, per aerem &c. non vere iurat, vt *suprà* diximus, bene tamen, qui iurat per Euangelia, & per beatos &c. Ita & bene Tamborinus *lib.3. Decalogi cap.1. §.3.n.2.*

Aduerte tamen hanc doctrinam debere intelligi, si qui iurat per eas creaturas, in quibus specialiter Deus relucet, habuit intentionem innocandi Deum in testem; nam si talem intentionem non habuit, sed solum materialiter protulit, in foro conscientie non iurauit, etiam implicite; sed tantum materialiter; vnde hoc à confessoribus examinandum est. Sed quid, si nec habuit intentionem, nec omisit habere, sed præcindit, quia non aduertit, vel nescit? Respondeo quod si iurat per Sanctos, vel res sacras, implicite iurat, si per alias res; vt per vitam, conscientiam, cœlum, &c. & fit vir rudis, qui non iurat. Ita Tamborinus *suprà* num. 10.

SECTION V.

Vtrum iuramentum sit actus licitus, & honestus?

SUMMARY.

- 24 Iuramentum est actus virtutis.
- 25 Christus tantum prohibuit iuramentum sine necessitate.
- 24 Iuramentum non est simpliciter necessarium.
- 27 Iuramentum non est adhibendum, nisi graui causa, necessitateve id exposculet.

Relictis hæreticorum erroribus, qui olim docuerunt non esse licitum iurare. Catholica veritas docet, iuramentum actum esse virtutis, si cum debitis circumstantiis fiat & constet ex cap. 6. Deuteronomij. *Deum tuum timebis, & per nomen eius iurabis*, & Psalmo 62. *laudabuntur omnes, qui iurant in eo*, eaque de causa sæpe Sancti Patres iurarunt ad firmandos contractus, Abraham Isaac, Iacob, *Genesis 21. 26. & 31.* & in lege scripta Moyses *Deuteronomio 4.* & in lege Garciae Palaus 2. *ad Corinthios* cum dixit, *ego autem testem Deum innoco in animam meam*; & confirmatur ex vsu totius Ecclesie, & omnium gentium, vt ait Apostolus ad Hæbreos 6. *omnis controuersia finis est iuramentum*. Ratio conclusionis est, quia nostris dictis, quæ fallibilia sunt, opus erat firmitatem certam tribuere; sed nulla alia via obtinere poteramus, quam D. authoritatis interpositione: ergo iustum, & conueniens erat, ad hanc finem diuinam authoritatem implorare.

Nec, obstat illud *Matthai V. vbi* dicit Christus, *25 ego dico vobis non iurare omnino* Et Iacobi I. *nolite iurare quodcumque iuramentum*. Nam Christus, & Apostolus, nam prohibuerunt tibi absolute iuramentum, sed iuramentum sine necessitate, putabant namque Iudæi iuramentum præcipue per creaturas factum, licitum esse in quacunque occasione, à quo errore eos liberare intendens Christus dixit, *nolite iurare omnino*, hoc est,

ebent
irates
enim
iura-
quod

dentia, quando fit cum veritate, & cum iustitia, cum necessitate, & vtilitate, & illis circumstantiis, quibus saltem in foro iudiciali fieri iubemur, hæ autem circumstantiæ omnes in his verbalis continentur.

Sic iurandum licitum, discernere notato,

Quia, cui, quid, per quod, ad quid, cur quomodo, quando.

Quis, id est persona iurans, an sit illi prohibitum iurare in iudicio; Cui, id est, persona in cuius manibus fit iuramentum, iuramentum namque in iudicio fieri debet coram iudice competente; Quid, id est, quod materia sit res honesta, Per quod, id est, quod fiat per Deum, vel per creaturas, quatenus ad Deum referuntur. Ad quid, id est, finis iuramenti, qui licitus esse debet, & necessarius; Cur, id est causa concomitans, & mouens ad iurandum, quæ causa etiam licita esse debet; Quomodo, id est quod fiat libere, & non per vim, aut timorem, aut subito iracundiæ motu. Quando, id est tempus, in quo emitti potest iuramentum solemne, nam hoc non potest emitti diebus dominicis, nisi magna necessitas, aut causa pia aliter suadeat, vt *infra* dicemus. Veruntamen hæ conditiones non omnes requiruntur ad omne iuramentum, sed ad illud quod fieri debet cum solemnitate. In iuramento tamen, quod non fit cum solemnitate sufficit, quod inueniantur tres illæ conditiones veritas, iustitia, & iudicium, ac proinde solum de illis ex professo agemus.

SECTIO VII.

Quòd peccatum sit defectus veritatis, iustitiæ, & iudicij in iuramento assertorio?

S V M M A R I V M.

- 33 *Iuramentum assertorium cui deest veritas semper est peccatum mortale.*
- 34 *Veritas in iuramento assertorio non sumitur ex confirmatione iuramenti contra certam rem, sed in mente iurantis.*
- 35 *Ad assertionem formaliter veram sufficit quod prudenter res ita existimetur.*
- 36 *Quando defectus iustitiæ in iuramento assertorio sit peccatum mortale?*
- 37 *Defectus iudicij si præcisè consideretur nunquam excedit limites peccati venialis.*

Dico primo: Iuramentum assertorium, cui deest veritas, semper est peccatum mortale; siue fiat in iudicio, siue extra, siue fiat serio, siue iocose, siue ob vtilitatem suam, siue alienam, siue ex leuitate, aut excusandi, & se purgandi causa, siue ob amorem, aut timorem fiat, siue materia sit gravis, siue levis, imo grauius peccatum est in re leui, nam maior iniuria irrogatur diuinæ bonitati. Ita communiter DD. Ratio autem est, quia adducere Deum in testem mendacij est intrinsecè malum, ac proinde ex nullo fine etiam bono potest cohonestari; quia licet in homine dicere leue mendacium esset levis culpa, in Deo tamen esset summa imperfectio, indecens primam veritatem: ergo qui eum affert in testem mendacij, etiam leuissimi, si hoc faciat ex aduertentia, tacite protestatur ipso facto, vel Deum non omnia scire, vel non esse primam veritatem,

S. 2. cum

cum mentiri possit, in quo ut vides ingentem illi confert iniuriam.

- 34 Dixi si hoc faciat ex advertentia, nam mendaciam in iuramento assertorio, non tantum desumitur ex confirmatione iuramenti cum re cetera in se, quam in mente iurantis, potest namque iurare rem aliter quam à parte rei est, & non obinde falsum iurare, quia prudenter existimavit sic se habere; & è contra iurare quis potest rem, ut est in se, & falso iurare, si prudenter existimavit rem aliter se habere. Ratio autem est, quia actus voluntatis non specificatur ab obiecto prout est in re, sed prout est in apprehensione per intellectum; sed in illo casu iuramentum verum est in ordine ad intellectum iurantis: ergo.

- 35 Dixi ad iuramenti veritatem, quemlibet obligatum esse affirmare rem secundum quod prudenter existimat se habere, non enim ad assertionem formaliter verum notitia mathematica, & omnino infallibilis requiritur, alias vix posset quis iurare, sed sufficit si prudenter, hoc est si secundum probabilem rationem ita esse arbitretur. Ita cum communi Leander *tract. 1. d. 7. quest. 8.* Vnde qui tantum rem sub dubio scit, non potest illam sine periculo affirmare ut certam, neque qui illam ex toto fide digno scit, potest in iudicio affirmare ut certam, sed solum ut eam scit, bene tamen in iuramento particulari, ut cum Diana, Hurtado docet Leander *supra q. 10.*

Et hinc deduces decisionem casus frequenter contingentis, non esse inquam necessarium testificantibus de aliquo scholastico confluisse ad scholas toto tempore requisito ad cursum faciendum, videre eum singulis diebus, sed sufficere si communiter viderint scholas aduentem, inde enim rationabiliter credunt universitatis statum, quod est ut maiori anni parte in scholis versentur, satisfecisse. Non tamen satisfaciunt iuramento, si solum audierint à fide digno, illum ad scholam adiisse, quia est iuramentum in iudicio. Ita cum communi sententia Leander. *tract. 1. d. 7. quest. 9.*

- 36 Dico secundo; Licet aliqui DD. asserant defectum iustitiae in iuramento assertorio, esse mortalem, vel venialem, secundum quod narratio confirmata iuramento mortalis, vel venialis fuerit, ut ait Toletus, Sotus, Ledesma, quos refert Palus *d. 1. de iuramento p. 5. num. 4.* Reginald. Bonacina, & alij, quos refert, & sequitur Trullenc. in *Decalog. lib. 2. cap. 1. dub. 7. num. 5.* Verum probabilius est, defectum iustitiae, non esse sumendum in iuramento assertorio ex eo, quod iuramentum confirmet narrationem, quae mortalis sit, vel venialis, sed ex eo, quod sumatur, ut instrumentum peccandi, ut si quis infamet proximum, narrando veritatem occultam, & ut credibilior fiat infamiam, vel detractionem iuramento firmet, & hunc absque dubio si detraçtio, vel revelatio proximi fuerit in materia graui, graue peccatum erit tale iuramentum. Ita cum Sanch. Suarez, & alijs Palus *supra numero 4.* Raphaël de la Torre *quest. 98. art. 3. d. 3.*

- 37 Dico tertio: Defectus iudicis, qui in eo situs est ut iuramento deficiat causa honesta, & utilis ad iurandum, si praecise consideretur, nunquam excedit culpam venialem, tam in iuramento assertorio, quam promissorio, quia non videtur grauis irreuerentia Deo fieri, quod eius nomen absque necessitate inuocetur, si iuste, & vere inuocatur. Ita communiter DD. apud Palum *supra.* Dixi non excedere culpam venialem, si praecise consideretur, quia saepe ex huiusmodi defectu nasci-

tur negligentia in inquirenda veritate, & iustitia ad iuramentum requisitis, & tunc si negligentia grauis sit, peccatum erit mortale, non tam ratione defectus iudicij, quam ob periculum falsò iurandi, si ramentum fuerit negligentia leuis, etiam erit peccatum leue.

SECTIO VIII.

Quale peccatum sit in iuramento promissorio defectu veritatis;
& iustitiae?

SUMMARIUM.

- 38 Defectus veritatis praesentis in iuramento promissorio semper est mortalis.
39 Quid si quis iuret commissurum graue peccatum?
40 Quid si iuret fracturum brachia filij?
41 Ponuntur quadam corollaria.
42 Quando res promissa cum iuramento est grauis tenetur eam iurans exequi sub mortali.
43 Quid si res promissa sit leuis?
44 Defectus iustitiae in iuramento promissorio, si materia promissa est grauis, est peccatum mortale.
45 Quid si materia leuis sit?
46 Ponuntur quadam corollaria.

Dico primo: Defectus veritatis in iuramento promissorio semper peccatum mortale, siue res promissa sit magna, siue parua, siue licita, siue illicita, quia in hac veritate iuramentum promissorium cum assertorio convenit, sique peccat mortaliter qui iurat se facturum aliquod malum graue, aut leue cuius exequendi non habet intentionem. Ita communiter DD. apud Trullenc. *lib. 2. cap. 7. num. 6.* Et hinc infert cum Sanchez, Trullenc. minus malum ab eo committi, qui iurat se facturum aliquod peccatum veniale cum animo exequendi, quam animo non exequendi, nam qui iurat animo exequendi peccat solum venialiter, ut statim dicemus, qui vero iurat animo non exequendi, peccat mortaliter, quia deest veritas.

Sed quid si quis iuret commissurum graue peccatum, debetne habere intentionem exequendi, ut non iuret falsum? Respondeo non posse iurare, quia ex suppositione, quod vltimipræ, tenetur habere intentionem exequendi, quod promittit, quam intentionem cum licite non possit habere, non potest licite iurare, vnde peccat iurando cum tali intentione, cum in desiderio mali, quod promittit, cum ipso iuramento, siquidem deficit ei iustitia, non tamen contra veritatem iuramenti, si habuit intentionem rem malam exequendi.

Aduerte tamen eum, qui iurat se fracturum ossa, vel brachia filio &c. non peccare, si alias habeat animum illum grauius castigandi, quia haec verba dicuntur per Hyperbolem, & exaggerationem, quod à simili probari potest, cum quis aliquem laudat de agilitate, & iuramento firmat esse, sicut aquilam velocem, ut si dicat, *per Christum que be Fulano hunc pensamento*, vel si dicat, *per Deos, que non daret esse pena per hunc Reine, vale hunc Reine*, scilicet enim est, quod est magna estimationis. Idem dicendum est de aliquibus verbis vrbauicatis, ut cum aliquis, ut alteri deferat honorem iurat non ingressurum, nisi aliter praecedit,

pressur- inuocat, vt assistat promissioni, ex qua assistentia
indam provenit irreuerentia, quæ Deo fit cum non imple-
ga si- pletur id, quod sub eius auctoritate promissum
inten- est: ergo.

Dico tertio: Defectus iustitiæ in iuramento pro- 44
missorio, si materia promissa est gravis, est pec-
catum mortale. Ita communiter DD. Ratio est,
quia qui rem gravem iuramento promittit effert,
auctoritate divina, diuinoque testimonio se si mar-
in proposito peccandi mortaliter: ergo peccat morte-
taliter contra reuerentiam Deo debitam; cum quin-
tenetur sub mortali non facere id, quod curat; ergo
perinde est, ac si falso iurasset & in hac parte omnes
conueniunt.

At si materia levis sit, eo quod vindictio iurata 45
levis sit, affirmat communis sententia solum esse
culpam venialem; quia non videtur gravis iniuria
Deo fieri, quod quis eius auctoritate se firmet in
proposito peccatum veniale committendi, præcipue
cum solum sub obligatione venialis culpæ teneatur
iuramentum illud non exequi. Sic innumerus re-
lati Palasus *supra num. 10.* Torre, & alij, quos refert,
& sequitur Leander *de iuramento tractat. 1. d. 7.*
quest. 38.

Hinc fit, tantum esse peccatum veniale iura- 46
mentum de non præstando consilium aliquod Eua-
gelicum. Nam licet sic iurans sumat diuinum te-
stimonium ad obstitendam diuinæ voluntati, ta-
men quia hæc obstitentia alias peccatum non est,
non videtur grauiter diuina maiestas in testem ad-
ducta iniuriari. Imò Adde, quod si quis omittat
consilium Evangelicum, quia iurauit omisurum,
vel faciat peccatum veniale, quia iurauit facturum,
regulariter peccare venialiter, quia talis omis-
sio procedit ex quadam ignorantia, qua credis sic iu-
ratum esse adimplendum, ac si illam ignorantiam
secludamus, existimo executionem rei illicitæ, vel
omissionem Evangelici consilij, quia iuratum est,
per se peccatum mortale esse, est enim gravis bla-
phemia in reuerentiam iuramenti præstare, quod
est contra iuramenti religionem. Adde talem exe-
cutionem continere tacite errorem in fide. Sic cum
Sanch. Palasus, *supra num. 11.*

SECTIO IX.

Quod peccatum sit in iudicio vel extra iu-
ramentum præstare in alio sensu ab eo
quem alius intelligit.

S V M M A R I V M.

- 47 Deum in iudicio legitimè interrogatum non potest
vri amphibologia.
- 48 Iurare etiam extra iudicium sine necessitate, vel
utilitate est peccatum saltem veniale, scilicet
iniustitia, vel alia circumstantia.
- 49 Quando desur amphibologia?
- 50 Iurare amphibologice, si adsint alij comites iura-
menti, non est peccatum.
- 51 Quid si amphibologia non in solis verbis consistat,
sed sit necessarium vt aliquid mentale subintel-
ligatur?
- 52 Quoties licitum est vti oratione ambigua, vel sa-
cita restrictione, licitum est vti iuramento, si
necessitas, aut utilitatis causa id postulet.
- 53 Quodam corollaria ponuntur.
- 54 An in aliquo casu possit falsificari scriptura pu-
blica sine peccato.

- 55 Quid si quis scripturam priuatam & syngrapham falsificet?
- 56 Alia corollaria ponuntur.
- 57 Quotiescunque aliqua causa honesta se offert regendi veritatem potest quis absque peccato vti amphibologia.

- 47 Dico primò: Deus in iudicio legitime interrogatus, non potest vti amphibologia, quoties tenetur veritatem fateri; & idem dicendum est quando ad firmitatem alicuius contractus postulatur iuramentum: nam si quis, vt ab obligatione solueretur, iuraret amphibologice deciperet proximum in re graui; & in hoc conueniunt DD. vt testatur Leander *tract. 1. de iuramento d. 4. quest. 5.*
- 48 Dico secundò: loqui, vel iurare etiam extra iudicium amphibologice, sine necessitate, vel utilitate, est peccatum, opponitur enim hic loquendi modus conuictui humano. Vnde licet talis indebita, & simulata locutio non sit mendacium, repugnat tamen veritati, non defectu veritatis, sed per nimiam occultationem veritatis reuelandæ, & ideo si tali locutioni addatur iuramentum, est etiam peccatum, quamvis non excedat limites peccati venialis, sed clausa iniustitia, vel alia circumstantia, quæ ex tali modo iurandi oriri posset. Ita cum Caietano, Suarrio, Lessio, & aliis Palaus *d. 1. p. 7. num. 3.* & cum aliis Tancred. *tract. 4. lib. 3. d. 3. num. 17.* Ratio est, quia hic non deficit veritas, sed tantum datur defectus iudicii, sed defectus iudicii iuramento non est mortale, sed veniale vt *suprà*, diximus, ergo.
- 49 Vt autem hæc clarius luceant notandum est, amphibologiam tunc dari, quando loquens accipit verba in alio sensu, quam alius accipit, quod dupliciter potest accidere. Primò si reuera verba vtrumque sensum, tam illud, quod intendit iurans, quam audiens, habere possunt in significatione propria, & vtitur, vt contingit in æquiuocis, vt si quis iuret se non comedisse talem rem, intelligens indiuiduam, cum alij de tota specie intelligant. Secundò potest vti ambiguo sensu, præter propriam, significationem verborum, subintelligendo, vel addendo aliquid, quod mente ipse concipit, licet non exprimat voce.
- 50 Dico ergo tertio: quoties verba secundum aliquem sensum, vel proprium, vel secundum aliquam legitimam interpretationem intentam, profertur ex causa honesta, nec periurium committitur, neque vllum peccatum, sic iurare amphibologice, si adsint alij comites iuramenti. Ita communiter DD. apud Suarium *de iuramento lib. 3. cap. 9.* Raphaël de la Torre, *quest. 98. art. 9. disp. 4.* Et declaratur variis exemplis, v.g. si quis promittat, aut contrahat exterius sine animo promittendi, & interrogetur à iudice sub iuramento, an promiserit, vel contraxerit, potest simpliciter negare se promississe, vel contraxisse, quia potest habere legitimum sensum, scilicet se non contraxisse interius, quia alias cum non possit probare, habet causam legitimam, ne confitendo condemnatur. Et idem dicendum est de eo, qui cum pecunias mutuatas soluerit, & ab eo iterum petuntur in iudicio, in quo probare non potest, se illas iam soluisse, potest absolute negare, se illas accepisse, quia negatio illa de pecuniis non solutis intelligenda venit. Item si exemptus à gabellis interrogetur, an talem rem portet, potest absolute negare cum iuramento, quia illa negatio facit hunc sensum, non porto ita vt teneat solvere. Idem dicendum est de eo, qui interrogatus an reus illuc transierit? responderet cum iuramento non transisse huc, designando locum,

quem pede, vel manu tangit. Idem dicendum est de eo, qui interrogatus an veniat de tali loco, qui falso putatur peste infectus, negat cum iuramento se ex illo venire, propter eandem rationem.

Maiores est difficultas quando amphibologia in solis verbis externis non consistit, sed necesse est, vt aliquid mentale subintelligatur, vel præcedat, vt verum sensum efficiant, v.g. dicit aliquis, non comedi tale obsonium, & interius intelligit hodie. Et non esse licitam talem amphibologiam in nullo casu acerrimè defendit Caietan. Aragonius, Soto, quos refert, & sequitur Raphaël de la Torre *quest. 98. art. 9. disp. 4.* contraria tamen sententia communis est, & pro ea refert plurimos DD. Tancred. *tract. 4. lib. 3. d. 3. num. 6.* Diana *1. p. tract. 15. resol. 25.* Palaus *d. 1. p. 7.* Trullenc. *lib. 2. cap. 1. dub. 15. num. 12.* Leander. *tract. 1. d. 45. quest. 10.* Ratio autem est, quia sicut datur oratio pure vocalis, pure scripta, & pure mentalis, ita potest dari oratio mixta, id est composita ex terminis vocalibus, & mentalibus, ergo veritas talis orationis mixtæ, non est pensanda secundum vnam, vel aliam partem, sed secundum integrum sensum, qui ex tota oratione sic integra resultat, ac proinde falsitas non est sumenda ex sola voce: confirmatur quia in his euentibus, & casibus non tenetur homo totam suam mentem circa rem de qua interrogatur aperire: ergo nec tenetur omnia verba exprimere, quibus ea aperitur: poterit ergo partem exprimere, & partem tacitus mente addere.

Et ex his colliges cum Trullenc. *suprà*, quandam regulam notatu dignam. Quotiescunque licitum est vti oratione ambigua, vel tacita restrictione, licitum etiam est vti iuramento, si necessitas, vel notabilis causa id postulet, aut utilitas corporis, aut honoris, aut rerum familiarium, vel si intercedat iniusta interrogatio facta illi, qui amphibologice loquitur. Ita etiam cum Bonacina, & aliis Diana *2. p. tract. 6. resol. 30.* Leander *tract. 1. d. 45. quest. 11.* ex quo multorum casuum resolutiones colligit, quos nos etiam breuiter colligemus.

Primò fit cum, qui iuramento promittit latroni 500. addendo tacite in mente sua, si debeo, aut si voluero, non peccare intrando, quia habet iustam causam vtendi amphibologia, nec tenetur tunc solvere centum latroni, quia non intendit ea solvere. Valentia, Nauarr. Sanch. & cum aliis Trullenc. *2. cap. 1. dub. 15. n. 4.* Secundò fit posse vti amphibologia eum, qui à iudice non suo interrogatur, vel à suo, sed non iuridice, interrogatur, & idem potest facere testis, dum non interrogatur iuridice, aut habet iustam causam non ferendi testimonium in iudicio, vt si graue damnum inde sibi timeat, vel quid simile, vel si interrogetur de criminoso occulto, tunc enim potest respondere, se nescire, vel non vidisse, vel quid simile, addita restrictione, vt teneat dicere. Ita cum Lessio, Sanchez, Villalobos, Sairo, & aliis Trullenc. *suprà num. 5.* & cum aliis Tancred. *tract. 4. lib. 3. d. 3. num. 25.*

Tertio rogatus à iudice de delicto, quod saltem sub opinione probabili non tenetur manifestare, vt si solum detur simpli probatio, negare potest se illud commississe, subintelligendo in carcere, vel ad dicendum. Ita cum multis Tancred. *suprà num. 30.* Item rogatus de complice, quem ex eisdem rationibus manifestare probabiliter non tenetur, eodem modo negare potest. Ita cum Sanchez, Sairo, Navarro, Bonacina, Palaus *suprà num. 5.* Imò potest se offerre ad sic iurandum, quando id opus esset, Adde si forte reus focios detexit, cum non deberet, teneri pro illorum defensione, iuramento amphibolo

recu-
litio-
oran-
ur re-
ritum
alogi
supra
nu-
um,
abi-
sub-
ali-
ura-
obli-
ore,
pha-
ma-
quia
ogia
am-
nod
uod
tate
quia
nu-
sta-
ra-
&
nu-
in-
il-
sit,
est;
sse
bi-
en-
ui
n-
si
li-
m
us
3.
2.
5.
1-
1-
-
n
r
1
-
ro 34.

cus, alio modo non posset probare, tale prædium esse suum, quam producendo falsum instrumentum pridie ab alio confectum, posse illud producere. Ratio illorum est, quia nulli in hoc casu sit iniuria. Et idem dicunt de publica scriptura nobilitatis, hæreditatis, quæ si amittatur dicunt, posse sine peccato mortali aliam similem confici.

Ego tamen cum Diana dico, quod publicum instrumentum, seu scriptura publica, in multo casu, sine peccato mortali posse falsificari, etiam si nullum aliud suppetat remedium ad recuperandam hæreditatem amissam, non quia hæc falsificatio sit contra iustitiam commutativam, sed quia est contra iustitiam legalem, & bonum reipublicæ, quod maxime periclitatur, si liceret aliquando falsa instrumenta conficere, quod malum reipublicæ præponderat illi malo, quod patitur iniuste priuatus suo prædio. Ita Lugo de iustitia d. 40. tom. 2. numero 27. & cum Mazuchelo, Diana, 9. p. tractatu 8. resol. 71. Si quis tamen priuatam aliquam scripturam, ut syngrapham, aut apocham, qua constaret se certæ quantitati pecuniæ mutuo acceptæ satisfecisse falsificaret, quia aliam legitimam à creditore confectam amississet, nec alio modo probare posset solutionem, non damnatur peccati mortalis Mazuchelus, quam non improbat Diana supra, & ratio illius est quia falsificationes hæc priuatarum scilicet scripturarum, non sunt ita reipublicæ perniciosæ, & authores citati loquuntur tantum de falsificatione instrumenti, quod est scriptura publica; sed ego nec huic sententiæ volo assentire, opponitur enim maxime bono publico, cum talis syngrapha, etiam in iudicio faciat fidem.

Septimò sit, habentem iustam, & probabilem causam occultandi fisco, vel creditoribus aliqua bona, ne videlicet sibi defuncti necessaria ad sustentationem, neve mendicare cogatur posset negare se occultasse, subintelligendo, quæ obligatus sit manifestare. Idemque possunt respondere testes id ipsum cognoscentes. Ita cum Bonacina. Sanchez, Palao, supra, Trullenc. supra numero 7. Diana 1. p. tractu 6. resol. 3. Leander tractu 1. d. 45. quest. 16. Item scholasticus rogatus an locutus fuerit cum aliquo ex oppositoribus ad cathedram, vel illius domum fuerit ingressus, potest respondere negative, si verba, aut ingressus domus non fuerint subornationis causa, quia hæc debet esse mens iudicis interrogantis. Ita cum Sanchez, Suarior, Palao, Leander, supra quest. 24. Item Canonici obligati seruare secretum eorum, quæ in congregatione tractantur, possunt iurare se non violasse secretum, si nihil eorum, quæ sub graui culpa obligati erant celare manifestauerint, quia de his, & non de aliis, censetur index interrogare. Ita Sanchez, libro 3. cap. 6. numero 34.

Octauo mulier, quæ adulterium commisit, poterit sibi iuramento negare, se commisisse, subintelligendo, ut manifestare teneatur. Ita cum Sanchez, Bonacina, Saïro, Palao, Leander, supra quest. 21. Item is, qui mutuum non tenetur, poterit respondere petenti mutuum, se nullam habere pecuniam, hoc est ad mutuandum, si causa detur negandi mutuum, nempe quia prædictis illis pecuniis eget ad alium usum, vel timet debitorem difficilem fore soluendum. Ita cum Nauar. & aliis Sanch. l. 3. c. 6. n. 40. & 41. Item mercatores, qui non possunt iustam pretium ab emptoribus obtinere, nisi iurent tanti, vel tanti sibi mercem stare, cum de facto non stet, iurare quidem possunt, tanti sibi

sibi stare, subintelligendo, cum alia merces, quam habent, vel computatis omnibus expensis. Ita Rebellus *lib. 9. quest. 7. num. 8.* Bonacina *d. 4. quest. 1. p. 12. num. 8.*

Notandum. Quando quis inique interrogatur, ut respondeat excludendo omnem amphibologiam, potest adhuc, si iusta adsit causa, uti amphibologia, ponendo in mente aliquam particulam, per quam verum efficiatur iuramentum, ut si iudex interroget testem, an sciat delictum, sine publice, sine occulte, aut seclusa omni amphibologia. Item poenitens interrogatus an illud, vel hoc peccatum falsus sit, potest iurare, se non confessum, intelligendo, ut teneat tibi dicere, & idem de confessario dicendum est. Ita cum Henriquez, Sanchez, Bonacina, Diana, Trullenc. *supra num. 9.* & cum aliis Leander *tract. 1. d. 45. quest. 37.*

Decimum ubi factum exterius ob aliquam causam excusatur a peccato, potest interrogatus a iudice de illo facto, id negare, intelligendo de facto criminoso, ut si in propriam defensionem, vel inadverte enter homines, quis occidit, vel rem alienam in veri debiti compensationem usurpavit. Ita cum Lessio, Sanch. Diana *p. tract. 6. resol. 30.* Qui optime addit cum Sanchez, quod quando taxa alicuius rei probabiliter est iniusta, venditor si pluris vendat, defraudet in pondere, & mensura, ita ut sibi satisfaciatur, vel pro pretij iniustitia potest a iudice interrogatus, an pluris vendiderit, vel cum falsa mensura, potest inquam totam negare, & asserere, se pretio taxato vendidisse, & cum iustis ponderibus, intelligendo hæc, ita ut pluris vendens, aut deficiens in pondere deliquerim Diana *p. 3. tract. 6. resol. 30.*

Maiores difficultates est, an si quis ad promovendum in concionatorem, ad Cathedram, ad lauream doctoratus, debeat habere, v.g. decem annos studij in aliqua universitate, & interrogatus sub iuramento, an prædictos annos habuerit in universitate Conimbricensi, vel Eboresensi, possit respondere, tales annos perfecisse, intelligendo interius, quoad sufficientiam, supponimus namque talem promovendum habere eam scientiam requisitam ad tale munus? Negative respondet cum Sanch. Diana *p. 4. tract. 4. resol. 175.* Verum affirmativa sententia probabilis mihi videtur, hanc tenet cum Tamburino, Tancred. *tract. 4. lib. 3. d. 3. num. 52.* Ratio autem est, quia cessante fine legis in aliquo caso particulari cessat lex in probabiliori opinione, sed lex præscribens decem annos studij in aliqua universitate ad gradum Doctoralæ, ad concionandum, &c. est, ne doctoretur, vel prædicet non idoneus; ergo si homo iste idoneus est, cessat lex præscribens illi decem annos studij; interrogatus ergo, an per decem annos studuerit in universitate Conimbricensi? Respondere poterit, studui, subintelligendo in loco debito, quoad sufficientiam, siquidem per hoc non lædit, quoad substantiam legem, vel ius alicuius. Imò si illi dicatur, quod respondeat sine amphibologia, potest iurare se studuisse in universitate Conimbricensi per decem annos, subintelligendo quoad sufficientiam, propter eandem rationem. Ita Tancred. *supra n. 51.*

57 Denique quotiescumque aliqua causa honesta se offert regendi veritatem, potest quis absque peccato uti amphibologico iuramento, ut ex allatis exemplis constat & ex ratione sæpe dicta, quia tale iuramentum veritatem, & iustitiam habet, & cum utile sit, illud præstare, non deficit iudicium, ex nullo ergo capite vitari potest. Averte tamen maxime in fine huius sectionis, utentem aliqua ex his

amphibologiis, debere scire saltem in genere, se posse absque mendacio tegere veritatem, non tamen opus est, ut in particulari cognoscat modum quo debet tegi, unde si intendat iurare eo sensu, quem vir doctus verum reperiret, & sciat verum ibi reperiri posse, sufficit ad excusationem periculis. Suarez *tomo 1. de Relig. lib. 2. cap. 19. n. 4.* Sanch. *lib. 3. cap. 6. n. 46.*

SECTIO X.

Verum iuramentum fictum tam in iudicio, quam extra sit peccatum mortale?

SUMMARY.

- 58 Iurare sine in iudicio, sine extra sine animo implendi iuratum est peccatum mortale.
- 59 Iurare falsum sine animo iurandi, tam in iudicio, quam extra est peccatum mortale.
- 60 Iurare verum sine animo iurandi extra iudicium, & contractum tantum est veniale.
- 61 Iuramentum verum sine animo iurandi in iudicio & contractibus est peccatum mortale.
- 62 Qui aliquid promittit cum iuramento sine animo implendi, sed cum animo non se obligandi peccat mortaliter.
- 63 Qui aliquid promittit cum iuramento cum animo implendi sed cum animo non se obligandi extra iudicium, & contractum venialiter peccat.

Tribus modis dari potest fictio in iuramento primo si quis iuret sine animo iurandi, secundo si iuret sine animo se obligandi. Tertiò si iuret sine animo implendi, quod iuravit; his suppositis.

Dico primo: iurare siue in iudicio, siue extra sine animo implendi iuratum, est peccatum mortale. Ita communiter DD. apud Tamborinum *lib. 3. cap. 3. §. 1. num. 1.* Tancredum *tract. 4. lib. 2. d. 4. n. 12.* Leandrum *tract. 1. d. 44. quest. 7.* Escobar *lib. 29. n. 200.* Ratio est, quia iuramento quale hoc est deficit prima veritas, ergo.

Dico secundo: Iurare falsum sine animo iurandi, tam in iudicio, quam extra, est peccatum mortale. Ita cum Caietan. Ledesma, Soto, Lessio, Suarez, Bonacina, Palavi *d. 1. p. 8. num. 4.* Trullenc. in *decalog. lib. 2. cap. 1. dub. 12.* Leander *tract. 1. d. 44. quest. 2.* Ratio est, quia gravis irreuerentia fit Deo, ex eo quod tantum in apparentia & nomine tenus in testem falsi innocetur, nomini enim Dei Summa reverentia debetur. Tum quia si semel admittamus Deum simulate invocari posse in testem falsi, absque gravi peccato, finis iuramenti, qui est veritatis confirmatio, magna ex parte poenitus frustratur, quæ ratio magis urget in iudicio, & contractibus, quia in iudicio, est contra iudicis mandatum iurare falsum, sine animo iurandi, & in contractibus, est in præiudicium partis. Hic tamen non loquimur quando iuramento additur aliqua particula inintellecta, qua redditur verum iuramentum in meo intellectu, licet exterior prolatio sit falsa, nam de his modis iurandi, præcedenti sectione fuisse diximus, quod non sit peccatum.

Dico tertio: Iurare verum, sine animo iurandi, extra iudicium, & contractus, tantum est veniale. Ita cum Lessio, Sanch. Bonacina, Palavi *supra n. 6.* & cum aliis Leander *supra quest. 4.* Ratio est, quia

ex hoc iuramento non fit aliqua gravis irreuerentia Deo, cum licet simulate innocetur, innocatur tamen in testem veritatis, neque fit iniuria proximo, quia supponimus grauius inde non laedi.

61 Dico quarto: iurare verum sine animo iurandi in iudicio, & contractibus, est peccatum mortale. Ita prædicti DD. & Ratio est, quia sic iurans, decipit iudicem, vel secum contrahentes, nam superioris præceptum, non solum est de veritate dicenda, sed de dicenda sub diuino testimonio, in contractibus vero semper resultat ex hac simulatione aliquod damnum proximo, quod si nullum refutet, probabiliter putat Sanchez, *lib. 2. cap. 7. n. 2.* non esse mortale, quam sententiam approbat Palaus *suprà num. 57.* Leander *suprà, quæst. 5.* & mihi non displicet, quia in contractibus, quod per se magis attenditur, est damnum proximi, unde si absit, non erit mortale. Aduerte tamen ex hoc iuramento facto sine animo iurandi, siue sit de re vera, siue falsa, nullam oriri obligationem adimplendi illud, non enim fuit verum iuramentum, sed simulatum. Ita cum comituni sententia Trullenc. *suprà num. 2.* sed debet intelligi, quantum est ex vi, & religione iuramenti, & in foro interno, nam si de foro exteriori loquamur, si detur scandalum, ratione scandali, tenetur iurans tale iuramentum obseruare, si sit de re aliqua facienda. Ita communiter DD. apud Fagundez in *2. præceptum Decalogi lib. 2. cap. 9. num. 4.*

62 Dico quinto: qui aliquid promittit cum iuramento, sine animo implendi rem promissam, sed cum animo non se obligandi, peccat mortaliter. Ita Tamburinus *lib. 3. cap. 3. §. 2. num. 6.* Ratio est, quia iuramentum, cui deficit animus se obligandi, non est verum, sed fictitium, sed iurare falsum fictitiè, est peccatum mortale, ut diximus præcedenti asserto: ergo & iurare sine animo se obligandi. Maior probatur, quia obligatio, vel est de essentia ipsius iuramenti, vel passio inseparabilis ab ipso iuramento: ergo si quis vult iurare, excludendo obligationem, vult ut tale iuramentum suam essentiam non habeat, siquidem illam habere non potest, sine obligatione: ergo non vult iurare, sed iuramentum simulare.

63 Dico sexto: qui aliquid promittit cum animo adimplendi, sed cum animo non se obligandi, extra iudicium, & contractus, tantum peccat venialiter. Ita Tamburinus *suprà num. 6.* & patet ex ratione allata asserto tertio, eodem namque modo philosophantur, cum vtrumque iuramentum sit simulatum ut probauimus. Unde ex tali iuramento, quantum est ex vi, & religione iuramenti, secluso scandalo, nulla oritur obligatio ad illius obseruationem, siquidem ex iuramento simulato nulla oritur obligatio; quam sententiam etiam tenet cum multis Fagundez *suprà, cap. 9. num. 9.* Palaus *suprà num. 7.* Trullenc. *suprà num. 6.* Aduerte tamen prædictam doctrinam debere intelligi, quando quis habuit expressum animum non se obligandi, nam si iurauit cum vero animo iurandi, & aliàs non habuit expressum animum non se obligandi, verum iuramentum effecit, nam eo ipso quod voluit iurare, censetur habere voluntatem eorum, quæ necessario ad iuramentum requiruntur, nisi ea expresse excluderit. Ita cum Suarior, Sanchez, Bonacina, Palaus

suprà num. 8.

* *

Pars III.

SECTIO XI.

Quando consuetudo iurandi grauem culpam inducat?

SUMMARIVM.

- 64 Quando detur consuetudo iurandi explicatur.
- 65 Consuetudo qua inclinat ad multoties iurandum, sed cum aduertentia, ut verum iuretur non constituit hominem in statu peccati mortalis.
- 66 Quid si cum hac consuetudine iurandi verum haberet consuetudinem mentiendi?
- 67 Consuetudo qua inducit ad iurandum falsum cum aduertentia, vel sine aduertentia, an sit verum, vel falsum quando quis iurat, constituit hominem in statu peccati mortalis.
- 68 Qui ex tali consuetudine sine aduertentia sufficiente ad mortale iurat falsum tantum peccat in causa.
- 69 Consuetudo qua fit, quod homo iuret falsum sine aduertentia est culpabilis in se & debet auferri.
- 70 Explicatur assertio.
- 71 An sit differenda absolutio illi, qui hac praua consuetudine est affectus, etiamsi proponat emendationem?

Consuetudo iurandi, tunc datur, quando quis 64
passim iurat, hæc autem consuetudo est duplex. Prima quæ inducit ad multoties iurandum, sed cum aduertentia, ut verum iuretur. Secunda quæ inducit ad iurandum sæpe falsum, hoc etiam duplici modo. Primum ut cum quis ex consuetudine deprauata periurandi, iurat frequenter falsum, sed semper cum aduertentia ad nonum peccatum committendum. Secundum quando quis ex deprauata consuetudine iurandi iurat absque aduertentia, aut libertate noua, sed sine aduertentia iurat, siue verum, siue falsum sit, quod iurat: his suppositis,

Dico primum: consuetudo, quæ inducit ad multoties iurandum, sed cum aduertentia, ut verum iuretur, non constituit hominem in statu peccati mortalis, nec sub mortali tenetur talem consuetudinem extirpare. Ita cum Valentia, Rodrig. Veiga, Ledesma, Sanc. Bonacina, Palaus, de iuramento *d. 1. p. 7. num. 2.* Trullenc. *lib. 2. de Decalog. cap. 1. d. 2.* Fagundez in *Decalog. cap. 8. num. 5.* Leander *tract. 1. d. 8. quæst. 3.* Ratio est, quia hæc omnia iuramenta tantum sunt peccata venialia, ut suppono, siquidem sunt cum plena aduertentia ad veritatem, & solum eis deficit iudicium: ergo consuetudo ex illis resultans, solum ad peccata venialia inclinare potest: nam solum inclinat ad similes actus. Nec obstat quod aliquando quis ex hac consuetudine in periculum labatur, ut ex inde censeatur esse in morali periculo periurij, quia ad hoc periculum deberet frequenter induci in periurium.

Dico secundum: si quis cum hac consuetudine 66
iurandi verum aduertenter, haberet consuetudinem mentiendi, licet Valentia, Ledesma, & Bonacina, quos refert Leander *suprà quæst. 4.* affirmant illum esse in statu peccati mortalis, si illam extirpare omittat, probabilius est, neque in hoc casu, sic iurantem esse constitutum in statu peccati mortalis, Nam esto aliquando contingat, quod iuramentum cum mendacio coniugatur, id est per accidens, & raro, & consequenter censeri non potest in periculo morali peccandi mortaliter esse constitutum. Ita cum Sanc. Suarior, Palaus, *suprà num. 3.* Fagundez,

T *suprà*

suprà, Trullenc. *lib. 2. decalogi cap. 1. dub. 20. n. 5.*
 Leander *suprà* *quest. 4.*

67 Dico tertio: consuetudo quæ inducit ad iurandum falsum cum aduertentia, vel sine aduertentia, an sit verum, vel falsum quod quis iurat, absque dubio constituit hominem in statu peccati mortalis; non quia ipsa consuetudo, ut optime aduertit Trullenc. *suprà*, sit peccatum distinctum formaliter ab ipsis iurandi actibus, nam consuetudo nihil aliud est, quam ipsemet actus frequenter repetitus, si formaliter loquamur de consuetudine, si vero loquantur de consuetudine, ut est quidam habitus criminofus, ut ait Raphaël de la Torre *quest. 98. art. 3. d. 3.* quatenus ad peccatum inclinat, non potest esse peccatum, quia hoc in solo actu, & eius commissione reperiri potest, at licet ipsa consuetudo in se non sit peccatum, omisso tamen eam extirpandi, potest esse peccatum mortale, ratione periculi perituri, cui exponitur eam habens incidendi in perituri, ut cum Sanc. Suario, Trullenc. notavit Palus *d. 1. p. 9. num. 4.* Et ratio est, quia talis consuetudo est occasio sæpe peierandi: ergo si quis illam non procurat expellere, censetur velle perituri, ut patet in eo, qui non vult expellere concubinam, vel alienum restituere, cum possit.

Dices cum Tamburino *lib. 3. decalogi cap. 1. §. 5. num. 4.* hanc occasionem esse intrinsecam, & involuntariam, nemo enim voluntarie assumpsit habitum illum iurandi, nam licet, frequenter volens incidat in culpas, non aduertit tamen, nec deliberare vult habitum inde resultantem. Respondeo cum Dicastillo *de penitentia tract. 8. d. 9. num. 414.* Consuetudinem illam, licet possit involuntarie acquiri, libere tamen retineri, non conari autem illam extirpare, est velle illam habere, hæc autem voluntas, non potest non esse mala. Vnde non potest dici talis consuetudo involuntaria, nam licet sit intrinseca, est tamen voluntaria, per quod patet ad argumentum, quod Tamburinus supit ex fragilitate, responsio: nam fragilitas nec etiam ieiunius potest ab homine expelli, hæc autem consuetudinem potest homo, si velit expellere. Vnde non potest dici occasio peccati remota, ut fomes peccati, sed proxima, ut bene notat Tancred. *tract. 4. lib. 3. d. 2. num. 18.*

68 Dico quarto: si quis ob consuetudinem supradictam prauam peierandi, aliquando iuret falsum, sine aduertentia sufficiens ad peccatum mortale, siue talis inaduertentia proveniat à consuetudine, siue à repentino calore iracundiæ, siue ab obliuione, non est in se peccatum mortale, sed solum est mortale in voluntate, quam habet non remouendi consuetudinem; ita cum Suario, Sanc. & aliis Palus *suprà* num. 5. Raphaël de la Torre *suprà*, Ratio est, quia illud iuramentum, ut in se esset peccatum mortale, debebat esse voluntarium directe, vel indirecte; at neque directe, neque indirecte est voluntarium; ergo tantum erit peccatum in causa, sicut pollutio in somno, cui quis causam dedit in vigilia, cuius tota culpa fuit in positione causæ.

Sed hinc exoritur non levis difficultas. Cur scilicet sit obligatio grauis auferendi illam consuetudinem, ita ut permissio consuetudinis, sit peccatum mortale? Nā si actus subsequeutes non sunt peccata propter inaduertentiam, consuetudo ex qua illi actus oriuntur, non erit mala saltem ex eo capite, cum non exponat hominem periculo morali peccandi mortaliter, sed faciendi aliquid absque peccato, propter inaduertentiam. Vnde sicut contumelia prolata ab ebriorum non est peccatum, nec in se, nec in causa, quia de ratione contumeliæ est, quod sit

verbum humanum ab homine ratione vteute prolatum, sic iuramenta falsa, absque aduertentia prolata non erunt iuramenta, atque ideo neque in se, neque in causa erunt peccata, licet perituri sint, quod hoc argumento conuictus concedit Ioannes Sanct. *in selectis d. 20. num. 5.* quem sequitur Thomas Tamburinus *lib. 3. cap. 1. §. 1. num. 4.*

Verum communis Theologorum sententia docet, prædictam consuetudinem, qua fit, ut aliquis iuret falsum sine aduertentia, esse culpabilem in se, & debere auferri, ut cum Sanc. & aliis, tradit Lugo, *de penitentia d. 16. num. 206.* & cum aliis Leander *tract. 1. d. 8. quest. 7.* Pro quo aduertendum est, actum illum, qui ex consuetudine oritur, aliquando esse talem, ut etiam sine aduertentia factus retineat in se totam malitiam obiectiuam, ob quam prohibetur, vel contingit in homicidio, vulneratione, & similibus, quæ siue fiant cum aduertentia, siue sine illa, semper retinent malitiam, siue indecentiam obiectiuam, ob quam prohibentur, ita ut adueniente aduertentia, habeant iam malitiam formalem, & de his non est dubium, quin consuetudo, quæ facit, ut fiant huiusmodi actiones absque aduertentia, sit culpabilis, & peccatum. Vnde qui videt homicidium in ebrietate secuturum, peccat peccato homicidij, quia tenetur in causa illud impedire.

Aliquando vero hi actus sunt, ut sine aduertentia facti, non retineant malitiam obiectiuam, ob quam prohibentur, v. g. contumelia, quæ si ab ebrio, vel insano proferatur, non est contumelia, quia non sunt verba humana, sed ab illo, ac si à phitaco proferuntur; & idem est de iuramento prolato ab ebrio, & ideo, nec contumelia, nec iuramentum prolatum ab ebrio, et si præuiderentur essent peccata in se, vel in causa; quia posita illa circumstantia, non retinent malitiam obiectiuam, ob quam prohibentur. Aliiter tamen dicendum est de iuramento, quod non in ebrietate, aut somno proferitur, sed ab habente vsum rationis, sine aduertentia actuali; huiusmodi enim perituri possunt esse peccata in causa, & est obligatio auferendi consuetudinem ex qua oriuntur, quia semper retinent aliquam malitiam obiectiuam; nam illa inuocatio diuini nominis in testem falsitatis, etiam si fiat sine aduertentia, est grauiter Deo iniuriosa, est enim contra debitam illi reuerentiam, & valde perniciofa societati humanæ, sicut si iurans falsum cum aduertentia, sed sine intentione iurandi, absque dubio peccaret mortaliter, quia exterius iurat falsum, absque animo interno iurandi, versus ea verba, quæ exterius sonant, & significant audientibus iuramentum rei falsæ, in qua fictione magnam irreuerentiam irrogat Deo. Imò talis fictio est valde perniciofa societati humanæ, ut supra diximus; ergo illa verba secundum se absque animo prolata, habent indecentiam obiectiuam, ratione cuius tenetur homo ea non velle: ergo sicut non potest velle illa in se sine peccato, ita nec potest velle illa in causa absque peccato per quod patet ad rationem dubitandi, nam licet illud iuramentum in se non sit peccatum, propter defectum aduertentia, est tamen peccatum in causa, quia cum tale iuramentum retineat indecentiam ex parte obiecti, teneor ego vitare causam inclinantem ad actum, qui terminatur ad tale obiectum, non propter malitiam actus, cum actus in se non sit malus, sed propter deformitatem obiecti, ad quod per inaduertentiam terminatur; sicut si præuiderem quod in ebrietate hominem occisurus sum, teneor talem causam euitare, non quia occisio in se sit peccatum, sed

verum, ut si Petrus sciens talem rem non ita fuisse, & Franciscus certo existimet ita fuisse, non potest Petrus inducere Franciscum, ut iuret, quod certo putat ita fuisse, quia esset causa illius perinrij materialis, quod ex virtute Religionis tenetur vitare, nam licet respectu Francisci sit materiale, respectu illius est formale, cum inducat, ad iurandum id quod scit esse falsum.

Verum licet hæc sententia communior sit, probabile tamen est, posse quemlibet alium inducere ad iurandum id, quod putat esse verum, licet inducens sciat esse falsum. Ratio est, quia iurans facit actum Religionis, quod bonum cum intendat inducens, sine proximi damno, non est reus alicuius culpæ, siquidem ipse non petit, ut alter iuret falsum, sed illud, quod putat esse verum. Ita cum Petro Hurtado, Tancred. *tratt. 4. lib. 3. d. 5. n. 11.* Diana *p. 5. tratt. 7. resol. 14.* Tamburinus *lib. 3. cap. 1. §. 5. num. 7.* Ego ipse in *nostro Directorio Regularium p. 2. tratt. 3. d. 6. n. 23.*

Dico secundò: Quoties alicui non constat alium esse falso iuraturum, vel iuraturum per falsos deos, potest ab eo iuramentum exigere; quia in casu dubio de nemine est delictum præsumendum, alijs ferè nunquam liceret ab alio iuramentum petere. E contra vero nulla legitima causa interueniente illicitum est petere iuramentum ab eo, quem quis scit falso iuraturum, vel iuraturum per falsos deos, si paratus non sit iurare; siquidem lege charitatis tenetur quis, proximo occasionem ruinæ non præbere. Ita cum communi sententia Palaus *d. 1. p. 10. num. 1.* quod si paratus sit iurare, Sanchez existimat solum esse veniale, etiam absque causa petere iuramentum ab eo, quem quis scit per falsos deos iuraturum, esse tamen mortale si petat ab eo, quem scit falso per verum Deum iuraturum. Verum absolute dicendum in utroque casu esse peccatum mortale; quia ex charitate tenetur quis vitare peccatum proximi, si absque illo suo incommodo potest; sed in hoc casu nulla datur necessitas talis iuramenti: ergo ita Palaus *suprà num. 7.*

Dico tertio: stante legitima causa licitum est tam in iudicio, quam extra illud, petere iuramentum ab eo, quem quis scit esse per iuraturum, vel per falsos deos iuraturum. Ita cum Lessio, Suario, Sanct. Reginaldo, & alijs Palaus *suprà num. 9.* Fagundez *lib. 2. decalogi cap. 7.* Trullenc. *lib. 2. cap. 1. dub. 13.* Ratio est, quia in petitione iuramenti absolute, nihil male intuenitur, cum possit optimè fieri, quod autem alius falso iuret, vel per falsos deos, non petenti, sed iuranti, tribuendum est, nam eius peccatum petens non tenetur impedire cum suo detrimento. Hinc fit indicem ad instantiam partis, actorem ad fraudes detegendas, posse petere hoc iuramentum, etsi sciant iurantem esse per iuraturum. Et idem dicendum est in contractibus, & quando alicui interest alterius fidem infirmare, & hoc iuramento falso obtinetur, & tandem quoties causa legitima, & honesta intercesserit.

Sed quæres, an si aliquis sit determinatus ad iurandum falsum, vel per falsos deos, quod tamen quis optimè scit, neque alia via iurare vult, possit quis petere eius iuramentum, dicens iura mihi esto falso iures, vel per falsos deos? Affirmant Banez, Abul. Ledesma, quos refert Fagundez, *suprà num. 7.* Sanc. *lib. 3. decalogi cap. 8. n. 27.* probabile putat Palaus *suprà.* Verum contraria sententia probabilior est. Ita cum D. Th. & alijs communiter Fagundez, *suprà*, Palaus, & Trullenc. *suprà*, Tancred. *tratt. 4. lib. 3. d. 5. n. 17.* Ratio est, quia petens in illa petitione conuincitur petere iuramentum, non absolute,

absolutè, ut in præcedenti casu, sed esto sit iniquitate vestitum, sed iuramentum iniquitate vestitum iniquum est; ergo etiam illa petitio est iniqua. Neque argumentum quod aliqui afferunt ex petente mutuum, esto sic sub usuris, est ad rem, nam petens mutuum, non vult dare usuras, hoc enim illi molestum est, & contrarium vult, sed petit mutuum, & ex suppositione, quod ille non vult, promittit usuras, petitio autem mutui & concessio usurarum non sunt in se mala, sicut est petitio iuramenti, esto sit falsi. Vide Palaus *suprà*, & Fagund. *suprà* n. 11.

- 78 Quæres tandem an sit petendum iuramentum promissorium ab eo, quem quis scit esse illud violaturum? Respondeo. Idem esse dicendum, ac in iuramento assertorio, nempe si morali certitudine constet esse violaturum non poterit exigere, nisi illi necessaria, & utilis sit talis petitio, ob rationem sæpe dictam. Ita cum multis Palaus *suprà* num. 11. Et hinc deducitur imprudenter facere confessores exigentes à suis poenitentibus iuramenta, vel votum desistendi ab aliquo crimine, quia eos transgressionis periculo exponunt, & sæpe suppetunt alia remedia, ut cum multis aduertit Fagundez *suprà*.

SECTIO XIII.

Quinam possint iuramentum emittere?

S V M M A R I V M.

- 79 Iuramentum extra iudicium potest emitti ab omnibus dummodo usum rationis habeant.
80 Viris ante 14. annum, & feminis ante 12. interdicuntur iuramentum in iudicio in causis civilibus.
81 Periuiri, infames & inimici, repelluntur à iuramento emittendo in iudicio.
82 Socius criminis extra delicta excepta repellitur à iuramento in iudicio.
83 Prælati, & Sacerdotes iurare non possunt in iudicio sine gravi causa.
84 Licitum est Sacerdotibus iurare in iudicio in aliquibus casibus, qui ibi referuntur.
85 In aliquibus casibus non potest clericus iurare in manu laici sine Episcopi licentia, & quales sint?
86 Deus potest iurare, & quomodo?
87 Christus de factis nunquam iuravit, poterat tamen iurare.
88 Angeli in ordine ad nos possunt iurare.
89 Angeli in statu beatifico non habent necesse iurare quoad se.
90 Quid dicendum sit in statu naturæ?

- 79 Pro explicatione huius sectionis notandum est, vel iuramentum fieri in iudicio, vel extra iudicium, si fiat extra iudiciū, certum est, & commune, posse emitti ab omnibus, etiam impuberibus, dummodo rationis usum sufficientem habeant, eosque peccare mortaliter, si falso iurēt. Difficultas ergo est, verum omnibus in iudicio liceat iuramentū elicere?
80 Dico primò: Viris ante 14. annum, & feminis ante 12. interdicuntur iuramentum solemne in iudicio in causis civilibus *cap. parvuli* 22. *qu. 5.* quia non habent maturum iudicium ad iurandum, cum debita reverentia, ideoque non possunt à iudice cogi ad iurandum. In criminalibus vero admittitur minor annis 20. *lin. 1. ff. de test.* quod si sponte se offerant, licet aliqui existiment posse admitti si sint dolicapaces, & in eis sufficiens iudicium vigeat, communis sententia ait, non esse admittendos ob rationem dictam. Ita cum aliis Trullenc. *in decalog. lib. 2.*

cap. 1. d. 13. n. 2. Verum si minores dicta ætate admittantur, licet non faciant plenam fidem, facient tamen præsumptionem sufficientem ad torturam, ut cum Sanch. Fagundez, & aliis tenet Trullenc. *suprà*. Et de iure Lusitano, sine iuramento interrogantur, ut delicta ponantur, ut patet ex *Oratione lib. 3. tit. 56. n. 6.* Sed hoc solum fieri potest in causis gravissimis, & in defectu alterius probationis, ut ait Fagundez *lib. 2. decalogi cap. 5. n. 6.*

Dico secundò: Repelluntur à iuramento emittendo in iudicio primo periuiri, qui in iudicio convicti sunt, & cōdemnati tanquam periuiri, *cap. parvuli* 22. *qu. 5.* præsumitur namque iterum periuiratos Trullenc. *suprà* n. 3. Leander *tract. 1. d. 6. qu. 14.* Secundò infames infamia iuris. Ita cum communi sententia Leander *suprà* *qu. 16.* Tertiò infames infamia facti, si illorum crimen probeatur, quamvis aliquando etiam admittantur, si aliter veritas cognosci nequeat, vtpote quia crimen suapte natura est occultum, vel in occulto loco commissum. Ita Dicastillo, & aliis Leander *suprà* *qu. 17.* Quartò inimici, inimicus enim præsumitur semper mala cogitare. Ita cum Dicastillo, & aliis Leander *suprà* *qu. 11.* requiritur tamen tam in causis civilibus, quam criminalibus, inimicitia gravis, & capitalis, ut si inter eos intercesserit lis, vel iniuria, vel ut inimicus à iudice fuerit declaratus. Ita cum Farinacio, Dicastillo, & aliis Leander *suprà* *qu. 12.*

Quintò repellitur à iudicio socius criminis *cap. 82. conveniens de testibus*; Excipe delicta excepta, nempe hæresis, læsæ maiestatis, Sodomiz, falsificationis monetæ, Maleficii, furti famosi, & denique omniū criminū, quæ vergunt in damnum Reipublicæ, in quibus casibus, dictum socij criminis, si sit iuratum facit simplenam probationem, ut rectè ait Trullenc. *lib. 8. decalogi cap. 3. dub. 4. n. 31.* Fagundez, Dicastillo, & alij, quos refert Leander *suprà* *d. 6. qu. 20.* licet ille cum aliis oppositum teneat. Sextò repelluntur consanguinei, siue sint ascendentes, siue descendentes, collaterales, vel affines. Ita cum communi sententia Leander *suprà* *qu. 28.* Admittantur tamen aliquando affines, & consanguinei, in rei defensionem, quando aliter veritas ostendi non potest, & circa matrimonium, nisi propter incrementum, & honorem filiorum videantur suspecti. Leander *suprà* *qu. 30.* Septimò repelluntur domestici, tam in causa civili, quam criminali, domestici autem dicuntur filij, servi, & liberti, famuli conductitij, & alij familiares. Ita cum aliis Leander *qu. 31. & 32.* Octavò repelluntur etiam pagani, Iudæi, apostatz à fide, & alij ex alia lege contra Christianos. Ita cum communi sententia Leander *suprà* *qu. 33.*

Dico tertiò: Prælati etiam, & Sacerdotes in iudicio iurare non possunt, sine gravi causa *cap. si quis presbyter* 2. *qu. 5.* Ratio est, quia iuramentum exigitur à laicis, eo quod de eorum veritate debatur; sed hoc dubium cadere potest in Ecclesiasticam personam: ergo ab ea non est exigendum iuramentum pro levi causa. Licitum tamen est Sacerdotibus iurare in iudicio pro necessitate, vel magna utilitate, v.g. quando quis defectus probationis leditur, vel rem suam perdit, vel pro fide, pace, obedientia, indemnitate Ecclesiæ, vel quando ipsi Sacerdotes ab infamia nota se purgare coguntur *l. dum ab excom. absolventi sunt*. Tandem si in re propria litigent, debent iurare de calumnia, id est, non movere litem animo calumniandi, sed bona fide aliquid proponere, & respondere. Dum autem Sacerdotes iurāt, non tenentur regulariter sacra tangere, sed satis est, si per suam consecrationē, tangendo peccus, suum, iurent, nisi in casibus gravibus, & in quibus expressum est, ut

- vt Episcopi, & sacerdotes sacra tñgant. Trullenc. *sup.*
- 85 In tribus tamen casibus nequeunt clerici in manu laici iurare absque sui Episcopi licentia: primo quando iurant coram laico tanquam suo superiori ab ipso coacti: *cap. nullus 22. q. 5.* Secus quando non tanquam superiori; nam tunc possunt absque prædicta licentia *cap. ex rescripto.* Secundo quando iurant de calumnia, nam hoc iuramentum non possunt præstare, nisi coram suo superiore, vel de eius licentia *cap. nos. 22. q. 7.* Tercio non possunt in actu testificandi iurare in manu laici, absque superioris licentia *cap. quanquam 24. q. 5.* In reliquis vero casibus possunt sine sui prælati licentia iurare in manu laici; debet tamen esse gravis necessitas, aut magna utilitas, vt liceat sacerdotibus iurare, vt dictum est. Ita communiter Doctores apud Trullenc. *suprà.*
- 86 Sed quæres vtrum Deus possit iurare: Respondeo affirmatiue, & patet ex multis locis scripturæ & Paulus de Deo loquens ait, *quoniam neminem habuit per quem iuraret maiorem, iurauit per semetipsum,* ad Hebræos 6. Ita communiter DD. Ratio autem est, quia licet iuramentum non possit in Deo dari, eo modo, & imperfectionibus, quibus datur in nobis, scilicet cum respectu ad superiorem, vel ob defectum certitudinis veritatis iuratur, cum Deus, nec habeat superiorem, nec in sua veritate possit reperi mendacium, bene potest tamen dari in illo iuramentum demptis imperfectionibus, videlicet vt per iuramentum intelligamus promissionem esse ex decreto absoluto, & non dependente ex conditione, ex parte nostra. Secundo ad augendam nostram fidem & spem, non quia res in se fiat certior, quantam ad diuinum testimonium, sed quantum ad modum, quo nobis proponitur, sub forma magis nobis commodata ad apprehendendum promissionis certitudinem, & firmitatem. Ita Fagundez *lib. 2. Decalog. c. 5. n. 16.* Raphaël de la Torre *q. 89. 90. d. 1.* Aduerte tamen iuramenta Dei non posse esse execratoria, sed tantum attestatoria, dedecet enim Deum talis modus iurandi. Vnde quod in Psalmo 94. dicit *iuravi in ira mea,* & Ieremiæ 51. *iurauit per animam suam,* idem significat ac iurare per suam essentiam, quæ nomine iræ suæ, metaphoricè significatur. Vide Fagund. *sup.*
- 87 De Christo dubitant aliqui an iurauerit, nam quod posset iurare non est dubium cum secundum humanitatem sit patri inferior. Dicendum tamen est factum nunquam iurasse, siquidem ipse docuit, *sit sermo vester, est, est, non, non.* Nec obstat quod sæpe dixit, *Amen, amen, dico vobis,* & nomen *Amen* significat Deum vt patet ex 3. Apocalypsis, *Hæc dicit amen rebus fidelis.* Respondetur namque quod licet illa particula, *Amen,* habeat etiam illam significationem, etiam significat idem quod fiat, vnde in hoc sensu, & non in illo est in illis locis accipienda.
- 88 An vero Angeli possint iurare? Respondeo affirmatiue, saltem in ordine ad nos, vt reddat homines certiores de suis dictis, vt patet ex illo Apocalypsis 10. *iurauit per viuientem in sacula &c.* Dixi quoad homines, nam in statu beatifico, nec habent necesse iurare, nec iurant, eo quod in illo statu bene sciant angelos non posse mentiri. Vnde vnusquisque suo concini Angelo, sine hesitatione credit, quare sine necessitate iurent. Tom quia Angeli non credunt dictis aliorum Angelorum, nec fide humana, diuina, vel angelica, quia in beatis non est fides, sed semper intuentur clare ea, de quibus ab aliis illuminantur. Et licet vnus Angelus possit loqui alteri abstractiue tantum, & sine intuitione rei de qua loquitur, adhuc non est necessarius vsus iuramenti inter illos, quia euident est ipsi audienti, loquentem non posse mentiri saltem propter beatitudinis statum.

De eisdem vero Angelis in statu naturæ, non est certum vtrum iurare possent, necne; nam si intuerentur conceptus suos per euidentiam in attestante, frustra fierent iuramenta, vt vnusquisque alteri assentiret. Cæterum quia abstractiue tantum, & obsecrare poterant adinuicem suos conceptus pandere, possent vti iuramento ad illos firmandos, maxime, quia in illo statu poterant fallere, & falli. De Angelis vero damnatis. Dico nunquam vti iuramento; tñm quia ipsi bene cognoscant ineptos fore, qui eis iurantibus credant, tum quia cum iuramentum sit actus religionis, & reuerentiæ in Deum, ipsi nunquam iurabunt, vt pote, qui nunquam assumunt nomen Dei, nisi ad blasphemandum, nisi hoc fide faciant, vt homines decipiant, vt notauit Fagundez *suprà num. 20.*

SECTIO XIV.

Quæ pœnæ impositæ sint periuro?

SUMMARIVM.

- 91 *Ponuntur pœnæ, quas incurrit periurus iure communi civili.*
 92 *Ponuntur quas incurrit iure canonico, & iure Lusitano.*
 93. *Propriissima pœna periurij apud omnes rationes est repulsa ad testificandum in iudicio.*

Periurij nomen dupliciter sumi potest primo proprie, pro iuramento cui deest veritas, sine præsens sit, sine futura. Secundo late, pro omni iuramento cui aliqua ex tribus conditionibus illud commissantibus deest, scilicet veritas, iustitia, & iudicium cum igitur iura de periuro loquuntur, intelligantur de periuro primo modo, & de hoc si fuerit notorius. Ita Trullenc. *lib. 2. in Decalog. cap. 1. dub. 16. n. 1.* his suppositis,

Dico primo: Periurij pœnæ apud omnes rationes graves sunt & in primis iure canonico tales periuri, si periurium sit notorium, reputantur infames quam pœnam etiam incurrit iure civili; sed ad hoc in vtroque iure requiritur sententia declaratoria iudicis. Vnde periurus non priuatur ipso iure beneficiis acquisitis, venit tamen priuandus. Palas *d. 1. p. 1. n. 2.* Deinde iure canonico puniuntur etiam gravi pœnitentia, vt si clericus sit, dispositione, & reclusionem in actu monasterium *cap. quicumque* & in hoc Lusitanæ regno, in omnibus diocæsisbus est casus Episcopo reservatus in Eborenſi tamen Episcopatu requiritur, quod tale iuramentum tribuat damnatum proximo, ita Emanuel Laurent. *c. 2. §. 2. & sequenti.*

Dico secundo: In hoc Lusitanæ Regno, testis falsus in iudicio in quacunque materia morte nato-
 92 rali punitur, & amittit omnia bona sua, quæ Fisco Regio applicantur, & eadem pœna punitur, qui induxerit aliquem testem, vel pecunia corrumperit, vt falsum in iudicio iuret in causa mortis, siue sit ad absolvendum, siue condemnandum reum, sed si absolvendum fuerit, non ponent iudices hanc pœnam in executione hucusque quo faciant ipsum Regem certiorum, qui de hoc, vt sibi melius placuerit providebit, etſi testimonium falsum fuerit in alijs criminibus, quæ non fuerint crimina mortis, siue sint civilia, siue criminalia, mittetur ad exilium ad Brasiliam in perpetuum, & omnia sua bona amittet, si ascendentes, vel descendentes legitimos non habuerit. Ita habetur in
ordinatione lib. 5. per totum.

T 3 Dico

- 93 Dico tertio: Ultra dictas poenas propriissima poena periuri apud omnes nationes est repulsa à testificando in iudicio. Sic habetur *cap. quacunq. 6. & cap. non potest*, qui enim semel periuravit, semper præsumitur peieraturus & ad hoc quod à testificando repellatur, non requiritur sententia iudicis, sed sufficit, quod probetur illi in iudicio. Ita Palaus *suprà*, quidquid dicat Sanchez *suprà*.

SECTIO XV.

Qualis, & quanta sit iuramenti promissorii, obligatio?

S V M M A R I V M.

- 94 In iuramento promissorio aliquando reperitur obligatio voti simul cum iuramento, aliquando cessat hac obligatio voti.
95 An in promissionibus iuratis insit obligatio iustitiæ?
96 An in iuramento de re futura facienda in honorem Dei semper vinculum voti reperitur, vel si fiat in gratiam hominis obligatio iustitiæ?
97 An in iuramentis, in quibus rigoroſa promissio non invenitur reperitur duplex veritas, & duplex obligatio de præſenti, & de futuro.
98 An maior sit obligatio iuramenti, quam voti?

94 **D**ico primo: Aliquando in iuramento promissorio reperitur obligatio voti simul cum iuramento, aliquando cessat hac obligatio voti. Si enim iuramentum confirmet promissionem, Deo factam in tali iuramento, est obligatio voti, & iuramenti, ut si quis sub iuramento promittat Deo castitatem, vel Religionis ingressum, hæc promissio iurata, & obligationem voti, & iuramenti habet; vna enim obligatio ab altera est distincta, potest namque quis promittere Deo castitatem absque iuramento; si autem hanc promissionem iuramento confirmet, vinculum iuramenti addit, sunt namque hæc vincula distincta, & compatible. Aliquando vero in iuramento cessat obligatio voti, ut contingit in omnibus promissionibus homini factis iuramento confirmatis, in quibus sola obligatio iuramenti, non voti reperitur. Ita cum communi sententia Palaus *d. 2. de iuramento p. 1. num. 1.*

- 95 An vero in his promissionibus iuratis obligatio iustitiæ insit? Respondeo ex vi, & natura iuramenti non induci, induci tamen ex vi promissionis, quoties iuramentum promissioni, aliàs validæ adijcitur, vel ex iuris dispositione, si facto iuramento promissio, aliàs invalida, firma redditur. Ita cum communi sententia Palaus *suprà*. Ratio est, quia iuramentum ex natura sua solum habet divino testimonio rem præſentem, vel futuram confirmare, ergo solum inducit obligationem religionis, non vero iustitiæ; restat ergo ut solum ex promissione, quoad iudicatur iuramentum, vel ex iuris dispositione, hæc obligatio iustitiæ in promissionibus homini factis, & iuramento confirmatis nascatur.

- 96 Sed dubium est an in iuramento de re futura faciendi in honorem Dei semper vinculum voti reperitur, vel si fiat in gratiam alicuius hominis, obligatio iustitiæ reperitur? Respondeo quod si iurans rem aliquam faciendam habet animum pro-

mittendi, siue Deo, siue homini, tenebitur ex titulo voti respectu Dei, & iustitiæ, si promissio fuerit, respectu hominis, si tamen expresse non velit promittere, sed solum proponere, & illud propositum de re facienda firmet iuramento, ut vere firmare potest, solo iuramenti vinculo tenebitur. Ita cum Suario, Lessio, Sanchez, Palaus, *suprà n. 3.* Raphaël de la Torre *quest. 89. art. 7. d. 2.* Leander *tract. 1. d. 9. quest. 8.* Ratio est, quia non implens huiusmodi iuramentum, solum adducit Deum in testem falsi, non vero omittit promissionem aliquam, quam Deo, vel homini factam habuisset, cum re ipsa nullam fecerit, sed tantum proposuerit facere; ergo.

Sed quaeres an in eis iuramentis, in quibus rigoroſa promissio non invenitur, reperitur duplex veritas, & duplex obligatio de præſenti & de futuro v. g. si quis habet propositum faciendi aliquid, puta legere, scribere &c. & nulla superaddita obligatione, id ipsum iuramento firmet, an non solum teneatur de præſenti tale propositum habere, sed etiam in futurum teneatur illud exequi? Respondeo affirmative. Ita cum Suario, Sanch. Lessio, Palaus, *d. 2. p. 1. n. 3.* Raphaël de la Torre *quest. 89. art. 7. d. 4.* Leander *suprà quest. 7.* Ratio est, quia obligatio iuramenti ad exsequendam rem iuram non pendet ab obligatione promissionis, cum contingere possit obligationem esse irritam, & tamen iuramentum obligare, ut contingit in iuramento soluendi vsuras; ergo.

Sed inquirens an maior sit obligatio iuramenti, quam voti? & sermo esse potest de iuramento assertorio, vel promissorio; si loquamur de iuramento assertorio. Dico maiorem esse obligationem iuramenti quam voti. Ita Raphaël de la Torre *quest. 89. art. 8.* Ratio est, quia qui iurat assertorie aliquid falsum, protestatur Deum esse mendacem, non enim potest esse testis falsitatis, nisi ille falsus sit. Secus in voto in quo nulla talis protestatio fit, non enim protestatur vovens Deum esse infidelem, aut mendacem, sed dumtaxat est Deo infidelis non redens debitum promissum. Si tamen loquamur de periurio promissorio; maior est obligatio voti, quam iuramenti. Ita D. Th. *2. 2. quest. 98. art. 8.* Palaus *d. 2. p. 1. num. 2.* & cum aliis Leander *suprà quest. 6.* Ratio est, quia in iuramento promissorio, solum divina autoritas adducitur, ut securior, & firmior promissio reddatur, in voto autem ipsi diuinæ auctoritati sit promissio: ergo ex voto magis videtur quis obligari, quam ex iuramento.

SECTIO XVI.

Vtrum iuramentum habeat vim confirmandi contractus alioquin irritos?

S V M M A R I V M.

- 99 De iure Lusitano omne iuramentum appositum in contractibus &c. irritatur, imo etiam ipsi contractus, quibus apponitur, irritantur.
100 Iuramentum aliquando potest obligare, & non confirmare contractum, & quando id accidat?
101 Quando contractus non solum iure est nullus, sed etiam prohibitus in conscientia, iuramentum illi adiectum, nec confirmat contractum, nec obligat.
102 Quando iuramentum servari potest sine mortali,

& veniali, etiam si cadat supra contractum nullum, obligat in conscientia.

103 Ponuntur aliquae limitationes.

104 Iuramentum quando confirmat contractus non id habet ex natura sua, sed ex iuris dispositione.

105 Contractus alij sunt non ipso iure rescisi, sed rescindendi, alij sunt ipso iure irriti, & invalidi.

106 Contractus non ipso iure rescisi, sed rescindendi; adhibito iuramento confirmantur quando rescindibiles erant iure positivo, secus si rescindibilitatem haberent iure naturali.

107 Omnes contractus iure humano irriti confirmantur iuramento.

108 Aliqua corollaria ponuntur.

109 Numerantur contractus iure irriti, quibus si addiciatur iuramentum confirmatur.

110 Ponuntur contractus in quibus iuramentum adiectum obligat, sed non confirmat contractus.

111 Ponuntur contractus, in quibus iuramentum adiectum, nec obligat, nec confirmat contractus.

99 **H**æc quaestio, quæ gravissima est in hac materia non procedit de iure Lusitano, sed de iure communi. Nam de iure Lusitano in *Ordinatione lib. 4. tit. 73*, omne iuramentum appositum in contractibus, promissionibus, donationibus, pactis, conventionibus irritatur, & similiter irritantur omnes contractus, promissiones, & pacta donationes, & conventiones, etiam aliæ validæ, & licitæ, in quibus idem iuramentum apponitur, siue sint publicæ, siue privatæ, ut cum multis tenet Fagundez in *Decalog. lib. 2. cap. 18. num. 9*. Quæ leges optimæ sunt, fundantur namque in speciali privilegio, quod Reges ad illas condendas habuere, ut optime probat Fagundez in *Decalog. lib. 2. cap. 18. num. 9*. Vnde nota controuersia est de iure communi. Deinde non est sermo de iuramento assertorio, sed tantum de iuramento promissorio, quo quis v. g. promittit stare alicui promissioni, vel donationi, vel aliud quid simili, non tantum se intendens obligare ex fidelitate, vel gratitudine, sed ex iustitia commutativa. In hoc namque sensu controuertitur quaestio, ut optime aduertit Onate *tomo 1. d. 11. sect. 1. n. 18*.

100 Deinde notandum est, aliud esse iuramentum appositum alicui contractui obligare ad obseruandum iuramentum, aliud esse confirmare contractum; nam iuramentum aliquando potest obligare, & non confirmare contractum, ut patet in eo, qui promittit cum iuramento soluere vsuras, qui ratione iuramenti tenetur eas soluere; aliquando vero, & obligat, & confirmat contractum, ut quando mulier consentit in alienatione fundi dotalis cum iuramento de non contrahendo. Vnde iuramentum tantum obligans, quod cadit supra contractum, nullum dicitur per se stans, id est, non habens adiunctum contractum, nec facit illum reuiviscere, atque adeo ipsum solum manet. Iuramentum vero confirmans, tantam vim habet, ut contractum nullum, quasi resuscitet, ut sit verus, & ratum, & non solum obligat ratione iuramenti, hoc est ex obligatione Religionis, ut facit quando est tantum per se stans, sed etiam ex iustitia commutativa dat actionem in iudicio aduersus iuramentum, quod tamen non facit quando iuramentum est per se stans, & non confirmans contractum, neque obligatio iuramenti per se stantis transit ad

hæredes, bene tamen iuramenti confirmatorij, si quidem parit obligationem ex iustitia.

Quando igitur iuramentum promissorium cadit supra contractum nullum, siue rescissum sit ipso iure, siue rescindendum, duplex celebris oritur quaestio circa illud, altera, verum illud iuramentum obliget in conscientia, altera verum confirmet contractum; & quidem si contractus, nec nulli sint, nec prohibiti, nulla etiam est dubitandi ratio, quin obligent accedente iuramento, imo duplici obligatione, altera iustitiæ ratione contractus, altera Religionis ratione iuramenti; dubium ergo solum est de contractibus nullis: his suppositis,

Dico primo: Quando contractus non solum est nullus, siue iure diuino, Ecclesiastico, vel civili, sed etiam prohibitus in conscientia, iuramentum adiectum tali contractui, nec confirmat contractum, nec obligat in conscientia, in hoc non est dissidium inter DD. Ratio est, quia iuramentum non potest esse vinculum iniquitatis, sed si homo teneretur adimplere talem promissionem, quæ non solum est nulla, sed etiam in conscientia sub peccato prohibita, ratione iuramenti, iuramentum esset vinculum iniquitatis: ergo, Aduerte tamen non omnem contractum per legem esse prohibitum in conscientia, v. g. lex irritat testamentum non factum debitis solemnitatibus iure requisitis, sed non prohibet ita fieri; vnde si quis ita faciat, non peccat, factum tamen non tenet, ut optime aduertit Onate *supra sect. 2. n. 47*.

Dico secundo: Quando iuramentum seruari potest, siue dispendio salutis æternæ, id est siue peccato mortali, & veniali, etiam si cadat supra contractum nullum, obligat in conscientia, Quando vero non potest seruari siue peccato mortali, vel veniali iuramentum non obligat. In hac conclusione etiam conueniunt vniuersi DD. & secunda pars conclusionis constat ex primo asserto, nam iuramentum non potest esse vinculum iniquitatis & habetur *cap. Quando de iure iurand. prima vero pars conclusionis probatur, ex cap. Quamuis patet de pactis in 6, & cap. cum contingat & cap. quanto*. Ratio autem est, quia licet promissio supra quam cadit iuramentum sit irrita, assertio tamen, qua ego dico adimpleturum talem promissionem, optime potest siue peccato impleri; siquidem adimplere illam promissionem non est prohibitum in conscientia: ergo licet iuramentum non possit me obligare ex vi promissionis nullæ, poterit tamen me obligare ex vi assertionis confirmatæ iuramento de actu futuro, quia illa assertio potest fieri siue peccato, non obstante irritatione promissionis: ergo reuerentia diuini testimonij obligat, ut illa assertio vera fiat, & consequenter ut promissio impleatur.

Aduerte tamen hanc conclusionem vniuersalem debere intelligi his limitationibus, quibus etiam omnes conueniunt; prima est, nisi creditor remittat obligationem iuramenti, nam fuit factum Deo cum conditione tacita, nisi creditor remittat. Secunda est nisi sit contra prius iuramentum, nam tunc secundum iuramentum non potest seruari, siue fractione primi. Et idem dicendum est, quando iuramentum est irritum per aliquam legem illud irritantem, ut constat de matrimonij clandestini iuramento in *Trid. sess. 24. cap. 11*. Tertia est, nisi tale iuramentum relaxetur, nam cum non confirmet contractum, relaxari potest, siquidem tantum obligat ex religione, talis ergo relaxatio non cedit in damnum tertij; sed quando hæc relaxatio peti possit infra dicemus. Quarta conditio est, nisi tale iuramentum sit contra bonum commune naturale, bene

bene tamen si fuerit contra bonum politicum; tunc autem est contra bonum commune naturale, quando non potest observari sine peccato mortali, vel veniali, quod tunc accidit, quando est de re prohibita sub mortali, vel veniali, tam iure naturali, canonico, quam civili, dummodo prohibitio daret, adveniente iuramento; & ratio est, quia homo tenetur naturali iure non peccare: ergo iuramentum iure naturali non potest esse vinculum iniquitatis: ergo quando iuramentum est de aliquo peccato faciendo, est contra bonos mores naturales, ac per consequens non obligans: Tunc autem dicitur contra bonos mores civiis, quando lex non obligat in conscientia, sed prohibet, propter bonum commune politicum; quia tunc licet res prohibeatur, non obligat ad culpam, ut patet in lege irritante testamentum, sine debita solemnitate, ut *supra* diximus.

Hucusque conveniunt communiter DD. sed an iuramentum adiectum contractibus nullis, non solum obliget, quando non vergit in dispendium salutis æternæ, sed etiam confirmet contractus: Quæ est secunda pars huius questionis, est totum pondus difficultatis, adeo namque in hac re gravissima, DD. divisi sunt, ut magis vellem audire, quam meam sententiam proficere.

104 Et in primis ad clariorem questionis notitiam, notandum est iuramentum, si vim habet confirmandi contractus, non hoc habere ex natura sua, & vi sibi innata, sed ex dispositione iuris, non quia ius positum det positivè, ut ita dicam, vim confirmandi contractum, ut aliqui voluerunt, quos refert *Onate disp. 1.1. sect. 4. num. 84.* sed quia concutit negativè auferendo impedimentum, quo prius ab eodem iure humano impediatur valor, & firmitas illius contractus, quo impedimento sublato, statim contractus recuperat valorem, & firmitatem, qua iure humano prius fuerat, ut bene notavit Lugo *de iustitia d. 22. sect. 8. numero 199.*

105 Secundo notandum est contractus esse in triplici differentia; alij namque sunt validi omnino, nec ipso iure rescissi, namque rescindendi, & de his non loquimur, quia confirmatione non indigent, cum ipsimet etiam iuramento non adiecto, firmi & stabiles sint. Alij sunt contractus non ipso iure rescissi, sed rescindi, alij vero sunt ipso iure irriti, & invalidi, de his ergo duobus modis contractuum est præsens difficultas. Ad clariorem tamen notitiam prius dicam de contractibus non ipso iure rescissi, sed rescindendis, & statim dicemus de contractibus ipso iure nullis.

106 Dico tertio: Contractus non ipso iure rescissi, sed rescindendi, adhibito iuramento confirmantur, quando iure positivo rescindibiles erant; secus si rescindibilitatem habebant iure naturæ; non tunc iuramentum eam non aufert, ut bene advertit cum Lessio, Lugo, *supra*. Hanc conclusionem tenent communiter DD. apud Lugum *de iustitia d. 22. sect. 8. n. 202.* contra Portium, & novissime contra Tamburinum *lib. 3. decalogi cap. 3. §. 6. num. 7.* Ratio est: quia hi omnes contractus in se validi sunt, & solum rescindi possunt, quatenus lex humana dat actionem contrahenti ad illius rescissionem petendam: ergo quando lex negat huiusmodi actionem, prout negat, adhibito iuramento, manebunt omnino firmi, & irrevocabiles: patet consequentia, quia tota rescindibilitas contractus, & infirmitas illius, oriebatur ex actione illa, quam ius concedebat ad petendam rescissionem: ergo negata per ipsummet ius hac actione, posito iuramento, eo ipso tollitur ni-

firmitas, & rescindibilitas, quam contractus habet.

Dico quarto: Omnes contractus iure humano irriti, confirmantur iuramento. Ita cum Sanc. 107 Molina, Rebello, Sà, & aliis communiter Lugo, *de iustitia d. 22. num. 206.* Fagundez *in Decalog. lib. 2. cap. 17. num. 5.* Onate *d. 1.1. de contractibus sect. 4. num. 89.* contra Turrianum, Vasquium, quos refert Lugo *supra num. 205.* Tamburinum *supra num. 7.* Probatum primo, nostra sententia ex multis capitibus iuris, scilicet *Authentica sacram. puber. C. si adversus venditionem, & l. 1. Cod. & cap. quamvis pactum de pactis in 6. & cap. cum contingat de iure iurando, & cap. licet mulieres, & cap. debitores*, quæ iura, licet non vtiuntur hoc verbo confirmare contractum, ita tamen interpretantur à doctoribus utriusque iuris, & ex modo quo loquuntur colligitur illos confirmare; dicitur namque in illis, ininvocabiliter servantur, omnino servantur; Deinde probatur ratione, quia in præcatis iuribus, & aliis datur actio, & obligatio adversus iurantem, & creditor non tenetur acceptum restituere, atqui si iuramentum non firmaret contractum, iurans momentanea solutione satisfaceret, & posset repetere, & alias creditor teneretur restituere ut patet *in contractibus iure natura irritis*: ergo iuramentum adiectum contractibus iure humano irritis, confirmat contractus.

Et hinc colliges primo quod quoties creditor non potest acceptum retinere absque peccato, etiam si qui dat adiiciat iuramentum, tale iuramentum non confirmare contractum. Vnde ad hoc ut iuramentum confirmet contractum, duo requiruntur, scilicet quod nec iurans, nec exigens iuramentum peccet illud servando; quare si creditor non potest retinere, quod iurans dat absque obligatione restitutionis, & absque peccato, signum est, iuramentum nullo modo firmasse contractum, sed tantum obligasse iuramentum ad illius observantiam propter reverentiam Divini nominis. Ita Onate *supra num. 99.* Secundo, Colliges iuramentum solvendi usus non confirmare contractum, nec contractus omnes iure naturæ irritos, ut contractus infantium, amentium, nec contractus simulatos de rebus alienis, nec contractus per vim, merum, vel dolum factos. Et ratio est, quia hæc confirmatio de qua loquimur, debet fieri virtute iuris positivi, ut *supra* diximus; sed ius positivum non potest facere validos contractus iure naturæ irritos, quos *supra* enumeravimus, & alios innumeros; ergo non potest illos confirmare. Ita Onate *supra num. 103.*

Restat nobis nunc ad exactam notitiam huius sectionis breviter enumerare contractus iure irritos, in quibus iuramentum adiectum nec obligat, nec confirmat, & illos in quibus obligat, sed non confirmat, & illos in quibus obligat, & confirmat. Pro quo sciendum est, quædam iuramenta adiecta contractibus obligare, & confirmare, quædam obligare, sed non confirmare, quædam denique, nec obligare, nec confirmare. Iuramenta quæ obligant, & confirmant, sunt illa, quæ obligant ad servandum contractum, si non sit turpitudine ex parte recipientis, quare post confirmationem contractus tali iuramento, nec satisficit momentanea solutione, nec datum repeti potest, nec relaxatio iuramenti peti potest, aut iuste dari, & obligatio illius iuramenti ratione obligationis contractus transit ad hæredes. Hi autem sunt.

Primo, contractus minorum sine licentia tutorum. Secundo, Renunciatio legitimæ ultra dotem 3. Iuramentum de alienatione fundi dotalis 4. Donatio

SECTIO XVII.

Utrum iuramentum habeat vim confirmandi contractus factos contra prius iuramentum?

SUMMARIUM.

- 112 Iuramentum factum contra prius iuramentum non obligat.
- 113 Alium qui secluso iuramento firmitatem habent validi sunt, etsi priori iuramento aduersentur.
- 114 Alium qui firmitatem habent à iuramento si fiat contra prius iuramentum validi sunt, & firmitatem secundo iuramento.

Suppono iuramentum factum contra prius iuramentum, aut contra votum, aut contra simplicem promissionem valide acceptatam, non obligare, quia secundum iuramentum, & secunda promissio, est de re quæ servari non potest sine peccato, iuramentum autem quod sine peccato servari non potest non obligat, ut *supra*, diximus, & bene notat Trulleno. in *decalog. cap. 1. dub. 9. num. 1.* difficultas igitur est an quando aliquis fecit iuramentum non faciendi aliquem contractum, vel donationem, si postea de facto talem contractum inicit, & si met iuramento, an posterius iuramentum sit validum, & firmet contractum? Pro quo distinguenda sunt duo genera actuum, primum illorum, qui secluso iuramento firmitatem habent, secundum qui à iuramento sequeuntur firmitatem: his supposito.

Dico primum: si loquamur de actibus, qui secluso iuramento firmitatem habent, quorumque valor dependet ex sola voluntate disponentis, validi sunt, & firmitatem si priori iuramento aduersentur. Ita cum communi sententia Palas tom. 4. d. 2. de iuramento p. 9 §. 7. num. 1. Ratio est quia per iuramentum non adimitur potestas faciendi actum, quem quis aliàs facere poterat; sed solum nescite faciat, ut præbat textus in l. si quis in princip. tutor. & in versummo ff. de legatis, exemplis res explicatur, constituit Petrus procuratorem, iuravit non renuocare, renocat, tenet renuocatio, quamvis periurus existat, si animo nunquam renuocandi iuravit. Secundò iuravit Franciscus puellæ sponsalia, contraxit cum alia matrimonio, actus tenet. 3. Promisit Ioannes cum iuramento vendere agrum Petro, vel forte vendidit, sed non tradidit, alteri vero vendidit, & tradidit, teneat secunda venditio, & alia plura exempla, quæ referri poterunt.

Dico secundò: actus qui omnem firmitatem suam habent à iuramento, si fiant contra prius iuramentum validi sunt, & firmanur, subsequenti iuramento, v. g. iuravit mulier non alienare fundum dotalem: postea vero illum alienavit cum iuramento, alienatio quæ aliàs erat iure ipso civili inualida, valet, & manet firma per subsequens iuramentum. Ita cum Gomes, Suarior, Lugo de iustitia d. 20. num. 221. Tancred. tract. 4. lib. 2. d. 12. num. 1. contra Lessium, Sanc. & alios; pro cuius explicatione adverte, ad iudicandum de valore iuramenti, non esse considerandum, an ipsum iuramentum in se sit peccatum, nam professio Religiosa aliquando potest esse peccatū, si fiat contra præceptum superioris irritans, & tamen est valida; sed debet attendi, an id quod iuratur sit peccatum, atqui in nostro casu, licet iuramentum in se sit peccatum, id tamen quod iuratur non

Donatio inter virum, & uxorem s. Donatio facta à patre filio, qui est sub eius potestate, vel ab Abbatibus monachis, qui sunt eorum spirituales filij. 6. Donatio facta à patre filio ob obsequia artificialia, quæ non debet filius patri. 7. Donatio ultra 500. solidos. 8. Donatio renocabilis ex causa ingratitude. 9. Donatio omnium bonorum præsentium, & futurorum. 10. Donatio causa mortis omnium bonorum, cui adiungitur pactum de non renocando donationem. 11. Donatio causa mortis omnium bonorum ab adulto habente curatore. 12. Confessio dotis receptæ non numeratæ facta à marito uxori. 13. Generalis renunciatio hereditatis, quæ non comprehendit legitimam renuntiantis, cui si iuramentum adiciatur, comprehendit legitimam. 14. Fideiussio mulieris. 15. Fideiussio mariti pro dote reddenda. 16. si fideiussor se obliget pro sorte principali antequam fiat executio in eo pro quo est fideiussor. 17. pactum nudum, quod non patit obligationem. 18. contractus curatoris cum pupillo minore, in quibus contractibus, & aliis, quos congerit Oñate *supra* licet inualidi sint, & irriti iure positivo, si tamen illis iuramentum adiciatur, confirmat contractum.

110 Iuramenta vero quæ obligant & non confirmant, sunt illa, quæ observata non vergunt in dispendium salutis æternæ, ut sunt, primò: Promissio soluendi vfuras. 2. Iuramentum factum concubinæ à milite armato, à clerico, ab advocato, à militibus religiosis dandi aliquid propter stuprum. 3. Donatio mariti uxori in arrhis ultra decimam. 4. Iuramentum de renuntiando generaliter beneficio iuris s. Renunciatio, quæ datur ad indebitum solutum per errorem, repetendi. 6. Contractus carcerati: in quibus, & aliis contractibus, quos etiam congerit Oñate *supra*, licet iuramentum non confirmet contractus, obligat tamen ad illorum adimplentionem ex Religione iuramenti.

111 Iuramenta vero, quæ nec obligant, nec confirmant contractus sunt 1. omnia iuramenta, quæ sunt contra bonos mores naturales, & quæ sunt contra bonum commune, & bonum tertij. 2. Iuramentum contra ius naturale obligans ad mortale, vel veniale. 3. Iuramentum contra leges canonicas quascunque. 4. Iuramentum contra leges civiles, quando obligant in conscientia. 5. Qui pacificatur cum meretrice de pretio dando, & de peccato committendo, non tenetur ad peccatum, post tamen peccatum commissum tenetur ad pretium solvendum. 6. Assassinus, qui pacificatur de homine occidendo, non obligatur ad occisionem. 7. Renunciatio fori Ecclesiastici facta per clericum. 8. Renunciatio privilegij nobilitatis facta à Patre. 9. Donatio ultra legitimam, tertium, vel quintum, facta à Patre, vel matre filiis. 10. Donatio prodigi. 11. Donatio à Patre facta extraneis. 12. Donatio mariti in arrhis ultra decimam cum excessu. 13. Renunciatio debitoris iuri cedendi bonis, ut liberetur à carcere. 14. Promissio facti alieni. 15. Sponsalia iurata post prima sponsalia. 16. Iuramentum appositum matrimonio clandestino post Trid. 17. Quicunque contractus contrarij alteri iam facto. 18. Alienatio bonorum Ecclesiasticorum facta à prælato. 19. Quodlibet iuramentum contra prius iuramentum. In quibus omnibus casibus, licet addatur iuramentum, tale iuramentum nec obligat, nec confirmat contractus, ut late probat Oñate *disp. 11. sect. 6. per totum*, ubi alios contractus videre potes, quoad relaxationem vero iuramenti in contractibus apppositi, *infra* dicemus.

non est peccatum; nam illud quod per secundum iuramentum promittitur, & iuratur, solum est non contravenire tali alienationi factæ contra primum iuramentum; ergo licet ipsa alienatio in se sit peccatum, vtpote opposita primo iuramento, non alienandi promissio tamen non contraveniendi alienationi facta, non est peccatum, cum non opponatur priori iuramento; per illud enim non fuit promissum non reclamare, sed non alienare; violato ergo primo iuramento per alienationem, non est peccatum non reclamare, quod solum est quod iuratur per secundum iuramentum quare illa duo iuramenta non sunt contraria obiective, quia obiectum secundi, non opponitur obiecto primi, sed secundum iuramentum contrariatur primo subiective, quatenus ipsum iurare opponitur obiecto prioris iuramenti, quod obligabat ad non iurandum postea de non reclamando, non tamen ad reclamandum, vel contraveniendum secundo contractui.

SECTIO XVIII.

Utrum iuramentum dolo, vel errore extortum obliget?

SUMMARY.

- 115 Contractus alij sunt stricti iuris, & alij bonæ fidei, & quales unicuique sint?
- 116 Duplex error potest dari in contractibus, antecedens, unam concomitans, subsequens, vel incidens.
- 117 Error potest versari, vel circa substantiam, vel circa accidentia contractuum.
- 118 Error potest causari in contractibus, vel a contrahente, vel ab alio tertio.
- 119 Error contingens circa substantiam contractuum, siue sit antecedens siue concomitans reddit contractum nullum.
- 120 Si error versetur circa qualitatem contractuum, & sit concomitans, valet contractus iure nature.
- 121 Si error contingat circa qualitatem non substantialem, etiamsi causam dederit contractui, contractus est validus, tam de iure nature, quam positivo, irrevocabiliter tamen ex parte decipientis, & revocabiliter ex parte decepti.
- 122 Quid si qualitas pertineat ad substantiam contractuum?
- 123 Si iuramentum adiiciatur contractui nullo ex errore, vel dolo nullum est.
- 124 Si adiiciatur contractui valido, sed recindendo, eodem modo obligat iuramentum.
- 125 Si error, vel dolo fuit circa substantiam contractui, siue fuerit antecedens, siue concomitans iuramentum adiectum contractui est nullum.
- 126 Si error versetur circa qualitates contractuum, & sit concomitans iuramentum valet.
- 127 Quid si qualitates sint veluti substantiales?
- 128 In quibus contractibus perfecta doctrina intelligatur?
- 129 In promissionibus, & donationibus gravatis aliter philosophandum est, ac in aliis contractibus, & quomodo sit philosophandum?
- 130 Ad invaliditatem promissionis non sufficit quod adsit aliqua circumstantia, quam si quis nonisset non promississet.

Decisio huius questionis dependet ex intelligentia illius potissimè difficultatis quæ ratione contractus dolo, vel errore celebrati, sunt validi:

nam cum iuramentum in hoc casu ad confirmandum contractum aduocatur, si contractus ob errorem, vel dolum nullus existit, saltem iure nature, iuramentum illi adherens corrumpitur. Pro intelligentia igitur huius difficultatis suppono, duplex esse genus contractuum, alij sunt stricti iuris, quia ius eos præcipit strictè explicare, & iuxta expressum verborum sensum; hi sunt stipulationes, promissiones, liberales donationes, solum, & emphyteusis. Contractus bene fidei dicuntur, quia in eis ad bonum fidei, & communis societatis, plura iudex ex æquitate arbitratur; hi sunt emptio, venditio, locatio, permutatio, pignus, depositum, commodatum, societas, sponsalia, & similes. Molina tom. 2. tract. 2. d. 159. per totum.

Secundò suppono, in his contractibus duplicem errorem intervenire posse, alium antecedentem, alterum concomitantem, subsequentem, vel incidentem. Antecedens vocatur, qui antecedit contractum, & causa illius est, ita ut illo existente fiat contractus, qui tamen non fieret, illo non existente. Error concomitans, seu incidens in contractibus dicitur, quo existente fit actus, qui tamen fieret, eo non existente. Tertio suppono, hunc duplicem errorem versari posse, vel circa substantiam contractus, vel circa illius accidentia; quæ autem sit substantia cuiuslibet contractus, quæ illius accidentia? determinandum est ex natura cuiuslibet contractus; substantia enim in vno contractu in alio accidentalia sunt, ut contingit in contractu matrimonij, ad cuius substantiam pertinet persona contrahens, cum tamen in contractu emptionis, & venditionis, accidens sit, & in promissionibus, & donationibus, finis, seu causa motiva essentialis est, quæ tamè emptionibus, & venditionibus accidit illa: ergo erit substantia cuiuslibet contractus, sine qua contractus ille subsistere non potest; reliqua vero erunt illius accidentia. Tandem suppono errorem in contractu causari posse à parte contrahentis, vel ab alio tertio, contrahente ignorante, vel potest naturaliter contingere. Si naturaliter contingat, vocatur error, seu ignorantia, si ex alterius malitia proveniat, vocatur dolo. Ita cum communiter sententia Lugo de iustitia d. 22. sect. 2. Fagundez l. 2. de calogi cap. 13. Palao supra d. 2. p. 5. his suppositis,

Dico primò: si error contingat circa substantialem contractus, siue sit antecedens, siue concomitans, reddit contractum, quicumque ille sit, nullum. Ita communiter DD. Ratio est, quia cum valor contractus, & illius obligatio pendeat ex voluntatis consensu, & hic consensus esse non possit, cum adsit error, neque contractus, neque obligatio illius esse potest. Hinc fit, iuramentum tali contractui appositum, irritum esse; quia fuit appositum ad confirmandum contractum, quem iurans habebat in mente, non qui de facto celebratus est, & cum iuramentum non extendatur ultra id, quod cogitatum est, & in mentem venit, non potest extendi ad confirmandum contractum ex errore substantiali celebratum. Ita cum Palao, Fagundez, Trullenc. lib. 2. cap. 1. d. 12. num. 2.

Dico secundò: si error versetur circa qualitatem contractus, & sit concomitans, valet contractus, saltem iure nature. Ita Lessius lib. 2. cap. 27. dub. 5. num. 28. & alij communiter. Ratio est quia huiusmodi error, non impedit sufficientem consensum in contractus substantiam, ergo illum non ancellat; patet antecedens, nam vel hic error procedit ex inadvertentia, quia contractus non cogitavit de tali qualitate, vel si cogitavit, non de illa iuravit, sed in utroque casu videtur contrahens taliter

taliter ad contrahendum affectus, ut etiam si tales qualitates expresse cognosceret, adhuc contraheret: ergo non est cur talis contractus sit nullus. Potissima igitur difficultas est an error contingens circa qualitatem non substantialem, si contractui causam dederit, annulet eius valorem: Et relictiis variis sententiis, quas late refert Onate *tom. 1. d. 3. sect. 9.*

Dico tertio: Si error contingat circa qualitatem non substantialem, etiam si causam dederit contractui, contractus sunt validi tam de iure naturæ, quam positivo, irrevocabiliter tamen ex parte decipientis, & reuocabiliter ex parte decepti, Vnde dici possunt siminelli. Ita Lugo *de iustitia d. 22. num. 73.* Onate *tom. 1. d. 3. sect. 9. num. 198.* contra Bonaciniam, Fagundez, & alios. Prima pars conclusionis patet, quia in his contractibus non deest voluntarium sufficiens ad reddendum actum simpliciter voluntarium; ergo tales contractus sunt validi: probatur antecedens, quia ex eo deficeret voluntarium, quia deceptio provenit ab altero contrahente, sed quod deceptio proveniat ab altero contrahente, vel à seipso, parum refert; cum in utroque casu auferat scientiam requisitam ad voluntarium; ego si contractus sunt validi, quod quis se decept, idem dicendum est, quod ab altero contrahente fuit deceptus, dummodo deceptio non sit circa substantiam.

Quoad secundam vero partem probatur, ex definitione contractus mutui, qui scilicet obligationem mutuam producit, sed in præfati casu deceptor, in casu quo ipse sua culpa dedit causam contractui, & non deceptus, manet obligatus irrevocabiliter; ergo in quantum non obligat irrevocabiliter deceptum, non est validus, sed aliquo modo defectuosus ex una parte. Suppono namque eum, qui deceptus est, posse si voluerit contractum non servare, perinde ac si non contraxisset: ergo nullam obligationem sibi imposuit irrevocabilem, ac per consequens decipiens, nullum ius acquisivit firmum ex contractu contra alterum contrahentem, sed tantum à sua voluntate dependentem; manet tamen deceptor obligatus irrevocabiliter, iuxta voluntatem decepti, quia talis contractus non est omnino irritus, sed validus, & ex parte decipientis firmus, licet ex parte decepti sit reuocabilis, secundum suam voluntatem; quare ex vi contractus, tam decipiens quam deceptus manent obligati proximè, & immediate ad contractum servandum, quando non dissolvitur, sed deceptus habet ius, ut dissolvatur contractus, atque ideo mediata habet ius ad illam non servandum, quatenus habet facultatem obligandi deceptorem ad contractum dissolvendum, & ideo diximus deceptum non obligari firmiter, & irrevocabiliter.

Dixi circa qualitates non substantiales, quia sunt aliquæ qualitates, quæ pertinent ad substantiam contractus, et si circa has error, vel dolus versetur contractus omnino est irritus, ut diximus de errore versante circa substantiam contractus: nam tunc est error in substantia illius, ut si quis emeret equum putans esse Africanum habentem excellētes qualitates, vel voveret peregrinationem putans distare 50. leucas, cum nec equus habeat illas qualitates, nec locus distet per 50. sed per 200. leucas, tunc illæ qualitates sunt substantiales, & error in illis, est error in substantia, ut bene advertit Lugo. Vnde conclusio solum procedit, de qualitatibus non substantiis, & parvi momenti, quæ tamen dederunt causam contractui.

Et ex his iam Colliges qua ratione iuramentum appositum contractibus dolo, vel errore celebratis,

Part III.

obligationem inducat, cum enim hoc iuramentum, ut dictum est, appositum in contractibus ad augendam illorum obligationem, pro natura contractus obligationem habeat. Ideo si contractus nullus est, etiam iuramentum nullum est, si vero contractus validus est, veniatque rescindendus, eodem modo rescindi poterit non obstante iuramento, quia iuramentum continet omnes restrictiones, & conditiones, quas contractus habet. Ita cum Couar. Gattierrez, Lessio, Palas ubi *suprà num. 26.*

Vnde breviter dico quod si error, vel dolus fuit circa substantiam contractus, siue fuerit antecedens, siue concomitans, iuramentum adiectum contractui est nullum, siquidem ipse contractus nullus est. Si vero error vel, dolus versetur circa qualitates contractus, & sit concomitans, iuramentum tenet; quia talis contractus validus est, ut *suprà* diximus; quod si error, vel dolus circa qualitates non substantiales, sed extrinsecas, & accidentales versetur, tunc etiam iuramentum est validum tam de iure naturæ, quam positivo, & ex parte decipientis non potest rescindi, bene tamen rescindi potest ex parte decepti. Si tamen error versetur circa qualitates substantiales, & quæ intrant rationem obiecti principalis contractus, tunc nec contractus est validus, nec iuramentum obligat. Ita cum Rebello, Aragonio, Sanchez, Valentia, Turriano, Basilio, & aliis Palas *suprà n. 11.* quæ omnia procedunt in omnibus contractibus, tam stricti iuris, quam bonæ fidei, saltem in foro conscientie.

In foro tamen externo, omnes admittunt contractus stricti iuris validos esse, licet id negent plures de contractibus bonæ fidei; conceditur tamen decepto contra deceptorem exceptio, quando dolus dedit causam contractui, ut non cogatur implere contractum, si nondum impletus est; si vero impletus sit, conceditur decepto actio de dolo adversus decipientem, ut damnum resarciat, si aliquod passus est, si denique dolus fuit incidens, nec dedit causam contractui, validus est in utroque foro, in foro tamen interno: tenetur deceptor reducere contractum ad æqualitatem; in externo autem ad id non cogitur, sed solum datur decepto exceptio de dolo, si contractus ex parte sua non sit integre completus, post impletum vero, conceditur ei actio de dolo adversus decipientem, ut damnum resarciat, si aliquod passus est, videatur Molina *d. 359.* Lugo *de iustitia d. 22. n. 107.* Palas *de iuramento d. 2. p. 5. n. 1.* Et idem quod diximus de valore horum contractuum, dicendum proportionaliter est, de iuramento, nam iuramentum, ut diximus, valori horum contractuum accommodatur, & ad illorum revocationem reuocatur.

Aduerte tamen, quod quando diximus, quod si error vel dolus in qualitatibus accidentalibus dedit causam contractui, contractum esse validum, tam iure naturæ, quam positivo, posse tamen à decepto irritare, non debere intelligi de contractu Matrimonij, vel de professione religiosa, vel casibus constitutis statum religiosum, qualia sunt, quæ sunt in Societate levi; nam in his, quæ constituent statum, voluntas iuxta naturam rei de qua agitur accommodat se, & consentit sine restrictione, vel conditione, sed omnino absolute, & independentem ab aliis conditionibus, præter eas, quæ sunt de substantia eiusdem contractus. Ita Sanchez quem refert & sequitur Lugo *de iustitia ubi suprà num. 88.*

Aduerte secundò: In promissionibus, & donationibus gratuitis, aliter etiam philosophandum esse, ac in aliis contractibus onerosis; nam in promissionibus,

V 2

missionibus, & donationibus gratuitis, si error, vel dolus sit circa causam finalem, vel circa aliquam circumstantiam, sine qua donatio non fieret, vel promissio; promissio, vel donatio non tenet. Ita cum Molina, & aliis Lugo *supra* num. 89. Ratio est quia cum hæc donatio sit liberalis, potest quis apponere conditionem, quam voluerit sine iniuria promissarij, vel donatarij, quare solum videtur se obligare quandiu rerum mutatio non fiat, vnde non videtur se velle obligare, si causa finalis falsa sit.

- 130 Aduerte tertio: ad invaliditatem promissionis, non sufficere, quod adsit aliqua circumstantia, quam si quis nouisset non promississet, v.g. si Petrus det eleemosynam pauperi vero, quem si sciret esse suum inimicum, non daret, adhuc enim donatio, siue promissio est valida, quia non nocet illa circumstantia ignorata, nec ideo promittit, quia ille non est inimicus, sed quia est pauper, quæ causa motiva vera est à parte rei, non ergo bene arguitur, quod non valet donatio gratuita ex eo quod si sciret aliquid aliud, quod ignorat non promitteret, nisi sit tale, quod actum moueat positione eius negatio. Vide Salas, Sanchez, Valquium, quos refert, & sequitur Lugo *supra* num. 90.

SECTIO XIX.

Vtrum iuramentum metu extortum obligationem inducat.

S V M M A R I V M.

- 131 *Contractus ex metu leui celebratus validus est iure nature.*
 132 *Si metus leuis dedit causam contractui tenetur decipiens rescindere contractum, si à decepto requiratur.*
 133 *Contractus ex metu graui iuste celebratus validus, est tam iure nature, quam positio, & iuramentum illi adiectum validum est.*
 134 *Quando metus grauis est iniuste illatus iuramentum tali contractui adiectum obligat iure nature.*
 135 *Talis contractus ex metu factus est rescindibilis ex parte illius, qui passus est metum.*
 136 *Iuramentum extortum per metum iniuste cadentem in virum constantem est validum, de iure positio, modo seruari possit sine peccato.*
 137 *Quanta sit obligatio huius iuramenti explicatur.*
 138 *An qui iurauit rediturum ad carcerem sententia sub mortali hoc iuramentum seruare?*
 139 *An iuramentum redeundi ad carcerem relaxari possit?*

- 131 **Q**uestio procedit de metu graui, & cadente in virum constantem, & non de metu leui, leuis namque facile reiici potest, ac proinde contractus ex illo celebratus validus est, iure nature, licet si talis metus dedit causam contractui teneatur decipiens ad rescindendum contractum, si à decepto requiratur, vt late probat Lugo *de iustitia* d. 22. n. 138. Vnde consequenter iuramentum, etiam validum est: his suppositis,

- 133 Dico primo: Contractus ex metu graui iusto celebratus, validus est, tam iure nature, quam positio, ac per consequens iuramentum illi adiectum validum est, nec datur actio rescindendi contra-

ctum. Ita cum communi sententia Lugo *supra* n. 156. Ratio est quia cum malum illud, quod est causa metus, iuste inferri possit à metu inferente iuste potest vendere ius illud, quod habet, dummodo contractus aliunde non sit inæqualis ob excessum pretij excedentis valorem rei quam vendidit, ne ibi aliqua iniuria intercedat, quæ pariat obligationem restituendi. Hinc fit, quod si pater inueniat hominem cum filia sua fornicantem, & cum cogat iurare illam ducturum, alias Iudici accusandum, vt morte plectatur, si iuret ducturum, teneri ex vi promissionis, & iuramenti.

Dico secundò: Quando metus grauis est iniuste illatus, iuramentum tali contractui adiectum obligat iure nature. Ita cum multis Palasus d. 2. p. 4. n. 1. Fagundez lib. 2. *Decalogi* cap. 13. n. 3. Ratio est quia iure nature, tenemur efficere verum id, quod iuramus, ne Deum fideiulorem infidelem faciamus. Tunc quia in tali sic iurando nec defuit intentio iurandi, & se obligandi, vt suppono, nec defuit libertas, si quidem non requiritur maior libertas ad iurandum, quam ad peccandum; sed illa libertas sufficiens erat ad peccandum, siquidem si ex metu graui iniusto offret idolo incensum peccaret: ergo eadem libertas sufficit ad iuramentum. Confirmatur quia promissio, seu contractus, qui firmatur tali iuramento, est validus iure nature, vt cum multis tenet Lugo *de iustitia* d. 22. n. 15. & nos suo loco dicemus, contra Molinam, Rebellum, & alios quos refert & sequitur Oñite d. 3. *sect.* 13. n. 235. ergo etiam iuramentum, erit validum, patet consequentia nam iuramentum sequitur naturam primordiale contractus; cui adicitur.

Aduerte tamen quod licet contractus ex metu factus, sit iure nature validus, est tamen rescindibilis ex parte illius qui passus est metum. Vnde potest cogere alterum metum iniuste inferentem, vt rescindat contractum, eo modo quo diximus de eo, qui per dolum fecit contractum, & ratio est, quia ratione iniuriæ, inferens metum dedit illi ius, vt possit rescindere contractum, & si iuramento fuerit confirmatum, vt diximus *de dolo*. Ita cum aliis Lugo *supra*.

Dico tertio: Iuramentum extortum per metum iniustum cadentem in virum constantem, est validum de iure positio, indigetque relaxatione, modo tale iuramentum seruari possit, sine dispendio salutis æternæ. Ita cum D. Th. & aliis cum multis Palasus *de iuramento* d. 2. p. 4. n. 3. & 9. Fagundez lib. 2. *Decalogi* cap. 13. n. 3. contra multos, quos refert, & probabile putat Sanchez, *de matrim.* d. 20. *sect.* 1. n. 3. Ratio autem desumitur ex cap. si vero de iur. iurando, & cap. verum, & cap. ad audientiam de iis qua vi. Deinde probatur etiam ratione, quia in tali iuramento, nec defuit intentio, nec consensus, quia iurans erat in sufficienti libertate ad peccandum, vt *supra* diximus, & aliàs nec datur lex diuina, aut humana irritans tale iuramentum; imo lex diuina ad id obligat ob religionem iuramenti, & promissionis, & lex humana idem præcipit in textibus allegatis: ergo tale iuramentum de iure positio obligat.

Quæ omnia locum habent non solum in contractibus approbatis, sed etiam in reprobatis, vt manifeste probat textus in cap. *Debitores*, promissio namque soluendi vsuras nulla est, & à iure reprobata, & tamen si firmatur iuramento obseruandum est: ergo. Quæ rationes non solum probant iuramentum obligare in foro conscientie sed etiam in foro exteriori. Tum quia cap. *debitores*, & cap. *ad audientiam* loquuntur de foro externo. Tum quia ratio ob quam iuramentum obligat, nempe obseruari

uari posse absque stipendio salutis æternæ æque in foro interno, ac externo procedit.

Dices: Votum metu extortum nullam inducit obligationem *cap. 1. de iis, quæ vi*: ergo neque iuramentum, quia de voto ad iuramentum firmum est argumentum. Respondeo concedendo antecedens, & negando consequentiam. Ratio diuersitatis est, quia votum irritatur in illo *cap. 1. de iis, quæ vi*; nullibi tamen inuenitur iuramentum metu factum homini irritum. Ad replicam dicimus de voto ad iuramentum in honorem Dei præstitum bene inferri, secus vero ad iuramentum in vitilitatem hominum factum, quia in hoc non attenditur, quid gratius Deo sit, sed quid gratius homini, modo licitum sit & honestum.

137 Sed inquires quanta sit huius iuramenti obligatio? Angelus, & alij relati à Lessio *lib. 2. cap. 4. dub. 6. num. 30.* putant solum sub veniali obligare. Sed contrarium omnino tenendum est. Ita cum communi sententia Palaus *suprà num. 12.* Basæus *verbo iuramentum 2. num. 6.* dummodo materia sit gravis. Ratio autem est, quia per fractionem talis iuramenti, sit gravis Deo irreuerentia, cum homo se ostendat infidelem in re gravi, nec ab hac gravitate illum potest metus excusare, cum Deus illum non intulerit.

Sed quæres an qui iuravit reditum ad carcerem teneatur sub mortali hoc iuramentum observare? Negat Fexeda, quem refert, & probabile putat Diana *9. p. tract. 8. res. 57.* etiam si carcer iustus sit, & reus non timeat iniuste vexandum. Sed probabilius existimo, Reum obligatum esse redire quia talis reditus, & honestus est, & fidelitati, & iustitiæ debitus. Sed quid si carcer fuerit iniustus? Respondeo adhuc teneri redire ad carcerem. Ita cum Toletio, Lessio, Sanch. Palaus, *suprà num. 14.* contra Basilium, Vasquium, Gutierrez, quos refert, & sequitur Tamburinus, *lib. 3. cap. 3. §. 1. num. 31.* Ratio est, quia reditus ad carcerem factus ex fine observandi fidem stabilitam per iuramentum est actus fidelitatis, veracitatis, fortitudinis, & patientiæ, ut ait Basæus *suprà num. 5.* ergo.

138 Nec inde rediens ad carcerem censeri debet se occidere, & vitam suam prodigere, ut dicunt Auctores contrariæ sententiæ, sed solum censeri debet se periculo vitæ exponere, quod ex iusta, & rationabili causa, sæpe decet, ut docet Lessio *lib. 2. cap. 9. dub. 6.* Adde ex observatione iuramenti non se proprie coniici in vitæ periculum, quod antea non habebat, sed quod dato iuramento, suspensionem erat; ergo non potest excusari à iuramenti observatione.

139 An autem hoc iuramentum redeundi ad vincula relaxari possit ab Episcopo? Respondeo quod si iuramentum est iuste expostulatum, minime posse, bene tamen si fuerit iniuste expostulatum, citra scandalum, primam partem defendit cum Sanch. Palaus, *suprà num. 17.* contra Rodriguez, & alios; Ratio est, quia talis relaxatio derogat iuri iudicis, & custodis, cum enim carcer iustus esset, index, & custos ius habebant retinendi incarceratum in carcere; nequit ergo iuramentum tolli. Secunda vero pars conclusionis probatur, etiam cum Suario, Sanchez, Rodriguez, à Palao *suprà* quia ex tali iuramento nullum est ius parti acquisitum, sed soli Deo, qui ob iniustam carcerationem facultatem prælati concedit, hæc iuramenta sibi facta remittendi. Nec hinc relaxationi obstat damnum, & pœna custodis, qui forte semper est innocens, quia illud est per accidens, & ex quocunque capite iniu-

stitia committatur præstat sufficientem causam relaxationis. Dixi citra scandalum, nam si captivus inter infideles libertas concessa esset, sub præstito iuramento redeundi ad captivitatem, vel mittendi pretium suæ redemptionis, absque dubio tale iuramentum observandum esset, nec relaxari potest, quia esto captivitas iniusta sit, & iniuste extorqueatur iuramentum, at eius observatio in bonum commune fidei, & Religionis cedit. Ita cum Sanch. Suario, Palaus, *suprà*.

SECTIO XX.

Quæ materia requisita sit in iuramento promissorio, ut obligationem inducat?

SUMMARY.

- 140 *Materia iuramenti debet esse res licita, & non peccaminosa.*
- 141 *Materia iuramenti non est res indifferens, aut impossibilis, aut impeditiva maiori boni, vel contraria divinis consiliis, vel quam melius est non fieri.*
- 142 *Quid si res non maneat indifferens, sed fiat bona ex aliqua circumstantia?*
- 143 *Qui absolute iuravit nunquam ludere intelligitur de immoderato, non vero moderato ludo.*
- 144 *Qui iuravit nunquam ludendi, non intelligitur per interpositam personam.*
- 145 *An qui iuravit absolute non ludendi possit nomine alieno ludere?*
- 146 *An qui iuravit abstinendi se ab aliquo ludo excusetur aliquando ratione paritatis materis?*
- 147 *Iuramentum de re indifferenti, vel qua melius est non fieri, si fiat in favorem alterius obligat?*
- 148 *An iuramentum non mutandi, non fideiubendi, &c. sit validum?*
- 149 *An iuramentum non denunciandi aliquem sit obligatorium?*

Dico primo: Materia iuramenti debet esse res ¹⁴⁰ licita, & non peccaminosa. Vnde si iuramentum adimpleri non potest absque peccato, non obligat, siquidem iuramentum non potest obligare ad malum; imo est quoddam genus blasphemiarum existimare, seclusa ignorantia, iurantem teneri ad illud implendum; ut bene cum Soto, Clanis regia, *lib. 5. cap. 7.* Trullenc. *lib. 2. Decalog. cap. 1. dub. 8. num. 1.* Dixi seclusa ignorantia, nam si quis bona fide, & per ignorantiam existimet, se teneri rem venialem, vel mortalem, quam iuraverat adimplere solum peccaret venialiter, vel mortaliter, si rem leviem, vel gravem, propter iuramentum exequeretur. Ita cum Navarro, Trullenc. *suprà*, Tamburinus *lib. 3. cap. 3. §. 3. num. 5.* At quando materia iuramenti partim est licita, partim illicita, & partim possibilis, partim impossibilis, servanda est, quoad partem licitam, & possibilem, quia utile per inutile non vitiatur. Ita cum Bonacina, Trullenc. *suprà*.

Dico secundo: Materia iuramenti non est ¹⁴¹ res indifferens, aut impossibilis, aut impeditiva maiori boni, seu contraria divinis conciliis, vel quod melius est non fieri. Ita communiter DD. Ratio est, quia

quia Deus non vult obligare ad aliquid vanum, & otiosum, vel contrarium suis consiliis, seu impedimentum maioris boni. Hoc autem limita primo quando res indifferens manet indifferens; Quare si quis iuravit non fricare barbâ, aut non transire per talem viâ, aut ambulare, vel nō ambulare, nullo proposito sine honesto, aut non ire ad talem officinam causa emendi, aut non ludere in tali domo, vel cum tali persona, eo quod putet, illam domum, & illum ludum esse sibi infautum, & infelicem, non tenetur seruare iuramentum, quia est de re vana, & indifferenti, quid enim refert nolle in hac domo, vel cum hac persona ludere, reseruata facultate ludendi aliis locis, & cum aliis personis; at si res non manet indifferens, & sit bona ex aliqua circumstantia, hunc obligabit iuramentum, quatenus durat bona circumstantia, vt si non fricando barbâ euitet culpam vanitatis, aut si non ludendo effugiat aliquam peccati occasionem, vel iacturam facultatum, aut si non transeundo per talem viam, euadit periculum alicuius peccati, tenebitur rem iuramentum adimplere, nam tunc est materia apta iuramenti. Ita cum Nauarro, Sanc. Suariorum, Trullenc. *suprà*.

143 Aduerte tamen, quod si quis absolute inranit nunquam ludere non cenferi regulariter, se velle obligari non ludere, etiam ludo moderato, sed tantum ludo immoderato. Dixi regulariter, quia licet ludere moderate sit opus virtutis Entrapeliæ, perfectior actus est nolle ludere ob mortificationem; sunt namque aliqui actus virtutis, à quibus abstinere ob bonum finem perfectius est, vt Matrimonium, comestio ciborum saluti vtilium, cum amicis polittice conuersare, inter quos est ludus moderatus; vnde iuramentum nunquam ludendi, etiam moderate ob finem mortificationis licitum est, & validum. Ita cum Sanc. Bonacina, Palau, d. 2. p. 7. num. 3. Tamburinus lib. 3. *Decalogi cap. 3. §. 5. num. 58.* Quando tamen aliquis iurat nunquam ludere ob vitandam amissionem pecunie, non censetur iurare nunquam ludere moderatè, sed tunc tantum censetur iurare nunquam ludendi, etiam moderate, [& idem est de voto] quando ea intentione, & fine iuret, vt se priuet hac honesta recreatione in penitentiam, vel propriam mortificationem. Ita cum Palao, Trullenc. Tamburinus, *suprà num. 59.*

144 Adde qui iurat nunquam ludere, non intelligit, nec comprehendit ludum per interpositam personam, cui pecuniam tradidit vt nomine suo ludat, tamen si ludentem aspiciat, quia proprie, & in rigore non ludet, & cum obligatio iuramenti stricte interpretanda sit, non debet extendi ad hunc ludum moderatum. Nec obstat ex huiusmodi ludo sequi eandem iacturam temporis, ac si ipse luderet, quia non est attendendum an finis iuramenti concurrat, sed an sub materia promissa comprehendatur. Ita cum Sanchez, Palau, d. 2. p. 7. num. 5. contra Bonacinam d. 4. q. 1. p. 16. n. 5. *como 2.*

145 Maior tamen est difficultas de illo, qui iurat absolute non ludendi, an possit nomine alieno ludere? Respondeo cum Sanchez, quem refert, & sequitur Tamburinus *suprà num. 63.* quod si finis iuramenti fuit, ne iacturam faceret temporis, vel quia ludo occupatus non vacabat ministerio suo, tunc non posse sine peccato ludere nomine alieno; quod si fuit vitare iacturâ pecunie, tunc potest ludere nomine alieno, si tamē fuit vitare rixas, periuriam, &c. tunc est inspicienda causa harum rerum, etsi causa perseverat, illicitus est ludus, si tamen non perseverat, tunc ludus non est illicitus, si tamen si-

nis fuit priuare se recreatione ludi, nullo modo potest ludere, quod si solus finis esset, eo quod ille cum quo iuratum est non ludere, credatur bene fortunatus in ludo, vel iurans concipiat illam domum, illumque ludum, esse sibi infelicem, non valet iuramentum, quia hæc vana, & superflua sunt, sicut loca in ludo variare, vt felicius fors cadat. Sanchez, quem refert, & sequitur Trullenc. *suprà*. Hinc fit votum, & iuramentum nullo ludo ludendi, nisi tali ludo determinato esse validum, quia in honorem Dei cadit, tot ludis se priuare, ac conducit multum, ne inrans nimium ludis vacet. Ita cum Sanchez, Trullenc. *suprà* contra Sixum.

An vero ratione paruitatis materie possit aliquando ita iurans abstinendi se ab aliquo ludo, non peccare mortaliter? Respondeo affirmative. Ita cum Sanchez, Palau, *suprà*, Trullenc. *suprà*. Aduerte tamen non ex ludo ipso sumendam esse hanc paruitatem, sed ex fine, quo quis motus est iurare, se à tali ludo abstinendum; nam si ex animo se priuandi delectatione ludi iuravit non ludere, vt vitaret iacturam temporis, spectandum est potius tempus infumptum, quam quantitas, quia magis præiudicat fini iuramenti, si enim ultra duas horas infumeret, tamen si modicam luderet quantitatem peccaret mortaliter; Econtra vero si breui tempore ludo vacaret notabilem quantitatem exponens, peccaret tantum venialiter. Ita cum Sanchez, Palau *suprà num. 6.* Si vero finis fuit vitare iacturam pecunie, & prodigalitatem, ex quantitate pecunie expositæ, & non ex tempore desumenda est gravitas culpæ, vt de se constat. Est tamen maxime aduertendum, quantitatem quæ respectu vnus est modica, respectu alterius grauem, & grauissimam esse, equiti enim diuiti, & nobilissimo, modica quantitas cenferi debet, quod vno, vel altero die tria vel quatuor scuta aurea ludendo infumat, quæ si operarius infumeret, grauem quantitatem consumpsisse censendum est.

Aduerte tamen dicta procedere, quando iuramentum non est factum in fauorem alterius, sed soli Deo; nam si fuit factum in fauorem terti, licet iuramentum de re indifferenti, vel quam melius est non fieri, non obliget per se loquendo, obligat tamen si fiat in fauorem alterius si obligationem non remittat. Ratio est, quia adimpletio iuramenti in hoc casu non est actus indifferens, sed virtutis veracitatis, & fidelitatis, & conseruatiui propriæ existimationis, quæ seruatur stando promissis; Tum etiam quia in promissione facta homini, spectatur quid gratius sit homini, & non quid in se melius; vnde iuramentum factum in alterius vtilitatem seruandum est, modo seruari possit absque peccato mortali, vel veniali. Ita cum multis Tamburinus lib. 3. *cap. 3. §. 3. num. 11. & sequentibus.*

Sed quæres an iuramentum non mutuandi, nec fideiubendi nec emendi auctiori pretio, nec vendendi minori, sit validum? Respondeo regulariter non obligare, & de iuramento non mutuandi, non fideiubendi, tenet cum Gutierrez, Sanchez, & aliis, Palau d. 2. p. 7. num. 1. Ratio est, quia mutuare & fideiubere sunt actus misericordie; ergo iuramentum de illis non præstandis, non potest esse validum. Nec obstat quod aliquando possit homo moveri ad hoc iuramentum ex propria charitate, & filiorum. Nam ad hoc Respondeo quod quando est factum ob proprium commodum, potest sic mutuans cedere iuri suo, & alias perfectior est actus mutuandi, si alias detur grauis proximi necessitas. Si tamen factum fuit tale iuramentum

tum in commodum filiorum, & creditorum, ne ex mutatione grauem rei familiaris iacturam patiat, ut sepe fit, tunc si filij acceptauerunt talem promissionem iuramento firmatam, non potest pater illam renouare, bene tamen ante illorum acceptationem, quia iuramentum in commodum tertij factum, & ab eo acceptatum seruari debet, quoties seruari potest, absque peccato, ante vero acceptationem non obligat, quia iuramentum sequitur naturam promissionis. Vnde cum promissio ante acceptationem non obliget, neque etiam iuramentum confirmatorium promissionis. De iuramento vero non emendi auctiori pretio, neque vendendi minori, tenet etiam cum Sanchez, Bonacina, Palus, *supra* num. 4. Nam huiusmodi iuramenta, neque in Dei honorem cedunt, neque in proximi utilitatem, sed ad summam cedunt in utilitatem propriam, cui ipse iurans facile cedere potest, non est ergo obligatorium.

149 Queret tandem An iuramentum non denunciandi aliquem delinquentem sit obligatorium? Respondeo, vel iuramentum fuisse factum ante delictum commissum, vel post commissum, & non emendatum, vel iam emendatum; si post delictum commissum, & emendatum quis iuravit non accusare, vel non denunciare, ipseque delinquens iuramentum acceptauit, obligatus est seruare iuramentum, quia in eo euentu sola satisfactio iniuriæ propriæ, cui ille per iuramentum cedit, honestate accusationem, vel denunciationem poterat. Excipe tamen nisi præceptum superioris vigeret de denunciatione facienda, in illis casibus, in quibus obligare potest ad denunciationem, seu accusationem, nam iuramentum præiudicare non potest huic iuri. Si vero iuramentum sit ante delictum commissum, vel post delictum commissum, sed non emendatum, sed potius persistens, obligatur solum ad non accusandum. v. g. uxorem ad effectum diuortij, vel quemlibet alium delinquentem ad effectum, cui ipse cedere potest, at non obligatur ad non accusandum uxorem, vel quemlibet alium delinquentem ad publicam vindictam, si id commune bonum expostulet, expediens quo reipublicæ sit, alias tribueretur delinquentibus occasio liberius peccandi scientibus non esse accusandos.

Aduerte tamen quod si huic communi bono, & vindictæ publicæ, possit quis satisfacere denunciatione, & iuramentum sit de non accusando, nequaquam accusare potest, quia cum sit iuramentum in fauorem tertij, & seruari possit absque peccato, omnino seruandum est. Hinc fit iuramenta alios accusandi vel denunciandi illorum crimina animo vindictæ esse nulla, & nullius momenti. Ita cum aliis Palus *supra* p. 7. §. 3. n. 1.

SECTIO XXI.

De iuramento Medicorum, Decurionum, Scribarum, & aliorum Iudicum.

SVMMARIVM.

- 150 *Medicus si infirmus est periculosis, tenetur illum monere per se, vel per alium, ut sacramenta recipiat.*
 151 *Iure canonico non potest medicus ultra tertiam diem inuicere infirmum, si ei non constet sacramenta recepisse.*

- 152 *Vniuersitates tenentur dare iuramentum medicis de hoc adimplendo.*
 153 *Quod iuramentum emittant decuriones, & quomodo illo obligentur?*
 154 *Scriba quod iuramentum emittans, & qualiter illo obligentur?*
 155 *Iuramentum seruandi statuta alicuius collegij obligat eo modo quo statuta obligant.*
 156 *Quid de aliis iudicibus ordinariis, & delegatis dicendum sit?*

Dico primò: Medici iure naturali, & diuino tenentur monere infirmum quando est probabile futuræ mortis periculum, vel per se, vel per parochum, vel consanguineos, vt sacramenta suscipiat, & de bonis suis disponat. Ita cum communi sententia Trullenc. lib. 2. *Decalogi cap. 1. dub. 19. n. 2.* Ratio est quia iure charitatis tenetur quis vitare damnum proximi; sed medicus monendo infirmum de morte futura frequenter vitat damna grauiam proximi, & dato quod ipse infirmus bene dispositus sit, melius ad mortem præparatur; ergo medicus tenetur de hoc infirmum præcauere specialiter, si prudenter timeat, non esse bene dispositum ad mortem.

Dico secundo: Iure canonico tenetur medicus infirmum, ante omnia monere, vt sacramenta recipiat *ex bulla Innocentij III. & Pij V.* vbi eis præcipit, vt medici ultra tertiam diem infirmum non visitent, nisi per confessarij scriptum ipsis de confessione infirmi fides fiat, nisi confessarius ex iusta causa longius tempus infirmo concedendum iudicet. Vnde vniuersitates tenentur hoc iuramentum præstare medicis, cum licentiam medendi illis tribuunt; debet autem infirmitas esse talis, vt lectum de se petat, quod si æger noluerit consisti, iubet Pius V. vt medicus illum deserat, quod debet intelligi, nisi ex desertione medici, constituitur infirmus in probabili mortis periculo, nam tunc videtur esse contra charitatem. Ita cum Sanchez, Trullenc. *supra* n. 3. Sed de hoc non est multum immorandum, cum in Hispania hoc decretum consuetudine abrogatum sit; vnde iuramentum, quod medici faciunt de seruando decreto Pij V. intelligi debet, prout decretum vsu receptum est. Ita cum Suario, Sanchez, Palus, d. 2. p. 7. §. 4. n. 6. Trullenc. *supra* n. 3.

Dico tertio: Decuriones, Lusitanæ, *os Regedo* res, iuramentum emittunt, tum seruandi secretum earum rerum, quæ in consistorio tractantur, tum prospiciendi bono publico Reipublicæ, & suum officium fideliter obeundi. Vnde tenentur agere, vt populus recte provideatur, vt pretia rerum venalium non sint excessiua, ne ministri publici iniurias ciuibz faciant, ne grauentur latrones, sed viæ publicæ sint tutæ, etsi alicubi pestis sit, ciuitas custodiatur; Ita cum Sanc. Palus, *de iuramento* d. 2. p. 7. §. 5. num. 2. Non tamen tenentur ex suo officio, neque ex iuramento, alia peccata publica inquirere, & denunciare. Ita cum Sanchez, Palus, *supra* n. 2. contra Nauarra, Rodericum, & alios. Ratio autem est, quia præcepta non sunt multiplicanda, vbi clare de illis non constat. Tum quia forma iuramenti, quod præstant hi Decuriones, nec verbum continet, ex quo appareat obligatos esse hæc peccata publica inquirere, & denunciare. De seruando vero secreto, debent illud obseruare, quoties grauitas materiz id postulauerit. Vnde si manifestare aliquid ex iis, quæ in consistorio fiunt, non cedat in damnum Reipublicæ, vel alicuius tertij, tantum erit veniale eorum manifestatio. Ita cum Sanchez, Palus, *supra*.

Dico

154 Dico quod: Scribae, procuratores, alique officiales, iuramentum emittunt seruandi taxam sibi à Rege praescriptam; unde tenentur illam seruare, etsi quid ultra taxam accipiant, tenentur ad restitutionem. Nec obstat aliquos scribas clamare huiusmodi taxam consuetudine esse abrogatam; hoc enim, ut testatur Palaeus d. 2. de iuramento p. 7. §. 5. num. 4. Falsum est, nam si aliqui ultra taxam aliquid accipiunt, clam accipiant, nec Respublica consentit. Imo omnibus officialibus mandatum est, ut in fine cuiuslibet scripturae apponant salarium per illam acceptum. Unde quamdiu hoc clam faciunt iniuste faciunt. Tamburinus lib. 3. cap. 3. §. 5. num. 33. Sed gratis admissio taxam esse iniustam, & consuetudine abrogatam, dubium est an ob iuramentum de illa seruanda; sine obligati illam seruare? Respondeo negatiue, non quia ad illam seruandam se obligare non possunt, sed quia censendi sunt se noluisset obligare, nam cum quis aliquam legem seruandam iurat, intrat eam seruare eo modo, quo recepta est, quia iuramentum est legi accessorium, si ergo lex non obligat, neque iuramentum. Tamburinus supra num. 54.

155 Hinc fit iuramentum seruandi statuta alienius Collegij, vel vniuersitatis, Religionis, &c. virtute iuramenti, eo genere obligationis, quo statuta obligant. Unde si statuta non obligant ad culpam, sed ad poenam, ut frequenter fit in communitatibus, iuramentum de illis seruandis nullam inducit obligationem, si vero statutum obligat ad mortale, vel veniale, pro gravitate materiae, iuramentum eandem obligationem habebit, quia censetur emissum, sub ea conditione, & obligatione, quam habet statutum. Ita cum Sanchez, Salas, Bonacina, & aliis Palaeus supra n. 6.

156 Et ex hac doctrina colligere potest, Qualiter alij iudices ordinarij, & delegati obligentur seruare ea, quae in ingressu sui officij iurant, spectandum namque est, an secuso iuramento, lege naturali, vel positio, ea seruare obligentur, & pro qualitate illius obligationis, erit obligatio iuramenti; si autem secuso iuramento nulla adstringuntur obligatione, ex vi iuramenti eam non accipiunt, quia iuramentum, ut saepe dictum est, eisdem conditiones, restrictiones, & exceptiones habet, ac habet actus, super quem interponitur. Ita cum Gutierrez, & aliis Palaeus supra n. 7.

SECTIO XXII.

Vtrum tanta sit obligatio iuramenti, ut non detur locus compensationi.

S V M M A R I V M.

157 Qui iurauit alicui dare aliquam rem determinatam non satisfacit iuramento dando aequiualem.

158 Qui iurauit alteri dandi centum aureos potest facere compensationem non soluendo si alter totidem illi debeat.

159 Quid si quis intentionem haberet quando iurante non vtendi compensatione?

160 Aliqui dantur casus, in quibus compensatio locum non habet & quales sint.

157 Dico primo: Non satisfacit iuramento promissor homini liberaher etiam facto in aliqua certa specie, v.g. in hoc equo in hac actione post

acceptationem illius, qui reddit aequiualem, vel interesse. Unde non potest quis sua propria auctoritate commutare rem singularem, quam dare iurauit, in rem alterius speciei, ut si iurauit dare equum dare pro illo pecuniam, vel triticum. Ita communiter DD. apud Fagundez lib. 2. Decalogi cap. 20. num. 1. Palaeus de iuramento d. 2. p. 11. n. 6. Tancred. tract. 4. lib. 2. d. 16. num. 9. Ratio est, quia iuramentum sequitur naturam promissionis, cui adiungitur, sed promissio adimplenda est in specie promissa, nec sufficit dare aequiualem, ut patet ex §. 1. instit. quibus modis tollitur obligatio: ergo. Aduerte tamen cum Palaeo, quod etsi in his rebus diuersae speciei locus non fit compensationi, est tamen locus retentioni, donec debita pecunia solvatur, ut expresse traditur in l. si sortem, §. si censum, ff. de conditionibus indebitis. Neque ex hac retentione censetur quis periturus, habet enim iuramentum soluendi, hanc tacitam à iure conditionem, nisi ex aliquo titulo legitimam excusationem habeat. Ita cum Suario, Molina, Palaeus supra numero 6.

Dico secundo: qui iurauit se soluturum alteri 158 centum aureos, vel centum coros tritici, vel olei, potest uti compensatione, non soluendo, si alter totidem vareos, vel coros tritici, vel olei ei debeat. Ita cum Suario, Sanchez, Villalobos, Trullenc. lib. 2. cap. 1. dub. 17. Fagundez lib. 2. cap. 2. n. 9. & cum Bonacina, Palaeus supra num. 2. Lugo de iustitia d. 16. num. 117. Tamburinus lib. 3. cap. 3. §. 5. num. 35. contra plures iuristas, quos refert, & sequitur Gutierrez part. 3. cap. 6. d. num. 3. Ratio est quia compensatio censetur quaedam solutio, & vera satisfactio, ergo compensans censendus est soluit; ergo verè iuramento satisfecit. Confirmatur, quia non est censendus infidelis, & periturus, qui iusto impeditur ad promissis soluendis l. fin. ff. qui facienda; at promittens soluere centum, iuste impeditur à promissione soluenda, eo quod totidem creditor ei non soluit, ergo non enim est aequum creditorem velle aliorum debita excipere, suis debitis non solutis. Quod verum est, non solum in debitis, post iuramentum contractis, sed etiam in debitis ante iuramentum contractis. Ita cum aliis Tamburinus supra num. 36. Tancred. tract. 4. lib. 2. d. 16. num. 24. Ratio est, quia credendum est iuramentum ea intentione à iurante fuisse emissum, quae sibi vtilior, & commodior foret, qualis est intentio soluendi solutione legitima, & à iure approbata, & non cum intentione renunciandi compensationi.

Sed quid si quis expressam intentionem haberet 159 non vtendi compensatione, possitne illa vi? Negat Bonacina. Affirmat Sanchez, quos refert Palaeus supra num. 4. sed fordere distinctionis facile conciliantur. Si enim eam intentionem non vtendi compensatione creditori manifestauit, ipseque sic iuramentum sibi factum acceptauit, sine dubio non potest uti compensatione, quia in eius fauorem huic via soluendi debitum renunciant. Verum si eam intentionem creditori non declarauit, sibi obesse non potest, quominus compensatione vtatur, quia illa promissio sub ea qualitate non vtendi compensatione, non fuit à creditore acceptata, quia ipsi manifesta non fuit, deficiente autem acceptatione in promissione, etiam iurata, deficit obligatio. Ita Palaeus supra numero 6. Tamburinus supra num. 37.

Aduerte tamen cum Palaeo aliquos esse casus in 160 quibus compensatio locum non habet, ut in debitis ad commune donum pertinentibus, qualia sunt,

sunt, quæ debentur ad munitiones, ad fontium, pontiumque constructionem, ad bella, aut in tributum, aut fideicommissum, ita habetur *in l. eo. de compensationibus*, & quæ debentur alicui in poenam ex condonatione delicti adversus illum commissi *l. ultim. Cod. de compensationib.* & latius tradit cum Molina, Palans, *supra num. 6.*

SECTIO XXIII.

Utrum obligatio iuramenti ita sit personalis, ut nullo modo transeat ad hæredes, vel successores.

S V M M A R I V M.

- 161 Hæres iurantis non tenetur illius iuramentum implere ex vi iuramenti.
- 162 Obligatio contractus super quem cadit iuramentum transsit ad hæredes, modo contractus sit validus vel firmetur iuramento.
- 163 Hæres illius qui iuravit soluturum vsuras, non tenetur eas solvere.
- 164 Coram quo indice conveniri possit laicus ratione iuramenti.

LOquimur de iuramento, quod fit homini, non de iuramento quod fit Deo, & habet modum voti, nam de hoc in sequenti disputatione agemus: Hoc supposito,

- 161 Dico primò: ratione iuramenti, seu ut aptius loquamur vinculo iuramenti, hæres iurantis non tenetur illius iuramentum implere, etiam si iurans non solum iuraverit pro se, verum etiam pro alijs. Ita communiter DD. apud Trullenc. *lib. 2. Decalog. cap. 1. dub. 16. num. 2.* Ratio est, quia obligatio iuramenti est personalis, & vinculum voluntarie à iurante assumptum, obligatio autem personæ non transsit ad hæredes. Vide Suarium *lib. 2. de iuramento cap. 31.*

- 162 Dico secundò: obligatio contractus, supra quem cadit iuramentum transmittitur ad hæredes, modo contractus sit validus, vel saltem validus efficiatur, seu firmetur iuramento. Ita cum alijs Trullenc. *supra num. 3.* Palans *de iuramento d. 2. p. 11. num. 1.* Ratio est, quia obligatio contractus transmittitur ad hæredes *l. necessario §. quod si pendente ff. de periculo, & commodo rei vendita*; obligatio enim ex contractu est realis, obligatio autem realis transmittitur ad hæredes, nam res cum suo onere transsit. Ita communiter DD. apud Trullenc. *supra num. 3.*

- 163 Et ex his Colliges primò: Hæredem illius, qui iuravit soluturum vsuras, non teneri eas solvere. Et ratio est, quia iurans eo casu solum tenebatur eas solvere ratione iuramenti, & nullo modo ratione contractus; sed vinculum iuramenti, ut dictum est, non transsit ad hæredes: ergo ita cum Bonacina, & alijs, Trullenc. *supra num. 4.* Secundò colliges successorem in dignitate habentem annexa multa iuramenta, non teneri iuramentis sui prædecessoris, si successor ad illam dignitatem admittatur, non præstito iuramento eis satisfaciendi. Fieri tamen potest, ut aliunde obligetur ad idem servandum, non ratione iuramenti prædecessoris, sed ratione contractus, vel statuti obligantis singulos in ea dignitate constitutos ad idem servandum. Ita cum Sanc. Bonacina, & alijs, Trullenc. *supra num. 5.* Tertid colliges hæredes non servantes contractum iuratum; vel promissionem iuram defuncti non peccare, peccato periu-

Part. III.

rij, quia ipsi non tenentur vinculo iuramenti, peccare tamen contra iustitiam, quia ut dictum est, obligatio realis in ipsos derivatur. Ita citati DD. Vnde hæredes illius, qui iuravit non repetitorum certam pecuniam, quæ illi debebatur, non peccant peccato peritrij illam repetendo, sed peccato iniustitiz. At si iuramentum sit extortum per iniuriam, nec peccant contra iustitiam, quia tunc promissio fuit invalida, & defunctus non tenebatur ratione promissionis, sed iuramenti, cuius vinculum non transfertur in hæredes. Ita cum Sanc. Bonacina, & alijs Trullenc. *supra num. 6.*

Sed quæres coram quo indice conveniri possit laicus ratione iuramenti? Respondeo posse conveniri coram indice Ecclesiastico, etiam & coram laico, quia hoc crimen est mixti fori, & iuramentum non mutat forum, sed addit forum foro; hoc tamen intellige, modo iuramentum non sit factum soli Deo: nam de hoc iuramento solum index Ecclesiasticus cognoscit, quia nullus adest contractus cum homine celebratus, ratione cuius competat foro sæculari potestas de illo cognoscendi, sed solum adest spirituale vinculum, quo iurans spiritualiter deuinctus est, & soli Deo ius acquisitum. Ita cum Sanc. Bonacina, & alijs Trullenc. *supra num. 8.* Et idem dicendum est de voto soli Deo facto, modo non sit acceptatum, & intimatum ab eo, in cuius favorem factum est: nam si acceptatum sit, poterit laicus vouens, non solum coram indice Ecclesiastico, verum etiam sæculari conveniri, quia votum non mutat forum, sed addit forum foro. Ita cum Sanc. Bonacina, Trullenc. *supra num. 8.*

SECTIO XXIV.

Utrum iuramentum per procuratorem præstari possit?

S V M M A R I V M.

- 165 Iuramentum per procuratorem præstari potest, nisi contrarium iure vel consuetudine cautum sit.
- 166 Ut procurator nomine alterius valide, & licite iuret, debet habere speciale mandatum.
- 167 Quid si procurator minoris firmaturum sit contractum iuramento.
- 168 Aliqui dantur casus in quibus iuramentum præstari non potest per procuratorem, & quales sint.

Dico primò: optime potest iuramentum per procuratorem præstari, nisi contrarium iure, vel consuetudine cautum sit. Ita communiter DD. apud Tancredum *tractatu 4. lib. 2. d. 13. numero 1.* Fagundez *lib. 2. Decalog. cap. 22. numero 18.* Sumiturque hæc assertio ex textu in *cap. metuentes 14. quest. 4. cap. tibi Domino 63.* Ratio autem est, quia ad iuramentum solum requiritur invocatio Dei in testem, cum intentione; sed qui per procuratorem iurat, medio illo inuocat Deum. in testem, cum intentione ut supponimus: ergo est iuramentum. Et hinc fit posse etiam per scriptum, & per nuncium præstari.

Dico 2. ut procurator nomine alterius licite, & valide iuret, debet habere speciale mandatum ad iurandum in tali causa, neque sufficit mandatum generale ad iurandum in quacumque partis causa, quia in iuramento, tum assertorio, quam promissorio, necessario requiritur veritas, quæ testari non potest procurator nomine

nomine alterius iurans, nisi ei constet mandantem pro certo eam habere, aut ex animo promittere. Ita cum aliis Palaus *d. 2. p. 3. n. 2.* Vnde si procurator ex solo mandato generali, & non speciali, circa hanc, vel illam causam, iuramentum præket, & graviter peccat, & dominus obligatus non manet ex vi illius iuramenti, quia desunt in Domino consensus, solumque tenebitur ratione contractus, ob generale facultatem ad contrahendum, si contractus aliàs est firmus, secluso iuramento. Ita cum Caietano, Ledesma, Bonacina, & aliis, Palaus *suprà num. 3.* Quamvis Tancred. *suprà num. 4.* existimet, quod si contractus est talis, ut communiter soleat fieri, præstito iuramento, sufficere mandatum speciale ad iurandum in quacunque causa, ut possit contractus ille siue assertorie, siue promissorie iurari, quia iam implicite est mandatum speciale ad iurandum in hac causa.

167 Hæc generaliter dicta sunt, at si procurator nomine minoris, contracturus est, & consequenter iuramento firmaturus, debet non solum speciale mandatum circa causam specialem habere, sed insuper requiritur ut ipsamet promissio, & institutio procuratoris iuramento firmetur à minore, alias si contractum in eius utilitatem non cedat, poterit beneficio restitutionis uti. Sic cum aliis Palaus *suprà num. 4.*

168 Dixi in principio iuramentum per procuratorem præstari posse, nisi contrariam iure, vel consuetudine cautum sit, quia sunt aliqui casus in quibus videtur non esse permittum interposita persona iurare; hi sunt cum à iure canetur, ut propria manu, tædis Evangelii, aliisve solemnitatibus iuramentum præstetur, item si quis testificari debeat in aliqua causa, hæc enim testificatio medio procuratore non permittitur, vide Palaum *suprà num. 5.*

SECTIO XXV.

An iuramenti obligatio antequam præstetur impediri possit?

SVMMARIVM.

- 169 Iure Canonico impediri potest obligatio iuramenti illud irritando.
- 170 Potestas civilis potest impedire vires iuramenti, & de facto in Castella, & Lusitania impedita sunt in multis casibus.
- 171 An id sit contra libertatem Ecclesiasticam?

169 DE potestate civili sermo est, nam de Ecclesiastica nemini dubium esse potest, cum id factum fuerit in *Trid. sess. 25. c. 16. de regularibus*, ubi redditur iuramentum irritum renunciationi bonorum à novitio factæ, ante bimestre præcedens professionem: his suppositis,

170 Dico primò: non solum potest potestas civilis vires iuramenti impedire; sed etiam sic factum est, in Regnis Castellæ, & Lusitaniæ. Ita cum Molina, Pinnello, Gutierrez, Matienzo, Sanc. Lessio, Bonacina, Basilio, Palaus, *sup. p. 13. n. 2.* contra Martam, Valerū, & alios, quos refert, & sequitur Diana *p. 1. tract. 2. respl. 113.* Ratio est, quia lex civilis reddere potest inhabilem ad acceptandum promissionem, hac vel illa forma factam, sed absque acceptatione iuramentum promissorium obligationem non inducit; ergo siue lex irritat contractum prohibendo illum sub peccato, siue non, si de facto reddit

inhabilem ad acceptandum, promittens nullo modo tenetur vinculo iuramenti.

Dices videtur contra libertatem Ecclesiasticam, 171 quod lex civilis irritet omnem contractum, seu conventionem, donationem, & promissionem, cui apponitur iuramentum, eo quod iuramentum apponatur, licet aliàs talis contractus sit validus, & firmus, ut sit in lege Lusitana: ergo. Respondeo cum Lugo, *de iustitia d. 22. sect. 3. num. 246.* negando antecedens; nam motivum harum legum non est, ne causæ trahantur ad forum Ecclesiasticum, sed ne detur ansa faciendi contractus iniustos, & ne difficilior reddatur eorum dissolutio, vel cognitio, propter religionem, & metum violandi iuramentum adhibitum. Et si velis dicere, fieri etiam, ne causæ trahantur ad forum Ecclesiasticum dicto cum Fagundez *lib. 2. Decalog. cap. 18. num. 9.* summos Pontifices hanc potestatem dedisse regibus horum Regnorum. Nec obstat non constare de tali facultate, nam in istis, & similibus, casibus sufficit fama privilegii, & continua observatio, non enigm est præsumendum Reges Catholicos, leges iniquas stabilivisse, & per decursum tot annorum observare fecisse.

SECTIO XXVI.

Quomodo iuramentum sit interpretandum?

SVMMARIVM.

- 172 Si constet de intentione iurantis, iuramentum non indiget interpretatione.
- 173 Quædam Corollaria deducuntur.
- 174 An iuramentum faciendi quicquid alter petat sit peccatum mortale?
- 175 Iuramentum restringendum est iuxta naturam actus super quem cadit.
- 176 Plures casus ex hac regula deducuntur.
- 177 Iuramentum obligat rebus in eodem statu permanentibus, secus si notabiliter fuerint mutata secundum intentionem iurantis.
- 178 Plures ex hac regula casus deducuntur.
- 179 Iuramentum debet restringi ne consecratur solum in tertij præiudicium.
- 180 Si quis dubitet an iuramentum vel votum emisit, non tenetur tali voto, vel iuramento, siue dubium sit negativum siue positivum.
- 181 Quid si dubitet de intentione iurandi, aut se obligandi.
- 182 Quid si dubitatur an quis executioni mandatum sit iuramentum, vel an res sint ita notabiliter mutata, ut cum ab illius executione excusentur?

Dico primò: si de intentione iurantis constet, 171 nulla indiget iuramentum interpretatione, at si hæc intentio manifesta non est, interpretandum est iuramentum, ut servata proprietate verborum, quoad minus fieri possit, obligationem inducat. Ita communiter DD. apud Laimam *lib. 4. tract. 4. cap. 3. num. 4.* Tamburinum *lib. 3. cap. 3. §. 4. num. 1.* Prima pars regulæ ex terminis ipsis liquet, cum intentio, vel restrictio iuramenti, ex intentione iurantis desumenda sit. Secunda vero pars probatur, quia creaturam liberam adstringi, & obligari ad aliquid determinatum faciendum, vel omittendum, odiosum illi est, & grave: ergo facienda est stricta interpretatio, colligiturque hæc regula ex *cap. ad nostram. 21. de iurjurando.* Hinc

173 Hinc deducitur primò : iuramentum absolute præstitum seruandi statuta alicuius communitalis, intelligi tantum de editis, non vero de edendis, non enim tale iuramentum extenditur ad futura, nisi expresse iurans ad futura extendere velit. Ita cum Sanc. Villalobos, Trullenc. *lib. 2. decalogi cap. 1. d. 17. num. 9.* Tancred. *tract. 4. lib. 2. d. 15. num. 1.* Et idem dicendum est, si statutum tempore, quo factum est iuramentum, non sit in vsu, & postea in vsu accipiatur, quod erat in vsu, quando iuramentum factum est, Tancred. *tract. 4. lib. 2. d. 15. num. 7.* Et idem dicendum est, si tempore, quo factum fuit iuramentum, statutum erat iniustum ex aliqua circumstantia intrinseca, nam licet postea fiat licitum, non extenditur ad illud iuramentum; secus si statutum erat iniustum ratione alicuius circumstantiæ extrinsecae, Tancred. *suprà num. 12.*

Secundò deducitur, clericum qui emisit iuramentum generale obediendi Petro, v.g. aut concedendi illi, quodcumque petierit, non teneri deponere beneficium, si Petrus illud petat, quia promissio censetur facta cum hac conditione tacita, modo non petat immoderatum; ita Azor. Syluester, Bonacina, & alij apud Trullenc. *suprà num. 10.* Tancred. *suprà num. 3.* Item qui iurauit se facturum quicquid alter petat, non tenetur, si petat aliquid, quod faciat adimpletionem malam, quia iuramentum non est vinculum iniquitatis. Sic iuramentum Herodis, quod præstitit puellæ saltanti in ordine ad amputationem capitis Baptistæ, non obligabat. Ita cum Saïro, & aliis communiter Trullenc. *suprà num. 11.*

174 An verò tale iuramentum faciendi quicquid alter putat, sit peccatum mortale? Respondeo affirmatiue, nisi aliàs ex circumstantiis honestetur. Ratio est, quia iurator sic iurans animo suo designat exequi absurdum, & etiam peccatum mortale, quod contingit Herodi. Ex circumstantiis tamen fieri potest, vt ita iurans non peccet adhuc venialiter, quando scilicet iuramentum sit inter viros probos, & timoratos, de quibus moraliter certus est, solum res probas esse petituros; & animo à principio concepit solum iusta exequi, vix tamen hoc iuramentum à culpa veniali imprudentiæ liberabitur. Ita cum Soto, Sanc. & aliis, Fagundez *in decalogum lib. 2. c. 19. num. 3.* Tancred. *suprà num. 3.*

175 Dico secundò : iuramentum restringendum est iuxta naturam actus super quem cadit. Vnde omnes restrictiones, & conditiones, quas propositum, vel promissio, habet ex iure, vel ex recepta consuetudine, omnes illas habere censendum est iuramentum, quia accessorium, quale est iuramentum, sequitur naturam principalis, cui adiungitur. Nec obstat aliquando iuramentum confirmare actum inualidum, vt *suprà*, diximus, quominus dicamus iuramentum sequi naturam actus super quem cadit, sequitur namque naturam primordiale ipsius, non accidentalem, & extrinsecam, vt *suprà* notauimus. Ita cum multis Bonacina, *tom. 2. d. 4. quæst. 1. p. 16.*

176 Et ex hac regula plures iam casus deduces. Primò si quis iurauit Petro, v.g. dare equum, ipse tamen non seruat, quæ promissio; non tenetur dare, quod verum est, non solù quando promissio facta est intuitu alterius promissionis, & ab ea dependenter, in quo casu omnes affirmant, sed etiam quando quis absolute promissit, quia hæc absoluta, & liberalis promissio, habet tacitam conditionem, nisi alius ingratum se ostendat, vt ostendit non implens promissum. Ita cum multis Palus *d. 2. p. 14. num. 5.* Tamburinus *suprà num. 4.* Aduerte tamen, quod si quis iam promissum donauit, renouare non poterit,

Part. III.

nisi in quatuor casibus, qui referuntur *l. 10. tit. 4. part. 5.* scilicet, si donatarius illum vituperauit, aut accusauit de crimine capitali, famoso, vel tentauit eum percutere, tertio si magnum suis bonis intulit damnum quarto, si illius mortem captauit. Tancred. *tract. 4. lib. 2. d. 15. n. 18.* Poterit etiam quis donationem iuram renouare, si postea libros habuerit. Ita Tancred. *suprà num. 19.*

Secundò deduces, si quis iurauit fidelitatem alicui, illique non esse contrarium, subintelligitur, nisi ius suum, suorum, vel Ecclesiæ petere, defendere, ve, necessarium fuerit. Idem dicendum est, quando iurauit parere mandatis Ecclesiæ, vel iudicis, stareque eius sententiæ, poterit appellare si se iniuste grauatum sentiat, quia hoc iuramentum generale, non excludit rationabilem appellationem, his enim conditionibus, talia iuramenta emittuntur. Ita cum aliis Palus *suprà num. 7.*

Tertiò si quis iurauerit obedire superiori, ipseque ab officio remouetur, cessat obligatio obediendi, quia ex iure supponitur ad obligationem iurisdictionis in superiore, vt possit præcipere. Ita cum aliis Lessio *lib. 2. cap. 42. dub. 4. num. 22.* Quarto iurans non expellere conductorem domus, vel agri, potest eum expellere, si biennio conductionis pensionem non soluerit, quia hic contractus habet hanc tacitam conditionem, vt conductor biennio non soluens expelli valeat. *l. 4. §. inter locatorem ff. locati.* Ita Tancred. *tract. 4. lib. 2. d. 15. num. 17.* Et idem dicendum est de iurante contractum fideiussionis, non se obligante instar principalis, nam iste non tenetur soluere, quousque principalis debitor excutitur, quia hanc habet tacitam conditionem, Palus *suprà num. 11.*

Quintò iurans soluere pecuniam sibi mutuatam, poterit intra biennium exceptionem opponere non numeratæ pecuniæ, quia sub ea cõditione censendus est obligatus soluere, si sibi fuerit pecunia numerata, vt habetur *in l. vltima Cod. de non numerata pecunia.* Verum si iurans, non solum iurauerit pecuniam sibi mutuatam soluere, sed eam accepisse, non poterit postea exceptionem non numeratæ pecuniæ opponere, quia sibi opponeret periculum; quapropter in Hispania nunquam admittitur exceptio non numeratæ pecuniæ, ad effectum vt creditori incumbat onus probandi intra biennium numeratam fuisse, quia debitores testantur in obligatione, illam accepisse, quo instrumento huic exceptioni renuntiant, quod optime fieri potest iuxta *l. Regiam 9. tit. 1. part. 5.* Tametsi, secluso iuramento, satis dubium sit, an iure communi valeat huius exceptionis renuntiatio? Ita cum aliis Palus *suprà num. 12.*

Sextò promittens sub iuramento aliquid absenti, non tenetur quousque ille, vel alius valide nomine ipsius acceptet, imò etiam si iurasset non renouare promissionem, posset renouare; quia hæc promissio citius naturam sequitur iuramentum, renouabilis est quousque per acceptationem firmetur. Ita cum aliis Sanc. *lib. 3. Decalog. cap. 9. num. 20.* Adde etiam si esset acceptata promissio, poterit renouari, si donator post eam liberos habuerit, iuxta *l. si unquam Cod. de reuocanda donatione.* Septimò qui iurauit non resignare beneficium in fauorem alterius, vel non commutare absque ordinarij consensu, non se obligauit si Religionem fuerit ingressus, quia hic ingressus tacite censetur exceptus, eo quod finis ob quem ordinarius illud iuramentum solet exigere, est, ne beneficiati accipientes beneficium, & manentes in sæculo cum pensione renuntient, iterumque alia beneficia obtineant. Ita Sanc. *lib. 3. Decalog. cap. 17. num. 11.*

Ostendit: Admissus in Collegium Hibernorum, vel Anglorum, si iuravit post absoluta studia ad patriam rediturum, poterit Religionem ingredi, non obstante iuramento, quia hic status utpote maioris perfectionis semper censetur exclusus. Sic Basilii de sponsalibus lib. 1. cap. 8. numer. 27. Palaus d. 2. p. 14. de iuramento num. 15. Tancred. *supra* n. 25. Si tamen quis iuravit Religionem non ingredi, quin prius superiorem moneret, observare debet iuramentum, quia hæc monitio iustissimas causas habere potest, & ob illam non impeditur religionis ingressus, cum possit, superiore monito, & invito, religionem ingredi, sed præstat prudentem, & maturum ingressum: ita Basilii loco citato. Hinc fit, quod si ingredientibus collegium Anglicanum iurent, se non ingressuros Religionem, sine licentia Papæ, non posse illam ingredi sine tali licentia, nam cum hoc iuramentum sit in bonum tertij, scilicet Ecclesiæ Anglicanæ, ut habeat pios, & doctos cultores, est validum, & debet impleri, ut rectè notavit cum Suario, Tancred. *supra* num. 26. & alij communiter. Nono Admissus in collegio, si iuravit Collegis suis auxilium ferre quoties opportunum fuerit, subintelligitur dummodo alius dignior non sit, quia alias non esset licitum iuramentum Palaus *supra* num. 16.

177 Dico tertio: Iuramentum obligat rebus in eodem statu permanentibus; secus si notabiliter fuerint secundum intentionem iurantis mutata, sumitur ex c. brevis de iureiurando. Ita cum multis Palaus *supra* num. 18. estque communis sententia. Ratio est, quia iuramentum obligat secundum intentionem iurantis, sed mutatis notabiliter rebus, non censetur quis intentionem habuisse se obligandi: ergo non tenetur iuramento. Quæ vero mutatio notabilis sit, ut censetur iurans deobligatus ab observatione iuramenti? non potest certa regula definiri, sed prudentis arbitrio est æstimanda, ut rectè putavit Sanchez apud Palaum *supra* num. 18. subiciam tamen aliquos casus ex quibus alij deduci poterunt.

178 Primo, Promisit quis puellæ coniugium, cognoscit postmodum fornicatam esse, deobligatur à promissione, etiam iurata, ut habetur expressè in cap. quemadmodum de iureiurando. Et idem dicendum est, si in infamiam, lepram, morbum incurabilem, paupertatem notabilem, devenierit. Ita cum alijs Lessius lib. 2. cap. 42. dub. 4. num. 22. Imò addo iurantem ducere aliquam, excusari à iuramento, si inneniatur postmodum non habere dotem competentem, quia sub ea conditione videtur iuramentum emissum fuisse. Ita Palaus *supra* n. 19.

Secundo facta pace cum inimico, iuravit quis pacem non nociturum, non obligatur si inimicus novam causam dederit inimicitia, aut fuerit ex ban- nitis, intelligitur enim illa promissio solum ex causa præterita. Ita Sanch. lib. 3. decalogi cap. 17. num. 6. Item iurat parochus residere in Ecclesia, potest iuramento non obstante, pro necessitate, vel utilitate Ecclesiæ, se absentare cap. ex parte tua. Palaus *supra* num. 21.

Tertio iuravit Prelatus non alienare bona Ecclesiæ, sine licentia Papæ, vel superioris, poterit urgente necessitate ea alienare, si superior adiri non possit. Ita Syluester verbo iuramentum 3. quæst. 4. Item iuravit quis non petere beneficium à se renuntiatum, potest illud accipere, si sibi denuo conferatur. Item iuravit quis non dividere societatem, intelligitur, nisi socius sit rixosus, vel molestus; item iuravit stare mandato alicuius, intelligitur, nisi ille immoderatum imperet.

Quarto iuravit quis dare alicui, vel Ecclesiæ vnum ex suis bobus, vel quosdam fructus suarum segetum illius anni, si forte omnes boves perierunt, vel fructus colluvione extincti fuere, non tenetur iuramento. Secus dicendum est, quando quis absolute promisit daturum vnum bovem, vel vnum calicem, non limitando suum intentionem ad certam aliquam proprietatem, vel aurum quem sperat, vel ad aliquos boves, quos habet. Ratio est, quia promissio fuit absoluta; ergo absolute obligat, & proinde tenetur alium bovem, vel calicem emere, & dare cui promisit. Ita cum Caietano, Syluestro, Azor, Fagundez lib. 2. decalogi cap. 20. n. 19.

Dico quarto: Iuramentum debet restringi, ne iuramentum factum in tertij præiudicium. Ita habetur cap. venientes, & cap. quamvis pactum de pallio lib. 6. & tenent communiter DD. Ratio est, quia iuramentum alteri præiudicans illicitum est, obligare ergo non potest, v.g. iuravit quis secretum alicui servare; non tenetur, quando est alteri nocivum, sed poterit revelare his qui prodesse, & non obesse possunt. Item iuravit quis creditori non recedere à loco; nisi prius debitum illi solvat, vocatur à superiore, quando solvere non potest, debet ad superiorem recurrere, quia iuramentum præiudicare iurisdictioni superioris non potest; At hoc est intelligendum, quando absque eius consensu expresso, vel tacito, iuramentum præstitit.

Dico quinto: Si quis dubitet an iuramento, vel votum emisit, non tenetur tali voto, vel iuramento, siue dubium sit negativum, siue positivum. Ita communiter DD. apud Sanch. lib. 1. decalogi cap. 10. num. 36. & lib. 4. cap. 1. num. 16. Idem dicendum est quando quis sibi certo constat protulisse verba, quæ possunt in sensu iuratorio, & non iuratorio accipi, dubitat tamen in quo sensu illa acceperit, nam semper est possessio pro libertate, quæ absque certo vinculo non est absolute, & certo adstringenda.

At si de intentione iurandi, aut se obligandi dubitet, est tamen certus verba iuramenti protulisse, tenetur iuramento, quia non est præsumendus fictionem commississe, ne delinquens præsumatur, quod verum est, esto coactus iuravit, Quod si dubitet, an iuramentum sit de materia licita, vel illicita, superiorem consulere debet, si adiri potest; si vero superiore consulto, adhuc dubium perseverat, excusatur à iuramenti executione, quia Deo grata non est executio, quæ periculum turpitudinis continet.

Verum si dubitet an executioni mandatus sit iuramentum, vel an res sint ita notabiliter mutata, ut se ab illius executione excusent, tenetur iuramentum exequi, si dubium vincere non potest, quia ab executione certa non est æquum se excusare ob causam dubiam. Ita cum Suario, & alijs Palaus d. 2. de iuramento p. 15. num. 4. Hinc fit quod si quis iuravit ingredi Religionem minorum nudis pedibus incedentium, si forte incurrit morbum gallicum, aut alium granem, eo durante excusatur à iuramento. At si restitutus ad pristinam sanitatem dubitet possint onera Religionis subire ob infirmitatem præteritam, tenetur sane; quia obligatio est certa, quam excutere non debet excusatio dubia. Ita Sanch. lib. 4. de voto cap. 16. n. 37.

SECTIO XXVII.

Quæ iuramenta in honorem Dei præstita irritari, relaxari, commutative possunt: & à quibus?

SVM MARIVM.

183 Gaudentes potestate irritandi vota Deo facta, gaudent etiam potestate irritandi iuramenta facta in honorem Dei.

184 Habentes potestatem dispensandi, vel commutandi vota, habent potestatem dispensandi vel commutandi iuramenta in honorem Dei facta.

185 An propria auctoritate possit quis hæc iuramenta, sicut & vota in rem evidenter meliorem commutare.

183 Dico primò: Gaudentes potestate irritandi vota Deo facta, gaudent etiam potestate irritandi iuramenta facta in honorem Dei. Ita communiter DD. apud Sanchez lib. 3. Decalogi cap. 19. numero 2. Ratio est, quia potestas irritandi, proprie ex potestate dominativa, in personam, vel in materiam promissam; ergo qui habet potestatem dominativam in personam, vel materiam promissam, poterit vota irritare: ergo & iuramenta, quæ naturam voti imitantur; qui autem hi sunt loquentes *disp. sequenti de voto*, dicemus.

184 Dico secundò: Habentes potestatem dispensandi, vel commutandi vota; habent potestatem dispensandi iuramenta in honorem Dei facta, & hoc siue potestas sit ordinaria, siue delegata, & siue iuramenta sint accessoria voto, siue non. Ita cum Suarío, Basilio, Lessio, Sanch. & aliis Palasus *suprà num. 5. Trullenc. in Bulla Cruciana in præmio dub. 4. num. 4.* contra Ledesam, Bonacinam, & alios, quos refert Palasus d. 3. de iuramento p. 1. numero 3. Ratio est quia hæc iuramenta ob affinitatem cum votis, vota in communi hominum æstimatione reputantur, & satis colligitur ex textu in *cap. pervenit*, ubi dicitur propositum, aut promissum non infringit, qui in melius commutat, nomine enim propositi, aut promissi, non solum votum, sed & iuramentum intelligitur.

185 An autem propria auctoritate possit quis hæc iuramenta, sicut & vota, in rem evidenter meliorem commutare, vel in rem evidenter æqualem? Respondendo affirmative ut latius infra dicemus, cum de voto egerimus, interim tamen vide Palasum *de iuramento d. 3. p. 2. n. 6.*

SECTIO XXVIII.

Quæ iuramenta in favorem hominum præstita irritari, vel remitti possunt, & à quibus?

SVM MARIVM.

186 Omnes qui potestatem habent dominativam possunt irritare iuramenta subditorum de materia sibi subiecta.

187 Quæ iuramenta possit Pontifex irritare?

188 Quæ possit irritare prælati regularis?

189 Quæ vir respectu uxoris?

190 Quæ dominus respectu servi?

191 Demissione Creditoris de materia sibi promissa cessat iuramenti obligatio.

192 An Creditor possit iuramentum principaliter præstitum in honorem Dei remittere eo quod tota obligatio in sui favorem cedat?

Dico primò: Omnes illæ personæ, quæ potestatem habent dominativam, irritare possunt subditorum iuramenta de materia sibi subiecta; quod probatur discurrendo breviter per singulas personæ. Pontifex irritare potest iuramenta de alienandis, vel non alienandis rebus Ecclesiæ, de renuntiando beneficio, de non augendo numero canonicorum, & his similia quia sunt de materia dispositioni Pontificis subiecta, ac proinde censetur semper excepta potestas superioris *cap. venientes de iurando*. Idem dicendum est de Episcopis de materia sibi subiecta.

Secundò Prælati regularis potest quodcumque iuramentum à suo subdito factum irritare; quia ratione voti obedientiæ plenè religiosi voluntas est prælato subiecta, ita ut abique illius consensu nihil firmum stare possit. Idem dicendum est de viro respectu uxoris circa iuramenta, quæ fuerint de materia sibi subiecta: unde si mulier etiam cum iuramento disponat de bonis suis dotalibus, irritari potest à marito, cui bona dotalia sunt subiecta. Adverte tamen, quod si vxor de his bonis disponat in tempus, quo matrimonium fuerit dissolutum, vel morte viri, vel propria, ipsamque dispositionem iuramento firmanerit, maritum tale iuramentum irritare non posse, quia non cedit in eius præiudicium, nec est de materia suæ dispositioni subiecta.

Tertio Dominus respectu servi irritare potest eius iuramenta, si veigant in eius præiudicium; at iuramenta de materia, quæ fuerit extra eius dominium, irritare non poterit, quia in illa materia non procedit servus, ut servus, sed ut liber. Sanchez lib. 3. Decalogi cap. 20. num. 3. Item Parentes, & tutores, quæcumque iuramenta, quibus pupilli, seu impuberes, firmant contractum rerum suarum, secundum probabilem sententiam irritare possunt talia iuramenta; non tamen stando in nostra sententia, in qua *suprà* diximus iuramenta minorum adiecta contractibus confirmare contractus. Unde nec iuramenta puberum possunt irritare, siquidem etiam firmant contractus. Palasus *suprà num. 1.*

Quarto remissione, seu condonatione creditoris de materia sibi promissa cessat iuramenti obligatio, quia cessat fundamentum illius. Deus enim in tantum vult obligare iurantem, in quantum ille, in cuius gratiam fit, optat esse obligatum, si igitur is remittit obligationem, & Deus remittere censetur. Posse autem eum, in cuius utilitatem cedit iuramentum, hanc remissionem facere, nemini dubium esse potest, cum cuilibet datum sit, debita sibi remittere: hæc autem remissio, non est proprie relaxatio, aut irritatio, quia neque est actus iurisdictionis spiritualis, nec potestatis dominativæ, est tamen actus dominij in materiam promissam, & ideo ad irritationem reducitur. Ita Sanchez lib. 3. Decalogi cap. 2. n. 9. Palasus *suprà n. 3.*

Difficultas igitur est, an possit creditor iuramentum præstitum principaliter in honorem Dei remittere, eo quod tota obligatio in sui favorem cedat, v. g. intuitu pietatis, promittit quis sub iuramento

qui pauperi eleemosynam, poteritne menobligationem remittere? Et quidem si pauper non determinavit, clarum est nullum esse, si possit obligationem remittere, cum nulli in particulari facta sit talis obligatio, sed huic, vel illi &c. Verum si pauperem determinavit probabiliter est remittere posse obligationem, nolendo promissum acceptare, quia illud iuramentum censetur tacitam conditionem habere, dummodo velit promissum acceptare, is de cuius commodo agitur. Ita cum aliis Palaus *supra* n. 3.

SECTIO XXIX.

Utrum in contractibus iuratis relaxatio peti possit, & quando, & à quibus.

SUMMARIVM.

- 193 *Iuramentum promissorium lumini factum licitum ex parte utriusque vs plurimum relaxari non valet sine consensu creditoris.*
 194 *Iuramentum cadens super contractum nullum relaxari potest saltem in aliquibus contractibus.*
 195 *In quibus casibus possit relaxari iuramentum, & in quibus non?*
 196 *A quo debeat fieri relaxatio iuramenti, quando iuramentum firmat contractum?*
 197 *An princeps temporalis possit suis subditis relaxare iuramenta lumini facta?*

193 **D**ico primo: Iuramentum promissorium homini factum, licitum tamen ex parte utriusque extremi, ut plurimum relaxari non valet, sine consensu creditoris. Ita communiter DD. limitandum tamen est, nisi aliud exposcat bonum commune, raro tamen talis necessitas debetur. Ratio est, quia hoc iuramentum est licitum, & cadit super materiam licitam, & per illud ius tertio acquisitum est: ergo sine tertij iniuria remitti, & relaxari non valet. Ita Oñate *tomo 2. tract. 4. d. 21. sect. 6. num. 133.*

194 Dico secundo: Iuramentum cadens super contractum nullum, potest relaxari, saltem in aliquibus contractibus. Ita Oñate *supra* num. 135. Ratio est, quia ubi potest reculari, vel retractari contractus, potest etiam relaxari iuramentum, sed post iuramentum in quibusdam contractibus nullis potest reuocari contractus, ut patet *ex cap. de bitores* ergo confirmatur quia eo ipso quod iuramentum cadit super contractum nullum, habet quasi intrinsecam causam iustificandi relaxationem: ergo poterit relaxari.

195 Sed quæres, in quibus casibus possit relaxari iuramentum, & in quibus non? Respondeo, Quoties iuramentum non confirmat contractum potest relaxari iuramentum licite, & licite talis peti relaxatio. Ita cum communi sententia Oñate *supra* num. 139. Ratio est, quia quando iuramentum non confirmat contractum, datur turpitudine ex parte recipientis, seu creditoris: ergo intercedit etiam iustissima causa petendi relaxationem iuramenti, & concedendi illam ex parte prelatorum contra creditorem.

Econtra dicendum est, quando contractus iuramento confirmatur, nam tunc, nec relaxatio iuste peti potest, nec dari. Ita cum communi sententia

Oñate *supra*. Ratio est quia per confirmationem, & reuiviscientiam contractus, acquiritur parti, id est, creditori, ius iustitiae ad rem iuratam, & in eo si tradita iam sit ius in re, & dominium, & simul civilis & naturalis possessio: ergo non potest peti relaxatio, quia non potest dari in detrimentum testis, & contra ius, maxime in re tertio acquisita. Vnde obligatio non relaxandi, seu non reuocandi annexa est omni vero, & iusto contractui.

Sed quæres à quo debeat fieri relaxatio iuramenti, quando iuramentum non firmat contractum? Respondeo præcipue hoc facere posse summum Pontificem, Episcopum respectu suorum subditorum. Aliis vero qui non habent potestatem episcopalem non est hæc potestas nisi delegata à superiore valente delegare. Poterunt tamen illa relaxare omnes habentes dignitatem quasi episcopalem, ut capitulum sede vacante Episcopi. Ita Palaus *de iuramento d. 3. p. 1. num. 1.* An vero Regulares ratione suorum privilegiorum possint talia iuramenta relaxare, commutare, & dispensare negat cum aliis Sanchez *de matrim. lib. 1. d. 31. num. 17.* Contrarium tamen dicendum est cum Ledesma, Rodriguez, quos refert, & sequitur Portel *in dubiis regularibus verbo dispensatio num. 18.* Martinus à Sancto Ioseph, Trullenc, & alij, quos retuli *in nostro directorio Regularium p. 1. tract. 2. disp. 3. num. 85.* Et idem dicendum est de habentibus bullam cruciatæ, ut tenet Diana *p. 4. tract. 4. resol. 19.*

An vero possint hæc iuramenta homini facta relaxare Principes temporales suis subditis Respondeo aliud esse relaxare, ut partem, iuramentum, aliud ut superiorem, potestatem à Deo tradita. Priorem potestatem concedo Reipublicæ, & principi sæculari in causis, quæ ad eum ut partem pertinent, quia non debet Respublica esse prioris conditionis in bonis, quæ ad se pertinent, quam quivis privatus in propriis. Ita Oñate *tomo 2. d. 11. sect. 6. num. 154.* At vero in causis alienis, etiam si sint mere temporales, in quibus potestas sæcularis non est domina, sed tantum iudex, potestatem relaxandi iuramentum denego, est enim hæc relaxatio actus iurisdictionis spiritualis, quæ non competit potestati sæculari, & in hac parte etiam convenit nobis cum Palaus *d. 3. de iuramento, puncto ultimo, num. 4.* & hæc satis sint de iuramento, cætera enim quæ hic desiderari poterant, latius in materia sequenti de voto tractabimus ne eadem repetamus.



DISPUTATIO II.

De Voto.

SECTIO I.

Quid sit votum, & in quo eius formalis ratio consistat?

SUMMARIVM.

- 198 *Ponitur voti definitio.*
 199 *In quo consistat essentia voti?*
 200 *Quid sit materiale voti?*
 201 *Quid sit terminus formalis voti?*

Dico primo: votum quod significat promissionem Deo factam, & inducentem obligationem,

nem, definitur, est promissio deliberata, & spontanea Deo facta, de meliori bono dicitur promissio, quia in hoc convenit cum promissione hominis facta, dicitur facta Deo de meliori bono, quia in hoc ab aliis distinguitur. Ita cum communi sententia Palas *traet. 15. d. 1. p. 1. num. 2.* Hinc fit, ad votum quinque requiri, primo deliberationem, hoc est libertatem, secundo propositum, id est, voluntatem vouendi, tertio promissionem, id est ipsam voluntatis determinationem, quarto ut Deo fiat promissio, quinto ut fiat de meliori bono; quas conditiones in sequentibus examinabimus.

199 Dico secundò: Voti essentia consistit in promissione, hæc autem promissio consistit in consensu voluntatis, quo vouens vult ex tunc Deo obligari. Ita Suarez *de voto traet. 6. lib. 1. cap. 13. num. 5.* Azor. Palas *d. 1. p. 1. num. 4.* Onate *tomo 2. d. 29. sect. 1. num. 9.* contra Raphaël de la Torre *quæst. 88. art. 1. d. 1. num. 4.* Trullenc. *cap. 2. decalogi lib. 2. dub. 1. num. 2.* Ratio est, quia illa voluntas est efficax, & in Deum relata, ipsique cognita: ergo necessario obligationem parit. Aduerte tamen hanc voluntatem supponere semper, ut conditionem sine qua non, expressam, vel tacitam cognitionem intellectus de voti natura, & essentia, quia absque huiusmodi cognitione, voluntas non potest moveri, nec suscipere obligationem, supposita autem hac cognitione, si voluntas se determinat ad vouendum castitatem, v.g. hoc actum vouit, & promittit, volo ex nunc Deo obligatus esse ad castitatem, & in hoc actu, tota ratio voti, tam pro formali, quam materialis consistit; nam consensus vouentis est causa materialis voti, obligatio in fieri est forma actualis voti, eadem vero obligatio in facto esse, est forma voti in facto esse, & aliquo modo effectus ipsius voti in fieri.

Probantur hæc omnia manifeste. Votum in facto esse, formaliter est vinculum, seu quædam obligatio relicta ex voto actuali, sicut peccatum in facto esse, est reatus seu vinculum manens ex peccato actuali; ergo votum in fieri erit productio huius obligationis, seu actus ille vouentis, quatenus producit illam obligationem, sicut peccatum actuale, nec est ipse actus naturalis præcisè, nec ipsa malitia formalis in abstracto, sed actus liber humanus ut producat moraliter illam malitiam; ergo sicut in peccato actuali, illa malitia, ut in fieri, seu produci, est formale peccati actualis, ipse vero actus, quo talis malitia producit, est materiale; ita in voto, obligatio, ut in fieri, & produci, erit formale voti actualis, ut producta erit formale voti in facto esse, & ille actus, quo talis obligatio producit, erit materiale voti actualis.

200 Aduerte tamen, nos non dicere, totam essentiam voti, esse obligationem; sed dicere actum illum vouentis, ut producat per quandam resultantiam, vel productionem moralem, vinculum illud, & obligationem, esse formaliter votum actuale, materiale vero voti actualis, esse ipsum actum physicum vouentis. Pro cuius maiori explicatione nota, in voto, sicut & in contractibus, duplicem dari actionem, aliam physicam, quæ est actio immanens voluntatis, scilicet consensus vouentis, & aliam metaphoricam, quæ est productio obligationis, quæ actio metaphorica, posito consensu resultat, sicut relatio posito fundamento, & termino relationis, & sicut malitia peccati resultat, posito actu contra legem Dei prima illa actio, vel actus, seu consensus physicus, non est formale

voti, sed materiale, secunda actio metaphorica, est formale voti actualis & terminus formalis illius, vinculum autem seu obligatio in facto esse, est formale voti in facto esse, & habitualis, & simul effectus voti actualis, ut diximus in exemplo de peccato actuali, & habituali.

Quomodo autem eademmet obligatio in fieri possit simul esse respectu eiusdem actus, & terminus formalis, & causa formalis constitutionis ipsius, optime explicatur à nostris Complutensibus in *Logica disp. 24. sect. 6. num. 73.* unde iuxta ibi dicta dicendum est istam obligationem dupliciter sumi posse radicaliter, vel formaliter; hoc est, vel secundum præcisam vim obligandi, vel formaliter pro ipsa obligatione, si sumatur formaliter pro ipsa obligatione, tunc obligatio tantum habet puram rationem termini respectu voti actualis, si vero sumatur secundum ipsam vim obligandi, tunc obligatio est causa formalis constituens votum actuale in ratione actus obligantis; quæ quidem satis nimis metaphysicè dicta sufficiunt, excedant enim nostrum institutum; sed quia ad essentiam voti explicandam nimis necessaria, ideo non omitenda.

SECTIO II.

An promissio vera requiratur ad votum?
an sufficiat simulata?

S Y M M A R I V M.

- 201 Votum non consistit in proposito.
- 202 Qui promittit cum animo non se obligandi, non vouet.
- 203 Quid si non habuit expressam voluntatem non se obligandi?
- 204 Promissio cum animo se obligandi, cum animo tamen non exequendi sufficit ad votum.
- 205 Quale peccatum sit vouere aliquo simulato modo?

Suppono ad clariorem notitiam huius sectionis, 204 Quod licet ad votum requiratur propositum voluntatis, ut supra diximus, non tamen in tali solo proposito consistit votum: votum namque inducit obligationem, non vero propositum, nam propositum tantum est assertio illius quod quis facturus est, votum vero, non in proposito, sed in promissione consistit, ut cum communi sententia tenet Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 2. d. 1. num. 2.* Difficultas igitur est, qualis debeat esse hæc promissio? an vera, an simulata sufficiat? simulatio autem contingere potest tripliciter; primo si quis promittat verbo tenus, & non animo; secundo si promittat animo promittendi, sed non se obligandi; tertio si promittat animo se obligandi, sed non exequendi rem promissam: his ergo suppositis,

Dico primo qui promittit verbo tenus, seu cum animo se non obligandi non vouet, nec tale votum inducit obligationem. Ita cum Azor, Nauarro, Sanchez, Lessio, Suario, Bonacina, & aliis Palas *de voto d. 1. p. 3. num. 2.* Trullenc. in *Decalog. lib. 2. cap. 2. dub. 1. num. 11.* Tancred. *traet. 3. d. 1. quæst. 3.* Tamburinus *lib. 3. cap. 12. §. 1. num. 3.* Ratio est, quia obligatio voti oritur ex vero voto; sed votum factum absque animo promittendi, seu absque animo se obligandi,

obligandi, non est verum votum: ergo probatur minor, quia votum est lex quædam privata, sed lex non obligat, nisi legislator obligare intendat: ergo.

Et hæc doctrina procedit siue vouens sit conscius naturæ voti, siue non, vt rectè cum aliis notauit Palaus *suprà*, nam si conscius sit naturæ voti, eo ipso cognoscit se promittere non posse, quin obligatio subsequatur; si igitur manifestè, & absolute obligationem excludit, manifestè conuincitur nolle promittere, sed promissionem simulare. Quando vero quis ignarus fuit ex promissione obligationem nasci, tunc clare constat, vouentem obligatum non esse, si expressam habuit voluntatem non se obligandi, quia hæc lex non se extendit ultra intentionem vouentis. Dixi si expressam habuit voluntatem non se obligandi, nam si eam non habuit, obligatus manebit; quia censendus est promittere voluisse intentione promissioni accommodata; & qualem habent rectè promittentes. Ita cum aliis Palaus *suprà*, hæc tamen doctrina debet intelligi moraliter; nam si vouens talem voluntatem vouendi, vt alij, non habuit, nec id ei in mentem venit, non obligatur, quia per illa verba, voueo castitatem, intendit solum enuntiare, quod per illa verba significatur. Ita cum Sanchez, Tancred. *tract. 3. d. 1. qn. 4.* Tamburinus *lib. 3. decalogi cap. 12. §. 1. n. 7.*

105 Dico secundò: Promissio cum intentione promittendi, & se obligandi, cum animo tamen non exequendi, sufficit ad votum. Ita cum communi sententia Palaus *suprà num. 4.* contra Valentiam 2.2. d. 6. *quest. 6. p. 1.* cuius sententiam probabilem putat Palaus, *suprà*, Tancred. *suprà quest. 5.* Tamburinus *suprà numer. 4.* Ratio nostræ assertionis est, quia executio operis promissi, & obligatio ad illud, sunt res distinctæ, vt per se patet: ergo potest esse animus complectendi obligationem, in quo consistit tota substantia voti, quin adsit animus exequendi promissum: nam executio est quid posterius ad substantiam voti: ergo potest esse vera promissio, absque animo adimplendi promissum.

106 Sed Quæres quale peccatum sit vouere, aliquo simulato modo ex supradictis? Respondeo eum, qui fictè vouet, absque animo vouendi, aut se obligandi, per se solum peccare venialiter; facit enim Deo aliquam irreuerentiam; per accidens tamen ratione scandali, vel iniustitiæ, potest peccare mortaliter; vt si fictè & inualidè votum publicum coram aliis, aut solemne, vt votum castitatis in ordine sacro, vel votum professionis religiosæ, emittat, nisi fortè instam causam habeat fictè vouendi, vt si per metum inducatur ad professionem Religionis. Ita cum Reginaldo, Bonacina, Sanchez, Palaus *suprà num. 6.* Trullenc. *suprà n. 15.* Tamburinus *lib. 3. cap. 12. num. 3.* Si verò fictio contingat in proposito exequendi promissum, est peccatum mortale, vel veniale, prout materia voti grauis, vel levis sit; si enim votum non implere veniale peccatum tantum sit, quia est votum de materia leui, propositum non implendi, eandem malitiam habebit, quia est solum voluntas de peccato veniali committendo. Ita cum Suario, Sanch. Bonacina Palaus *suprà*, Trullenc. *suprà*.

S E C T I O III.

Quæ deliberatio, seu libertas ad votum necessaria sit?

S U M M A R I U M.

- 207 *Ad votum requiritur, & sufficit libertas, quæ requiritur, & sufficit ad peccatum mortale.*
 208 *Quale peccatum sit vouere absque plena deliberatione?*
 209 *An deliberatio virtualis, seu in causa sufficit ad votum?*
 210 *Quid si quis voueat ex consuetudine vouendi, sine actuali aduertentia?*

Dico primò: Ad votum requiritur, & sufficit 207 libertas, quæ requiritur, & sufficit ad peccatum mortale. Ita cum communi sententia Palaus *de voto p. 4.* Raphaël de la Torre *qn. 98. art. 1. disp. 4. num. 5.* Tancred. *tract. 3. d. 1. quest. 7.* Tamburinus *lib. 3. cap. 10. §. 1. num. 1.* Leander *tract. 2. de voto d. 1. quest. 9.* Ratio est, quia illa libertas sufficit ad votum, quæ sufficit ad constituendum actum simpliciter humanum, & voluntarium; sed libertas sufficiens ad peccatum mortale, sufficit ad constituendum actum simpliciter humanum, & voluntarium; ergo etiam sufficit ad votum: maior est certa, minor probatur, nam si actus non sit plenè deliberatus, sed elicitus motus primo primus, in quo propter inadvertentiam nullum est peccatum, vel secundo primus, in quo propter imperfectam valde aduertentiam, tantum est peccatum veniale, in his inquam votum non consistit, quia hæc libertas non sufficit ad constituendum actum simpliciter humanum: ergo illa tantum libertas requiritur, & sufficit ad votum, quæ sufficit ad peccandum mortaliter. Patet consequentia, quia libertas sufficiens vt diabolo deuicti sumus, sufficere debet, vt Deo adstringamur alias si ad votum requisita esset maturitas, & exacta deliberatio, quæ omnem circumstantiam conuenientiae, & disconuenientiae ponderaret, in vouendo, nullus ferè esset, qui verum votum emitteret, sufficit ergo ea deliberatio, quæ ad meritum, vel demeritum sufficit.

Dices; cum libertate sufficienti ad peccatum mortale compatitur levis consideratio in vouendo, & consequenter Dei offensio; Deo enim displicet stulta promissio, hoc est, inconsiderata; sed hæc inconsideratio adest, cum quis calore iracundiae, aliave passione pereitus, votum emittit: ergo non sufficit ad actum; nam voto colitur Deus, & non offenditur. Dico votum factum ex calore iracundiae, atque absque perfecta, & matura deliberatione, peccatum esse, sed inde non sequitur votum non esse, quia solum extrinsecè, & in circumstantia vitiatur, non vero in substantia; vnde tale votum admittitur, quoad obligationem, non vero quoad premium.

Sed quæres; quale peccatum sit vouere absque 208 plena deliberatione? Respondeo frequenter esse veniale, aliquando mortale, aliquando nullum. Ita cum Caietano, Valentia, Suar. Sanch. Palaus *suprà num. 5.* Est frequenter culpa venialis, quia vbi non adest, nisi defectus prudentiæ in promittendo, culpam venialem excedere non potest, & est aliquando mortalis, quando scilicet quis ita vouendo exponit

exponit se periculo vouendi illicita, aut impossibilia, quia hæc Deo promittere graue peccatum est, quidquid in contrarium dicat Tamburinus lib. 3. cap. 10. §. 1. num. 3. Aliquando tandem nulla datur culpa; quando scilicet materia voti levis est. Ita Sanch. licet oppositum teneat Palaus *supra* n. 5.

209 Inquires secundò an deliberatio virtualis, seu in causa sufficiat ad votum? Respondeo sufficere deliberationem virtualem, quæ fundatur in aliquo actu formali præcedenti, vt si quis animo vouendi incipiat caeremonias; sed cum peruenit ad formam voti, animo distrahitur ad alia, verè & validè vouet. Quando verò deliberatio virtualis non fundatur in actu, qui præcessit, sed solum est virtualis, quia ita imputatur actus, ac si præcessisset, non sufficit vt si quis præuidens fore vt, in somno votum emitat, & non impediat, si postea in somno votum emitat, non validè vouet. Ita cum Sanch. Snario, Palaus *supra* num. 4. Trullenc. in *Decalog. lib. 2. cap. 2. dub. 1. num. 5.* & cum aliis communiter Leander de *voto tract. 2. d. 1. quest. 10. & 11.* contra Pradum, Torric, & alios.

Ratio prioris partis est, quia illa formalis voluntas vouendi in virtute, & in effectu ad se relicto manet: ergo sufficit ad efficiendum actum liberum, humano modo: vt patet in ministro sacramentorum: Aliàs rarè essent actiones humane validæ, si formalis aduertentia ad sui valorem requisita esset; secunda vero pars nostræ assertionis etiam probatur; quia licet quis prævideat fore vt in somno votum emitat, cum tamen in somno illud emitat, iam non est capax actus humani eliciendi, censetur igitur pro tunc suspensa illa voluntas virtualis, ac per consequens illa vota non sunt in se volita, nec virtute prioris actus censentur virtute volita, cum dum sui compos esset solum poterat habere intentionem proferendi ea verba promissoria, non tamen habere intentionem ea proferendi, cum intentione, & aduertentia debita, quæ necessaria est ad actum humanum.

210 Dices: ergo qui vouerit ex consuetudine quadam vouendi, sine actuali aduertentia, & sine prudenti deliberatione, non efficiet verum votum, si quidem fieret sine aduertentia, & ex consuetudine, nec etià committeret aliquam contra Deum irreuerentiam, siquidem fiet sine libertate, sicut si dormiens, vel ebrius esset. Respondeo admittendo sequelam, quoad priorem partem, nam cum tale votum fiat sine deliberatione actuali, vel virtuali, non est votum; Nego tamen non committere aliquam contra Deum irreuerentiam, in causa, sicut diximus de iuramento, nam illa verba votina prolata ab homine compote rationis, retinent malitiam obiectiuam, ob quam prohibentur proferri, sine debita intentione, quod tamen nõ accidit in ebrio, vel dormiente, quia ab eis censentur dicta ac si à pñtaco proferrentur.

SECTIO IV.

Vtrum metus impediat libertatem requisitam ad votum.

SUMMARIUM.

- 211 Metus alius intrinsecus, alius extrinsecus.
212 Metus alius cadens in constantem virum, alius non cadens in constantem virum.
213 Metus cadens in constantem virum, alius iniustus, alius iniustus.

Part. III.

214 Si metus à Deo, vel à causis intrinsecis proveniat votum validum est.

215 Ob nullum metum iuste incussum, etiam ad extorquendum votum, iure natura irritantur vota.

216 Ob nullum metum, etiam iniuste incussum, etiam ad extorquendum votum annullatur votum.

217 Ex metu leui nulla vota irritantur.

218 Omnia vota metu graui facta iure Ecclesiastico irritantur.

219 Quedam corollaria ponuntur.

220 Quid de voto facto ex metu leui?

PRO intelligentia huius sectionis notandum est, metum alium esse intrinsecum, alium vero extrinsecum; intrinsecus dicitur ille, qui à causa intrinseca, & naturali infertur, qualis est metus grauius mortis, proueniens ex periculosa infirmitate, graui tempestate, aut ex feris, & animalibus. Metus extrinsecus dicitur, qui fit à causa libera, hoc est, ab homine. Deinde metus alius dicitur cadens in constantem virum, grauis, seu probabilis, alius vero cadens in virum non constantem, seu levis metus. Metus cadens in virum constantem dicitur ille, qui non est alienus à viro constanti, & forti, & agnoscitur ex obiecto, vt si malum minatum est graue, qualia sunt mors, graues cruciatus, diuturnus carcer, seruitus, grauissima infirmitas, ommissio status, vel magnæ partis sui census, metus stupri, infamiae, quæ facile resarciri non potest. Secundò potest agnoscitur ex parte modi, vt si metum incutit vnus, vel plures armati, nam si illum incutiat puer, vel mulier, non erit metus cadens in constantem virum, nisi aliis puer, vel mulier possint per alios, quod minantur facile exercere. Tertio dignoscitur ex parte subiecti, fieri enim potest, vt metus qui respectu vnus dicitur cadens in virum constantem, respectu alterius non sit; vt metus, qui respectu alicuius puellæ dicitur cadens in virum constantem, respectu viri non dicitur talis.

Tandem ille metus dicitur cadens in virum constantem, quo eligitur minus malum, vt maius malum imminens probabiliter fugiatur, quod non potest facile impediri. Metus vero cadens in virum non constantem est ille, quo malum maius, & inconueniens eligitur, ad vitandum minus. Præterea metus cadens in constantem virum, aut est iustus, aut iniustus: iustus dicitur, quando quis minatur malum, quod iuste potest inferre, vt si minetur iustam criminis accusationem; iniustus vero quando quis minatur malum, quod iuste inferre non potest, vt si priuatus alicui mortem minetur. Denique metus, qui prouenit ab extrinseco, aliquando incutitur ad extorquendum votum, aliquando ad alium finem: His suppositis,

Dico primò: Si metus à Deo, vel à causis naturalibus intrinsecis proueniat, & quis vt malum euitet voueat, votum validum est, tam iure naturæ, quam Ecclesiastico. Ita cum communi sententia Trullenc. lib. 2. *Decalogi cap. 2. dub. 3. numero 2.* estque definita in cap. sicut nobis de regularibus, vt tradunt omnes apud Palaum de *voto d. 1. p. 5. numero 2.* Ratio est, quia esto vouens per simplicem affectum nollet votum facere, si alia via vitare malum illud posset, vt quia censet, vel id esse impossibile, vel difficillimum, prudenti consideratione votum eligit ad illud malum vitandum, valet ergo votum. Et idem dicendum

dum est, cum ab extrinsecò metus incussus sit, siue iuste, siue iniuste, si tamen incussus non est ad extorquendum votum, quia est eadem ratio, cum eo casu liberè quis assumat votum, ut medium salutare ad malum vitandum, quod medium Deo gratum est, tamen occasio illius ei grata non sit. Ita cum Suario, Lessio, & aliis communiter Palaus *suprà*.

215 Dico secundò: ob nullam metum iuste incussam etiam ad extorquendum votum, iure naturæ vota irritantur. Ita cum Sanch. Lessio, Bonacina, Suario, Palaus, *suprà*, Trullenc. *suprà numero 6.* contra Rodriguez, Veiga, Lopez, & cum aliis Vidal, *titulo de voto, inquisitione 1. numero 53.* Ratio est quia postulans huiusmodi votum, metu illato, potius censendus est offerre votum, ut medium ad vitandum malum ortum ex natura delicti, aut aliàs. Quæ ratio procedit, etiam si quis alterum ad matrimonium, vel professionem cogat, quia in hac petitione nulla est coactio, sed potius oblatio eiusdem beneficii, & remedij mali sibi imminentis.

216 Dico Tertiò: ob nullum metum etiam iniuste incussum, & etiam ad extorquendum votum annullatur votum, de iure naturæ. Ita cum Azor. Bonacina, Suario, Lessio, Sanch. Palaus, *suprà num. 6.* & cum Henriquez, Villalobos, & aliis Trullenc. *suprà num. 9.* & ut probabilius cum multis tenet Tancred. *tract. 3. de voto d. 1. questione 9.* contra Angelum, Rozellam, Navar. Soto, quos refert Vidal. *titulo de voto, inquisitione 1. num. 25.* Torre *quæst. 88. art. 3. d. 1. num. 10.* probabile putat cum Rodriguez, Veiga, Sanchez, Palao, Suario, Tancred. *suprà quæst. 9.* esse valdè probabilis sententia. Ratio nostræ resolutionis est, quia neque ex iniuria, neque ex defectu libertatis, potest votum iure naturæ annullari: ergo ex nullo capite est nullum: antecedens probatur, quia talis metus non tollit libertatem sufficientem ad meritum, & demeritum; sed possunt cum illo opera bona, & mala compati: ergo non tollit, quin sic coactus valdè vouere possit. Deinde deminutio libertatis æquè pronenit ex metu iusto, & iniusto: si ergo metus iustus non impedit libertatem ad votum requisitam, nec illam impedire debet metus iniustus; quod autem iniuria non impediatur etiam valorem voti patet, quia iniuria solum poterat impedire quatenus tolleretur libertatem ex parte vouentis, & honestatem rei promissæ; cum ergo hæc non impediatur, neque valor voti impeditur.

217 Hinc à fortiori infertur, ex metu leui, nulla vota iure naturæ annullari, siquidem metus levis, minorem iniuriam irrogat, & voluntarium non ita diminuit, siquidem metus grauis. Ita cum multis Tancred. *tract. 3. de voto d. 1. qu. 10.* licet oppositum saltem in foro conscientie teneat cum aliis Vidal *suprà n. 44.* & probabile putat cum multis Tancred. *suprà quæst. 10.*

218 Dico quartò: Omnia vota metu graui facta, iure Ecclesiastico irritantur. Ita cum Soto, Valentia, Navar. Sanch. Lessio, & aliis Palaus, *suprà*, Torre *suprà n. 15.* & cum Bonacina, Azor. Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 2. dub. 3. n. 4.* Lugo de iustitia d. 22. n. 134. Leander *tract. 1. de iuramento d. 10. qu. 3.* Præbaturque ex cap. de his, quæ vi, & ex cap. dilectus de his, quæ vi ubi decretum, votum fuisse validum, quia non fuerat factum per metum grauem; ergo supponi videtur, non fore validum, si factum fuisset per metum grauem, & in hoc sensu explicant communiter DD. illa capita inris.

Hinc fit non teneri ad votum castitatis, qui ex

metu graui cadente in virtutem constantem accessu ad suscipiendos ordines sacros, eisque fuit initiatus, etiam si receperit characterem. Ita cum Sanch. Villalobos, Bonacina, Trullenc. *suprà n. 11.* Vnde potest nubere, si velit; si tamen metu cessante vius est ordine susceptus, tenetur ad castitatem, quia per vsum ordinis suscepti censetur votum ratificare, ut bene cum Sanchez, Trullenc. *suprà*. Secundo infertur metum grauem sufficere ad excusandum à peccato violentem votum validum antea factum, ut si Religiosus grauius minetur, si non violat castitatem, non tamen excusat à peccato contra ius naturæ. Ratio est, quia metus excusat à transgressione legis humanæ, sed votum est lex priuata, quam vouens sibi imponit; ergo. Tū quia vouens non censetur voluisse vouere si res notabiliter mutantur; ergo si habet contemptus religionis, violans castitatem in hoc casu, non peccat contra votum, bene tamen contra præceptum naturale: nam metus non tollit obligationem legis naturalis. Ita cum Rodriguez, Sanchez, & aliis Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 2. dub. 3. n. 12.*

Et idem affirmant plures Authores de metu leui, in ea sententia, quam *suprà* retulimus dicente, metum leuem sufficere iure naturæ ad annullandum votum; dicunt enim etiam sufficere metum leuem alicuius mali grauisimo & preces importunas ad excusandum à transgressione voti. Ita cum Vidal, & aliis, Tancred. *tract. 3. de voto d. 1. quæst. 17. & 18.* quam sententiam etiam non reputo improbabilem, dummodo metus sit proprius, & non imaginarius, & sit alicuius mali grauis imminens, ut rectè notat Tancred. *suprà qu. 18.* Tandem infertur non solum votum metu graui factum, esse nullum, sed etiam constitutionem procuratoris ad vouendum nomine alterius, eodem modo per metum extorta, siquidem constitutio procuratoris dari non potest, sine consensu, qui per metum impeditur, sicut impeditur ipsum votum. Ita cum Sanchez, Bonacina, & aliis Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 2. d. 13. num. 15.*

SECTIO V.

Qualiter error, vel ignorantia, impediatur voti libertatem, & consequenter eius valorem.

SUMMARIUM.

- 221 Multiplex error, vel ignorantia circa vota explicatur.
- 222 Ignorantia vouentis mere negatiua non excludit ab obligatione voti.
- 223 Quadam limitationes ponuntur.
- 224 Votum emissum ex errore, vel ignorantia postea quiddam voti aut proprietatem eius substantialium non est obligatorium.
- 225 Quid si quis dubitet an ab isto errore cessauerit per ademptionem ante vel post voti emissionem.
- 226 Quid si ignorantia, vel error sit circa Conditiones rei votina adeo graues ut mortaliter existimantur pertinere ad rei votina substantialia?
- 227 Quid si error versetur circa aliquas circumstantias, vel impertinentes, vel leuioris momenti?
- 228 Quid si talis ignorantia dedit causam voto?
- 229 Quid si error versetur circa causam impulsivam, vel occasionem voti.

Multiplex

221 Multiplex error, vel ignorantia esse potest primus versatur circa voti essentiam, ut si quis ignoret votum obligare, vel credit non obligare semper, sed quo hucusque violetur. Secundo versatur circa materiam eius: tectio circa aliquas condiciones. Quarto circa causam motinam, vel impulsivam voti, causa autem motiva differt ab impulsiva, quia impulsiva supponit animum determinatum ad opus, & tantum impellit ad facilius, ac proinde ea non existente adhuc fieret opus, ideoque non dicitur absolute finalis, sed finis impulsivus, seu causa impulsiva; motiva vero est illa, quæ ita voluntatem determinat, ut absque illa actus non fieret; proindeque dicitur absolute causa finalis motiva. Ita cum Sanchez. Vasquio, Trullenc. lib. 2. Decalogi cap. 2. dub. 4. Secundo observandum est duplicem esse ignorantiam quædam est mere negativa, quæ est nescire, seu non advertere, altera est positiva, quæ errorem continet. Tertio notandum est nos loqui in præsentia de voto præcisè, quatenustale, non de voto solemnì, nec de simplici constituyente statum religiosum; nam de isto latè diximus in nostro directorio Regularium tract. 3. d. 3. his suppositis,

222 Dico primo: Ignorantia vouentis mere negativa, hoc est, vouentem non penetrare quod promissit, & difficultates in eo contentas, quas, si omnino penetrasset, aut advertisset, aut fuisset expertus, neutiquam vonisset, non eximit ab obligatione voti. Et Ratio est, quia conditio ignorata sola ignorantia negationis, implicite continetur in obiecto absolute voluto, sibi quæ imputet vouens rem non satis expressam, & cognitam se promississe. Ita cum Caietano, Armilla, Soto, Molina, Sanchez, in Decalogum lib. 3. cap. 2. num. 10. Torre quest. 88. art. 3. d. 2. num. 6. & cum Valentia, Suárez, lib. 1. de voto cap. 12. num. 9.

223 Limita tamen hoc assertum, nisi talis homo, dum vouet per expressam voluntatem limitet suam intentionem ad obiectum sibi propositum ut sic, vel expresse addat conditionem, nisi tale votum habuerit plures difficultates, quam sibi proponuntur, nam per talem intentionem manifeste fit huiusmodi votum involuntarium, quia tunc voluntas conditionalis, & conditio subsistit. Ita Suarez lib. 1. de voto cap. 11. num. 9. & cum Sanchez. Molina, Fagundez, Tancred. tract. 3. de voto d. 1. quest. 31. Secus vero est, quando licet difficultas, vel conditio lateat, in intentione non concipitur, sed absolute fertur intentio ad obiectum, ut de facto proponitur. Limita secundo nisi ex materia proposita, & modo proponendi, moraliter constet taciturnitatem huiusmodi conditionis seu proprietatis materię, æquivalere negationi; tunc enim ignorantia non est mere negativa, sed vim habet moralis deceptionis. Quando autem de tali ignorantia hoc modo indicandum sit; prudentis arbitrio relinquendum est, multumque pendet ex deliberatione, & intentione vouentis.

224 Dico secundo: Votum emissum ex ignorantia, vel errore positivo quidditatis voti, vel proprietatum eius substantialium, non est obligatorium v.g. si quis voueat putans se ad nihil obligari, vel non obligari pro semper. Ita cum communi sententia Raphaël de la Torre quest. 88. art. 3. ad 2. num. 7. Ratio est, quia nihil est volitum, quin præcognitum; sed vouens in hoc casu non cognovit naturam voti obligationem, & essentiam, vel eius materiam, & obiectum substantiale; ergo voluntarie non vouit. Excipe nisi alias ignarus obligationis, & obiecti voti, vellet illud

Part. III.

emittere propterea est in se, eo modo quo alij emittunt, nam per hanc voluntatem, ignorantiam depellit. Et credendum est vouentem eo modo votum emittere, quoties sibi non constat voti emissionem, errorem illum habuisse, quia semper præsumi debet velle votum facere, qualiter ipse petit.

Quod si quis certus sit, se errasse circa voti, vel iuramenti obligationem, vel substantiam, dubitat tamen an ab illo errore cessauerit, per admonitionem, ante, vel post voti emissionem, non tenetur voto; quia iam sibi constat de ratione excusante ab obligatione, & consequenter votum non possidet, neque præsumendum est errorem falsum esse, nisi probetur. Ita cum Sanchez, Palas, supra, d. 1. p. 6. num. 2. Temperanda est tamen hæc resolutio, ut error sit invincibilis. Secus quando error fuit vincibilis, eo quod de re quam dubitabat nullam diligentiam adhibuit, quia tunc non est involuntaria illa maior difficultas, sed virtute est voluta, cum huiusmodi ignorantia non tollat voluntarium, & sibi debet vouens imputare huius diligentie omissionem. Nihilominus tamen, si constaret vouentem non emissurum votum, si ipsi tunc esset error manifestus, existimo esse satis probabile, votum non teneri, quia reuera respectu illius circumstantiarum non datur voluntarium. Ita Trullenc. lib. 2. Decalogi cap. 2. dub. 4. num. 4. & cum Suariorum Tancred. tract. 3. de voto d. 1. quest. 31. Hinc fit, quod si Religiosus profiteretur credens professionem non obligare in perpetuum, sed pro voluntate ipsius rescindi posse, nullam esse talem professionem, quia voluntarie non voluit profiteri, cum noluerit professionis essentiam; nunquam tamen talis error præsumendus est. Ita cum Suariorum, Palas, supra num. 3.

Dico tertio: Votum emissum ex ignorantia, vel errore circa condiciones, vel circumstantias rei votivæ adeo graves, ut moraliter existimentur pertinere ad rei votivæ substantiam, non sunt valida, neque obligatoria. Ita communiter DD. apud Tancred. tract. 3. de voto d. 1. q. 28. exemplum sit in eo, qui voueret ire Romam putans distare à civitate vouentis per decem leucas, cum distet centum, vel si putavit posse Romam ire sine navigatione, vel si putavit viam non esse nimis difficilem, cum tamen sit difficillima, vel si putavit se habere sufficientem pecuniam ad ducendam familiam ad Deiparam Lauretanam, cum tamen non habeat. Ita Tancred. supra q. 33. Immo idem affirmat de eo, qui non cogitavit de asperitate viæ, & an latronibus esset exposita, vel si haberet pecuniam sufficientem, nisi haberet voluntatem vouendi quandocunque fuisset via, vel defectus pecuniæ, nam hæc difficultates sunt substantiales ad pergrinationem; quam sententiam etiam ego reputo probabilem. Ratio autem est, quia qui cum hac ignorantia vouet, merito censetur ignorare, quod vouit, & sine hac cognitione non est voluntas vouendi.

Dico quarto: Si error, vel ignorantia sit circa aliquas circumstantias, vel impertinentes, vel leuiores momenti, talis ignorantia qualiscunque sit, non impedit valorem voti, si alias talis error, vel ignorantia non dedit causam voto. Ita cum communi sententia Tancred. supra. Ratio est, quia parum pro nihilo reputatur. Ideoque illa circumstantia, si alias non fuit causa totalis voti, non reputatur sufficiens ad mutandam voluntatem, neque ad causandum involuntarium simpliciter, vel ad multum illud minuendum.

Dixi nisi talis error, vel ignorantia dedit causam voto, nam si talis circumstantia licet fuisset parvi momenti fuit finis motus voti, valorem eius

cuius impedit, secus si solum fuit occasio, vel causa impulsiva voti. Ita cum Suario, Lessio, Sanc. Bonacina, Palaus, *suprà num. 5.* Torre vbi *suprà num. 5.* Trullenc. *lib. 2. Decalog. cap. 2. dub. 4. num. 7.* Exemplum primæ partis sit, quando quis putans Petrum esse pauperem, vouet dare illi certam summam, in quo causa pauperiei Petri fuit causa finalis motiva voti, exemplum secundæ partis sit, quando quis occasione accepta existimatæ pauperiei eius, vouet dare pauperibus eleemosynam. Ratio autem primæ partis est, quia finis est, qui voluntatem mouet, ergo si circa finem erratur per ignorantiam, voluntas ipsa, etiam inuoluntaria, est circa rem volitam propter illum finem.

- 229 Secunda vero pars conclusionis, scilicet errorem commissum circa causam impulsivam, vel occasionem voti, non irritari votum, facile probatur. Nam huiusmodi error non occultat voti obiectum, & substantiam; ergo non potest illud inuoluntarium reddere, nec nullum. Quomodo autem dignoscendum sit, quæ sint finis voti, quæ occasiones? difficile est explicatu. Respondeo tamen illa esse finem voti, quæ quis per votum obtinere intendit. Illa vero esse occasiones, quæ tempore voti existunt, vel vouens præsumit existere, & cum ad vouendum excitant. In casu autem dubio, an aliqua habeant rationem finis, an vero sint occasio voti emittendi, spectandum est an illis deficientibus verus finis voti persistat, nam si hoc ita est, credo potius reputandam esse occasionem, quam finem, quia hæc præsumptio fauet valori actus, & pro illo in foro exteriori indicaretur, dum vouens non probauerit ea, quæ deficient, causas esse finales, non impulsivas. At si illis deficientibus, non relinquatur finis voti, clare constat ea finem esse, & non tantum occasionem, siquidem absque fine, votum esse non potest. Ita cum Sanchez, Syluestro, & aliis, Palaus *suprà.*

SECTIO VI.

An votum soli Deo faciendum sit?

S V M M A R I V M.

- 230 Si votum sumatur pro cultu recognoscens D. nomen, soli Deo fit.
 231 Si votum sumatur prout cadit in cultum; & honorem sanctorum, propter illorum propriam excellentiam tunc talis promissio non habet rationem voti.
 232 Ad quam virtutem pertineat?
 233 Quomodo sit hoc votum interpretandum?
 234 Quomodo sit intelligendum votum obedientie factum prælato?

230 Dico primò: si votum sumamus pro cultu recognoscens diuinum nomen, à quotanquam ab autore bonorum omnium, aliquid impetrare intendimus, vel de impetratis gratias agimus, hoc modo votum soli Deo fit, quia hac ratione solus Deus coli potest. Quod si tunc sancti innocantur, in illa promissione, & voto inuocantur, vt testes promissionis factæ, vel vt mediatores, & intercessores ad impetrandum à Deo, quæ per votum desiderantur.

231 Dico secundò: si votum sumatur, quatenus credit in cultum, & honorem sanctorum, propter illorum propriam excellentiam gratiæ, & gloriæ, quam

habent, tunc talis promissio non habet veram rationem voti, sed pertinet ad diuersam speciem, scilicet Duliz, quæ est diuersa virtus à Latria, cuius virtutis actus est votum. Vnde strictè loquendo talis promissio facta sanctis, non dicitur strictè votum nec est actus Religionis, sed est actus alterius virtutis, nempe duliz, quæ pertinet ad obseruantiam. Ita Lugo de penitentia d. 16. num. 183.

Aduerte tamen; quod quando quis vouet castitatem, v. g. Beatæ Virgini, vel sanct. Francisco, nisi constet de expressa illius intentione, tale votum interpretandum esse fuisse factum immediate illis sanctis, vt sunt aliquid Dei, vel vt sunt testes illius promissionis. Ratio est, quia illorum intentio pie explicanda est, prout sancta Ecclesia docet, & intendit, atque hac de causa, omne votum sanctis factum, Deo fieri dicitur. Ita cum multis Palaus *suprà num. 2.*

Quando vero Prælato locum Dei tenenti obedientiam quis promittit, votum prælato non fit, etiam illo modo, quo fieri potest sanctis spectata eorum excellentia, quia vouens non in prælati cultum, & honorem promittit obedientiam, sed Deo promittit obedientiam suo prælato seruandam. Ita cum Bonacina, Saito, Palaus, *suprà.* Si autem quis alieni homini in eius vtilitatem aliquid promittat, absque relatione ad Deum, vt si dicat promitto tibi me non laurum, promissio humana & civilis est, non votum. Ita cum Sanchez, Nanarro, Palaus *suprà num. 2.*

SECTIO VII.

Vtrum votum de re moraliter bona emissum, propter malum finem sit validum?

S V M M A R I V M.

- 235 Malus finis aliquando est finis eius boni quod vouetur, aliquando ipsius vouentis.
 236 Si finis Rei promissa per votum malus sit votum inualidum est.
 237 Si malus finis non sit finis rei, que vouetur, sed voti, vel applicationis voluntatis ad vouendum validum est votum.

PRO explicacione huius sectionis notandum est (Ita Raphaël de la Torre, *quæst. 88. art. 1. d. 2. num. 2.*) dupliciter posse accidere, vt quis voueat aliquod opus bonum, propter malum finem. Primò vt ipse malus finis sit finis eius boni, quod vouetur, id est, quod sit finis, qui in executione rei promissæ obtineri intenditur, vt si quis voueat eleemosynam, vt fornicationem obtineat. Alius est finis ipsius vouentis, qui que ad vouendum illum excitat, & actu vouendi obtineri procuratur, vt si quis voueat Religionem, vt laute viuat, vbi laurus victus, non est finis primarius, & motiuis voti, sed est tantum causa impulsiva, cur vouens se applicat ad actum vouendi, sicut pulchritudo puellæ, est causa impulsiva, cbr iuuenis se applicat ad ducendam illam: his suppositis,

Dico primò: si finis rei promissæ per votum malus sit, votum inualidum est. Ita cum communi sententia Palaus, d. 1. de voto p. 8. §. 3. num. 1. Torre *suprà.* Ratio est, quia quando rei promissæ finis malus est, promittens non se intendit obligare ad illam rem secundum se, sed quatenus medium est ad talem finem obtinendum, sed hoc modo sumpta res honesta,

honestas, mala redditur: ergo votum illius, validum esse non potest. Maior est certa, minor probatur, quia nullum medium potest amari, ut medium, nisi propter, & in ordine ad finem; sed hic ordo est intrinsecus in illo actu, quo eligitur medium; ergo omnis electio procedens ex intentione mali finis, debet esse mala, non solum extrinsecè sed etiam intrinsecè, & immediate, quia ipsa etiam electio dicit ordinem intrinsecum ad malum finem. Ita Lugo de penitentia d. 15. n. 231.

237 Dico secundò: Si malus finis non sit finis rei, quæ vouetur, sed voti, vel applicationis voluntatis ad vouendum, validum est votum, quamvis sic vouens peccet. Ratio est, quia obiectum illius voti, etiam formaliter loquendo, bonum est, nam finis prauus, qui est motum ad vouendum, non transit in rationem obiecti, sed relinquit votum in sua natura, ut si quis voueat eleemosynam pauperi coram multis, ut ij id videntes vanam æstimationem concipiant de virtute vouentis, valet votum, quia res promissa, nulla inficitur prauitatis materia, & solum ipse vouendi actus ordinatur à vouente ad finem illum malum. Ita Tamburinus lib. 3. decalogi cap. 15. §. 2. num. 4.

SECTIO VIII.

Vtrum votum de opere indifferenti valeat?

SUMMARIUM.

- 238 Quæ res dicatur indifferenti
- 239 Votum de re quæ omnibus circumstantiis spectatis indifferenti est, validum est.
- 240 Res indifferenti concurrentibus quatuor conditionibus potest esse materia voti.
- 241 Explicatur prima Conditió.
- 242 Explicatur secunda Conditió.
- 243 Explicatur tertia Conditió.
- 244 Explicatur quarta Conditió.
- 245 An votum faciendi Eleemosynam, si vouens ex bello iniusto incolumis euadat sit validum?
- 246 Quid de voto emisso in gratiarum actionem pro victoria iniusta iam parata?
- 247 An votum rei bona factum ob finem indifferentem, aut ad obtinenda bona temporalia valeat.

238 **R**es indifferenti dicitur illa, quæ non habet rationem boni, aut mali, nec magis conducit ad vitam æternam obtinendam, quam eius privatio, seu omisio, de qua Syluester, & alij apud Trullenc. lib. 2. Decalogi cap. 2. d. 6. numero 1. His suppositis,

239 Dico primò: Votum de re indifferenti, quæ omnibus circumstantiis spectatis indifferenti est, nullum, & inuálidum est. Ita cum communi sententia Trullenc. loco citato. Ratio est, quia materia voti debet esse res ad cultum diuinum spectans, Deo grata, & melior, quam eius oppositum; sed neutrum horum reperitur in re omnino indifferenti: ergo votum de re indifferenti non valet est tamen peccatum veniale tale votum, eo quod deficit in materia legitima. Ita Palau de voto d. 1. p. 8. §. 3. num. 7. Torre quæst. 88. art. 2. d. 4. n. 5. Trullenc. supra n. 2.

240 Dico secundò: Res indifferenti potest esse ma-

teria voti, & votum de ea factum obligat, concurrentibus quatuor conditionibus statim referendis. Ita communiter DD. apud Trullenc. supra num. 4. Prima conditio est, ut adsit bonus finis, hic enim omnino est requisitus in voto, & quouis opere bono; Vnde defectu huius conditionis, inuálidum est votum, non transeundi per aliquam viam factum absque honesto fine, valet tamen, si bono fine fiat ad euitandam peccati occasionem. Ita cum communi sententia Trullenc. supra.

Secunda conditio est, ut res indifferenti, quæ est materia voti, condncat, & inferniat, ac habeat proportionem cum tali bono fine, alioquin perim de esset, ac si talis bonus finis non adesset. Hinc sit inuálidum esse votum, quo quis vouet non abstinere vngues in die Sabbati, non nere, non comedere capita animalium in honorem D. Iohannis Baptistæ, non comedere carnes asias in die S. Laurentij, non loqui, non ludere cum aliquo, vel ad aliquem certum ludum, quando solum sunt, quia colloquium, vel ludus vouenti sunt ingrati. Ratio est, quia materia horum votorum non inseruit honori illorum sanctorum, secus si hæc vota fiant propter aliquam mortificationem, quam vouens in hoc sentit: nam tunc validum est votum, & illis Sanctis gratum, quia iam habet bonum finem, & idem dicendum est de voto induendi vestes viriles, propter humilitatem. Ita Sanchez, & alij, quos refert, & sequitur Trullenc. supra.

Tertia conditio est, ut in voto rei indifferenti ille finis honestus intendatur ab ipso vouente, nam aliter res adhuc manet indifferenti. Hinc sit non esse validum votum de re indifferenti factum absque honesto fine intento, quamvis verè adsit, vel seu perueniat causa, ob quam bonum esset adimplere id, quod voto promissum est. Vnde qui vouit non ingredi talem domum, nullo sibi honesto fine proposito, non valde vouet, etiam si postea contingat domum illam inhabitari à scemina inhonesta, occasionem peccandi præbente: Tenebitur tamen vouens, non ratione voti, sed ratione periculi peccandi, ab ingressu illius domus abstinere. Ita cum Sanchez, Trullenc. supra num. 19.

Quarta conditio est, ut honestus finis, ob quem res indifferenti fuit voto promissa, nondum ceauerit, alioquin res adhuc esset indifferenti. Ex quo fit votum non transeundi per talem viam, non ingrediendi talem domum, ob periculum fornicandi cum Maria, quæ ibi habitabat, obligat quandiu Maria ibi habitabat. Secus dicendum est, si Maria iam absens sit, vel periculum fornicandi cum illa absit, licet aliàs detur periculum fornicandi cum altera, nam intentio vouentis fuit non intrandi in talem domum, ob periculum fornicandi cum Maria, non vero cum alia. Ita Trullenc. supra num. 7.

Sed Quæres an votum faciendæ eleemosynæ, si vouens ex bello iniusto, quod agredi determinatus est, incolumis, & saluus euadat. Et idem est si ex Concubina, quam petendit cognoscere, filius nascatur, sit validum? & suppono hæc non præciat, ut conditionem spectari, nam tunc certi iuris est, votum tenere, sed spectari ut finem consequendam Deo promissione eleemosynæ, & ipsius executione? Respondeo tale votum esse nullum. Ita cum Sanch. Palau supra num. 3. Tancred. tract. 3. de voto d. 2. quæst. 23. & 25. contra Lessium, Layman, & alios. Ratio est, quia vouens ea eleemosyna oblata, non intendit incolumitatem absolutè obtinere, sed medio bello iniusto, & filium ex illicito concubitu: ergo votum pro his impetrandis, habet finem turpem, siquidem in incolumitate

Y 3 optata,

optata, imbibit bellum iniustum, & in filio, illicitum concubitus. Et idem dicendum est de voto facto à ludente ludo illicito, si in ludo vicerit, & à meretrice, si abusu sui corporis magnam pecuniæ summam obtinuerit; hæc enim vota omnia sunt irrita, & blasphema, vt pote facta pro impetratione turpi.

246 Maior tamen est difficultas de voto emisso in gratiarum actionem præ victoria iniusta, iam parata, vel pro filio ex concubina progenito. An tunc hæc, & similia vota sint valida? Respondeo hoc votum validum esse. Ita cum Suario, Palau d. 1. *quæst.* 8. §. 3. *num.* 4. *de voto*, contra Sanchez, Lessium, quos refert, & sequitur Tancred. *de voto tract.* 3. d. 2. *quæst.* 24. Ratio est, quia vouens in hoc casu, non est censendus gratias referre pro victoria iniusta, ex parte qua iniusta fuit, & à se provenit, sed pro illa victoria, quatenus à Deo processit, sed secundum hanc rationem bonum est: ergo, &c.

247 Quæres tandem an votum rei bonæ factum ob finem indifferentem, aut ad obtinenda bona temporalia, sit validum, v. g. votum dandi eleemosynam, si quis impetret à Deo matrimonium diuitem, filium ex illo, officium in Republica? Respondeo affirmative. Ita cum Laïman, Sanchez, Palau *supra*, & cum Suario, Bonacina, Trullenc. *supra num.* 9. Ratio est quia finis horum votorum, non indifferens, sed honestissimus est, consecutio namq; horum beneficiorum, imbibit illorum diuinam donationem; si igitur hanc habet pro fine, quid honestius? aliàs nulla essent vota illorum, qui in infirmitate pro incolumitate obtinenda vouerent castitatem, vel Religionem, quod est contra communem vltum; illud tamen votum censerem de fine indifferendi, quo quis voueret ieiunium, vt sumptibus parceret, vel voueret eleemosynam, vt avaritiæ opinionem tolleretur; quia in hoc fine, non inuoluit aliquam actionem quæ honestatem habeat: ita cum Sanchez, & aliis, Palau *supra num.* 6. licet contrarium teneat Bonacina, quem refert, & sequitur Trullenc. *supra num.* 9.

SECTIO IX.

Vtrum opus malum possit esse materia voti?

S V M M A R I V M.

248 Opus malum siue mortaliter siue venialiter non potest esse materia voti.

249 Ponuntur quadam corollaria, quæ inde sequuntur.

250 Quale peccatum commissas quis opus malum vouet?

251 Quid si quis verbo tenui siue animo promittendi, vel implendi promissionem faceret?

252 Quid si detur ignorantia?

248 **D**ico primò: opus malum, seu illicitum, siue mortaliter, siue venialiter, non potest esse materia voti. Ita communiter DD. apud Trullenc. *lib.* 2. *Decalog.* cap. 2. d. 5. *num.* 2. Ratio est, quia Deus, non accipiat promissionem rei sibi ingratae, opus autem malum est Deo ingratum. Tum quia sic vouens, eo ipso proficitur gratum esse Deo peccatum, quod est blasphemia. Vnde sit votum de materia illicita, esse nullum, sic votum de homine sacrificando non tenet, quale fuit votum Iephthæ, *Illicitum.* 11.

Secundò sequitur inualidum esse votum de omni actione prohibita, tam sub veniali, quam sub mortali, tam in prohibitis iure diuino naturali, quam humano. Valet tamen votum de re licita factum ab eo, cui est prohibitum vouere, quamvis vouens vouendo peccet contra præceptum superioris. Ita Sanchez, & alij, apud Trullenc. *supra num.* 3. Ratio est, quia materia huius voti est licita, ex quo fit illum, qui ex iusta causa vouit se non emissurum amplius votum, sine consilio confessarij, si postea voueat, non præmissio confessarij consilio, tenetur stare huic voto facto contra prius votum, quamvis peccet vouendo, sine consilio confessarij: Ita cum aliis Trullenc. *supra*.

Et idem dicendum est de voto quo quis amore continentiz vouet, se non amplius peccaturum, nisi cum tali scemina. Ita cum Sanchez, Trullenc. *supra num.* 4. Ratio est, quia tale votum est de re bona, scilicet de abstinentia ab aliis sceminis. Item votum abstinenti ab hoc opere seruii in die festo, vel non fornicandi cum tali scemina, vel non furandi à Petro, validum est. Ita Trullenc. *supra*. & cum Suario, Palau, *de voto d.* 1. p. 8. §. 2. *num.* 2. contra Tancred. *de voto tr.* 3. d. 2. §. 10. Ratio est, quia horum abstinentia, cum sit res præcepta, bona est, ac proinde capax obligationis voti. Secus dicendum est de voto, quo quis promittit in honorem alicuius sancti, taurorum agitationem, aliosve similes ludos publicos, nam tale votum nullum est, quia hi ludi solum ex hac relatione videntur sanctorum honori conferri. Ita cum Sanchez, Leander, *tract.* 2. d. 4. *quæst.* 17.

Quartò sequitur non esse validum votum de immoderatis macerationibus corporis, quæ iuri naturæ aduersantur, vel impediunt munus alicuius. Aduerte tamen, tale votum solum esse inualidum, quoad excessum, quoad reliquam vero moderatam macerationem validum esse, vt infra dicemus; An vero votum ieiunandi omnibus diebus, etiam Dominicis, sit validum? Respondeo secluso scandalo, superstitione, aut alio prauo fine, validum esse. Ita cum Lessio, Sanchez, Azor. Trullenc. *supra num.* 7. contra Suarium, Saïrom, & alios. Ratio est quia sublatò scandalo, superstitione, vel malo fine, non est malum, diebus Dominicis ieiunare. Quintò sequitur vouentem opus malum duplex peccatum committere, aliud, quod specificatur à fine malo, quem intendit, alterum sacrilegij contra Religionem, v. g. qui vouet dare eleemosynam, vt mulierem consequatur peccat, & peccato luxuriæ, & peccato sacrilegij. Ita communiter DD. apud Trullenc. *supra*.

Sed quæres quale peccatum committat, qui opus malum vouet. Et omissis variis placitis, dicendum est primò. Si finis sit solius voti, & non materiæ, per votum promissæ vltra peccatum, quod fecerit in desiderio illius finis, peccatum veniale tantum, committi aduersus religionem. Ita cum Suario, Palau *de voto d.* 1. p. 8. §. 3. *num.* 7. Et quidem esse peccatum contra religionem constat, quia assumere votum ad Dei offensam, quod ex genere suo ad illum cultum ordinatur, abusus est religionis. Quod vero hic abusus præter malitiam prouenientem ex fine, solum sit peccatum veniale contra religionem, inde probatur, quia hæc malitia in eo sita est, vt vouens modum debitum vouendi inficiat, & cum hæc infectio ex fine extrinseco proneniat, neque in voti materiæ redundet, illius obligationem minuat, efficitur per se in materia religionis, culpam venialem non excedere.

Secundò dicendum est, si res promissa turpis mortaliter

mortaliter sit, vel ob finem mortaliter turpem promittatur, quod idem est, omnes consentiunt, peccatum esse mortale contra Religionem, præter malitiam pravi desiderij, nam vel sic promittens rem promissam offert Deo, ut illi gratiam, vel ut ingratam; si ut gratam, quæ maior iniuria, & blasphemia excogitari potest, quam factio ipse testari rem turpem summæ bonitati placere; si autem illam offert ut ingratam, non offert, sed minatur, 251 minari autem Deo grane malum, graue peccatum est. Quod verum esse credo, esto solo verbo tenus absque animo promittendi, vel implendi, quis promissionem faceret, nam verba blasphemiarum non petunt voluntatem inferendi Deo malum, sed sufficit, ut ex se hanc voluntatem indicent, & sic proferantur. Ita cum Suario, Palau *suprà* n. 8.

Tertio dicendum est peccatum esse mortale, si res promissa turpis venialiter sit, vel ob finem venialem turpiter promittatur. Ita cum Lessio, Suario, Palau, *suprà* num. 9. Torre *quest.* 88. art. 2. d. 1. Leander *de voto tract.* 2. d. 4. *quest.* 36. contra Villalobos, Nauarrum, & alios, quos refert, & sequitur Trullenc. *suprà* num. 9. Hæc tamen conclusio intelligitur seclusa ignorantia, vel alio extrinseco excusante. Ratio autem est, nam quæcunque res turpis quantumvis minima, oblata Deo tanquam cedens in eius cultum, grauissime eius summam bonitatem offendit, si autem tanquam illi malum, & ingratum offeratur, vel potius comminetur, blasphemiam continet attribuendo Deo, quod illi conuenire non potest.

SECTIO X.

Verum votum de materia impossibili sit validum?

SVMMARIVM.

- 253 Impossibilia Deo promitti non possunt.
- 254 Votum de nunquam peccando mortaliter nec venialiter est inualidum.
- 255 Votum de nunquam peccando mortaliter est validum.
- 256 Votum confitendi omnia venialia validum est.

253 Dico primo: Impossibilia Deo promitti non possunt quia impossibile non est obligatio Reg. nemo potest de regul. iuris in 6. & l. impossibile ff. eodem titulo: quod verum habet non solum in absolute impossibilibus, sed etiam in his, quæ comparatione promittentis impossibilia sunt, nam eo ipso, non poterit promittens ad illa se obligare. Hinc fit, quando aliquis promittit factum alienum, tantum illud promittit, ea ratione, quæ sibi subiicitur; factum autem alienum tantum alteri subiicitur, quatenus promittit se curam apponere ut efficiatur. Et ex his iam plura licet inferre:

254 Primum esse inualidum votum de nunquam peccando simpliciter, aut de nunquam peccando mortaliter, nec venialiter, aut de nunquam peccando venialiter. Ita cum Azor, Suario, Rodriguez, Villalobos, Sanchez, Trullenc. *lib.* 2. *Decalogi cap.* 2. *dub.* 9. *num.* 2. Palau *de voto d.* 1. p. 8. §. 1. *num.* 3. Ratio est, quia licet vitare omnia peccata mortalia, & venialia, vel omnia venialia, sit speculative loquendo homini physice possibile, mortaliter tamen, & spectato communi rerum cursu, & auxiliis à Deo concessis, est impossibile, ut

experientia constar; sed ad ea, quæ impossibilia sunt, lex humana positua obligare non potest: ergo. Aduerte tamen quod licet hæc ita sint, votum tamen, quod fecit Seraphica M. S. Theresia faciendi semper quicquid perfectius esse intelligeretur, validum fuisse; siquidem illud fecit, Deo consiliante, ut patet ex lectionibus eiusdem Sanctæ in eius die festo: vnde S. M. Nostra Theresia ultra communem rerum cursum habuit specialissima auxilia ad observandum hoc votum, & moraliter possibilis illi fuit illius observatio ob specialem Dei concursum, & protectionem, in quo maxime resplenduit illius sanctitas, & vita Seraphica.

Secundo infertur, Probabilius, & verius esse, 255 votum de nunquam peccando mortaliter validum esse, quia est de re moraliter possibili, non tamen id votum est consulendum: nam peccata mortalia, quæ cogitatione committuntur, difficile cauentur. Ita cum Sanchez, Ledesma, & aliis Trullenc. *suprà* num. 4. Vnde homo nimis fragilis faciendo tale votum venialiter peccaret immo si tanta esset fragilitas ratione periculi frangendi votum, peccaret mortaliter, votum tamen valeret. Dixi probabilius, & verius, quia ut docet cum Sanch. & Ledesma, Trullenc. *suprà*, contraria sententia non est impro- 256 babilis.

Si tamen quæras an votum confitendi omnia venialia sit validum? Respondeo affirmative. Ita cum aliis Palau *suprà* num. 13. quia est de materia possibili, & determinata, non enim intelligitur factum de faciendis omnibus venialibus absolute, nam si ita factum fuisset, esset absque dubio inualidum, utpote de re impossibili, ut cum aliis notauit Trullenc. *suprà* num. 7. sed de confitendis iis, quæ facta mediocri diligentia memorie occurrerint, quod si aliqua in confessione obliuiscantur, tenetur in sequenti confessione ea confiteri, sicut fit in mortalibus oblitis. Ita cum aliis Trullenc. *sup.*

SECTIO XI.

An votum de materia partim possibili, partim impossibili, partim honesta, & partim turpi, vel indifferenti, sit validum?

SVMMARIVM.

- 257 Si materia voti, partim sit possibilis partim impossibilis, partim honesta, partim inhonestæ &c. per modum vnus promittatur, ita ut neutra pars voluta sit, nisi dependenter ab alia votum est irritum.
- 258 Quomodo dignoscatur actum fuisse per modum vnus factum.
- 259 Quædam corollaria ponuntur.
- 260 Si modus sub quo obiectum voti promissum est impossibilis esset valor voti non impediretur.
- 261 Quid si modus impossibilis grauaret obiectum voti?
- 262 Quid si in communi estimatione res promissa per modum vnus existimetur?
- 263 Quoties votum quoad partem principalem impleri non potest, non obligat ad accessorium.
- 264 An votum disjunctiuum cuius una pars est materia apta voti, non zero altera sit validum?
- 265 Quædam corollaria ponuntur.

Dico primo: Quando materia voti partim est 257 possibilis, partim impossibilis, partim bona;

& honesta, & partim indifferens, vel turpis, si utraque pars per modum vnus promittatur, ita ut neutra pars volita sit, sed dependenter ab alia, tale votum est irritum. Si autem diuine promittatur, ita ut quævis illarum sit per se volita, & independenter ab alia, est virtute duplex votum, alterum rei possibilis, quod est validum, & alterum rei impossibilis, quod est irritum. Ita cum Suariorum, Sanchi Villalobos, & aliis, Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 2. dub. 10. num. 2.* Prior pars conclusionis patet, quia tunc vouens non intendit se ad vnâ partem obligare, nisi etiam maneat obligatus ad aliam, cui cum non posset obligari, quia impossibili, ab utraque manet deobligatus. Secunda vero pars etiam probatur, quia hoc votum censetur factum per modum plurium votorum: ergo quamvis votum rei impossibilis, sit invalidum, non erit tamen inualidum votum rei possibilis.

258 Difficultas tamen est in cognoscendo, quando de vouentis intentione non constat, an votum fuerit factum per modum vnus, an vero per modum plurium? Ad quod cognoscendum triplicem ponit regulam Sanchez *lib. 4. Decalogi cap. 10. num. 5.* Prima regula desumitur ex rei promissæ natura, quæ si res indiuidua est, id est, quæ non patitur commodam diuisionem, nec communiter diuidi solet, censetur per modum vnus promissa, quando autem est diuidua, id est, quæ commode diuiditur, & communiter diuidi solet, censetur per modum plurium promissa.

259 Et hinc deducitur primo votum nunquam peccandi obligare, quoad peccata mortalia, nam quoad hanc partem est possibile. Ita cum aliis Palaus, *suprà num. 8.* peccatum namque mortale à veniali separatur, licet contrarium teneat Sanchez *lib. 4. de voto cap. 5. num. 10.* Idem dicendum est deuoto ieiunandi totam quadragesimam, & castitatis in vxorato, nam vouens ieiunare quadragesimam, si totam non potest, tenetur ad partem, & vxoratus tenetur non petere. Similiter vouens graues poenitentias, tenetur ad illas, quas potest, & qui mille aureos vouit in eleemosynam, si tot non potest reddere, tenetur ad centum, quæ potest, quia hæc omnia non per modum vnus, sed plurium promittuntur, & alias possunt diuidi, & separari. Ita cum aliis Palaus *suprà numero 10.*

Excipe nisi quis voueat ieiunare per quadragesima dies in honorem quadragesima horarum, quibus Christus fuit in sepulchro, vel voueat recitare tres partes Rosarij, in honorem sanctissimæ Trinitatis, vel quinquies Pater noster, in honorem quinque plagarum, vel aliud simile, vel voueat ieiunare in pane, & aqua tota vita, in honorem alicuius Sancti, qui tota vita in pane, & aqua ieiunauit, vel voueat perpetuum cilicium in honorem alicuius Sancti, qui tota vita illo corpus suum maceravit; nam tunc si non potest totum implere, non tenet votum, nec ad partem, nisi aliud constet ex voluntate vouentis, etiam si pars possibilis esset maior, nam materia huius voti, licet sit diuidua, tamen prout hic vouetur, est indiuidua, vouetur enim, prout representat tale mysterium, & per modum vnus, qui enim sic vouit, non intendit carnis macerationem, vel cultum Dei, ut sic, sed cum tali forma, & cum illo cultu individualiter accepto, qui cultus, dempto vno die, vel vna parte Rosarij, cessat. Ita & bene Tancred. *tract. 3. de voto d. 2. questione 9. contra Sanch. lib. 1. summa cap. 19. num. 4.*

Hinc fit validum esse votum illorum populorum Lusitanæ prope ciuitatem Conimbricæ eundi quotannis processionaliter nudos ad Ecclesiam Sanctæ Crucis in honorem quinque martyrum minorum, ut recte ait Suarez *de voto lib. 2. cap. 10. num. 3.* contra Tancredum *tract. 3. de voto d. 2. quest. 9.* nam intentio horum hominum, non est eundi nudos indecenter, sed nuditate decenti, alias esset intentio praua; ire autem corpore nudato, nuditate decenti, hoc est quoad superiores partes, in poenitentiam, pedibus etiam nudatis per frigus, & gelu, non potest meo videri reputari inhonestum; siquidem hoc non fit à feminis, nec à viris delicatæ complexionis, quibus hæc nuditas nocua esse posset saluti, sed ab hominibus rusticis, quorum poenitentia magnam omnibus affert admirationem, & ædificationem, & taliter Deo placeat ut vno anno, in quo à tali processione illi populi cessarunt, statim eos pestilentia interemit, & in agris erugo increpuit, & omnino vastauit, quare iterum adimplerionem sui voti redierunt, & statim erugo, & pestilentia cessauerunt, ut refert traditio illorum populorum; inde illorum votum laudatur ab illo scientiarum Theatro nempe Conimbricensi, vbi non viget minus scientia, quam morum honestas, vnde reiiciendus est Tancred. qui hoc votum reputat rei inhonestæ, cum reuera ita non sit, sed honestissimo modo, & Deo grato, ut eius miracula quotidiana testantur, executioni mandetur.

Dico secundo: Si modus, sub quo obiectum voti promissum est, impossibilis esset, ob illius impossibilitatem, valor voti non impeditur, quia impossibilitas accessorij, non cedit in principale. Qua de causa, si quis voueat ire Romam flexis genibus, nudo capite, cilicio indutus, vel alia conditione impossibili, obligatus manet ire Romam, reiecta tali conditione impossibili; & promittens ieiunare in pane & aqua, si non potest in pane & aqua ieiunare, debet seruare ieiunium Ecclesiasticum.

Aduerte tamen hoc debere intelligi, quando modus ille impossibilis potius grauaret, quam lenaret difficultatem obiecti principalis promissi, nam in casu quo grauaret obiectum, tota difficultas, quæ est in obiecto promisso amatur, & insuper amatur difficultas modi, qui ut possibilis apprehenditur. At si modus sub quo obiectum promittitur difficultatem illius notabiliter minuit, si modus impossibilis est, cessat obiecti promissi obligatio, quia est obiectum separabile sit ab illo modo, at non est censendum ex intentione vouentis separari, quia non est censendum ad obiectum ita difficile se velle obligare v. g. qui promittit ire Romam equitando, credens possibile esse ita ire, si postea contingat illum modum esse impossibile, cessat obligatio, nam peregrinatio pedestris, difficilius est equestri.

Secundo nota quod, si in communi æstimatione, res promissa per modum vnus existimetur, si non constet de contraria voluntate vouentis, ita taliter debere censi rem promissam, quia verba in dubio intentionis, sunt iuxta communem intellectum accipienda; sic vouens monasterium, seu Ecclesiam ædificare, si postea in paupertatem incidat, non tenetur ad partem, quia per modum vnus censendus est promississe constructionem Ecclesiæ, vel monasterij. Ita cum Sanchez, & aliis Palaus *suprà num. 10.*

Tertio nota quod quoties votum quoad partem principalem promissam implere quis nequit, non obligatur

obligatur ad accessorium; quia principali conueniente, accessorium cessat; Hac ratione si quis vouit ieiunare in vigilia Natiuitatis B. Virginis, & non potest, non tenetur à carnibus abstinere. Ita cum La man, Palaus, *suprà num. 10.* Ratio est, quia abstinentiam à carnibus non venit per se, sed quatenus constituit ieiunium Ecclesiasticum, à quo cum excusetur, excusatur etiam à carnium abstinentia. Item si à carnibus abstinere non potest, non tenetur abstinere à re petita commestione, præterea si ob lucrandum iubilum venit confessionem, non tenetur confiteri si iubilum lucrari non potest. Deinde si venit peregrinationem indutus cilicio, non tenetur induere cilicium, si peregrinari non potest, quia hæc omnia sunt accessoria, vt ex se patet.

264 Sed quæres, an votum disunctiuum, cuius vna pars est materia apta voti, non vero altera, sit validum, vt si quis vouit inferuire hospitali, vel furari? Respondeo negative. Ita cum Bonacina, Sanchez, Trullenc. *suprà num. 8.* Ratio est, quia in voto disunctiuo, obligatio cadit super vtramque materiam, ita tamen quod vouenti liberum sit, eligere quam maluerit, cum autem obligatio voti non possit cadere in hoc casu super materiam ineptam, sequitur vouentē non manere obligatum ex vi talis voti. Quod procedit, siue vouens sciuerit, vel ignorauerit, alteram partem esse materiam ineptam voti, licet si ignorauerit immunis maneret à culpa, quam contraxit, si scienter talem materiam vouit. Imò addit Sanchez, *suprà*, quod in casu dubio, an votum fuerit vere disunctiuum, an conditionale, tale votum non obligare, si forma illius fuit disunctiua, nam cum prima vere disunctiua sit, ea possidet, dum non probatur vouentem non disunctiuè, sed sub tali conditione turpi vouisse.

265 Hinc sequitur cum qui vouit se traditurum Ecclesiæ bouem, aut equum, non teneri ad aliquid tradendum, si tempore voti, equus perit, nam hoc votum est, disunctiuum, cuius altera pars est impossibilis, cum equus iam perierit tempore voti, si vero mortuus est, post votum, vouens tenetur superstitem dare, quia obligatio voti cadit super vtramque materiam, licet in potestate vouentis sit, alteram eligere; ergo vna parte destructa, adhuc manet obligatio alterius; satisfaciunt tamen in hoc casu tradendo æstimationem equi, qui perit, vel bouem superstitem, si nondum facta erat electio, quia potest eligere quod voluerit; quod si perit absque culpa vouentis, post factam electionem, vouens non tenetur tradere rem superstitem, aut æstimationem illius rei, quæ perit; nam vouens facta electione tenebatur solum ad rem electam, sed res perit inculpabiliter facta electione: ergo perit illi, cui promissa erat: ergo vouens ad nihil amplius tenetur. Ita cum Bonacina, Sanchez, Trullenc. *suprà num. 10.* Palaus d. 1. de voto p. 12. num. 28.

Sequitur secundò hæredem teneri adimplere votum reale defuncti, qui votum disunctiuum emisserat, cuius vna pars erat realis, & altera personalis, quia cum obligatio voti disunctiui cadat super vtramque partem materiz, quamuis liberum esset defuncto eligere, quam maluisset ex suppositione tamen, quod illam perfecte non eligit, censetur obligatio partis personalis plane extincta, remanente adhuc obligatione reali, obligatio autem realis ad hæredes transit, vt infra dicemus. Ita tenet cum Bonacina, Sanchez, & aliis, Trullenc. *suprà n. 12.*

Part. III.

SECTIO XII.

Vtrum votum possit esse de rebus præceptis.

SVMMARIVM.

- 266 Votum potest esse de rebus præceptis.
- 267 Præceptum non necessitas voluntatem sed liberam relinquit.
- 268 De eadem re potest dari multiplex obligatio.

Deo primò: votum propriissime esse potest de rebus præceptis. Hæc est certa & tenent omnes cum D. Th. apud Palaum d. 1. de voto p. 8. §. 4. num. 2. Ratio est manifesta, quia opera præcepta sunt honesta, & Deo ita grata, vt opposita grata non sint: ergo sunt apta vt Deo in cultum eius offerantur, hæc enim oblatio libera est, & spontanea, nec impeditur præcepto, quia præceptum non cogit ad obligationem, neque voluntatem necessitat, sed liberam relinquit absolute, vt opus præceptum exequatur.

Dices votum obligationem inducit, ergo non supponit illam, nemo enim promittit alteri, quod iam illi debebat, sed si rem & §. ex contrario insit. delegat. Respondetur negando consequentiam, quia frequens est obligationem addi obligationi, maxime quando sunt diuersarum rationum; nam ad ea, quæ alias seruare tenebamur, superaddimus iuramentum, vt patet in cap. ego enim de iuro iurando cap. cum in Ecclesiis, & ob id confessores sæpe in poenitentiam iniungunt auditionem missæ, vel aliud opus pertinens ad religionem.

SECTIO XIII.

Vtrum votum debeat esse de meliori bono?

SVMMARIVM.

- 269 Votum debet esse de re meliori quam sua contradiçtoria.
- 270 Quædam corollaria ponuntur.
- 271 An votum non ingrediendi religionem sit validum.
- 272 Quid si votum sit non vouendi non ingrediendi religionem absque consilio.
- 273 An votum non petendi dispensationē sit validum?
- 274 Quid de voto non amplius ludendi?
- 275 An ex voto non petendi dispensationem obligetur vouens ad non petendum irrationem vel commutationem?
- 276 Quomodo petenda sit dispensatio in casu, quo votum non petendi dispensationem valeat absque peccato.
- 277 An votum non ascendendi ad Episcopatum valeat?
- 278 Quid dicendum de voto non comedendi delicatas?
- 279 Quid de voto seruandi perpetuo in hospitali?
- 280 An si quis voueat castitatem tantum intendens vitare actus externos non vero internos circa illum, tale votum sit validum?
- 281 Votum contrahendi matrimonium absolute sumptum inuvalidum est.
- 282 Quid si matrimonium esset in præcepto.
- 283 Quid si fiat animo contrahendi, sed religionem petendi.
- 284 Quid si fiat in remedium frequentis lapsus?
- 285 Quid si fiat causa pietatis?
- 286 Quomodo intelligendum sit hoc votum promissio Deo me duciturum puellam pauperem?

Z

287 Quid

287 *Quid dicendum sit de hoc voto, promisso me nullam religionem ingressurum nisi hanc?*

288 *Validum est votum si negatio excludat materiam voti ineptam.*

269 **D**ico primo: Communis, & omnium sententia est, ad votum non sufficere rem esse bonam, sed debere esse meliorem, quam sua contradictoria, ne quis obligatus sit ad omittendum id, quod melius, & perfectius est, & Deo gratus, quod nec diuino obsequio, nec nostrae perfectioni consonum est. Nec obstat rem honestam, & maius bonum ex se impediens, gratam esse Deo, & iuxta eius voluntatem mandari executioni posse, ut inde quis inferat votum valere, quia aliud est posse quempiam rem honestam maius bonum impediens exequi libere, aliud exequi ex obligatione, quando ergo talem rem honestam, ex obligatione quis exequitur, eo ipso obligatur perfectiorem, & Deo gratiorem omittere, quod non contingit, quando absque obligatione exequitur.

270 Hinc fit, omnia vota consilii Evangelicis opposita, esse nulla, qualia sunt vota non suscipiendi ordines, non ingrediendi Religionem, non mutandi, non fideiubendi, non erogandi elemosynam, & similia; tum quia hae negationes per se nullam habent honestatem, tum quia ex se impediunt maioris boni executionem, cum consilia semper sint de meliori bono, & in his omnes DD. conueniunt quod superuacaneum est recensere. Sunt tamen aliqui casus de quibus dubium est, an meliori bono opponantur.

271 Et dubitatur primo de voto non vouendi, non ingrediendi Religionem, an sit validum? Et quidem si sic absolute sumatur, meliori bono opponitur, ac proinde nullum est; opponitur namque contradictorie votorum emissioni. Ita communiter DD. At si votum fieret sub aliqua circumstantia excludente imprudenciam, & temeritatem in vouendo, valeret utique votum ut si quis votum emitteret non ingrediendi Religionem, in qua vivitur ita laxè, ut prudenter iudicetur, fore ut vouens melius se uirum Deo in saeculo, vel si prudentum iudicio natura vouentis non aestimetur apta ad Religionem, puta quia est animi valde inconstantis, vel habet parentes adeo pauperes, ut teneatur eos alere, vel si quis voueret ieiunare, quando non est sub praecepto, si ieiunium impediret opus perfectius, quia dum hac impedimentum durat materia illorum votorum non est de consilio. Ita cum Suario, Sanchez, Tancred. *de voto tract. 3. d. 2. quest. 35.*

272 Et idem dicendum est si quis votum emitteret non vouendi, vel non ingrediendi Religionem, absque consilio confessarii, vel nisi verbo aut praecepto, aut coram aliquibus personis, quia conditiones hae non impediunt votum, sed ponuntur ad vitandam votorum temeritatem. Ita cum Azor, Sanchez, Lessio, Suario, Palaus, *d. 1. de voto p. 8. §. 5. num. 3.* Vnde si quis absque his circumstantiis voueat, peccat, quia votum transgreditur, sed regulariter non videtur mortale, quia non est materia gravis. Ita cum Lessio, Sanchez, Palaus, Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 2. d. 5. n. 13.* votum autem si missum tenet, quia peccatum commissum in vouendo non tollit valorem voti. Quod si immemor prioris voti, quis votum emitteret, Palaus supra valet, quod si expressam non habuit intentionem non vouendi, casu quo prioris voti non recordaretur, tenere votum. Verum ego melius puto cum

Rodriguez, Sairo, Trullenc. quos refert, & sequitur Tancred. *de voto tract. 3. d. 2. q. 34.* tale votum non obligare, nisi vouens aliud expressisset, quia talis censetur mens vouentis, casu quo non recorderetur prioris voti, nam eius mens, & voluntas est absolute non vouere.

Secundo dubitatur de votis non petendi dispensationem, iritationem, vel commutationem, an sint valida? Et quidem si sub aliqua limitatione emittantur, ut si quis voueret non petere voti relaxationem, absque causa legitima, validum est tale votum, quia est votum de non faciendo peccato; nam petere dispensationem sine causa peccatum est, & non petere iritationem sine causa gratus est Deo. Ita Palaus *supra n. 4.* Trullenc. *supra n. 20.* At si hanc limitationem vouens non expredit, sed generaliter voueat, non petiturum dispensationem, vel iritationem, aliqui putant talia vota esse nulla, & salua. Sed probabilius existimo talia vota esse valida, quoties non fuerit vitius vouenti petere dispensationem, vel iritationem; tunc autem erit vitius animae vouentis hanc impetrare, quando est probabile transgressionis periculum, aut quando esset dubium, an res promissa in hoc, vel illo euentu sit inutilis, aut impediens maius bonum. Ita cum Sylvestro, Azor, Rodriguez, Trullenc. *supra n. 2.* & cum Suario, Palaus, *supra n. 4.* contra Sotum, Sanchez, & alios; Ratio est quia non petere dispensationem aliquando est bonum, aliquando malum, aliquando maius bonum, aliquando minus, nonnunquam moraliter necessarium eam petere; sed quando votum habet materiam separabilem, alia aptam, aliam ineptam, si ea, quae apta est, frequentius, & in plurimum contingat, credendum est diuisibiliter, & separabiliter eam aptam materiam respicere, dum de contraria intentione expresse non constat, quia hic respectus est materiae proportionatus, & fauet valori actus: ergo.

Sed quid dicendum sit, de voto non petendi dispensationem ab alio, quam à Pontifice, neque concessa utendi? Respondeo valere tale votum, quia hoc voto non aufert vouens ab inferioribus potestatem dispensandi, sed à se aufert potestatem illos pro dispensatione adeundi, quod per se conueniens est, ut sic votum securius dispensetur. Ita Sanchez *lib. 4. cap. 8. n. 34.* Palaus *supra* licet oppositum teneat Tancred. *tract. 3. de voto d. 2. quest. 35.*

Aliter dicendum est de voto, quo quis vouit se amplius non lufurum, sub poena, ut si luserit, non possit ab alio absolui, vel dispensari, quam à Romano Pontifice, nam in hoc sensu, tale votum absolute prolatum, est nullum, & irritum. Ita Sanchez, quem refert, & sequitur Trullenc. *supra n. 25.* Quia non est integrum huic facultatem Episcopis, & priuilegiatis concessum restringere. Et idem dic si dicat, ut nullus me absoluat nullusve mecum dispenseret, praeter Papam, vel praeter provincialem, vel generalem, casu quo fuerit Regularis. Ita cum eodem Sanch. Trullenc. ibi. At si vouens ita voueat, voueo me amplius non lufurum sub poena, quod si lusero, tenear Romam adire, ita ut à nullo alio possim absolui, nisi à Papa, valide vouet, teneturque Romam ire. Poterit tamen absolui, & dispensari ab Episcopo, quamuis obenta absolutione, tenetur ire Romam, nam votum illud triplex votum includit, primum, non ludendi, secundum adeundi Romam, casu quo luserit, tertium non petendi relaxationem, nisi à Papa primum est validum, non est tamen reservatum, nec tertium, bene tamen secundum. Vnde episcopus non potest in illo dispensare.

dispensare, licet possit in aliis duobus, nisi quando hoc votum est pœnale, vt contingit in presenti, nam vota reseruat, si pœnalia, aut conditionalia sint, dispensari posse ab Episcopo *infra* dicemus. Vnde stando in hac sententia, etiam in secundo poterit Episcopus dispensare.

Aduerte tamen, quod licet votum non petendi dispensationem, vel irrationem, aut commutationem sit validum, valere irrationem, si petatur, etiam si nulla adsit causa, quia hoc votum non potest tollere potestatem à superiore ad irritandum, sicque nec peccat superior irritando, quia vitetur iure suo, peccat tamen inferior absque iusta causa irrationem petendo, quia violat votum f. ctum, non tamen peccat ea vtendo, nisi etiam vouerit illa obtenta non vti, quia tunc etiam ageret contra votum. Quod si votum esset non impetrandæ dispensationis, ex quauis causa legitima, tunc valeret dispensatio ex quauis causa legitima, quia tale votum fuit nullum.

275 An vero ex voto non petendi dispensationem obligetur vouens ad non petendum irrationem, vel commutationem, & è contra, ex voto non petendi irrationem, obligetur ad non petendum dispensationem. Respondeo negative. Ita Palas. *suprà numero quinto*. Quia hi modi sunt omnino distincti, nec vnus in alio includitur; non enim qui habet potestatem vota commutandi, ea dispensare potest, neque qui potestatem habet dispensandi, ea potest irritare; vel è contra; ergo ex parte obiecti, & materiz promissæ, vnum in alio non includitur, sed obligatio voti non sumitur solum ex animo promittentis, nisi talis animus in materia promissa, & obiecto exprimitur: ergo quamvis vouens non petere commutationem, vel dispensationem, intendit nunquam liberari à voto, quia tamen id non expressit, sed solum expressit, non liberari à voto illo modo, censendus est solum hanc voti liberationem sibi interdixisse.

276 Aduertendum est secundò: quod in omnibus casibus, in quibus obligat votum, vel iuramentum non petendi dispensationem, irrationem, aut commutationem voti, aut iuramenti Deo præstiti, aut illis impetratis, non eis vtendi, posse prius huius voti, vel iuramenti irritatio, dispensatio, vel commutatio impetrari, & tunc manebit prius votum, ac si hoc posterius non esset emissum. Ratio est quia qui votum fecit non impetrandi dispensationem, non se obligauit ad non petendam dispensationem, huius ultimi voti, quod si etiam vouit, vel iurauit non petendam dispensationem illius voti, quod emisit de non petenda dispensatione, potest eam petere huius ultimi voti, & sic in infinitum, & deinceps reliquorum. Quando autem petitur dispensatio horum votorum, nequit peti simul vtriusque voti, vel iuramenti, sed debet prius peti dispensatio de voto non petendi dispensationem, & deinde de aliis. Item potest vtrumque votum prelato manifestari, vt ipse ex officio præstet dispensationem, si vtiliorem illi esse iudicauerit. Ita cum Snario, Sanchez, Palas, *suprà numero 5*. Trullenc. *suprà numero 22*.

277 Tertiò dubitatur de voto non ascendendi ad Episcopatum, an sit validum. Respondeo validum esse, si recta intentione fiat, hoc est, de non procurando, vel acceptando Episcopatu, vel prelatura, quantum est ex parte vouentis, & dummodo utilitas Ecclesie, & præceptum superioris non vrgeat. Ita cum D. Th. Soto, Gutierrez, Corduba, Rodriguez, Sanchez, Snario, Laïman, Palas *suprà numero 7*. Pars III.

Trullenc. *suprà numero 19*. Ratio est, quia sic votum conceptum, & viam præcludit ambitioni, & utilitati Ecclesie non præiudicat; negari enim non potest Episcopatum, vel aliam prelaturam, ob splendorem honoris, & diuitiarum, & animarum regimen, multis periculis esse expositum, ac proinde vouens si propriam utilitatem spectet, commodius, & vtilius esse illum fugere.

Quartò dubitatur de voto comedendi delicate, assumendi aliquam honestam recreationem, an sit validum? Respondeo negative. Ita cum Sanchez, Lessio, Palas, *suprà numero 10*. Torre, *quest. 88. art. 2. d. 10*. & cum aliis Tancred. *tract. 3. de voto d. 2. quest. 28*. Et idem dicunt de voto accipiendi, vel non accipiendi tabacum, & similium actionum naturalium ad vitæ conseruationem factarum. Ratio est, quia votum debet esse de meliori bono, non ita vt actus, qui vouetur sit optimus, sed ita vt carentia actus non sit melior, quam ipse actus; sed perfecta vota si fierent, non essent de opere cuius carentia non esset melior, quam actus, nam non ludere, non recreari, melius est quam ludere, si aliàs non detur aliquis specialis casus, in quo ob charitatem propriam vel alienam, vel ob aliquem rectum finem, iudicaretur melius recreari, quam à recreatione abstinere, quod raro contingit, vel si alicui magno prædicatori afferretur damnum eius memoriz vsus tabaci, & ipse voueret non illo vti, vt posset melius concionari. Nec obstat quod recreari aliquando sit actus virtutis Eutropeliz, nam non omnes actus virtutis est quid melius, licet aliàs sit quid honestum, ad votum autem requiritur quod sit de meliori bono. Aduerte tamen, quod si quis voueret se moderate iustum, vel cibum sumpturum, casu quo has actiones exerceat, valere tale votum, quia vouens melius vouet. Ita cum Snario, Laïman, Palas *suprà numero 10*.

Quintò dubitatur de voto seruendi perpetuo in Hospitali, an sit validum? Respondeo affirmative. 279 Ita cum communi sententia Palas *suprà numero 11*. Melius est enim seruire Hospitali, quam non seruire. Nec per hoc impeditur ingressus religionis, quia in hoc, & similibus votis, semper intelligitur inhibita conditio, nisi perfectius elegero, vt patet in eo, qui vouet ingredi religionem laxiorem.

Sextò dubitatur, an si quis voueat castitatem, tantum intendens vitare actus externos, non vero internos circa illam, tale votum sit validum? Negat cum Sanchez, Palas *tract. 15. d. 1. p. 11. numero 10*, quia tale votum est de re impossibili; nam cum actus externus habeat malitiam ab actu interno, emissio voti de vitando actu externo, non potest excipi actus internus. Verum contrarium sententiam probabiliorē existimo. Ita Tancred. *tract. 3. de voto d. 4. quest. 5*. Ratio est, quia ille actus externus, non solum est peccatum prout constat actum internum, sed etiam prout constat voluntatem libere operantē, vnde ille actus externus est vere peccatū, & vouenti melius est, etiā posito actu desiderij voluntatis, re ipsa, v. g. non fornicari, quam fornicari, ergo tale votum est validum. Aduerte etiam, quod si vouens vitare actus externos fornicationis, v. g. non adhibuit expressam intentionem excipiendi actus internos, teneri vitare etiam omnes actus internos, quia directe opponuntur fornicationi. Ita cum Valquios Tancred. *suprà*.

Septimò dubitatur, an votum contrahendi matrimonium sit validum? Omnes DD. conveniunt tale votum absolute sumptum esse inuvalidum, quia excludit virginitatem, & cœlibatum, qui est actus.

Z 2 per se

perfectior. Conueniunt etiam tale votum esse validum, si alias matrimonium esset in præcepto, quale esset, si quis violasset puellam sub fide data de contrahendo matrimonio, vel si speraret bella inter principes Christianos cessatura, vel multos infideles ad fidem conuertendos, ob suum matrimonium; nam tunc votum non impedit meliorem statum, sed vouentem aliunde impeditum, & obligatum firmiorem reddit, quod honestissimum est; quid enim honestius esse potest, quam diuinorum præceptorum observatio. Vnde controuersia tantum est, inter DD. de triplici casu. Primò si fiat animo contrahendi, sed religionem petendi. Secundò si fiat in remedium frequentis lapsus, & deprauatæ consuetudinis peccandi. Tertiò si fiat causa pietatis, qualis reperitur ducendo pauperem vel meretricem.

- 283 De primò: casu affirmat. Sotus, tale votum validum esse, tum quia tale votum non impedit perfectiorem statum, siquidem relinquit liberum religionis ingressum, quod à fortiori sequitur cum ex parte vtriusque votum castitatis emissum est, tunc enim nec cœlibatus impeditur eo voto, aliàs sanctissima Virgo, & Beatus Ioseph, non recte in matrimonio contrahendo processissent. Sed omnino dicendum est tale votum inualidum esse. Ita cum Sanch. Suario, Laïman, Palao, *suprà num. 12*. Ratio est quia matrimonij contractus constituit contrahentem in periculo violandi castitatem, & recedendi à statu cœlibatus: ergo non est gratior Deo, quam illius carentia, non enim gratius esse potest, quod viam perfectionis difficiliorem reddit, quod periculum cum in Beata Virgine, & Sancto Ioseph, abesset, & eorum matrimonium in altissimos fines à Deo dirigeretur, viam perfectionis non percussit, nec difficiliorem reddidit; quod à fortiori dicendum est quando ex parte vtriusque datur votum castitatis.

- 284 Gravior est difficultas in secundò casu, quando quis se sentit ita fragilem, & ad carnis peccata propinquem, vt vix contineri possit, an tunc votum de matrimonio contrahendo validum sit? Affirmant Caietan. Nauarr. Valent. Azor. Toletus Sanch. quos refert Palao *d. 1. de voto p. 8. §. 5. num. 14*. Verum contraria sententia verior est, hanc tenet cum Soto, Aragonio, Suario, Lessio, Conincho, Laïman, Palao, *suprà num. 14*. Ratio est, quia matrimonium ea sola ratione vouenti vtilius esse potest, quam cœlibatus, quatenus est medium ad tentationes temperandas, & lapsus excusandos, sed non est vnicum medium, cum sint plura diuinæ voluntati gratiora, ergo si quis vti voluerit, non obligabitur medium matrimonio assumere; ergo solum obligari poterit casu, quo nolit aliis remediis vt, quæ est solum quædam conditionalis obligatio, quam pro sua voluntate potest infringere per quod soluantur omnia argumenta, quæ afferri poterant; dicimus namque quod licet matrimonium sit medium satis proportionatum ad carnis tentationes temperandas, etiam oratio, ieiunium, & aliæ continentie, sunt ad hunc finem maximè proportionatæ. Vnde tunc solum matrimonij præceptum vrget, quando quis, vel non potest vti talibus remediis, vel nolit, vt notant prædicti DD.

- Dices votum de non contrahendo matrimonio, vel seruandæ castitatis in proclui ad venerem est nullum: ergo votum ineundi matrimonium in proclui ad venerem erit validum. Respondeo probabile satis esse votum non nubendi, vel seruandi, castitatem in proclui ad venerem, & qui peccet

sæpissime, ita vt prudentum, & piorum consilio, attentis omnibus circumstantiis, sit huic melius nubere, esse nullum, nam suppono castitatem huic, non esse melius bonum, & cum votum sit personale essentialiter exigens consensum vouentis, & materiam aptam, quæ sit de meliori bono suo contradictorio, non potest dici, quod hic homo obligetur voto seruandæ castitatis, ex hoc ipso quod materia possit esse alteri melior, & non ipsi, vel ex hoc ipso, quod sit melior respectu totius Ecclesiæ & ita tenent Valentia, Ledesma, Bonacina, Homobonus, Trullenc. Martinus à Sancto Ioseph, quos refert, & sequitur Tancred. *tract. 3. d. 2. quest. 3*. Leander *tom. 2. de sacrament. tract. 9. d. 23. quest. 3*. Inde tamen non fit, votum ineundi matrimonium in proclui in venerem esse validum, siquidem potest aliis mediis hæc proclinitas vinci, vt supra diximus, in casu tamen, quo talis sit persona, vt attentæ complexionem, & inclinationem eius, iudicetur prudenter, melius illi esse nubere, quam conari aliis remediis ad seruandam castitatem, tenetur præcise ad seruandum votum ineundi matrimonium, sicut non tenetur ad votum non nubendi, vel seruandæ castitatis. Ita cum Lessio, Palao, Sanch. & aliis Tancred. *de voto tract. 3. d. 2. quest. 29*.

De tertio casu, certa res est, votum absolute sumptum ducendi pauperem, vel meretricem titulo pietatis, & misericordiæ inualidum esse. Ita cum Sanch. Suario, Laïman, Palao, Trullenc. *in Decalog. lib. 2. cap. 2. dub. 1. num. 14*. Raphaël de la Torre, *quest. 88. art. 2. d. 9. numero 1*. Ratio est, quia huiusmodi titulus, non excusat quin res promissa excludat à vouente statum perfectiorem, & continentiam Deo gratiorem. Aduerte tamen, quod si hoc votum non absolute sumatur, sed conditionaliter, scilicet hæc forma, casu quo ducam, ducam pauperem, vel meretricem, validum est; quia ex vi illius non obligatur vouens ad matrimonium, sed matrimonio ex sua voluntate assumpto, obligatur ad perfectissimum vsum ipsius. Ita fere omnes Doctores citati.

Solum est dubium. An votum factum sub hac forma absoluta, promitto Deo me ducturum puellam pauperem habeat prædictum sensum conditionatum, si aliquam ducturus sum, promitto ducere pauperem? Affirmat Suarez, quem refert Palao *suprà num. 15*. Mouetur, quia sic vouens intendit se obligari quantum potest; cum ergo non possit se obligare ad matrimonium absolute, censendus est voluisse se obligare sub conditione. Sed probabilius est ad nihil manere obligatum. Ita Palao, Sanch. Coninchus, Bonacina, Laïman, quos refert, & sequitur Tancred. *tract. 3. de voto d. 2. quest. 31*. Ratio est, quia verba voti sunt absoluta, ergo dum de conditionata voluntate non constat, sine fundamento in sensu conditionato explicantur, præcipue cum obligatio voti affirmari non debeat, nisi de illa dare constet.

Octauo dubitatur, de hoc voto, promitto me nullam aliam religionem ingressurum, nisi hanc, promitto non restitutum, nisi flexis genibus. Promitto non dare elemosynam minorem decem aureis. An inquam hæc vota valida sint? Affirmat Sanchez, *lib. 4. de voto cap. 8. num. 47*. Mouetur quia hoc votum est conditionatum obligans ad rem præsetam, scilicet ad ingressum religionis, ad elemosynam, & cætera, & licet alia bona excludat, id est, consequenter, & non directe. Verum probabilius est, illa vota esse

esse nulla. Ita Palans *suprà numero 16.* & probabile putat Sanchez ibi. Ratio est, quia hæc vota ad summum faciunt hunc sensum conditionatum, si aliquam religionem ingrediat, promitto hanc assumere, &c. Sed in hoc sensu conditionato tacite, & indirectè promittitur materia voti inepta, ita vt ab hac materia inepta non possit promissio separari: ergo illa vota inualida sunt; minor probatur, nam in illo voto non solum promittitur ingressus in hanc religionem, sed etiam promittitur non ingressus in alias, nec solum promittitur Eleemosyna decem aureorum, &c. sed etiam nulla alia maior, aliàs non esset peccatum ingredi aliam religionem, eleemosynam minorem dare, & orationes sedendo fundere, sed quoties materia apta voto cum inepta coniungitur, ita vt ex intentione vouentis sint inseparabiles, votum non tenet; ergo. Deinde hæc vota retrahunt ab operibus bonis absolute, & solum sub conditione pendente à propria vouentis voluntate obligant ad opus perfectum, ergo non cedunt in Dei obsequium, nec vouentis utilitatem, per quod patet ad fundamentum contrarium.

288 Illud tamen optimè aduertit Sanchez *ibi n. 48.* valida esse vota, si negatio excluderet materiam voti ineptam, vt si quis promitteret, non recitare nisi attente, non dare eleemosynam, nisi ex recto fine, quia per hanc negationem excludit recitationem sine attentione, eleemosynam ex sinistro fine, quod est bonum.

SECTIO XIV.

Vtrum Emissio voti, illiusque executio, sit actus à Religione illicitus?

S V M M A R I V M.

289 Votum est opus laudabile & meritorium.

290 Votum elicitur à virtute religionis.

291 Executio voti imperatur à virtute religionis.

289 Votum esse opus laudabile, & meritorium nemini dubium esse potest, quia & Deum honorat, & vouentē in bono firmat; ex quo fit melius esse facere aliquid ex voto, quam sine illo, nam factum ex voto fit ex affectu Religionis, & licet ex diminutione libertatis, meritum diminuat, non minuitur tamen ex voti obligatione, quia obligatio voti non minuit libertatem indifferentiæ, sed tantum tollit libertatem ab obligatione, aliàs præcepta tollerent libertatem, priuare autem se libertate ab obligatione, propter Deum, maximè laudabile est, & meritorium. Vide Raphaël de la Torre *qu. 88. art. 6. n. 7.* His suppositis,

290 Dico primò: Emissio voti elicitur à virtute Religionis. Ita cum D. Th. Suarez, Palans, *d. 1. de voto p. 9. num. 2.* Ratio est, quia ea, quæ Deo promittimus, eo sine promittimus vt eum honoremus, quia ea promittimus, eo quod ei bona sint; non possunt autem ei esse bona, nisi quatenus in eius honorem cedunt: ergo necessario in promissione Diuinus honor spectatur: ergo est actus à Religione emissus.

291 Dico secundò: Executio voti imperatur à virtute Religionis. Ita præcitat DD. Ratio est, quia executio promissi ex obligatione promissionis à promissione ipsa imperatur, at elicitur à virtute illa, ad quam actus promissus pertinet, quia pro-

missio non mutat honestatem rei promissæ, sed illa supposita Deo in illius cultum refert; promittit namque vouens promissum exequi, secundum suam rationem, & honestatem; v.g. in promissione ieiunij, & castitatis, promittitur temperantia actus, ergo executio promissi, ab illa virtute elicitur, ad quam aliàs promissum pertinet, tametsi à Religione imperetur, quod fit, quoties quis exequitur promissum ex animo, vt votum impleatur.

SECTIO XV.

Quotuplex sit votum?

S V M M A R I V M.

292 Votum aliud est personale, aliud reale aliud mixtum.

293 Votum aliud est expressum, aliud implicitum.

294 Votum aliud est solemne, aliud simplex.

295 Votum aliud est absolutum, aliud conditionatum.

296 Votum aliud est commune, aliud priuatum.

Dico primò: Votum aliud est personale, aliud reale, aliud vero mixtum; Personale est, quod solum impleri potest ab ipso vouente, vt si quis voueat castitatem; Reale est, quo aliqua res extranea promittitur, vt si quis voueat eleemosynam. Mixtum est illud quod partim est reale, partim personale, vt si quis voueret ire Romam, & ibi dare Ecclesiæ D. Petri centum aureos.

Dico secundò: Votum aliud est expressum aliud implicitum. Expressum est, quod fit verbis expressis, vt voueo castitatem. Implicitum, seu tacitum, est quod fit cum aliquid aliud suscipitur, quod votum requirit, vel cui annexum est votum, quale est votum quod emittunt, qui ordinantur ordinibus sacris.

Dico tertio: Votum aliud est solemne, aliud simplex votum simplex consistit in nuda promissione, ideoque simplex appellatur. Solemne vero consistit in quadam actuali dedicatione, & traditione proprii corporis, & libertatis acceptatæ ab eo, qui vicem Dei tenet, cum quadam solemnitate, qualitate, iuris formula, & circumstantiis ab Ecclesiâ approbatis; quale est votum religionis approbatæ emissum in illius professione, & votum castitatis emissum in ordinum susceptione.

Dico quarto: Votum aliud est absolutum, aliud conditionatum. Absolutum est, quod omni caret conditione, vt voueo ieiunium. Conditionale est, quod sub certa conditione, & modo emittitur, vt si quis voueat castitatem, si infirmitatem euaserit. Rursus conditionale aliud est pœnale, aliud vero non pœnale, sed merè conditionale; votum merè conditionale est, cui ponitur aliqua conditio, nulla tamen adiecta pœna, vt si incolumis euasero hoc periculum, voueo castitatem. Votum vero conditionale pœnale est, quando quis vouet aliquid in pœnam delicti, si forte in illud inciderit, quod bifariam fieri potest: primo si quis tantum voueat pœnam delicti, non tamen eius euitationem, vt si lusero Religiosus fiam, & hoc modo factum, votum est verum, & simplex votum conditionale pœnale, vnde quando luserit non violat votum, sed purificatur conditio, & fit votum absolutum. Secundò, si quis voueat pœnam in euentu delicti, & simul euitationem delicti vt voueo non amplius ludere, & si lusero, dabo talem eleemosynam, in quo

casu duo vota continentur, alterum absolutum, de non ludendo, & alterum conditionale poenale de danda eleemosyna, vnde si luserit, violat primum votum, & aliud manet absolutum, & purificatur conditio.

- 296 Demum votum aliud potest dici commune, vt quando fit à tota communitate, aliud priuatum, quod scilicet fit à priuata persona; deinde votum aliud est reservatum, aliud vero non, dicitur autem reservatum, aut non reservatum, quatenus superior denegat, seu concedit facultatem dispensandi. Alias diuisiones assignant DD. de quibus vide Palaum *disp. 1. punct. 10. de voto* Sanchez *lib. 4. c. 15.* & alios.

SECTION XVI.

Quæ, & qualis sit voti obligatio?

SVM MARIVM.

- 297 *Votum obligat sub peccato.*
 298 *Hæc obligatio voti ex genere suo est sub mortali.*
 299 *Potest esse mortalis ex inaduertentia.*
 300 *Potest esse venialis, etiam circa rem grauem ex intentione vouentis, qui tantum se voluit obligare sub veniali.*
 301 *Potest esse venialis ex leuitate materia.*
 302 *Vnde leuitas materia desumenda fit?*
 303 *An grauius peccet qui sæpe violat votum de materia leui.*
 304 *An qui plura vota faciendi rem leuem in eadem die emittit, si ea omnia non adimpleat peccet mortaliter?*
 305 *Quod peccatum committat violans votum?*

297 Dico primo: Certum de fide est votum obligare sub peccato ad illius executionem. Nam si fides data hominibus obligat sub præcepto, à fortiori facta Deo; obligat autem ex virtute fidelitatis, quæ comparatione Dei est vera religio, colitur namque Deus, & honoratur seruando quod illi promissum est, & licet in promissionibus humanis ratio cultus raro, aut nunquam coniungatur per se loquendo; at in promissione facta Deo inseparabilia sunt promittere, & colere, nam cum promissio necessario fiat ad promissarium de aliquo ei utili, & Deo nihil ei utile dare possimus, nisi honorem, & cultum, hoc ipso quod aliquid promittimus Deo, ex fidelitate ei obligamur reddere cultum, & honorem.

298 Dico secundo: Hæc obligatio voti ex suo genere grauis est, quia graue est, Deo fidelitatem præstare & cultum debitum exhibere. Sic tenent omnes DD. explicantes in hunc sensum verba Pauli 1. ad Timot. 5. habentes dominationem, quia primam fidem irritam fecerunt & diffinitur ab Innocentio III. in cap. licet de voto. Dixi ex genere suo obligationem grauem esse, quia ex triplici capite potest excusari à peccato mortali, & esse tantum veniale.

299 Primum est inaduertentia, de qua quoad hunc effectum idem est dicendum in hac materia, ac in aliis, & tanta potest esse inaduertentia, vt ab omni peccato excuset. Ita communiter DD. Secundum est contraria intentio vouentis, nam hæc, etiam supposita materiae granitate, potest votum limitare ad solam culpam venialem. Ita cum Suario, San-

chez, Villalobos, Bonacina, Trullenc. *lib. 2. de analogi cap. 2. d. 12.* Palaus *supra num. 4.* contra Sotum, Vasquium, quos refert, Palaus *d. 1. p. 11. num. 3.* Torre *quest. 88. art. 5. d. 6. num. 4.* & contra Tancredum *tract. 3. d. 4. quest. 2.* qui ait tale votum esse omnino nullum, quia velle se Deo obligare in materia graui, & nolle se grauius obligare, est idem ac nolle vouere. Ratio tamen nostre resolutionis est, quia votum est quædam lex priuata, sed lex in materia graui potest leuiter obligare; ergo votum leuiter obligare potest, etiam in materia graui. Aut enim ex intentione legislatoris nascitur obligatio legis, ita ex intentione vouentis, obligatio voti, & iuxta eius intentionem commensurari debet.

De tertio capite: An scilicet ex lenitate materiae possit votum leuiter obligare, communiter affirmant DD. apud Palaum *supra num. 6.* omnibus namque præceptis commune est obligationem ex suo genere grauem, fieri venialem ex lenitate materiae. Vnde solum est difficultas, quando tota materia, voti est lenis, an tunc transgressio voti sit peccatum mortale an veniale? Caietanus, Nauar. & Corduba, quos refert, Torre *quest. 88. art. 5. d. 3. n. 6.* existimant, quod licet transgressio voti, sit veniale ratione paruitatis materiae, quando pars levis materiae grauis omittitur, aliter tamen dicendum existimant, quando tota materia voti levis erat, v. g. recitandi salutationem angelicam.

Verum contraria sententia communis est. Ita Palaus, Bonacina, Villalobos, Sanch. & alij, quos refert, & sequitur Diana *p. 7. tract. 7. resol. 5.* Immo *d. 4. de voto quest. 3.* existimat tale votum esse nullum. Ratio nostre resolutionis est, quia si prælati, vel confessarii præcipiat aliquid leue, obligatio est tantum sub veniali: ergo idem dicendum est de voto de re leui, etiam si vouens habeat intentionem se obligandi ad mortale. Tum quia promissio humana de re leui, tantum obligat sub veniali, esto promissio humana ex genere suo obliget ad mortale, vt aliqui volunt; & idem contingit in contractibus promissariis, quos ex genere, & specie iustitiae obligare ad mortale certum est: ergo idem dicendum est de promissione, quæ fit Deo, non enim est Deus magis rigidus exactior quam homo.

Si tamen quæras vnde hæc lenitas materiae desumenda sit? Respondeo ex duplici capite. Primo ex magno, vel exiguo honore, qui redundat in Deum ex adimplerione voti. Secundo ex comparatione ad legem, & præceptum est materia, quæ si præciperetur à lege, vel præcepto sufficeret ad mortale, hæc etiam sufficit ad votum. Secus si tantum obligaret ad veniale. Hinc votum sumendi Eucharistiam, missam audiendi, confitendi, obligat ad mortale, quia de his & dari potest lex, & præceptum, & cedunt in grauem Dei honorem. Secus vero dicendum est de voto confitendi venialia, recitandi ter orationem angelicam; in voto vero dandi Eleemosynam si vouens intendit leuare pauperis miseriam, illa erit grauis materia, quæ talis est in furto, si vero vouens respexit cultum Dei, tunc ex granitate cultus omissi sumitur materiae grauitas. Vnde qui vouit sacrum, grauius peccat, si sacrum dicere non præcipiat.

Sed quæres an grauius peccet, qui sæpius violat votum de materia leui. v. g. vouit quis quotidie recitare orationem angelicam sæpissime omittit recitare; vel promissit leuem eleemosynam quotidie, quam etiam sæpe omittit? Respondeo quod si hæc vota sint in honorem Dei, & temporis, tunc non est mortale etiam si semper omittantur, quia singulorum

singulorum dierum lapsu extinguitur obligatio pro illis diebus, ac proinde materia illa vota continuari nequit, & peccata venialia, nisi eorum materia continuari possit, nunquam efficiant vnum mortale neque propositum illa committendi potest esse mortale. Ita cum Sanchez, Bonacina, Villalobos, Trullenc. *suprà num. 7.* Torre *suprà num. 7.* Diana *p. 2. tract. 5. resol. 24.* At si vota non sint facta in Dei honorem tantum sed dies seu terminus appositus sit, ne ultra illum voti executio differatur, si per multos dies omittatur, erit peccatum mortale; nam materia promissa, lapsu temporis non extinguitur, sed continuatur, ac proinde, cum materia grauis fuerit, erit peccatum mortale, ut patet in furto rei levis: ita cum Suario, Sanchez, Bonacina, & aliis, Trullenc. *suprà n. 17.*

304 Sed quæres quid dicendum sit de eo qui multa vota emittit pro eadem die recitandi pro singulis votis vnam orationem angelicam, vel dandi aliquam leuem elemosynam, sed postea singula vota prætermittit, quæ omnia simul sumpta materiam notabilem continent? Respondeo peccare mortaliter. Ita cum Bonacina, Sanchez, Trullenc. *suprà num. 19.* Ratio est, quia violat præceptum Religionis in materia graui, nam illa vota sunt eiusdem rationis, & obligant pro eodem tempore ex virtute religionis, sicut qui magnam pecunie summam diuersis promissionibus pollicitus est, sed modicam in singulis promissionibus, peccat mortaliter si promissis non stet; quia facit contra iustitiam in re graui: ergo idem dicendum est de pluribus illis votis violatis.

305 Sed quæres quod peccata committat violans votum? Respondeo votum de re alias non præcepta, solum obligationem fidelitatis. includere, quantumvis vouens intendat per votum habere reuerentiam virtutis materiam promissam. Ita cum Suario, Palau, *suprà num. 8.* & cum Caietano, Soto, Aragonio, Trullenc. *suprà num. 23.* contra Sanchez, & Valentiam; quos ibi refert Palau putantes committi duo peccata, quando votum sit cum speciali affectu ad virtutem ad quam pertinet materia promissa. Ratio nostræ resolutionis est, quia vouens quantumvis afficiatur ad materiam promissam, non potest illius habendæ aliam obligationem sibi imponere, nisi quatenus Deo illam promittit; sed ex hac ratione solum nascitur obligatio naturalis fidei seruandæ, absque speciali obligatione ad materiam, illam enim accidentaliter respicit: ergo ex vi voti tota est obligatio fidelitatis.

SECTIO XVII.

Quæ personæ voto obligari possint.

SVM MARIVM.

306 Pueri ante usum rationis de iure natura vouere valide non possunt.

307 Votum solenne religionis nullum potest valide emittere, nisi post. 16. annum.

308 Omnia vota Religiosorum, filiorum impuberum, vxorum, seruorum, de materia maius bonum non impediens sunt valida.

309 Omnia vota Religiosorum in illis, in quibus subsunt superiori sunt nulla.

310 Vota realia, seu mista filiorum, vel seruorum, aut Religiosorum, si ad illa necessarij sunt sumptus &c. sunt irrita.

311 Votum religiosi impuberis, serui, & vxoris de re absolute illis interdicta est nullum.

312 Quid si quis voueat cum conditione si prælatus consentiat?

313 Quædam corollaria ponuntur.

314 An si quis prohibitus sit vouere absque superioris licentia votum factum de materia alias apta sit validum.

Dico primo: iure naturæ non possunt valide vouere pueri ante usum rationis, sicut nec phrenetici, aut amentes, ut ex se patet; item votum solenne religionis nullum potest emittere, siue vir, siue forma, ante 16. annum. Ita definitum est in Tridentino *sess. 25. cap. 5. de regular.* præter autem casum nullus alius datur, in quo Ecclesia fideles suos inhabiles ad vouendum reddat. Ita cum communi sententia Palau *d. 1. de voto p. 19. n. 3.* Quapropter quælibet vota facta ab Episcopis, & clericis, beneficiatis, de materia alias honesta, neque Ecclesiæ præiudiciali, valida sunt, & omnino firma. Item omnia vota Religiosorum, filiorum impuberum, vxorum, seruorum, de materia maius bonum non impediens, quia horum subiectio non impedit vouendi potestatem, relinquit tamen illam infirmam. Vnde talia vota semper intelliguntur, nisi prælatus contradixerit, & sic de seruis, & filiis &c. ut recte notauit Torre *quest. 88. ars. 8. d. 1. num. 10.* quamvis non desint Authores qui probabiliter dicunt, omnia vota Religiosorum, in illis, in quibus subsunt superiori esse ipso iure irrita, ac per consequens non teneri subditum postulare licentiam à prælato. Et ratio illorum est, quia melius est religiosi non facere opera laudabilia, siue consensu prælati, quam illa facere: ergo melius est religiosi hic, & nunc non vouere, quam vouere sine consensu prælati. Ita Valentia, Angelus, Rosela; Palud. Hostiensis, Gordonus, quos refert, & probabile putat Tancred. *tract. 3. de voto d. 3. quest. 15.*

Hinc fit vota realia, siue mixta seruorum, vel filiorum, aut Religiosorum, si ad illa implenda sunt necessarij sumptus, peregrinatio, vel aliud quidpiam, quod potestatem patrum, dominorumve perturbet, irrita esse. Idem dicendum est de votis amborum coniugum, si aliquo modo impediant debiti solutionem, ut si voueat castitatem, peregrinationem, aspera ieiunia &c. Si tamen ex tali ieiunio, vel peregrinatione nullum præiudicium in debiti solutione fiat vxori, validum est votum. Ita communiter DD. apud Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 2. dub. 1. num. 3.*

Secundo fit votum Religiosi, impuberis, vxoris, serui de materia absolute illis interdicta nullum esse, non quia ad vouendum sint incapaces, sed quia materia talis voti incapax est obligationis, quod de voto rei interdictæ, quia mala, certissimum est. At de voto rei interdictæ quia sic rectè gubernationi conuenit, non caret difficultate. Nihilominus dicendum est neque de hac materia regulariter valere votum ex incapacitate materię. Nam licet talis materia per dispensationem possit reddi licita, & non contra præceptum superioris, at regulariter melius est tali dispensatione non uti, melius namque est legi generali confirmari, quam ab illa per dispensationem eximi, quod verum est, non solum quando regula, & mandatum obligat ad culpam, sed etiam quando ad nullam culpam per se obligat.

Quæres tamen an in casu, quo quis voueat rem prohibitam quoad modum, subintellecta conditione, si prælatus consenserit, teneatur huiusmodi licentiam

centiam petere? Respondeo affirmativè, quia promissum absque illa licentia, materia voti non est: ergo ut materia voti sit illa licentia sub re promissa continetur: ergo etiam continetur promissio illius, utpotè medium moraliter necessarium ad eam obtinendam.

Neque obstat vouentem sub conditione deobligatum esse procurare conditionem, sed satisfacere, si expectet illius aduentum. Respondetur namque, hoc fallere cum conditio apponitur, ut honestans materiam promissam qualiter in casu presenti, item cum conditio in alterius voluntatem remissa à vouentis actione pendet, ut si quis promiserit Religionem sub consensu parentis, debet parentum consensum explorare, aliàs irritorie voueret, si ad hæc obligatus non esset. Ita cum Suariorum, Sanchez, Layman, Palaus, *suprà num. 8.* Tamburinus *lib. 3, cap. 12. §. 5. n. 6.*

313 An verò teneatur subditus cum petit licentiam, votum manifestare prælato? affirmant Valentia, Azor. Lessius, quos refert Palaus, *suprà n. 9.* Sed contrarium probabilius censet. Ita cum Navarro, Suario, Sanch. Layman, Palaus *suprà num. 9.* Tamburinus *suprà n. 7.* Tancred. *trakt. 3. de voto d. 3. qu. 17.* Ratio est, quia ex vi voti, vouens solum fuit obligatus licentiam petere, ad petitionem autem licentiae, illiusque concessionem, non est necessaria voti manifestatio; siquidem cessante voto, peti, & concedi licentia poterat. Nec obstat facilius licentiam obtinendam fore, si votum prælato manifestaretur, quia ad hanc facilitatem præstandam, se non obligavit vouens.

314 Hinc fit votum vxoris, filii familias, & serui Eleemosynæ præstandæ, si sit de bonis parentis, mariti, aut domini, obligare sub ea conditione, si pater, maritus, vel dominus, ea sic alienanda permiserit; quia sub ea conditione promissum, honestum est, neque maioris boni impeditum. Idem dicendum est de religiosis, si faciant votum, dandi eleemosynam de his, quorum administrationem habent, si excedat facultatem, quam habet prælatus immediatus ad aliquas res alienandas, nam tunc tale votum subintellecta licentia, si superior consentiat validum est. Et idem dicendum est de aliis religiosis, etiam si nullam rerum habeant administrationem, nam tale votum solum illos obligat ad petendam licentiam à prælato, ad eam erogandam. Palaus *suprà num. 10.*

Secundò fit votum Episcopi de Religione assumenda, validum esse, si fiat cum conditione si Pontifex consentiat, est namque prohibitum Episcopo Religionem ingredi, absque Pontificis licentia *cap. nisi cum pridem.* Secus dicendum est de aliis parochis & beneficiatis residentiam requirentibus: nam hi absque Episcopi licentia possunt ingredi Religionem. Ita cum Sanchez, & aliis Palaus *suprà n. 13.* nullus enim de hoc inuenitur textus, talem ingressum prohibens. Nam textus in *cap. licet*, loquitur de Religiosis transuentibus ad strictiorem Religionem, & textus in *cap. admonet*, loquitur de dimissione beneficii, extra casum Religionis à iure concessum.

Tertiò fit votum peregrinationis, tam Episcoporum, quam parochorum, extra tempus, quo illis permittitur non habere residentiam, esse nullum, quia est de re absolute prohibita, & est maioris boni impeditum, vnde etsi fiat cum conditione, si prælatus dispense, est omnino nullum. Ita cum Azor. Saïro, Palao, Tancred. *trakt. 3. d. 3. qu. 4.* valet tamen votum peregrinationis, si fiat pro illis mensibus, quibus non tenentur Episcopi, vel parochi

residere, nam tunc præmittitur illis à suis Ecclesiis abesse, & idem dicendum est de aliis clericis, qui residentiam non tenentur habere.

Sed quæres, an si quis prohibitus sit vouere absque superioris licentia, votum factum aliàs materia apta, sit validum? Respondeo affirmativè. Ita cum Suario, Sanchez, Layman, Palaus, *suprà num. 11.* Ratio est, quia esto modus promittendi malus sit, promissio, quoad rei promissæ obligationem tenet, & à Deo acceptatur, quia ad hunc effectum tota honestas rei promissæ spectatur. Excipiendum est, nisi illa prohibitio esset simul irritatio, quam non omnes superiores facere possunt, sed illi tantum, qui dominatiuum habent potestatem, & ratione illius, promissionibus faciendis valent contradicere, & factas infirmare de quibus *infra.*

SECTIO XVIII.

Pro quo tempore votum obliget, ad sui executionem.

S V M M A R I V M.

- 316 Votum aliquando dicitur positivum aliquando negativum.
- 317 Votum qui determinat tempus pro sui impletione eo tempore debet impleri.
- 318 Votum in quo non determinatur tempus obligat ad quamprimum vouens potuerit moraliter.
- 319 Aliqua corollaria ponuntur.
- 320 Qua dilatio in votis peccatum mortale constituit.

PRO explicatione huius sectionis notandum est, de la Torre *qu. 88. art. 3. d. 8.* quod licet votum ex parte vouentis semper sit affirmativum, cum sit promissio Deo facta, ex parte tamen obiecti, aliquando potest dici negativum, ut quando quis vouet non efficere aliquam actionem, aliquando vero affirmativum, ut quando vouet facere aliquam actionem; Vnde votum, quo quis vouet non facere aliquam actionem, ita obligat ut nunquam liceat facere talem actionem, in quo æquiparatur præcepto negativo; Affirmativum vero semper dicitur obligare, quia semel sumpta obligatione aliquid agendi non cessat, sed dicitur non obligare pro semper, sicut præceptum affirmativum, quia non in qualibet parte signata, illius temporis necessario implendum est.

Deinde aduerte, non esse dubium in presenti de voto affirmativo, cuius impletio ex vouentis intentione determinatur usque ad tale tempus, de hoc enim voto certum est non obligare ad eius impletionem, nisi intra illud tempus præfixum, neque de voto cuius impletio ex eadem intentione vouentis obligat ad statim, sed sermo in presenti est de voto absoluto, in quo non fit mentio, neque temporis præfixi, neque statim, ut v.g. votum ingrediendi Religionem, dandi Eleemosynam, sine alio addito, quo scilicet tempore obliget ad sui impletionem?

Dico primò: huiusmodi vota obligant ut quamprimum commode fieri possit. Ita cum communi sententia Torre *suprà numero 4.* & sumitur ex illo Deuteronomij 23. cum votum voveris Deo tuo, non tardabis reddere. Ratio vero est, quia si debita quibus erga homines tenemur sunt solvenda, quam primo debitor commode possit, nisi præfixum

præfixus sit terminus ad persolvendum, multo fortiori tenebimur debita Deo, quam primo solvere.

Dixi quam primo quomodo potest moraliter, nam non tenemur sub mortali adimplere votum statim metaphysicè, sed statim moraliter, id est, data opportunitate, & occasione, iuxta prudentis arbitrium, hoc enim temperamento indicandum est se voluisse vouentem obligare, & non aliter, iuxta

319 *l. quod dicimus, ff. de solutionibus.* Ex quo fit occasionem rationabilem esse differendi voti executionem, si spes subsit, quod utilius ea dilatione posita, votum quis executurus sit. Vnde si ad Religionis labores sustinendos quis satis idoneus non sit, sperat autem fieri, si disceat ob literarum eruditionem, quam in Religione æquè obtinere non potest. Item si parentes ægre ferunt filij religionis ingressum, sperat autem dilatione temperandos cum hoc tamen advertentia, votum ingrediendi religionem, & feruendi perpetuo in hospitali, minori tempore differendum esse, quam votum dandi elemosynam, vel quid simile, quia hoc votum, Elemosynæ dilatione non minuitur, ut sit votum ingrediendi religionem, cum minori tempore vouens Deo obsequatur, quo votum differtur.

320 Quæ autem dilatio in votis peccatum mortale constituat? variant DD. Palavi in voto Religionis dilationem sex mensium post natam opportunitatem illud exequendi putat esse notabilem d. 1. p. 13. n. 7. illum sequitur Sanchez, quem refert, & sequitur Trullenc. in Decalogum lib. 2. cap. 2. dub. 13. contra Ledesnam, Armillam, Manuel. quos ibi refert Palavi, qui putant dilationem duorum, vel trium annorum in voto Religionis, absque periculo obliuionis, vel maioris dilationis, non esse mortale, quibus assentire videtur de la Torre, ubi supra n. 4. Tamburinus vero lib. 3. cap. 12. §. 3. num. 10. existimat considerandam esse ætatem vouentis, nam si adolescens sexdecim annorum vouerit ingredi Religionem, existimat dilationem trium, vel quatuor annorum, non violare votum, bene tamen si vouens quadagesimum ætatis annum attingeret, nam in hoc dilationem ultra sex menses existimat esse notabilem, & constituturæ mortem mortalem mortalem, quam sententiam probabilem reputo in voto assumendæ religionis, in aliis autem votis, in quibus nihil ex dilatione omittitur, existimo dilationem trium annorum esse notabilem, non tamen minorem. Ita cum Palavi, Leander de iuramento tract. 1. d. 14. qu. 16. Imò aliqui existimant talia vota posse differri quantumcumque vouens voluerit, dummodo non sit periculum obliuionis, vel non adimplerionis. Ita Caietanus, Nanarrus, Lopes, Reginaldus, quos refert Leander supra quæst. 14.

SECTIO XIX.

Vtrum votum non impletum tempore designato, desinat obligare.

SUMMARIVM.

321 Si votum fiat animo ne ultra tempus designatum executio differatur, & tempore designato non impleatur manet vouens obligatus implere.

322 Si votum fiat animo finiendi ibi obligationem tempore designato, si eo tempore votum non impleatur extinguatur votum.

Pars III.

323 Quoties circumstantia temporis specialem deuotionem communiter continet, & in illius memoriam quis votum emisit principaliter, si eo tempore votum non adimpleatur extinguatur.

324 Quid si circumstantia temporis sit principaliter intentia?

325 An hæc doctrina locum habeat non solum in votis personalibus, sed etiam in realibus?

326 Quid si dubium sit, an vouens decreuerit tempus in honorem Dei, necne?

327 Quoties vouens est impotens ad voti executionem non obligatur ad aliquam compensationem.

Dupliciter tempus executioni voti, quis designare potest: primo animo ne ultra illud executio differatur. Secundò animo ibi finiendi obligationem.

Dico primò: Si votum fiat animo ne ultra tempus designatum executio differatur, & tempore designato non impleatur, manet vouens obligatus implere, sicut si quis Petro deberet solvere centum intra mensem, si non soluit, adhuc obligatus manet: Imò efficacius virgetur, contraxit namque duplex debitum, aliud rei promissæ exequendæ, & aliud exequendi illam intra tale tempus, & licet hoc ultimum iam implere non possit, bene tamen primum, quia independenter ab obligatione temporis promissum est, tempus namque in illo voto designatum fuit ad excitandam executionem, & non ad finiendam illam.

Dico secundò: Si votum fiat animo finiendi ibi obligationem tempore designato, sicut in præceptis Ecclesiasticis audiendi Missam, & ieiunandi designatur, si eo tempore votum non impletur, extinguatur tota eius obligatio, quia sic est promittentis voluntas. Ita communiter DD. apud Palavi de voto d. 1. p. 14. num. 1. & cum multis Leander de iuramento tract. 1. diff. 14. qu. 17. tota igitur difficultas est, quomodo cognoscatur votum obligari tempori, ita ut illo transacto amplius non obligetur vel è contra quando vouens de sua intentione certus non est: pro quo,

Dico tertio: Quoties circumstantia temporis specialem deuotionem communiter continet, & in illius memoriam quis votum emisit principaliter, si eo tempore votum non adimpleatur, extinguatur obligatio: v.g. promissit aliquis ieiunare in vigilia alicuius Sancti, vel feria sexta in honorem passionis Christi, si de facto non ieiunauit, cessat obligatio: An autem sequenti feria sexta alterius hebdomadæ, teneatur ieiunare? Respondeo negatiue, quia esto idem in specie cultus passionis Christi sequatur, si ieiunat sequenti feria sexta, at quia non est idem numero, & in individuo cum eo, qui promissus est, sed omnino distinctus, ea de causa cessat obligatio. Ita cum Sanchez, Bonacina, Palavi, supra num. 3. Tamburinus lib. 3. de voto cap. 16. §. 2. num. 9. Et idem dicendum est de voto peregrinationis ob lucrandum iubileum, illo transacto cessare obligationem, quia non potest sumi peregrinatio qualis promissa est. Ita cum Sanchez, Bonacina, Palavi ibi.

Notanter dixi votum obligari tempori specialem deuotionem continenti, si principaliter ob eius deuotionem fiat; Nam sæpe contingere potest, signari tempus ob eius deuotionem, sed non principaliter, ut si quis promittat ingredi Religionem in die S. Ioannis Baptistæ ob eius specialem honorem, & non cessat obligatio, tamen si illo die Religionem non ingrediatur, quia censetur principaliter ob sta-

Aa tus

eus perfectionem, diuinum obsequium, & propriam utilitatem votum emisisse, & secundo ob honorem S. Ioannis. Ita cum Suario, Bonacina, Palas, *supra num. 3.* Tamburinus *supra num. 6.*

- 325 Sed quæres an supradicta doctrina non solum in votis personalibus, sed etiam realibus locum teneat? Respondeo affirmative. Ita cum Suario, Vasquio, Sanch. Bonacina, Palas, *supra num. 5.* Tamburinus *supra num. 7.* Ratio est, quia negari non potest elemosynam posse promitti occasione Incrandi iubilæum, vel ad aliquam solemnitatem alicuius Sancti; ergo sicut obligatio ieiunij cessat, si signato tempore non impleatur, ita obligatio elemosynæ, hac solum differentia, quod vota personalia, maxime si perpetua sint, temporis frequentius alligantur, non solum quando emittuntur ob specialem deuotionem temporis, sed etiam quando emittuntur ob propriam vouentis utilitatem. v. g. quando vouens intendens bonis operibus assuefieri, vouet octauo quoque die confiteri, aliudve bonum opus efficere. At realia vota, seclusa deuotione temporis, raro ob utilitatem vouentis alligantur temporis, nec cessat eorum obligatio. Et ratio differentie est, quia in votis personalibus, grauaretur maxime vouens, si prorogaretur obligatio prætermittenda, secus vero contingit in votis realibus. Ita cum Sanch. Bonacina, Palas *supra num. 6.*

- 326 Sed quid, si dubium sit an vouens decreuerit tempus in honorem dici, necne? Respondeo tunc censendum esse, ac si decreuerit in honorem. Ratio est, quia de voto iam constat, & dubitatur de tempore; ergo præualeat possessio voti, atque transacto tempore adhuc obligat. Ita cum Sanchez, Tamburinus, *lib. 3. cap. 16. §. 2. num. 11.*

- 327 Tandem aduerte in omnibus illis casibus, in quibus vouens impotens est ad voti executionem, sine cum culpa, siue absque illa, non obligari ad aliquam compensationem, quia nulla est lex Ecclesiastica, aut diuina, quæ talem compensationem statuatur, & ex voto talis obligatio non oritur, cum vouens solum ad executionem rei promissæ se intenderit obligare; Ita cum D. Thom. Suario, Palas, *supra num. 6.* Leander *tract. 1. d. 14. quest. 26.*

SECTIO XX.

Utrum qui nequit implere votum tempore præfinito, teneatur illud præuenire, & votum prius implere?

SVMMARIVM.

- 328 Explicatur sensus questionis.
329 Si terminus præfixus sit, ne ultra differatur votum, si vouens præuideat, tempore præfinito, non posse implere votum tenetur anticipatè soluere.
330 Quando opus vouetur, ut proprium onus dici certi, non tenetur vouens illud tempus præuenire.

- 328 QVæstio hæc, non habet locum in votis, quibus expresse declaratur obligatio ad statim. Immo neque in votis absolutis, & indefinitis, quæ nullum designant tempus, nam de illis dictum est

obligare ad statim moraliter, obligatio autem ad statim, licet moraliter patiatur diminutionem, semper tamen est quasi de præsentis respectu cuius non habet locum præuentio. Procedit ergo dubitatio, quando ad votum adimplendum certum tempus, vel dies præscribitur. His suppositis,

Dico primo: Si terminus præfixus sit, ne ultra differatur votum, si vouens præuideat tempore præfinito a fore ut superueniat impedimentum, quo votum tempore præfinito adimplere non possit, tenetur anticipatè soluere, & præuenire. Ita cum Suario, Sanch. Bonacina, Layman, Palas, *d. 1. de voto p. 1. num. 3.* Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 1. dub. 1. num. 25.* Raphaël de la Torre *quest. 88. art. 3. d. 10.* Tamburinus *lib. 2. Decalogi cap. 12. num. 3.* & cum aliis Leander *tract. 1. d. 14. quest. 2. de inamento.* Ratio est, quia hoc votum statim, ac si obligat; ergo si vouens præuideat impedimentum futurum, tenetur votum præueniendo implere, si aut si præuideat impedimentum, quo impediatur, ne in quadragesima confiteatur, tenetur confessionem anticipare. Et idem dicendum est de votis, quæ latitudinem aliquam habent, ut de voto ingrediendi Religionem intra annum, ieiunandi tribus diebus in mense, vel hebdomada, habet enim latitudinem totius anni, vel mensis, unde si præuideat in fine anni, vel mensis impediendum fore, tenetur præuenire.

Dico secundo: Quando opus vouetur, ut proprium onus certi dici, seu temporis, non tenetur vouens illud tempus præuenire, etiam si præuideat impediturum. Ita cum Suario, Bonacina, Palas, *supra*, Tamburinus *supra num. 2.* Ratio est, quia mensura obligationis voti est intentio vouentis, & cum hæc solum sit pro tempore signato, solum pro eo tempore obligatio adstruenda est, quod à simili ex præceptis Ecclesiasticis convinci potest, nam qui die Dominica præuidet non posse audire missam, vel recitare horas canonicas, non tenetur anticipare altero die.

SECTIO XXI.

Utrum obligatio voti, ita sit personalis, ut solum vouentem adstringat, ab ipsoque solum impleri possit?

SVMMARIVM.

- 331 Votum aliquando est personale, aliquando reale, aliquando mixtum.
332 Votum personale non potest per alium impleri.
333 Votum reale non potest alium à vouente adstringere.
334 Quando vouens non potest per seipsum illud implere, tenetur adimplere per alium?
335 Quid dicendum sit de voto mixto?
336 Qui non potest votum sine reale, siue personale implere, non tenetur commutationem facere in rem, quam implere possit.

PRO decisione huius sectionis notandum est. 331 Votum ut supra diximus, aliud esse reale, aliud personale, aliud mixtum ex reali & personali, deinde mixtum aliquando esse principaliter personale, & accessorie reale, quale est votum peregrinationis in quo actio persolvenda personalis, est principalis, quæ cum fieri nequeat sine expensis

penſis, ideo actio realis eſt acceſſoria, aliquando vero eſſe æqualiter reale, & personale, vt eſt votum quo vouens promittit peregrinationem Lauretanam, & eleemoſynam Eccleſiæ Lauretanæ faciendam: his ſuppoſitis,

332 Dico primo: Votum personale, non poteſt per alium impleri, ita communiter DD. apud Trullenc. lib. 2. Decalogi cap. 2. d. 14. numero 2. Ratio eſt, quia materia voti personalis, eſt actio propria ipſius vouentis, & non alterius, ideoque dicitur votum personale. Hinc fit vouentem non teneri per alium adimplere votum personale, dum factus eſt impotens ad votum implendum, ſiue factus ſit impotens propria culpa, ſiue non.

333 Dico ſecundo: Votum reale non poteſt alium à vouente adſtringere. Quando tamen vouens non poteſt illud adimplere per ſeipſum, tenetur

334 adimplere per alium. Prima pars huius aſſerti communis eſt inter DD. & probatur, quia votum ſolum adſtringere poteſt eum, qui habuit intentionem ſe obligandi, ſed nullus alius habuit talem intentionem, niſi qui vere vouit: ergo: ſecunda vero pars, etiam communis eſt. Ratio autem eſt, quia materia huius voti, non eſt actio ipſius vouentis, ſed res; cum autem res poſſit per alium exhiberi, ſequitur vouentem debere votum reale per alium implere, ſi per ipſum nequeat, non tamen tenetur vouens carens pecuniis ad adimplendum votum illas petere ab amicis, vel propriis manibus laborare, ſi tale officium ſuum ſtatim dedecet, bene tamen ſi non dedecet.

335 Dico tertio: Votum mixtum ex parte qua eſt personale, non poteſt per alium adimpleri, vt probatum eſt. Ex parte vero qua eſt reale, debet adimpleri per alium, vt ſupra dictum eſt, modo tamen tale votum ſit æque reale, & personale, & non ſit reale tantummodo acceſſorie, v. g. vouit quis ire Compoſtellam, & tradere ibi eleemoſynam, ſi non poteſt ire, tenetur tradere, ſi poteſt eleemoſynam, non tamen tenetur ſolvere ſumptus peregrinationis, nam hi ſumptus, ſunt acceſſorij ad peregrinationem. Ita præcitant DD.

336 Aduerte tamen illum, qui non poteſt votum, ſiue reale, ſiue personale adimplere, non teneri commutationem facere in rem quam adimpleri queat. Ita cum Sylueſtro, Suario, Bonacina, Trullenc. ſupra num. 5. Ratio eſt, quia ſicut cum Eccleſia præcipit aliquem actum, non præcipit recompensationem, impotentia ſuperueniente, ita neque vouens obligat ſe ad recompensationem faciendam, ſi rem voto promiſſam præſtare nequeat.

SECTIO XXII.

Vtrum obligatio voti tranſcat ad hæredes?

SUMMARIVM.

337 Vota personalia non tranſcunt ad hæredes neceſſarios, etiam volente teſtatore, niſi hæres ſponte ſua acceptet.

338 Quid ſi teſtator relinquat hereditatem, ſi hæres impleat ſua vota personalia?

Pars III.

339 Obligatio voti realis tranſit ad hæredes ex vi hereditatis receptæ.

340 Si conueniens conſtituatur hæres proficiens veligionem, non tenetur ad vota realia ipſius proficientis.

341 Quid ſi ille in cuius fauorem factum eſt votum vim acceptauerit votum ante profiſſionem?

342 Quo ordo ſeruandus in ſolutione horum votorum?

343 An quando multi ſunt hæredes quilibet teneatur vota defuncti ſolvere?

344 An idem dicendum ſit de legatariis?

Dupliciter poteſt imaginari voti obligationem tranſire ad hæredes. Primo modo, ex voluntate teſtatoris, non obligantis formaliter ſuo voto alium, ſed delegantis alicui ſua bona, vel partem eorum ſub hac conditione, vt ſua vota impleat; ſecundo modo poteſt imaginari vota defuncti tranſire ad hæredes, hoc ipſo quod hæredes illius ſunt.

Dico primo: Vota personalia non tranſeunt ad hæredes neceſſarios, etiam volente, & præcipientem teſtatore, niſi hæredes ſponte ſua acceptent, & faciant, ſuam promiſſionem defuncti. Ita communiter. DD. apud Raphaël de la Torre quaſt. 88. art. 3. d. 6. num. 1. Ratio eſt, quia hæc obligatio personalis, non eſt coniuncta cum hereditate, ſed cum perſona: ergo teſtator non poteſt pro ſuo arbitrio eam imponere hæredibus reuocantibus acceptare.

Dico ſecundo: Si teſtator relinquat ſuam hereditatem hæredi non neceſſario ſub conditione, vt vota ſua personalia impleat, tunc hæres tenetur vota teſtatoris implere, non absolute, ſed vt poſſit hereditatem obtinere, iuxta modum in teſtamento præſcriptum, vt ex ſe patet. Si tamen relinquat hereditatem non oppoſita conditione expreſſa videlicet, ſi vota impleat, ſed appoſita iuſſione implendi, tunc ſolum datur in hærede obligatio gratitudinis ad ſoluendum vota personalia defuncti. Vnde ſi illa non ſoluat, non tenetur ad reſtitutionem; iuſſio namque illa teſtatoris potius pertinet ad modum hereditatis capeſſendæ, quam conditionis. Ita cum Suario, Palaus, de voto d. 1. p. 16. n. 1. Torre ubi ſupra n. 2.

Dico tertio: Obligatio voti realis tranſit ad hæredes ex vi hereditatis receptæ, id eſt, hoc ipſo quod adeunt hereditatem. Ita communiter. DD. apud De la Torre ſupra num. 4. Ratio eſt, quia per votum reale fit homo debitor Deo illius rei, in quam votum cadit, ſed bona defuncti ſunt obnoxia ſolutioni debitum eius: ergo, Aduertendum tamen eſt hanc obligationem non tranſire ad hæredes, niſi ſalua legitima hæredis, quia hæc legitima grauari non poteſt à teſtatore debito voluntario, quale eſt votum, vel pium legatum, nec hæres tenetur ſolvere hæc vota, niſi pro ſufficientia hereditatis, etiam ſi hæres non confeſſerit inuentarium, vt multis Trullenc. ſupra num. 3. Nam lex præſcribens hæredi, qui non confeſſerit inuentarium, vt ſoluat ultra vires hereditatis fundatur in præſumptione fraudis, præſumens hæredem occultaviſſe bona; lex autem fundata in falſa præſumptione non obligat in conſcientia, ſi veritas ſit in oppoſitum; quod etiam procedit etiam ſi per iudicis ſententiam condemnentur ad ſolutionem, nam cum hæc ſententia fundetur in falſa præſumptione, non obligat in conſcientia. Ita cum aliis Trullenc. ſupra n. 3.

A a 2 Quæres

340 Quæres tamen primo, An casu, quo monasterium, vel alius quispiam constitutus sit hæres vonentis, ob professionem illius in religione approbata teneatur solvere hæc vota realia? Respondeo negative etiam si talis religiosus vellet sua vota realia per professionem non extinguere. Ita Sanchez, Bonacina, quos refert, & sequitur Palaeus *supra num. 7.* Ratio est, quia omnia vota, tam personalia, quam realia per professionem, extinguuntur, non per irritationem, vel commutationem, sed per perfectissimam solutionem? sed semel votis realibus solutis, non potest professus imponere novam obligationem hæredi, non facta professione res illa non ad ipsam iam pertinet, sed ad hæredem: ergo.

341 Sed quid si ille in cuius favorem votum factum est, illud iam fuisset acceptatum. Tenetur adhuc hæres tale votum persolvere. Respondeo negative, nisi aliàs professus fecisset specialem promissionem parti, ultra promissionem voti. Ita Palaeus *supra num. 7.* Ratio est; quia si hæc promissio deficeret, nullum ius iustitiæ parti acquireretur, sed Deo, quantumvis pars in cuius gratiam votum factum est, illud acceptasset, quia non propter promissionem acceptavit, cum parti promissio non fuerit directæ, sed acceptavit rem promissam, quæ in utilitatem eius cedit.

342 Quæres secundo: Qui ordo servandus sit in solutione horum votorum. Respondeo, Vota debent ab hærede solui post debita iustitiæ, & ante legata pia. Ita communiter. DD. apud Palaeum *supra num. 10.* Deus namque non acceptat oblata cum præiudicio tertij: Quod autem debeant præcedere legata, etiam patet nam vota, & non legata defunctum adstringunt. Casu tamen, quo plura fuerint vota, & vires hæreditatis non sufficiant ad omnia persolvenda, tunc hæres votum de re meliori debet præferre. Et in casu dubio, votum quod prius constituit fuisse emissum. Ratio est, quia hæres personam defuncti repræsentat, at defunctus illa vota eo ordine obligatur exequi: ergo.

343 Quæres tertio: An quando multi sunt hæredes, quilibet teneatur vota defuncti solvere? Respondeo neminem teneri in solidum, quia solum tenetur quatenus est hæres; & cum solum in parte sit hæres, pro ea parte vota solvere debet. Ita communiter. DD. apud Palaeum *supra num. 13.* Duplicem tamen limitationem patitur hæc doctrina. Prima nisi res promissa sit apud unum ex hæredibus, nam tunc ipse tenetur in solidum, datur tamen illi actio aduersus alios hæredes, ut sibi partem eorum hæreditati correspondentem solvant, *habetur l. 2. ff. de verborum obligat.* Secunda limitatio est, nisi alij hæredes nolint solvere, nam tunc quilibet tenetur in solidum, & nolente vno, non ex impotentia, sed ex malitia, tenetur alius solvere in solidum. Ratio est, quia debitis, & legatis soluendis, quælibet pars hæreditatis addita est, & quilibet hæres obligatus. Non enim est æquum, ut ob malitiam vnius, debita maneat insoluta. Dixi nolente vno, non ex impotentia, sed ex malitia, nam si non soluat ex impotentia, tunc alij cohæredes non tenentur solvere vota, nisi pro quantitate hæreditatis, quia esto illa pars hæreditatis addita sit votorum solutioni, non tamen integre, sed cum alia comparte. Ita cum aliis Palaeus *supra n. 13.*

344 Quæres tandem, An idem dicendum sit de legatario? Respondeo negative. Est enim diuersa ratio. Nam donatarius per traditionem rei donatæ acci-

pit dominium illius, quia esto hoc fuerit illicitum, traditio tamen fuit valida, & legatarius dominium acquirere debet ex valore promissionis in testamento factæ, quæ si nulla est perit legatum. Est autem nulla si sit de materia voto contraria, quia hunc est promissio de re illicita, ac proinde nullius valoris: ergo si legatarius acceperit rem in specie Deo promissam, obligatus est Deo tradere. Ita Palaeus *supra num. 15.*

SECTIO XXIII.

De obligatione voti de quo dubitatur an factum sit.

SUMMARIVM.

- 345 Qui dubitat an votum emisit non tenetur illi,
346 Quædam corollaria ponuntur.
347 Quando constat votum factum esse, & solum est dubium an vouens habuerit intentionem se obligandi, vel vouendi obligat votum.
348 An qui fecit votum animo negativo, hoc est, absque expressa, vel tacita intentione se obligandi, teneatur ad illud.

DVplex potest circa votum oriri dubium, vnum est an factum fuerit, necne? Aliud est: An votum quod constat factum esse obliget, vel an obliget tali, vel tali modo: His suppositis,

Dico primo: Dubitans an votum, vel inramentum emisit, illis non tenetur, si facta diligentia, dubium vincere non potest. Ita cum Soto, Grassis, Henriquez, Reginaldo, Villalobos, utroque Sanch. Rebello, Salas, Suario, Palaeus *tom. 1. tract. 1. d. 3. p. 9. num. 2.* Torre *quest. 88. art. 3. & 4. d. 3.* & cum Bonacina, Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 1. d. 17. num. 16.* & cum Fillincio, Auila, Fagundez, Diana *4. p. tract. 3. resol. 10.* Tancred. *tract. 3. d. 4. quest. 6.* contra Azorium, Valsquium, Sayrum, & alios, quos ibi refert Palaeus. Ratio est, quia videtur iniquum cogi promittentem ad certam solutionem, quia probetur promissorem extitisse. Quare in foro externo, & iudiciali nemo promissus cogitur stare, dum de promissione non constat. Item quia ubi tractatur de obligatione contrahenda, facienda est stricta interpretatio *l. quid de astringend. ff. de verb. oblig.* Cum ergo vouens reus sit, illi in casu dubio fauendum est. Quæ ratio probat, neminem esse obligatum, etiam si propendeat magis se vouisse, dummodo semper maneat dubius. Sic cum utroque Sancio, Palaeus *supra num. 2.*

Et hinc inferitur primo certum, se emisisse votum religionis, si dubius sit an religionis in communi; vel huius in particulari, posse quamlibet ingredi, quia possessio stat pro libertate. Secundo, Qui certus est se vouisse non accessurum ad aliquam fornicationem, & dubitat nunc de accessu fornicario, vel vxoratio, non tenetur abstinere à nuptiis, quia possessio stat pro libertate. Ita cum utroque Sancio, Corneio, Diana *p. 4. tract. 3. resolutione 10.* Tertio inferitur. Si quis certus est se vouisse castitatem, aut perpetuam, aut temporalem, & est omnino verborum voti immemor, sed tantum certus est, se alteram promississe, ad solam temporalem, quæ minor est tenetur. Secus autem si memor sit verborum voti v. g. voueo castitatem, nam hæc verba perpetuitatem quandam important. Ita

Ita cum Sanchez, Diana, *supra*. Quod infertur cum, qui vult Religionem, dubitat autem an vouerit se professurum, non teneri ad professionem; item si quis vult quotidie dicere Rosarium, & dubitat an intellexerit integrum Rosarium, vel tertiam eius partem, potest eligere tertiam partem. Ita cum Suario Diana *supra*.

347 Dico secundo: Quando constituitur votum factum esse, & solum est dubium an vouens habuerit animum se obligandi, vel vouendi, vel an scierit quando vouit obligationem ex voto consurgere, tenetur tale votum adimplere. Ita Nauar, Sanch. Bonacina, & alij, apud Trullenc. in *Decalogum lib. 2. cap. 2. d. 2. num. 83*. Torre *quest. 88. art. 3. d. 4.* & cum Suario, Syluestro, Corduba, Palas, *supra*. contra Alphonsum à Leone, in tractatu de potestate confessi. *p. resolut. 17. conclusione 8. num. 93*. Rebullum *1. p. lib. 2. quest. 14*. Quidquid improbet Diana *p. 4. tract. 3. resolut. 10. in fine*. Ratio est quia in dubio delictum non presumitur nisi probetur *cap. absit. 11. quest. 3*. Sed si in tali dubio animum defuisse presumatur, iam delictum presumitur: ergo non est presumendus absuisse. Confirmatur quia verba sunt signa intentionis, dum contrarium non probatur; nemo enim presumitur dicere, quod non sentit; ergo dum vouens non probat defuisse intentionem presumendus est ex verbis illum habuisse. Confirmatur secundo: Quia probato facto presumitur adfuisse omnia requisita ad illud, ergo cum constat de voto, presumendum est animum adfuisse requisitum ad illud. Confirmatur tandem, quia possessio stat pro voto.

348 Sed quæres an qui facit votum animo negativo, id est, absque expressa, vel tacita intentione se obligandi, teneatur ad illud? Respondeo negative, quantum est ex vi voti. Ita cum Nauarro, Lessio, Sanch. Bonacina, Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 2. dub. 1. numero 13*. Vnde qui ignorat votum obligare & credit non obligare, non obligatur ad votum seruandum, quia non habuit expressam, vel tacitam intentionem se obligandi; votum autem in tantum obligat, in quantum vouens intendit se obligare.

SECTIO XXIV.

An quis teneatur voto, si dubitat in tempore voti adfuisse libertatem, & vsum rationis.

SVM MARI VM.

- 349 Puer dubitans, an quando vouerit habuerit vsum rationis, si nondum expleuerit septennium non tenetur ad votum.
- 350 Quid si dubium sit an votum sit tempore somni, vel ebrietatis, vel phrenesisi?
- 351 Quid si quis certus sit de nullitate voti, dubitet tamen, an illud reuocauerit?
- 352 Si detur dubium, an quando quis vouit ita fuisset; vel alia passione affectus ut verum dubium sit, an tunc habuerit vsum rationis non tenetur ad votum.
- 353 Quando dubitatur de bonitate materia an sit bona, vel mala vel indifferens, votum non obligat.
- 354 An dubitans, an votum implevit, teneatur illud iterum exequi?
- 355 Quando quis certus est se emisisse votum Ca-

stiratio dubitat tamen, an habuerit animum se obligandi tale votum non est reuerentur vso valent.

VT clarius procedamus in hac sectione notandum est, ex triplici causa oriri posse defectum deliberationis. Primo ex tenera ætate; secunda ex impedimento naturali accidentario, quale est somnus; ebrietas, phrenesis. Tertio ex subita passione: his suppositis,

Dico primo: Puer dubitans de perfecto vso rationis, dum vouit, si nesciatur an expleuerit septennium, non tenetur ad votum. Ita cum Soto, Beia, Bonacina, Palas, Diana *p. 4. tract. 3. resolut. 11*. Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 2. dub. 1. num. 5*. Ratio est, quia tunc non est possessio pro voto, non enim supponitur votum, cum de constituentibus illud dubitetur. Secus dicendum est, si constet votum emisisse transacto septennio, & non dentur coniecturæ, certum moraliter reddentes; non fuisse eo tempore vsum rationis, nam tunc votum obligat. Ita Bardi, Palas, Decalogos, Tancred. *tract. 3. de voto d. 4. quest. 8*.

Dico secundo: Si dubium sit, an votum factum fuerit tempore somni, vel ebrietatis, si vouens non recorderetur bene de voto, neque actus ostenditur ita bene gestus, existimo votum non valere. Ita cum Suario, Palas, *supra num. 8*. Trullenc. *supra num. 5*. Tancred. *supra quest. 9*. contra Sanchez *lib. 4. Decalogi cap. 1. num. 15*. Ratio est, quia tunc vere dubitatur, an sit votum, cum dubitetur, an sit aliquid essentialiter ad illud requisitum, qualis est libertas; ergo in fauorem libertatis iudicandum est.

Et idem dicendum est quando datur dubium an votum factum tempore somni, ebrietatis, vel phrenesisi, fuerit factum in plena ebrietate & c. presumendum namque est ita fuisse. Sanchez, Suarez, quos refert, & sequitur Palas *supra num. 7*. exempto illius, qui noctu habuit pollutionem, quique dubitat an habuerit perfectum vsum rationis, de quo non presumitur mortaliter peccasse, ob defectum perfectæ libertatis, similiter ergo ob eundem defectum non est presumendus valide votiisse.

Et idem dicendum est, quando quis certus est de nullitate voti, sed dubitat an illud ratum habuerit, aduertens votum antea factum fuisse nullum, nam tale votum non obligat, siquidem dubitatur de constituentibus illud. Ita Tancred. *tract. 3. de voto d. 4. quest. 11*. Et idem dicendum est, si Petrus dubitet an votum à se emissum fuerit validum, an commutatum, & c. & ut se is scrupulis liberaret, iterum vouit, sed tandem certior factus de nullitate prioris voti, dubitat an secundum votum emisit animo satisfaciendi prius, ex eo quia putabat illud valere, an vero animo de nouo vouendi; nam in hoc casu censendum est votum non obligare, sed factum fuisse ex errore, quo putabat prius votum verum fuisse. Ita cum Emmanuele, Corduba, Veiga, Tancred. *supra questione 11*.

Dico tertio: Si detur verum dubium, an quando quis vouerit, ita iracundia, vel alia passione affectus esset, ut verum dubium sit, an tunc habuerit vsum rationis, cum vouit, proculdubio non tenetur ad votum; quia est dubium de valore actus, ac proinde de obligatione. Ita Palas *supra num. 10*. Aduerte tamen regulariter non posse dari huiusmodi dubium, quia raro, vel nunquam calor iracundiæ vsum rationis impedit,

A a 3 quin

quin operatio inde orta habeat sufficientem libertatem ad bonum, & malum. Ita cum Sanchez, Basilio, & aliis, Palaeus *suprà numero 10.*

353 Dico quarto: Quando dubitatur de bonitate materiae voti, non solum, an sit mala, vel bona, sed etiam an sit, vel non, vel indifferens, vel an sit de meliori bono, votum non obligat. Quia in his dubiis, non est possessio pro voto; siquidem dubitatur de constituentibus illud. Ita Tancred. *suprà quest. 13.* Et idem dicendum est, quando est dubium de fine voti, an fuerit ex fine malo, vel bono, vel indifferente, nam cum materia ex fine sit mala, vel bona, vel indifferens, dubitando de fine, dubitatur de ipsa materia. Ita Tancred. *suprà quest. 14.* Secus dicendum est, quando vouens dubitat, an materia voti sit mutata v. g. ex bona facta mala, nam tunc tenetur voto, quia cum constet votum rite esse factum, & non constet, an materia fuerit mutata, votum est in possessione; ergo obligat. Ita Tancred. *suprà quest. 15.* Excipe nisi vouens dubitet, an materia voti sit mutata. Ita vt notabile tamen non potest votum executioni mandare, quia est peccatum operari cum dubio detrimenti proprii, vel alterius mali, contra tertium. Et idem dicendum est quando esset opinio probabilis, quia est eligendum, quod est tutius. Ita & bene Tancred. *suprà quest. 15.*

354 An autem dubitans an votum impleverit, teneatur illud iterum exequi? Quando materia est diuidua, negative respondet Tancred. *suprà quest. 16.* Secus quando materia est individua. Verum ego existimo in neutro casu vouentem teneri ad iterum exequendum votum. Nam vt dixi in prima p. huius directorij in tractatu de penitentia num. 285. in tantum est votum in possessione, in quantum certum est, non illi satisfactum fuisse: ergo si dubitetur de satisfactione, hoc ipsum votum, quod antea certum, erat labefactum, hoc ipso enim quod inuincibile dubium de solutione incidit, incertum incipit esse debitum, & possessio stat pro libertate, unde hanc sententiam debent à fortiori tenere cum aliis à se citatis loquens de peccato dubio Caramuel in Theologia morali lib. 3. cap. 1. d. 4. art. 1. num. 1481. & in Theologia fundamentalis à numero 1902. Amicus de penitentia sect. 3. numero 35. & alij ibi relati.

355 Illud tandem in fine huius sectionis aduerte, quod quando quis est certus se emisisse votum castitatis, sed dubitat an habuerit animum se obligandi, vel an sciret votum obligare, licet teneatur in communi sententia castitatem seruare, quia possessio stat pro voto; nihilominus, [quamuis hæc sententia certa esset de quo dubito, siquidem contrariam non ignobiles defendunt DD. vt *suprà* vidimus] tale votum non censetur reservatum Pontifici, quoniam reservatio, cum sit odiosa, est restringenda ad casus certos. Et idem dicendum est in secundo casu, quando quis vouit expleto septennio, sed dubitat an tunc habuerit

vsum rationis. Ita cum Suario,

Sanch. & aliis Diana p. 4.

nr. 3. refut. 11.

* * *

SECTIO XXV.

Qualiter votum sit interpretandum, quando eius materia non est determinata.

S V M M A R I V M.

356 Votum semper est explicandum iuxta intentionem vouentis.

357 Vota vouentis in dubio explicanda sunt secundum patriam usum, & consuetudinem.

358 Quaedam corollaria ponuntur.

359 Votum in dubio est stricte interpretandum, vt quantum fieri possit minus obligat, seruata proprietate verborum & communem usum.

360 Quaedam corollaria ponuntur.

361 Quando dubitatur de intentione vouentis seruanda est materia voti, ac si esset materia alicuius legis diuina vel humana.

362 Quaedam corollaria ponuntur.

Suppono votum semper esse explicandum iuxta intentionem vouentis, nam cum hæc obligatio voluntarie ab illo sumatur, non potest eius voluntatem excedere, quod si de ea non constet, ex coniecturis elicienda est, inter quas potissimum locum habet finis, nam lex omnis ampliatur, & limitatur iuxta ipsius rationem, si verò nec ex circumstantiis intentio vouentis colligi possit, seruanda sunt sequentes resolutiones.

Dico primo: Verba vouentis in dubio intelligenda sunt secundum communem loquendi patriam usum; quilibet enim presumitur loqui iuxta communem populi usum, modo vouens nouerit illorum verborum significationem, nam si vouens ignorabat, non est ita votum explicandum, quia deest voluntas, citra id quod verba significant, cum voluntas non feratur in incognitum. Ita cum Sanch. Suario, & aliis Trullenc. lib. 2. Decalogi cap. 2. d. 12. num. 2. Palaeus disp. 1. de voto p. 127. 3.

Hinc fit primo, cum qui vouit non bibere vinum, posse bibere ceruisiam, quia ceruisia non venit nomine vini, licet inebriet. Ita cum Palaeo, Tamburino, Leander tract. 1. de iuramento d. 20. quest. 12. Idem dicendum est de chocolato, non enim venit nomine vini. Tancred. tract. 3. de voto d. 4. quest. 2. Secundo qui vouit non comedere lacticia, potest comedere carnes. Tancred. *suprà quest. 28.* & cum Sanchez, Leander *suprà quest. 20.* contra Tamburinum lib. 3. Decalogi cap. 15. §. 5. num. 21. Tertio qui vouit absolute castitatem, tenetur ad omnimodam castitatem, & non solum ad coniugalem, sic enim accipitur castitas in communi modo loquendi. Ita cum Sanchez, & aliis communiter Trullenc. *suprà num. 4.* Quarto qui vouit virginitatem perpetuam, obligatur non solum ad recusandum primum actum, sed omnes deinceps, nisi expresse aliqua limitatio addatur, quia ex usu, & modo loquendi, illud voueo virginitatem, etiamsi non addatur perpetuam, significat perpetuam castitatem, quare amissa per primum actum virginitate, adhuc obligatur ad recusandos omnes actus, tam externos, quam internos contra virtutem continentis. Ita cum Sanch. Palaeo, Tamburino, Leander, *suprà d. 19. q. 8.* Dixi nisi aliqua limitatio addatur, nam si vouens intendit se solum obligare ad vitandum primum actum venereum, admissio primo actui, liber manet à voto.

Ita cum multis Diana p. 1. tract. 21. resol. 60. Trullenc. in cruciatam lib. 1. §. 7. cap. 3. d. 15. num. 22.

Quinto qui vouit aliquas missas, satisfacit voto, si competiat aliquem volentem eas celebrare absque eleemosyna, nam vouens tantum accessorie vouit eleemosynam. Ita cum Sanch. Palasus, d. 1. de voto p. 12. Sexto qui vouit omnibus feriis sextis, vel Sabbatis ieiunare, potest omittere ieiunium, & vesci carnibus in die natalis Domini, si in Sabbato, vel sexta feria incidit, iuxta morem Ecclesie, nisi aliud expresse intenderit. Ita cum multis Pascalis decisio 226. de ieiunio num. 2. Trullenc. supra num. 6. Tancred. tract. 3. de voto d. 4. quest. 30. contra multos. quos refert, & vt probabilius sequitur Leander supra d. 20. quest. 11. Idem dicendum est de eo, qui vouit ieiunare per integrum mensem, non teneri diebus dominicis ieiunare, si alias id non expresse intenderit, quia intelligitur votum iuxta morem Ecclesie. Ita cum Diana, Tamburino, & aliis Leander supra quest. 8.

359 Dico secundo: In dubio votum est stricte interpretandum, vt in quantum fieri possit, minus obliget, seruata proprietate verborum, & communiter intelligentia. Ratio est, quia obligatio non est imponenda, nisi de illa clare constet, ob periculum transgressionis. Ita cum Palao, Sanchez, Tamburino, & aliis Leander, supra d. 19. quest. 1. Trullenc. supra n. 7. & alij communiter.

360 Hinc fit primo, Eum qui vouit recitare Rosarium, satisfacere recitando tertiam partem, nisi aliud expresse intenderit, quia secundum frequentem usum, sub nomine Rosarii, tertia pars Rosarii intelligitur. Ita cum Sanch. Palao, Tamburino, Prado, Diana, Leander, tract. 1. de iuramento d. 19. quest. 4. Satisfacit etiam recitando alternatim. Ita cum Tamburino, Azor, Prado, & aliis Leander, supra quest. 5. non tamen satisfaciet, recitando mentaliter. Ita cum Sanch. Palao, Tamburinus lib. 3. cap. 15. §. 5. num. 5. oratio enim vocalis est in eo voto premissa, oppositum tenet Leander supra quest. 6. Secundo qui vouit omnibus diebus sacrum audire, satisfaciet, si diebus festiuis, vnam tantum missam audiat. Ita cum Sanch. Suario, Palasus, supra num. 6. Leander supra quest. 7. Tercio qui vouit peregrinationem, & non determinauit pedestrem, potest equester peregrinari. Ita cum Tamburino, & aliis Leander supra quest. 9. Quarto qui vouit ieiunare indeterminate, satisfacit si vna tantum die ieiunet, et si vouit ieiunare plures dies satisfacit, si per duos tantum dies ieiunet, nisi alias verba voti denotent continuationem. Ita cum Sanchez, Bonacina, & aliis Pascalis, decisio 232. num. 1. Leander supra questione 7. Dixi nisi verba voti denotent continuationem, nam si denotent tunc voluntas vouentis ex circumstantiis debet prudenter determinari. Pascalis supra n. 4.

Quinto qui vouit eleemosynam, satisfacit dando quamcunque quantitatē, si aliud ex circumstantiis non colligatur, vnde qui promissit mensuram tritici, satisfacit dando minimam, etiam si quando vouit aliter esset affectus, ita vt quod si tunc votum determinasset maiorem mensuram daret, nam ex affectu habituali non nascitur obligatio. Ita cum Sanchez, Bonacina, Trullenc. supra num. 11. Item qui vouit absolute calicem, satisfacit dando argenteam, imo qui solum cupam argenteam habeat, nisi aliud intenderit. Trullenc. supra num. 14. Palasus supra num. 23. & 24. Sexto qui

vouit non ingredi aliquam domum, non peccat contra votum, si semel ingressus ibi per multum tempus assistet, nam votum de solo ingressu intelligitur. Ita cum aliis Trullenc. supra n. 15.

Dico tertio: Quando dubitatur de intentione vouentis, seruanda est materia votis ac si esset materia alicuius legis diuinę, vel humane; nam votum sicut & testamentum in dubio, quando non constat de intentione vouentis, vel testantis interpretandum est iuxta legum dispositiones. Ita Mantica de coniecturis vltimarum voluntatum lib. 6. tit. 6. num. 1. Leander d. 20. tract. 1. quest. 1.

Hinc fit primo, Eum qui vouit abstinere a carnibus, teneri etiam abstinere a iure carniū, sic enim obligat præceptum Ecclesiasticum de abstinentia carniū, excipe nisi vouens aliud expresse intenderit. Item qui vouit ieiunium, potest extra quadragesimam vti lacticiis, sic enim obligat præceptum Ecclesie de ieiunio. Ita cum Tamburino, Prado, Palao, & aliis Leander supra quest. 3. Et idem dicendum est de ieiuniis quadragesimalibus, casu quo vouens habeat bullam cruciatam. Ita cum aliis Leander ibi. Secundo qui vouit ieiunium teneri a carnibus abstinere, & a repetita comestione, in vigilia tamen natiuitatis potest sumere refectiunculam, vt mos est in Ecclesia. Palasus d. 1. de voto p. 12. num. 11. ibi qui vouit ieiunare in vigilia alicuius Sancti, si vigilia incidat in Dominica, potest Sabbato ieiunare, vt mos est in Ecclesia. Item qui vouit aliqua die non bibere vinum, vel comedere carnes, toties peccat, quoties vinum bibit, vel carnibus vescitur, hoc enim votum est negatiuum, & obligat pro semper. Ita cum Navarro, Suario, Diana, Leander, supra quest. 9. Palasus supra num. 11. contra Pascalis decisio 66. numero 4.

Tercio qui vouit certa die ieiunare, si semel carnes comedat iam manet deobligatus a ieiunio, & potest plures vices carnes comedere, solum enim in prima vice peccauit. Et idem dicendum est, de eo, qui repetita refectioe fregit ieiunium, est enim iam impossibile seruare ieiunium. Ita cum Sanchez, Gilin. Layman, Diana, Pascalis, decisio 65. num. 2. & cum Prado, Leander, supra quest. 10. contra Suarium, Palasum, & alios. Quarto qui vouit ieiunare in pane & aqua, solum peccat prima vice bibendo vinum, vnde postea potest illud sæpius bibere, habet enim hoc votum pro materia abstinentie, sic modificatur, quæ modificatio, si destruitur per potum vini, manet iam ea die impossibilis, & consequenter cessat obligatio voti. Ita cum Portel, Fausto, Diana, Pascalis decisio 239. num. 2. & cum Tamburino, Leander, supra quest. 16.

Quinto qui vouit ieiunium in pane, & aqua, si semel illud fregit potatione vini, non tenetur ieiunare, secundum formam Ecclesie; præscribit enim votum formam nouam ieiunii, quæ primo haustu notabili vini redditur ea die impossibilis, & idem dicendum est si sumat alium cibum præter panem; Pascalis decisio 240. numero 2. Leander supra quest. 16. & hoc verum est, & si tantum comedat paniculos esculentos, hoc est panem in oleo, coctum. Lusitanus, Cesariis in silis. Tamburinus lib. 3. Decalogi cap. 15. §. 6. num. 20. Leander supra quest. 17. poterit tamen vesci pane ad prunas affo, seu aqua lixato, siue etiam esculento, quod Lusitanus dicimus Papas sine oleo tamen. Ita cum Tamburino, Leander, supra, tandem qui vouit ieiunare in pane, & aqua, si non potest transire, nisi sumat aliquid obsonij deobligatur.

deobligatur à ieiunio, Palscaligius *de ieiunio* 242. qui vero vouit ieiunare omnibus sextis feriis in pane & aqua, & iterum vouit ieiunare, in vigilia alicuius Sancti absque pane, in solis piscibus. Hic potest eligere quod gratius sibi videbitur Deo esse, Leander *suprà quæst.* 18. contra Tamburinum putantem debere ieiunare in pane & aqua.

SECTIO XXVI.

Qualiter votum conditionale obliget.

SUMMARIVM.

- 363 Explicantur multiplices conditiones quæ votis apponi possunt.
- 364 Votum sub conditione turpi regulariter est nullum.
- 365 Quid si sub conditione futura contingenti & honesta votum emittatur?
- 366 Quando conditio censetur impleta?
- 367 An conditio debeat impleri in specifica forma, an sufficiat æquivalenter.
- 368 An vouens sub conditione futura contingenti teneatur expectare conditionis euentum, ut voto obligetur?
- 369 Qualiter peccet contra votum conditionem impediens?
- 370 Quid si conditio nulla lege prohibita sit, nec pendeat ex voluntate vouentis si de facto ac si vouente impediatur?
- 371 Quædam corollaria ponuntur.
- 372 Votum sub conditione, si Petrus positivè consentiat non obligat, si Petrus mortuus est antequam consentiat?
- 373 Quid si Petrus in prædicto casu det fatuum consilium?
- 374 Quid si quis voueat singulis sextis feriis ieiunare, si fiat illo anno index prætoris, & de facto factus sit index magna curia, tenebiturne voto?
- 375 Quid si Petrus voueat dare centum Ecclesie, si nubat cum filia Francisci, & illa nolit cum eo nubere?
- 376 Quid si quis voueat centum dare Ecclesie, si eius filius honeste nubat, & ille primo honeste, deinde mortua uxore inhoneste nupsit?

363 **D**ico primo: Multiplex est conditio, quæ votis apponi potest; scilicet contingens, necessaria impossibilis, de præsentis, præteriti, vel futuro, honesta, turpis, dependens à propria, vel ab aliena voluntate. Conditio de præterito, vel de præsentis in votis appositæ, non reddit votum conditionale, quia non suspendit eius obligationem; idem dicendum est de conditione futura necessaria, quia hæc pro impleta habetur. Ita communiter DD. Econtra conditio impossibilis, reddit votum nullum, cum talis conditio nunquam possit poni in esse. Nec obstat quod conditio impossibilis in matrimonio, & ultimis voluntatibus habeatur pro non adiecta, nec reddat actum nullum, nam id in matrimonio, & ultimis voluntatibus disposuit ius non tamen in votis. Trullenc. in *Decalogum lib. 2. cap. 2. d. 27. n. 4.* & cum Sanchez, Bonacina, Palaus *de voto d. 1. p. 17. n. 1.*

364 Dico secundo: Votum sub conditione turpi, regulariter est nullum, ut votum de elemosyna

facienda, si sceminam quis ad turpem actum obligaret, quia esto elemosyna bona sit, at promissa, ut medium ad conditionem turpem obtinendam, mala est. Ita cum Lessio, Sanchez, Bonacina Palaus *suprà num. 1.* Trullenc. *suprà num. 5.* Dixi regulariter, quia regulariter hæc conditio turpis inducit promissionis finem, nam si solum, ut pura conditio apponeretur voti obligationem non impediret. Ut si dux Christianus cum Turcis pugnans voueat, se ad Religionem transiturem si Turca vicerit, hunc enim nullatenus intendit illam Turcæ iniustam victoriam, nec ad eam dirigit votum; immo eam odio habet, sed eo solum per modum conditionis imponitur; ita cum Sanch. Villalobos, & aliis, Trullenc. *suprà num. 5.*

Dico tertio: Si sub conditione futura contingente, & honesta votum emittatur, ante impletam conditionem, voti obligatio suspensa est, quia vouens noluit se obligare nisi conditione existentis, illa vero posita, obligat votum, ac si tunc absolute esset emissum; quia posita conditione transit in absolutum; ac proinde sola ea mera, quæ culpam gravem constitueret, in executione voti absolute emissi, eadem constituit in hoc voto post conditionem impletam. Sanchez quem refert, & sequitur Palaus *de voto d. 1. puncto 17. num. 2.* Advertendum tamen est conditionem sub qua votum emissum est, sæpe non esse unam, sed multiplicem, ut si quis voueat elemosynam, si beneficium obtineat, & frater suus saluus euaserit ex infirmitate; unde quando conditio ponitur copulative, utraque conditio debet impleri antequam votum obliget, secus si disunctione, ut ex se patet Palaus *suprà num. 2.*

Quæres, quando conditio censetur impleta: Et specialiter dubitant DD. de voto quod emisit filius suscipiendi statum religiosum, si Pater consentiret? Sanchez *lib. 4. summa cap. 23. num. 14.* existimat talem conditionem esse impletam, quando filius declarando patri votum, ille consentit, licet postea dissentiat. Sed melius Elconar *lib. 29. Decalogi num. 506.* existimat conditionem illam non solum postulare, ut pater positivè consentiat, sed ultra requiri, ut postea non dissentiat; quia ex vi illius conditionis, non vult filius se obligare ad religionem stante patris dissensu, conditio namque illa, si pater consenserit, non positivum consensum, sed carentiam dissensus, toto tempore, ante ingressum in Religionem, significat. Si tamen pater tempore voti mortuus fuerit, vel antequam dissensum præstiterit, conditio censetur impleta, quia patris dissensus esse non potest, sub cuius carentia Religio promittitur.

Quæres secundo: An conditio debeat impleri in specifica forma, an sufficiat æquivalenter? Affirmat Sanchez sufficere æquivalenter *lib. 4. de voto cap. 23. num. 27.* Sed verius existimo, conditionem in specifica forma debere impleri *iuxta l. qui heredi. §. 1.* Ita Palaus *d. 1. p. 17. de voto num. 5.* Tamburinus *lib. 3. Decalogi cap. 12. §. 6. num. 4.* Leander *de iuramento tract. 1. d. 41. quæst. 21.* Elconar *lib. 29. num. 509.* Ratio est, quia conditio inducit formam, & licet ab hac regula excipiantur conditiones, quæ tanquam dispositiones, & media ad effectum intentum assumuntur, hoc non ex natura rei, sed ex vi iuris, ita in contrariis disponentis, procedit, quæ dispositio iuris, non datur in votis, sicut in aliis contractibus.

Quæres tertio: An vouens sub conditione futura contingente, teneatur expectare conditionis euentum, ut sic voto obligetur, vel possit se inhabilem

habilem reddere ad voti executionem? Respondeo, quod vel conditio pendet à vouentis voluntate, vel ab alterius voluntate, si à vouentis voluntate, non tenetur expectare conditionis euentum, sed potest statim incompatibilem assumere, quia conditio à vouentis voluntate dependens suæ voluntati remittitur. Vnde si quis promissit religionem si luserit hoc anno, potest ante impletam conditionem matrimonium contrahere. Et idem est si promissit eleemosynam si è domo hoc anno non exierit, potest nolle exire è domo, quia per hanc voluntatem, nihil contrarium voto apponit. tum solum appetat, conditionem sub qua votum promissit, non impleri. Si vero ab alterius voluntate pendeat, non potest eius voluntatem eludere, & impotentem reddere ad obligandum, alias frustra voueret, nisi alias conditionem apponi fuerit moraliter impossibile, quia tunc tenetur conditionis euentum expectare. Ita cum Sanchez, Bonacina, Palaus, *suprà numero 6.* Tamburinus *suprà numero 5.*

369 Quæres quartò: qualiter peccet contra votum conditionem impediens? Respondeo nullum esse peccatum, si impediatur conditio dependens à propria voluntate, siue conditio præcipiatur aliqua lege, siue non; si tamen conditio à voluntate alterius dependeat, & lege prohibita sit, vt si quis promittat religionem, si filius suus fornicationem commiserit, certum est teneri talem conditionem impedire. At si conditio nulla lege prohibita sit, dicendum consequenter est teneri vouentem ex vi voti talem conditionem non impedire. Ita cum Sanchez, Bonacina, Laïman, Palaus, *suprà numero 2.* Ratio est quia vouens sub conditione ab alterius voluntate pendente, in eius voluntatem sui voti obligationem remittit, ne igitur hæc remissio inanis sit, cogitur voluntatem alterius non impedire; in illo namque voto includitur pactum quoddam faciendi, quod bono modo potest, ad implendam conditionem, vel de hoc datur ibi aliud votum, vt alij volunt; vnde ibi dantur duo vota, vnum faciendi talem rem adimpleta tali conditione, & aliud non impediendi conditionem. Vnde si filius, qui vouit Religionem, si Pater consentiat, vi, aut fraude consensum Patris impedierit, peccat contra tale votum, non tamen si precibus, & rationibus eum suadeat, quia adhuc liberum absolute relinquit. Idem dicendum est de eo, qui vouit Religionem ingredi, si integram sanitatem recuperauerit, & animo subterfugiendi à voto vescitur immoderate, & cibos noxios, non tamen si passione his vescitur. Tamburinus, *suprà numero 6.* Et idem dicendum est, si quis voueat dare centum, si per annum à fornicatione abstineat, & data opera fornicando, ne voto adstringatur, nam si per annum non abstinuit, non tenetur voto. Tancred. *tractat. 3. de voto d. 1. quest. 57.* Et idem dicendum est, si quis voueat fabricare Hospitale, si Petrus id indicauerit, & precibus illum suadeat, ne tale quid iudicet, nam reuera conditio non fuit impleta. Tancred. *suprà.*

370 An autem quando conditio nulla lege prohibita est, nec pendet ex voluntate vouentis, si de facto culpabiliter à sic vouente impediatur, ne ipso voto obligetur, adhuc illo astringatur ac si conditio esset impleta? Respondeo negatiue. Ita Suarez, *tomo 2. de Religione lib. 4. cap. 17. numero 20.* Filliucius, *tractatu 26. cap. 6. quest. 9.*

Par. III.

numero 158. & cum Laïman, Bonacina, in Decalogum d. 4. quest. 2. p. 2. numero 7. Torre, quest. 88. art. 3. d. 11. numero 8. Palaus, supra numero 12. Diana, p. 4. tract. 4. resol. 101. & 9. p. tract. 8. resol. 3. Escobar, lib. 29. numero 513. Leander tract. 1. de iuramento d. 41. quest. 33. probabile putat Tamburinus, supra numero 7. Tancred. de voto d. 4. tractatu 3. quest. 57. & 59. contra Gabrielem, Tabienam, Ricardum, Nazzarum, & alios, quos refert, Palaus, supra numero 11. & contra Fagundez, in Decalogum cap. 30. lib. 2. numero 7. Trullenc. lib. 2. Decalog. cap. 2. dub. 27. num. 24.

Ratio fundamentalis est, nam vel talis vouens, qui fraude postea usus est, obligatur ad voti executionem, ratione conditionis non impletæ, vel ratione peccati commissi; neutrum dici potest: ergo &c. non primum; quia reuera conditio impleta non fuit, siquidem si conditio fuit ingrediendi Religionem, si per annum non fornicetur, ille per annum non fuit à fornicatione præseruatus. Neque secundum dici potest, nam hoc discrimen est inter violationem promissionis Deo factæ, & violationem promissionis homini factæ, quod illa obligat ad penitentiam, & satisfactionem pro peccato, & iniuria Deo illata; hæc vero ad compensationem, siue restitutionem damni illati, quia homini violatione iuris sui damnum inferitur in bonis ei vtilibus, quod compensari potest, ac debet; Deo autem transgressionem voti, nulla vtilitas decedit quæ restitui possit, ac debeat, sed tantum honor, ac cultus debitus auferitur, qui per penitentiam satisfactionem eidem restituitur.

Et hinc iam plures libet deducere casus. Primò, si quis voueat Religionem ingredi, si Pater intra annum consentiat, & ipse votum non manifestet, elapso anno, quamvis Pater consentiat, non tenetur ingredi Religionem. Et idem est si vi, vel dolo impediatur ne Pater consentiat, quia reipia conditio non fuit impleta. Et idem dicendum est, si voueat captiuos redimere, si Petrus expedire illi dixerit, nam si Petrus illi non dixit, non tenetur voto, etsi ille non dixerit, eo quod votum ille manifestum non fuit. Secus si voueat captiuos redimere, si Petrus id indicauerit, nam si Petro votum sit manifestum, & ipse interius iudicet expedire, tenetur voto, etsi Petrus exterius dicat quod non expedit. Ita cum aliis Tancred. *tract. 3. de voto d. 1. quest. 58.* Item si quis voueat seruire in perpetuum Hospitali, sub conditione dum Rector illius retinere voluerit tenetur voto, si Rector illum dimittat, eo quod bene seruiat, nam rector quantum est ex parte sua retinere volebat. Ita Palaus, *tractatu 15. d. 1. p. 17. numero 13. & cum aliis Tancred. supra quest. 59.*

Item votum sub conditione si Petrus positum consentiat, non obligat si Petrus mortuus est, antequam consentiat, facta est enim conditio impossibilis. Ita cum Sanchez, Azor, Tancred. *suprà quest. 60.* Et idem dicendum est, si votum sit ingrediendi Religionem si Petrus consilium det; nam si Petrus nolet consilium dare, vel moriatur, vel absens sit, & intra tempus voti præfixum, non possit ab eo consilium postulari, etsi postea veniat, non obligat votum, quia tempus appositum fuit, vt suppono ad extinguendam obligationem voti. Imò id verum est, etsi culpa vouentis Petrus consilium non dederit. Ita Tancred. *suprà quest. 60.* Sed quid si Petrus consiliarius in

B b prædicto

prædicto casu dicat, vouentem non debere votum exequi, & statim mutet, & dicat debere exequi? Respondeo tunc posse vouentem eligere, quod velit. Ita & bene Tancred. *suprà quest. 61.*

- 373 Sed quid si Petrus in prædicto casu det fatuum consilium, tenebiturne vouens voto? Respondeo non teneri, nam intentio vouentis fuit se obligare ad id, quod Petrus prudenter iudicasset; Vnde si constet consilium fuisse fatuum, & si votum sit ingrediendi religionem, si Petrus tale consilium dederit, votum non obligat, & si Petrus ita consulat, votum enim non erat sequendi quomodocunque consilium eius, sed consilium prudens. Ita & bene cum Naldo, Trullenc. Tancred. *suprà question. 62. contra Sancium, lib. 4. summa cap. 25. num. 56.*

- 374 Sed quæres quid dicendum sit, si Petrus voueat singulis sextis feriis ieiunare, si fiat illo anno iudex prætorij; & de facto factus est iudex magnæ Curie, tenebiturne voto? Respondeo quod si ille tantum intendit officium iudicis ut sic, & expressit hoc officium indicatus prætorij, quia ut plurimum ab eo gradu incipitur, tenebitur voto; nam cum intentio vouentis, tantum fuerit assequi gradum iudicis, & melius gradum assecutus fuerit, procul dubio tenebitur voto. Secus si intentio vouentis solum fuit directæ ad officium iudicis prætorij, eo quia vel erat maius lucrum, vel quia non se putabat adeo idoneum, vel quia habebat aliquam æmulationem, quoad hoc facile officium, nam tunc non intendit principaliter officium iudicis, ut sic, sed hoc numero, esto grandius fuisset ille indicatus magnæ Curie, quod si vouens dubius de sua intentione existat, siue dubium sit negatiuum, siue positium, votum non obligat. Ita & bene Tancred. *suprà quest. 63.*

Et idem dicendum est, si quis voueat dare calicem aureum Ecclesie, si fiat parochus Ecclesie Sancti Antonij, si fiat parochus pinguioris Ecclesie Sancti Michaelis; vel si voueat centum dare pauperibus si eius filius Doctor euaserit; & filius assecutus fuit scientiam doctoris, non tamen gradum; nam si solum intendit Ecclesiam Sancti Antonij vel gradum doctoris, non obligat votum. Si tamen intendit quod eius filius sit parochus, vel habeat doctrinam, quam solent habere doctores, quia filius videbatur crassi ingenij, obligat votum, quia iam idem fuit effectus, & de hac, vel illa Ecclesia, vel de gradu Doctoris, non curabat: Tancred. *suprà quest. 63.*

- 375 Sed quid si quis voueat dare centum Ecclesie, si Petrus cum filia sua contrahat matrimonium, & ille velit illam ducere, & filia nolit, censeturne conditio impleta vel non? Respondeo non censeri impletam, ac per consequens votum non obligare. Nam cum obligatio pendeat ex voluntate vouentis, eo ipso quod conditio non fuit apposta, votum non obligat. Secus dicendum est in legatis, nam in illis conditio pendens à voluntate duorum censetur impleta, quando per debitorem non stat. Ita Sanchez *lib. 4. summa cap. 23. numero 18.* Tancred. *suprà quest. 64.* Imò addo, quod in prædicto casu, si matrimonium non fuit consummatum, sed tantum ratum, conditio non censetur impleta, nisi aliud constet de voluntate vouentis; nam cum in votis sit facienda stricta interpretatio, ita ut quod fieri possit minus obliget *ex cap. ex partibus de sponsibus*, nomine matrimonij strictè loquendo, solum venit matrimonium consummatum. Ita cum Sancio, & aliis, Tancred. *suprà quest. 61.*

Sed quid si quis voueat dare centum Ecclesie, si eius filius honestam mulierem ducat, & filius prius honestam, deinde meretricem, vel aliam inhonestam ducat? Respondeo votum non obligare, quia sub illa forma, si honestam ducat clauditur illa conditio negatiua, si cum inhonesta non contrahat. Ita cum Peralta, Rolando, Mantica, & aliis Tancred. *suprà quest. 66.* Et idem dicendum est, si quis voueat dare Ecclesie calicem sub conditione, si Franciscus fuerit parochus illius, si alius Franciscus electus fuit in parochum, sed noluit acceptare parochiam, quia reuera defuit conditio, Franciscus enim parochus non fuit. Ita cum Acolta, Mantica, & aliis Tancred. *suprà quest. 67.* Et idem dicendum est, si quis voueat dare Calicem Ecclesie, si eius filius fieret sacerdos, & filius duxit uxorem, & ea mortua factus est sacerdos, nam cum filius duxerit uxorem euauit conditio, nisi alias intentio vouentis fuisset quodcumque eius filius fuisset sacerdos. Ita cum Acolta, Molina, Tancred. *suprà quest. 68.*

SECTIO XXVII.

Qualiter votum pœnale obligationem inducat.

SVM MARIVM.

- 377 In quo conueniat votum pœnale cum conditionali, & quomodo ab eo differat?
378 Votum pœnale dupliciter emitti potest primo vouendo pœnam casu quo saltem rem non faciat, secundo verumque vouendo.
379 Quando transgressio voti pœnalis culpa caret ex aliqua causa, vouens non tenetur ad pœnam?
380 An casu, quo quis voueat vitare fornicationem sub conditione peregrinationis, sublato voto, de vitanda fornicatione per dispensationem censetur sublatum votum de pœna incurrenda?
381 An ad petendam dispensationem voti principalis debeat vouens facere mentionem accessory.
382 Quædam corollaria ponuntur.
383 An quoties quis violat votum pœnale penam incurrat.

Dico primò: votum pœnale coincidit cum voto conditionali, differt tamen ab illo, quia etsi in utroque consensus sit imperfectus, & conditionalis, pendensque ab euentu conditionis, & usque ad eum suspensus sit, at in pœnali, res promissa apponitur tanquam ingrata, & odiosa vouenti, vt eius timore arceatur, ne committat id, quod vitare intendit, vel ne omittat quod exequi desiderat, in mere autem conditionali, non apponitur tanquam odiosa, & pœna, sed tanquam obsequium, quod vouens eligit Deo offerre quo ipsum inducat ad id beneficium concedendum. Esse autem hoc votum validum, & honestum nemini dubium esse potest, quia materia promissa, & conditio sub qua promittitur honestæ sunt, neque maioris boni impediunt, vt cum communi sententia probat Palaus de voto d. 1. p. 18. num. 1. & alij communiter.

Dico

378 Dico secundò: votum pœnale dupliciter præstari potest. Primò si quis solum vouet pœnam, & res vitanda ponatur sub conditione, vt voueo religionem, si lusero. Secundò si quis vtramque voueat, & pœnam scilicet, & vitationem rei, vt voueo me non luserum, etsi lusero voueo castitatem. In primo casu, si vouens luserit non peccauit, tenetur tamen ad pœnam, solum enim est votum circa pœnam, & non circa ludum. Ita cum Henriquez, Sanchez, Suario, Tancred. *tract. 3. de voto d. 4. quest. 4.* In secundo, & ludendo peccabit contra votum, & tenetur ad pœnam sub peccato. Ita Trullenc. in *Decalogum lib. 2. cap. 2. dub. 26. numero 3.*

379 Dico tertio: quando transgressio voti pœnalis omni culpa vacat ex inuincibili obliuione, aut ex alia causa, vouens non tenetur ad pœnam appositam. Ita cum Sanchez, Fagundez, Trullenc. Tamburino, Leander, *de iuramento tract. 1. d. 4. quest. 4.* Quod verum est, etsi pœna sit grauissima, & etiam si sit ad vitandum aliquod peccatum contra ius naturale. Ratio est, quia pœna fuit appposita in pœnam peccati transgressionis; ergo vbi peccatum non fuerit, pœna esse non debet. Et idem dicendum est, si quis recorderet voti, non autem pœnæ à se imposita, nam si transgredietur votum, non tenetur ad pœnam. Et ratio est, quia nulla lex obligat ad pœnam, quando hæc ignoratur. Ita Sanchez *lib. 4. de voto cap. 22. num. 18.* Palaus *suprà num. 3.* Trullenc. *lib. 2. Decalog. cap. 2. dub. 27.* Tamburinus *tract. 3. cap. 12. §. 7. num. 4.* Leander *tract. 1. de iuramento d. 4. quest. 7.*

380 Quæres primò: an in casu quo quis votum duplex emisit, vitandi scilicet fornicationem sub conditione peregrinationis, sublato voto, de vitanda fornicatione per dispensationem, vel irritationem, censetur sublato votum de pœna incurrenda? Dixi de pœna incurrenda, nam si pœna iam incursa est, certum est, etiam si votum auferatur non auferri pœnam, quia iam est independens ab illo: Respondeo affirmatiue, Ita cum Sanchez, Laïman, Palaus, *suprà num. 4.* Trullenc. *suprà num. 7.* Tamburinus *suprà num. 5.* Leander *suprà quest. 8.* Ratio est, quia votum pœnæ subeundæ emittitur, vt accessorium priori, & in illius perfectam observationem: ergo sublato principali, tollitur accessorium.

381 An autem ad petendam dispensationem voti principalis debeat vouens facere mentionem accessorij? Respondeo negative. Ita cum Sanchez, Laïman, Palaus, *ubi suprà num. 5.* Tamburinus *suprà num. 5.* Leander *suprà quest. 10.* Ratio est, quia ex equalis mentio esset facienda, quia votum accessorium annectitur aliquo modo materiæ voti principalis, eaque digniorem, & gratiorem Deo reddit; sed hoc non ita se habet in voto pœnali: non enim annectitur voti principalis obseruationi, sed potius transgressionis; quia non obligat, quousque votum principale transgressum fuerit, iterò &c.

382 Hinc colliges quotiescunque materia voti principalis quacunque ratione fuerit inepta, vel impossibilis, non obligare votum pœnale; vt si quis voueat rem malam, vel indifferenter sub aliquâ pœna. Quod procedit, etiam si quando vouit, falso putauit se obligari ad illam pœnam, nam ignorantia vouentis nullam obligationem inducere potest, quando materia non est apta ad inducendam obligationem. Et idem dicendum est, quando materia voti principalis à principio fuit apta, & postea facta est indifferens, vel mala, nam votum annexum de pœna subeunda in tantum obligat, in quantum

Part III.

tum materia voti principalis fuerit apta materia voti.

Quæres secundò: an quoties quis violat votum, seu materiam in cuius obseruationem votum pœnale emisit, pœnam incurrat, vel tantum illam incurrat prima vice? v. g. promisit Petrus, si luserit dare eleemosynam pauperi, vel Romanam peregrinationem, vel religionem. An ad multiplicationem delicti, multiplicanda sit pœna? Respondeo quod vel votum est de pœna subeunda casu, quo luserit, vel est votum non ludendi, etsi luserit subeundi illam pœnam. Si primo modo sit, tunc tantum obligat ad semel pœnam subeundam. Ita cum Sanchez, Bonacina, Palaus, *suprà num. 6.* Ratio est, quia posito prædicto voto, satis dubium est vouentem velle se pœnam subire quoties luserit, sed tantum colligitur velle obligari ad pœnam subeundam, si de facto luserit, quod vna vice completur, vt cum quis vouet ieiunare vigilia aliquius Sancti, de prima vigilia sequenti tantum intelligitur, nisi quando vniuersale signum addat, vt tradit cum Bonacina, Sanchez, Palaus, *suprà.* Et idem dicendum est de voto pœna subeunda, si luserit, quia voti obligatio extendenda non est.

At si votum sit non solum de pœna subeunda in casu quo luserit, sed etiam non ludendi; tunc existimo non solum de prima vice, sed etiam de aliis vicibus debere intelligi, si aliàs pœna iterabilis est. Secus si non fuerit iterabilis, vel fuerit maxime acerba, vt votum peregrinationis Ierosolomytanæ, vel Romanæ, vel exorbitantis eleemosynæ, nam tunc de sola prima vice debet intelligi. Ita cum Sanchez, Laïman, Palaus, *suprà num. 6.* Trullenc. *suprà num. 10.* Tamburinus *suprà num. 5.* Prima pars assertionis probatur, nam votum pœnale est accessorium voto non ludendi; sed votum non ludendi non est solum de prima vice; ergo nec votum pœnale, nam accessorium sequitur principale. Secunda verò pars etiam constat, nam sub vna inenitabili, & perpetua pœna potest promitti perpetua ludi euitatio, qualis est pœna, quæ non est iterabilis, vel etiam valde acerba, & differtilis.

Aduerte tamen non esse improbabilem sententiam, tam in casu, quando votum est de sola pœna, quam de ludo vitando, & pœna subeunda, votum de pœna subeunda intelligi de prima vice, siue pœna sit vel non sit acerba. Ita Saa, quæ refert, & sequitur Diana *p. 4. tr. 4. res. 18.* præcipue si non constet de intentione vouentis, & est dubium an fuerit subeundi pœnam in perpetuum, quam sententiam etiam probabilem putat Laïman, quem refert, & sequitur Trullenc. *suprà num. 10.* Ratio est, quia cum de voti obligatione agitur, benignior pars in dubio amplectenda est.

SECTIO XXVIII.

Vtrum obligatio voti cesset, cessante causa, ob quam factum est, vel notabili mutatione superueniente.

SVMMARIVM.

384 Votum cessat cessante causa finali.

385 Quedam corollaria ponuntur.

386 Quæ materia mutatio voti obligationem cessare faciat.

Bb 2 387 Quedam

387 *Quaedam corollaria ponuntur.*

388 *Quid si dubium sit an promissum ita mutatum sit, ut moraliter diuersum censeri debeat?*

389 *Ob periculum vite, luctus, aliteriusve detrimenti superuenientis post emissum votum potest votum cessare.*

390 *An panitere de voto facto sit peccatum?*

384 **D**ico primò: voti obligatio cessat, sublata causa finali, propter quam fuit factum, v.g. vouit quis non ingredi domum Franciscæ, quia erat ipsa illi occasio peccandi, moritur Francisca, aut alio migrat, cessat hoc votum, quia cessat causa, sed de hoc late *suprà*. Ita cum communi sententia Leander *tract. 1. de iuramento d. 12. quest. 1.*

385 Hinc fit adolescentem nobilem secundo-genitum, qui fecit votum suscipiendi statum clericalem, vel ingrediendi religionem, ne quid faceret indecorum suæ nobilitati, ob exiguum patrimonium, si interrim frater maior natu moriatur, non teneri voto, nam finis partialis principalis voti fuit viuere, sine dedecore ob exiguum patrimonium, sed cessante sine partiali principali voti, cessat votum, vt docet Sanchez, *lib. 4. summe cap. 40. & c. 7. n. ultimo*: ergo cum in hoc casu cesset finis principalis partialis acquisitione maioratus, cessat votum Tancred. *tract. 3. de voto d. 1. quest. 56.* Secundò fit, quod si quis voueat dare eleemosynam Petro, quia erat pauper, si ille diues euasit, cessare votum. Item si quis vouit dare eleemosynam ad impetrandam filij salutem, & hic mortuus erat, quando vouens votum emittebat, cessare votum. Item si quis vouit dare eleemosynam ad liberandum captiuum, & captiuus ante votum fuga libertatem vindicauerat, non tenetur voto. Item si quis voueat dare centum ad reparandum Ecclesiam, & hæc propter hæreticos reparari non concedatur, non obligat votum. Ita Tamburinus *lib. 3. Decalog. cap. 16. §. 1. num. 2.*

386 Dico secundò: ea mutatio quæ materiam promissam diuersam in re, vel in prudentum hominum æstimationem constituit, voti obligationem cessare facit. Ita cum communi sententia Leander *tract. 1. de iuramento d. 12. quest. 1.* Palaus *de voto d. 1. p. 2. q. num. 3.* Ratio est, quia votum non obligat ultra vouentis intentionem; sed vouens non habuit intentionem se obligandi, superuenienti tali mutatione; ergo votum non obligat. Dixi mutationem debere esse in re, vel in prudentis arbitrio, quia non sufficit mutatio voluntatis eius, qui fecit votum, neque quod superueniant aliquæ causæ, quæ si à principio extarent, votum non fieret; quia obligatio, vel deobligatio promissionis non est fumenda ex promissione, quæ futura foret, sed ex ea quæ facta est, aliàs nihil firmum subsisteret, quapropter eam diuersitatem prudentum arbitrio remittimus, qui tunc iudicabit materiam esse diuersam, quando rem constitueret in alio statu moraliter diuerso, vel datur magna difficultas ex parte ipsius rei promissæ.

387 Hinc fit quod si quis post votum religionis factilegè contrahat matrimonium, si post multos annos matrimonij, eius vxor moriatur non teneri ingredi religionem ex vi voti, etiam si in vouente sint vires sufficientes ad onus religionis sustinendum; facta est enim magna rerum mutatio: difficillimum enim esset huic homini filios, & familiam deserere, & aliorum regimini se tradere, vt bene notat cum Nauarro, Syluestro, Hostiensis, Antonino, Tabiena, & aliis Tancred. *tract. 3. de voto d. 1. quest. 55. & non reprobatur Tamburinus lib. 3. cap. 16 §. 1. num. 1.* Secus dicendum est, si post sex menses contracti matrimonij eius vxor moriatur, nam tunc non

censentur mutatz circumstantiæ. Tancred. *ibid.*

Sed quid si dubium sit an promissum ita mutatum sit, vt moraliter diuersum censeri debeat? Respondeo in fauorem voti iudicandum esse, quia dubia excusatio certam obligationem tollere non potest, ita cum Sanchez, Palaus, *suprà num. 4.* Quod intelligendum est, quando mutatio prouenit ex difficultate superuenienti, vel ex aliis circumstantiis, quæ honestatem materiæ non mutant, nam si honestatem illius dubiam reddunt, cessat illius obligatio, non potest gratum esse Deo, exequi rem, de qua dubitatur an illi offensa sit. Ita Sanchez, quem refert, & sequitur Palaus *suprà num. 4.*

Secundò fit, ob periculum vite, honoris, alteriusve gravis detrimenti superueniens, vel denno cognitum post votum emissum, voti obligationem cessare, vt multis allegatis docet Suarez, quem refert, & sequitur Palaus, *suprà num. 5.* Secus vtrò, si non obstante illo periculo, quis voueret, quando virtuti consonum est tali periculo se offerri, Leander *tract. 1. de iuramento d. 13. quest. 8.* An autem religiosus, qui post professionem acquisiuit ius ad Regiam coronam, qui si ante professionem prædisset non profiteretur, teneatur ad professionem emissam? Respondeo affirmatiue, quia ex parte rei promissæ non datur mutatio. Ita Caramuellus *in secunda parte Theologiae fundamentalis num. 89.* Leander *tract. 1. de iuramento d. 13. quest. 7.*

Aduertendum tamen est prædictam mutationem rei promissæ aliquando esse perpetuam, hoc est, pro toto tempore, quo votum impleri potest, aliquando temporale, pro aliquo tempore determinato, aliquando mutatio afficit totam materiam promissam, aliquando partem; si mutatio perpetua est, & comparatione totius materiæ promissæ, votum extinguitur, si temporalis sit pro eo solo tempore obligatio suspenditur, manente obligatione, quoad aliud tempus, in quo impedimentum cessat, sic pluribus citatis Palaus *suprà num. 5.*

Quæres tamen in fine huius sectionis, an panitere de voto facto sit peccatum mortale, vel saltem veniale? Respondeo non esse peccatum mortale. nec veniale. Primam partem huius asserti tenent D. Th. Nauarrus, Salius, Bonacina, & alij, quos refert, & sequitur Palaus *d. 1. de voto p. 21. num. 2.* Ratio est, quia cum hoc dolore, & tristitia compati potest voluntas efficax promissum exequendi. Secundam vero partem defendit Suarez *lib. 5. de voto c. 7. num. 4.* contra Palaum *suprà*. Ratio est, quia talis dolor non est malus, neque ex obiecto, neque ex fine, non ex obiecto, quia non datur præceptum, cui talis tristitia aduerfetur, nam sicut à principio quis poterat nolle vouere, ita nunc potest nolle vouisse; non ex parte finis, nam si quis cognoscat tale votum sibi ob fragilitatem suam esse damnosum, & occasio peccati dolere de voto facto ob hunc finem non est illicitum, sed potius honestum.

SECTIO XXIX.

Quid sit voti irritatio, quoruplex, & vnde ortum habeat, & quibus competat.

SUMMARIVM.

391 *Ponitur diffinitio irritationis?*

392 *Cuius potestatis actus sit irritatio?*

393 *Potestas dominatiua propria, & directa, quibus competat?*

394 *Qui*

394 *Qui sunt prelati, qui possunt subditorum vota irritare.*

395 *An hoc potestas competat summo Pontifici, tam respectu Religiosorum quam omnium Christianorum?*

396 *Qua vota Episcoporum possit Pontifex irritare?*

397 *Quid possint alij prelati inferiores Papa, Reges, & principes, circa vota subditorum?*

398 *An superiores, qui possunt vota subditorum irritare, possint ea alius irritanda committere?*

391 **D**ico primò: irritatio est actus liber, quo in à quo votum pendet, tollit voti obligationem dupliciter autem potest votens dependere ab alterius voluntate, primo si alter super eum habeat dominatiam potestatem, ut Pater in filium, praelatus in subditos, Dominus in servum, vel quando quis alteri ita se subiecit, ut nolit obligari nisi dependenter à voluntate ipsius, quando namque persenserat in eo huiusmodi voluntas, eius voluntas dependet à voluntate alterius. Secundo potest quis pendere in voto ab alterius voluntate, si in materia promissa ab eo dependeat, quia scilicet illius dominium habet, vel quia illam prohibere potest. Quando ergo quis priori modo subiectus est alterius voluntati, possunt eius vota pro arbitrio illius, qui materiam dominium habet irritari, quippe quæ emissa fuerit sub tacita conditione illius consensus. At quando quis solum in materia promissa ab alio dependet, solum potest eius vota irritare, quatenus potest prohibere materiam promissam, quæ irritatio non est directa, ut prima, sed indirecta, & non tollit absolute votum ut prima, sed tantum suspendit illam, dum impedimentum durat. Ita Sanchez, quem refert, & sequitur Palao de voto d. 1. cap. 1. num. 2.

392 **D**ico secundò: irritatio proveniens ex subiectione voluntatis, non est actus iurisdictionis, sed dominij. Irritatio vero ex materia promissa proveniens, aliquando est actus iurisdictionis, aliquando dominij, est actus iurisdictionis spiritualis, quando Pontifex, vel Episcopus materiam prohibet, est actus iurisdictionis temporalis, quando Rex materiam prohibet. Est autem actus dominij, tum proprius, tum improprius, improprius ut quando hæres famulis præcipit aliquid voto incompatible, proprius quando is, qui habet potestatem dominativam nolit votum irritare, sed illud pro tempore suspendere.

393 **D**ico tertio: potestas propria, & directa competit paribus in filios, dominis in servos, viris in uxores, Prælati in subditos non ex iure Ecclesiastico, sed naturali, & divino, naturaliter: namque filius subditur Patri, servus domino, & uxor marito, & subditus prælato, nam ut diximus in tractatu de matrimonio, tria vota substantialia religionis, non iure Ecclesiastico, sed naturali statum religionis constitutunt, seclusa illius solemnitate. Ita cum Snario, Sanchez, Trullenc. lib. 2. Decalog. cap. 2. dub. 29. num. 1. & cum multis Leander tract. 1. de iuramento d. 16. quest. 7.

394 **P**raelati autem, qui subditorum possunt vota irritare sunt omnes superiores, ut Generales, Provinciales, Priores, imò etiam subpriores, seu vicarii in absentia prioris, si alias habeant potestatem generalem regendi religiosos sibi subditos. Ita cum Azor, Sairo, Sanchez, Portel, Bordonus, resolutione 14. num. 15. Fagundez supra num. 4. Eandem potestatem habent visitatores dum visitant in tota Provincia, siquidem pro tunc sunt superiores totius Provincie, si alias non habeant iurisdictionem limitatam ad aliquos casus. Idem dicendum est de Abbatissis respectu monialium, quidquid contradi-

cat Azor, lib. 11. cap. 17. quest. 3. ad finem, per monialium namque professionem acquirunt dominatiam potestatem super illas. Ita Fagundez supra num. 7. Bonacina, Rodriguez, & alij, quos refert, & sequitur Bordonus supra num. 59.

An autem competat etiam hæc potestas summo Pontifici, tam respectu religiosorum, quam omnium Christianorum? Respectu religiosorum certum est convenire. Ita cum communi sententia Leander tract. 1. de iuramento d. 16. quest. 12. siquidem religiosi subduntur Pontifici non solum ea ratione, qua ceteri fideles, sed ratione voti obedientie, eo quod est supremus omnium religiosorum generalis, & ideo habet in illos dominatiam potestatem. Respectu vero aliorum Christianorum, maior est difficultas. Affirmat Glossa, Molina, Llamas, quos refert Fagundez, supra. Sed contraria sententia communis est, ut cum multis testatur Leander, supra quest. 8. quæ sententia vera est, etiam si vota sint clericorum, nisi alias clerici aliquid voveant quod ad gubernationem Ecclesiarum, beneficiorum, & rerum Ecclesiasticarum pertineat, quia huiusmodi vota emittuntur cum tacita conditione, nisi Pontifex iusserit. Ratio est, quia licet Pontifex habeat à Christo Domino supremam iurisdictionis potestatem ad dirigendum omnes fideles in finem spiritualem, ideoque possit eorum vota dispensare, aut commutare, caret tamen potestate dominativa in eos, ac perconsequens non potest vota eorum directe irritare.

Potest tamen pontifex irritare proprie ea vota Episcoporum, quæ ipsi non possunt vovere inconsulto Papa, seu quæ ad illorum executionem requirunt Pontificis licentiam, qualia sunt votum renuntiandi Episcopatum, aut religionem ingrediendi, & votum magnæ peregrinationis; alia vero vota, quæ non impediunt manus suam, possunt libere absque Pontificis licentia vovere, & exequi, & non possunt à Pontifice irritari. Ita cum aliis Leander supra quest. 10.

Hinc à fortiori constat non posse alios inferiores prelatos, & multo minus Reges, & principes temporales, vota suorum subditorum irritare, quia minori potestate gaudent in suos subditos, quam Pontifex. Ita communiter DD. apud Palao supra num. 2. poterunt tamen Episcopi, vel Abbates, qui habent iurisdictionem quasi Episcopalem, suorum clericorum vota irritare quando regimini ipsarum Ecclesiarum talia vota obstituerint, ut diximus de summo Pontifice.

Si quæres tamen, an superiores qui possunt suorum subditorum vota irritare, possint sua propria, aut aliis irritanda committere? Brevis respondet cum Sanchez, & Palao supra num. 3. non posse, quia nemo potest votum emittere sub conditione futura sui consensus, & beneplaciti, destruit enim hæc conditio strictam voti obligationem, sed necessario debet emittere sub conditione beneplaciti alterius, sicuti subditi emittunt sub beneplacito suorum superiorum, in qua conditione potestas irritandi innititur: ergo nemo potest sua vota irritare. Nec obstat ea dispensare posse, quia dispensandi potestas iurisdictioni nititur, quam Deus concedere potest superioribus, etiam comparatione suorum votorum ea inquam remittendo, quæ ipsi, causa iusta intercedente, remiserint.

SECTIO XXX.

Ad quæ vota irritatiua potestas
extendenda sit?

S V M M A R I V M.

- 399 Potestas irritandi vota extenditur ad vota interna & futura.
400 Extenditur ad vota emissa ex licentia superioris.
401 Quid si superior dicat concedere subdito facultatem irrevocabilem se eximere illum à sua potestate.
402 Quædam corollaria ponuntur.
403 Quando censetur superior concedere subdito licentiam vivendi.
404 Irritatiua potestas extenditur ad vota qua subditus fecit tempore quo erat subditus, si potestas non est extincta in superiore.
405 Quædam corollaria ponuntur.
406 Quid dicendum sit de votis filiorum ante pubertatem emissis, nec in pubertate confirmatis, an possit Pater ea post pubertatem irritare?
407 Quid dicendum sit de curatore?
408 An irritatiua potestas extendatur ad vota, quæ filius emisit implenda post pubertatem?
409 An votum impuberum post pubertatem commutatum in opera personalia possit à patre irritari?
410 Quando vota tempore subiectionis emissa censentur confirmari tempore pubertatis?
411 An votum emissum post pubertatem non petendi irrationem voti emissi in pubertate sit illius confirmatio?
412 An si quis in pubertate fecit votum disjunctivum, & post pubertatem aliquam partem determinavit, censetur confirmatum post pubertatem?
413 An potestas irritatiua extendatur ad vota emissa tempore subiectionis, implenda tamen subiectione dissoluta?
414 Irritatiua potestas nequaquam extendi potest ad votum factum tempore quo votantes erant sui iuris, bene tamen indirecta, & suspensiva.

399 Dico primò: potestas irritandi vota extenditur ad vota interna, & futura. Primam partem huius asserti tenent Vasquius, Suarez, Sanchez, quos refert, & sequitur Palanus, d. 2. de voto p. 8. contra Bordonum, resol. 14. num. 20: Ratio est quia omnia vota quæ subditus facit emittuntur tacita conditione, si superiori placuerit; sed superior circa vota interna displicere potest; ergo poterit ea irritare. Secundam vero partem asserti tenent Sanch. Suarez, Laiman, quos refert, & sequitur Palaus, supra n. 2. Trullenc. lib. 1. Decalog. cap. 3. dub. 29. num. 3. Bordonus, resol. 14. num. 28. Non sufficit tamen quod prælatus prohibeat votum fieri, sed ultra requiritur positæ prohibitioni addat ipso iure annihilationem voti attentati contra suam prohibitionem, aliter teneat votum, nam multa prohibentur fieri quæ tamen facta tenent, ex vulgaris iuribus; peccaret tamen votens contra prohibitionem. Ratio est, quia difficilis est tollere obligationem contractam, quam impedire contrahendam; sed prælatus potest tollere obligationem voti contractam; ergo & contrahendam impedire.

400 Dico secundò: irritatiua potestas extenditur ad vota emissa ex licentia superioris. Pro explicatione huius asserti notandum est, sermonem non esse de

licentia superioris prælati respectu inferioris, nam inferior non potest gesta superioris irritare, poterit tamen inferior prælatum executionem voti, in eisdem iusta causa, impedire; ita communiter DD. sermo igitur est de votis factis ex licentia inferioris prælati respectu ipsius, vel superioris, vel æqualis succedentis illi in officio. Et in primis superior omnia vota etiam facta cum licentia inferioris prælati potest irritare, ut incompertum est apud omnes. De eodem vero prælato respectu votorum ex illius licentia emissorum, maior est dubitatio. Dicendum tamen est adhuc posse talia vota irritare, etiam si promiserit licentiam non revocaturum. Ita cum aliis communiter Trull. sup. n. 2. peccabit tamen prælatus, si sine causa talem licentiam revocaverit.

Ratio est, quia dando licentiam non abdicavit à se dominatiam potestatem, quam habet in subditi voluntatem; peccabit tamen ob infidelitatem, non mortaliter ut voluit communiter DD. sed tantum venialiter, secluso scandalo, ut tenent Sorus, Rosela, Suarez, & probabile putat Sanchez, Laiman, quos citat, & sequitur Palaus supra num. 9. contra alios, quos citat, & sequitur Leander tract. 1. de iuramento d. 16. quest. 46. Et quod sit peccatum talem licentiam revocare patet, quia prælatus dando licentiam subdito promittendi Deo, quantum est ex se cooperavit illi obligationi, quasi asserendo materiam illius voti. Quod autem tale peccatum non sit mortale, etiam patet, quia hic non læditur iustitia, sed fidelitas; sed fidelitas, secundum probabilem sententiam, tantum ad veniale obligat; ergo. Nec potest dici hanc irrationem esse gravem contra religionem, quia superior non vovit, nec irritando votum, fecit ut subditus votum transgrediretur, cum potius fecerit, quod votum non sit; ergo tota malitia huius peccati consistit in quadam levitate, animique inconstantia, quæ rem Deo dicaram absque vlla causa à dedicatione retrahit, quod cum non fiat per violentiam, sed vsum suæ potestatis, non videtur gravem culpam constituere.

Dico tertio: si superior dicat subdito se illi concedere facultatem irrevocabilem, sequere eximere illum à sua potestate, quoad illam rem promissam, tunc adhuc Pater respectu filiorum impuberum, & prælatus respectu religiosorum, possunt valide eorum vota irritare. Nam hi non possunt à se abicere curam religiosorum, & filiorum impuberum, & idem dicendum est de viro respectu votorum, tam realium, quam personalium uxoris, quia nec potestatem gubernandi eam potest à se abdicare, nec illi administrationem bonorum suorum potest concedere independentem à sua voluntate. Ita cum Sanchez, Trullenc. lib. 2. Decalog. cap. 2. dub. 3. num. 3. Contrarium tamen dicendum est in votis realibus puberum, quia potest pater filio pubero concedere bonorum administrationem, & quoad omnia in votis servorum, quia potest dominus donare libertatem servo, & proinde à fortiori circa illam materiam. Ita cum Sanchez, Trullenc. supra num. 3.

Hinc fit potentem irrationem voti emissi de licentia superioris, ab eodem superiore, vel ab eius successore, non aliter peccare quam ipse prælatus dispensans. Vnde si sine causa, talem licentiam postulaverit, ab eodem superiore, qui eam concessit, secluso scandalo peccabit venialiter, si cum causa, nullum peccatum committere. Ita cum Sanchez, Trullenc. supra num. 8. Si tamen postulaverit illam ab eius successore, vel ab alio prælato magis superiore, non amplius peccat, ac si tale votum sine licentia emisisset, ac per consequens nullum peccatum committit, eo quod superior à quo petit irrationem,

tionem, potest perinde irritare, ac si licentia non esset, vt *infra* dicemus. Quæ omnia huc vsque dicta procedunt in omnibus habentibus potestatem dominatium, & in omnibus votis tam realibus, quam personalibus, eadem enim in omnibus ratio reperitur.

403 Sed quæres quando censeatur superior concedere subdito licentiam vouendi? Respondeo concedere talem licentiam, non solum quando conscius voluntatis subditi, tribuit facultatem vouendi, sed etiam quando votum factum approbat, in illoque consentit. Ita communiter DD. apud Palaum *suprà num. 12.* Quia quoties consensus non requiritur ad actus valorem potest præstari ante, & post, & in ipso actu, vt multis allegatis probat Matienzo *lib. 1. recapitulat. 35.* An vero taciturnitas, & dissimulatio superioris, cognito inferioris voto, censeatur consensus, ac voti illius approbatio, ita vt iam non sit integrum superiori irritare absque causa? Respondeo taciturnitatem absque consensu interno superioris, neque sufficere ad voti confirmationem, neque illius esse signum sufficiens. Verum si taciturnitati addatur consensus internus, esto vouenti non manifestus, sentiunt multi DD. sufficere, vt tale votum dicatur factum ex licentia superioris, & aliquo modo manifestari subdito taciturnitate. Verum cum necessarium sit, vt superior consentiens in votis subditi, talem consensum subdito manifestet per se, vel per literas, vel per nuntium proprium, vt docet cum Sanchez, Palaus, *suprà num. 15.* cum taciturnitas non sit sufficiens indicium consensus in præiudicantibus sibi, vt probat Sanchez *lib. 1. de matrimon. disp. 36. num. 2.* existimo cum Palao *suprà*, absolute non esse dicendum, concessam esse licentiam subdito, ex eo quod superior, audito voto, taceat, & dissimulet, etiam si internum habeat consensum, bene tamen si alio signo præter taciturnitatem consensum manifestet. Ita cum aliis etiam Leander *suprà quest. 55.*

404 Dico quartò: irritatiua potestas extenditur ad vota, quæ subditus fecit tempore quo erat subiectus, quoties dominatiua potestas non est extincta, vel suspensa in superiore, non tamen quando est iam extincta vel suspensa. Ita Sanchez, Laïman, & alij, apud Palaum *suprà*. Ratio est quia fundamentum irritationis est dominatiua potestas, ergo sit hæc extincta est, quia subditus exemptus est à potestate superioris, non potest vota illius irritare.

405 Hinc fit nullum prælatum regularem posse irritare vota religiosi in Episcopatum assumpti, quia assumptione Episcopatus eximitur à regularium prælatorum potestate. Si tamen deposito Episcopatu ad religionem redeat, poterunt prælati regulares omnia illius vota etiam facta tempore Episcopatus irritare. Et idem quod dictum est de religioso facto Episcopo, dicendum est de religioso in perpetuum à religione eiecto, nam per eiectionem eximitur. Secus si per aliquod tempus ad tritremes eiiciatur in poenam alicuius delicti, nam tunc non à religione separatur, sed extra loca religiosa constituitur ad poenas debitas soluendas, ac proinde manet eisdem prælatis subiectus. Et idem dicendum est de religioso, qui ad aliam transit religionem, quia per secundam professionem eximitur à potestate prioris prælati, per transitum vero imperfectum nempe non initiatum est suspensa.

Secundò infertur, vota vxoris tempore matrimonij emissa, nec tunc irrita, nullatenus posse tempore diuortij irritari à viro, tametsi confirmata non fuerint; nam ratione diuortij eximitur mulier,

etiam si nocens sit à subiectione viri; at diuortio cessante, vel per remissionem iniuriæ, vel per simile delictum innocentis, irritare poterit vir omnia vota vxoris tempore matrimonij emissa, emissa vero tempore diuortij, vel antea emissa, & tunc confirmata, poterit vir irritare eodem modo, ac potest si essent emissa ante matrimonium contractum, de quo *infra*. Et idem dicendum est de votis seruorum tempore seruitutis emissis, nec tunc irritatis, non posse inquam à domino irritari, concessa seruo libertate, quia iam non est dominus, sed persona particularis.

Maiores est difficultas de votis filiorum ante pubertatem emissis, nec in pubertate confirmatis, an possit Pater, curator, ac mater, ea post pubertatem & emancipationem irritare? Negat Soto, Aragon. Alcozer, & probabile putat Sanchez, quos refert Palaus *suprà num. 5.* Verum probabilius existimo, Patrem irritare posse filiorum impuberum vota post eorum pubertatem, & emancipationem, si tempore pubertatis confirmata non sint. Ita cum Caietano, Saïro, Nauarro, Sanchez, Bonacina, Valentia, Suarior, Azor, Palaus, *suprà num. 5.* & cum Tamburino, Balzo, & aliis Leander *tract. 1. d. 16. quest. 75.* Ratio est quia ius propter immaturum impuberum iudicium eorum votis voluit hæc tacitam conditionem inesse, nisi Pater contradixerit; sed Pater per filij emancipationem, vel pubertatem, non amisit esse Patris: ergo neque amisit potestatem deobligandi filium ab illis votis.

Et idem quod diximus de Patre, dicendum est de curatore; ita contra multos Sanchez, Laïman, Lessius, quos refert, & sequitur Palaus *suprà numero 6.* & cum Tamburino, & aliis Leander *de iuramento tract. 1. d. 16. quest. 110. & 111.* Ratio est, quia curator succedit in gubernatione filij in potestate, quæ Patri conuenire debebat eo tempore si viveret. Nec obstat si dicas curatorem datum esse ad gubernationem minoris in bonorum administratione, & non in persona. Respondetur namque, curatorem non solum gaudere potestate gubernandi directe res minoris, sed etiam indirecte gaudere potestate administrandi personam, sicut tutor primo & per se datur ad pupilli gubernandam personam, & secundario ad gubernandam illius bonam. Et idem dicendum est de matre, si hoc officium curatoris exerceat. At si hoc officium non exerceuerit, tametsi nullus sit curator, vota impuberis post pubertatem non poterit irritare; quia matri, quæ mater est, nulla filij gubernatio à iure conceditur, neque personæ bonorum. Ita Sanchez, quem refert, & sequitur Palaus *suprà num. 7.* quamvis contrarium sit etiam probabile, vt tenet cum Suarior, & aliis Tamburinus *lib. 3. Decalog. cap. 16. §. 3. num. 23.* Leander *tract. 1. de iuramento d. 16. quest. 120.*

Sed quæres an irritatiua potestas extendatur ad votum, quod filius omisit implendum post pubertatem, vel sub conditione contingente tempore pubertatis? Multiplici distinctione vtitur Sanchez, quem refert Palaus *suprà num. 13.* vbi dicit, & bene quod si votum est absolutum, vel sub conditione ab alterius voluntate pendente, vt si quis voueat ingressurum religionem cum pubes fuerit, vel si voueret religionem sub conditione si Deus eum aliquo beneficio tempore pubertatis afficeret, tunc absque dubio poterunt talia vota à Patre irritari; quia hæc vota absolute sunt ab impubere emissa, neque pubertas illorum naturam immutat, sed signat executionis tempus. Ita etiam cum aliis Leander *de iuramento tract. 1. d. 16. quest. 74.*

Verum

Verum si votum emissum sit, sub conditione non pœnali, pendente à voluntate vouentis, vt si impubes voueret Rosarium recitare, quando talem Virginis imaginem inuideret, & post pubertatem imaginem uideret memor prioris voti, & ex ea intentione, vt votum adimpleret; tunc existimant Sanchez, & Palaus *suprà*, non posse parentem tale votum irritare, quia censendum est, post pubertatem emissum, cum enim vouens liber esset ad ponendam illam conditionem, eo ipso quod voluit illam in pubertate ponere, ex ea intentione, vt voto satisfaceret, censendus est votum antea factum approbare, & quasi de nouo iterare.

409 Quæres secundò, an votum impeberum post pubertatem commutatum propria, vel superioris auctoritate in opera personalia possit à Patre irritari? Respondeo nequaquam posse. Ita Sanchez, quem refert, & sequitur Palaus *suprà num. 11*. Ratio est quia nec potest votum in impubertate emissum, vt pote quod est per commutationem extinctum, neque subrogatum, quia subrogatum emissum non est ab homine imbecillitatem iudicis habente, sed ab homine, qui in emissione voti personalis est sui iuris.

410 Quæres tertio: quando tempore subiectionis emissæ censentur confirmata tempore pubertatis? Respondeo censeri confirmata ex eo quod vouens voluerit illa exequi, neque ex eo quod talia vota sæpe renouentur, seu repetantur vt firma, credendo firma, & irritabilia esse, quia huiusmodi repetitio est approbatio prioris vinculi, non alienius noui constitutio, & ignorantia, seu error tollit voluntarium, ac proinde impedit ne firmentur amplius, quam sint. Nec censentur confirmata per approbationem parentis, hæc quia confirmatio non priuat parentem potestate gubernatiua filij, sed tantum præstat, ne sine causa licite irritare possit vota filij, vt diximus; quia propter tunc vota confirmata censentur, quando vouens conscius infirmitatis priorum votorum, se obligare vult firmiter, & irrevocabiliter, quia hæc voluntas æquivaleret novæ voti emissioni. Ita cum Lessio, Sanchez, & aliis, Palaus *suprà num. 1*. & cum aliis Leander *trakt. 1. de iuramento d. 16. quest. 77*.

411 Quæres quartò: an votum emissum post pubertatem non petendi irrationem voti in impubertate emissi, sit illius confirmatio? Respondeo cum Sanchez, quem refert, & sequitur Palaus *suprà num. 15*, voto præcise non petendi irrationem non confirmari votum, quia non excluditur irritatio, propria sponte à superiore, vel à petitione ulterius concedenda, bene tamen si votum sit non vtendi irratione, nam per hoc votum efficit novum votum exequendi rem promissam, et si à superiore irritetur.

412 Quæres quintò: de voto disunctionis, & indeterminato, vt si quis promittat religionem, vel castitatem, & post pubertatem determinat castitatem, an eo ipso censetur prius votum confirmari? Et sermo est de determinatione à qua non possit resilire, quod non sit per propositum, sed per votum, nam si solum propositum haberet vnam partem exequendi, votum factum non confirmaret, sed illud immutatum relinqueret. Respondeo igitur quod facta hac determinatione per votum, manere votum irritabile. Ita cum Sanchez, Palaus, *suprà numero 16*. Ratio est, quia votum disunctionis antea factum, cessauit per hanc nouam determinationem factam post pubertatem, ac si de nouo fuisset emissum, hoc tamen debet fieri absque igno-

rantia, quod prius votum potuisset irritari, vt suppono.

Dico quintò: irritatiua potestas extenditur ad vota emissæ tempore subiectionis, implenda tamen subiectione dissoluta, quando subditus plene est superioribus subiectus, quoad voluntatem, & materiam promissam, secus quando solum est illi subiectus quoad materiam promissam. Ita cum Sanchez, Palaus, *d. 2. p. 3. §. 4. num. 1*. & cum Tamburino, Prado, & aliis Leander *trakt. 1. d. 16. q. 80*. Ratio prioris partis huius asserti est, quia horum voluntas plene est superiori subiecta: ergo obligari non potest nisi cum superioris dependentia. Secundæ vero asserti partis. Ratio est, quia talia vota superiori non præiudicant. Et hinc fit posse prælatum religiosum irritare vota à religioso emissæ in tempus, quo à subiectione fuerit liber. Et idem dicendum est de Patre, & tutore respectu votorum suorum filiorum emissorum tempore impubertatis ad tempus pubertatis relatorum. Et de marito respectu votorum vxoris relatorum ad tempus soluti matrimonij, vt *infra* dicemus. Non tamen potest Pater vota filij puberis nec dominus serui implenda tempore libertatis irritare.

An vero vir, Pater, vel dominus, possint vota vxoris, filij puberis, vel serui irritare, quæ ex se, vel ex intentione vouentis sunt perpetua? v.g. voluit filius pubes, vxor, vel seruus, quotidie ieiunatum. Respondeo non posse, sed tantum pro tempore quo sunt sub potestate viri, Patris, vel domini, possunt tale votum suspendere. Ita cum Lessio, Bonacina, Palaus, *trakt. 1. §. d. 2. p. 3. §. 4. num. 2*. & cum aliis Escobar *lib. 29. Decalog. num. 566*. contra Sanchez *lib. 4. summa cap. 29. num. 7*. Ratio est, quia supradicti domini solum possunt irritare vota subditorum, quatenus sibi præiudicant; sed illa vota solum possunt præiudicare dominis, quoad materiam contingentem tempore subiectionis, non autem postea; ergo solum quoad illam partem suspendere vota possunt.

Dico sexto: irritatiua potestas directæ nequaquam extendi potest ad vota tempore, quo vouentes erant sui iuris, bene tamen indirectæ, & suspensiuæ. Ita communiter DD. apud Palaum *suprà §. 5. numero 1*. Escobar, *suprà numero 569*. contra Lessium *lib. 2. cap. 40. num. 33*. Ratio prioris partis est, quia ea solum vota potest superior irritare, quæ sub eius beneplacito fiunt, sed vota superiores non habentis, sub nullius beneplacito emittuntur; ergo non sunt capacia directæ irrationis; quod vero indirecte irritari possint, manifeste probatur, quia virtute potestatis dominatiuæ superuenientis potest superior impedire executionem votorum sibi præiudicantium, in qua suspensione irritatio indirecta consistit.

Dices, superior religiosus irritare potest vota à religiosis in sæculo emissæ, & tutor vota pupilli facta tempore, quo tutore carebat; ergo &c. Respondetur superiorem religionis non irritare talia vota, sed professionem tanquam perfectæ solutione extinguere, quod si religiosus tempore professionis ea approbauerit, tunc poterunt à superiore irritari, utpote facta tempore subiectionis; vota autem pupilli non irritari, sed suspendi possunt à tutore, siquidem nullibi est cautum, eos illa vota posse irritare, & potestate indirecta sufficienter providere possunt. Et ex his inferitur maritum solum posse suspendere vota vxoris facta ante matrimonium, non tamen irritare.

SECTIO

SECTIO XXXI.

Qualiter & quando irritatio concedi possit

S V M M A R I V M.

- 415 *Quando censetur superior votum irritare?*
- 416 *Quando superior ignarus voti denegat licentiam exequendi illud non censetur illud irritare.*
- 417 *Ad irrationem procedentem ex potestate dominativa nulla requiritur causa ad sui validitatem.*
- 418 *Potest concedi irritatio sine causa absque ulla peccato.*
- 419 *An superior possit efficere hanc irrationem contradicente subdito?*
- 420 *Ut irritatio valida, & iusta sit non est necessarium ut superior cognoscat votum irritandum.*
- 421 *An hac irritativa potestas exerceri possit in casu dubio?*
- 422 *Quadam corollaria ponuntur.*
- 423 *An irritativa potestas alicui delegari possit?*

415 **D**ico primo, Superior tunc votum irritat, quando voto cognito, denegat subdito licentiam illud exequendi, sine ulla temporis limitatione. Ita communiter DD. apud Palaum d. 2. p. 4. num. 1. Sumunturque ex cap. 30. num. Ratio est quia omnia vota subditorum, si sint de rebus prohibitis fieri absque licentia, hanc habent conditionem, si superior licentiam concedat, alias nulla erunt, vtpote de materia illicita. Si vero sit de rebus sibi permixtis, tunc imbibunt conditionem, nisi superior contradixerit, quia hac conditio necessaria est, ut superioris potestas salva remaneat, nullumque praedictum habeat ex subditorum votis: ergo superiore non consentiente, vel contradicente absolute, votum cessat, quia cessat conditio sub qua votum emissum est.

416 Dixi quando voto cognito, nam si superior ignarus voti denegat subdito licentiam exequendi illud, nullo modo censeri debet irritasse. Quia quilibet actus voluntatis qualis est irritatio, non potest fieri absque irritandi voluntate. Dixi quando superior denegat absolute licentiam, nam si votum pro determinato tempore denegaret, pro illo tantum suspenditur votum, & transacto illo tenebitur subditus votum exequi, sicut antea, nisi alias sit alicuius materiae prohibita facere absque licentia.

Pro quo sciendum est, Quemlibet subditum, siue Religiosum, filium, vel uxorem, aut servum posse licite & meritorie ea omnia opera vovete, quae nec regula, nec statuto aut superioris praecepto ei-interdicta sunt, nec eos a debito illorum obsequio retrahunt, & talia vota statim nullo superioris spectato consensu obligant, nam hac vota non sunt sub tacita conditione, si praelatus consenserit, sed si non tenuerit. Unde dum praelatus non renuit, tenetur subditus votum observare. Ratio autem est, quia materia promissa est res bona, & sub potestate voventis. Si tamen vota subditorum sint de rebus prohibitis absolute per regulam, vel per praeceptum superioris, tunc talia vota, vtpote de materia inepta, sunt omnino irrita, & illa emittere est culpa saltem venialis. Ita cum Sanchez,

Part. III.

Trullenc. lib. 2. Decalogi cap. 2. d. 29. num. 8. Si tamen materia non sit absolute prohibita, sed prohibita fieri absque licentia praelati, tunc votum de tali materia non est statim validum, sed accedente superioris consensu, nam cum materia sit interdicta, non est apta materia voti, donec accedat licentia superioris. Ita cum aliis Trullenc. supra num. 7.

Dico secundo: Ad irrationem, & suspensionem procedentem a potestate dominativa, nulla ad sui valorem causa exigitur. Ita communiter DD. apud Palaum supra num. 4. & cum aliis Leander tract. 1. de iuramento d. 16. quest. 5. Ratio est quia ut supra diximus, subditus in sua promissione imbibit conditionem, si superior consenserit, vel non contradixerit: ergo prohibitio contradicente, cessat obligatio.

An vero sine causa, iuste, & sine peccato saltem veniali, irritatio concedi possit? Negant Sotus, Aragonius, Sanchez, Suarez, Layman, quos refert, & sequitur Palaus supra num. 5. Eligobart lib. 29. Decalogi num. 573. Verum contraria sententia probabilior est, eam tenet cum Lopez, Navarro, Azor, Pontio, Trullenc. lib. 2. Decalogi cap. 29. num. 2. & cum aliis Leander supra quest. 5. Ratio est, quia superior irritans vitat iure suo, quod habet, ne inferiorum vota sint. Nec obstat si dicas esse abusum potestatis absque ulla necessitate auertere subditum ab actu bono, qualis est votum. Respondetur namque, praelatum non auertere subditum per se, & directe ab actu bono, sed tantum per accedens, quantum vitatur iure suo, tunc autem peccaret quando per se & directe auerteret subditum ab actu bono, non tamen quando per accedens ab illo auerteret.

An vero superior possit efficere hanc irrationem contradicente subdito? Certum est posse, nam praelatus non dependet in sua potestate a voluntate subditi. Nec obstat dispensationem, & commutationem non posse fieri, subdito invito. Beneficium namque non datur invito: Respondetur namque negando consequentiam. Ratio disparitatis est, quia dispensatio, & commutatio habent inclusam illam conditionem, si praelatus non renuerit, vel consenserit; secundo Respondetur & melius, quod licet commutatio non possit concedi invito, siquidem requirit consensum, & acceptationem subditi, eo quod obligationem voti in aliud transfert. At dispensatio optime potest dari invito, quia esto beneficium subditi sit, est tamen beneficium superioris quatenus illa via ostendit habere liberam potestatem, nec ligatam subditi voluntate. Palaus supra num. 6. & idem dicendum est de irratione.

Dico tertio: Ut irritatio valide & iuste fiat non est necesse superiorem cognoscere votum irritandum. Nam dato quod requireretur aliqua causa, ut iuste fieret, potest credere subditum illam habere, unde potest dicere ego aufero a te quaecunque vota tua. Ita communiter DD. apud Palaum supra n. 7. Tamburinus lib. 3. cap. 16. §. 3. num. 1.

Sed quares primo, An hac irritativa potestas exerceri possit in casu dubio? Respondeo cum distinctione. Si dubium sit ex parte irritantis, quia dubitatur an sit verus pater, legitimus tutor, vel praelatus, aut maritus, si sint in possessione poterunt vota irritare, quia in dubio melior est conditio possidentis. Secus si possessione careant, quia absque possessione nullus est titulus, quo certus usus irritativae potestatis firmetur. Si tamen dubium ex parte voventis nascatur, generaliter non impedit potestatem superioris, quia non est aequum aliquem iure suo certo privare ob dubiam causam, & irrationem.

Cc

Hinc

422 Hinc infero, Patrem posse irritare vota personalia filij impuberis, & realia puberis, tamen si dubium vel opinio sit, fuerintne personalia tempore pubertatis, & realia post pubertatem emissâ. Et idem dicendum est de aliis superioribus, de quocunque dubio superueniente, An fuerint talia vota facta tempore habili, vel de materia, quæ sit sub superioris potestate, vel non. Adverte tamen, quod si de facto contingat superiorem irritare votum, quod vere non poterat irritare, si veritas constaret, vel quia non est legitimus superior; quocunque tempore hæc veritas deprehendatur, irritatio facta non subsistit, quia error esto suppleat iurisdictionem, non tamen supplet dominationem cum de potestate dominativa ex errore supplenda, nihil iura disponant. Ita cum Sanchez, Bonacina, Palaus, *supra num. 10.*

423 Quæres secundo: An hæc irritativa potestas alteri delegari possit? Negant aliqui Authores moti ea ratione, quia hæc delegatio non potest fieri absque communicatione dominij, sicut nec delegatio iurisdictionis, sine iurisdictionis communicatione. Respondeo tamen, hanc rationem convincere neminem posse vota irritare proprio nomine, quin dominium habeat, at nomine alieno, tanquam alterius procurator, absque dubio hoc potest efficere. Ita cum Suario, Lessio, Sanchez, Palaus, *supra num. 11.* Escobar *lib. 29. Decalogi n. 57.* Ratio est, quia irritatio est contradictio superioris dispositioni factæ à subdito, sed nulla datur, ratio ob quam superior non possit per procuratorem hanc contradictionem facere; ergo.

SECTIO XXXII.

Quæ, & qualiter Religiosorum vota irritari possint.

SVM MARI VM:

424 *Regulares possunt plura vota absque superioris licentia valide efficere.*

425 *Prelati regulares præter votum assumendi religionem strictiorem omnia alia vota subditorum etiam si sint de reservatis Papa possunt irritare dummodo statum religiosum non constituent.*

426 *Præter prælatos Religiosorum & papam nemo potest Religiosorum vota irritare.*

427 *Novitiorum vota, neque pontifex neque prælati religionis possunt irritare, bene tamen eorum parentes.*

428 *Prelati religionis, & magistri novitiorum possunt novitiorum vota suspendere pro anno novitiatum.*

424 **S**uppono ut certum, contra Ricardum, Maiorem, & Angelum, quos refert Fagundez in 2. *præcepto Decalogi lib. 2. cap. 34. num. 9.* Regulares posse pleraque vota valide, & meritorie efficere absque sui superioris licentia, & consensu, ut sunt vota, quæ nec præceptis divinis, nec suæ regulæ, aut ipsius prælati præceptis sunt contraria, ut hucusque diximus. Ita communiter DD. apud Fagundez *supra.* Secundo suppono votum semel irritatum non amplius reinvincere, etiam si superior retractet suam irritationem, quia obligatio semel extincta, non amplius reinvincit, per irritationem autem directam non suspenditur obligatio voti, sed extinguitur. His suppositis,

425 Dico primo: Prælati Regulares præter votum as-

sumendi Religionem strictiorem, omnia alia vota, quæcunque illa fuerint, etiam si fuerint de reservatis Papæ, dummodo statum religiosum non constituent, possunt irritare. Ita communiter DD. apud Palaum *d. 2. de voto p. 8. n. 2.* Fagundez *supra num. 7.* Trullenc *lib. 2. Decalogi cap. 2. dub. 32. n. 1.* Bordonus *resol. 14. n. 21.* Torre *q. 88. art. 9. d. 2. n. 1.* & cum multis Leander *tract. 1. de iuramento d. 16. quest. 22.* contra Caietan. Fumum, Palacios, & alios. Ratio est quia voluntas religiosi in suscipiendis novis obligationibus debet esse perfecte dependens à mera voluntate prælati, ita ut nullam aliam obligationem suscipiant, quæ à prælato irrita esse non possit. Nec obstat illam materiam non subdij potestati prælati. Respondetur namque quod licet non subdatur illi, quatenus est materia præcepti, subdatur tamen illi, quatenus est nova voti obligatio.

Dixi irritare posse omnia vota religiosi, dummodo statum religiosum non constituent, nam quæ eius statum constituent, non possunt irritari, siquidem ab ipsis tanquam à fundamento provenit hæc irritativa potestas. Vnde irritare non possunt votum obedientiæ, castitatis, & paupertatis, neque vota huic statui ex dispositione Pontificis annexa, quia accessorium sequitur naturam principalis, ut sunt votum redemptionis captivorum in Religione Mercenariorum, votum quadragesimalis abstinentiæ in religione Minimorum, quibus adde votum sumendi strictiorem religionem *ex cap. licet de regularibus.* Et pleraque alia, quæ in aliquibus religionibus sunt.

Dico secundo, Præter prælatos Religionum, & 426 summum Pontificem, nullus alius neque etiam legatus à latere, vel sacra congregatio, vel episcopus, vel pater, aut tutor ipsius religiosi, eius vota possunt irritare. Et de legato vel episcopo constat, quia ipsis non promittunt Religiosi obedientiam. Bordonus *resol. 14. n. 69.* De sacra congregatione etiam liquet, quia pontifex solum delegat huic congregationi potestatem iurisdictionis in Regulares. Ita cum Pelizario, Leander, *tr. 1. de iuramento d. 16. q. 62.* contra Thom. à Iesu, Lezanam, Pradum, Garciam, quos ibi refert. De patribus vero Religiosorum, seu tutoribus etiam constat, quia per professionem liberantur à patria potestate. Ita cum Molina, Conarruvias, Sanchez, & aliis, Palaus, *d. 2. p. 7. num. 2. de voto.*

Dico tertio: Novitiorum vota, neque Pontifex, 427 neque prælati Religionis possunt irritare, quia dum sunt novitij, sunt sui iuris neminique ex voto obedientiæ subiecti. Possunt tamen illorum vota irritare eorum patres, quia per annum probationis non eximuntur à patria potestate. Ita communiter DD. apud Palaum *supra n. 10.* Bordonus *resol. 14. n. 43.* & 76. & cum aliis Leander *tract. 1. d. 16. q. 27.* Poterunt 428 tamen prælati regulares, quibus competit novitios gubernare, & experiri, ut sunt magistri novitiorum, omnia illorum vota suspendere. Immo credo talia vota ipso iure esse suspensa, si alias onera Religionis, vel per se, vel ex dispositione subiecti aggravat, ita cum Lessio, Sanchez, Sayro, Palaus, *supra n. 10.* Bordonus *supra num. 44.* Leander *supra quest. 29.* Hæc procedunt de votis personalibus, nam realia, raro aut nunquam exercitia novitiatum impediunt, ideoque neque prælati regulares ea valent suspendere. Ita cum Azor, Lessio, Sanchez, Palaus, *supra num. 10.* Secus esset si novitio deficerent comoda alimenta, ob quorum defectum Religio sibi difficilior appareret, nam tunc posset etiam vota realia suspendere, ut clarum Religionis capiat experientiam. Si tamen novitius Religionem deferat omnia vota suspensa reinvincunt. Ita communiter DD.

SECTIO

SECTIO XXXIII.

Qualiter parentes, tutores, & curatores,
possint vota filiorum, pupillorum,
& minorum, irritare?

SUMMARIVM.

- 429 Triplex datur in hominibus aetas, infantia, im-
bertas, & pubertas.
430 Quando exeat filius à patria potestate?
431 Ad quid datum sit officium tutoris, & curatoris?
432 Pater potest irritare omnia vota filij impuberis.
433 Sub nomine filij, etiam filij illegitimi intelli-
guntur.
434 Nomine patris venit tutor.
435 Quid dicendum sit de matre?
436 An sub nomine patris veniat herus & magister?
437 Pater respectu filiorum puberum ea sola vota
potest irritare, qua gubernationi domestica
præiudicaverint.
438 Quaedam corollaria ponuntur.
439 Quid dicendum sit de curatore, & matre respe-
ctu filij puberis.
440 An minoribus competat restitutio in integrum in
votis?

429 **S**uppono primo, In humana ætate tria tempo-
ra, & triplicem statum considerari. Primum
tempus infantia, hoc est, à primo instanti natiui-
tatis vsque ad septimum annum. Fræquentius nam-
que in hoc tempore aduenit vsus rationis, ideoque
in dubio, an citius, vel tardius aduenerit, standum
est iuris dispositioni. Secundum tempus est impu-
bertas, quæ incipit ab vsu rationis, & durat in fœ-
minis vsque ad duodecimum annum completum,
& in masculis vsque ad annum decimum quartum
completum. Tertium ætatis tempus dicitur puber-
tas, quæ in fœminis incipit ab anno duodecimo,
& in viris à decimo quarto, & durat vsque ad an-
num vigesimum quintum, ante pubertatem vir di-
citur pupillus, & fœmina pupilla, & post puber-
tatem, tam vir, quam fœmina dicuntur minores.

430 Secundo suppono filium non eximi à patria po-
testate ratione ætatis, neque ratione ordinis sacri,
etiam presbyteratus, neque spectato iure commu-
ni per matrimonium, bene tamen spectato iure Ca-
stellæ, & Lusitanæ. Molina de iustitia d. 229. Egre-
ditur tamen patriam potestatem per Religionis
professionem, vel per aliquam illarum dignitatum,
quarum meminit l. vltima cod. de curationibus lib. 2.
vel si Pater, vel ipse filius fiant serui, vel si pater
mortuus fuerit naturaliter, vel civiliter, vel crimen
hæresis tam pater, quam filius commiserit, vel si
de facto emancipetur, de quibus late Palas d. 2. de
voto p. 7. num. 2.

431 Tertio præmitto, Officium tutoris, qui pupillo re-
gendus præcipue datus est, & secundario ipsis re-
bus finiri, cum primo pupillus pubertatem attingit,
at officium curatoris, qui puberis rebus admini-
strandis præcipue datus est, cessat ipso iure cum pu-
bertas finitur. Solent item tutoris, & curatoris offi-
cia finiri beneficio principis, veniam ætatis con-
cedentis, Palas supra n. 3. His suppositis,

432 Dico primo: Pater omnia vota absque vlla exce-
ptione, siue realia, siue personalia, etiam si sint reli-
gionis, & castitatis, filij impuberis quantumvis doli
capacis, irritare potest, excepto voto castitatis quod
Pater III.

emittitur in sacri ordinis susceptione, ita communi-
ter DD. apud Palas d. 2. de voto p. 7. n. 4. & cum Fa-
gundez, Trullenc, Tamburino, & aliis Leander tr. 11
de iuramento, d. 16. q. 72. contra Vinald. in Candel. 3.
p. c. 4. Ratio est, quia illa omnia iure sic disponente
emissa sunt sub parentis beneplacito, expediebat
enim maxime eo tempore, quo filius creditur imbe-
cilli vsu rationis gaudere aliena volutate regis & li-
cet aliquando perfectio vsu rationis gaudeat, hæc per
accidens est, & potestatem parentis non diminuit.

Dico secundo: Sub nomine filij non solum legiti-
mum, sed & naturalem, & spurium intelligitur si
moraliter constet vere filium illius esse, quia esto
pater civilem potestatem non habeat respectu filij
naturalis, & spurij, ad eum gubernandum, habet car-
men potestatem naturalem, vt filij imbecillitati in
votendo consulat, ne maneat hoc conuenienti re-
medio destitutus: quod intelligendum est, quando
nullus adest tutor, nam si tutor adesset, ipsi, & non
parenti competit filij illegitimi vota irritare. Ita cum
Sanch. Palas, supra n. 5. Tamb. lib. 3. Decalog. c. 16.
§. 3. n. 9. Leander tract. 1. de iuramento disp. 16. q. 99.

Sub nomine vero Patris, ad hæc vota impuberis
irritanda, in omnium sententia venit tutor, quia lo-
co patris subrogatur ex iuris dispositione. An vero
etiam competat matri? Viuente patre nullo modo
competit, mortuo tamen illo, si detur tutor, etiam
nullo modo competit matri, si tamen non adsit tu-
tor, nec curator, neque ex parte patris sit auus, qui
loco patris succedere possit, tunc poterit mater vota
filij impuberis irritare, non quia tutrix sit, tutelam
namque ob mortem mariti ipso iure non habet, sed
quia ipso iure naturali, illi datum est impuberem
gubernare patre, auo, tutoreque deficientibus, ita
cum Suario, Sayro, Sanchez, Layman, Bonacina, Pa-
las, supra n. 7. Leander supra q. 118. & 119. & 120.

An autem sub nomine patris veniat Herus, vel
magister deficientibus patre, tutore, aliisque ascen-
dentibus? affirmant Sayrus, Lessius, Suarez, Layman,
quos refert Palas supra n. 8. At contraria sententia
verior est. Ita cum Sanchez, Bonacina, Palas, supra
n. 8. & cum Prado, Trullenc, Fagundez, Tamburino,
& aliis communiter Leander tr. 1. de iuramento d. 16.
q. 126. & ratio est, quia potestas dominativa, neque
iure naturali, aut positivo hero, magistro, nutritiove
infantis conceditur, sed potius sui iuris reputatur
impubes, patre, tutore, aliisque ascendentibus carens.

Dico tertio: Pater respectu filiorum puberum, ea
sola vota potest irritare, quæ administrationi, & gu-
bernationi domesticæ præiudicaverint non alia. Ita
cum Suario, Valentia, Lessio, Bonacina, Palas, supra
n. 9. & cum aliis communiter Leander tract. 1. de iu-
ramento d. 16. quest. 83. Ratio est, quia obtem-
perantia præsumitur filium habere plenam discretio-
nem ad votandum: ergo ex parte voluntatis nulla
adest causa irritationis, bene tamen ex parte rei
promissæ, nam si domesticæ gubernationi, vel ad-
ministrationi, quæ patri conuenit præiudicauerit,
irritari potest.

Hinc fit non posse patrem irritare votum filij
puberis Religionis, ordines suscipiendi, frequen-
tandi sacramenta, fundendi preces, suscipiendi
moderata ieiunia, quibus adde votum peregrinan-
di, non deuotionis causa, sed in subsidium ad ter-
ram sanctam, & votum eundi Romam pro im-
petranda absolutione, nisi alias per bullam, vel aliud
priuilegium posset absolutio obtineri. Ita commu-
niter DD. Item non potest irritare votum reale de
rebus castrensis, vel quasi castrensis, quia in
horum administratione, quæ sui iuris est. Item neq;
votum reale de rebus aduenticis, quorum neq; vsum

C c 2 finitum,

fructum, neque administrationem habet. Vnde cum filius post vigesimum quintum annum habeat administrationem rerum aduentitiarum, nullatenus hæc vota irritare potest.

- 439 Idem quod diximus de patre respectu filij puberis, dicendum est de curatore, & de matre, si officium curatoris exerceat. Ita communiter DD. nam curator succedit loco patris; De matre tamen si curatrix non sit, & minor curatorem habeat, certum est nulla ipsius vota posse irritare. Si tamen curatore careat aliqui affirmant posse irritare ea vota, quæ Pater. Ita Emanuel Veiga, Sturica, Clavis Regia, quos refert Palaus *supra* n. 15. Verum contraria sententia probabilior est, hanc tenet cum Suario, Sanchez, & aliis Palaus *supra* num. 15. Ratio est quia filius pubes non est sub potestate matris, qua mater est, ut deciditur in 6. *forma in fine* de adoptione: ergo mater qua talis est, non habet potestatem filiis puberis, nam matri non competit ipso iure administratio rerum minoris, sed in defectu patris, & curatoris competit ipsi, quia est sui iuris.

- 440 Tandem inquires, An minoribus competat restitutio in integrum in votis, sicut in aliis contractibus, cum se reputant notabiliter læsos: Affirmant Paludanus, Sylvester, & alij relati à Sanchez *disp. & cap. 35. num. 85. Decalogi*. Sed absque villo fundamento, cum longe dispar ratio sit in votis, ac in contractibus. Nam in contractibus inuenitur deceptio, & defectus voluntarij, ob cuius causam conceditur minoribus restitutio. At in votis nullatenus deceptio esse potest, quia Deus neminem decipit, neque etiam defectus voluntarij, cum votum plene voluntarium sit; Præterea, quæ deceptio esse potest ubi opus consilij, & perfectionis Evangelicæ exercetur. Ita cum Sanchez, Bonacina, Palaus, *supra* num. 16.

SECTIO XXXIV.

An omnia vota vxoris possit maritus irritare?
& e contra.

SVMMARIVM:

- 441 Maritus potest omnia vota vxoris irritare quæ præiudicant matrimonio, & gubernationi domesticæ.
442 Quid dicendum sit de alijs votis?
443 Ponuntur quadam corollaria.
444 An vir possit irritare vota, quæ vxor fecit ante matrimonium?
445 Quid dicendum de voto ingredienda religionis factis ab vxore ante matrimonium consummatum?
446 Quæ vota mariti possit vxor irritare?

- 441 Dico primo: Maritus potest irritare omnia vota vxoris, quæ præiudicant matrimonio, & domesticæ gubernationi. In hoc conspirant vniuersi DD. Est enim vir caput mulieris iuxta illud Pauli ad Ephesios, mulieres viris subditæ sint, sicut Domino, quoniam vir caput est mulieris, sicut Christus caput Ecclesiæ.

- 442 Dico secundo: Maritus potest irritare omnia vota vxoris, non solum, quæ præiudicant matrimonio, & rectæ gubernationi, sed etiam omnia alia, etiam si sint non solum de operibus consilij, sed etiam præcepti, ut de non mentiendo, fornicando,

&c. saltem constante matrimonio edita, non minus quam Pater, & prælatus possunt vota filij impuberis, & subditi irritare. Ita cum Villalobos, Maldero, Soto, D. Th. Sanch., Ioanne de la Cruz, Torre, Aragonio, Saa, Paludano, Diana, 3. p. tract. 4. resol. 220. & cum Ledesma, Veiga, Fagundez, lib. 2. *Decalogi cap. 37. num. 111.* & cum Prado, Tamburino, & aliis, Leander tract. 1. de iuramento d. 16. *quest. 127.* probabile putat cum Lessio, Bonacina, Lopez, Palaus, d. 2. de voto p. 6. num. 1. Præpositus, quem refert Diana 4. p. tract. 4. resol. 110. contra Nauarrum, Azor, Lessium, Suarium, Pontium, Layman, Bonacinam, quos refert, & sequitur Palaus *supra* n. 2. Trullenc. lib. 2. *Decalogi cap. 2. d. 33. n. 2.* & alios.

Ratio fundamentalis est, quia iuxta illud Pauli ad Ephesios, mulier debet esse subdita viro suo, sicut membra capiti, & sicut Ecclesia subiecta est Christo; sed capiti omnes actiones subduntur: ergo mulier in omnibus suis actionibus debet esse subiecta marito. Confirmatur quia sicut recta gubernatio spiritualis, postulat, ut voluntas religiosa plene sit subiecta prælato suo, ita perfecta & pacifica gubernatio domus, & perfecta educatio filiorum postulat, plenam vxoris viro in omnibus subiectionem, quoad obligationes novas sibi imponendas.

Et ex his plura iam licet inferre: Primo posse 443 virum irritare votum castitatis, seu non petendi debitum factum ab vxore, sine tale votum factum, fuerit sine licentia, vel cum licentia viri, & licet tale votum adimplendum sit tempore soluti matrimonij, vel non. Ita cum Sanchez, Præposito, Diana, p. 4. tract. 4. resol. 110. & probabile putat Trullenc. lib. 2. *Decalogi cap. 2. d. 33. num. 11.* & cum aliis Leander tract. 1. de iuramento d. 16. q. 129. & 130. Ratio autem est quia per hoc, quod vir concedat vxori licentiam vovendi castitatem, non aufert à se potestatem, quam habet irritandi valide omnia eius vota. Peccabit tamen si hoc sine causa fecerit, secundum aliquos mortaliter, vel ut probabilis alij dicunt venialiter. Ita Præpositus, & Diana *supra*.

Secundo infertur. Posse etiam virum valide irritare votum castitatis, vel ingrediendi religionem, quam ipse, & mulier ex utriusque consensu fecerunt. Ita Præpositus, quem refert, & sequitur Diana loco citato, & probabile putat Trullenc. *supra* num. 14. contra alios, quos citat, & sequitur Leander *supra* *quest. 131.* Ratio est quia per consensum non videtur à se omnino potestatem irritandi abdicasse, sed tantum cedere ad petendum licite, absque causa iusta. Idem dicendum est, si vnus Religionem voueat & alter ordinis sacri susceptionem, vel emitat votum castitatis, etiam si talia vota facta fuerint de utriusque consensu, nam in omnibus his potest vir valide irritare, licet sacrilege, si sine iusta causa id faciat, quæ omnia militat in marito tam primi, quam secundi matrimonij, qui potest irritare omnia vota, quæ vxor fecit tempore primi matrimonij. Ita cum Sanchez, Diana, p. 3. tract. 4. resol. 220.

An vero vir possit etiam irritare vota, quæ vxor fecit ante contractum matrimonium, & tempore quo erat sui iuris? constat ex supra dictis ubi diximus non posse illa directe irritare, bene tamen suspendere; licet alias Veiga, Præpositus, & Diana 4. p. tract. 4. resol. 110. etiam non improbabiler affirmant. Nam esto ista vota non fuerint emissasub tacita conditione absolute beneplaciti superioris, quia nullus aderat superior, fuerant tamen emissas

emissa ex iuris interpretatione, sub conditione beneplaciti superioris, si existeret, quam rationem, supposita subiectione, quam tribuimus vxori suo marito, non reputat improbabilem Palus de voto d. 2. p. 3. §. 1. n. 2. ubi etiam citat Lessium.

445 An autem saltem possit vir irritare votum ingrediendæ Religionis factum ab vxore, ante consummatum matrimonium? Respondeo affirmative. Ita cum Præposito, Diana, p. 4. tract. 4. resol. 100. Ratio est, quia tota causa ob quam vir potest irritare omnia alia vota vxoris est ob lenitatem, imprudentiam, & facilitatem muliebrem in vouendo, sed hæc etiam causa subest in hoc voto; ergo. Confirmatur quia propter hanc causam potest Pater irritare votum filij impuberis de ingressu Religionis: ergo idem potest vir efficere respectu vxoris. Nec obstat prælatum non posse irritare votum subditi de ingredienda strictiore Religione. Respondetur namque, prælatum id non posse, eo quod ius, ut supra diximus, id illi prohibuit, in præsentem autem non habemus similem prohibitionem.

446 Dico tertio: Vxor ea sola vota mariti potest irritare, quæ sibi præiudicauerint, quoad moderatam debiti petitionem, quia in hoc vir, & vxor sunt æquales, & non est maior ratio, quoad hoc in viro, quam in vxore. Ita communiter DD. apud Trullenc. *suprà* num. 7. Hinc fit vxorem posse irritare votum viri longinquæ peregrinationis, nisi sit in subsidium terræ sanctæ, votum magnæ abstinentiæ, votum gestandi habitum religionis, seu Eremiticæ, quia ob errorem, quem causant, retrahunt mulierem à debiti petitione, & redditione. Votum nimirum precum, & similium, quia obstant mutux cohabitationi, & obligationi reddendi, item votum non petendi debitum, quia in hoc vir, & vxor sunt æquales, & ex tali voto causatur præiudicium vxori, & grauatur ad semper petendum, quod est contra naturalem mulierum pudicitiam. Ita Henriquez, Philiacus, Veiga, Nauarrus, Gutierrez, Emannuel, Lopez, & probabile putat Aragonius, quos refert Sanchez lib. 9. *matrimonij disp.* 42. num. 7. Layman, quem refert Palus d. 2. de voto p. 6. num. 10. Trullenc. *ubi supra* num. 5. Probabile putat Leander tract. 1. de iuramento d. 16. *quest.* 141. contra Villalobos, Sanchez & Palum, *suprà*. Quod procedit etiam si vxor iam in illud votum consenserit, ut dictum est de viro; peccabit tamen, si iusta causa non adsit, valida tamen erit irritatio, ut sæpe dictum est. Item si mutuo consensu fuit castitatis votum emissum, ut dictum est de viro. Item sicut vir potest irritare vota vxoris sibi præiudicantia emissæ ante matrimonium, Ita etiam potest vxor, eadem enim est ratio. Trullenc. *suprà*. Vota autem adimplenda tempore soluti matrimonij, non potest irritare, quia non sunt illi nociua. Vide Trullenc. & Sanchez *suprà*.

SECTIO XXXV.

Qualiter vota seruorum possit dominus irritare?

SVMMARIVM.

- 447 Dominus ea solum vota serui potest irritare, quæ iuri, & potestati suæ officiant, obstant, & præiudicant.
448 Quædam corollaria ponuntur.

449 Hæc non potest vota famuli irritare, poterit tamen ea suspendere, si obsequio debito præiudicent.

Dico primo: Dominus ea solum vota serui potest irritare, quæ iuri, & potestati suæ officiant, obstant, ac præiudicant. Ita communiter DD. apud Trullenc. lib. 2. Decalogi cap. 2. dub. 37. num. 1. Palus de voto d. 2. p. 5. num. 1. Torre q. 88. art. 9. d. 2. num. 14. & cum aliis Leander tract. 1. de iuramento d. 16. *quest.* 151. contra Alensem, Tabienam, Ledesnam, Aragonium, quos refert Sanchez lib. 4. cap. 36. num. 1. Ratio est, quia dominus non est superior, quoad voluntatem serui simpliciter, sed quatenus eius seruitutem, & obsequium spectat.

Hinc fit dominum non posse irritare votum castitatis sui serui, nec precum moderatarum, abstinentiæ, & ieiunij, nisi forte hæc domini obsequio obstant. Nec potest dominus ob eandem rationem irritare vota emissæ tempore seruitutis, exequenda tamen tempore libertatis. Poterit tamen suspendere vota emissæ ante seruitutem, si illi præiudicant. Poterit etiam irritare omnia vota realia à seruo emissæ, quia seruus nihil habet proprii, sed omnia domino acquirit. Hoc tamen intellige, nisi alias seruus aliquid possideat, quod à domino auferri nequeat. Ita Sanchez, & alij apud Trullenc. lib. 2. Decalogi cap. 2. d. 37. num. 2. Palum *suprà*, & alios, & apud Leander *suprà* q. 159.

Dico secundo: Hæc non potest famuli vota irritare, quia in eum non habet potestatem dominationis. Poterit tamen illius vota, si obsequio sibi debito præiudicant, suspendere. Ita communiter DD. apud præcitatos Doctores.

SECTIO XXXVI.

Qualiter obligatio voti cesset dispensatione?

SVMMARIVM.

- 450 In Ecclesia datur potestas Ecclesiastica relaxandi vota.
451 Quid sit votum dispensare?
452 Quomodo Papa & prælati possint diuinum ius relaxare?
453 Ad validam voti dispensationem semper requiritur iusta causa.
454 Illa causa dicuntur sufficiens, quæ obstant executioni voti.
455 Quæ sint causa obstantes executioni voti?
456 Quid si causa sit insufficiens, dispensans tamen bona fide processerit, & dispensatus putantes esse sufficientem?
457 An aliquando reneatur superior dispensationem concedere?
458 Quid dicendum sit de delegato?

Dico primo: de fide est dari in Ecclesia Dei legitimum potestatem spirituales relaxandi vota. Quæ potestas de iure ordinario residet in summo Pontifice, & in prælatis habentibus iurisdictionem in foro externo. Ita communiter DD. apud Fagundez in secundum præceptum lib. 2. cap. 40. num. 1. & apud Leander tract. 1. de iuramento d. 17. *quest.* 2. Et probatur ex antiquissimo vsu, & consuetudine Ecclesiæ, quæ in re tam graui

Cc 3 non

non potest errare; Colligiturque hæc potestas ex illis verbis Christi, *quodcumque solueris super terram erit solutum & in cælis*. Quæ verba ob eius generalitatem, iuncta Ecclesiæ traditione, extendunt patres ad quodlibet vinculum, quod ad salutem animarum, & rectam Ecclesiæ gubernationem conuenit; sed sæpe salutem animarum, & rectæ Ecclesiæ gubernationi expedit, non solum solutio pœnæ, & culpæ, sed etiam voti, & iuramenti promissorii; ergo ad hæc vota & iuramenta Christus potestatem in sua Ecclesia reliquit. Hæc autem potestas non est ordinis sed iurisdictionis, ac proinde potest conuenire omni Ecclesiasticæ personæ habenti subditos, illosque in foro externo gubernanti; ut iam tetigimus; quibus autem personis hoc competat infra dicemus.

451 Dico secundo: Dispensare in voto, non est declarare materiam voti non esse Deo gratam, ut aliqui putant, hoc enim proprie est interpretatio, & epicheia, quæ ad doctores potius pertinet. Vnde dicendum est dispensationem voti, esse veram relaxationem vinculi voti obligantis, qua relaxatione voti posita, votum non obligat. Ita communiter DD. apud Fagundez *suprà num. 3*. Ratio desumitur ex vfu quotidiano Ecclesiæ, frequentissima enim est Ecclesiæ dispensatio in voto Religionis, & castitatis, ob incontinentiæ periculum ortum ex vouentis fragilitate, cum tamen res sit clarissima votum, seclusa ea dispensatione, obligare.

452 Quomodo autem Papa, & Prælati possint relaxare ius diuinum, & naturale, quo votum obligat? Relictis variis Doctorum solutionibus; Respondeo, Christum hanc facultatem suæ Ecclesiæ reliquisse, relaxandi scilicet hanc obligationem iuris diuini naturalis orti ex actu voluntatis humanæ, quo se quis per votum, & iuramentum voluit obligare, non dispensando in vniuersum, ut ius naturale non obliget, sed ut non obliget in tali, vel tali casu occurrenti, ex causis iustis. Ita cum Fagundez, Sanchez, Leander *tract. 1. de iuramento, d. 17. quest. 3*.

453 Dico tertio: Ad validam voti dispensationem semper requiritur iusta causa, alioquin talis dispensatio iniusta, & irrita erit. Ita communiter DD. apud Leandrum *tract. de iuramento d. 17. quest. 5*. Ratio est quia cum vinculum voti non obliget ex iure humano, sed diuino, absque causa non potest tale vinculum, nec etiam per Pontificem tolli, non enim Deus illi talem facultatem relinquit, nisi iusta causa intercedente.

454 Dico quarto: Illæ causæ sufficientes sunt ad voti dispensationem, quæ voti executioni obstant, nam cum obligatio exequendi votum, cedat in honorem Dei, & in vouentis vtilitatem, non est censendus illius remissioni consentire, nisi adsit causa huius executionis obligationem impediens. Ita communiter DD. apud Palaum *de voto d. 2. p. 9. num. 5*.

455 Dico quinto: Causæ obstantes executioni voti sunt, Sequentes. Prima: Si votum factum fuit ex metu, iracundia, vel alia subita passione, non tollente deliberationem. 2. Parua ætas. 3. Si detur causa ruinæ, attentæ materia voti difficili, vel fragilitate vouentis. 4. Si votum impediatur maius bonum vouentis. 5. Ex mutatione notabili ipsius voti, si videlicet materia voti facta est scandalosa, minus honesta, nimis difficilis. 6. Si dispensatio voti pertineat ad bonum commune, non tamen semper requiritur, ut dispensatio illius pertineat ad bonum commune, sed satis est quod pertineat ad bonum vouentis; nam sic etiam redundat saltem

indirectè in bonum commune. 7. Quando est dubium si vouerit, vel dubium de intentione obligationis. 8. Si vouens inquietetur multis scrupulis, ita ut implere votum illi valde noceat, illumque inquietet, sed hoc intelligitur, quando inquietudo, & scrupuli procedunt ex impletionem voti. 9. Si vouenti Religionem superueniat morbus continuus, unde salus desperetur. 10. Vehemens ludenti desiderium, si simul sit cum experientia, quod sæpe est causa talis appetitus violationis voti, secus quando non est talis experientia, sed de facto vincitur talis appetitus. 11. Si est dubium an votum sit impeditum maioris boni. 12. Si ex voto bonum commune impeditur. 13. Si votum cedat in damnum propriæ domus, vel familiæ. Denique quæcumque alia causa iudicata arbitrio prudentis, & si morati ut omnes DD. affirmant quos larga manu refert & sequitur Leander *tract. 1. de iuramento, d. 17. quest. 9. & sequentibus*.

Aduertunt tamen communiter DD. raro quilibet ex supradictis causis sufficientem esse, ut integre, & absolute voti dispensatio concedatur, sed oportere aliquam commutationem committere, præcipuè cum votum graue est, & perpetuum. Si tamen aliqua causa arbitretur sufficiens arbitrio prudentis viri, ad integram voti dispensationem poterit absque dubio secure concedi, quia credendum est prælato, vsum facultatis dispensandi concessum esse stante causa dubio legitima, alias si certitudo spectanda esset, omnia plena essent scrupulis, & raro, vel nunquam concederetur dispensatio, cum vix certitudo causæ possit cognosci. Vnde colliges in dispensante semper desiderari cognitionem voti, unde necessario explicanda est voti materia, & causa, quæ facit pro dispensatione, alias non valebit dispensatio, si taceatur votum, vel narretur falsum. Portel in additionibus ad dubia regularia. *Verbo votum num. 86*. Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 2. dub. 4. 3. num. 1*. Si tamen de facto detur legitima dispensandi causa, etiam si fiat dispensatio sine cognitione causæ, erit valida, peccabit tamen mortaliter, sic dispensans. Sanchez, & alij, quos refert, & sequitur Trullenc. *suprà*. Diana 8. p. *tract. 3. resol. 21*.

An autem si petens dispensationem, illamque concedens bona fide procedant existimantes causam legitimam adesse, valeat dispensatio, nec teneatur dispensatus ad votum suum redire deprehensa causæ insufficientia? Negat Salas, quem refert Diana 1. p. *tract. 10. resol. 33*. Palaus *ubi suprà num. 4*. Verum contraria sententia probabilior est, hanc tenent Azor, Sanchez, quos refert Diana ibi. Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 4. 3. num. 14*. Metrola, Reginaldus, Villalobos, quos refert, & sequitur Diana 8. p. *tract. 3. resol. 20*. & cum Tamburino, Leander, *tract. 1. de iuramento d. 17. quest. 7*. Ratio autem est, quia non plus petit Christus dominus à suo ministro, nisi ut fideliter, & prudenter dispenset, immo neque inter homines plus requiritur, ut gesta, vel dispensata ab aliquo æconomò valida sint. Tum quia hoc consonum esse videtur æquitati, ad sedandos scrupulos, & rectam Ecclesiæ gubernationem.

An vero aliquando teneatur superior dispensationem concedere? Respondeo teneri, nempe si omnibus pensatis iudicetur bono communi, vel specialidispensati grauius expedire, nec alia causa in contrarium præponderet. Ita Sanchez, Salas, Suarius, & alij, quos refert, & sequitur Palaus *tom. 1. tract. 3. d. 6. p. 8. num. 10*. Ratio est quia potest contingere ita virgens causa boni communis, vel specialis

specialis alicuius, ut princeps cuius officium est hæc omnia respicere, censetur contra debitum sui muneris procedere, si dispensationem neget. Palaeus *suprà*.

458 An vero delegatus teneatur aliquando etiam dispensare? Respondeo quod si ille acceptavit electionem pro dispensatione votorum, vel impedimento- rum, teneri uti privilegio, ad dispensandum, siue tale privilegium concessum sit in favorem dispensa- tui, siue in favorem dispensati. Secus dicendum est si ad hoc expresse non eligatur, licet alias eli- gatur ad confessionem. Ita Palaeus *suprà* num. 12. Ratio prioris partis est, quia ipse privilegiatus ac- ceptans talem electionem, se ipsum obligavit uti privilegio suo. Secus dicendum est, quando so- lum acceptavit eligi ad confessionem, non enim quis tenetur uti suo privilegio.

Adverte tamen aliquando teneri delegatum con- sentire electioni de se factæ, & dispensationem concedere, nempe si id indicaverit graviter bono dispensatori convenire, eo quod ab aliis repellitur, & ob hanc repulsam tristatur graviter, & in peri- culo peccandi existit. Ita cum Ioanne Sancio, Pa- laeus *suprà* num. 12.

SECTIO XXXVII.

Qui habeant potestatem ordinariam dis- pensandi, & in quæ vota?

SVM MARIVM.

459 Omnes prelati habentes potestatem quasi Epi- scopalem possunt dispensare omnia vota suo- rum subditorum non reservata.

460 An Episcopus possit vota vagorum in suo epi- scopatu dispensare?

461 An possit vota religiosorum vinentium in suo Episcopatu dispensare?

462 An prelati regularis possit vota novitiorum dispensare.

463 Quis possit ipsorum Prelatorum vota dis- pensare.

459 Dico primo: Omnes prelati iurisdictionem quasi Episcopalem habentes, comparatione suorum subditorum potestatem habent dispensandi in omnibus votis, nisi aliqua sint specialiter re- servata. Ita communiter. DD. Quare non solum summus Pontifex, sed Episcopus, Archiepisco- pus, legatus à latere in sua provincia, summi Pontificis poenitentiarius, capitulum sede vacante, Prelati regulares exempli, Abbates habentes pro- priam diocesim, potestatem habent ordinariam dispensandi in omnibus votis, quilibet respectu suorum subditorum, & respectu illorum votorum quæ reservata non sunt. Ratio est quia id rectè Ec- clesiæ gubernationi convenit. Alij autem prelati Episcopo inferiores, ut sunt Archidiaconi, vica- rij generales, & alij huiusmodi, non possunt in votis dispensare, nisi specialiter sit illis commis- sum, de quo Trullenc. in *Decalogum* lib. 2. cap. 2. d. 27. num. 11. Idem dicendum est de parochio, quia iurisdictione in foro externo non gaudent, ad dis- pensandum in votis. Et licet in lege ieiuniorum, & festorum dispensare possit, cum Episcopus abest, id ex recepta consuetudine habetur, quæ tamen non est circa votorum dispensationem. Palaeus de voto d. 2. p. 10. n. 1.

460 Dixi respectu suorum subditorum, quia dispen-

satio est iurisdictionis exercitium. An autem Episco- pus possit in votis vagorum, & peregrinorum dis- pensare, dum per modum transitus sunt in suo episcopatu? De vagis omnes admittunt. Ita cum aliis Palaeus *tom. 1. tract. 3. d. 6. p. 5. §. 2. num. 1.* De forensibus autem maius est dubium; Aliqui tamen nolunt posse episcopum in illorum votis dispensa- re, nisi habeant domicilium, vel saltem confluant in illum locum animo ibi habitandi. Cæterum pro- babile est posse episcopum in illorum votis dispen- sare, etiamsi non habeant domicilium in suo epi- scopatu, nec illuc confluant intentione ibi habi- tandi. Pontius *lib. 8. de matrim. cap. 1. num. 7.* & probabile putat Palaeus *suprà* num. 5. licet contra- rium probabilius sit, ut docet Trullenc. *suprà* num. 22.

An vero Episcopus possit in votis religiosorum 461. exemplorum dispensare? Respondeo negative. Ita communiter DD. & licet aliqui. DD. affirmant de licentia prelatorum posse regularem subici episco- po, ut cum illo in aliquo voto dispense casu quo in Religione non detur potestas ad tale votum dis- pensandum, quos congerit Trullenc. *suprà* num. 21. Hæc exceptio mihi frustranea videtur, cum alias nullum detur votum, quod episcopus possit dis- pensare, quod etiam prelati regularis respectu suorum subditorum non possit dispensare, ut infra dicemus. An vero saltem vota Novitiorum possit Episcopus dispensare? Respondeo affirmative. Ita communiter. DD. apud Palaeum *suprà* num. 2. non enim novitij sunt plene exempti ab eius iurisdic- tione, cum religiosi non sint.

An vero etiam Prelati regularis possit in votis 462. novitiorum dispensare? Aliqui negant. Ita Azor, Sayrus, Suarius; Cæterum probabilius contrarium dicendum est. Ita cum Angelo, Sylvestro, Henri- quez, Rodriguez, Sanchez, Lessio, & aliis, Pa- laeus *suprà* num. 3. & cum Bonacina, Trullenc. *suprà* num. 18. Ratio est, quia licet prelati non ha- beat plenam potestatem dominatiam in novitios, habet tamen potestatem iurisdictionis, cum ad prelatum pertineat cognoscere de novitij delicto, & non ad episcopum, nisi illi novitius se subdat; Tom etiam quia novitij gaudent privilegio Reli- gionis. Et quidquid sit de his opinionibus, cer- tum est prelatos religionis posse uti potestate dele- gata dispensandi in votis novitiorum, aut ea com- mutandi, quia gaudent per religionis privilegia erga sæcularium vota, de quo infra, non enim sunt novitij peioris conditionis, quam sæculares. Ita cum Azor, Sanchez, Sayro, & aliis Trullenc. *suprà* n. 19.

A quonam autem vota prelatorum ipsorum di- 463. pensari possint? Respondeo debere dispensari ab altero magis superiore, ut vota prioris à provincia- le, vota provincialis à generale, vota generalis à capitulo generali. Ita cum aliis Trullenc. *suprà* num. 17. Lefana *tom. 1. cap. 18. num. 52.* Probabile etiam est, posse prelatum supremum religionis, committere suo confessario, ut secum dispense. Et idem dicendum est de provincialibus, & prioribus, & aliis quibuscunque prelati sine sæcularibus, siue regularibus, qui omnes possunt committere suis confessariis, ut cum ipsis dispense, in om- nibus illis votis, in quibus cum suis subditis pos- sunt dispensare. Ita cum Azor, Navarro, & aliis, Sanchez de *matrim. lib. 8. d. 3. num. 9.* Lefana *tom. 1. cap. 18. num. 52.* Trullenc. *suprà* num. 17. & cum aliis Leander *tract. 1. de iuramento d. 17. quest. 63. & 64.* Ratio est quia hæc iurisdic- tio neque est contra ius naturæ, neque contra ius canonicum: ergo non est cur prelati negetur. Antecedens quoad primam

primam partem constat, quia iurisdiclio hæc non est contentiosa, quæ postulat distinctionem personarum, sed solum est directiva, quatenus postulat cognitionem prudentem causæ; sed hoc non repugnat, ut detur respectu sui ipsius, alias summus Pontifex non potest in suis votis dispensari: ergo quoad secundam etiam partem constat, quia nullus datur textus in contrarium, ut probat Sanchez *suprà* ergo &c.

SECTIO XXXVIII.

Quæ vota sint summo Pontifici
reservata?

SUMMARIVM.

- 464 *Quinque tantum dantur vota Pontifici reservata & quæ sint?*
- 465 *Huiusmodi vota quomodo sint interpretanda?*
- 466 *Votum religionis non approbata reservatum non est.*
- 467 *Votum religionis, castitatis, & peregrinationis emissum sub aliqua circumstantia accidentali reservatum non est, quæ parte illam circumstantiam spectat.*
- 468 *Votum in quod votum reservatum commutatum est non est reservatum.*
- 469 *Votum disjunctivum de materia reservata & non reservata non est reservatum.*
- 464 **D**ico primo: Quinque dantur tantum vota summo Pontifici reservata secundum iuris dispositionem, consuetudinem approbatam, & stylum curiæ. Votum scilicet castitatis perpetuæ, & perfectæ; votum Religionis approbatæ, votum peregrinationis ad limina Apostolorum; votum ad S. Iacobum Compostellanum, & votum in terram sanctam. Ita communiter. DD. apud Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 2. dub. 39. num. 2.* Et licet in his tribus ultimis Panormitanus, Tabiena, & alij, existiment posse episcopum dispensare, quando facta sunt tantum causa devotionis, & non in subsidium, & probabile putat Bannius *tom. 1. tract. 8. de Episcopis quest. 13. lit. B.* At consuetudine introductum est, votum illarum trium peregrinationum devotionis causa non posse, nisi à Romano Pontifice dispensari. Sic pluribus citatis firmat Palaus *de voto d. 2. p. 10. n. 5.* Trullenc. *suprà* n. 2.
- 465 **D**ico secundo: Huiusmodi vota non sunt strictè interpretanda, nam reservatio est odiosa. Vnde votum castitatis intelligendum est de voto perfecto, & absoluto, & idem dicendum est de alijs. Vnde sit votum non contrahendi matrimonium, votum non fornicandi, non pollucendi, non tangendi turpiter mulierem, non petendi debitum in coniugatis, non esse reservatum. Simile est de voto castitatis pro determinato tempore, & de voto assumendi ordines sacros, quia non est votum castitatis promissæ sed promittendæ castitatis. Ratio autem horum est, quia huiusmodi vota non sunt perfectæ castitatis, sed diminutæ.
- 466 **S**ecundo deducitur votum Religionis non approbatæ reservatum non esse. Idem est de voto paupertatis & obedientiæ extra statum religio-

sum, quia nec statuta constitunt, nec sunt vota religionis statuta assumendi. Ita cum Lessio, Suariorio, & alijs Palaus, *suprà* num. 2. Et idem dicendum est de voto Compostellanæ, Romanæ, vel Ierosolymitanæ peregrinationis ob alium expressum finem, quam devotionis, quia Extravagans, *esse dominici*; non cuiuslibet peregrinationis votum reservatur, sed conceptum ex devotione illorum locorum. Ita Sanchez, Pontius, quos refert, & sequitur Palaus *suprà* n. 3.

Tertio deducitur, Votum castitatis, Religio-⁴⁶⁷ nis, & peregrinationis emissum sub aliqua circumstantia accidentali, reservatum non esse, quæ parte illam circumstantiam spectat. Quia si clausa illa circumstantia in integrum manet votum reservatum. Vnde si quis voueat ingredi Religionem strictiorem, poterit prælatus dispensare, ut laxiorem ingrediatur, quia non dispensat in religionis voto, hoc enim integrum manet, sed in illius circumstantia. Ita cum Navarro, Azor, Lessio, Sanchez, Palaus, *suprà* num. 4. Idem dicendum est de voto perseverandi in religione, quia non est votum Religionis. Et idem est de voto peregrinandi pedester, vel mendicando, quia sublata hac circumstantia, intactum remanere potest votum reservatum. Ita cum Sanchez, Basilio, & alijs Palaus, *suprà* n. 4.

Quarto deducitur non esse votum reservatum,⁴⁶⁸ sed potius dispensari posse votum illud, in quod reservatum commutatum est, ut si Pontifex votum Religionis in Eleemosynam commutaret, quia facta commutatione, votum de materia reservata extinctum est. Nec obstat Regula iuris, subrogatum sapit naturam eius, cuius loco subrogatur. *l. unica Cod. de rei uxoria actione.* Quia id intelligi debet in favorabilibus, & non in odiosis. Ita cum Saa, Sanchez, Lessio, Layman, Palaus *suprà* n. 5.

Quinto deducitur: Non esse reservatum vo-⁴⁶⁹ tum disjunctivum de materia reservata, & non reservata, ut si quis voueat Religionem, vel ieiunium quotidianum, quia cum liber sit ad eligendum materiam non reservatam, absolute tale votum reservatum non est. Ita cum Azor, Suariorio, Sanchez, Lessio, Layman, Palaus, *suprà* num. 6. Quod verum est, tamen pars non reservata impossibilis successu temporis fiat, quia esto ad partem reservatam eo casu vouens determinate obligetur, id non provenit ex voto per se, sed provenit ex impossibilitate per accidens contingente partis non reservatæ. Ita cum Suariorio, Sanchez, Layman, Palaus, *suprà* num. 6. Secus dicendum est, si vouens partem illam reservatam intentione determinaret, ita ut ab ea determinatione resilire non posset, quod cum non solo proposito, sed nono voto faciendum sit, quo scilicet se vouens obliget ad partem reservatam exequendam, necessario tale votum reservatum erit. Ita cum Suariorio, Sanchez, Layman, Palaus, *suprà* num. 6. Tandem deducitur votum non petendi dispensationem voti ab alio, quam à Romano Pontifice, non esse reservatum, quia non est votum de materia reservata. Ita cum Suariorio, Pontio, Sanchez, Barbosa, Palaus, *suprà* num. 7.

* *

SECTIO XXXIX.

An sint aliqui casus, in quibus prælati inferiores possint dispensare in votis reservatis?

S Y M M A R I U M.

- 470 *Primus casus in quo prælati potest dispensare in votis reservatis est quoties votum est dubium.*
 471 *Secundus quando votum emittitur ex metu iniusto ad extorquendum votum.*
 472 *Tertius est si consuetudine sit præscriptum in talibus votis dispensare.*
 473 *Quartus est si hac vota emittantur à personis dominatiue potestati subiectis.*
 474 *Quintus est in extraordinario aliquo euentu, & qualis requiratur.*
 475 *Quomodo in hoc casu concedenda sit dispensatio?*
 476 *Sextus casus est, si vota fuerint conditionalia penalia.*
 477 *Quid si fuerint pure conditionalia?*
 478 *Quid si iam conditio sit adimpleta?*

470 **D**ico primò: varij numerantur casus, in quibus prælati inferiores possunt in quinque supradictis votis Pontifici reservatis dispensare. Primus est: Quoties de valore voti fuerit morale dubium, siue sit dubium iuris, siue facti, siue sit dubium negatiuum, propter coniecturas, quæ non sufficiunt ad determinandum iudicium, siue sit positium ex opinionibus probabilibus contrariis; nam cum reservatio certa sit, semper casus certos ex postulat. Ita cum Nauarro, Laïman, Sanchez, Lessio, Suario, Palaus, d. 2. de voto p. 12. num. 11. Trullenc. lib. 2. Decalog. cap. 2. d. 39. num. 9. Vnde quando dubitatur an votum sit reservatum Papæ, iudicandum est non reservatum. Ita cum aliis Diana, p. 4. tracl. 3. resol. 19. Trullenc. supra num. 4. Similiter quando dubitatur, vtrum potestas dispensandi extendatur ad aliquem casum, post debitam diligentiam præsumitur extendi: nam cum potestas dispensandi sit fauorabilis, late est interpretanda, Bonacina, Sanchez, quos refert, & sequitur Trullenc. supra numero 4.

471 Secundus casus in quo inferiores possunt in votis prædictis dispensare est, quando votum emittitur ex metu ad extorquendum votum iniuste incusso, esto metus lenis sit, nam cum reservatio sit odiosa, stricte est interpretanda. Ita cum Nauarro, Lessio, Sanchez, & aliis Trullenc. supra num. 10. contra Suarium.

472 Tertius casus est si consuetudine fuerit præscriptum, posse inferiores prælatos in his votis dispensare, nam consuetudo sicut potest constituit legem, ita & abrogare constitutam. Hanc autem consuetudinem habent prælati inferiores respectu coniugum, qui fuerint voto castitatis obstricti, vt possint eo non obstante petere debitum, ob periculum in continentia; ita pluribus citatis Sanc. & alij, quos refert, & sequitur Palaus, supra num. 10. Hoc tamen intelligitur de voto facto post contractum matrimonium, absq; licentia alterius coniugis, vel si fuit factum ante matrimonium, & petitur dispensatio post matrimonium ratum, vel consummatum. Si tamen votum factum fuit post contractum matrimonium de vtriusq; coniugis licentia, Palaus, ubi supra, putat non posse in-

Pars III.

feriores prælatos dispensare, nisi in casu, quo coniuges remissionem iuris sibi mutuo remiserint, quod valide, licet sacrilege efficere possunt. Verum adhuc in hoc casu quando votum factum est de vtriusque coniugis licentia probabilius puto, posse inferiores prælatos dispensare. Ita Angelus, Lessius, Basilins, & probabile putat idem Palaus, supra num. 10. Diana, 4. p. tracl. 4. resol. 125. Bannius, tomo 1. tracl. 8. de Episcopis quest. 13. versiculo infertur 3. Propter periculum incontinentia.

Quartus casus est, si hæc vota reservata emittantur ab hominibus dominatiue potestati subiectis, quia cum facile solui possint, non credendum Pontificem eorum dispensationem sibi reservare voluisse. Ita Gutierrez, aliis relatis lib. 2. canonicarum. Cæterum hic casus communiter à doctores reprobat, quia nullo nititur fundamento, potestas enim dispensandi diuersa est à potestate irritandi: ergo ex eo quod illa vota irritari possint, non sequitur posse dispensari. Ita cum Sanchez, Suario, Palaus, supra num. 12. & cum Maldero, & alij, Diana, 1. p. tracl. 11. resol. 84.

Quintus casus, & præcipuus est, in extraordinario aliquo euentu, quando scilicet virget grauis necessitas dispensationis, neque Pontificis responsum, aut qui illius vices habet expectari potest, absque graui periculo spiritualis salutis, vel quando timetur scandalum, in fama, aliudve grane damnum ex dilata dispensatione, vt si adstrictus voto castitatis violasset Virginem, & ad reparationem honoris illius, matrimonium necessarium esset, & timeret à cognatis illius impediendum, si dispensatio Pontificia expectaretur. Item si mortis proximus oporteret matrimonium inire ad legitimandam prolem. Ita Basilins, Lessius, Suarez, Sanchez, quos refert, & sequitur Palaus, supra num. 4. Trullenc. lib. 2. Decalog. cap. 2. d. 39. num. 8. Ratio est, quia iure ordinario habebant Episcopi potestatem dispensandi in his votis, nisi Pontifex summus hanc illis potestatem non limitaret, sed non est credendum Pontificem illis talem facultatem limitare, quando non est facilis recursus ad ipsum Pontificem, vel ad alium habentem delegatam potestatem super hæc vota: ergo modo talis potestas inest Episcopis, ac per consequens in aliis prælati. Minor in quo est difficultas patet, quia talis prohibitio esset in grane præiudicium Ecclesiæ.

Dixi dummodo absque graui damno expectari non possit Pontificis responsum, aut qui illius vices habet, nam si aliquid sit, qui ex speciali priuilegio hæc vota dispensare possit, ad illum debet pro dispensatione recurri. Nec prælati inferiores, tunc possunt dispensare. Ita cum Sanchez, Nauarro, Basilio, Palaus, supra num. 5. Torre quest. 88. art. 12. d. 3. num. 14. Trullenc. supra num. 8. Licet contrarium non improbabiler teneat Henriquez, Auila, quos refert Palaus, supra num. 5. & probabile putat ipse Palaus, & Trullenc. locis citatis: nam commissio illi accidentaliter non videtur posse impedire potestatem ordinariam prælati inferioribus competentem, quæ est dispensare in casu, in quo Pontifex adiri non potest, quia in illo casu, non est potestas eorum limitata, sed suæ naturæ relicta Palaus, supra.

Est tamen in hoc casu aduertendum dispensationem tantum concedendam esse, quatenus necessitas postulat, & non amplius; siquidem sola necessitas facultatem concedit. Quapropter si cum adstricto voto castitatis dispensebatur, vt matrimonium ineat, non dispensatur cum illo, vt non peccet

D d aduersus

aduersus votum, si cum altera fornicetur, vel se polluat, quia id necessarium non est. Ita cum Suarior, Barbosa, Pontio, Sanchez, Laïman, Palaus, *supra num. 6.* Trullenc. *supra num. 9.* Vnde si differendo executionem voti satisfieri necessitati potest, ut frequenter contingit in voto Religionis, & peregrinationis, non poterunt prælati inferiores in voto dispensare, quia cessat necessitas.

- 476 Sextus casus est si vota fuerint conditionalia. Ceterum ut hic casus clare constet, aduerte. Vota conditionalia alia esse conditionalia pœnalia, alia pure conditionalia. De conditionalibus pœnalibus non est dubium posse dispensari ab Episcopo, si conditio pœnalis non fuit de præfenti, vel præterito. Ita communiter DD. apud Trullenc. *supra, dub. 40.* Bañi, *tom. 1. tract. 3. de Episcopis quest. 13.* Torre *quest. 88. art. 1. d. 3. num. 7.* Ratio est, quia qui sibi Religionis ingressum comminatur in pœnam, si tale crimen commiserit, non vouet Religionem ex affectu, sed ex odio delicti: ergo tale votum non est Pontifici reseruatum, quia exceptio debet intelligi de eo, quod est simpliciter, & directe votum Religionis.

Dices hinc sequi votum pœnale de præterito, & de præfenti, posse per Episcopum dispensari; patet sequela, quia sic vouens, non ex affectu Religionis, sed ex odio criminis vouet. Respondeo negando sequelam. Nam licet hoc votum eandem imperfectionem habeat ex parte motiui, ac habet votum quando conditio est de futuro, non tamen habet eandem imperfectionem ex parte consensus, nam quando conditio est de præfenti, consensus absolutus est omnino, & independens ab aliquo futuro euentu, & directe tendens in rem promissam. At in votis pœnalibus pendens ex conditione de futuro, non fertur directe consensus in rem promissam, imò conatur quantum sibi possibile est, illam vitare.

- 477 De votis autem pure conditionalibus maius est dubium, & in primis vel sermo est de conditionalibus ante impletam conditionem, vel post impletam conditionem; si de votis pœnalibus ante impletam conditionem sermo sit, reseruationi non sub sunt; ita communiter DD. apud Palaum, *supra num. 13.* Quia reseruatio utpote odiosa debet esse de obligatione perfecta, & consummata, & non de illa, quæ pendet ex euentu futuro ut bene aduertit Palaus, *supra.*

Si sermo sit post impletam conditionem, tunc variant DD. plures censent reseruata esse, tam pure conditionalia, quam pœnalia. Sic Sotus, Gutierrez, Azor, Pontius, & alij, quos refert Palaus, *supra num. 14.* Alij DD. distinctione vtuntur, admittunt enim supradictam sententiam in votis pure conditionalibus, negant tamen illam in votis conditionalibus pœnalibus. Ita Suarez, Lessius, Laïman, quos refert, Palaus, *supra num. 14.*

- 478 Verum probabilior sententia docet, non solum vota pure conditionalia, sed etiam conditionalia pœnalia, reseruata non esse, etiam post adimpletam conditionem. Ita Toletus, Gomez, Ledesma, Villalobos, quos refert, & sequitur Palaus, *supra num. 14.* Torre, *supra num. 9.* Trullenc. *supra num. 3.* Ratio est, quia vota conditionalia imbibunt in sua natura imperfectum, & diminutum consensum in rem promissam, quippe qui est consensus sub conditione contingenter futura. Sed hic diminutus consensus non mutatur superueniente conditione, aliàs nouum votum fieret, sed ex illo diminuto, & imperfecto consensu, qui præterit posita conditione nascitur absoluta, & perfecta obligatio,

rei promissæ exequenda: ergo hæc vota reseruata non sunt, quia reseruatio, quæ stricti iuris est, sola vota, quæ ex natura sua sunt perfecta, & absoluta, comprehendere debet.

SECTIO XL.

Quibus comperat, & in quæ vota potestas delegata dispensandi?

SUMMARIUM.

- 479 Potestas delegata prouenit ab habente potestatem ordinariam.
480 Tenor delegationis attendendus est.
481 Si concessio sit ad dispensandum in omnibus votis non extenditur ad reseruata.
482 Si alicui concedatur facultas ad omnia vota reseruata omnia censentur comprehendere.
483 Si vnum reseruatum tantum excipiat, omnia alia censentur commissa.
484 An facultas dispensandi in votis reseruatis extendatur ad vota facta in commodum tertij?
485 Hæc facultas dispensandi in votis generaliter solum reperitur in religiosi mendicantibus.
486 An hæc potestas mendicantibus concessa extendatur ad alios regulares aliterius, vel eiusdem Religionis ad illos venientes?
487 An hæc facultas extendatur ad vota reseruata, quæ Episcopus dispensare potest ratione urgentis necessitatis, & quia est periculum in mora?
488 Quid possint regulares respectu dispensationis debiti vniuersalis in eo qui contraxit matrimonium post votum Castitatis?

Dico primò: delegata potestas prouenit ex commissione facta ab eo, qui potestatem habet ordinariam. Vnde tenor delegationis diligenter examinandus est. Et in primis si concessio sit absoluta ad dispensandum in omnibus votis, non extenditur ad reseruata, ut communis docet opinio, nam in speciali concessione non veniunt ea, quæ verosimiliter quis non esset in specie concessurus, ut patet ex cap. si Episcopus de pœnit. & remis. in 6. extenditur tamen ad omnia vota nō reseruata, quæ ante, & post talem concessionem fuerit emissa. Item si alicui concedatur facultas ad omnia vota reseruata, omnia sine exceptione comprehenduntur. Ita cum Pontio, Sanchez, Suarior, Palaus, de voto d. 2. p. 2. num. 3. Et si vnum reseruatum tantum excipiat, ab hac concessione reseruatorum, cætera censentur commissa, nam exceptio firmat regulam in contrarium. Si tamen omnia vota concedat excepto voto castitatis, in tali concessione cætera reseruata comprehenduntur. Ita communiter DD. apud Palaum *supra*, nam aliàs esset inutilis talis exceptio. Verum si commissio esset omnium votorum, etiam castitatis, omnia minora censentur comprehensa, non tamen æqualia, Palaus, *supra num. 5.*

An autem talis facultas ad dispensandum in omnibus votis non reseruatis, extendatur etiam ad vota in commodum tertij facta? maius est dubium, Et si promissio non sit acceptata ab illo tertio; communior opinio defendit comprehendere sub tali potestate, nam ante acceptationem nullum ius ei est acquisitum Ecclesiæ, vel pauperi, quia votum seu promissio tantum fuit factum Deo, vel sanctis, & non tertij personæ, sique nulla

nulla sit illi iniuria. At si votum in alterius utilitatem sit ab eo acceptatum, maius est dubium; & communior sententia defendit non posse per talem potestatem dispensari, sine licentia illius, qui tale votum acceptavit. Ita Sairus, Lessius, Suarius, Sanchez, & alij, quos refert, & sequitur, Fagundez, in *Decalogum* lib. 2. cap. 44. in 2. precepto numero 8. Trullenc. *supra* numero 31. quia tertius per acceptationem acquisivit ius, & promissio transit in contractum, cui iniuri praeiudicare praelati ordinarie non possunt, absque illius consensu. Contraria tamen sententia, quæ asserit adhuc in hoc casu posse dispensare, etiam sine licentia illius, in cuius commodum factum est votum, vel eo renuente, non est improbabilis, videturque esse de mente D. Th. in 4. d. 38. *quest.* 1. *art.* 1. illamque tenent Syluester, Angelus, Caietanus, quos refert Raphael de la Torre, *quest.* 88. *art.* 1. 2. d. 2. num. 2. & probabilem putat Trullenc. lib. 2. *Decalog.* cap. 2. *dub.* 4. num. 31.

Ratio autem est, quia promissio licet per accidens cedat in fauorem tertij, non tamen illi sit, sed soli Deo: ergo acceptio tertij, non potest illi tribuere ius iustitiae, vel fidelitatis, contra vouentem; ergo optime poterit dispensari sine eius consensu, nisi alias vitra votum detur specialis promissio facta tertio, vel Ecclesiae, & ab illo acceptata; nam cum hæc promissio non sit votum, sed promissio humana, intrat rationem contractus post acceptationem, ac per consequens non potest dispensari, sine consensu illius, cui facta est, & à quo est acceptata. Hæc autem promissio humana datur quando quis postquam promissit alicui Ecclesiae, vel pauperi aliquam elemosynam, absque voto, vouit Deo adimplere talem promissionem, vel quando post factum votum speciali promissione materiam voti illi loco, vel personæ promissit: ergo.

485 Dico secundò: hæc potestas dispensandi in votis generaliter solum reperitur delegata Religionis mendicantibus; nam Martinus V. concessit privilegio bullato posse dispensare omnia vota Episcopalia, absque vlla limitatione. Idem concessit Eugenius I V. & Innocentius VIII. vt testatur cum multis Leander *tract.* 1. *de iuramento* d. 17. *quest.* 135. Et licet Lezana, tom. 1. cap. 19. num. 22. dubitet an hæc privilegia fuissent Oracula, Leander tamen, cum Bordon. *resol.* 15. num. 2. affirmant fuisse per bullam: & ita tenent Candidus, Vidal. Pelizarius, Urbanus, quos ego refero nostro in Directorio regularium, p. 1. *tract.* 2. d. 3. num. 80. & cum multis Leander *supra* *quest.* 135.

486 An autem hæc potestas delegata ad vota dispensanda quam habent regulares, tam intra quam extra suos conuentus, extendatur non solum ad sæculares, vndequeque venientes, sed etiam ad suos poenitentes regulares, tum eiusdem quam alterius religionis ad se venientes. Respondeo affirmatiue ex privilegio bullato Eugenij V. vt tenet. Quintanadueñas *tract.* 3. *singulari* 19. num. 9. & idem concessit Leo X. vt cum Peirino, Bordonio, & aliis, latius dixi in nostro Directorio regularium, p. 1. *tract.* 2. d. 2. num. 131. & 132.

487 An vero huiusmodi facultas extendatur ad vota reservata, quæ Episcopus solum potest dispensare in casibus urgentis necessitatis? maius est dubium, & communis & probabilior sententia negat. Ita pluribus relatis Diana, p. 6. *tract.* 6. *resol.* 50. & cum aliis Leander, *supra* *quest.* 134. An autem contraria opinio sit etiam probabilis, vide quæ dixi in nostro Directorio regularium, p. 1. *tract.* 2. d. 3. num. 84. ne eadem repetamus.

Pari III.

Præter supradicta privilegia concessum est provincialibus mendicantibus, vel illis quos ipsi deputauerint, potestas dispensandi ad petendum debitum cum his, qui post votum castitatis matrimonium contraxerunt, vel post matrimonium contractum vouerunt castitatem. Ita concessit Martinus V. privilegio bullato, & tenent Lezana, *tomo* 1. cap. 19. num. 25. Bordonus, Nanarrus, Candidus, Belasius, Pellizarius, Quintanadueñas, quos retuli in nostro Directorio regularium, p. 1. *tract.* 2. d. 1. n. 108. Imò non solum ex vi huius privilegij possunt regulares dispensare in huiusmodi voto ad petendum debitum, sed ex potestate quam habent ad dispensanda omnia vota, etiam illa, quæ sunt de materia reservata, modo non sit affecta reservatione; nam hoc votum castitatis, in coniugato non est affectum reservatione, si quidem non est absolutæ castitatis, sed tantum non petendi debitum; ergo optime potest à quocunque regulari, etiam sine vlla deputatione dispensari. Ita Bordonus, *resol.* 11. n. 31. Trullenc. lib. 2. *Decalog.* cap. 2. d. 44. n. 3. Quæ quidem intelliguntur de voto facto, tam ante matrimonium, quam post matrimonium ratum, vel consummatum, dummodo dispensatio petatur saltem post matrimonium ratum, vt latius probat Trullenc. *supra*, & Palauus d. 2. p. 13. n. 9. Imò etiam si sit de consensu vtriusque coniugis, vt supra diximus. Non tamen dispensare poterunt in voto religionis, quod quis emisit ante matrimonium, etiam post matrimonium ratum, cum adhuc vonens possit illud implere, bene tamen post matrimonium consummatum. Ita Trullenc. *supra*, & alij communiter.

SECTIO XLI.

Quid sit commutatio, & an ad vota commutanda semper requiratur potestas Ecclesiastica, ita vt nunquam propria auctoritate possint commutari?

SVMMARIVM.

- 489 Ponitur commutationis definitio.
- 490 Vouens proprie auctoritate potest commutare votum in opus euidenter melius.
- 491 Quid si sit dubium an sit melius?
- 492 An vouens possit votum commutare in euidenter æquale?
- 493 Quoties datur dubium an sit euidenter æqualis, vel inæqualis, requiritur potestas Ecclesiastica.
- 494 Quibus competat hæc potestas commutandi vota?
- 495 An mera commutatio sit facienda necessario in bonum æquale?
- 496 An votum in fauorem tertij possit quia propria, vel praelati auctoritate in rem euidenter meliorem commutare?
- 497 An ad voti commutationem requiratur causa?
- 498 An si non detur causa, & votum commutetur in minus valeat commutatio?
- 499 Quædam corollaria ponuntur.
- 500 Qualiter peccet commutans vota sine legitima causa?
- 501 An potestas delegata dispensandi, nec commutandi vota extendatur ad commutanda, vel dispensanda iuramenta Deo facta?
- 502 Quid si res promissa sit vinculo voti & iuramenti?

Communitio voti, est mutatio obligationis alicuius voti circa vnâ materiam facti in aliam materiam meliorem, vel æqualem. Ita communi-
D d 2 tte

ter DD. An autem ad hanc commutationem faciendam requiratur semper potestas Ecclesiastica, vel possit aliquando votum commutari propria auctoritate? explico sequentibus assertionibus.

490 Dico primò: ad commutandum votum in rem manifeste meliorem, id est, Deo manifeste gratiorem, nulla est opus auctoritate superioris, aut aliquo privilegio; sed vouens propria auctoritate potest sic commutare. Ita communiter DD. apud Trullenc. *lib. 2. Decalog. cap. 2. dub. 45. num. 2.* Leander *tract. 1. de iuramento d. 18. quest. 7.* Ratio est, quia Deus semper vult, quod præstantius est, hoc autem procedit, quando votum non fuit factum in commodum tertij, vel non fuit ab illo acceptatum, nam si fuit in commodum eius, & ab eo acceptatum *infra* dicimus quod dicendum sit.

491 Dixi in rem manifeste meliorem, nam si dubium est, an sit melior, non potest fieri commutatio propria auctoritate; quia cum votum sit in possessione, melior est conditio possidentis. Ita cum Sanchez, Valentia, & aliis Palas *de voto d. 2. p. 15. num. 5.* Trullenc. *suprà num. 2.* Sed hoc debet intelligi, nisi aliàs detur casus, in quo certus quis esset de æqualitate materiz subrogatz, dubius tamen, an melior sit; nam tunc affirmat cum Suario, Sanchez, Palas, *suprà*, posse propria auctoritate fieri commutationem, nam illa res subrogata absolute iam est melior, siquidem vltra æqualitatem certam, sub dubio superioritatem habet.

492 Dico 2. valde probabile est posse vouentem propria auctoritate commutare votum in id quod euidenter constat esse æquale, Ita Rodrig. Henriq. Molina, Bonacina, Sanchez, Villalobos, Diana, quos refert, & sequitur Trullenc. *suprà n. 5.* Ioannes Sancius, Ioannes de la Cruz, Portel, quos refert Diana, *3. p. tra. 5. ref. 25.* contra Suarium, Lessium, & alios, quos refert, & sequitur Palas *suprà n. 3.* Leander *sup. q. 9.* Ratio est, quia nulla fit Deo iniuria, cum res illa grata reddatur per commutationem factam, non per actum iurisdictionis, sed per subrogationem materiz æque Deo gratæ, quod æque ab omnibus fieri potest, cum non sit actus iurisdictionis, vt libenter admittit Sanchez.

493 Dico 3. quociescunque commutatio sit in rem, quæ non est euidenter melior, vel saltem euidenter æqualis, sed est dubium, an sit æqualis, vel est inæqualis, requiritur potestas Ecclesiastica. Ita communiter DD. apud Trullenc. *suprà num. 6.* Leander *suprà quest. 8.* est autem hæc potestas iurisdictionis spiritualis, à Christo concessa, sicut dispensatio.

494 Quibus autem competat hæc potestas commutandi vota? Respondeo omnes illos, qui habent potestatem ordinariam, vel delegatam ad vota dispensanda, habere similiter auctoritatem ad eademmet vota commutanda. Ita communiter DD. apud Fagundez, *in secundum præceptum Decalog. lib. 2. c. 5. q. n. 2.* Leandrum *suprà quest. 4.* an vegg qui habent potestatem ad commutanda vota possint illa etiam dispensare? Respondeo cum qui habet potestatem ordinariam commutandi, habere etiam dispensandi, nam potestas ordinaria commutandi solum est in prælatis, in quibus supponitur potestas ad dispensandum. Ita communiter DD. apud Fagundez, *suprà*, Leandrum, *suprà q. 3.* qui tamen habet potestatem delegatam ad commutanda vota, non eo ipso habet ad dispensandum. Ita communiter DD. apud eundem Fagundez, *suprà n. 8.* Leandrum *suprà q. 5.* Ratio est, quia commutatio est minus, quam dispensatio: ergo licet commissæ dispensatione censetur commissæ commutatio, siquidem, vt pars continetur in dispensatione, concessio tamen id quod

est minus, non censetur commissum id, quod est maius.

Sed quæres 1. an commutatio mera nullam dispensationem admixtam habens sit necessario in bonum æquale facienda, sine ordinaria siue delegata potestate fiat? An vero fieri possit paulo minus? Negant Syluester, Sotus, Nauarrus, Sanchez, quos refert Trullenc. in bullam cruciatæ *lib. 1. §. 7. cap. 3. dub. 12. n. 4.* Palas *de voto d. 2. p. 1. n. 2.* Azor, quem refert, & sequitur Fagundez, *lib. 2. Decalog. cap. 5. n. 10.* Torre *q. 88. art. 12. d. 5. n. 7.* Verum contraria sententia probabilior est, hanc tenent Molina, Tolletus, Henriquez, Saz, Lessius, Manuel, Vivald. Villalobos, quos refert, & sequitur Trullenc. *suprà n. 5.* Bonacina, quem refert, & sequitur, Suarez Lusitanus, *cap. 2. §. 9. n. 9.* Bordonus, *ref. 1 §. n. 30.* Leander *suprà quest. 12.* Ratio est, quia res minor æque presumitur Deo grata, quam altera æqualis, cum utraque sit apta ad cultum Dei, & Deus videtur esse contentus de eo, quod confessarius facit eius nomine, cum prædenter se gerat. Tum quia illud minus pro nihilo reputatur, ac proinde censetur commutatio, quasi in æquale, Tum quia ex probabili opinionione quam supra secuti sumus, ipsemet vouens potest commutare suum votum in euidenter æquale: ergo confessarius virtute privilegij, poterit commutare in quid minus, cum eius potestas sit efficacior potestate vouentis.

Quæres secundò: an votum factum in fauorem tertij possit quis propria, vel prælati auctoritate in rem meliorem commutare? Respondeo quod si tale votum non sit à tertio acceptatum, non esse dubium posse tam propria, quam prælati potestate in melius commutari, siquidem hæc vota sunt Deo, & tertius solum est materia circa quam is cultus est Deo exhibendus, Ita cum Lessio, Suario, Palas, & alijs Leander *tract. 1. de iuramento d. 18. q. 12. & 20.* At si votum sit à tertio acceptatum, tunc maius est dubium, & negat cum multis Leander *sup. q. 21.* Sed contrariū etiam est probabile. Ita Fagundez, *lib. 2. Decalog. c. 49. n. 10.* Tamburinus, *lib. 3. l'ecalog. cap. 16. §. 5. n. 5. & c. 17. §. 2. n. 15.* Nam votum licet per accidens cedat in fauorem tertij, non tamen illi sit, sed soli Deo: ergo acceptatio tertij non potest illi tribuere ius iustitiæ, vel fidelitatis contra vouentem, nisi alias vltra votū detur spiritualis promissio facta tertio, vel Ecclesiz, vt diximus sectione præcedenti, loquentes de dispensatione.

Quæres 3. an ad voti commutationem requiratur causa? Respondeo ad commutationem faciendam in rem manifeste meliorem nullam causam specialem requiri, quia ipsamet suscepcio obligationis perfectioris, vt pote Deo gratior, sufficit pro causa. Ita communiter DD. apud Palas *de voto d. 2. p. 55. num. 7.* Et idem dicendum est quando commutatio sit in euidenter æquale, nam etiam illa hilaritas in exequendo votum sufficit pro causa. Ita Syluester, Sanchez, Villalobos, & alij, quos refert, & sequitur Trullenc. *suprà num. 9.* Quando tamen votum commutatur in minus, quod solum fieri potest auctoritate Ecclesiastica, aliqualis causa requiritur, quia si fiat absque ylla causa, Deo placere non potest, non enim potestas Ecclesiastica data est in destructionem, sed in ædificationem. Non tamē requiritur tanta causa ad commutandum in minus, quantum ad dispensationem; vnde sufficiens videtur leuitas vouentis inconstantia, modestia in adimplendo, magna fragilitas cum violandi periculo, repugnantia parentis, aut viri. Ad commutandum autem per bullam cruciatæ, sufficit quod vouens hilarius adimplebi

adimplebit votum in materia subrogata; imò sufficit habere bullam, & voti commutationem petere, vt cum aliis late probat Trullenc. *suprà num. 12.*

498 An vero si nulla datur causa ex supradictis, nec alia, & de facto votum per habentem Ecclesiasticam potestatem commutetur in minus, sit valida commutatio, cum obligatione tamen supplendi defectum? maius est dubium. Negat Suarez, quem refert, & sequitur Palaus *de voto d. 2. p. 17. num. 2.* Azor, quem refert, & sequitur Trullenc. in bullam cruciatz *lib. 1. §. 7. cap. 3. dub. 3. num. 7.* Verum contraria sententia probabilior est, hanc tenent Sanchez, *lib. 4. summa cap. 51. n. 2.* & probabilem putat Diana, *1. p. tract. 16. resol. 8.* Trullenc. *suprà num. 13.* Ratio est, quia mitius agitur cum Deo quam cum hominibus, *l. celsus, ff. de recept. arbit. at inter homines commutatio iniusta defectu æqualitatis inter res commutatas non est omnino irrita, sed valet cum obligatione tamen supplendi excessus, vt constat ex l. 2. c. de rescind. vendit.* quæ lex procedit etiam in commutationibus, vt tradunt Pinellus, Gomez Molina, & alij, apud Sanchez, *suprà*: ergo à fortiori idem dicendum est in commutatione votorum.

499 Hinc fit, quod si quis propria auctoritate commutet suum votum in minus, talem commutationem non esse irritam, sed tantum teneri vouentem, vel suum votum adimplere, vel supplere defectum. Ratio est quia si quis rem venditioni quinquaginta aureis expositam, à domino in platea furaretur, aut dolo se daret domino triginta, cogitante illo esse quinquaginta, satisfaceret suæ conscientie in priori casu restituendo domino quinquaginta, in posteriori vero supplendo decem, quæ deerant, & non teneretur domino tradere, quia supposito, quod ille voluntate absolutam vendendi habebat solum defectus fuit in modo, cum ergo Deus omnia vota communicationi habeat exposita, velitque ea, iusta causa intercedente, in æquale, vel in melius propria auctoritate commutari, facientes commutationem in minus, solum in modo, non in substantia deficient, alias rigorosior actor esset Deus, quam homines.

Secundò fit, non peccare contra votum commutatum in minus, qui id violat animo supplendi, quod ad iustam commutationem defecit. Sanchez, *lib. 4. summa cap. 51. num. 1.* Secus si eo animo careat, quia à commutationis tempore non tenetur præcise ad votum, sed ad illud, aut ad supplendum, quod deerat: ergo satisfacit habens animum supplendi, sicut rem venditioni expositam certo pretio furans non peccaret postea vtens re illa cum proposito reddendi statim iustum pretium domino perseueranti in eadem voluntate vendendi eandem rem, eodem pretio,

500 Qualiter autem peccet commutans votum absque legitima causa, aut in minus? Respondgo, quod si fiat absque legitima causa, siue fiat à prælato, siue propria auctoritate, si commutatio facta fuerit in æquale, tantum erit veniale, quia est abusus potestatis in materia leui. Si tamen facta fuerit in minus, erit mortale; nam est abusus potestatis in re graui, quod à fortiori admittunt omnes aduersarij, vt testatur Palaus *suprà num. 6.* licet alias Sanchez, *suprà num. 15.* videatur affirmare, tantum esse peccatum veniale, quia actus ille validus est, & abusus potestate tantum est in modo.

501 Quæres quartò: an potestas delegata dispensandi, vel commutandi vota, extendatur ad dispensanda, vel commutanda iuramenta Deo facta. Ne-

gant Nauarr. Azor, Ledesma, Bonacina, quos refert Palaus, *de iuramento d. 2. p. 15. num. 3.* Lopez, & alij, quos refert Fagundez, in *Decalogum præcepta 2. lib. 2. cap. 51. n. 12.* Secunda sententia probabilior affirmat privilegium concedens dispensationem, vel commutationem votorum, extendi etiam ad iuramenta in honorem Dei præstita. Ita Caietanus, Henriquez, Saa, Aragonius, Vinaldus, Sairus, Sorbus, Sparius, Sanchez, & alij, quos refert, & sequitur Diana, *8. p. tract. 3. resol. 4.* Fagundez, *suprà num. 13.* Palaus, *suprà num. 5.* Trullenc. in bullam cruciatz, in proemio *dub. 4. num. 4.* Ratio est, quia hæc iuramenta ob affinitatem cum votis, vota in communi hominum æstimatione reputantur. Tum quia dispositum in vno æquiparatorum, censetur dispositum in altero, *l. tantum §. de seruo C. de furt.* At quoad hæc privilegia, vere æquiparantur huiusmodi iuramenta, & vota, quoniam in eis conceditur facultas remittendi, aut commutandi obligationem ex virtute religionis soli Deo tanquam creditori acquisita: ergo &c.

An vero quando eadem res promissa confirmatur expresse duobus vinculis, altero voti, altero iuramenti additi, antè contrario, concessa facultate ad vota dispensanda, censetur etiam concessa ad talia iuramenta? Negant Henriquez, Azor, Rodriguez, & alij, quos refert Fagundez, *suprà num. 13.* Secunda sententia distinguit, & ait, quod si iuramentum ponitur ad firmandum votum, tunc privilegium ad commutandum votum, extenditur etiam ad iuramentum, vt supra diximus. Secus quando non ponitur in voti confirmationem, sed independentè ab illo, vt si quis immemor voti iurasset, vel dependentè ab illo volens duplici vinculo obligari. Ita cum aliis Fagundez, *suprà num. 13.* Tertià & verà sententia docet etiam in hoc casu, quando iuramentum fit independentè à voto, extendi facultatem ad dispensanda, vel commutanda vota ad iuramenta. Ita Saa, Aragonius, quos refert Fagundez, *suprà num. 13.* Suarez, quem refert Diana, *tract. 3. resol. 46.*

Ratio est, quia licet sint duo vincula diuersa in specie, tamen in ordine ad dispensationem, & commutationem reputantur quasi vnum, & idem, & eiusdem rationis, nec vnum addidit alteri nouam gravitatem intensiuam, sed extensiuam, id est, plura vincula. Confirmatur, quia habens potestatem delegatam commutandi vota, aut in eis dispensandi, potest non tantum semel, vel sæpius cum eadem persona dispensare, vel commutare circa obligationem religionis erga Deum per vota, vel iuramenta soli Deo præstita: ergo postquam delegatus concessit dispensationem, aut commutationem voti, potest eandem concedere circa iuramentum; ergo eadem ratione poterit simul tollere vtrumque, quasi duas dispensationes simul concedendo.

SECTIO XLII.

Vtrum vota semel commutata reuiuiscant, si non impleatur materia subrogata?

SVMMARIVM.

503 Commutatione facta extinguitur priora materia obligatio.

504 An liceat aliquando vouenti redire priorem materiam?

Dd 3 505 Quid

- 505 *Quid si votum in melius sit commutatum?*
 506 *An postquam quis redit ad priorem materiam possit illa emissā redire ad subrogatam?*
 507 *An facta materia subrogata inutili, vel impossibili reuiviscat prioris materia obligatio?*
 508 *An redeunte ex aliqua causa prioris materia voti, extinguatur obligatio materia subrogata?*
- 503 **D**ico primò: commutatione rite facta extingui prioris materię obligationem fere omnes DD. sentiunt, apud Sanch. lib. 4. *summa*, cap. 5. §. n. 2. quia commutatio est translatio obligationis in nouam materiam, ac proinde est antiquę extinctio, & nouę susceptio. An vero aliquando vouenti liceat ad priorem materiam promissam reditus omiſſa subrogata?
- 504 Respondeo quod vel commutatio facta fuit in rem minorem, vel æqualem, aut superiorem. Si in rem minorem, omnes DD. conueniunt licitum esse vouenti ad priorem materiam promissam redire, utpote excellentiorem, Deoque gratiorem. Si vero facta sit in rem æqualem, licet aliqui id negent, probabilius est licere vouenti propria autoritate ad priorem materiam redire. Tum quia vouens iuxta nostram sententiam potest votum in materiam euidenter æqualem commutare. Tum quia dato, quod non sit prior materia euidenter æqualis, cum prius promissa fuerit videtur gratior esse Deo illam exequi, cum secunda solum ex benignitate concedatur. Ita Azor, Lessius, Sairus, Sanchez, quos refert, & sequitur Palans, *de voto d. 2. p. 18. num. 8.* Trullenc. in *Decalogum lib. 2. cap. 2. d. 48.* Diana, 1. p. *tratt. 2. resol. 8. & 2. p. tratt. 5. resol. 25.*
- 505 Quod si votum, vel autoritate propria, vel prælati in melius commutatum fuerit, negat Suarez, *suprà*, licitum esse transitum ad priorem materiam. Respondeo tamen quod quomodocunque fiat commutatio materię promissę, siue in æquale, siue in melius, posse vouentem ad priorem materiam redire. Ita communiter DD. apud Palaum, *suprà n. 10.* Ratio est, quia cum commutatio fiat in fauorem vouentis, fieri videtur tacita conditione, ut liberum sit vouenti materiam subrogatam exequi, aut ad priorem redire.
- 506 Quæres tamen primò: an postquam quis redit ad materiam commutatam, omiſſa subrogata,

possit iterum ad subrogatam redire? respondeo affirmatiue ita Lessius, quem refert, & sequitur Palans, *suprà num. 11.* Ratio est, quia cum commutatio relinquat potestatem satisfaciendi voto exequendo priorem materiam promissam, executione, inquam prioris materię promissę, non videtur vouens priuati potestate accepta virtute commutationis, nisi forte redeundo ad priorem materiam renuntiaret commutationi, quod alia via effici non potest, nisi emittendo de nouo prius votum, & nouo voto vſum commutationis renuntiando. Ita Palans, *suprà*, Trullenc. *suprà num. 7.*

Quæres secundò: an facta materia subrogata inutili, vel impossibili, reuiviscat prioris materię obligatio? Respondeo negatiue. Ita communiter DD. apud Palaum, *suprà num. 2.* Leandrum, *tratt. 1. de iuramento d. 18. quæst. 26.* Ratio est, quia commutatio secundum omnes DD. extinguit absolute prioris materię obligationem, nouę materię obligatione suscepta; at obligatio semel extincta non reuiviscit, ergo &c. Hinc fit si quis religionem voueat, & quandam profiteatur, & post professionem eiiciatur, non reuiviscere prius votum, ac proinde non teneri aliam religionem ingredi; quia per professionem tanquam per commutationem cessauit omnino obligatio, Sairus, Azor, Lessius, Sanchez, quos refert, & sequitur Trullenc. *suprà n. 5.*

Quæres tertio: an redeunte obligatione prioris materię commutatz, eo quod non integre, sed in parte facta sit commutatio, extinguatur obligatio materię subrogatz? v. g. dispensatur quis, ut non obstante voto religionis, vel castitatis, matrimonium contrahat, sub onere commutationis in confessionem mensuram, contingit illo viuentem, & potente votum implere, coniugem mori; quo casu obligatio voti redit, quia solum ad effectum matrimonij dispensatus est, an inquam in hoc casu teneatur commutationem illam exequi? Respondeo quod licet sit bonum consilium materiam subrogatam exequi, ad illam tamen in hoc casu vel in vilo vouentem teneri. Ita contra Sanchez, *suprà num. 6.* Ratio efficax est, quia ut generaliter affirmant DD. priore materia voti redeunte, perit subrogata, sed hic redit prior materia voti: ergo perit subrogata & hæc de voto sufficiant.



TRACTATUS SEXTVS, DE TERTIO DECALOGI PRÆCEPTO, *Sabbata sanctifices.*

SOLENT DD. in hoc tertio decalogi præcepto, non solum de festorum obseruatione, sed etiam de obligatione Missę audiendę in die festo, & de ieiunio ex obligatione, & præcepto Ecclesię differere. Vnde ego eis inhærendo primo de obseruatione festorum, deinde de præcepto audiendi Missam in die festo, & ieiunij præcepto eodem ordine disputabo: sit igitur,



DISPUTATIO I.

De obseruatione Festorum.

SECTIO I.

Quis possit dies festos instituere?

SUMMARIUM.

- 1 Datur præceptum obseruandi dies festos.
- 2 Quid hoc præcepto precipiatur?

3 Solu

- 3 *Solus summus Pontifex potest pro tota Ecclesia dies festos indicare.*
- 4 *Idem potest facere pro tota Ecclesia legitima consuetudo & qualis ista sit?*
- 5 *Potest populus se obligare obligatione personali ad observandum aliquem diem festum.*
- 6 *Episcopus in sua Diocesi potest dies festos instituere.*
- 7 *Parce hac potestate utendus est Episcopus his temporibus.*

SECTIO II.

Qui teneantur ad dies Festos observandos.

SVM MARIVM.

- 8 *Ad servandum diem festum pro tota Ecclesia tenentur omnes fideles, qui habent usum rationis, & non habent excusationem legitimam.*
- 9 *Idem dicendum est de festis Diocesani.*
- 10 *An itinerantes, & transeuntes teneantur festa loci per quem transiunt observare?*
- 11 *Quaedam corollaria ponuntur.*
- 12 *Quid si quis à sua patria recedat in die, in quo festum v. g. S. Francisci observatur, & pervenit ante meridiem ad locum ubi festum Sancti Antonij observatur?*
- 13 *An recedens à loco, in quo ieiunium observatur possit mane comedere carnes ante prandium perveniens ad locum ubi tale ieiunium non observatur?*
- 14 *Quid si quis ex aequo habitet in duplici parochia?*

Dico primò : ad colendos dies festos generaliter in tota Ecclesia indictos obligantur omnes fideles, qui habent usum rationis, & aliis excusati non sunt. Et idem dicendū est de Diocesis respectu Diocesis, ubi dies festus observatur : in hoc conveniunt omnes DD. an autem transeuntes, peregrini, vel iter agentes teneantur observare festa loci, in quo reperiuntur? Respondet non teneri si ibi non sint per maiorem anni partem, vel habeant animum permanendi, scilicet scandalo. Ita cū Azor, Suarius, tom. 1. de religione lib. 2. cap. 14. n. 23. Henriquez, lib. 9. cap. 25. num. 2. Bonacina, puncti. 12. de sacrificio num. 5. & cum Conincho; Fagundez, & aliis, Tamburinus, lib. 4. Decalog. cap. 2. §. 2. num. 10. Ratio est, quia qui non assistit in tali loco, vel saltem habet animum assistendi per maiorem anni partem, non fit pars illius communis. Secus si talem animum habeat; nam qui mutat domicilium, etiam si per parvum tempus in tali loco assistat, statim obligatur legibus populi, ad quem dinertit, & deobligatur à legibus populi, à quo recessit. Ita cum Suario, Lessio, Sanchez, Palao, notat Trullenc. lib. 3. Decalog. cap. 2. d. 3. num. 3.

Hinc fit illum qui à sua patria recessit mane die festo, ad locum, in quo tale festum non observatur, non teneri Missam audire, si ad locum ubi festum non observatur, perveniat ante meridiem, si quidem in proprio loco poterat differre auditionem Missæ usque ad meridiem: cum ergo intra illud tempus, in quo poterat differre auditionem Missæ pervenerit ad locum, ubi non est obligatio eam audiendi, poterit cum loci moribus conformari, siue à sacro, siue à ieiunio, atque ab abstinentia servilium se liberando. Ita Sanchez, Lessius, Salas, Ioannes, Sanctius, Palao, quos refert, & sequitur Tamburinus, lib. 4. Decalog. cap. 2. §. 2. num. 12. Quod adeo verum est, ut possit quis de industria à sua patria exire ad locum, ubi non est dies festus, ut ibi operibus servilibus vacet, vel ut non ieiunet, &c. Et idem dicendum est si festum observetur in una parochia eiusdem oppidi, & non in alia, si quidem præceptum loci, non prohibet egressum à loco, in quo obligat, & postquam est in alio, non obligatur amplius ad illud. Ita cum Navarro, Lessio, Fagundez, Palao, Trullenc. lib. 3. Decalog. cap. 1. d. 3. n. 4.

Sed quid, si quis à sua patria recedat in die, in quo

quo

Suppono dari præceptum observandi dies festos, quod præceptum partim est naturale, partim divinum, partim Ecclesiasticum, est naturale quia recta ratio dicit, aliquo tempore rebus divinis esse vacandum Deo. Est divinum, quia fuit datum à Deo Moysi, quamvis secundum hanc rationem cum lege illa cessaverit. Est autem Ecclesiasticum, quia Ecclesia diem sanctificationis, seu festum colendum determinavit, ut cum communi sententia docet Palao, tome 2. traët. 9. p. 1. Præcipitur ergo hoc præcepto externus cultus, quem Deo debemus in memoriam, & compensationem beneficiorum, quæ ab eo recepimus. Consistit autem hæc festorum observatio in tribus, scilicet in Missæ auditione; in abstinentia ab operibus servilibus, in abstinentia quorundam operum forensium. Primum ex his est præceptum affirmativum, secundum & tertium negativum, de quibus omnibus breviter dicendum est; his suppositis,

- 3 Dico primò : solus summus Pontifex potest dies festos indicare, & abrogare pro tota Ecclesia in honorem Dei, & sanctorum canonizatorum, vel saltem beatorum, c. conquestus de feriis, cap. 1. de consecr. d. 3. Idem potest facere pro tota Ecclesia legitima consuetudo vniuersalis, vel particularis pro Diocesi, vel oppido. Tunc autem dicitur legitima consuetudo quando tacite saltem consensus prælati includeret, solus enim populus non potest introducere hanc consuetudinem, cum careat iurisdictione spirituali, qua solus prælatus gaudet, ut advertit cum communi sententia Trullenc. lib. 3. in Decalogum cap. 1. num. 4. Poterit tamen se populus voto obligare obligatione personali ad colendum aliquem diem festum, hæc tamen obligatio cum sit personalis, non potest transire ad posteros, nisi fiat de consensu Episcopi, vel introducat consuetudo à prælato comprobata, ut recte cum Fillincio notat Trullenc. ibi num. 5. Vnde quando princeps secularis præcipit aliquem diem observari ob aliquam victoriam, vel ob reverentiam alicuius sancti, si sine prælati consensu fiat, solum abstinentia à negotiis præcipitur, non vero obligatio in conscientia ex virtute Religionis, audiendi Missam, vel abstinendi à servilibus præcipitur. Ita cum communi sententia Suarius, tom. 1. de Religione lib. 1. cap. 12. num. 2. Fagundez, lib. 1. in 3. præceptum Decalog. cap. 5. num. 3. Trullenc. lib. 3. Decalog. cap. 1. num. 3.

- 4 Dico secundò : Episcopus in sua Diocesi potest instituere dies festivos ab omnibus etiam regularibus observandos, & hoc sine consensu populi, sufficit enim si populus non contradicat. Ita Diana, 4. p. traët. 4. res. 178. & cum Fagundez, Villalobos, Gauanto, & aliis Trullenc. supra num. 2. Monet, Urbanus VIII. in bulla edita anno 1640. [sed non iubet, nec potestatem tollit,] ut parce, ne fideles grauentur hanc potestatem Episcopi exerceant. Ita Thomas Tamburinus, lib. 4. Decalog. cap. 2. §. 1. n. 3. Tancred. de religione traët. 1. lib. 3. d. 3. quæst. 1.

quo festum v.g. S. Francisci obseruatur, & peruenit ante meridiem ad locum, in quo festum Sancti Anselmi, v.g. obseruatur, tenebiturne Missam audire, & festum obseruare? Respondeo negatiue, siquidem non tenetur ex vi legis sui territorij, cum ab illo iam exierit, nec ex vi legis alieni territorij quia ibi est peregrinus; ergo. Ita Ioannes Sanctius, *disp. 4. num. 31*. Tamburinus, *lib. 4. Decalog. cap. 1. §. 2. n. 13*. contra Sanchez, Palaum, & alios, quos refert, & sequitur Trullenc. *lib. 3. Decalog. cap. 1. d. 3. num. 3*.

- 13 An autem qui recedit à loco, in quo ieiunium obseruatur possit mane comedere carnes sciens ante prandium perueniturum ad locum vbi tale ieiunium non obseruatur? Respondeo negatiue, quia adhuc leges patriæ obligant, poterit tamen sumere ientaculum, cum hoc non sit contra ieiunij substantiam; si tamen recedat à loco in quo ieiunium non obseruatur, poterit mane carnibus vesci, etsi ante meridiem perueniat ad locum vbi ieiunium obseruatur; Imò si ibi fuerit peregrinus poterit, secuso scandalo, carnibus vesci; secus si sit ibi domicilium collocaturus, vel permanentem permanens. Ita cum Lessio, Sanchez, & aliis Trullenc. *lib. 3. Decalog. cap. 1. d. 3. num. 7*.

- 14 Sed quid, si quis ex æquo habitet in duplici parochia? Respondeo teneri obseruare festum illius parochiæ, in qua præsens fuerit, pro eo tempore, quo in ea morari contigerit, siue sit habitator, & incola ad aliquod tempus, siue ad breue, & in hospitio, siquidem vtriusque parochiæ parochianus est. Ita cum Sanchez, Filliucio, Trullenc. *suprà num. 8*. Vagi tamen, qui nullam certam habent habitationem, donec vagi sunt, non tenentur festa particularia ciuitatum, per quas transeunt obseruare, siquidem subditi non sunt, tenentur tamen ad festa vniuersalia Ecclesiæ. Ita cum Ioanne Sanctio, Tamburinus, *lib. 4. Decalog. cap. 2. §. 2. num. 14*. contra Sorum, Suarium, Palaum, & alios, quos refert, & sequitur Trullenc. *lib. 3. cap. 1. d. 3. num. 12*. qui dicunt vagos teneri ad festa loci, in quo vagantur.

SECTIO III.

Quid in hoc præcepto præcipiatur.

SUMMARIVM.

- 15 Dno præcipiuntur in hoc præcepto auditio Missæ & cessatio ab operibus seruilibus.
16 Hoc præceptum obligat sub mortali.
17 Excusat leuitas materia.
18 Fideles non tenentur concionem in die festo audire.
19 An parochi teneantur pascere oues prædicatione Verbi Dei.
20 Ico primò: in hoc præcepto duo fidelibus tantum præcipiuntur, alterum affirmatiuum, vt Missam in die festo audiant, alterum negatiuum, nimirum vt ab operibus seruilibus abstineant; ita communiter DD. & patet ex praxi totius Ecclesiæ.
21 Hæc autem obligatio est sub mortali, vnde solum leuitas materiæ excusabit, vt cum communi sententia notat Trullenc. *lib. 3. Decalog. cap. 1. dub. 4. n. 2*.
22 Præter autem duo supradicta ad nullum aliud fideles ex vi huius præcepti obligantur. Vnde non tenentur aliquem cultum internum Deo exhibere in die festo, nec tenentur non peccare; aut à peccato per contritionem, vel confessionem recedere, nec peccare in die festo, etiam si sit die veneris sancti, est circumstantia necessario confitenda, vt cum communi sententia docet Palaus, *tom. 2. tract. 2. d. 9. p. 4. num. 8. & 9. p. 9. num. 6*. Trullenc. *suprà num. 6*. Nec

fideles tenentur in die festo concionem audire, vt cum Suarez, Bonacina, Palao, & aliis communiter Trullenc. *suprà n. 4*. nullibi enim tale præceptum extat, vnde tenentur concionem omittere, vt Missam audiant, siquidem concio est opus consilij, & Missa de præcepto. Excipe nisi urgeat necessitas ad discendi mysteria fidei, quæ commode nequeunt aliàs audiri, aut si vnius exemplo inducantur cæteri, ad audiendum verbum Dei. Ita cum Bonacina, Trullenc. *suprà num. 12*. quamvis hic casus moraliter videatur impossibilis.

An autem parochi teneantur sub mortali pascere oues suas prædicatione verbi Dei omnibus diebus festis? Respondeo negatiue, sed sufficit, quod oues suas instruant de his, quæ ad salutem sunt necessaria, vt est doctrina Christiana. Concionem autem ad populum sufficit, si semel aut bis in anno habeant per se, vel per alium, vt effugiant Concilij Trid. *sess. 23. c. 1. de reformatione præceptum*. Imò in oppidis vbi conciones aliæ fiunt, non tenebitur parochos aliquam concionem in parochia efficere, nam quod per alios facit, per se ipsum facere videtur. Ita cum Suario, Trullenc. *lib. 3. cap. 1. §. 4. num. 13. & 14*. & patet ex praxi parochorum.

SECTIO IV.

De obligatione audiendi Missam in die festo.

SUMMARIVM.

- 20 Omnes baptizati adulti habentes vsum rationis tenentur sub mortali vnâ Missam audire in die festo.
21 Satisfaciunt fideles audiendo quamcunque Missam ritu Catholico celebratam.
22 Fideles tenentur integram Missam audire.
23 Quæ sit pars notabilis, quæ si omitatur frangitur præceptum.
24 Quid si impeditus accedat ad Missam post perfectionem.
25 An sacerdote multum tempus consumente in memento possit interim Missam audiens ad aliquod negotium ire, & iterum reuertere?
26 A quolibet sacerdote Catholico Missa licite audiri possit.
27 Adimpletur hoc præceptum audiendo Missam in Ecclesia regularium.
28 Fidelis satisfacit huic præcepto si partem Missæ audiat ab vno sacerdote, & partem ab alio.
29 Audiens Missam debet esse præsens localiter & moraliter in Ecclesia.
30 Non est necesse audire, vel videre sacerdotem.
31 An possit quis Missam audire à fenestra domus suæ si sit parua distantia.
32 Ad satisfaciendum præcepto requiritur intentio volendi Missam audire.
33 Quid si non habens intentionem satisfaciendi præcepto Missæ quam audiuit postea intrat tempus dubium mutet voluntatem?
34 Quid si solus sciat illa auditione Missæ satisfacere?
35 Quid si quis audiat Missam intentione alloquendi amicum, videndi mulieres &c.
36 Ad satisfaciendum præcepto sufficit attentio sola externa, & in quo hæc attentio consistat?

Ico primò: omnes baptizati adulti, habentes vsum rationis, tenentur sub mortali vnâ Missam in die festo audire: est communis sententia inter Catholicos, imò aliqui putant esse de fide, vnde semel

semel omittere Missam est peccatum mortale, cum sit materia gravis. Ita communiter DD. Dixi omnes baptizati adulti, nam non baptizati, etiam si catechumeni sint, nec pueri ante usum rationis, vel amentes non tenentur hoc præcepto, cum non subdantur præceptis Ecclesie, quale est hoc, bene tamen tenentur pueri expleto septennio, ut cum communi sententia notat Trullenc. *suprà* n. 3. Dixi unam Missam, nam quamvis sit dies natalis Domini, non tenentur nisi unam tantum missam audire, ut cum communi sententia Trullenc. *suprà* numero 4.

21 Dico secundo: Satisfaciunt fideles huic præcepto, quatenus missam ritu catholico peractam audiendo, siue sit votiva, siue pro defunctis, siue sit ritu Ambrosiano, Romano, vel Græco, siue sit in lingua Latina, vel Græca, dummodo talis ritus sit ab Ecclesia approbatus. Ita cum Azor, Fagundez, Bonacina, Trullenc. *suprà* num. 8. Nec missam audiens tenetur esse in gratia, nec tenetur ad contritionem peccati. Et ratio horum est quia hæc præcepto solum præcipitur missæ auditio, non vero hæc, vel illa, aut cum gratia, vel contritione. Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 2. §. 1. num. 2.* Trullenc. *suprà* num. 8.

22 Dico tertio: Fideles tenentur missam integram audire. Vnde qui omittit partem notabilem, peccat mortaliter. Ita communiter DD. Sed quæ sit pars notabilis? est controversia inter DD. Certior sententia docet, partem notabilem esse omissionem à principio usque ad Evangelium inclusivè. Quamvis si in fine missæ iste audiat Evangelium. S. Ioannis, siue ab eodem, siue ab alio, adhuc omissioni primi Evangelij non faciet materiam gravem. Ita cum Suario, Bonacina, Trullenc. *suprà* num. 11. & cum Fagundez, Tamburinus *suprà* n. 3. Idem dicendum est si auhat ab initio missæ usque ad communionem inclusivè, omittis cæteris usque ad finem. Tamburinus *ibi* num. 3. vel si non sit præfens consecrationi, bene tamen cæteris partibus, quia potest adhærere opinioni asserenti sacrificij essentiam in communionem consistere. Tamburinus *ibi*; in mea tamen opinione, hic non satisfaciet, quia ego existimo essentiam sacrificij consistere in consecratione, ut latius dixi de sacrificio. Et ita etiam tenet cum Villalobos, Fagundez, Suario, Trullenc. *suprà* num. 10. Et idem dicendum est de omittente communionem, nam si solum illam omittat, non erit materia gravis, secus si simul cum consecratione communionem omittat. Trullenc. *suprà* num. 10. Tamburinus *suprà* num. 2.

24 Dico quarto: Qui propter impedimentum accessit ad missam, quando sacerdos est in perfectione, tenetur quod superest audire, quia tunc principalis pars, & quæ potissimum intenditur à præcepto, audiri potest. Ita Lugo de Eucharistia d. 22. num. 6. Tamburinus *suprà* num. 5. & cum Suario, Sanchez, Trullenc. *suprà* num. 10. contra Ioannem Sanctium in *selectis* d. 15. num. 5. contrarium asserentem. Si tamen post consecrationem accedat, non obligabitur ad persistendum parti, quæ recitanda superest, quia tunc deficit pars principalis, & substantialis Tamburinus *ibi* num. 6.

25 An autem, si sacerdos per multum tempus. v. g. per horam, vel dimidiam in momento perduret, possit minister aliquod negotium interim peragere, etiam extra Ecclesiam, & iterum redire? Respondeo licite posse citra scandalum, nam tanta mora in momento impertinens est ad sacrificium, cum tantum paulisper sacerdos inbeatur orare, Tamburinus *suprà* num. 4. Immo adverte ministrantem satisfacere huic præcepto, si recedat à sacrificio ad

Part. III.

portandum vinum, aut hostiam, *ibid.*, &c. dummodo per multum tempus ab Ecclesia non recedat. Ita cum Henriquez, Bonacina Trullenc. *suprà* num. 12.

Dico quinto: A quolibet sacerdote catholico, 26 missa licite audiri potest, modo is non sit nominatim excommunicatus, depositus, vel degradatus, vel publicus clericus percussor. Vnde si alius non adsit sacerdos, qui die festo celebraret, omittenda est potius Missa, quam cum tali sacerdote communicare. Excommunicati tamen tolerati possunt fideles missam audire, dummodo ad eam dicendam illum non inducant. Ita cum Fagundez, & aliis communiter Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 1. d. 6. num. 1.* Et idem dicendum est de missa Clerici irregularis, si non sit de irregularitate denuntiatus, Trullenc. *ibi* num. 1.

Dico sexto: Adimpletur hoc præceptum audiendi missam, siue in propria parochia, siue in Ecclesiis Regularium, vel oratorii priuatis audiat, siquidem Ecclesia præcipit missæ auditionem, & non præscribit locum. Ita cum communi sententia Trullenc. *suprà* num. 4. Immo nec possunt Episcopi cogere subditos ad audiendam missam in parochia ex declaratione Cardinalium, quam refert Lugo de Eucharistia d. 22. *sect. 1. num. 3.* & tenetur Tamburinus *suprà* num. 7. An autem si in die veneris sancti incidat festum Annuntiationis. B. Virginis teneantur fideles missam, seu officium, quod eo die dicitur, audire? Respondeo negativè. Et ita declaratum fuit à sacra congregatione anno Domini 1622. 19. Februarii, ut testatur Trullenc. *suprà* num. 12. Vnde hanc sententiam tenent Sanctius in *selectis* d. 32. num. 13. Diana de celebratione missarum *tract. 14. resol. 62.* & cum Villalobos, Trullenc. *suprà* num. 12. quidquid alij dicant. Quod si in Sabbato sancto prædictum festum Annuntiationis inciderit, tunc fideles tenentur missam audire, & eo die debent plures missæ celebrari, ut populus missam audiat. Ita cum Ledesma, Diana, Trullenc. *suprà* num. 13. Missæ autem dicendæ debent esse, vel missa B. Virginis, vel missa ordinaria illius diei, cum introitu missæ resurrectionis sequentis diei, modo missa conuentualis sit de Sabbato sancto. Trullenc. *suprà* num. 13.

Dico septimo: Fidelis satisfacit huic præcepto, si 28 partem missæ audiat ab vno sacerdote, & partem ab alio, nam ex illis constat idem sacrificium, sicut vnum dicitur sacrificium, quando post aliquam partem Missæ, deficiente sacerdote, alior perfectit, quod ab eo fuit inchoatum, ita cum Navar. Bonacina, Fagundez, & aliis communiter Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 1. d. num. 9.* Limita tamen, dummodo succedat, & non simul, has partes missæ audiat, nam aliter debite attendere non potest. Ita Azor, *tomo 1. lib. 7. cap. 3. quest. 3.* Coninxus, *quest. 86. art. 6. num. 288.* & cum Villalobos, Trullenc. *suprà* num. 9. quamvis contrarium non sit improbable, ut ait Diana 1. *p. tract. 3. resol. 18.*

Dico octavo: Audiens missam, duo præstare debet, ut huic præcepto satisfaciat, primum ut sit præfens corpore, hoc est, ut localiter in Ecclesia assistat, hæc autem præsentia debet esse moralis, & humana, ut docent communiter DD. Vnde non satis est, si quis incipiat vigilans interesse, & deinde obdormiat, vel si audiens missam, raptum, aut extasim patiatur, cum tunc præsentia moralis per somnum, vel raptum interrumpatur, ut notat Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 2. §. 1. num. 11.* Quamvis de raptu, & extasi contrarium probabiliter doceat Trullenc. *lib. 3. cap. 1. dub. 5. num. 14.*

Non est tamquam necesse audire, vel videre sacer- 30
Et dotem.

dotem, nam cæcus, vel surdus, satis præceptum adimplent; nec est necesse ut quis sit intra Ecclesiam, sufficit si societ alios videntes, vel audientes, quamuis sit extra Ecclesiam, omnes præfentes non capientem, quod fere semper contingit in oratorio paruo, vel si sit post columnam ipsius parui sacelli, aut in choro, post altare; ut accidit clericis missam canentibus; ita cum Fagundez, Hurtado, Tamburinus, *lib. 4. Decalogi cap. 2. §. 1. num. 12.* Secus dicendum est in templo magno, nam qui esset in vna capella, non satisfaceret, si missa in alia capella celebraretur, vel post columnam, vel parietem capellam diidentem, nam talis distantia tollit præsentiam moralem. Excipe nisi in tali magno templo, vna sola missa diceretur, & quis ei cum aliis esset præfens, etiam extra Ecclesiam, vel in quocunque illius loco: nam tunc faceret vnum cum tota illa multitudine præsentium. Tamburinus *suprà num. 12.*

31 Hinc sit posse quempiam audire Missam à fenestra domus suæ, si sit parua distantia ad altare Ecclesie, etiam si sit intermedia via publica, quia sic præfens est moraliter; Secus si distantia fuerit magna, arbitrio prudentis viri. Lugo *de Eucharistia d. 22. n. 21.* Tamburinus *suprà n. 14.* contra Trullenc. *lib. 3. c. 1. d. 5. n. 13.* qui id solum admittit, si missa in platea celebraretur. Secundo sit, non esse moraliter præfentem, qui dum missa celebratur sua peccata confiteatur. Ita cum Suario, Azor, Tamburinus *suprà n. 15.* Trullenc. *suprà n. 16.* bene tamen satisfacit qui dum missam audit recitat officium diuinum, vel alias orationes, etiam illas, quas tenetur ex præcepto recitare. Ita cum communi sententia Tamburinus *suprà num. 16.* Trullenc. *suprà num. 16.*

32 Secundum quod requiritur ad satisfaciendum præcepto, est intentio volendi missam audire, nam si quis coactus, & omnino inuitus ibi esset, habens voluntatem missam non audiendi, si illi liberum esset, non impleteret præceptum. Fagundez *lib. 2. c. 7. num. 11.* Secus si mutaret voluntatem in ipso actu,

33 quamvis enim antea peccauerit, quia habuit voluntatem repugnantem præcepto, si tamen postea illam ponat, satisfacit. Ita cum Suario, Fillucio, & aliis Trullenc. *lib. 3. cap. 1. d. 5. num. 19.* Et idem dicendum est de eo, qui audiens missam in die festo animo non adimplendi præceptum, ante meridiem mutat voluntatem, vultque per auditam missam præcepto satisfacere, nam iste reipso adimplet præceptum, quia posuit rem præceptam; Ita cum Bonacina, Trullenc. *lib. 3. cap. 1. d. 5. n. 19.* Tamburinus *lib. 4. cap. 2. §. 1. num. 18.*

34 Immo non est opus, ut voluntas mutetur intra tempus obligationis præcepti, sed satis est, si sciat satisfecisse, non obstanti sua contraria voluntate. Ita Dianap. *1. traç. 17. res. 37. & p. 2. traç. 6. res. 77. & 78.* & cum Palao, Trullenc. *suprà num. 19.* Et idem dicendum est de audiente missam in die festo, nesciente esse diem festum, nam hic reuera non tenetur aliam audire, etsi in tempore habili aduernerat esse diem festum, sed satis est scire se satisfecisse præcepto, & velle satisfecisse per missam auditam. Ita cum Fillucio, & aliis Trullenc. *ibi.* Et idem dicendum est de eo, qui audita missa scrupulis agitatus dixit, habeo pro non audita, iterum missam audiam: nam iste, non tenetur deposito scrupulo, aliam missam audire, quia reipso iam satisfecit. Ita cum Suario, Lessio, Henriquez, Bonacina, & aliis Trullenc. *ibi num. 21.*

Et idem dicendum est; si feratur excommunicatio contra non audientes missam, & aliquis debita intentione missam audiat, animo non obe-

diendi Ecclesie, nam is si desistat ab eo animo non obediendi, non incurrit excommunicationem. Ita cum Bonacina, Suario, Coninchio, Trullenc. *suprà num. 22.* An autem qui missæ interest, cum intentione alloquendi amicum, videndi mulieres, satisfaciat huic præcepto? Respondeo satisfacere si interim sacrificio vacet, & modo hoc non impedit, ut recte ex se sola non impediunt. Ita cum Sanchez, Tamburinus *suprà num. 17.*

Dico tandem: Ad satisfaciendum præcepto audiendi missam sufficit attentio sola externa, quæ consistit in negatione distractionis externæ, id est, in negatione eius negotij, vel occupationis externæ, quæ ex se sit distractina mentis ab auditione missæ, quale esset velle historiam legere, confabulari, ludere, depingere, scribere &c. Attentio enim interna non est de substantia orationis, cum dari possit oratio sine illa, quamuis veniale peccatum esse non dubitemus. Ita Lugo *de Eucharistia d. 22. num. 27.* Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 2. §. 1. num. 19.* & cum Angelo, Astenfi, Corduba, Medina, Diana *1. p. traç. de heris canonicis res. 1. & 4. p. traç. 4. res. 100.* Coninchius, Layman, quos refert, & probabile putat Trullenc. *lib. 3. cap. 1. d. 5. num. 14.* contra Nauarrum, Caietanum, & alios communiter, quarum sententia licet consulenda sit, non tamen imponenda est obligatio præcepti, sine maiori fundamento.

SECTIO V.

De causis excusantibus ab auditione missæ.

SUMMARIUM.

- 37 Prima causa excusans ab auditione missæ est impotentia physica seu moralis.
- 38 Quædam corollaria ponuntur.
- 39 Secunda causa est periculum alicuius mali, vel amissionis lucri notabilis.
- 40 Quædam corollaria ponuntur.
- 41 Tertia causa est titulus charitatis.
- 42 Ponuntur quædam corollaria.
- 43 Quarta causa excusans est consuetudo Regionis.
- 44 Ponuntur quædam corollaria.
- 45 Quinta causa excusans est ignorantia inculpabilis, & innunciabilis.
- 46 Ponuntur quædam corollaria.
- 47 Sexta causa excusans est censura.
- 48 Ponuntur quædam corollaria.

Dico primo: Prima causa excusans ab auditione missæ est impotentia, siue physica, siue moralis; impossibilium enim non est obligatio. Ita cum Suario, Azor, & aliis communiter Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 1. d. 7. num. 2.* Hinc sit excusari, primo carcere detenti, ægroti, qui à domo sine periculo non morbi exire non possunt, & in dubio, debet peti consilium à medico, vel à parochio, nisi infirmus sit vir satis prudens. Secundo excusantur incolentes loca valde à templo distantia, circa quod debet attendi personæ, viz, pluriæ, tempestatis & similitum ratio. Item excusantur itinerrantes, & nauigantes, quando, vel missa carent, vel notabilis esset difficultas dinertendi ad missam. Excusatur etiam domi detentus superioris præcepto, & qui bona fide, promissione, præsertim iuramento firmata, viro verbi gratia nobili

nobilis data, è domo exire non valeat. Nec tunc tenetur domi in oratorio à sacerdote alias stipendia, zio missam audire, quia privilegium non videtur ad hoc medium extraordinarium obligare; secus si sacerdos gratis vellet missam celebrare. Ita cum Suario, Trullenc. *suprà num. 12.* Tamburinus *lib. 4. cap. 2. §. 2. num. 4.* Et idem dicendum est de filio, vel seruo à patre, vel domino domi in supplicium detento, & quibus indumenta denegat, ut foras exeant, quod aliquando facere licite posset patres concedit Fagundez *lib. 4. cap. 1. num. 2.* Tamburinus *suprà num. 4.* Et idem potest facere prælatus religiosus præcipiendo subdito, ne à cella exeat, gravior tamen requiritur causa, ut non accedat saltem associatus ad aliquod oratorium, vel ad chorum ad missam audiendam, quam si inclusus esset in carcere monasterij. Tamburinus *suprà num. 4.*

39 Dico secundo: Secunda causa excusans ab auditione missæ, est periculum alicuius mali, vel amissionis lucris notabilis, hinc excusantur ægroti, convalescentes, prægnantes, peste infectam, vel bello vexatam civitatem incolentes, quando sine notabili incommodo, arbitrio prudentis, exire nequeunt; ita Marchines *de ordine traët. 3. cap. 17. num. 19.* Tamburinus *suprà num. 5.* & alij communiter. Item femina honesta quæ caret veste, vel pedisequa, aut comitatu decenti suæ personæ, nec occulte exire ei præmittitur. Ita cum Navarro, Trullenc. *suprà num. 7.* Item matres nutrices, quæ nec relinquere possunt infantes, nec propter magnos vagitus possunt eos ad Ecclesiam adducere. Item quæ domo exeundo, cum gravis sit, propalaret suum debitum. Tamburinus *suprà num. 5.* Item itinerantes, cursoresve, [ex eo etiam capite ne amittant Sotius Tamburinus *ibi num. 5.*] vel viarum ductores, vel quando viget periculum latronum, vel aliud notabile incommodum. Trullenc. *suprà num. 6.*

Excusatur etiam qui non potest à domo securus exire, quia timet se ab hostibus innadatum. Et idem dicendum est, si sit periculum latronum, pestis, vel aëris corrupti. Item cum Bonacina, Filliucio, Trullenc. *suprà num. 8.* Idem dicendum est de uxore, quæ sine gravi rixa mariti, è domo exire non potest. Suarez *d. 88. sect. 6.* & cum Bonacina, Trullenc. *ibi num. 9.* Et idem de famulis dicendum est, quando eorum ministerium est necessarium, nec differri potest in aliam horam, vel diem, nam tunc, nec etiam dominus peccat. Secus si differri posset, nam tunc licet famuli omittentes missam ob gravem rixam domini non peccent, bene tamen dominus, siquidem tenetur non impedire, sine iusta causa famulos ab impletione præcepti, ut cum Suario, Navarro, & aliis, docet Trullenc. *suprà num. 9.* Qui bene advertunt in prædicto casu teneri famulos, si possunt commode de alio domino provideri; secus si alium non inveniunt, nisi alias dominus id faciat in contemptum Religionis, nam tunc non est eis acquiescendum. Suarez, Toletus, Fagundez, Villalobos, quos refert, & sequitur Trullenc. *ibi num. 9.*

Excusantur etiam custodes gabellarum, civitatis, mercium, vinearum, gregis, vel domus, quando propter missam dubitant de furto, &c. Tamburinus *suprà num. 5.* Idem dicendum est de nautis, mulionibus, & vectoribus mercium, qui non possunt sine magno incommodo, & expensis missam audire. Et idem de Agafonibus dicendum est, qui in monte habent magnam herbarum commoditatem suis iumentis, & in diversorio magna extitit raritas hordei, si

Part III.

pauperes sint. Ita cum Rodriguez, Trullenc. *suprà num. 6.* Excusatur etiam molitor quoties laborare in die festo ei licet, præcipue si molendinum distat ad Ecclesiam, vel non potest illud relinquere, sine gravi incommodo. Trullenc. *ibi num. 6.* Et idem dicendum est de manente domi, ad præparandos cibos. Ita cum Navarro, Azor, Bonacina, Trullenc. *ibi num. 6.*

Excusat etiam virgens negotium, quod sine magno detrimento omitti non potest, nec præveniri auditio missæ, sic excusantur publici ministri, qui ratione muneris domo egredi, castra dimittere, murorum portas, quas custodiunt, & tueri, & vigiliis deferere non permittuntur. Tum etiam, & magistratus, senatores, & primarii viri, quia gravia reipublicæ negotia ad aliud tempus rejicere commode non possunt. Ita cum Azor, Fagundez, Trullenc. *suprà num. 11.* Tandem posset quis missam omittere propter notabile lucrum, quod ei cessaret, si missæ adesset, ut si amitteret centum, vel plures aureos, si ab aliquo loco decederet ad audiendam missam. Tamburinus *lib. 4. cap. 2. Decalogi §. 2. num. 7. & lib. 4. cap. 3. §. 2. num. 8.*

Dico tertio: Tertia causa excusans ab auditione missæ, est titulus charitatis, ut quando non potest quis missæ interesse, & infirmo assistere, qui vel periculum subiret, vel medicamentis suo tempore careret, vel solus relictus labore, & anxietatem pateretur; ita cum Bonacina, Filliucio, Trullenc. *suprà num. 4.* Et ex hoc titulo excusari potest puella, quæ credit ab adolescente lascivo concupiscendam, si è domo exeat, & ideo ne proximus labatur missam omittit, exercet enim charitatis actum, quem tamen non tenetur exercere, si velit; vitur enim iure suo, & alias lapsus adolescentis non est scandalum datum sed acceptum, quod homo non tenetur vitare, cum omissione missæ. Ita cum Bonacina, Filliucio, Trullenc. *suprà num. 73.* Tamburinus *suprà num. 8.*

Dico quarto: Quarta causa excusans ab auditione missæ est consuetudo regionis, hæc enim iuxta communem doctorum sententiam aliquando excusare potest à missæ auditione. Vnde excusantur primo viduæ quæ mortuo marito, per mensem, vel annum, iuxta consuetudinem patriæ, non tamen ultra, è domo non exeunt. Et idem dicendum est de sponsis, quæ non permittuntur è domo exire, donec nuptui tradantur. Et idem de mulieribus post partum dicendum est, quæ non ex ritu Mosæico, sed ob devotionem, vel ob salutem è domo non egrediuntur. Ita cum Bonacina, Villalobos, & aliis Trullenc. *suprà num. 18.* Tamburinus *suprà num. 9.* Et idem dicendum est de virginibus nobilibus, quæ cum sint iam nobiles, nunquam è domo exeunt, ubi datur hæc consuetudo. Ita Marchinus, quem refert, & sequitur Tamburinus, *suprà num. 9.* Quæ tamen consuetudines ab Episcopo extirpando essent, dum tamen tolerantur, non sunt damnandæ. Tamburinus *ibi.*

Dico quinto: Quinta causa excusans ab auditione missæ est ignorantia inculpabilis, & innuncibilis. Vnde excusantur, qui innuncibiliter ignorarunt, vel non adverterunt esse diem festum, ita cum Suario, Bonacina, Trullenc. *suprà num. 16.* An autem peregrini cum ad aliquem populum accedunt teneantur inquirere, an sit dies festus in eo oppido, ut missam audiant, vel possint hanc inquisitionem omittere, non curando de missa audienda? Respondeo affirmative, si solum ibi sint per transitum, secus si ibi sint per maiorem anni partem, quod verum est, etsi talis dies sit etiam dies festus in sua patria, sed de is vide *quæ suprà dixi in hac eadem disputatione num. 12.* vide etiam Tamburinum *suprà num. 10. 11. & 12.*

Ecce Dico

- 47 Dico sexto, Sexta causa excusans ab auditione missæ est, censura; nam impossibile est aliquem obligari ad illud, à quo per censuram tenetur abstinere, & quod sine peccato præstare non potest. Ita cum communi sententia Trullenc. *suprà num. 17.*
- 48 Vnde excusantur primo excommunicatus, vel interdictus, siue publice, siue priuatim quia hoc prohibet, nec dum excusat Ecclesia, idque etsi culpabiliter negligat sibi procurare absolutionem, dummodo id non faciat ex fine non audiendi missam, vt cum Bonacina, & aliis Trullenc. *suprà num. 17.* Tamburinus *lib. 4. cap. 2. §. 2. num. 1.* Secundo excusatur, qui non habet alium sacerdotem, nisi excommunicatum, vel suspensum, vel interdictum vitandum. Tercio qui lato interdicto locali generali, non potest commodè adire locum non interdictum. Immo fideles tempore interdicti non tenentur procurare priuilegium audiendi missam, quia præceptum non obligat ad obtinendum priuilegium, saltem si commodè non possit obtineri. Ita cum Nauarro, Bonacina, & aliis Trullenc. *suprà num. 17.* An autem habens bullam cruciatæ teneatur missæ assistere tempore interdicti localis? multi affirmant, quos refert, & sequitur Tamburinus *suprà num. 2.* Sed probabilior sententia negat, quia nemo obligatur vti suo priuilegio. Ita Auila, Victoria, Ianus, Alterius, Ledesma, Lhamas, quos refert, & sequitur Diana *p. 1. tract. 1. §. 1. res. 1. 2. & alij.*

SECTIO VI.

An teneantur fideles non ponere impedimenta ad missam audiendam?

SUMMARIVM.

- 49 Qui mane prouidet non posse sub meridiem missam audire tenetur prænire audiendo illam diluculo.
- 50 Potest quis Sabbato facere iter ad locum ubi non est Ecclesia, etiam ex intentione ne sequenti die missam audiat.
- 51 Quid si exeat eodem die festo ad locum ubi festum non obseruatur.
- 49 Dico primo: Qui mane diluculo potest missam audire, prænireque non posse sub meridiem, tenetur audire illam diluculo, quia præcepti obligatio, iam tunc adest, vrgetque toto tempore martotino. Ita cum aliis Tamburinus *lib. 4. cap. 3. Decalogi §. 3. num. 4.*
- 50 Dico secundo: Potest quis Sabbato v. g. facere aliquod iter ad locum ubi non est Ecclesia, etiam ex intentione, ne die dominica teneatur ire ad missam. Ratio est quia præceptum tunc actu non obligat, nec est in proximo: ergo ponendo impedimentum, etiam illa intentione, non tantum censetur ponere impedimentum executioni præcepti, quam effugere obligationem præcepti; sicut cum exit à loco ubi ieiunium obseruatur, & se confert ad locum ubi non obseruatur tale ieiunium, etiam cum intentione sola ibi carnes comedendi, & non ieiunandi. Quæ doctrina licet in omnibus præceptis non procedat, bene tamen in his præceptis humanis, quæ non obligant tanto rigore. Ita Palaus *1. d. 1. p. 21.* Sanchez *lib. 1. Decalogi cap. 15.* & cum Merola, Tamburinus *suprà n. 6.*

Secus dicendum est, si è loco recedat in eodem die festo, ne missam audiat, nam cum iam vrgeat præceptum, tenetur fidelis tollere impedimentum executioni præcepti. Et idem est dicendum, si parum ante mediam noctem, quæ præcedit diem dominicam iter arripiat, quia ita est iam in proximo præceptum, vt moraliter adeste censetur. Secus dicendum, est si die Sabbati proficiscatur propter sufficientem distantiam à die dominica. Ita & bene Tamburinus *suprà n. 9.*

SECTIO VII.

Quænam opera permessa sint vel prohibita in die festo.

SUMMARIVM.

- 52 Opera quæ in die festo prohibentur sunt seruilia & mechanica.
- 53 Licitum est in die festo iter agere, siue equester siue pedester.
- 54 Licitæ sunt in die festo actiones saltandi, ducendi choreas, canendi &c.
- 55 Licitum est studere, legere, scribere, &c.
- 56 Licitum est pictoribus pingere sine magno apparatus.
- 57 Licitæ est in die festo audita missa, venatio, piscatio, & aucupatio.
- 58 Licitum est praliari in die festo, etiam extra necessitatem.
- 59 An liceat in die festo vti molendinis.
- 60 An licet in die festo opus seruile iniungere Turcis, & Manu.

Dico primo: Opera quæ in hoc præcepto prohibentur fieri, sunt opera corporalia mechanica, & seruilia, ad quæ deputantur serui, vt patet ex illo *Leuitici 27.* Omne opus seruile non facies in eo. Vnde etsi hæc seruilia non fiant propter lucrum, vel ad dandum eleemosynam, vel ad aliud bonum finem, quantum est ex hoc capite adhuc sunt prohibita in die festo, sicut non seruilia, & liberalia, etsi fiant propter lucrum, non propter id sunt seruilia, aut sunt prohibita, & in his conueniunt DD. vt testatur Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 1. d. 8. num. 1.* Tamburinus *lib. 4. cap. 3. §. 1. à n. 1.* Solum igitur est dubium, quæ opera propriè sint seruilia, quæ libera, in quo etiam attendendus est vsus; & consuetudo, potest enim vsus, aliquas artes pro seruilibus habere, vt aduertit Tamburinus *suprà num. 5.* Vnde solum agemus de his, in quibus est aliqua dubitatio, an sint, vel non sint seruilia.

Dico secundo: Licitum est in die festo iter agere, siue pedester, siue equester, siue lectica ab hominibus, equisque portata. Ita cum Palao, Bonacina, Suario, Tamburinus, *suprà num. 11.* Trullenc. *suprà num. 2.* de bestiis, ac curribus onustis, maius est dubium, sed absolute dicendum est licere, siue sermo sit de mulionibus, siue agaloniis, ex officio, siue non, dummodo missam audiant, quod verum est, non solum si continent iter inceptum die antecedenti, sed etiam si illud eodem die festo incipiant, quia regulariter in onerandis iumentis, & curribus, non tantum tempus insinuitur, & sic tenet consuetudo. Ita cum Nauarro, Saa, Azor, Diana *1. p. 1. res. 36.* & cum Fillucio, Sanchez, Rodriguez, Trullenc. *suprà n. 2.* Tamburinus *suprà n. 12.* Dico

54 Dico tertio: Licitæ sunt in die festo actiones saltandi, ducendi choreas, canendi, & pulsandi musica instrumenta, etiam si fiant ob lucrum, hæc enim reducuntur ad musicam, quæ est ars liberalis. Ita cum Fillincio, Bonacina, Trullenc. *suprà num. 3.* Licitum est etiam studere, legere, scribere, 55 consulere, concionari, Fagundez, Villalobos, Palas, quos refert, & sequitur Trullenc. *suprà n. 4.* Licitum est advocatis studere, & iudicem de his informare in scriptis; causidicis vti scribentibus ad scribendas iuris informationes, supplicationes, & scripturas; procuratoribus processum in compendium redigere, vtendo ministro ad id pretio conducto; magistris puerorum exemplaria efficeret, vt pueri adiscant scribere; tabellionibus transcribere scripturas, processus, & privilegia, etiam lucri causa, mercatoribus rationem facere, etiam si totum diem absument, & eos in principalem codicem transcribant, typographis caracteres ordinare, & componere, non tamen torculari exprimere, quia id servile quid est; dominis computare mercedem, & illam soluere operariis, rationes dati, & accepti facere, ac transcribere. Licet denique transcribere libros, in quibus cantus figuratus describitur; ita cum aliis Trullenc. *suprà num. 4.* est, Diana *p. 4. tract. 4. resol. 63.* & cum aliis Tamburinus *suprà num. 6. & 7.*

56 Dico quarto: Licitum est pictoribus in die festo pingere, sine magno apparatu, magnum autem apparatus voco eum, quo conteruntur, seu miscentur colores, edolantur tabulæ, gypso parantur, telæ efformantur penicillis, hæc enim vere famulorum sunt ministeria. Secus dicendum est de ipso mero pingere, hoc enim est quid liberale. Ita Layman *lib. 4. tract. 7. cap. 2. num. 3.*, Saz, Pelizarius, & alij, quos refert, & sequitur Tamburinus *lib. 4. cap. 3. §. 1. num. 8. & 9.* Lopez, Medina, quos refert, & sequitur Diana *p. 4. tract. 4. resol. 2.* contra multos, quos refert, & sequitur Trullenc. *suprà num. 7.*

57 Dico quinto: Licitum est in die festo, audita tamen prius Missa, venatio, piscatio, & aucupatio, etiam ob lucrum, dummodo in die festo retia ex proposito non reficiantur, nec armamenta serid componantur, aut elææ, hami, nassæ, principaliter compingantur, nec etiam magna retia, quas *sciabbiæ* vocamus magno nisu, & piscatorum labore longo tempore attrahantur: nam hæc sunt propria seruorum. Ita cum Layman, Azor, Saz, Palao, Diana, Tamburinus *suprà num. 9.* An autem exercere artem sculptoriam, siue sculpendo statuas, marmore, cera, creta, metallo, siue gypso, &c, sit opus servile? Respondeo affirmative, pertinet enim ad artem mechanicam Palas *d. 2. p. 5. num. 7.* Tamburinus *suprà num. 10.*

58 Dico sexto: Præliari in die festo, etiam extra necessitatem licitum est. Ita Diana *4. p. tr. 4. resol. 229.* & cum D. Th. Granado, Trullenc. *suprà num. 9.* Tamburinus *suprà num. 1.* Idem dicendum est de arte digladiatoria, qua docentur iuvenes præliari. Palas, Fagundez, quos refert & sequitur Trullenc. *ibi num. 9.* Item licitum est in die festo exercere torneamenta, lndos, qui dicuntur, *inftos*, hæc tamen, & alia. Non licent in hebdomada sancta, ob reverentiam passionis Christi. Sanchez in consiliis *p. 2. lib. 5. cap. 2. d. 16. & 17.* Trullenc. *suprà num. 9.*

59 An autem liceat in die festo, vti molendinis, non solum aquatilibus, sed etiam iis quæ animalia solent obvertere? Respondeo, quod si detur necessitas, vel consuetudo, nullum esse dubium licitum

esse. Sed his seclusis adhuc existimo licere, si applicationem notabilem non habeant, secus si illam habeant; existimo tamen talem applicationem notabilem non dari, si molendinum aqua noveatur. Sanch. *lib. 5. consiliorum cap. 2. d. 13.* Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 1. dub. 10. num. 8.* Vel si bestia bene instructa solo sibilo, voce, vel etiam baculo quandoquidem moveatur; secus si sæpe sapius equus esset alligandus, & solvendus, si cum eodem male instructo sæpe incendendum esset, si mola auertenda non raro foret, & similia Tamburinus *suprà num. 14.*

Non tamen erit licitum in die festo opus servile coniungere Turcis, vel Mauris, quia iam altero homine mediante, quis laboraret, quod tamen non est more humano, & morali diem festum sanctificare. Ita cum Fernandes, Tamburinus *suprà n. 16.* licet oppositum teneat Layman *lib. 1. tract. 4. cap. 9. num. 3.* Diana *p. 5. tract. 1. resol. 7.* An autem emundare triticum ad molendinum, sit etiam prohibitum in die festo? Respondeo, quod si fiat corporis defatigatione & cribris, absque dubio esse, si tamen manu purgetur recreationis gratia, existimo licere, secus si aliqua nimia occupatione, vel defatigatione fiat, Tamburinus *suprà num. 18.*

SECTIO VIII.

De causis excusantibus operantem in die festo.

SUMMARIUM.

61. Prima causa est brevis temporis, vt si quis per duas horas labores.
62. Ponuntur quedam corollaria.
63. Secunda causa excusans est diuinus cultus.
64. Ponuntur quedam corollaria.
65. Tertia causa excusans est pietas in proximum.
66. Quæ opera pietatis sint quæ excusant operantem in die festo?
67. Quedam corollaria ponuntur.
68. Quarta causa excusans est necessitas tam priuata quam publica.
69. Quedam corollaria ponuntur.
70. Quinta causa excusans est magna spes lucri.
71. Quedam corollaria ponuntur.
72. Sexta causa excusans est dispensatio superioris.
73. Quis sit superior, qui possit in hoc dispensare?
74. Septima causa excusans est legitima consuetudo.
75. Quedam corollaria ponuntur.

Dico primo: Prima causa excusans est breuitas temporis. Hæc autem erit si quis per duas integras horas laboraret. Diana *2. p. tract. 15. resol. 36. & p. 5. tract. 5. resol. 6.* Marcantius *quest. 1. cap. 3. quest. 2.* Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 3. §. 2. num. 1.* Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 1. d. 10. num. 1.* Vnde non erit mortale, si quis habeat animum laborandi singulis diebus festis duabus horis, quia vnus dies festus non annectitur alteri, nec si vni seruo præcipiat operari per duas horas, & alteri per alias duas, & alteri per alias duas, quammis sic toto die successine labore, vel si singulis seruis iubeat simul per duas horas laborare, propter eandem rationem; secus si opera seruilia modica pluries ab eodem fiant in die festo. Ita cum Bonac. Pelizario, Portel; Tamburinus *suprà n. 2.* Trullenc. *suprà n. 3.*

E c 3 Dico

- 63 Dico secundo: Secunda causa excusans est diuinus cultus, vt crucem in processionibus deferre, organa, campanasque pulsare, altare ornamentis vestire, templum verrere, parietes Ecclesiarum oleis adornare, conficere hostias, etiamsi die antecedenti fieri possent, hæc enim habent magnum cum rebus sacris propinquitatem. Ita Bonacina *tomo 1. d. 5. quest. unica p. 3. num. 3.* Fagundez in secundum præceptum Ecclesiarum *lib. 1. cap. 14. num. 4.* Palau *tomo 2. tract. 9. d. 2. p. 10. num. 1.* Et idem dicendum est de præparatione viarum ad possessionem. Fagundez *supra num. 4.* Pelizarius *tract. 8. cap. 4. num. 25.* An autem tabulata efficere ad videndam processionem liceat in die festo? Respondeo, licere, si die feriato fieri non potuerunt. Ita Suarius *tomo 1. de religione lib. 2. cap. 21. num. 8.* Et idem existimat Azor *tomo 2. lib. 1. cap. 28. quest. 5.* cum publici ludii sunt. Secus si de industria hæc in diem festum differantur, siquidem de se sunt seruilia. Tamburinus *supra num. 4.* An autem sepulcra Christi Domini pro hebdomada sancta, præsepe Domini, & moles artificiosas ad exponendum corpus Christi, liceat efficere in die festo, etsi antea confici possent? Respondeo affirmatiue, quia hæc habent maiorem connexionem cum rebus sacris. Tamburinus *supra num. 5.*
- 65 Dico tertio: Tertia causa excusans est pietas in proximum. Circa quam nota, Alia esse opera pietatis per se, vt sepelire mortuum, foueam facere ad illum sepeliendum; visitare, & inferuire infirmis, vestire nudos, & hæc absque dubio licent in die festo. Alia sunt opera pietatis per accidens, & reductiue, vt domos religiosas ædificare, pontes erigere ad solam pietatem, publicas vias pro viatoribus sternere. Et hæc non licent in die festo, nisi forte adsit necessitas communis, vel alia iusta causa. Ita cum Suario, Nauarro, Trullenc. *supra num. 6.* nec etiam erit licitum laborare in die festo ad pauperes subleuandos, excipe nisi aliquis pauper, vel Ecclesia sit in extrema, vel graui necessitate, non tamen in communi. Ita cum communi sententia
- 67 Tamburinus, *supra num. 16.* Hinc optimum erit consilium puellis nobilibus ad euitandum otium aliquid efficere in die festo, ad aliquem pauperem in particulari, in graui vel extrema necessitate constitutum subleuandum, vel aliqua ornamenta, quibus caret aliqua pauper Ecclesia, debet tamen consistere de necessitate pauperis, vel Ecclesiarum aliquius in particulari, vt recte aduertit cum Fagundez, Tamburinus *supra num. 18.*
- 68 Dico quarto: Quarta causa excusans est necessitas, tam priuata, quam publica, nam Ecclesia non obligat cum graui incommodo; & necessitas non habet legem. Hinc excusantur primo, qui præparant victum communem, vt qui carnes coquant, qui illas vendunt, pastillos facientes, macellarij, caupones, stabularij, item panem, olera, fruges, legumina, fructus, vinum, oleum, sal, & similia in foro, vel in priuatis domibus vendentes. Idem dicendum est de coquentibus panes, triticum molientibus, siue aqua, vento, vel iumentis, si necessitas communis urgeat, siue quia sunt plures dies festi, siue quia est magnus gentium concursus. Ita cum Fagundez, & aliis Trullenc. *supra num. 8.*
- 69 Idem dicendum est de medicis, chirurgis, pharmacopolis, quando datur necessitas. Ita cum communi sententia Trullenc. *supra num. 9.* Idem de militibus decertantibus, aggeres, vel foueas facientibus causa belli pro defensione Reipublicæ. Et idem dicendum est de fabris equorum, qui

ferreas soleas pedibus equorum accommodant, ex equorum necessitate. Et eadem ratione excusari possunt reficientes pontes, vias, & alia publico vsui necessaria, modo sine magno incommodo differri non possint. Possunt etiam in aduentu Principis, vel ortu, vel ad communem lætitiā artifices facere tabulata, theatra, arcus, vestes, Lusitane, libes, vel luctus, pro aliquo funere, & apparatus ad representandas comedias, &c. dummodo hæc die feriato, fieri non poterint. Ita cum Bonacina, & aliis, Trullenc. *supra n. 9.*

Excusantur etiam qui segetes metunt, ne imminente tempestate pereant, vel purgantes triticum, ne vento destituantur, & satores seminantes autumnali tempore, ne occasio seminandi amittatur, aut qui scœnū de pratis deferunt, ne pluvia corrumpatur, aut qui inchoatum opus perficiunt dum ex ipsius omissione graue damnum nasceretur, vt accidit in decoctione lateris, calcis, vitri, & saporis, aut tinctura lanæ, non tamen possunt hæc inchoari in die festo, nisi daretur graue damnum, si non inchoarentur; ita cum Suario, Nauarro, & aliis, Trullenc. *supra num. 10.* Excusantur etiam pauperes, qui nisi laborarent in die festo, non possunt se, suamque familiam sustentare; debet tamen hoc sine scandalo fieri, & audita missa. Ita cum communi Trullenc. *supra num. 10.* Quæ omnia si commode possent fieri de consilio Episcopi, vel parochi melius esset ad vitandum scandalum, vt aduertunt communiter DD.

Dico quinto: Quinta causa excusans est magna spes lucri, nam notabile lucrum amittere, damnum graue est, vt notat cum Sanchez, & Diana, Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 3. §. 2. num. 8.* Hinc piscationes Tymnorum, & aliorum piscium, qui vno solo, & breui tempore capiuntur, excusantur in die festo, quia hoc lucrum transitorium reputatur, pro damno; ita cum Fagundez, Sayro, & aliis communiter Trullenc. *supra num. 10.* Nec est necesse, quod hæc piscatio cedat in vilitatem publicam, vt cum aliis vult Trullenc. *supra num. 10.* sufficit si ex omissione illius extraordinarium lucrum amittatur piscator, nam hoc reputatur damnum, vt bene aduertit cum aliis Tamburinus *supra num. 8.* Dixi lucrum extraordinarium, nam quodlibet lucrum ad id non est sufficiens, alias quilibet officialis pro stipendio diurno, posset omnibus diebus festis laborare, ne illud lucrum amitteret, quod nequaquam concedi certum est, vt aduertit Tamburinus *supra num. 10.*

Dico sexto: Sexta causa excusans est dispensatio superioris. Hæc autem non necessaria, quando causa est moraliter certa, nisi forte publice sit laborandum, ad tollendum scandalum. Erit tamen necessaria si causa est dubia. Hæc autem dispensatio potest concedi pro tota Ecclesia à Papa, quæ vt iuste, non vero vt valide fiat, requiritur causa; & idem dicendum est de Episcopo respectu festorum ab ipso indictorum. An autem Episcopus possit dispensare in festis à Papa indictis? Respondeo posse valide, & iuste, si adsit causa, secus si causa desit, quia dispensatio in lege superioris sine causa, non tenet. Ita cum Azor, Sayro, Bonacina, Trullenc. *supra num. 12.* Nomine autem Episcopi veniunt illi, qui habent iurisdictionem quasi Episcopalem, vt sunt vicarij generales Episcoporum, capitulum sede vacante, & illius vicarius, immo etiam Prælati regulares respectu domesticorum suorum intra claustra degentium. Ita cum Palao, Trullenc. *supra num. 12.* An autem parochus hanc etiam possit concedere dispensationem? Respondeo in dubio

causæ posse, quando adiri non potest episcopus, quia sic consuetudine introductum est. Ita cum Bonacina, Trullenc. *suprà num. 13*. Immo si adiri posset episcopus. Ita cum Ioanne Sanctio, Tamburinus *lib. 4. cap. 4. §. 1. num. 37. & cap. 5. §. 7. num. 56*. qui omnes hanc facultatem possunt, etiam aliis delegare. Tamburinus *ibi num. 36. & 37*. An autem dispensantes in festis possint aliquam multam imponere dispensatis, pro aliquo opere pio? Respondet affirmatiue, sicque fieri solet. Trullenc. *suprà num. 12*. Tamburinus *suprà num. 39*.

- 74 Dico septimo: Septima causa excusans, est consuetudo à superiore scita, & approbata. Ita cum communi Trullenc. *suprà num. 14*. Hæc autem iam nunc excusat primo Barbitonores, ita cum Sayro, Diana, Fagundez, Trullenc. *suprà num. 14*. Secundo Piscatores, venatores, & pictores, quoad aliquos actus frequentiores, sed hæc debent intelligi, si hæc fiant sine magno apparatu, ut supra diximus. Ita cum Toletio, Soto, Caietano, Tamburinus, *suprà num. 23*. Trullenc. *suprà num. 14*. Tertio gladiatores artem gladiatoriam docentes. Ita cum Fagundez, Tamburinus, *suprà num. 25*. Quarto, Venditores calceorum. Ita cum Nauarro, Rodriguez, Tamburinus, *suprà num. 26*. Quinto exercitationes militares exercentes. Ita cum Palao, Tamburinus *suprà num. 27*. Sexto hortulanos rigantes olera in die festo, & agriculas vertentes, & separantes in area triticum in die festo, & alia minuta facientes. Ita cum Sanchez, Tamburinus, *suprà num. 28*. Septimo artifices præparantes, & ferentes materiam in die festo ad vespem pro labore sequentis diei, purgantes instrumenta artis &c. Trullenc. *sup. n. 14*. Octauo officiales vendentes rusticis diebus festis calceos, vestes, &c. Ita cum Filliucio, Suario, Trullenc. *ibi*. Nono iter agentes mulis onustis suppellectili. Ita cum Sanchez, Tamburinus, *suprà num. 19*. Et idem dicendum est de molendinis, & nundinis. Tamburinus *ibi*. Tandem aduerto, quod quando est imposita excommunicatio contra laborantes in die festo, non ligari eos, qui aliqua ex his causis excusantur, ut cum Sanchez, & aliis notat Trullenc. *suprà num. 14*.

SECTIO IX.

Quæ opera non seruilia iure in die festo prohibeantur?

SUMMARIUM.

- 76 In die festo prohibetur mercatum, placitum, ius civile, & criminale, & quid per hæc intelligatur?
- 77 Nundina quæ semel fiunt in anno, aut bis licita sunt in die festo.
- 78 Quid de illis nundinis, quæ fiunt singulis mensibus?
- 79 Mercatus prout significat actus mercandi, vel vendendi, fere ubique non est prohibitus in die festo.
- 80 Omnis strepitus iudicialis prohibitus est in die festo.
- 81 Quid si detur necessitas vel pietas?
- 82 Quædam corollaria ponuntur.
- 83 Iuramentum iudiciale prohibetur in die festo conclusa causa pietatis, aut necessitatis.
- 84 Non prohibetur iuramentum in die festo quod fit pro rebus spiritalibus & in actu publico fidei.

Suppono tria in die festo fieri prohiberi cap. omnes dies 1. de feriis, scilicet mercatum, placitum ius civile, & criminale, & iuramentum. Per mercatum intelligi possunt, vel nundina, quæ semel fiunt in anno, vel quæ omnibus hebdomadibus in omnibus locis fiunt, vel ipsi actus mercandi, quod pacto comprehenduntur omnes contractus locationis, & venditionis, per placitum vero intelligitur omnis strepitus iudicialis, id est, citatio partis, formatio processus, cognitio causæ, & sententiæ executio, in causis omnibus civilibus, & criminalibus, à quocunque fiant iudice, siue seculari, siue Ecclesiastico. Per iuramentum vero intelligitur iuramentum iudiciale: His suppositis,

Dico primo: Nundina, quæ fiunt semel, aut bis in anno licite fiunt in die festo, quia iam consuetudo vniuersalis prædicto iuri derogauit. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 1. d. 9. num. 2*. Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 4. §. 1. num. 2*. Nundina vero quæ fiunt singulis hebdomadibus, iam fere ubique sunt in usu ac per consequens permittendæ, propter eandem rationem; ubi vero non fuerint in usu, non debent permitti fieri in die festo. Ita cum Palao, Tamburinus, *suprà num. 2*. & cum Suario, Sanchez, & aliis, Trullenc. *suprà num. 2*. Mercatus vero prout significat actus mercandi, vendendi &c. iam fere ubique est permissus: videmus enim operarios die festo sine villo scrupulo conduci, bona defunctorum voce præconis publice vendi, necessaria cibo, vel potui venalia fieri, etiam publice per plateas, calceosque & alias res lenes vendi, & passim fiunt priuatæ venditiones, & solum propter reuerentiam festi non quasi in publico id fit, sed semiclausis officinarum ianuis, in quibus omnibus attendenda, & seruanda est consuetudo. Ita cum Suario, Filliucio, Fagundez, Trullenc. *suprà num. 2*. Tamburinus *suprà num. 2. & 3*.

Dico secundo: Omnis strepitus iudicialis, quem placitum significat, prohibitus est in die festo. Immo omnes actiones supra relaxæ sunt nullæ, factæ in die festo, nisi detur legitima excusatio, quod procedit, etsi fiant de consensu partium. Ita cum Suario, Palao, & aliis, notat Trullenc. *suprà 81 num. 3*. In casu tamen necessitatis, possunt omnia prædicta licite, & valide fieri, & propterea excusantur iudices rurales iudicia diebus festis exercentes in civilibus ad pauperes pertinentibus, quod locum habet, tam in causis civilibus, quam criminalibus. Et idem dicendum est non solum quando necessitas id postulat, sed etiam quando pietas, vel bonum pacis, & concordia id exigit, vel quando ex interposita dilatione datur periculum iustitiam impediendi. Ita cum multis Trullenc. *suprà num. 2*.

Hinc fit posse in festis licito expediti causas aliorum, mentorum, carceratorum, pupillorum, viduarum, & miserabilium personarum. Item causas, quæ celeritatem requirunt, quia alioquin res peritura est; Potest etiam latro de fuga suspectus in die festo capi; ita cum Layman, Suario, Tamburinus, *suprà num. 62*. Secundo fit, non esse prohibitum iudici in die festo aduocatum consulere, & cum procuratore de lite priuatim agere, nec priuatim debitu petere. Item licet in die festo adoptare, emancipare, manumittere, præsentationes facere, institutiones, collationes, processionem &c. beneficiorum, excommunicare, suspendere, & interdicere, & absolueret, expedire dispensationes, & alia, quæ causæ cognitionem non requirunt. Ita cum Suario, Palao, Azor, & aliis Trullenc.

Trullenc. *supra* num. 4. Tamburinus *supra* num. 5. Potest etiam in die festo appellari, id enim pertinet ad naturalem defensionem, non tamen licet appellationem, prosequi. Ita cum Suario, Sanchez, & aliis communiter Trullenc. num. 10. Sicut non licet seclusa consuetudine prosequi examen testium in die festo, etsi die feriato antecesserit iuramentum, ut bene cum Palao, Suatio, Bonacina, Fagnandez, Trullenc. *supra* num. 14. ipsa enim testium examinatio pertinet ad strepitum iudicalem.

- 33 Dico tertio: Iuramentum iudiciale prohibetur die festo, seclusa causa pietatis, miserabilium personarum, aut magnæ necessitatis, aut causæ piæ. Nec prohibetur in festis quocunque iuramentum iudiciale, sed solum illud, quod sit pro rebus temporalibus, non vero spiritualibus, unde licita sunt iuramenta publica, quæ à Dominis inquisitoribus dantur in diebus solemnibus in actu fidei, immo Religionis gratia hæretici in solemnibus festis solent relaxari brachio seculari, & comburi; ita cum Sanchez, & aliis communiter Trullenc. *supra* n. 6. An autem iuramentum, quo firmanter pacta, & contractus, licitum sit in die festo? affirmant cum Layman, & Caetano, Tamburinus, *supra* num. 4. licet oppositum teneat cum aliis Trullenc. *supra* num. 15. quando contractus sunt prohibiti.



DISPUTATIO II.

De ieiunio Ecclesiastico.

Suppono in præsentem non esse sermonem, nec de ieiunio naturali requisito pro sumptione Eucharistiæ, nam de hoc late diximus in prima parte huius Directorij confessoriorum agentes de Eucharistia. Nec de ieiunio morali, quo secundum prudentiam abstinemus à cibo, & potu, sed solum de ieiunio Ecclesiastico, quod fidelibus certis diebus præcipitur, estque voluntaria abstinentia à certo genere ciborum sub vnica concessorum commensatione sub meridiem suscipienda, ut ait Azor *tom. 1. lib. 7. cap. 9. quest. 1.* Est autem ieiunium actus virtutis temperantiæ, & maxime fidelibus proficuum, de quibus vide latius Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 2. num. 5.* His suppositis sit,

SECTIO I.

A quibus cibis abstinendum sit tempore ieiunij?

SUMMARIVM.

- 85 Omnibus fidelibus in ieiunio quadragesimo, siue in aliis esus carniū prohibetur.
86 Excipiuntur pueri ante usum rationis.
87 Quid si dubium sit, an pueri habeant usum rationis?
88 Quid nomine carnis intelligatur.
89 Non solum caro, sed & ius carniū, & sanguis, medulla, laridum, axungia hoc præcepto prohibentur.
90 Quoties quis in die prohibito comedit carnes toties peccat mortaliter.
91 Quid si ieiunium sit ex voto?
92 Dispensatus ex quacunque causa ad carnes

edendas liber est à ieiunio.

- 93 Qui est dispensatus ad carnes in die ieiunij, est habet sufficientes vires non tenetur ieiunare.
94 Dispensatus ad carnes potest simul comedere pisces.
95 Dispensatus ad carnes potest comedere quancunque carnem, etiam porcinam &c.
96 Quid si eis sint nocitura?
97 Dispensatus ad carnes in ieiunio quadragesimo potest etiam comedere lacticiā.
98 Lacticiā in ieiunio extra quadragesimam, nec in aliis diebus, in quibus à carnibus abstinetur extra quadragesimam non sunt prohibita.
99 Quid dicendum in ieiunio quadragesimo?
100 An hæc prohibitio non comedendi Lacticiā comprehendat dies dominicos quadragesime?
101 An dispensatus ad lacticiā in die ieiunij tenetur ieiunare.
102 An diebus ieiunij adhiberi possit sagimen.

Dico primo: Quod primo omnibus fidelibus hoc præcepto prohibetur est esus carniū, siue sit in ieiunio quadragesimo, siue in aliis. In hoc conueniunt DD. excipe pueros ante usum rationis, & nam hi non tenentur legibus Ecclesiæ, sicut nec pagani, aut perpetuo amentes. Quod si dubium sit an pueri habeant usum rationis, si non habeant septennium completum, possunt eis carnes ministrari, secus si habeant septennium completum, nam tunc præsumuntur habere usum rationis, ac per consequens tenentur à carnibus abstinere, sicut & senes sexagenarii, quamuis non teneantur ieiunare, sicut & pueri ante vigesimum primum annum completum. Ita Tamburinus *lib. 4. cap. 5. §. 1. num. 9.* & cum Fagnandez, Sanchez, Diana, Trullenc. *lib. 3. cap. 2. dub. 2. n. 11.*

Dico secundo: Nomine carnis intelliguntur, quæ à piscibus contra distinguuntur, iuxta communem Christianorum usum. Quod si de aliquo animali dubitetur, nec detur prædictus usus, attendendum est ad finem prohibitionis, & ad similitudinem cum aliis prohibitis; si enim valide nutrit, assimilaturque animantibus nostratibus prohibitis, censendum est prohibitum, secus non item. Et hac ratione excusat Tamburinus *lib. 4. cap. 5. §. 1. num. 12.* hominem pro deliciis comedentem viperarum corpore, præcis capicibus, & caudis, quod & referre abhorret, cum propter similitudinem cum anguillis, cum quia paræ nutritionis sunt; & idem dicerem ego de colubris, quæ melius anguillis assimilantur, & in aquis sicut testudines, & ranæ, etiam versantur. Vide Tamburinum *supra*.

Dico tertio: Non solum omnes partes animalium prohibitorum sunt prohibite, ut suppono, sed & illorum ius, sanguis, medulla, laridum, axungia, & quæcunque pinguedo, nondum vi ignis liquefacta; ipsa vero pinguedo igne liquefacta, quæ sagimen dicitur, ab aliquibus non estimatur caro, nec sub mortali prohibita. Ita cum Henriquez, Ludouico à Cruce, & aliis Tamburinus *supra* num. 16. & cum aliis Pascalig. de ieiunio, *decisione 74. num. 4. & 6.* Quamuis contrarium teneat cum Fagnandez, & aliis, Diana *p. 5. tract. 9. resol. 21.*

Dico quarto: Quoties quis in die ieiunij, vel in diebus, in quibus esus carniū prohibetur, ut feria sexta, vel Sabbato, carnibus vescitur, toties peccatum mortale committit, modo inter vnam, & alteram mortalem distantia detur, puta per horam, vel per dimidiam etiam si detur animus continuandi.

It enim
at pro
cap. 7.
est de
prohibi-
e ieiun-
m pec-
nem,
st am-
estio-
nc. su-

lo lã-
tionẽ,
cessio-
est. 9.
ib. 45.
os re-
item,
con-
, sed
, fssis?
e 63.
imo;
itui,
pet:
utra
ne-
hez;
De-

ausa
est
ie-
pso
li-
vt
um
tit:
2.
ia,
gi
ui
m
ea
u-
n-
e-
a
5:

quia id, vel eueniet, quia comedere carnem simul cum piscibus tali subiecto non erit nocuum, vel quia modica piscium portio, forte non nocet. Ita cum Henriquez, Filliucio, Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 2. d. 2. n. 10.* Diana *p. 1. tract. 9. resol. 26* Tamburinus *suprà n. 6. & 7.* & cum Piscaligo, Escobar *lib. 45. num. 147.*

Dico octauo: Dispensatus ad carnes, potest com-
medere quamcunque carnem, siue lardum, farci-
men, porcinam, leporem, gallinam, capram,
bouem, perdicem &c: quæ si eius saluti disconne-
niant, peccabit contra temperantiam, quod pec-
catum communiter tantum erit veniale, vt ait Tam-
burinus *suprà n. 8.* non tamen contra præceptum
ieiunij. Ita cum Ioanne Sanctio, Sanchez, Villa-
lobos, & aliis Trullenc. *suprà n. 9.* Diana *p. 1. tract. 9. resol. 4.* & cum Lefana, & aliis Escobar *lib. 45. De-
calogi num. 150.*

Dico nono: dispensatus ad carnes in ieiunij
quadragesimæ, potest etiam comedere lactici-
nia. Ita cum Azor, Medina, Filliucio, Trullenc. *suprà
num. 8.* Nomine autem lacticiniorum veniunt lac,
caseus, butyrum, oia etiam non nata, dummodo
ille netiorum racemus vnde hæc oia pendent ex-
cludatur, is enim totus est carneus. Sagimen vero
an sit caro iam *suprà* diximus.

An autem huiusmodi lacticia sint in ieiuniis
prohibita? in ieiuniis extra quadragesimam certum
est non esse; nec aliis diebus, in quibus à carnibus
abstinetur extra quadragesimam, nullibi enim tale
præceptum reperitur. Ita cum Vasquio, Reginaldo,
Villalobos, Sanchez, Tamburinus *suprà num. 20.*
& cum communi sententia. Trullenc. *lib. 3. cap. 2.
d. 2. num. 3.* Neque in aliquo loco, etiam extra Hispa-
niam datæ consuetudo illa non comedendi, vt
aduertit Tamburinus *suprà n. 22.* Diana *p. 1. tract. 9. resol. 41.* Escobar *lib. 45. Decalogi num. 187.*

De ieiuniis vero quadragesimæ maius est du-
bium; nam communiter DD. volunt dari prohibi-
tionem sub mortali *cap. denique dist. 4.* de quo vide
Trullenc. *suprà num. 3.* Verum Fagundez in 4. præ-
cepto Ecclesie *lib. 1. cap. 2. num. 15.* Pelizarius *tom. 1. tract. 5. cap. 5. num. 20. 21. & 22.* Piscaligus de ieiunio
decisione 17. existimant de iure communi, seclusa
consuetudine, solum esse veniale oia, & lacticia
in quadragesima edere, quod etiam probabile putat
Escobar *lib. 41. Decalogi num. 175.* & consue-
tudo generalis in hoc Lusitanæ, & Hispaniæ
regnis ita videtur habere, vt notat Tamburinus *su-
prà num. 24.*

An autem hæc prohibitio non comedendi lacti-
cinia qualiscunque sit, comprehendat etiam dies
dominicos quadragesimæ, sicut & alias ferias? ne-
gat Antonius Gomez, Lhamas, & probabilius
iudicat Fagundez, quos refert, & probabile tenet
Trullenc. *suprà num. 3.* Verum contraria sententia
probabilior est, præceptum enim etiam dies domi-
nicos videtur includere. Ita cum Villalobos, San-
chez, & aliis tenet Diana *p. 3. tract. 6. resol. 80.*
Trullenc. *ibi* Tamburinus *lib. 4. cap. 5. §. 2. nu-
mero 26.* & cum multis Escobar *lib. 45. Decalogi
num. 184.*

An autem dispensatus ad lacticia in diebus iei-
unij teneatur ieiunare? Respondeo affirmative,
nam in iure stare potest ieiunium cum lacticiis,
vt patet in ieiuniis extra quadragesimam; ergo di-
spensatus ad lacticia non censetur dispensatus ad
non ieiunandum. Ita cum Azor, & aliis Tamburi-
nus *suprà num. 25.* & cum aliis Trullenc. *suprà
num. 13.* Hinc fit habentem bullam posse comede-
re lacticia, tenei tamen ieiunare Trullenc. *ibi.* Et

F f

idem

idem dicendum est de ieiunio ex voto vel ex poenitentia Sacramentali, vel ad lucrandum aliquod iubilaeum, nisi ex circumstantiis contrarium coniciatur. Tamburinus *supra* num. 25.

- 102 An autem in diebus ieiunij adhiberi possit sagimen? Respondeo de iure communi probabilius esse non posse. In multis tamen locis ob defectum olei, iam abhinc multis annis introductum est consuetudine, ut in Gallacia, & Peru teste Henriquez *lib. 7. cap. 13. num. 11. lit. F.* & tenet Trullenc *supra* num. 8. Quae consuetudo etiam datur in provincia Interannensi in Lusitania. Tum quia probabile est venire nomine lacticianorum, ut *supra* diximus. Vnde ubi talis datur consuetudo, illud comedentes non facile de peccato condemnandi sunt.

SECTIO II.

Quoruplex resectio sumi possit in die ieiunij.

SUMMARIUM.

- 103 *Vnica comestio est de essentia ieiunij.*
 104 *In sola secunda comestione graui peccat mortaliter, qui frangit ieiunium.*
 105 *Qui in hac unica comestione infumit vnam, vel alteram horam non frangit ieiunium, secus si per multum tempus comestio protrahatur?*
 106 *An quis postquam statuit amplius non comedere, possit adhuc comestione continuare.*
 107 *Quaedam corollaria ponuntur.*
 108 *An si postquam incepit comedere exurgente graui negotio possit recedere, & iterum redire ad comestione.*
 109 *Potus verus non frangit ieiunium.*
 110 *Quid per potum intelligatur?*
 111 *Sapa, acetum, oleum, mel, & lac, in magna quantitate frangunt ieiunium.*
 112 *An passio chocolatis frangat ieiunium?*

- 103 **D**ico primo: Certum est comestione vnicam esse de substantia ieiunij Ecclesiastici. Ita cum D. Thom. & aliis communiter notat Trullenc *lib. 3. Decalogi cap. 2. d. 4. num.* Non tamen, qui pluribus vicibus comedit in die ieiunij
 104 peccat mortaliter, aut venialiter, nisi tantum in secunda comestione quantitatis grauis; quia posita secunda comestione iam ieiunium est impossibile. Ita cum Vallalobos, Trullenc *supra* num. 3. Diana p. 1. tract. 9. resol. 3. Dixi in secunda comestione quantitatis grauis; nam ratione paruitatis materiae excusatur multoties secunda comestio, ut si quis sumeret duos ficus, vel qui ob urbanitatem, vel preces amici, vel nepotus noceat exiguum quid sumat in die ieiunij, v. g. duas castaneas, duos ficus, duo amygdala vel quid simile, vsque dimidiam vnicam, ut cum Sanchez, Bosio, & aliis, docet Escobar *lib. 4. Decalogi num. 221*. At si in fraudem ieiunij saepius in die modicum cibi sumatur, esset mortale, quia multa modica continuari possunt, ita ut faciant notabilem quantitatem sufficientem ad mortale. Ita cum Reginaldo, Bonacina, Fagundez, Diana, & aliis Trullenc *supra* n. 2.

- 105 Dico secundo: Qui in hac unica comestione infumit vnam, vel alteram horam non frangit ieiunium. Fagundez in 4. precepto Ecclesiae *lib. 1. cap. 3.*

num. 5. Secus si per multum tempus, ut si à meris die vsque ad vespas, vel ad noctem protraheretur comestio, nam tunc multiplex esset comestio virtualis. Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 3. §. 2. num. 15*. An autem postquam quis se ad satietatem refecit, & statuit amplius non comedere, possit adhuc aliquid adhibere? Respondeo quod si non detur interruptio moralis bene potest, ut si per quadrantem, & dimidium comestioni finem posuerit, non tamen amplius, quia daretur interruptio moralis. Ita cum Sanchez, Tamburinus *supra* num. 16. Excipe nisi propter aliquod negotium interrumpat quis comestione, quando nondum plena adhibita est resectio, nam tunc propter praedictam causam plus temporis v. g. per horam concedi potest, praecipue si animo redeundi interruptio facta est. Ita cum Sanchez Tamburinus *supra* num. 17. Immo Ioannes Sanctius *disp. 52. num. 4.* duas horas concedit, quando animo redeundi facta est interruptio, sed nimia haec sane interruptio est, ut bene aduertit Escobar *tr. 1. exam. 1. de ieiunio c. 3. 105*.

Hinc fit lectores ad mensam, & seruitores; siue famuli, quando domino comedenti inferuiunt posse aliquid degustare ante lectionem cum animo post finitam lectionem, vel seruitium comestione inceptam iterum continuandi, nam lectio seu mensa seruitium, vel aliud graue negotium sufficiens causa est ad differendam comestione per horam, ut *supra* diximus, quae regulariter in dicta resectione potest infumi. Ita cum Sanchez, Tamburinus *supra* n. 17. Et propter eandem rationem non frangunt ieiunium famuli qui inferuiunt mensis dominorum comedendo gulose, ex his quae de mensa tollunt, si statim post suos dominos sunt comesturi. Ita cum Sanchez, Trullenc *lib. 3. Decalogi cap. 2. d. 3. n. 1.*

Sed quid si alicui post inceptam comestione magnum, & virgens negotium veniat, vi necessarium est statim occurrere, relicta comestione, poteritne iste transactis duabus tribus, vel quatuor horis redire ad mensam? Respondeo, quod si nondum acceperat sufficientem cenam ad diem transgrediendum, nec negotium poterat differre, posse postea comedere, cum Ecclesia non intendat aliquem sine sufficienti resectione diem transigere. Secus si iam sufficientem alimentum acceperat, & modicum coenae relinquit, nam parum pro nihilo reputatur. Dixi nec negotium poterat differre, nam si differri poterat, iam interruptio ei imputabitur ad culpam, ea tamen de facto data, si postea sub noctem suboritur nimia debilitas, tunc sine peccato poterit se ipsum reficere, quod prudentis arbitrio iudicandum est. Ita Tamburinus *supra* num. 18.

Dico tertio: Verus potus, etsi pluries in die ieiunij sumatur nullo modo frangit ieiunium. In hoc conveniunt DD. Quid autem per verum potum intelligatur? Respondeo intelligi omne illud quod adhibetur ad vehiculum cibi, & alimenti, dummodo ex natura sua ad id sit institutum, & non solum ex intentione assumentis. Hinc fit stilum gallinae non esse verum vehiculum, nec lac, aut
 110 ius, etsi ad finem vehendi per venas caetera alimenta assumerentur, quia haec in usu communi cibi sunt Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 3. §. 2. numero 4.* Secus dicendum est de vino, musto, cernisa, aqua ex herbis, vel vino distillato, ita cum Layman, Sanchez, Diana, Lezana, Lugos & aliis Tamburinus *supra* num. 4. Et idem dicendum est de aqua, saccaro, citro, Gelliminis, aneto, aromatibusve condita, haec enim appellantur per modum medicinae, & in parua quantitate & sumuntur in veram potionem. Ita Tamburinus

Tamburinus *supra* num. 5. Trullenc. lib. 3. Decalogi cap. 2. d. 1. n. 3. Pascalis decifione 118. num. 2. Escobar lib. 45. Decalogi num. 208.

111 Secus dicendum est de sapa, aceto, oleo, melle, hæc enim si in magna quantitate assumantur frangunt ieiunium. Tamburinus *ibi*. Idem dicendum est de vna recenti, & si sumatur ad sitim extinguendam, etiam si quis dumtaxat sugat succum, & cætera ab ore proiciat, est enim vera & vsualis comestio, & idem dicendum est de piris, & malis Massilicis, Medicis, aureis Puniciis, Lusitanis, limoïs *laraniis*, romans, melois, Balancias, & alia huiusmodi, semper enim sumuntur per modum cibi. Et idem dicendum est de sugente arundines sacchari, nisi forte excuset paruitas materiæ, sicut & in sugente succum aliorum pomorum excusat. Ita & doctè Tamburinus *supra* num. 5. Leander, quem refert, & sequitur Escobar lib. 45. Decalogi n. 215. & 218. quidquid in contrarium dicat Pascalis de ieiunio decif. 135. in hac re minime audiendus.

112 An verò potio chocolatis frangat ieiunium? negat Nauarrus, quem refert Thomas Hurtadus *traet.* 10. cap. 8. num. 166. Escobar in *examine confessorum traet.* 1. cap. 5. Turrianus, Lezana, quos refert Tamburinus *supra* num. 12. quamvis hi authores solum de puro chocolate loquantur. De eo vero, quod etiam nunc est in vsu in Hispania, negat etiam acerrime Hurtado *traet.* 10. per totum. Probabile tamen putat cum Lugo Tamburinus *supra* num. 13. Machado, & alij, quos refert Diana p. 8. *traet.* 7. *resol.* 54. Idem tenet Leander *præcepto* 4. *Ecclesie traet.* 5. d. 5. *quæst.* 5. Escobar lib. 45. Decalogi num. 212. dummodo non sit admixtum onis, & lacte, & in eodem sensu illud non audet condemnare Diana 4. p. *traet.* 4. *resol.* 194. Trullenc. lib. 3. c. 2. d. 2. num. 15. nec ego propter auctoritatem horum Doctorum. Tum quia sumitur iam ut potus vsualis inter Hispanos. Et idem dicendum existimo de aqua aloxa, ut cum Pinello docet Hurtado *traet.* 10. num. 76. Escobar lib. 45. Decalogi num. 209.

SECTIO III.

An in die ieiunij possit sumi refectiuncula vespertina, & in qua qualitate, & quantitate.

SUMMARY:

- 113 Refectiuncula vespertina potest sumi in die ieiunij.
- 114 Hac refectiuncula sumitur ad noctem.
- 115 Si absque causa mane sumatur, & comestio principalis ad noctem omittatur erit peccatum veniale.
- 116 Quid si quis mane inaduerrens esse diem ieiunij sumeret refectiunculam?
- 117 Qua quantitas sumi possit in collatione?
- 118 Ex quibus cibis sumenda sit refectiuncula.
- 119 In vigilia natiuitatis domini qua collatio sumi possit?

113 Dico primo: Vsu, & consuetudine introductum est, quod ultra principalem comestionem, quæ adhibetur in die ieiunij, vespertina etiam refectiuncula sumatur. Ita communiter DD. Hæc autem refectiuncula communiter sumitur ad noctem; Vnde si absque causa mane, vel meridie

Part. III.

sumatur, & principalis comestio omittatur erit peccatum veniale, propter inordinationem; secus si cum aliqua causa fiat, ut causa studendi, iter agendi, legendi, concionandi &c. Ita cum Nauarro, Azor, Fillincio, Bonacina, & aliis Trullenc. lib. 3. Decalogi cap. 2. d. 3. num. 7.

Et idem dicendum est si quis summo mane inaduerrens esse diem ieiunij refectiunculam sumeret, nam tunc, vel meridie, vel ad noctem posset comedere absque vlla culpa, bona enim fides illum liberauit à culpa in hac inordinatione commissa. Ita Tamburinus lib. 4. Decalogi cap. 5. §. 3. num. 14. quamvis aliqui addant, istum posse hora consueta prandere, & iterum sero sumere colatiunculam consuetam. Fagundez in 4. præcepto Ecclesie cap. 4. num. 6. Villalobos 1. p. *traet.* 23. *diff.* 6. num. 7. Immo Bonacina apud Tamburinum *supra* num. 14. addit prædictum sic mane comedentem, siue bona, siue mala fide, iam amplius non teneri ad ieiunium, quia iam est destructum ieiunium, sed à nostra sententia non est recedendum, nisi in casu quo vel refectiuncula fuisset excedens, & non sufficiens ad reficiendas vires, vel fuit adeo modica, ut non excederet vnam vel duas vncias, nam tunc posset iterum sumi vespertina colatiuncula, supra refectiunculam meridianam.

Dico secundo: Quantitas, quæ sumi potest ad colatiunculam, iam commune est inter DD. posse pertingere ad octo circiter vncias, & hoc siue his octo vnciis fames prorsus extinguatur, siue non, sic enim consuetudine introductum est; ita cum Fagundez, Ioanne Sanctio, Suario, Diana, Tamburinus, lib. 4. Decalogi cap. 5. §. 3. num. 1. & cum Villalobos, Trullenc. lib. 3. Decalogi cap. 2. §. 3. n. 9. Et cum hac sententia concordant, qui dicunt posse assumi quartam partem solitæ cœnæ pro refectiuncula, ut sunt Fillincius *traet.* 27. p. 2. cap. 2. *quæst.* 7. num. 3. Reginaldus *como* 1. lib. 4. cap. 14. num. 185. quia communiter vix ad triginta duas vncias hominum cœna solet ascendere. Dixi octo circiter vncias, nam addere vnam, vel alteram vnciam supra prædictas octo, non erit peccatum mortale, propter paruitatem materiæ. Ita Pelizarius, Leander, Turrianus, apud Dianam p. 9. *traet.* 6. *resol.* 15. Tamburinus *supra* num. 1. Imo poterit quis sumere panem, ciceres, fabas, in debita quantitate, & in aqua, vel vino, vel alio liquore decoquere, & totam illam quantitatem pro refectiuncula sumere, cum liquor solum sit vehiculum. Bosius *sect.* 4. de imbibea casu 18. numero 128. Tamburinus *ibi* numero 2.

Dico tertio: De cibis communibus quadragesimalibus, siue sint herbæ crudæ, siue lixatæ, pisces, siue recentes, siue sicci, siue parui, siue magni, siue etiam conferuæ, & dulciaria, vel alij quicunque fructus, vel legumina, ea accipi possunt pro colatiuncula, prout cuique libererit, modo simul cum pane non excedant prædictas octo vncias. Ita ex Bonacina, Caietano, & aliis Tamburinus *supra* num. 3. Imo qui habent bullam cruciatæ possunt ad colatiunculam sumere simul cum pane lacticia, ut caseum, lac, butyrum, &c. exceptis onis. Ita Layman, Turrianus, & alij apud Dianam p. 9. *traet.* 6. *resol.* & 4. p. *traet.* 4. *resol.* 171. Tamburinus *supra* num. 4. Excipe nisi quantitas onorum sit valde tenuis, parum enim pro nihilo reputatur. Hinc fit posse ad colatiunculam adhiberi id, quod Hispani vocant *bisbocos*, quia in eis vix quarta pars onorum reperitur. Ita cum Diana, Trullenc. *supra* num. 8. non potest tamen assumi ille panis, qui Lusitanice dicitur *Paon leue*, quia totus ex onis, modico

Ff 2 - immixte

inmixto farinæ flore, constat. Tamburinus *suprà num. 6.* Excipe nisi in parua quantitate simul cum aliis dulcibus, somatur, nam tunc propter materię paruitatem, non erit mortale.

- 119 Dico quarto: in vigilia natalis domini duplex maior collatio in quantitate assumi potest, ita vt pertingat ad vncius sexdecim ex eisdem obsoniis, quę in ceteris ieiuniis diximus licere. Ita Tamburinus *suprà num. 7.* Imo aliqui dicunt posse hanc restrictionem sumi absque mensura, aut limite ex tribus, quos licet in collatione assumi. Ita cum Medina, Lhamas, Leandro, Conrado, Ioanne Sanctio, & aliis Escobar *lib. 45. Decalogi num. 265.* Sic enim habet Ecclesię consuetudo, ratione officij diuini, cui solent omnes nocturno tempore interesse. Immo addo id licere, etsi ieiunium obseruetur in Sabbato, in quo etiam celebratur ieiunium quatuor temporum, etiam si dies natalis Domini in sequenti feria secunda obseruetur, quia magis dignum trahit ad se minus dignum. Ita cum vtroque Sanctio, Tamburinus *suprà num. 8.* Et propter eandem rationem, poterit quis eandem collationem duplo maiori efficere, etsi in hac vigilia voverit ieiunare, nisi expresse contrarium intenderit. Ita cum Sanchez, Tamburinus, *lib. 3. cap. 15. §. 6. num. 13.* & nos iam *suprà* diximus. In vigiliis tamen Paschę, & Pentecostes nisi alicubi sit introducta consuetudo, quę in Lusitania nondum est, nequaquam hæc benignitas locum habet, bene tamen vbi talis datur consuetudo. Ita cum Fagundez, Medina, Filliucio, Trullenc. *suprà num. 9.*

SECTIO IV.

Qua hora sumi possit refectio, vel comestio in die ieiunij.

SVMMARIVM.

- 120 Prandij hora in die ieiunij est sub hora meridiana.
- 121 Præuenire huiusmodi horam non est contra substantiam ieiunij.
- 122 Si detur iusta causa non erit veniale anticipare hanc horam.
- 120 Dico primo: Consueti hora prandij in die ieiunij est sub hora meridiana, parum, minusve, etsi aliqua lex de rardiore cæna fuit, iam vsu abrogatum est. Potest tamen, si quis voluerit vsque ad noctem cænam differre, dummodo id non faciat ex aliqua superstitione, nam sic rigorosius ieiunium exhibetur. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 2. d. 4. n. 1. & 2. & 5.* Dixi parum, minusve, nam merides non est computanda mathematicè, sed moraliter. Vnde si prandium fiat hora vndecima sufficit, quia parum à meridie distat, & moraliter pro meridie computari potest. Ita Trullenc. *suprà num. 2.*
- 121 Dico secundo: Præuenire huiusmodi horam, non est contra substantiam ieiunij, etiam si summo mane prandium sumatur, erit tamen peccatum veniale. Ita cum Toletio, Lessio, Filliucio, Bonacina, Trullenc. *suprà num. 3.* Diana *1. p. tract. 9. resol. 27.* non enim violatur ieiunium, quoad substantiam, sed quoad circumstantiam accidentalem. Immo si datur iusta causa, nec quidem veniale erit. Ita cum prædictis doctoribus Trullenc. *suprà num. 4.* Hinc sit dispensatum circa horam comedendi, non esse liberum à ieiunio, sed tenetur in reliquis ieiunium

obseruare, & multo magis, qui horam illi cite, vel inaduerterter anticipavit. Ita cum multis Trullenc. *suprà num. 6.* Quamvis in opinione illorum, qui dicunt horam vndecimam esse de substantia ieiunij, ille qui ex casu, vel sine causa mane comedit non tenetur deinceps ieiunare. Ita Ioannes Sanctius in *selectis d. 53. num. 5.* Sed hoc negat cum Layman, & aliis Trullenc. *suprà num. 7.* Diana *1. p. tract. 9. resol. 27. & 48. & p. 5. tract. 5. resol. 10.* & merito, nam si hora prandendi esset de substantia ieiunij, nec posset in ea dispensari, sicut nec in esu carnis, nec ex causa anticipari. An autem in quadragesima licitum sit ante vespas prandere? Respondeo affirmatiue, horę enim canonice nullam habent connexionem cum ieiunio, nec id præcipitur in rubricis, sed tantum congruenter seruari disponitur. Tamburinus *suprà n. 4.*

SECTIO V.

Quo iure, & quibus diebus ieiunandum sit.

SVMMARIVM.

- 123 Omnia fidelium ieiunia obligant iure Ecclesiastico, vel etiam consuetudine.
- 124 Consuetudo si fuerit in aliquo loco communis obligat etiam religiosos, secus si tantum sit, quoad seculares, vel clericos.
- 125 Obligatio ieiunij est sub mortali.
- 126 Ieiunium non potest per alium adimpleri.
- 127 Ieiunium Ecclesiasticum incipit a media nocte, & durat vsque ad mediam noctem subsequentem, & quomodo id sit intelligendum.
- 128 Quid si plura sint horologia?
- 129 Ponuntur dies in quibus ex precepto Ecclesię tenentur fideles ieiunare.
- 130 Quando ieiunium incidit in dominica persolvitur in Sabbato antecedente.
- 131 Qui ieiunium ad quod tenetur ex duplici precepto frangit, vnum peccatum committit.
- 132 Qui initio quadragesime statuit nunquam in illa ieiunare, vnum peccatum commisit aequalens multiplici omissioni.

Dico primo: Omnia fidelium ieiunia obligant ¹²³ ex iure Ecclesiastico; ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 2. d. 5. num. 1.* Possunt etiam induci consuetudine, sicut etiam eadem consuetudine iam inducta ab Ecclesiā possunt abrogari, legitima enim consuetudo vim legis habet. Hęc autem consuetudo, si fuerit communis in aliquo oppido obligat etiam Religiosos ibi existentes, quia est omnibus communis. Secus si consuetudo tantum esset apud clericos, vel seculares. Ita cum Azor, Fagundez, Villalobos, Trullenc. *suprà num. 2.* Ieiunia autem indicta ab Episcopo non tenentur Religiosi obseruare, secuso scandalo; ita cum Azor, & aliis, Trullenc. *suprà n. 2.* & cum Snario, Fagundez, Diana *p. 1. tract. 9. resol. 36.* Potest etiam induci obligatio ieiunij ex voto, & iuramento, vt sæpe dictum est.

Dico secundo: Obligatio ieiunij est sub mortali; ¹²⁴ vnde frangens ieiunium vnus tantum diei absque iusta causa, etsi fiat absque contemptu est peccatum mortale. Ita cum communi sententia Trullenc. *suprà*, Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 5. §. 5. num. 1.* Vnde merito communiter reicitur Angelus verbo *ieiunium n. 14.* & Cardinalis *ad cap. 2. de obseruatione*

tione ieiunij dicentes non peccare mortaliter violantem ieiunium ad quod tenetur ex præcepto Ecclesie, nisi id faciat ex contemptu expresso, vel interpretatio ex consuetudine peccandi, & modo talis propositio condemnatur ab Alexandro VII. in suo decreto emanato 24. die septembris anni Domini 1665. propositione 23.

126 Dico tertio: Ieiunium non potest per alium adimpleri, est enim obligatio personalis. Vnde nec per patrem adimpleri potest, etsi idem cum filio reputetur. Sic contra Vgonem tenet cum communi sententia Escobar *lib. 44. Decalogi num. 124.* An autem possit in alium diem transferri, sine privilegio? Respondeo negative, quia ad hoc requiritur potestas iurisdictionis vnde qui vno die non potest ieiunare, non tenetur in alio ieiunare. Ita cum communi sententia Escobar *lib. 44. Decalogi n. 127.*

127 Dico quarto: Ieiunium Ecclesiasticum incipit à media nocte non mathematice, sed moraliter sumpta, in noctem mediam subsequentem. Hinc fit quod si quis more humano, & moraliter non verò mathematice curet cognoscere, an sit media nox, comedatque carnes circiter illud tempus, non peccat mortaliter, quamvis reuera mathematice fuerit iam duodecima cum dimidia noctis, hæc enim præcepta, non mathematice, sed moraliter obligant. Excipe nisi quis ex horologiis scire possit punctum mediz noctis mathematice, nam tunc ex eo puncto, & momento cum certo sciat illud tempus ad sequentem diem ieiunij pertinere, non potest non morali modo cognoscere præceptum ieiunij vrgere, & esse in possessione, non vero libertatem. Ita Palas *tomo 1. tract. 3. d. 5. p. num. 8.* & cum utroque Sanctio Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 5. §. 5. num. 8. & 9.*

128 Aduerte tamen quod si plura fuerint horologia, nec ex aliquo mathematice possit cognosci, an sit media nox, posse quempiam cuiuslibet illorum se accommodare; sequitur enim quasi opinionem probabilem, nisi aliquid sit communiter errans reputatum. Ita cum Sanchez, Salas, Palas, & aliis Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 2. d. 4. num. 8.* An autem præceptum incipiat obligare à primo ictu quadrantis, vel à pulsu horæ maioris? Respondeo incipere à primo pulsu horæ maioris, totum enim illud tempus, quod intercedit inter primum pulsum quadrantis, & primæ horæ mediz noctis moraliter censetur idem tempus, quod quidem procedit non solum pro ieiunio Ecclesiastico, sed etiam naturali, pro sumenda Eucharistia. Trullenc. *suprà n. 8. in fine.*

129 Dico quinto: Ex præcepto Ecclesie ieiunandum est ab omnibus fidelibus primo in quadragesima, quæ nunc incipit à feria quarta cinerum, & desinit in Sabbato proxime antecedente Pascha, *cap. quadragesima de cens. dist. 5. cap. non licet de cens. dist. 5.* Secundo in quatuor temporibus *cap. statuimus dist. 76.* Tertio in vigilia Natiuitatis Domini, & Assumptionis B. Virginis *cap. ex parte de obseruantia ieiunij.* Quarto in vigiliis Apostolorum, exceptis vigiliis S. Iacobi, & S. Ioannis Evangeliste *cap. consuluit eodem tit.* Vigilia autem S. Ioannis Baptiste, S. Laurentij, Pentecostes, & omnium Sanctorum, obligant ex consuetudine. Ita cum Azor, Fagundez, & aliis Trullenc. *lib. 3. cap. 2. d. 5. num. 16.* Tenentur etiam fideles ieiunare diebus in sua diocesi ab Episcopo decretis; Ad hæc tamen ieiunia non tenentur Regulares, utpote exempti Trullenc. *suprà num. 2.*

130 Tandem aduerte quod quando ieiunium incidit in diem Dominicam persoluitur Sabbato anteceden-

tem *cap. ex parte de obseruatione ieiunij.* Et in anno, in quo vigilia S. Ioannis Baptiste incidit in diem corporis Christi ieiunandum est pridie illius; ita enim statuit Leo. X. & tenet cum communi sententia Trullenc. *suprà num. 19.* Et hoc idem debet efficere Episcopus si in sexto solemnium Patroni ciuitatis vigilia aliqua occurrat. Sanchez *in consiliis lib. 5. cap. ... d. 5. num. 27.* Trullenc. *suprà num. 19.* An autem in triduo Rogationum teneantur fideles à carnibus abstinere? negat Pascaligus *decisione 79. num. 7.* probabile putat Leander *præcepto 4. tract. 5. d. 3. quæst. 13.* Escobar *lib. 45. Decalogi, num. 188.* Ego tamen existimo, quod licet hodie ex ipse fideles non teneantur à carnibus abstinere, bene tamen ex consuetudine, vbi datur, vt certe datur in hoc Lusitaniz regno. Ita cum Leandro, Barbosa, Escobar *suprà num. 190.*

Dico sexto: Qui ieiunium frangit obligatus ex duplici præcepto Ecclesie, v. g. vigilia, & quatuor temporum, vnum numero peccatum committit, quia vtrumque obligat ex eadem temperantiz virtute; secus si frangat ieiunium debitum ex voto, & ex præcepto Ecclesie, quia tunc delinquit contra duplicem virtutem, scilicet temperantiam, & religionem; ita cum Azor, Henriquez, Fillucio, Fagundez, & aliis Trullenc. *suprà num. 5.* Tamburinus *suprà num. 5.* contra Caietanum, Corneium, quos refert Diana *4. p. tract. 4. resol. 83.* Aduerte tamen quod qui die debito fregit ieiunium non teneri altera die ieiunare, vel aliquid loco ieiunij soluere, est enim obligatio affixa diei. Ita cum Nauarro, Bonacina, Trullenc. *suprà num. 6.* Excipe si ieiunium debitum fuit ex voto, nam tunc videndum est, an intentio vouentis fuerit principaliter in talem diem, eo quod esset vigilia alicuius sancti in honorem illius, an vero solum fuerit ex deuotione ieiunij, & secundario in honorem diei, nam si principaliter fuit in honorem talis diei, eo transacto non tenetur ieiunare. Secus si fuit ex deuotione ieiunij, licet secundario fuerit in honorem diei. Ita cum Bonacina, Trullenc. *lib. 2. Decalogi cap. 2. d. 13. n. 20. & 21.*

Dico septimo: Qui initio quadragesimæ statuit nunquam in illa ieiunare vnum numero, sed granius, nempe æquivalens multiplici omissioni, peccatum commisit, at in executione toties peccavit quoties diem ieiunij fregit, vel quoties carnem comedit Filluci *tract. 27. p. 2. cap. 5. num. 87. & 88.* Tamburinus *suprà num. 3.* contra Fagundez, Azorium, & alios, quos refert, & sequitur Trullenc. *suprà num. 7.*

SECTIO VI.

An qui administrant aliis cibos in die ieiunij peccent, & quomodo?

SVM MARI VM.

- 133 *Qui causa est ut aliis sine causa frangant ieiunium peccat mortaliter.*
- 134 *Pater & dominus non tenentur cogere filios, & seruos ut ieiunent.*
- 135 *Dominus iniungendo famulis opus incompatibile cum ieiunio non peccat.*
- 136 *Quando caupones apponendo cibos accedentibus peccent?*
- 137 *Qui urbanitatis causa inuitat alium ad cenam paratam ad alibi cenandum non peccat?*

F f 3 Dico

133 Dico primo : certum est eum , qui causa est vt alij absque legitima causa ieiunium soluant peccare mortaliter contra præceptum ieiunij , non enim solum peccat , qui præceptum transgreditur , sed etiam , qui est causa vt alij absque legitima causa transgrediantur : in hoc conueniunt. DD. Difficultas igitur est , quando aliquis possit alijs ministrare cibos in die ieiunij absque peccato ?

134 Dico secundo : Pater , & dominus non tenentur cogere filios , & famulos ad ieiunium , non enim sunt prælati , nec spiritualem in eos iurisdictionem exercent , tenentur tamen eos modeste increpare. Ita cum Azorio , Filiucio , Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 2. d. 3. num. 8.* Vnde possunt , & debent illis cibos non vetitos ministrare , quamuis sciant eos non ieiunaturos , nam illa ciborum administratio est indifferens ; & ad Patrem vel dominum pertinet alimenta suis cum debita liberalitate præbere , modo eis cibos non ministrent , quos vel ieiunij obseruantia respuit , vel ad illud frangendum alliciant. Ita cum Villalobos , Filiucio , Azor , Fagundez , & alijs Trullenc. *suprà num. 8.* & cum Piscaligo , Aragonio , Soto , Angelo , Ledesma , Sanchez , Escobar *lib. 45. Decalogi num. 543.* Ipsi vero filij , vel famuli , similesque subditi possunt dominis , patribusque frangentibus ieiunium scienter cibos præparare , ac ministrare , quia hæc sunt opera indifferencia , & ex alia parte famulatus , ac filiationis ratio ipsos satis excusat ; ita cum Azor , Sanchez , Tamburinus , *lib. 4. Decalogi cap. 5. §. 6. num. 4.*

135 Dico tertio Domini , præcipiendo bona fide famulis , vel alijs operariis labores , qui communiter imperari solent , cum quibus stare ieiunium non potest etiam si differri valeant non peccant , vtuntur namque iure suo præcipiendo , quæ possunt seruis. Nec etiam serui peccabunt , quia ex officio laborant. Ita cum Bonacina , Sanchez , Tamburinus *suprà num. 4.* Immo propter eandem rationem , poterit quis operarios conducere cum pacto , vt non ieiunent , ne aliàs minus laborent. Ita cum Escobar , Tamburinus , *ibidem num. 4.*

136 Dico quarto : Caupones , quando probabiliter existimant accedentes ad eos non violaturos ieiunium , possunt eis ministrare , vendere , atque incitare , vt emant , vt ex se patet. Quod si dubium sit , adhuc poterunt , quia nisi certo constet contrarium , nemo præsumendus est malus , atque adeo non est præsumendus ieiunium violaturus. Tamburinus *suprà num. 6.* Quod si probabiliter , vel certo sciunt violaturos , adhuc possunt eis cibos non vetitos in die ieiunij ministrare , immo ad eos emendos inuitare , nam illa actio ministrandi , ac inuitandi , est actio indifferens , & caupo non intendit , vt illi ieiunium violent , sed suum lucrum , idque sciunt , & bene norunt ementes ; ita Sanchez in *consilijs lib. 5. cap. d. 26. num. 2.* Diana *p. 1. tract. 9. resol. 38.* Tamburinus *suprà num. 7.* & cum Valentia , Filiucio , Molpeshio , & alijs Escobar *lib. 45. Decalogi num. 552.* Dixi cibos non vetitos , nam in terris Catholicorum non potest caupo carnes apponere hostilibus , nisi aliquis fide dignus diceret se habere facultatem eos concedendi , vel illis indigere ob infirmitatem. Eas tamen apponere potest in terris hæreticorum si hospites eas petant , vel si non possit aliud efficere , sine suo grani incommodo , vt si ab hospitibus ob id esset deserendus , vel damnum passurus à magistratu , dummodo absit fidei contemptus. Ita cum communi sententia Trullenc. *suprà num. 9.*

137 Dico quinto : Qui vrbauitatis causa inuitat ad

cœnam in die ieiunij eum , qui paratus est alibi cœnare non peccat ; quia nec illam absolute inuitat ad cœnam cum per se iam sit paratus ad cœnandum domi suæ. Ita cum Caietano , Nauarro , & alijs Diana *p. 1. tract. 9. resol. 38.* & cum Villalobos probabile putat Trullenc. *suprà num. 10.* Immo addo posse quempiam vrbauitatis causa amicum inuitare ad secum cœnandum , non ex intentione , vt ille cœnam acceptet , atque complete cœnet , sed ad ostentandam suam liberalitatem , & vt amici videant eius signa amicitiae. Non potest tamen vrgere , vt cœnet. Ratio est , quia illa inuitatio ex se est actio indifferens , & vrbauitatis signum , non enim ille cogit , vt cuncta oblata , etiam in laudissima mensa comedat , sed quæ sunt ad ientaculum sufficientia , quod si ipsi plus absument sibi impudent , cum scire deberent hæc fieri solere ad ostentationem liberalitatis conciliationemque amicitiae , non vero ad eos omnes cibos comedendos. Ita cum Escobar , Saa , Diana , Hurtado , Tamburinus *suprà num. 11.* & cum Nauarro , Filiucio , probabile putat Trullenc. *suprà num. 10.* Immo potest etiam in mensa lacticia ministrare , eaque offerre vbi viget bulla cruciata , nam sensus offerentis semper intelligitur conditionatus , vt scilicet ea quis comedat , si licite potest Sanchez in *consilijs cap. 1. d. 16. num. 3.*

SECTIO VII.

Quinam lege ieiunij teneantur.

S V M M A R I V M.

138 Hoc præceptum omnes christianos vsum rationis habentes obligat completo. 21. anno.

139 Pueri ante 21. annum possunt obligari ad ieiunium.

140 Senes sexagenarij ; deobligantur à ieiunio.

141 An adolescens teneatur ieiunare in die , qua 21. annum attingit , & senes in die , qua implet sexagesimum.

142 An adolescens qui dubitat an impleuerit 21. annum teneatur ad ieiunium.

Dico primo : Hoc præceptum ieiunij omnes Christianos vsum rationis habentes cuiuscunque sint conditionis , & dignitatis , & perfectionis , completo tamen vigesimo primo ætatis anno , nisi ex causa excusentur obligat. Hoc est certum apud omnes. Dixi omnes Christianos , quia cum hoc præceptum sit Ecclesiasticum solum obligat fideles. Dixi vsum rationis habentes , quia carentes vsum rationis non sunt capaces præcepti. Dixi cuiuscunque conditionis , quia omnes quantumcunque perfecti , indigent carnis maceratione. Dixi completo vigesimo primo anno , nam ante illum adulescentes non obligat Ecclesia , quamuis post vsum rationis teneantur à carnibus abstinere. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 3. cap. 2. d. 6. num. 1.*

Dixi , non obligat Ecclesia , nam etiam ante vigesimum primum annum possunt obligari , vt si velint inbileum lucrari , cui annexum est ieiunium aliquorum dierum , vel si ieiunium à confessione pro satisfactione Sacramentali imponatur , quia in his casibus , vrget specialis ratio , ob quam non debet illa ætas excludi. Ita cum Ioanne Sanctio , Piscaligo , Escobar *lib. 44. Decalogi num. 77.* Possunt etiam

etiam obligari ante vigesimum primum annum voto, vel regula si religiosi fiant, assumunt namque voluntarie hanc obligationem, ita cum Azor, & aliis Trullencubi contra Ascanium; Tamburinum *tom. 2. de iure Abbatum d. 12. quest. 2. num. 4.* & cum Medina, Grassio, Thomas Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 5. §. 7. num. 6.* Ratio illorum est; quia nisi contrarium expresse constet, lex religionis proportionari praesumitur cum lege Ecclesiae. Et idem dicendum existimant praedicti DD. quando regula praecipit suos religiosos, ut observent ieiunia Ecclesiae, nam cum eis non imponat novum preceptum ut illa observent, ut suppono; non eis vult imponere novam obligationem, sed quam habent ex precepto Ecclesiae demonstrare, & in memoriam reducere, quae quidem sententia probabilis est.

140 Et idem, quod de adolescentibus ante vigesimum primum annum dictum est; dicendum est de senibus, qui sexagesimum annum attingunt, quamvis nondum illum compleverint. Ita praecitati Auctores pro utraque opinione. Et idem dicendum est, in quibuscunque votis de ieiunando, etiamsi quis faceret votum ieiunandi singulis Sabbatis in tota vita, nam etiam si excusatur à ieiunio cum ad sexagesimum annum pervenit, vota enim ieiunandi, nisi contrarium quis intendat, non praesumuntur facta; nisi iuxta modum legis Ecclesiae. Ita cum Sanchez, Layman, Fagundez, Diana, Tamburinus *suprà num. 5.* qui idem dicendum existimant de ieiunio subrogato à Pontifice pro votu castitatis, nam ieiunium subrogatum à Pontifice in dispensatione voti castitatis debet commensurari cum lege Ecclesiae. Tum quia sexagenarius vere, & intrinsece infirmus est, etsi sanus & robustus appareat, senectus enim ipsa est morbus. Sed si taliter dispensatus infirmaretur non teneretur ieiunare; ergo idem dicendum est si sexagenarius factus est. Tamburinus *suprà num. 12.* An autem feminae quae attigerint quinquagesimum annum liberae sint à ieiunio? affirmat cum aliis Pelizarius, quos refert Diana *9. p. tract. 7. resol. 73. & tract. 6. resol. 16.* Votum contrarium dicendum existimo, quia de hoc non datur ius, nec consuetudo. Ita Tamburinus *suprà num. 5.*

141 An autem tam adolescentis, quam senex, teneatur ieiunare in die quo adolescens implet vigesimum primum annum, & senex sexagesimum? Respondeo minime teneri, etiamsi adolescentis natus fuerit in ipsa media nocte, & senex in eadem attigerit sexagesimum annum? Et ratio est; quia ieiunium respicit totum diem integrum, sed ipsa hora duodecima mediae noctis, tota pertinet ad ipsum diem, suppono enim in ipsa hora iam inceptum fuisse, vel attigisse sexagesimum annum, & non antea: ergo cum in illa hora, posset libere comedere, non est privandus postea sua refectio, ac per consequens liber manet à ieiunio. Ita cum Sanctio, Diana, Bonacina, Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 5. §. 7. num. 2.* & cum aliis Trullenc. *suprà num. 1.* Si tamen in medio quadragesimae adolescens compleverit vigesimum primum annum tenebitur ad ieiunia sequentia, sicut senex ab eis liberabitur, si eodem die sexagesimum annum attigerit. Ita cum Sanchez, Ledesma, Tamburinus *suprà n. 4.*

142 An autem adolescens, qui dubitat an expleverit vigesimum primum annum, teneatur ieiunare? Respondeo quod si facta diligentia non potest dubium expellere, non teneri ieiunare, possidet enim suam libertatem. Ita cum Sanchez, Fagundez, Palao, & aliis Trullenc. *suprà num. 1.* Secus dicendum est de senex, qui dubitat an attigerit sexagesimum

annum, nam tunc est preceptum in possessione contra libertatem. Tamburinus *lib. 1. Decalogi cap. 3. §. 7. verbo alas num. 4.* Si tamen quæras, quæ ieiunia peregrini, & advenæ teneantur observare; vide quæ diximus de auditione missæ in die festo in hoc tractatu *d. 1. sect. 2.* & iuxta ibi dicta de obligatione audiendi missam, idem dicendum est de observatione ieiunij, & abstinencia à carnibus.

SECTIO VIII.

De prima causa excusante à ieiunio quæ est impotentia.

SUMMARY.

- 143 Prima causa excusans à ieiunio est impotentia non solum physica, sed etiam moralis.
- 144 Quædam corollaria ponuntur.
- 145 Magna difficultas in ieiunando non est causa sufficiens ad excusandum à ieiunio.
- 146 Quid si procedat ex mala corporis dispositione?
- 147 Pregnantes & lactantes parvulos excusantur à ieiunio.
- 148 Pauperes, & mendici qui non possunt habere unum prandium completum excusantur à ieiunio.
- 149 Si pauperes non habeant cibos quadragesimales possunt vesci carnibus, & quando id intelligendum sit?
- 150 Qui non habet unde aliat familiam potest laborare in die ieiunij, ut familiam sustentet, etiam non ieiunando.

Dico primo: Prima causa excusans à ieiunio 143 est impotentia; non solum physica, quando scilicet, quis nullo modo potest ieiunare; sed etiam moralis, seu prudentialis, quando scilicet quis non potest ieiunare absque gravi damno; Et hac ratione excusantur pueri usque ad vigesimum primum annum completum, & senes à sexagesimo anno, ut diximus sectione præcedenti. Excusantur 144 etiam infirmi, & convalescentes; ac debiles, & qui laborant dolore capitis, oculorum, vel stomachi, & qui patiuntur vertigines, & similes; quod procedit etiamsi infirmitatem propria culpa contraxerint. Ita cum Fagundez, Villalobos, Bonacina, Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 2. d. 7. num. 4.* Idem dicendum est de eo, qui aliquid comedit, ut somnum necessarium capiat, aut capitis vertiginem, aut tremorem evitet. Ita cum Sylvestro, & aliis Trullenc. *ibi num. 4.* Idem dicendum est de eo, qui non potest dormire per magnam noctis partem; vel non potest calefieri nisi coenat, is enim potest coenare, nec propter hoc tenetur mane accipere collatiunculam; sed absolute à ieiunio deobligatur. Ita cum Fagundez, Sanchez, Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 5. §. 7. num. 14.*

Dico secundo: Magna difficultas in ieiunando 145 non est causa sufficiens ad excusandum à ieiunio, quando hæc difficultas procedit ex malo habitu, vel gulositate; bene tamen si procedat ex mala corporis dispositione, ut quia sentit stomachi extraordinariam debilitatem, etiamsi procedat ex malo habitu multum comedendi; nam hæc debilitas stomachi iam est infirmitas. Ita Palscaligus *decis. 343. num. 3.* Tamburinus *lib. 4. cap. 5. §. 7. num. 47.* Escobar *lib. 43. Decalogi num. 510.* Adnette tamen 146 huiusmodi

huiusmodi dolorem stomachi, seu capitis, & debilitatem, debere esse per tempus considerabile, unde non quodlibet valetudinis detrimentum, ut habere duo cauteria, vel extemporaneus, & brevis & remissus dolor capitis est sufficiens, sed requiritur quod sit rationabilis, tunc autem talis censetur, quando operationes consuetas cuiuslibet personae impediatur. Ita cum communi sententia Tamburinus *suprà num. 17*. Non tamen est necesse, quod absolute impediatur, sed sufficit, quod quomodocumque impediatur, ne possint commode exerceri. Ita & bene Escobar *lib. 44. Decalogi m. 66*.

147 Dico tertio: Prægnantes, & lactentes paruos siue sint, vel non robustæ, excusantur à ieiunio. Ita cum Villalobos, Diana, & aliis multis Trullenc. *suprà n. 5*. & cum Navarro, Escobar, *lib. 44. Decalogi num. 69*. Immo si ex eo quod ieiunent periclitetur foetus, ieiunando peccant mortaliter. Ita cum Navarro, Fagundez, Trullenc. *ibi*. Tenentur tamen à carnibus abstinere, nisi prægnans aliquando vehementer carnem appetat; ita ut sit periculum foetus, vel quando paruulus grauiter laborat, & ad eius salutem est necessarium, ut nutritrix carnem comedat, nam tunc etiam carnibus eis vesci licebit, ut puer salubre lac comedat. Trullenc. *ibi* Escobar *suprà n. 70*.

148 Dico quarto: Ex eodem capite excusantur pauperes, & mendici, qui non possunt habere vnum prandium completum, nec suo tempore, etiam si habeant panem, & aquam, vel etiam vinum. Tamburinus *lib. 4. Decalogi cap. 5. §. 7. n. 34*. Si tamen simul habeant aliquos paruos pisciculos, quos Lusitanæ dicimus, *sardinhas*, & nuces, ficos, oliuas, in quantitate sufficienti ad prandium, non eos excusant, quomodo nec eos excusat Tamburinus *ibi*. Secus si tantum habeant, duas sardinhas ou hanciois, vel tantum nuces, vel olera, nam hoc ieiunium nimium corpus debilitaret, quod tamen non intendit Ecclesia. Ita cum Sanchez, Pascallignus, Escobar, *lib. 44. Decalogi num. 74*.

149 Dico quinto: Si pauperes non habeant cibos quadragesimales, possunt licite carnibus vesci, non enim intendit Ecclesia, ut quis ob ieiunium periculum vite incurrat. Ita cum Navarro, Azor, Lessio, Bonacina, & aliis, Trullenc. *suprà num. 6*. Diebus tamen quibus habent sufficientem victum tenentur ieiunare, nisi inedia præterita eos debilitatos reliquerit, ut indigeant refici. Sanchez in consiliis *p. 2. lib. 5. cap. 1. d. 15*. Hinc fit agricolos pauperes posse absque vlla dispensatione, quando necessitas est euadens comedere lactinia in diebus prohibitis, etsi sub mortali essent prohibita, quando alium cibum habere non possunt, bene tamen lactinia. Ita cum Sanchez, Trullenc. *suprà n. 6*. & cum Pascalligo Escobar *lib. 45. Decalogi n. 196*.

150 Immo addo quod si aliquis habeat unde viuatur, non tamen unde alat familiam, vel soluat debita, posse licite laborare, etiam si soluat ieiunium, cum ut familiam sustentet, tum ut debita soluat, obligatio enim alendi familiam, & restitutionis plus instat, quam lex ieiunij. Immo ad hunc etiam finem, præcipue ad alendam familiam poterit etiam laborare die festo secluso scandalo, non tamen poterit omittere Missam, quia labor tam limitati temporis partim conducere potest ad alendam familiam, vel soluenda debita. Dixi præcipue ad alendam familiam, nam ad soluenda debita, non tenebitur laborare die festo, sicut pro alenda familia, quando necessitas premit, cum non præsumatur de creditore, quod velit debitorem obstringere ad conquirendam pecuniam, tam extraordinario me-

dio, ut sibi debitum soluat. Ita & bene Tamburinus *suprà num. 36*. Trullenc. *suprà num. 8*.

SECTIO IX.

De secunda causa excusante à ieiunio quæ est labor.

SUMMARIVM.

- 151 Secunda causa excusans à ieiunio est labor corporalis incompatibilis cum ieiunio.
- 152 Numerantur qui ex hac causa excusantur.
- 153 An hi qui excusantur possint famulos, & operarios ad laborandum conducere cum conditione, ut laborantes non ieiunent?
- 154 Excusantur à ieiunio cursores, iter pedibus agentes.
- 155 Quid de scriptoribus, notariis, pictoribus, nentibus, vel lanam, vel linum, famulis comitantibus dominum dicendum sit?
- 156 An pedites itinerantes deobligentur à ieiunio, & quando?
- 157 An peccet mortaliter qui libere, & non ex officio assumit labores incompatibiles cum ieiunio.
- 158 Quid si labor assumatur ex aliqua causa notabili?

Dico primo: secunda causa excusans est labor, 151 excusantur igitur omnes laborantes corporaliter, si talis est labor ut non commode, compariatur cum ieiunio. Unde excusantur omnes, quoties oportet efficere aliquid incompatible cum ieiunio ad conseruationem vite, vel sui status decorem, vel ad vitandum damnum notabile, vel ad lucrandum aliquid. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 3. Decalogi cap. 2. d. 7. num. 9*. Excusantur: ergo ratione laboris omnes, qui labore suo victitant, ut 152 sunt fere omnes, qui mechanicam artem exercent, ut sunt agricolæ, fabri, lignarii, vel ferrarii, vel segmentarii, sculptores, tutores conficientes calceos, figuli, argentarii, aurifices, textores, fullores, lanarii, furnarii, coqui, qui pro pluribus habent ferula præparare, ita ut in his fere totam diem infumant, molitores per totam diem molentes, si in alportando triticum molendino, & colligendo farinam magnam diei partem infumant, secus si bis importent molendino triticum; pictores, typographi prelum versantes, non tamen typos colligentes, quod procedit, etsi hi artifices diuites sint, siquidem has artes exercent ex officio, quibus neminem vult priuare Ecclesia, & sic declarauit Eugenius IV. Ita cum Bonacina, Sanchez, Syluester, Lessio, Navarro, & aliis Trullenc. *suprà n. 9*. Escobar *lib. 44. num. 82*.

Immo addo hos omnes non solum posse laborare 153 omitendo ieiunium, sed etiam famulos ad id etiam compellere, & cum hac conditione conducere operarios, ut eo die, quo labori incumbant non ieiunent, dummodolabor talis sit, ut non compariatur cum ieiunio. Ita cum Fagundez, Sanchez, Trullenc. *suprà num. 9*. Diana *p. 1. tract. 9. resol. 13*. Immo sic laborantes non solum deobligantur à ieiunio die, quo laborant sed etiam vno, vel alio die, quo à labore vacant, si ob præcedentis diei laborem debiles facti sint, vel debilitatem contrahi probabilius videantur, unde officio suo rite fungi non possint, secus si per plures dies ab officio vacent. Ita cum

cum Fillucio, Bonacina; Trullenc. *suprà num. 8.*

Escobar, *lib. 44. Decalog. n. 83.* Pascalius, *dec. 293.*

154 Dico secundò: exculantur etiam à ieiunio cur-
sores, iter pedibus agentes, Lusitane, *coreos, ou os,*
vinde ou ordinarios, nautæ tota die remigantes, vel
alia nanis exercitia præstantes, mercenarij, qui
onuisti tota fere die per ciuitatem merces vendunt,
ornantes templa, scalas huc, & illuc deportantes,
sed hæc omnia debent intelligi, dummodo hi officia-
les per magnâ diei partem laborent: nam si per vnam,
vel dyas horas prædictas artes mechanicas exer-
ceant, non exculantur à ieiunio, nisi in aliquo
casu per accidens. Ita cum multis Tamburinus, *su-
prà num. 21. & sequentibus.*

155 An autem scriptores, notarij, pictores, filum
ex lana, vel lino nentes, famuli comitantes do-
minum per urbem moderate, etiam cum rheda ob-
ambulantes, iter lectica, nani, equo pergentes, can-
tores, sartores, ancillæ leuia domus exercitia præstā-
tes, medici, chirurgi, aduocati, procuratores, scola-
stici, & similes deobligentur à ieiunio? minimè
existimo per se excusari, quia huiusmodi artes non
sunt ex se nimium laboriosæ. Ita & bene Tamburi-
nus, *suprà num. 25.* Poterunt tamen aliquando excu-
sari per accidens, vt si quis equo feroci, vel multum
corpus vexanti, tota die incederet, vel si scholasticus
nimium studio operam expediat, vel aduocatus tota
die suo muneri incumbat, vel si notarius, aut secre-
tarius principis, tota die suo munere occupetur, vel
si medicus, vel chirurgus tota die infirmos inuisat,
vel timeant contagium infirmorum: nam tunc per
accidens ob nimium laborem exculantur. Ita cum
Diana, vtroque Sanctio, Pascali, Leandro, & alijs
multis Escobar, *lib. 45. Decalog. num. 500.* Tamburi-
nus, *suprà num. 25.*

156 An autem pedibus itinerantes deobligentur à iei-
unio? Respondeo deobligari, si per maiorem partem
diei itinerentur, secus si iter esset breue, v. g. vnius,
vel duarum leucarum: nam tunc solum per accidens
excusantur, sicut etiam excusantur equo, vel lec-
tica, aut curru iter facientes, si iter longum esset, &
incedentes debilitatem sentirent. Ita cum Sanchez,
& alijs Trullenc, *suprà num. 12.* & cum alijs Escobar,
lib. 44. Decalog. n. 85. An autem barbitonfores ex-
cussentur à ieiunio? Respondeo per se minime excu-
sari, cum eorum ars non sit nimis laboriosa, aliquan-
do tamen per accidens excusabuntur, vt si per maio-
rem partem diei stantes laborent. Ita Tamburinus,
suprà num. 29. & cum Lessio, Azor, Sanchez, Trul-
lenc. *suprà num. 9.* Escobar, *lib. 44. Decalog. num. 85.*
quamvis Saa, & Fagundez, quos refert, & proba-
bile putat Trullenc. *ibi*, existiment omnes artifices
indiscriminatim excusari à ieiunio diebus, quibus
laborant ex privilegio Eugenij I V. quod tamen non
admitto, nisi in artificibus artes laboriosas exercen-
tibus. Ita Tamburinus, *suprà num. 29.* & cum San-
chez, Azor, Lessio, probabilius putat Trullenc.
suprà num. 9.

157 An autem peccet mortaliter contra ieiunij præ-
ceptum, qui labores licitos incompatibiles cum ieiunio,
non ex officio, sed voluntarie assumit, ea in-
tentione vt liber sit ab obligatione ieiunij? Respon-
deo peccare mortaliter non quando post defatiga-
tionem non ieiunat, sed quando assumpsit labores
incompatibiles cum ieiunio. Ratio est, quia fraude
usus est ad præceptum non observandum, quod mi-
nime licet. Ita cum Azor, Palao, Henriquez, Diana,
Villalobos, Sanchez, Bosio, Lañan, Trullenc. Escobar,
lib. 45. Decalog. num. 506. Et idem dicendum est,
quando non ea intentione, sed sine causa sufficien-
ti, assumpsit prædictos labores, præuidens se cum
Part. III.

illis non posse ieiunare, vt si quis pedester ad venan-
dum solum ob voluptatem se confert, vel pila ludat
vel a stillo vacet, & multo magis si cum peccato, vt
si ad furandum, vel fornicandum pedester iter ar-
ripiat eodem die ieiunij. Secus si tempore remoto,
vt si die antecedenti id faceret, & postea forte exur-
geret necessitas non ieiunandi. Ita cum alijs Tambu-
rinus, *suprà num. 30.* & cum Azor, Reginaldo, Trul-
lenc. *lib. 3. Decalog. cap. 2. d. 7. num. 14. & 11.* contra
Ledesnam, Fillucium, Dianam, Bonacinam, quos
refert, & sequitur Escobar, *suprà num. 28.* qui dicunt
talem sic laborantem, etiam eo sine malo, peccare
contra virtutem, cui finis inhonestus opponitur, non
tamen contra præceptum ieiunij. Sed à nostra senten-
tia non est recedendum: nam taliter agens nõ solum
operatur contra virtutem, cui finis inhonestus op-
ponitur, sed ponit impedimentum executioni præ-
cepti, quando illud vrget, vel impedit, vt vrgeat
per causam, cuius positio nulla ratione honestatur,
vt recte probat Palao de legibus, *iracl. 3. d. 1. p. 21.*

Secus dicendum existimo, quando labor hone-
stus assumitur ex aliqua causa notabili, vt si defi-
ciente templi ornatore, aliquis cum labore nimio
ornaret, ne festum relinqueretur, si ad exemplum
se flagellis vsque ad nimiam effusionem sanguinis
caderet, si pedester iter arriperet ad sacram imagi-
nem inuiscendam, si ad seruandum infirmis totum
diem etiam cum proprio lucro infunderet. Ita cum
vtroque Sanctio, Lessio, Fillucio, Tamburinus, *lib. 4.*
cap. 5. §. 7. num. 3. Et idem dicendum est, si propter
alicuius magni damni vitandi causam, vel ad acquiren-
dum magnum lucrum, quis cogitur laborare, & de-
fatigatio sequitur, cum enim detur tanta causa, cen-
setur indulgere Ecclesia. Ita cum Fillucio, Lessio,
Trullenc. *lib. 3. cap. 2. d. 7. num. 13.* Tamburinus, *suprà*
num. 30.

SECTIO X.

De tertia causa excusante à ieiunio quæ
est pietas.

S V M M A R I V M.

- 159 Tertia causa excusans à ieiunio est pietas.
- 160 Quoddam corollarium ponitur.
- 161 Concionatores quando excussentur à ieiunio.
- 162 Confessarij quando excussentur à ieiunio?
- 163 Coniux quando excussetur à ieiunio?
- 164 An puella nubere volens si ieiunando deformis reddatur, an teneatur ad ieiunium?

Dico primò: tertia causa excusans à ieiunio est
pietas, ob illam excussantur à ieiunio omnes
pietatis opera exercentes, siue ex voto, siue ex præ-
cepto, siue voluntarie ex deuotione, ob communem
vtilitatem illa suscipiant, si illa simul cum ieiunio
exercere non possint. Ita cum communi sententia
Escobar, *lib. 45. Decalog. num. 92.* Ratio est, quia
ieiunium præcipitur, vt promotorium ad bonum, &
non vt impeditiuum maioris boni, sed opera pieta-
tis sunt maius bonum, quam ieiunium: ergo &c.

Hinc excussantur concionatores, qui singulis die-
bus in quadragesima, vel qui ter, quaterve in heb-
dommada concionantur, quia hoc ministerium
vniuersis requirit vires, quæ ieiunio atteruntur; se-
cus dicendum est de his, qui semel tantum, vel bis
in hebdomada concionantur, nisi essent debilis, &
delicatz complexionis: nam tum per accidens ra-
tione debilitatis non solum pro eodem die possent
Gg omittere

omitte e ieiunium, sed etiam pro die antecedenti. Ita cum Diana, Tamburinus, *lib. 4. Decalog. cap. 5. §. 7. num. 26.* & cum Sanchez, Trullenc, *lib. 1. cap. 2. d. 7. num. 15.* & cum aliis Escobar, *lib. 45. Decalog. num. 4. quest. 3.* quod verum est, etsi ob mercedem prædicent. Ita cum Sanchez, Trullenc, Diana, & aliis Escobar, *suprà num. 483.* Quamvis non desint etiam DD. qui exculent concionatorem à ieiunio non solum indie, quo concionatur, sed etiam in vespere illius, etiam si semel in hebdomada, mense, vel anno concionetur. Ita Pascaligus, *decisione 326. num. 7.* & cum Sanchez, Henriquez, Escobar, *suprà num. 487.*

162 Secundò excusantur confessarii non solum, qui ex officio, vel obedientia, sed voluntarie tota die confessionibus audiendis interfunt, si cum prædicto labore non possint simul commode ieiunare, quia melius est confessiones audire, quam ieiunare. Ita cum Trullenc, Bonacina, Diana, Sanchez, Escobar, *lib. 45. Decalog. num. 491.* Secus dicendum est, si cum confessionibus audiendis possint simul commode ieiunare. Ita Tamburinus, *lib. 4. cap. 5. §. 7. num. 2.* Et idem dicendum est de lectoribus, cuiuscunque scientiæ, etiam qui plures lectiones more solito legunt; ita Tamburinus, *lib. 4. Decalog. cap. 5. §. 7. num. 25.* Sanchez, *lib. 5. consiliorum cap. 1. d. 3. num. 8.* Villalobos, *p. 1. tract. 23. d. 4. num. 5.* Excipe diem quo conclusiones publicas, seu priuatas faciunt, vel aliquam lectionem cum magno studio antecedenti, & plausa legunt, si magno conatu in respondendo, & speculatione utantur. Ita Pascaligus, *decisione 327. num. 4. & 5.* Escobar, *lib. 45. Decalog. num. 494.*

163 Tertio excusatur coniux, qui cum ieiunio debitum reddere coniugi non valet: potius enim obligat præceptum iustitiæ reddendi debitum, quam præceptum ieiunij. Ita cum Sanchez, Bonacina, Pascaligo, Escobar, *lib. 45. Decalog. num. 97.* Aduerte tamen coniugem non teneri reddere debitum, nisi moderate; vnde non potest omittere ieiunium, vt potentior fiat ad copulam, sed solum ad reddendum debitum moderate, quia ad id solum tenetur coniux, non vero ad petendum debitum; vnde solum propter redditionem debiti moderatam poterit omittere ieiunium, quando ad id eius omisso necessaria fuerit. Tamburinus, *lib. 4. Decalog. cap. 5. §. 7. num. 40.* Excipe nisi aduertat coniux periculum incontinentiæ in alio: nam tunc poterit etiam omittere ieiunium, vt petat, vel ad vitandam aliquam suspicionem, eo quod non petat Tamburinus, *ibi num. 41.* poterit etiam vxor omittere ieiunium, si ex ieiunio reddatur extraordinarie pallida, & confecta, ita vt timor rationabilis sit, vt à marito minus ametur. Ita cum utroque Sanctio, Tamburinus, *ibi num. 42.*

164 Excusatur tandem à ieiunio puella nubere volens, si ex continuo ieiunio quadragesimæ esset deformis notabiliter reddenda, quia formæ iniuria in ordine ad coniugium notabile malum censetur, vnde poterit aliquos dies quadragesimæ non ieiunare, si id sufficiat; tenetur tamen intra annum in vigiliis ieiunare, nisi adeo sit debilis complexionis, vt solum vnus diei ieiunium notabiliter formam muliebrem lætat. Ita cum Pascaligo, Sanchez, Fagundez, Escobar, *lib. 45. n. 101.* Tamburinus, *suprà n. 45.*

SECTIO XI.

De quarta causa excusante à ieiunio, quæ est iustus merus.

SVMMARIVM.

165 Quarta causa excusans à ieiunio est metus ca-

dens in virum constantem.

166 Ponitur quoddam corollarium.

167 Quid si vir hæreticus absque religionis contemptu compellat uxorem non ieiunare?

168 Quid dicendum de captiuis apud barbaros, si eis alij sibi non apponuntur?

Dico primò: quarta causa excusans à ieiunio est iustus metus, qualis est cadens in virum constantem, vt periculum mortis, seruitutis, captiuitatis, carceris, tormentorum, iacturæ bonorum, vel alterius mali grauis. Sic vxor excusatur à ieiunio, si vir rixosus, & seditiosus ob id eam male tractat, vel si ei præcipiat, vt non ieiunet, dummodo rixæ, & discordiæ timeantur, secus si non timeantur rixæ, quamvis enim peccet vir, quando id sine sufficienti causâ præcipit, si tamen vxor obediendo dummodo vir non faciat id in contemptum Religionis. Ita cum Sanc. Fagundez, Tamburinus, *lib. 4. Decalog. c. 5. §. 7. n. 43.* Escobar, *lib. 45. Decalog. n. 99.*

Idem dicendum est si vir hæreticus sub minus, absque religionis contemptu, uxorem fidelem ieiunare prohibeat, eo quod nollet alios cibos quadragesimales parare. Ita cum Azor, Fagundez, Trullenc, Tamburinus, *suprà num. 44.* Escobar, *suprà num. 100.* Et idem dicendum est de Christianis transmittibus per terras infidelium, si ex eo, quod cibos vetitos renciant se, prodant, cum vitæ periculo, dummodo absit fidei contemptus. Et idem dicendum est, si aliud malum graue timeant. Vnde serui, vel remigantes Christiani, qui timeant male tractari à dominis si ieiunent, vel si cibos prohibitos non tenentur ieiunare, & possunt prædictos cibos vetitos manducare, dummodo absit fidei contemptus. Et idem dicendum est, si eis alij cibi quam vetiti non apponantur. Ita cum Azor, Villalobos, Trullenc, *lib. 3. cap. 2. d. 7. num. 22.* Tamburinus, *suprà num. 48.*

SECTIO XII.

De quinta causa excusante à ieiunio, quæ est dispensatio.

SVMMARIVM.

169 Quinta causa excusans à ieiunio est dispensatio superioris.

170 Pontifex potest concedere hanc dispensationem, & quomodo.

171 Quilibet etiam sine alia causa potest petere à Papa ieiunij dispensationem.

172 Episcopi, & gaudentes Episcoporum iurisdictione, & prælati regulares possunt in hoc dispensare cum suis subditis.

173 Idem potest facere Parochus, etiam presente Episcopo.

174 An Prælatus teneatur quoties ab eo postulatur concedere hanc dispensationem?

175 An occurrente aliqua causa possit Episcopus dispensare in ieiuniis quadragesima pro tota diocesi?

176 An possit transferre ieiunium vigilia S. Mathiæ, si incidat in diebus bacchanalibus?

177 Ad has dispensationes semper requiritur causa.

178 Confessarius, medicus, & abbatisa possunt declarare in aliquo casu non obligare ieiunium.

179 Qui bona fide putat se habere causam licitam non ieiunandi, quam reuera non habet non peccat non ieiunando.

Dico primò: quinta causa excusans à ieiunio est dispensatio. Hæc autem concedi potest valide

- à summo Pontifice, non solum concedendo alicui, vt nunquam ieiunet, sed etiam legem ieiunij generatim omnino auferendo, est enim Papa super hoc præceptum, cum tantum sit de iure canonico. Hæc tamen ieiunij generalis abrogatio proculdubio illicita mortaliter foret, quia est in præiudicium boni communis, & nulla posset ad id causa iusta allegari. Ita & bene Escobar, *lib. 45. Decalog. numero 565*. Et idem dicendum est si cum aliquo particulari, vel aliquibus, sine causa dispensaret in lege ieiunij, esset enim etiam contra bonum commune. Ita cum Sanctio, Reginaldo, Diana, Leandro, & aliis Escobar, *supra num. 568. & cum aliis Trullenc. lib. 3. Decalog. cap. 2. d. 7. numero 18*. Tamburinus, *lib. 4. Decalog. cap. 5. §. 7. num. 53*. contra Salas, Valentiam, Villalobos, Palaum, & alios, quos ibi refert Trullenc. qui tantum existimant Pontificem solum peccare in hoc casu venialiter. Imò Tamburinus, *vbi supra*, etiam à veniali Pontificem excusat, si ad dispensandum moueatur ex sua benignitate, nam similes dispensationes pro persona particulari non lædunt bonum commune, & ipsi bono communi conueniunt, vt princeps aliquando se benignum ostendat. Et idem concedit de Episcopo respectu ieiunij Diocesani, non tamen vniuersalis.
- 171 Et hinc ebligit idem Tamburinus, *supra numero 54*. posse quempiam à Pontifice, etiam sine alia causa licet petere dispensationem à ieiunio, quia semper in eo adest causa benignitatis, quam respicere potest, si velit, vnde si eam concesserit, potest dispensatus ea vti, sine vlllo peccato. Tum quia iam cum causa à lege absolutus est. Tum quia dispensatio sine causa concessa à legitimo superiore est valida, sed vti dispensatione valida non est peccatum: ergo. Et ita etiam tenet cum Sanchez, Vasquio, Suario, & aliis Escobar, *lib. 45. Decalog. numero 585*.
- 172 Dico 2. Episcopi, & omnes gaudentes Episcoporum iurisdictione pro suis subditis, & prælati regulares pro suis, possunt dispensare non solum in ieiuniis proprii iuris, sed etiam in ieiuniis lege vniuersali institutis, in esu carniurn, & onorum, & vt horam prandij anticipent; nam quando non est recursus ad superiorem, casusque dispensandi est frequens, potest prælatus inferior dispensare in lege superioris, causa existente ex parte subditi, cum quo est dispensandum. Ita cum Suario, vtroque Sanctio, Fagundez, Tamburino, & aliis Escobar, *lib. 45. Decalog. num. 10*.
- 173 Et idem potest facere parochus, etiam præsentem Episcopo, propter præscriptam consuetudinem. Ita cum vtroque Sanctio, Tamburinus, *supra num. 56*. Pascalius, *decisione 387. num. 3*. Trullenc. *lib. 3. Decalog. cap. 2. d. 7. num. 18*. Suarez, de legibus, *lib. 6. cap. 14. Valentia, tomo. 3. d. 9. quæstion. 2. p. 2*. Et idem possunt prædicti omnes facere cum se ipsis, siue immediate per se ipsos, siue mediate per suos legatos, vel confessores. Ita Palaus, *tomo. 1. tract. 3. d. 7. §. 1. num. 2*. Diana, *p. 1. tract. 9. resol. 15*, & cum Laïman, Azorio, Tamburino, Thomas Tamburinus, *supra num. 57*. Escobar, *lib. 45. Decalog. numero 59*.
- 174 An autem Prælatus teneatur toties quoties subditus petierit dispensationem causa rationabili existente eam concedere? Affirmat cum multis Sanctius in *electis d. 43. numero 8*. Verum melius tamen alij negant in vniuersum, sed solum id admittunt, quando causa est euident, & certa, & est periculum, quod subditus violet ieiunium. Ita cum Palao, Suario, Pascalius, & aliis Escobar, *lib. 45. Decalog. num. 581*.
- An autem possit Episcopus occurrenti aliqua grani causa pro tota Diocesi aliquando dispensare in ieiunio, v. g. quadragesimæ? Respondeo affirmative, & sic factum est Panormi, grassante peste, & Messanæ, premente fame, teste Tamburino, *supra num. 58*. potest etiam Episcopus ex causa transferre ieiunium in alium diem, vt si festum Patroni civitatis incidat in die ieiunij, potest Episcopus ieiunium transferre in aliam diem antecedentem. Ita Tamburinus, *supra numero 58*. & cum Trullenc. Azor, Pascalius, Sanchez, Laïman, & aliis Escobar, *lib. 45. Decalog. num. 594*. Et idem possunt facere prælati regulares de consensu sui capituli in die Patroni, Ordinis, si incidat in diem ieiunij, ita cum Pelizario, Bordonio, Laïman, ego ipse in nostro directorio regularium *p. 3. tract. 4. d. 4. num. 256*.
- Imò Escobar, *lib. 45. Decalog. num. 597*. existimat posse Episcopum transferre ieiunium S. Mathiæ incidens in aliquem diem ex duobus vltimis Baccanaliurn, in alium diem, & ita affirmat etiam Pascalius, *decisione 180. num. 2*. Sed ego contrariæ sententiæ adhæreo cum Diana, *p. 10. tract. 16. resol. 7*. Leandro *tract. 3. d. 10. quæst. 42*. non enim apparet causa sufficiens, nam si daretur, Pontifex illud transstulit, sicut transstulit vigiliam S. Ioannis incidentem in diem corporis Christi.
- Aduerte tamen pro huiusmodi dispensationibus, quod licet ad dispensandum semper aliqua causa requiratur, non esse tamē necesse, vt sit causa totaliter excusans à ieiunio, sed aliquo modo insufficienter excusans, vel si sit dubia & ratio est, quia si causa est magna, & gravis non indiget dispensatione, si nulla, non potest dispensatio licite dari: ergo vt potestas dispensandi aliquid operetur, requiritur, vt causa non sit adeo gravis, vel sufficit, quod sit dubia. Ita cum Azor, Sanchez, Filiucio, Fagundez, Trullenc. *lib. 3. cap. 2. d. 7. num. 19*.
- Tandem aduerte, quod licet confessarius, Medicus, vel Abbatissa, non possint dispensare in lege ieiunij, cum non habeant iurisdictionem spiritualement, posse tamen declarare in aliquo casu ad esse causam sufficientem omittendi ieiunium, vel carnes comedendis, quod etiam ipsemet subditus potest bona fide efficere, cum horum, vel alterius viri prudentis desit consilium Tamburinus, *supra n. 63*. Quod si dubitet, an causam ieiunandi habeat, teneatur ieiunare, quia possessio stat pro ieiunij lege. Ita cum Sanchez, Toletus, Lessio, Leander, *lib. 45. numero 107. & lib. 45. num. 513*. contra Pascalius, *decisione 344. num. 4*.
- Hoc solum addiderim, quod si quis bona fide putet se habere causam iustam non ieiunandi, quam re vera non habet, non peccare mortaliter, nec venialiter, si non ieiunet, nam operatio quæ ex iusta ratione ortum duxit, non est peccaminosa. Ita cum Vasquio, Toletus, Suario, Filiucio, & aliis communiter Escobar, *lib. 45. Decalog. num. 513*.

TRACTATUS SEPTIMVS,
DE QVARTO PRÆCEPTO DECALOGI,
*Honora Patrem tuum, & matrem tuam, ut sis longævus
super terram.*

QUAM in hoc præcepto nomine parentum non solum intelligantur illi, qui nos carnaliter genuerunt, sed etiam superiores, ut sunt prælati Ecclesiæ erga subditos, Domini respectu seruorum, principes erga vassallos, viri respectu vxorum, magistri respectu discipulorum, ideo in hoc tractatu de omnibus in suo ordine dicendum est. Sit igitur

oculo semper intueantur, ac si eos odio haberent, quamvis forte eos interius diligant. Vnde tenentur hanc circumstantiam in confessione aperire, quia habet malitiam pietati parentibus debitæ oppositam. Ita cum Sairo, Villalobos, Navarro, Bonacina, Trullenc. *lib. 3. cap. 1. d. 2. num. 3.* & cum Reginaldo, Filliucio, Escobar, *lib. 31. Decalog. num. 2.* Tamburinus, *lib. 5. Decalog. cap. 2. §. 2. num. 4.*

DISPVATIO I.

De obligatione filiorum erga parentes, & parentum erga filios.

QUATUOR potissimum sunt quibus filij parentes honorare tenentur videlicet amor, reuerentia, obedientia, & subuentio in spiritualibus & temporalibus. Patres vero respectu filiorum tenentur illorum curam habere, hæc autem cura præcipue consistit ut filiis in spiritualibus & temporalibus providant de necessariis: ut igitur clarius procedamus: sit

SECTIO II.

De reuerentia à filiis parentibus præstanda.

SUMMARIUM.

5. Filij tenentur parentibus reuerentiam exhibere.
6. Filium qui parentes percussit peccat mortaliter.
7. Idem dicendum est si eis maledicat.
8. Idem si ex contemptu non cognoscat Patrem.
9. Filium qui parentes de aliquo crimine accusat ex-cepto crimine diuina, vel humana maiestatis peccat mortaliter.
10. Non potest filius Patrem præscriptum occidere.
11. Quid si Pater sumeret arma in Patriam?

Dico primò: filij tenentur parentibus reuerentiam exhibere non solum actu interno, quæ consistit in recognitione superioritatis per timorem quandam filialem, sed etiam actu externo, quæ consistit in verbis & signis v.g. honorifice loquendo, non detrahendo de parentibus, assurgendo, caput inclinando, famulando, impediendo damna, &c. ita Navarr. *cap. 4. num. 12.* & alij communiter.

Hinc fit peccare mortaliter filium qui parentes percussit, etiam leniter, vel si tantum eleuet manum cum sufficienti deliberatione ad percutiendum, nisi forte id faceret ad se defendendum cum moderamine inculpate tutelæ, vel ad defendendam patriam. Ita cum Reginaldo, Filliucio, & aliis Trullenc. *lib. 3. cap. 1. d. 2. num. 5.* Idem dicendum est si maledicat parentibus, siue vivis, siue mortuis, vel si eos contumeliis afficiat, si eos graviter increpent, vel asperere, & dure tractent, & in gravem iram pronocent. Ita cum communi sententia Trullenc. *suprà num. 6.* & 7. Tamburinus, *suprà num. 12.* & 13. Et idem dicendum est si ex contemptu non cognoscat Patrem ob eius inopiam, secus si id faciat ad vitandum aliquod incommodum, vel erubescientiam; Tamburinus, *suprà num. 17.* & cum Azorio, & aliis Trullenc. *suprà num. 8.* vel si id faciat eo quod fuerint hæretici proditores, aut infames, iustam enim habet causam filius dedignationis cum bonum commune priuato sit præferendum. Ita cum Bonacina, Azor, Filliucio, Trullenc. *suprà num. 8.*

Secundò fit peccare mortaliter filium qui parentes de aliquo crimine accusat, siue civiliter, siue criminaliter,

SECTIO I.

Quomodo filij teneantur parentes diligere?

SUMMARIUM.

1. Filium tenetur parentes diligere.
2. In quo consistat hic amor?
3. Filij qui parentes odio prosequuntur peccant mortaliter.
4. Tenentur hanc circumstantiam in confessione explicare.

Dico primò: certum est filios teneri parentes amore prosequi, nam si etiam inimicus diligendus est, quanto magis parentes qui nos genuerunt; hic autem amor consistit in odij fuga; & desiderio boni. Primum pertinet ad præceptum negationis, & obligat semper, ita ut nunquam liceat parentes odio habere, sicut nec alios proximos. Secundum pertinet ad præceptum affirmationis ratione cuius filij tenentur parentes diligere actu interno, eis bona spiritualia, & temporalia optando, tum etiam in actu externo, qui consistit in exhibitione signorum amoris, saltem cum subest necessitas.

Hinc fit peccare mortaliter filios qui parentes odio prosequuntur, vel aliquod malum animæ, vel corpori exoptant, ut si illis mortem exoptent ut quam primum incant hæreditatem, vel eos toruo

mineraliter, etiam si crimen verum sit, excepto tamen crimine læsæ maiestatis diuinæ per hæresim, vel humanæ per conspirationem aduersus principem, vel prodicionis reipublicæ, vt bene cum Symancas, Alphonso, à Castro, Nauarr. Sairo, Salon, Sanchez, Suario, & aliis tenet Trullenc. *lib. 1. Decalog. cap. 2. d. 6. num. 11. & lib. 3. c. 1. dub. 2. num. 9.* Tamburinus, *suprà num. 14.* Non poterit tamen filius Patrem præscriptum à principe, cum facultate vt impune possit occidi, interficere, quia id pietati & charitati parentibus debita repugnat. Ita cum Azor, Filliucio, & aliis Trullenc. *suprà num. 10.* & cum aliis Tamburinus, *suprà num. 16.* Quid si Pater sumeret arma contra patriam vel principem, tunc posset filius alimenta ei denegare, non tamen occidere, nisi nullum aliud remedium suppetere; nam tunc bonum commune priuato esset præferendum Decastillus, *lib. 2. de iustitia, tract. 1. d. 10. num. 13.* Tamburinus, *suprà num. 16.*

SECTIO III.

De obedientia à filiis parentibus præstanda.

S V M M A R I V M.

- 12 *Filij tenentur parentibus obedientiam prestare in illis in quibus sunt eis subiecti.*
- 13 *Filius non tenetur in rebus prauis parentibus obedire.*
- 14 *Non tenetur eis obedire in his qua pertinent ad vitæ statum, & quomodo hoc sit intelligendum?*
- 15 *An Pater possit compellere filium ad matrimonium?*
- 16 *Quid si Pater impediat filium à religione vi, vel fraude.*
- 17 *Quid si solum precibus vel promissionibus auerteret, etiam filium à religione?*

12 Dico primò: filij tenentur sub mortali parentibus obedientiam præstare in his in quibus sunt illis subiecti, v.g. in his quæ ad domesticam gubernationem pertinent, modo res sit grauis & ad bonos mores, animæque salutem, vt in prauis amicitiiis vitandis, in meretricibus, ludis, & contrariis prohibitis &c. fugiendis, quod maxime procedit si ex contemptu, & animi pertinacia fiat. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 3. cap. 1. d. 2. n. 11.* Tamburinus, *lib. 5. cap. 2. §. 2. num. 8.* Escobar, *lib. 3. Decalog. num. 5.* Excusati tamen potest inaduertentia, vel materiæ leuitas, vel si Patris non præcedat præceptum, sed tantum admonitio, etiam replicata; Tamburinus, *suprà num. 18.* Trullenc, *suprà num. 11.*

13 Dico secundò: filius non tenetur in rebus prauis parentibus obedire, præceptum enim Dei præcepto Patris præferendum est, nec tenetur patribus obedire in his quæ pertinent ad vitæ statum, nam in status electione liber est, siue fiat clericus, siue religiosus, siue ducat vxorem, dummodo vxorem, ducat dignam, nam si ducat indignam contra voluntatem Patris probabilior sententia docet esse mortale. Ita cum Sairo, Bonacina, Nauarro, & aliis Escobar, *lib. 3. Decalog. num. 6.* & cum aliis Trullenc. *suprà num. 13.* quamvis contrarium probabiliter teneat Tamburinus *lib. 5. Decalog. cap. 2. §. 3. num. 5.* siue filius, vel filia sit viginti quinque annis, siue non: nam in his quæ pertinent ad vitæ statum filius non subiicitur parentibus, vt ait D. Th. 2. 2. *quæst. 104. ar. 3.* in corpore. Excipe si ex tali matrimonio timean-

tur grania mala, vel scandala vel incommoda, nam si ex illo hæc timerentur peccaret filius, vel filia sic nubens indigno contra charitatem, non tamen contra obedientiam. Ita cum Sanchez, Tamburinus, *ibi num. 6.* illud tamen aduerte conueniens esse vt filius à Patre saltem consilium peteret, quamvis non teneatur in electione status sequi eius consilium, nisi velit ducere indignam, nam tunc satius foret, in opinione Tamburini, id patrem ignorare, ne coram eius authoritas à filio despiciatur. Tamburinus, *suprà num. 6.*

An autem Pater possit filium compellere ad matrimonium? Respondeo negatiue: nam filii liberum est quem velint, statum eligere. Ita cum communi sententia Sanchez, *lib. 4. de matrim. d. 2. n. 4.* Tamburinus, *suprà §. 4. num. 2.* Imò Pater qui fraude, vel vi, aut iniuria impedit ingressum, vel consilium egressum filio religioso, etiam nouitio à religione peccat mortaliter, & tenetur ad restitutionem de quibus si placet vide quæ dixi in nostro directorio regularium p. 2. *tract. 3. d. 2. num. 18.* ne eadem repetamus. Imò in Tridentino, *sess. 25. de regulari. 16 bus cap. 18.* anathematizantur impediens, etiam metu reuerentiali, vt docet Tamburinus, *suprà numero 3.* mulieres ab ingressu religionis, vel cogentes ad ingressum, de quo vide etiam quæ dixi in nostro directorio loco citato vide etiam Tamburinum, *suprà num. 8.*

Dixi qui vi, fraude, vel iniuria, nam qui solum precibus vel promissionibus aliquem, etiam foemina auerteret ab ingressu religionis nec peccaret mortaliter contra iustitiam, nec incurreret prædictam excommunicationem Trid. nec teneretur ad restitutionem, faceret tamen contra charitatem, nisi aliqua esset causa excusans, vt necessitas extrema parentum, neque mentum ipsius ingredientis, vel religionis, & aliæ quas numerat Molina, *tom. 5. de iustitia tract. 4. d. 51.* de quibus etiam si placet vide quæ dixi in nostro directorio regularium, loco citato num. 12. & ita docet etiam Suarez, *tom. 3. de religione, lib. 5. cap. 9. num. 9.* Tamburinus, *suprà num. 7.*

SECTIO IV.

Quomodo filij teneantur subuenire parentibus; tam in necessitate spiritali, quam corporali.

S V M M A R I V M.

- 18 *Filij tenentur subuenire parentibus, tam in necessitate spiritali, quam corporali, modo eis subuenire possint.*
- 19 *Filius si sit hæres Patris tenetur ei debita, & legata soluere post acceptam hereditatem.*
- 20 *An filius teneatur ex bonis vinculis soluere debita Patris?*
- 21 *Quid sit de iure Lusitano?*
- 22 *Quid si maioratus sit institutus ex bonis liberis?*
- 23 *Filius etiam ex coitu damnato tenetur parentem Catholicos egenos sustentare.*
- 24 *Quid si sint pagani, Iudæi &c.*
- 25 *Quid si Pater paganus, vel Iudæus sit in extrema necessitate?*
- 26 *Filij qui relictis parentibus in graui, vel extrema necessitate religionem ingrediuntur, ubi eis non possunt subuenire peccant mortaliter.*
- 27 *Filius professus religionem potest petita, & non obtenta licentia exire ad parentibus in graui necessitate constitutis subueniendum.*

238 De obligatione Filiorum erga Parentes,

28 *Parentibus & creditoribus ad extremam necessitatem redactis, tenentur filij, potius parentibus quam creditoribus subuenire, quando utriusque subuenire non possunt.*

28 **D**ico primò: filij tenentur subuenire parentibus tam in necessitate spiritali quam corporali, modo eis subuenire possint, amor enim debitus parentibus totum id expostulat ut notat D.Th. 2. 2. *quest. 100. art. 2.* & alij communiter DD. Vnde grauius peccat filius qui non curat ut in articulo mortis parentibus sacramenta ministrantur, si prohibeat ut pia legata faciant, et si eorum voluntatem à gerenda restitutione auertant, si eos abducant ne quid rationi consonum pauperibus, vel pijs operibus pro salute animæ relinquunt, si eorum corpora sepulture cum debito funere mandari non curent, si in testamento à patribus disposita circa & alienū, vel legata quam primum possibile fuerit non adimplent. Ita cum Reginaldo, Filiucio, Escobar, *lib. 3. t. Decalog. num. 3. & 10.* & cum Navarro, Tamburinus, *lib. 3. Decalog. cap. 1. d. 2. num. 15.*

29 **A**duerte tamen quod ut filius teneatur debita & legata esse parentū soluere debere esse illorū hæredem, & post occupatam hæreditatem, & iuxta vires hæreditatis, nam si filius nulla alia bona à Patre hæreditauit non tenetur ex propriis bonis debita, etiam quæ fuerunt expensa pro alimentis ipsius filij restituere: nam Pater tenetur filiis alimenta exhibere, & obligatio nutui est personalis, vnde sicut deficientibus viri bonis vxor non tenetur ex suis dotaliibus debita, etiam contracta ad alendam familiam soluere, quia non recipit ea ex causa lucratina sed onerosa, ita neque filius. Quod tamen intellige, nisi Pater illa debita acceperit nomine filij, ipso consentiente, aut protestatus sit nolle illa gratis præstare, aut nisi acceperit illa in fraudem creditorum sciente filio: nam tunc tenetur filius, sicut & vxor, ut infra dicemus, ea debita soluere. Ita cum Bonacina, Trullenc. *lib. 4. cap. 4. num. 20.* quidquid absolute dicat cum Sanchez, & alijs Tamburinus, *suprà num. 7. & 8.*

30 **A**n autem teneatur filius ex bonis vincularis soluere debita patris? Respondeo quod si debita sint contracta ab eo, qui instituit maioratum, & ante vinculum irrevocabiliter institutum, teneri, secus si debita fuere contracta ab eo, qui maioratus non fuit institutor, nisi forte ex fructibus maioratus, si iam decursi erant, viuentis Patris, secus si post illius obitum sint decursi. Ita cum Sanchez, Tamburinus, *suprà num. 9.* Molina, *tom. 2. d. 435.* & cum Alciato, probabile putat Escobar, *lib. 3. t. num. 82.* Trullenc. *suprà num. 16.* Excipe si debita sint contracta ad vinculi conseruationem, vel aliàs sine culpa Patris, & in subuentionem extremæ, vel grauis paternæ necessitatis, nam filij, & vinculi successores tenentur consentire, secus si prodige viuendo vinculo abutendo, ita Sanchez, *in consilijs p. 2. lib. 4. cap. 1. d. 31.* & cum Bonacina, Trullenc. *suprà n. 16. in fine*, hæc de iure communi dicta sunt.

31 **D**e iure tamen Lusitano, aliter dicendum est: nam si maioratus institutus sit de bonis Regiæ coronæ, & debita fuere contracta ob obsequia Regi, vel Regno impensa, ob obeducationem, & sustentationem filiorum, ob solutionē stipendiorum seruitio famulorum, debitam, ob dotem matrimonio promissam, tunc successor in maioratu ex prædictis bonis Regiæ coronæ instituto, tenetur ex redditibus duorum annorum prædicti maioratus intra quatuor annos sequentes prædicta debita soluere, ita ut singulis annis illorum quatuor dimidium reddituum soluat,

& aliud dimidium pro alimentis successoris relinquatur, quod si redditus horum duorum annorum non sufficiant ad omnia debita soluenda præcipit ius Lusitanum ut pro rata inter creditores ea summa dividatur, reliquo insoluto remanente. Ita habetur in nostra ordinatione, *lib. 4. tit. 101.*

Quod sit maioratus fuerit institutus de bonis liberis, siue debita sint contracta ab administratore, siue ab institutore, post tamen irrevocabile illius institutionem, non possunt illius bona vendi, capisse, alienari pro debitis huiusmodi, possunt tamen redditus vendi, & pro executione sententiæ capi, durante solummodo vita possessoris, relicta possessori congrua debita secundum eius statum, ne egeat. Ita habetur in ordinatione, *lib. 3. tit. 93. num. 1.* & tenet cum Caldas Pereira, Barbosa, Fagundez, *lib. 4. quarti præcepti Decalog. cap. 2. num. 47.* Dixi post irrevocabilem illius institutionem, nam si debita fuere contracta ante institutionem maioratus, successor in maioratu, siue immediatus, siue mediatas tenetur soluere debita institutoris siue omnia si maioratus institutus fuit ex vniuersa hæreditate, siue tertium si maioratus institutus fuit ex tertio bonorum, ut cum Molina, aduertit Fagundez, *suprà num. 48.* & sequentibus. An autem maioratus confiscari possint ob hæresim vltimorum possessorum? Respondeo negative, possunt tamen confiscari eorum redditus in vita tantum hæretici possessoris. Ita cum Castro, Simancas, Farinacio, Sanchez, Fagundez, *suprà num. 54.*

Dico secundò: tenentur filij etiam ex amplexu damnato nati parentibus Catholicis grauius indigentibus, & non habentibus vnde se honeste arte, & decenti labore sustentare possint iure naturæ alimenta præstare, eos à carcere liberare, ægrotantes innisere, & mente captos curare. Ita cum communi sententia Fagundez, *in 4. præceptum lib. 4. cap. 2. n. 4.* Imò hæc obligatio transit ad hæredes filiorum hæreditate, testamento, vel donatione, est enim hoc onus impositum rebus. Vnde ad quoscunque bona perueniant titulo gratuito tenentur eis alimenta præbere; dixi titulo gratuito, nam si perueniant titulo emptionis libera sunt ab hoc onere. Ita cum Azorio, & alijs Fagundez, *suprà num. 34. & 35.*

Dixi patribus Catholicis, nam si sint pagani, Iudei, vel hæretici, non eis tenentur subuenire, nisi in necessitate extrema. Et ratio est quia Pater potest filium hæreticum ex hæredare ut constat ex authentica ut cum de *appell. agnos. §. causus, & ex iure Lusitano, lib. 4. ordinationis tit. 88. num. 17. & 18.* & probat Sanchez, *lib. 2. Decalog. cap. 24. num. 7.* Sed in omnibus casibus in quibus Pater potest filium ex hæredare, potest ei, seclusa extrema necessitate, negare alimenta, ut cum communi sententia tradit Molina, *de primogenijs lib. 2. cap. 16. num. 1. 2. & 3.* Fagundez, *suprà num. 6.* ergo idem possunt facere filij respectu parentum; patet consequentia, quia secundum ius naturæ minus astringuntur filij ad patres, quam patres ad filios, siquidem natura descendit à patribus ad filios, & non ascendit à filiis ad patres. Ita cum Lara, Surdo, Sanchez, Escobar, *lib. 3. t. Decalog. num. 54.* Fagundez, *suprà num. 6.* quidquid dicat in contrarium cum alijs Trullenc. *lib. 4. Decalog. cap. 1. d. 2. num. 18.*

Dixi seclusa extrema necessitate, nam in hac tenentur filij iure naturæ patribus etiam hæreticis succurrere, imò redactis filiis proprijs & parentibus ad eandem necessitatem extremam potius tenentur filij patribus succurrere, quam proprijs filiis, siquidem esse à patribus, & non à filiis acceperunt, quod tamen non est dicendum in necessitate graui, nam

nam tunc propter maiorem propensionem in filios, potius filius quam patribus succurrere debet. Ita cum D. Th. Toletus, Saito, & aliis Fagundez, *supra num. 13. & 14.* Aduerte tamen quod si parentes heretici, vel pagani filios à fide auertere conentur, & nolint ab ea intentione desistere, nec in extrema necessitate teneri filios eis subuenire, imò si parentes vim faciant filiis vt fidem deserant, possunt eos cum moderamine inculpatæ tutelæ, vt hostes naturæ humanæ iura violantes occidere, non tamen eos possunt in vincula tradere vt fame periant, nam si tempus longius sit, patet aditus ad censores fidei qui huic malo grauissimo occurrent. Ita cum aliis Fagundez, *supra num. 7. & 9.* Escobar, *lib. 31. Decalog. n. 57.* contra Azorium, *tom. 2. lib. 2. quæst. 2. & 3.*

26 Dico tertio: filij qui relictis parentibus in graui vel extrema necessitate religionem ingrediuntur vbi eis non possunt subuenire, peccant mortaliter. Nam subleuatio parentum est de iure naturæ, & ingressus religionis ex consilio; sed antepone reus consilij obligatio ex præcepto est peccatum mortale: ergo. Ita cum D. Th. Toletus, Rosella, Azor, & aliis communiter Fagundez, *supra num. 15.* Excipe nisi Pater filios in sæculo prouocaret ad peccatum, ita vt probabiliter eorum lapsus timeatur, vel si filius in sæculo non posset viuere absque probabili periculo peccandi mortaliter, nam tunc sicut filius non tenetur cum periculo probabili vitæ temporalis succurrere Patri, etiam extreme indigenti, ita neque cum probabili periculo vitæ spiritualis. Ita cum D. Th. Toletus, Sanc. & aliis Fagundez, *supra num. 21.*

27 Dico quarto: filius professus in religione potest exire à monasterio, petita, & non obteuta licentia ad parentibus, in graui necessitate constitutis succurrendum, siue ea necessitas detur ante, siue post professionem, non tamen ad id tenetur. Primum patet, quia prælati tenentur hanc licentiam filio religio concedere si extra-monasterium eis succurrere possit, & intra non valeat; ergo si non concedat ius habent religiosi exeundi, siquidem licentia iniuste fuit negata, & illam habent à superiori prælato, nempe Papa, vel à iure naturæ. Quod autem ad id non teneantur patet, quia id est contra suum statum, sed præceptum succurrendi parentibus non obligat filios ad defendendum proprium statum, vt si sint coniugati, non eos obligat ad deserendas uxores, imò Pater deserendus est propter vxorem: iuxta illud *Genesios 5.* propter hanc relinquet homo Patrem & matrem: ergo ita cum Sà Rosella, Corduba, Fabiana, Rodriguez, & aliis Fagundez, *supra num. 27.* & cum aliis Escobar, *lib. 31. Decalog. num. 70.* Aduerte tamen, quod in casu, quod filius exeat ad succurrendum parentibus, si ad hoc necessarium foret relinquere habitum, id posse efficere, secus si cum habitu retento eis posset subuenire, nam cui conceditur finis, conceditur etiam medium omnino necessarium ad illud. Ita cum Fagundez, Escobar, *lib. 31. Decalog. num. 73.* contra Rodericum Nauarrum, & alios.

28 Dico quinto: parentibus & creditoribus ad extremam redactis tenentur filij potius parentibus quam creditoribus subuenire, quando vtrisque subuenire non possunt. Ratio est quia in extrema necessitate omnia quoad vsum sunt communia, sed filius magis patribus quam creditoribus adstringitur: ergo cum sit in possessione, & melior sit conditio possidentis, prius sibi extreme indigenti, & parentibus debet subuenire quam creditoribus. Ita cum Azor, Palud. Tabiana, Fagundez, *supra num. 30.* & cum Caietano, Soto, & aliis Escobar, *lib. 31. Deca-*

log. num. 76. contra Medinam, Sorum, Gabriël, & alios; aduerte tamen quod iedenente meliori fortuna teneri filium id quod secum, vel cum parentibus de ære alieno intumpit restituere credito.ibus, nam cum solus fuerit in extrema necessitate communis, & non dominium, semper dominium mansit apud creditorem. Ita cum Nauarro, Toletus, Fagundez, & aliis Escobar, *lib. 31. Decalog. num. 79.* contra Rosellum, Syluestrum, Sorum, & alios, quos ibi refert Escobar, *num. 78.*

SECTIO V.

De obligatione parentum erga filios.

S V M M A R I V M.

- 29 Parentes tenentur curam filiorum habere in spiritualibus, & temporalibus.
- 30 Peccant parentes mortaliter si non curent vt filij bonis moribus imbuantur.
- 31 Tenentur facere sumptus necessarios vt filij addiscant salutis necessaria, & literarum studia.
- 32 Quid de studiis ad altiores scientias?
- 33 Quid si habeant aliqua bona filij castrensia, vel quasi castrensia?
- 34 Et si Pater habeat bona filij, adhuc si velit potest eum alere in studiis, & aula regia propriis bonis.
- 35 Pater tenetur filiis etiam spiritalia alimenta prestare.
- 36 Qua veniant nomine alimentorum?
- 37 Quid si Pater bonis careat, polleat vero mater?
- 38 An clerici teneantur filiis spiritalibus egenis alimenta prebere.
- 39 Mater per triennium tenetur filium, etiam spiritalia alere lac prebendo.
- 40 An mater possit repetere expensas factas in alendo filio vsque ad 10. annum.
- 41 Parentes in casibus, in quibus possunt filios exheredare, possunt ei alimenta negare.
- 42 Causæ ob quas parentes possunt filios exheredare.
- 43 An filia de iure Lusitano nubens sine consensu Patris, vel luxuriosam vitam degens, possit exheredari?
- 44 Quid si viro manifeste nobiliori nubar?
- 45 An de iure communi possint parentes filias absque voluntate parentum nubentes sine digno, suis indigno exheredare?
- 46 Parentes qui absque graui causa filios exponunt peccant mortaliter, & tenentur expensas hospitali restituere.
- 47 An matres proprio lacte filios non lactentes peccent?
- 48 Si Pater viuendo bona fide sua bona dissipauit cum preiudicio legitimarum filiorum non tenetur ex tertio legitimis filiorum integrare, scilicet si ex mala fide id fecit.

Dico primo: parentes ex virtute pietatis tenentur curam filiorum habere in spiritualibus, & temporalibus, in hoc conueniunt DD. Et quoad spiritualia in primis peccat mortaliter Pater pro grauitate materiæ, si filios absque rationabili causa à bono reuocat, ab ingressu religionis, ab impletioné votorum quæ bona venia ipsorum fecerunt, item si cogant ad matrimonium contrahendum, si dolo, ac minis, nisi in casibus in iure expressis, inuitos filios, vel filias ad ingressum religionis, vel professionem

sionem cogant. Imò cogentes fœminas ad ingressum, vel impediētes eis ingressum Religionis, & ad id consilium, auxiliumve dantes incurrunt in excommunicationem latam, in *Trid. sess. 25. cap. 18. de regularibus*, vt supra diximus.

- 30 Dico secundò: peccant mortaliter parentes, si non curant, quantum in ipsis est, vt filij bonis moribus imbuantur, & doctrinam Catholicam adifcant, si patiantur vt scholas hæreticorum frequentent, si non curent vt mandata Dei obseruent, praua consortia deuitent, sacramenta frequentent, & ab omni peccato saltem mortali, & ab eius occasionibus abstineant, si eos malo exemplo, vel consilio deprauent, si eos non obiurgent, & castigant moderate, vel si eos etiam immoderate castigant, denique tenetur Pater facere sumptus necessarios vt filius addifcat salutem necessariam, & literarum studia, nec filius in diuisione paternæ hæreditatis tenetur expensas factas in studiis litterarum, quæ alij pueri eiusdem status & qualitatis addifcunt vt est grammatica in pueris ingenuis computare. Ita cum Azor, Soto, Bonacina, & aliis communiter Trullenc. *lib. 4. d. 3. num. 3.* Fagundez, in 4. *præceptum lib. 4. cap. 1. num. 3.*

- 32 Et idem dicendum est de aliis expensis factis in aliis studiis ad altiores scientias stando in iure Lusitano: hæ enim expensæ, nec sunt conferendæ, nec à parentibus computandæ in tertium aut in partem de qua libere possunt disponere vt patet ex ordinatione Lusitana, *lib. 4. tit. 97. §. 5. ouem scolas*, ita Valasco, de partitionibus, *cap. 1. §. 2. num. 152.* Fagundez, *lib. 4. in quantum præceptum cap. 20. num. 14.* Et idem dicendum est de iure communi: nam scientiæ cedunt in bonum commune, nec ad hæredes sunt

- 33 transmissibiles, nec vendi possunt. Ita cum Valasco, Molina, Fagundez, *suprà num. 14.* Excipe nisi Pater habeat aliqua bona filij castrensia, vel quasi castrensia, aut aduentitia: nam tunc in dubio censetur ipsum filium alere in studiis de bonis ipsius filij, & non propriis, quia non tenentur Patres de suo præstare alimenta quando filij habent bona propria de quibus ali possint. Ita cum Bartolo, Molina, Valasco, & aliis Fagundez, *suprà num. 16.*

- 34 Dixi in dubio: nam adhuc in hoc casu Pater potest si velit de propriis bonis filios alere in studiis, & aula regia, qui teneatur eos sumptus sumere in tertium de quo libere disponere potest, vt aduertit Fagundez, *suprà n. 16.* Imò vt tales sumptus computentur in legitimam filij debet præcedere patris protestatio quod nolit de propriis bonis huiusmodi expensas in studiis facere, sed illas facere de bonis ipsius filij vt recte docet Molina, *tom. 1. d. 239.* Fagundez, *suprà numero 18.* Sed de his infra redibit sermo.

- 35 Dico tertio: quoad temporalem curam tenentur parentes de iure naturæ filiis, non solum legitimis, sed etiam illegitimis, vt spuris ex coitu damnato, etiam adultis alimenta præbere, si inepti sint ad sustentandum, ac si se sustentare valeant, aut aliunde habeant, solum ex æquitate, & iure etiam canonico tenentur ad illa: ita Azor, *tom. 2. lib. 2. cap. 1. §. 1.* & cum aliis communiter Fagundez, in 4. *præceptum Decalog. cap. 1. num. 7.* Ratio est quia filius pars patris & de iure naturæ Patri commendatus.

- 36 Nomine autem alimentorum veniunt victus, vestitus, domus, lectus, medicinæ, impensæ funeris, non solum filij, sed eius vxoris, & hæc omnia iuxta cuiuscunque conditionem considerata ætate, nobilitate, professione vitæ, instituto, more, & consuetudine patriæ, ita vt filio nobili debeantur & famuli, & pædagogus, & liberi, & impensæ necessariæ ad

studendum, & iuxta morem patriæ etiam equus, nisi ex iusta causa, culpa filij Pater hæc alimenta decentia statui neget, & solum concedat quæ sunt simpliciter ad vitæ necessaria. Ita cum Azor, & aliis Trullenc. *lib. 4. cap. 1. d. 3. num. 10.* Tunc autem filij dicuntur habere aliunde quando habent bona propria, vel corporis vires, & industriam vel artem quibus possint si velint sibi victum querere. Ita cum Azorio, Trullenc. *suprà num. 10.*

Dico quartò: si Pater bonis careat, polleat vero mater, hæc succedit in hac obligatione alimentorum, & vtroque deficiente succedunt aui, tam paterni, quam materni, & alij progenitores vt sunt patres, sorores, & patrui, non tamen alij vt bene cum Surdo aduertit Tamburinus, *lib. 5. de Decalog. cap. 3. §. 1. num. 1.* An autem quando ob Patris hæresim eius omnia bona fisco publicantur teneatur fisco ex iustitia filiis Catholicis alimenta ad vitam simpliciter necessaria donare? Respondeo post sententiam latam hæresis non teneri, bene tamen ante sententiam. Ratio est quia ita ius statuit ob bonum commune, vt atrocitate huius pœnæ parentes à patrando delicto arceantur. Ita cum Sanchez, Symancas, & aliis multis Fagundez, *lib. 4. in 4. præceptum cap. 1. num. 9. & 10.* Et idem dicendum est quando publicantur bona Patris fisco ob crimen læsæ maiestatis humanæ, non tamen in aliis delictis. Ita cum Sanchez, & aliis Fagundez, *suprà num. 9.*

An autem teneantur clerici filiis spuris egentibus alimenta ex naturali æquitate debita, etiam ex fructibus beneficij, si alios non habeant, relinquere? Respondeo affirmative: nam Pius V. in sua constitutione non prohibet clericis filiis suis alimenta etiam testamento ex fructibus beneficij relinquere, sed hæredes eos instituere. Vnde potest clericus etiam ex fructibus beneficij filiam dotare, quia dos succedit alimentis. Ita cum Filiucio, Nauarro, Villalobos, Trullenc. *suprà num. 9.* Secundò fit teneri parentes, etiam filio proscripto à Rege si non habeat aliunde, item excommunicato, & expulso à religione; vel hæretico alimenta præbere saltem ea quæ sunt simpliciter ad vitam necessaria Trullenc. *suprà num. 10.*

Dico quintò: mater vsque ad triennium exactum tenetur filium etiam spurium alere lac præbendo, cæteræ autem impensæ sunt à patre faciendæ. Quod mater lacte careat, vel lactare commodè filium nequeat, tunc Patris etiam onus est lactis impensas soluere, quod si Pater non soluat, nec alere filium possit & mater diues sit succedit mater in hac obligatione Patris vt supra diximus. Decastilius *lib. 2. de iustitia tract. 2. d. 9. dub. 11. num. 172.* Tamburinus, *lib. 5. Decalog. cap. 3. §. 2. num. 2.*

An autem mater possit repetere expensas factas in alendo filio vsque ad 10. vel 18. annum, siue à ipso filio, si hæres sit Patris, siue à Patre diuite, vel tutore? Respondeo posse, si protestata est se alere animo repetendi impensas, secus si non protestata est, præsumitur enim id liberaliter fecisse amore filij. Excipe si mortuo Patre nulloque tutore existente animo se compensandi mater bona filij administravit: nam tunc potest alimenta repetere, secus reputatur amore filij id fecisse, maxime si bona filij & matris non erant diuisa, secus si diuisa iam erant: nam tunc præsumitur in matre fuisse animum repetendij enim ostendit illa rationem & liberorum distincta diuisio, non tamen potest mater æstimationem sui laboris exposcere: nam id gratis impendere tenetur mater. Ita cum Azor, Sanchez, Tamburinus, *suprà num. 4. & 5.*

Dico

41 Dico sexto: Parentes in omnibus casibus in quibus possunt filios exheredare, possunt eis negare alimenta, seclusa extrema necessitate. Ita cum communi sententia Fagundez, in 4. *præceptum Decalogi lib. 4. cap. 3. num. 1.* valet enim argumentum de dote ad alimenta, & de alimentis ad dotem, & consequenter de exheredatione ad negationem alimentorum, & dotis. Dixi seclusa extrema necessitate, siquidem in extrema necessitate solum in duobus casibus possunt patres filios alimenta negare, scilicet quando filius vellet patrem à fide auertere, & in crimine læsæ maiestatis, proditiōisve principis, & patriæ Fagundez *supra n. 1.*

42 Dico septimo: Causæ ob quas parentes possunt filios exheredare, & alimentis priuare sunt quatuordecim, quæ enumerantur in Authentica vecum de appellat. cognos. §. *casus*; & in nostra ordinatione lib. 4. tit. 88. prima si filius, vel filia in patrem, vel matrem manus violentas iniecerit, citra suam, vel patriæ defensionem cum moderamine inculpatæ tutelæ 2. Si eos contumeliis grauibz afficiat. 3. Si accuset, extra casum proditiōis patriæ, & principis. 4. Si cum maleficis se intermiscet; 5. Si infidietur vitæ patris. 6. Si patris vxorem, hoc est, nouercam violet; 7. Si in iudicium deferat patrem cum eiusdem graui detrimento. 8. Si requisitus à patre carcerato filius, non autem filia, illum non adiunct. 9. Si hystronicam, vel gladiatoriam artem exercent, quando pater non est eiusdem artis. 10. Si altero parentum furioso filius neglexerit eius curam. 11. Si filius patrem aut matrem captiuam non redemerit; 12. Si discedat à fide, cum parentes catholici sint. 13. Si prohibeat alieni suorum parentum testamentum condere. 14. Si patre offerente dotem & nuptias filia minor 25. annis luxuriose vixerit, & de iure Lusitano addit etiam si absque parentum consensu ante 25. annum nupserit, siue digno, siue indigno, vel peccauerit in corpus suum, vel turpem luxuriosamque vitam elegerit.

43 An autem de iure Lusitatio filia ante 25. annum ætatis suæ nubens, vel luxuriosam vitam degens ipso iure maneat priuata hæreditate paterna, & materna? Respondeo affirmatiue. Vnde patribus eam non exheredantibus possunt alij hæredes legitime succedentes illam exheredare si voluerint, si crimen fuerit in iudicio comprobatum. Si tamen filia viro manifeste nobiliori nupserit tunc solum 44 potest à patribus exheredari in medietate suæ legitimæ; quod si eam expresse non exheredauerint non manet ipso iure exheredata. Ita habetur lib. 4. *nostra ordinationis tit. 88.* Hæc tamen lex non extenditur ad filios, comprehendit tamen filios naturales hominis mechanici, nam hæc de iure Lusitano succedunt patri in hæreditate, sicut filij legitimi. Ita & bene cum aliis Fagundez in 4. *præceptum Decalogi lib. 4. cap. 3. num. 13.*

45 An autem de iure communi possint parentes filias absque voluntate parentum nubentes siue digno siue indigno exheredare? Respondeo negative, sed tenentur eis dotem competentem, vel alimenta dare iuxta suum statum si non habeant vnde viuant, secus si habeant. Ita cum Sanchez Tamburinus lib. 5. *Decalogi cap. 2. §. 3. num. 7.* & cum Fagundez, Molina, Henriquez, Escobar lib. 31. *Decalogi num. 39.* An autem filia vidua nubens etiam indigno contra voluntatem patris incurrat hanc pœnam exheredationis iure Lusitano? Respondeo negative, quia iam est emancipata, & extra patriam potestatem. Ita Fagundez lib. 4. in 4. *præceptum Decalogi c. 3. n. 27.* contra Rebillum, & alios.

Pars III.

Dico octauo: Parentes qui sine graui causa, v. g. timoris infamiae matris, vel alterius similis necessitatis filios exponunt, cum aliis diuites sint, peccant mortaliter, & tenentur impensas hospitali restituere, secus si prædictis causis id faciant, nam tunc prædicta necessitas eos tum à peccato, tum à restitutione excusat, quia ita præsumitur de voluntate fundatoris hospitalium in quo tales infantes educantur, præsertim si hospitalis diues sit. Secus si pauper. Ita cum Layman, Tamburinus, lib. 5. *cap. 3. §. 1. num. 5.*

An autem matres proprio lacte filios non lactentes peccent? Respondeo peccare venialiter si id sine causa faciant, secus si detur iusta causa, vt est imbecillitas, vel inopia, vel si mater adeo sit nobilis vt iuxta morem patriæ id ei non debeat, quod hodie ad omnes diuites etiam plebeias praua consuetudine introductum est, vt bene cum Azorio notat Trullenc. lib. 4. *Decalogi cap. 1. d. 3. n. 24.* In casu tamen quod mater filios proprio lacte non alat tenetur sub mortali bonas nutrices quærere quæ non sint morbo infectæ, quia tenetur bono filij consulere. Ita cum Bonacina, Trullenc. *supra n. 24.* & cum aliis Fagundez lib. 4. in 4. *præceptum Decalogi cap. 1. num. 12.*

Dico nono: Si pater dum vivit bona fide sua bona dissipauit etiam cum præiudicio legitimæ filiorum, non tenetur integrare legitimas filiorum ex tertio, bene tamen si mala fide id fecit, vt filio legitima decreveret, nam tunc peccauit contra ius debitum filiis, filij namque licet non habeant ius in re, habent tamen ius ad rem, ad legitimam à quo iure non possunt dolose expelli: ita cum Azorio, Tamburinus lib. 5. *Decalogi cap. 4. §. 3. num. 2.* Immo si pater in vita filio poscenti dedit legitimam integram iuxta facultates quibus tunc fruebatur, potest filius post mortem patris aliquid amplius petere, si forte postea amplificatum fuit patrimonium patris Tamburinus *ibi num. 3.* Excipe nisi filia, vel filius cum iuramento absque vi, metu, vel dolo renuntiauerit futuræ patris successioni sua dote contenti, secus si sine iuramento renuntiauerint. An autem possint huiusmodi iuramenta petere relaxationem à superiore? Respondeo affirmatiue. Ita & bene cum aliis Tamburinus *supra num. 4.*



DISPUTATIO II.

De obligatione inter virum & vxorem.

SECTIO I.

De obligatione virorum erga vxores.

SUMMARIVM.

- 49 Maritus tenetur diligere vxorem.
- 50 Peccat si absque legitima causa ab impletionis præceptorum Dei, & Ecclesiæ impediatur.
- 51 Tenetur vxorem, vt sociam tractare.
- 52 Adulterium committente vxore, potest ei vir propria auctoritate debitum negare.
- 53 Coniux catholicus non tenetur admittere coniugem hereticum de hæresi damnatum, si in sæculo maneat.
- 54 Potest in hoc casu ordinibus sacris initiari?

H b

§ 5 Idem

242 De obligatione inter virum & vxorem;

- 55 *Idem potest facere post sententiam diuortij ob adulterium carnale.*
- 56 *An coniux hæreticus post sententiam hæresis possit inuito coniuge catholico transire ad sacros ordines?*
- 57 *An per copulam post sententiam hæresis innocens censetur remittere coniugi hæretico?*
- 58 *An adulterium spirituale condemnetur cum adulterio spirituali?*
- 59 *Tenetur vir alimenta uxori prestare, etiam si absque dote uxorem inopem duxerit.*
- 60 *Quid si pater uxoris diues esset, & dotem constituere nolit?*
- 61 *Maritus si non potest non tenetur uxorem alere, tenetur tamen quantum in se est laborare ut uxorem, & familiam alat.*
- 62 *Quid si dos uxoris fuerit fisco publicata sine ob crimen hæresis, vel lese maiestatis?*
- 63 *Maritus dote promissa, & non soluta non tenetur uxorem alere?*
- 64 *Non potest maritus ob dotem non solutam non traducere in domum uxorem, nec potest eam e domo eicere.*
- 65 *Si uxor ex propria leuitate sine culpa viri discedat a domo mariti non tenetur maritus ei alimenta præbere.*
- 49 **D**ico primo maritus tenetur diligere vxorem, vt Christus Ecclesiam, ad Ephesios 5. Peccat igitur primo si eam ab impletione præceptorum Dei & Ecclesiæ absque legitima, & iusta causa impediatur. Ita cum Toletio, Nauarro, & aliis Fagundez lib. 4. in 4. præceptum Decalogi cap. 7. num. 2. Si vero eam impediatur ab operibus consilij, vt à frequenti confessione, communione &c. absque graui causa tantum peccabit venialiter. Excipe nisi vxor magnam vitilitatem caperet ex frequenti confessione, & communione, nam tunc eam sine causa impediens peccaret etiam mortaliter. Ita cum Sairo Bonacina Trullenc. lib. 4. Decalogi cap. 1. d. 4. num. 2.
- 51 **D**ico secundo: Tenetur maritus vxorem, non vt seruam, sed vt sociam tractare. Vnde non potest eam grauiter; & multo minus atrociter percutere, sed solum moderate castigare iuxta culpam, habita ratione personæ, conditionis, & status matrimonij. Tenetur eam iniuria minime afficere, sed potest moderate verbis corripere, non tamen contumeliosis. Tenetur domus gubernationem quantum ad rem, ac mores attendere; tenetur cum illa habitare, non solum in eadem domo, sed & eadem mensa, & toro accumbendo, per hoc tamen non tollitur quod possit aliquam breuem professionem inire, & peregrinationem vouere absque consensu vxoris, non tamen poterit longam peregrinationem inuita vxore promittere, & exequi, quia Deo non placent vota quæ sunt cum alterius damno implenda, quale esset huiusmodi votum, quod in debiti, ac cohabitationis præiudicium esset implendum. Ita cum Syluestro, & aliis communiter Escobar lib. 31. Decalogi num. 113. multo etiam minus poterit absque iusta causa longo tempore abesse; iusta autem causa esset alicuius momenti negotium, superioris obedientia, inimicitia vitanda, exilium, ac si spes redeundi ad patriam sublata sit, tenetur vxorem suam, si commodè potest ex illo loco extrahere, & secum adducere. Ita cum Sairo, Toletio, & aliis communiter Trullenc. supra num. 6. Escobar lib. 31. Decalogi num. 37. & 113. Fagundez in 4. præceptum Decalogi lib. 4. cap. 7. a num. 3. vsque ad 6.
- 52 **D**ico tertio: Adulterium committente vxore

potest maritus innocens coniungi propria autoritate debitum negare. Et idem potest facere coniux innocens respectu mariti, & hoc et si adulterium sit occultum. Ita cum Sanchez & aliis communiter Fagundez supra num. 7. Hæc enim conditio iure naturæ matrimonio inest, vnde non tenetur innocens in foro conscientie obedire iudici etiam sub censura præcipiente vt debitum reddat, in publico tamen ad tollendum scandalum tenetur obseruare censuram, dum non probat adulterium, immo in foro conscientie potest innocens diuertere à coniuge adultera propria autoritate, etiam si non possit probare adulterium, dummodo certum sit, & modo non detur scandalum. Ita cum Sanchez, & aliis Fagundez supra num. 20. in foro tamen externo tenetur adulterium probare ad faciendum diuortium, & dom non probat cogetur cum vxore habitare ita cum communi sententia Fagundez supra num. 20.

An autem coniux catholicus teneatur admittere coniugem hæreticum conuersum de hæresi damnatum, si in sæculo maneat? Respondeo negative. Ita cum Sanchez, Castro, Conaruias, Barbosa, Matienço, Simancas, & aliis Fagundez supra cap. 8. num. 10. & cum aliis Escobar lib. 31. Decalogi n. 110. nam Ecclesia in pœnam hæresis facit vim coniugi catholico in perpetuum diuertendi ab hæretico, etiam si respiciat, nec ad hoc requiritur specialis sententia diuortij, sed sufficit sententia condemnatoria hæresis. Ita cum communi sententia Sanchez lib. 1. de matrimonio d. 15. num. 20. & cum aliis Fagundez supra n. 11. & cum aliis Escobar lib. 31. Decalogi num. 123. Vnde vir catholicus potest in hoc calu ordinibus sacris initiari, vel ingredi religionem, si velit: ita Sanchez supra num. 21. Fagundez supra num. 13. & cum aliis Escobar supra numero 126.

Et idem potest facere post sententiam diuortij ob adulterium carnale, etiam viuentem, & reclamante vxore adultera, ita cum aliis Escobar supra num. 129. & cum aliis Fagundez supra num. 18. Immo id etiam in foro conscientie potest efficere vir ante sententiam iudicis, si adulterium certum sit, et si esset occultum, & non posset probari, sublato tamen scandalo, vt si esset in remotissimis terris vbi periculum scientie matrimonij non esset, secus si tale periculum esset, nam cum adulterium non posset probari habet coniux ius repetendi suum virum in foro externo. Ita & bene Sanchez lib. 10. de matrim. d. 11 num. 2. & cum aliis Fagundez supra num. 20.

An autem coniux hæreticus conuersus tamen, post sententiam hæresis, possit inuito coniuge catholico transire ad sacros ordines vel Religionem? Respondeo negative, bene tamen de eius licentia; Et idem dicendum est de adultera etiam post sententiam diuortij; Si tamen lata sententia hæresis, vel diuortij innocens monitus nolit reconciliari adulteræ, vel hæreticæ potest ad sacros ordines, vel religionem transire, nam coniux catholicus, vel innocens noliens admittere reconciliationem censetur licentiam concedere adultero vel hæretico. Poterunt tamen coniuges innocentes licentiam renouare, & renouare adulteros donec profiteantur. Ita cum Sanchez, & aliis Fagundez lib. 4. cap. 8. a num. 23. vsque ad 27.

An autem per copulam habitam post sententiam hæresis innocens censetur remittere coniugi hæretico. Respondeo, in foro externo censeri siue habuerit animum remittendi, siue non; nam in foro externo præsumitur habuisse intentionem remittendi

tendi; secus in foro conscientie, nam in hoc si tale animum non habuit, vel ignorabat per d^{am} copulam illi reconciliari non censetur remittere, secus si habuerit talem animum, vel si nec habuit vel non habuit, nam tunc censetur, vel expresse, vel saltem virtualiter remittere. Ita cum Sanchez & aliis communiter Fagundez *suprà* à n. 29. *vsque ad 33.*

58 An autem adulterium virtuale condonetur cum adulterio spiritali? Respondeo negative, nam compensatio non potest dari nisi inter res omnino æquales; sed per adulterium carnale maior iniuria fit matrimonio quam per adulterium spirituale ut late probat Surdus de alimentis tit. 7. *quest. 21. num. 8.* ergo cum hæc iniuriæ non sint æquales non possunt compensari, sed uterque potest diuertere. Ita cum Sanchez & aliis Fagundez *suprà* num. 35. Secus dicendum existimo si uterque coniux per sententiam sine damnati de hæresi nam tunc debet inter eos fieri compensatio velint, nolint coniuges, nam cum uterque habeat poenam æqualem necessario admittenda est inter eos mutua compensatio, unde non possunt ab inuicem separari absque peccato, ita contra Sanchez, Fagundez *suprà* n. 38.

59 Dico quarto: Tenetur vir alimenta vxori præstare, etiam si absque dote vxorem inopem duxerit, sibi enim imputare debet quod nullam dotem postulauerit. Ita cum communi sententia Fagundez lib. 4. in 4. *præceptum cap. 9. num. 2.* Tamburinus lib. 5. *cap. 3. §. 3. num. 1.* Dixi vxorem diuitem, nam si diues sit tacite iam ab illa dos censetur promissa. Ita cum Sanchez & aliis Fagundez *suprà* num. 4. Tamburinus *suprà* num. 1. Secus si pater eius diues esset, sed dotem constituere nollit, non tunc tenetur vir vxorem alere si potest, quia sibi imputet quod dotem in pactum non deduxerit. Ita cum Sanchez, Molina, Fagundez *suprà* num. 5.

61 Dixi si potest, nam si non potest non tenetur eam alere, cum nemo ad impossibile obligetur, tenetur tamen quantum in se est laborare ut vxorem & familiam alat, Fagundez *suprà* num. 6. Quod verum est etsi dos vxoris casu, & sine culpa vxoris perierit [dummodo dos non fuerit fisco publicata] quod etiam verum est etsi mulier propter suam culpam, non tendentem tamen directe ad separationem ab ipso viro, sit perpetuo carceri emancipata, vel in morbum contagiosum incidit unde separatim à viro habitare cogatur, quod à fortiori dicendum est, si id sine culpa sua fiat propter contagium v. g. viri, quia totum id postulat reciprocos amor coniugum, & sicut coniux diues de suis etiam bonis paraphernalibus & propria industria acquisitis maritum exulem, vel in t'remibus propter sua delicta alere tenetur sic vir vxorem ita Tamburinus *suprà* n. 2.

62 Dixi dummodo dos non fuerit fisco publicata, nam si dos fuerit fisco publicata siue ob crimen hæresis, vel læsæ maiestatis &c. non tenetur vir mulierem perpetuo carceri damnatam alere, quia tunc nec ratione dotis, nec ratione consortij coniugalis tenetur, cum per carcerem perpetuum ad quem damnata est à viro perpetuo separetur. Ita cum Simancas, Surdo, & aliis Fagundez *cap. 13. num. 8. & 9.* Sed quid si vxor non sit carceri emancipata tenebiturne vir illam alere si dos publicata fuit fisco ob hæresim, vel alia delicta? Respondeo quod vel parentes vxoris diuites sunt, vel non, si diuites sunt, ipsi tenentur illam alere, siue vir admittat vxorem hære-

Part III.

ticam, siue non; si tamen parentes non possint eam alere, si maritus illam admittit tenetur eam ex charitate alere, amor enim coniugalis id postulat; secus si eam non admittit ad coniugale consortium. Ita cum Sanchez, & aliis Fagundez lib. 4. *cap. 13. num. 7. & 4.* & cum aliis Escobar lib. 31. *Decalogi num. 173.* Tamburinus *suprà* num. 2. Et idem dicendum est quoties vxor sua culpa dissipauit dotem infcio marito Tamburinus *suprà* num. 2.

Dico quinto: Maritus dote promissa, &c. non soluta non tenetur alere vxorem; non potest tamen propter id ei debitum negare; obligatio enim, reddendi debitum non oritur ex traditione dotis, sicut obligatio vxorem alendi. Ita cum Sanchez, Fagundez *suprà* cap. 10. num. 2. Quod si dos tempore promisso integra non solvatur, tenetur pro rata solutæ dotis alimenta præstare. Sed quid si non solvatur dos quia qui illam promissit non habet unde soluat? Respondeo quod si extranei dotem promiserunt, non tenetur vir vxorem alere, dote non soluta; Et idem dicendum est, si parentes, vel ipsa vxor dolore promiserunt. Secus si non dolore, sed putantes se habere sufficientes opes ad illam soluendam, nam tunc gaudent privilegio quod non possint conuenire pro dote soluenda, quo tamen curent quando id dolore fecerant, sicut etiam non gaudent extranei qui dotem promiserunt scientes se soluere non posse. Ita cum Sanchez & aliis Fagundez *suprà* num. 5. & 6.

An autem in casu quo vir non tenetur vxorem alere ob dotem non solutam possit eam in domum non traducere, vel traditam expellere, & negare ei cohabitationem donec ei dos solvatur? Respondeo negative; ius enim cohabitandi non oritur ex solutione dotis, sed ex natura contractus matrimonij. Vnde nec iudicis autoritate ob hanc causam potest vxor expelli. Ita Sanchez lib. 9. de *matrim. d. 5. num. 17. & 18.* & cum aliis Fagundez *suprà* num. 17. contra Sperill. quem refert Tamburinus *suprà* n. 4. & alios, quos citat Fagundez *suprà* num. 17.

Dico sexto: Si vxor discedat à marito sine culpa viri, sed ex propria leuitate, non tenetur vir ei alimenta præbere; quia vxor tenetur in obsequio viri esse. Ita cum communi sententia Fagundez *suprà* cap. 9. num. 16. Quod si non culpa sua, sed viri discedit, v. g. ob illius sæuitiam, vel ob periculum imminens mortis, vel veneni, tenetur vir eam alere, etiam si eam absque dote duxerit. Ita cum Sanchez, & aliis Fagundez *ibid.* num. 17. An autem vir teneatur vxori adulteræ alimenta præstare? Respondeo in foro conscientie, etsi adulterium sit occultum posse ei alimenta negare, nam sicut ei potest negare coniugium, & habitationem ita & alimenta, quod verum est etsi à principio ipse maritus dederit causam adulterio eam ex domo iniuste expellendo, unde illa fuit in adulterium prolapsa; expulsio enim iniusta non imputatur marito nisi ut causa remota, ac per consequens non excusat, vxoris adulterium. Ita cum Sanchez, Fagundez, & aliis Escobar lib. 31. *Decalogi num. 148.* In foro tamen externo in utroque casu cogitur vir vxorem alere, & cum ea habitare, donec sententia diuortij feratur; in quo etiam foro durante lite cogitur vir litis expensas vxori ministrare, etiam si in foro interiori eas denegare possit, si adulterium certum sit; ita cum Sanchez, & aliis Trullenc. lib. 4. *Decalogi cap. 1. d. 4. n. 14.* Fagundez *suprà* cap. 9. num. 26.

SECTIO II.

De obligatione vxorum erga maritos.

SUMMARIVM.

- 66 *Vxor tenetur viro amorem, honorem, & obedientiam exhibere in his in quibus est ei subiecta.*
 67 *Tenetur vxor sequi virum, quo velit eam ducere.*
 68 *Vxor tenetur viro inopia presso alimenta præbere.*
 69 *An vxor nobilis teneatur viro vilia obsequia præstare?*
 70 *An mortuo marito teneatur vxor ex bonis dotalibus debita, quæ maritus ad alendam familiam contraxit solvere?*
 71 *An vxor non plus infumens de bonis mariti per vsuras acquisitis, quam quod ad congruam sustentationem sufficeret, teneatur postea de propriis bonis satisfacere, his quibus maritus per vsuras damnum egit.*
 72 *An vxor quæ aliquid accepit à primo marito teneatur illud reservare filiis proprii mariti?*

66 **D**ico primo: Vxor tenetur viro amorem, honorem, & obedientiam exhibere in his, in quibus est ei subiecta; quia vir est superior, & caput mulieris. Hinc præter obedientiam debitam in redditione debiti coniugalitatis tenetur etiam in his quæ pertinent ad bonos mores, & gubernationem obtemperare; ita vt nolle obedire in materia graui præcipienti, vt velle spreto viro independentem gubernare, sit lethale peccatum; sic etiam peccat ex le mortaliter vxor si ex contemptu non obedit dum vir præcipit vt superflua, vana, moresque incompósitos exuat, sine contemptu autem mariti præceptum non obligat ad mortale. In rixis cum viro peccare potest mortaliter, si eum in blasphemias sua morositate, in rixas prorumpere faciat, vel si ex contemptu ei debitam submissionem non præstet, dum præceptum est iustum. Ita cum Nauarro, Sayro, Toletto, & aliis communiter Trullenc. *lib. 4. cap. 1. d. 4. num. 16.*

67 **D**ico secundo: Tenetur vxor sequi virum quo velit eam ducere, vt ibi cohabitent, quinque exceptis casibus. Scilicet si mortis periculum immineret, si peccati mortalis immineret periculum, si ipsa esset ancilla, si vir vagus esset, & ita post matrimonium factus, si in coniugio pactum interuenisset non mutandi locum, quo casu si necessitas vrgens mutandi domicilium forte contingeret v. g. inimicitia, vel morbus, non obstante pacto matrimonii sequi adhuc teneretur; ita Tolet. *lib. 5. cap. 1. Nauar. sum. cap. 14. num. 20. Filliuc. tract. 28. p. 1. num. 144. Sayrus in clauis regia lib. 7. cap. 7. num. 10. Trullenc. supra num. 16.*

68 **D**ico tertio: Vxor tenetur marito inopia presso alimenta præbere, si habeat vnde ei succurrere possit, siue ex bonis dotalibus, siue ex paraphernalibus, siue aliunde etiam proprio labore acquisitis, hoc enim postulat mutuus coniugum nexus, etiam si maritus culpa sua sit carceri astrictus, tritremi mancipatus, vel infirmus, non tamen si culpa sua ab vxore recedit, nisi forte redire velit. Ita cum communi sententia Sanchez *de matrim. lib. 9. d. 4.*

*num. 271. Trullenc. supra num. 20. An autem vxor nobilis teneatur marito vilia obsequia præstare? Respondeo negative, sed solum tenetur ei præstare quæ illius dignitatem, ac nobilitatem non dedecent; siquidem vxor non est famula sed socia. Vnde non tenetur lauare mariti pedes, cibos condire, domum verrere, tergere, fricare, & alia huiusmodi. Excipe nisi coniuges ita pauperes essent vt famulam conducere non possent, nam tunc coniux etiam nobilis ad ea opera, & obsequia tenetur. Ita & bene cum Sanchez, Garcia, & aliis Fagundez *lib. 4. in 4. præceptum cap. 12. num. 4.**

Sed quærit: An si mortuo marito nulla super sint bona mariti teneatur vxor ex bonis dotalibus, aliisque propriis debita, quæ maritus contraxit ad ipsam & familiam alendam solvere? Respondeo non teneri ad soluenda prædicta debita, nisi maritus illa acceperit nomine vxoris, ipsa vxore consentiente, aut protestatus sit nolle illa gratis præstare, aut nisi acceperit in fraudem sciente vxore. Ratio prioris partis est, quia maritus tenetur alere vxorem, & vxor nullum contractum iniiit cum creditoribus, nec quidquam ab illis accepit: ergo non tenetur eis de suo solvere debita mariti. Quoad secundam vero partem etiam liquet; nam cum nomine vxoris, vel ea consentiente debitum fuerit contractum, perinde est, ac si illud acceperit. Et idem dicendum est quando in fraudem creditorum sciente vxore debita à marito fuere contracta: nam iam cooperata est actioni iniustæ, ac per consequens in defectu mariti tenetur ad restitutionem. Ita cum Bonac. Trullenc. *lib. 4. Decalog. cap. 1. d. 4. & debet consentire cum Sanchez, & aliis Escobar lib. 31. Decalog. n. 136. quidquid absolute dicat Tamburini. lib. 5. cap. 2. §. 2. num. 7. & alij.*

An autem vxor non plus infumens de bonis à 76 marito per vsuras acquisitis, quam quod ad congruam sustentationem sufficeret iuxta personæ præparatæ qualitatem, teneatur postea de suis bonis satisfacere his quibus maritus per vsuras damnum egit, si ipse nihil habuit vnde solueret? Respondeo quod vel matrimonium fuit celebratum per contractum dotis, & Arraharum, vel per chartam medietatis, si per dotem & arrahas non tenetur mulier prædictis damnis satisfacere, quia tenebatur vir eam alere ex fructibus dotis, dote semper salua & arrhis, quod si dos & arrhæ forte perierunt, vel maritus eas dissipauit, & postea ad eam sustentandam prædicta debita per vsuras contraxit, tunc vel mulier consensit in prædictis vsuris, vel non, si consensit modo dicto tenebitur ex bonis paraphernalibus, vel mortuo marito, aliunde acquisitis prædicta debita solvere. Secus si ignara vsurarum prædicta consumpsit vt supra diximus. At si matrimonium fuit per chartam medietatis tenetur illa medietatem debitorum solvere vt bene explicat Sanc. & Molin. Fagund. *lib. 4. cap. 9. num. 14. Escob. lib. 31. Decalog. num. 139. Quod si mortuo marito nulla alia bona remanserunt nisi paraphernalia, vel aliunde soluto matrimonio, per hæreditatem acquisita, tunc solum tenebitur solvere prædicta debita, quando vel consensit in prædictis vsuris, vel sciens esse acquisita ex vsuris, eis ad sui sustentationem utebatur vt supra diximus cum Bonacini. & Trullenc. *lib. 4. Decalog. cap. 1. d. 4.* est enim eadem in utroque casu ratio.*

An autem vxor quæ aliquid accepit à primo marito teneatur illud reservare filiis prioris mariti, si ipsa transeat ad secundas nuptias? Respondeo teneri, si illud accepit titulo l. cratiuo, vt sunt arrhæ quas à priori marito accepit. Secus autem si accepit

pit titulo oneroso, nam cum illarum abolutum dominium adepta sit, potest de eis ad libitum disponere; Ita cum multis Bonacina tom. 2. d. 6. quest. unica p. 7. n. 15. Sanch. lib. 6. de matrim. d. 40. & 41. Hinc fit patrem teneri relinquere filiis prioris matrimonij ea, quæ ex bonis primæ coniugis ad ipsum pervenerunt, sicut tenetur vxor; quia ea bona debentur hæredibus vxoris, & sic vsu receptum est, teste Bonac. sup. Sza verbo parentes n. 12. & alii.



DISPUTATIO III.

De mutua obligatione domini, serui, ac famuli.

SECTIO I.

De obligatione seruorum erga dominos.

SVMMARIVM.

- 73 Quid per seruos intelligatur?
- 74 Serui tenentur deferre honorem dominis.
- 75 Serui non tenentur dominis obedire in eis, quæ sunt mala.
- 76 Serui tenentur obedire dominis, non solum probis, sed etiam improbis.
- 77 Serui qui capti sunt in bello iniusto licite possunt fugere ad suos.
- 78 Secus dicendum est de seruis qui seipsos vendiderunt, vel à parentibus ob egestatem venundati sunt.
- 79 An seruis licite fugientibus licitum sit dare consilium, ut fugiant?
- 80 An seruus magis obligetur seruire domino, quam uxori?

73 **S**uppono seruos esse quos mancipia vocamus, & semi solent, aut iusto bello capiuntur. Famuli vero qui pro mercede locant se ipsos in obsequium dominorum, hi autem differunt ab operariis, nam operarij solum locant operas suas ad certum genus operis. His suppositis,

74 Dico primo: Serui tenentur deferre honorem dominis; unde si eos irrideant, contemnant, vel negligant, peccant mortaliter, tenentur eis obedientiam exhibere in rebus quibus dominis subiiciuntur; tenentur eorum res conservare pro viribus, & in ægritudine dominorum procurare ut eis Sacramenta administrentur, si alij desint, & illos in periculo vitæ defendere quando sunt mancipia, & famuli specialiter tamen conducti ut dominum tueantur si casus inopinatus euenierit. Ita Filliucius tract. 28 p. 2. cap. 3. quest. n. 40. & alij communiter.

75 Dico secundo: Serui non tenentur dominis obedire in his, quæ sunt mala, ut quæ sunt contra ius naturale, vel ius gentium, vel contra præcepta divina. In illis vero, quæ sunt legibus Ecclesiæ, & civilium principum contraria, videndum est an fortius sit Ecclesiæ, vel principis præceptum, quam domini, & tunc obediendum est præcepto fortiori. Quod si res sit indifferens, obediendum est domino, & multo magis quando opera præcepta à domino essent conformia legibus. Azor quest. 10. cap. 38. Filliuc. sup. quest. 10. num. 64.

76 Dico tertio: Serui tenentur obedire, non solum

dominis probis, sed etiam improbis, ut patet ex 1. Petri: *serui subditi estote dominis, non tantum bonis, & modestis, sed etiam dyscolis.* Tenentur etiam superioribus suis indigentibus necessaria subministrare ad victum, si possunt, & eis deficientes in re magni momenti, aut eis grave damnum inferentes, vel impediennes peccant mortaliter Claus Regia cap. 7 lib. 7. num. 12.

Dico quarto: Serui qui capti sunt in bello iniusto, licite possunt ad suos fugere. Ita communiter DD. Et idem dicendum est, quando esset dubium de legitima seruitute, nam tunc stat possessio pro libertate: Ita communiter DD. An autem serui, qui iusto bello capti sunt possint fugere? Respondeo, non posse fugere ut libere vagentur, bene tamen ad suos, vel ad amicam civitatem ubi publico nomine tuti sint; si alias fides data ab eis non est de non fugiendo; quia cum hi iure gentium serui facti sint, idem ius gentium & consuetudo populorum interpretatur, ut liceat eis fugere ad suos quando commode possunt; Ita Conarradus, Soto, Bañes, Salon, & alij Trullenc. lib. 4. Decalog. c. 1. d. 5. n. 5.

Secus dicendum est de seruis qui seipsos vendiderunt, vel à parentibus ob egestatem venundati sunt, nam cum per contractum serui facti sint, tenentur stare contractui. Et idem dicendum est de his, qui ex ancilla sic iuste empta procreati sunt, vel serui pœnæ effecti. Ita & bene Trullenc. supra n. 5. & lib. 5. Decalog. cap. 2. d. 6. n. 3. Excipe, nisi à dominis ad aliquod peccatum inducantur, vel si inhumaniter tractentur, cessantibus tamen causis, tenentur reuertere, nisi forte iniuria tanta sit ut merito libertate sint compensandi, vel nisi dominus sit Iudæus, aut paganus iurisdictioni principis Christiani subiectus, vel si sit hæreticus; nam in his casibus seruus Christianus eo ipso fit liber, & potest dominum deserere, ut patet ex 1. *Deo nobis, Cod. de Episcopis & clericis.* Immo horum serui infideles, possunt fugere ad Ecclesiam, ut Christiani fiant, & facti Christiani sunt liberi Lessius lib. 2. c. 5. d. 5. & cum aliis Trullenc. lib. 5. Decalog. cap. 2. d. 6. n. 24.

An autem seruis licite fugientibus licitum etiam sit dare consilium ut fugiant? Respondeo affirmative. Immo ipsi si non habeant necessaria ad fugiendam possunt sibi surripere à dominis necessaria ad iter, vel loco compensationis iniuriæ vel seruitutis præstiti; si seruitus fuit iniusta, vel si seruitus fuit iniusta, possunt sumere ratione gravis, vel extremæ necessitatis ea, quæ sibi ad aliquos dies sufficerent. Et deinde licebit in locis per quæ fugiendo transeunt ea sibi eaperé, quibus provideant suæ gravis vel extremæ necessitati. Filliucius sup. num. 55. & 56. An autem serui aliquarum rerum dominium habeant, vel possint habere vide quæ infra dicemus in 7. præcepto agentes de seruis.

An autem seruus magis obligetur seruire domino, quam propriæ uxori? Respondeo quod si seruus uxorem duxit iniusto, aut in seio domino, magis debere seruire domino quam uxori D. Th. quest. 52. art. 2. ad 3. Azor cap. 38. quest. 5. Si vero seruus domini consensu uxorem duxit tenetur magis uxori reddere ius suum quam domino, nam eo ipso quod dominus consensum præbuit, implicite voluit, ut seruus uxori suæ debitum redderet. Unde si eodem tempore dominus aliquid seruo præcipiat, & vxor debitum petat, si seruus utrumque præstare potest, ad utrumque tenetur, alias potius coniugi parere debet, quam domino, quomodo in praxi id vix possit contingere Filliuc. tract. 28. q. 9. & cum aliis Fagundez lib. 4. in 4. præcept. Decalog. cap. 14. num. 8. & 13.

H h ; SECTIO

SECTIO II.

De obligatione dominorum erga seruos.

SUMMARIUM.

- 81 Domini ex iustitia tenentur curare ne serui prauè uiuant.
 82 Quedam corollaria ponuntur.
 83 An licitum sit dominis vendere seruos coniugatos?
 84 Dominus non obligatur de contractu, & delicto serui, nisi in certis casibus, qui ibi explicantur.
 85 An inter dominum, & seruum possit esse ciuile actio?

81 Dico primo: Domini non solum ex charitate, sed ex iustitia tenentur curare ne serui, seu mancipia sua prauè uiuant, Dei, & Ecclesie præcepta non custodiendo; unde tenentur eos monere, vt in die festo missam audiant, Sacramenta confessionis, communionis, & extremæ vnctionis suo tempore suscipiant, & domini, qui in hac re notabiliter deficient, peccant mortaliter; ita cum communi sententia Fagund. in 4. præcept. Decalog. lib. 4. cap. 14. num. 1. Ratio est quia sicut seruus ex iustitia tenetur domino seruire, sic dominus ei alimenta dare, sed nomine alimentorum, non solum venit alimentum temporale, sed etiam spirituale doctrinæ: ergo &c.

82 Hinc fit peccare grauiter Dominos qui habent seruos neophytos, & non curant eos in fide christiana instruere. Et idem dicendum est de dominis, qui non corrigunt peccata publica seruorum, moderate eos etiam verberando, si opus fuerit, non tamen occidendo, vel mutilando, nam si hoc aliquando oporteat fieri, debet fieri à magistratu, & non à domino l. 1. ff. de is qui sunt sui, vel alieni iuris, & l. dominus eodem titulo. Tenentur etiam eos à domo eicere, si id sine magno detrimento possint efficere, vel si non timeatur vt ipsi peiores fiant; Fagund. sup. num. 2. Trullenc. lib. 4. cap. 1. d. 6. num. 2. Peccant etiam si matrimonia suorum seruorum impendant, vel ob id eos puniant, sunt namque in hoc serui sui iuris, non tenentur tamen eis dare consensum ad matrimonium, immo si seruus adhuc sponsalia non contraxit possunt eum vendere, vel alio vendendum mittere; secus si sponsalia iam contraxerit, nam cum iam sit ius tertio acquisitum, non potest dominus ius tertij impedire, ante sponsalia vero, cum ius nulli tertio sit acquisitum non amittit dominus, nec ei interdictum manet ius quod antea habebat ad vendendum seruum, nec directe impedit matrimonium, sed vitior iure suo, vt suæ indemnitati consulat, nec potest dici fraudem in matrimonium committere qui iure suo vitior vt probat Sanch. lib. 5. de matrim. d. 18. num. 29. Quamuis Ecclesia in hoc casu defendat seruum ob præsumptionem violentiæ in domino. Ita cum communi sententia Fagund. lib. 4. cap. 14. numero 7.

83 An autem licitum sit dominis vendere seruos coniugatos ad longinquas partes separatim? Respondet quod si alter coniux sit liber, alter seruus, potest dominus seruum vendere, quia liber tenetur sequi seruum, nisi forte liber commode sequi

seruum non possit ob aliquam grauem causam, & duxerit seruum de consensu domini, nam tunc, qui concessit principale concessit accessorium. Excipe si seruus fuerit laico, fur, aut fugitiuus, nam tunc licite potest eum vendere, etsi coniux liber eum sequi non possit. Et idem dicendum si vterque coniux sit seruus eiusdem domini & de eius licentia contraxerint, si vnus alterum commode sequi non possit. Quod si serui sint diuersorum dominorum, siue dominus consenserit matrimonio, siue non, seclusa graui necessitate nunquam dominus potest vendere seruum ad locum vti vsus matrimonij impediatur; si tamen domini vrgeret necessitas, nec in eodem loco inueniret emptorem posset eum ad alium locum vendere; in hoc tamen casu potest Ecclesia cogere alterum dominum vt vendat alteri volenti emere, vt coniuges in eodem loco habitent, etsi neuter dominus emere velit, sit tamen extraneus, qui ambos seruos velit emere, potest cogere vtrumque dominum vt ei seruos vendant, etsi nullus inueniatur emptor tunc emit Ecclesia argum. deducto ex cap. Fraternalitatem, dist. 54. ne vsus matrimonij impediatur. Ita Sanctius lib. 7 de matrim. d. 22. num. 8. & sequentibus Fagund. sup. a num. 18. Elcobar lib. 31 num. 186.

Dico secundo: Dominus non obligatur de contractu, & delicto serui, nisi in his casibus. Primo si in iussu Domini contractus est celebratus, 2. Si quod habuit ex contractu versum est in rem domini; 3. Si delictum in iussu, vel imperio domini commissum est, nam in hoc casu Dominus in causa fuit, in aliis vero non tenetur dominus ciuilitè, in conscientia tamen teneri potest, si serui peccata impedire potuit, & non egit; at si dominus seruum ad peccatum inducat, si peccatum non sit contra iustitiam, ad nihil tenetur dominus; potest tamen seruus dominum in iudicium vocare, l. si lenones. ff. de episcopis. & l. 1. ff. de offic. præf. Quod si non admittatur in iudicio querela contra dominum, tunc iure naturæ fas est seruo fugere, vt se liberet à peccato, potius enim Deo seruiendum est, quam domino. Azor. cap. 38. quest. 3. Filliuc. tract. 28. cap. 4 quest. 7.

An autem inter dominum & seruum possit esse ciuile actio? Respondeo posse in his casibus. Primo si ad statuas confugerunt vt manumitterentur, & non sunt manumissi. Secundo si pecunia sua se redimerunt, & domini non manumiserunt, l. 1. ff. de offic. præf. Tertio si dominus suppressit tabulas testamenti in quibus libertas eis dabatur l. vix certis de indic. Quarto si annonæ arctioris populi Romanis & census ac falsæ monetæ dominos reos detegere velint. Quinto si publicæ utilitatis causa, vel salutis contra dominos agant vt quia rei maiestatis patriæ proditores, vel hostes sint, ita Azor lib. 2. c. 38. q. 15.

SECTIO III.

De obligatione famulorum erga dominos.

SUMMARIUM.

- 86 Famuli tenentur dominis honorem, reuerentiam, & obedientiam exhibere, dum famuli sunt.
 87 Famulus qui promisit seruire integro anno, si transactis aliquibus mensibus recedit à data fide de iure Lusitano nihil ei soluendum est, secus in foro conscientie.
 88 Famulus qui in triennio salarium non petiuit sui seruitij non potest illud petere finito triennio de iure Lusitano, secus in foro conscientie.

89 Famulus

89 *Famulus qui ex metu, vel ex aliqua causa seruitur minori quam consueto stipendio, potest se compensare de bonis domini.*

90 *Famulus qui minori pretio infirmo, d. mino seruitur sperans à domino aliquod beneficium, si illud postea minime accepit non potest se compensare de bonis domini.*

86 **D**ico primo: Famuli tenentur dominis honorem, reuerentiam, & obedientiam, & operas suas exhibere dum inter domini familiares habentur, eodem modo, ac dictum est de seruis: ita cum communi sententia Bonacina *tom. 2. d. 6. quest. unica p. 8. num. 14.* Aduerte tamen quod si famulus promissit operas suas ad annum & ægroto per aliquot menses, non teneri supplere operas illorum mensium, quia in promissione operarum censetur exceptus casus fortuitus; dominus tamen non tenetur ei integrum soluere salarium, nisi infirmitas fuerit ad breue tempus, v. g. ad vnam, vel alteram hebdomadam, sed debet pro rata diminui, nisi aliud deductum sit in pactum, vel detur contraria consuetudo. Ita cum Navarro, Syluest. Villancio, Bonacina, Trullenc. *suprà lib. 4. cap. 1. d. 5. num. 10. & 11. Fagundez cap. 15. lib. 4. num. 16.*

87 **D**ico secundo: Si famulus promissit seruire anno integro pro assignato stipendio, si primis tantum sex mensibus seruitur, & recedat à data fide de iure Lusitano *in nostra ordinatione lib. 4. tit. 34. & 35.* nihil omnino ei soluendum esse decernitur; & ita etiam cum multis tenet Trullenc. *lib. 4. Decalogi cap. 1. d. 5. num. 10.* Molina *tom. 2. d. 506.* Sed hæc in foro exteriori procedunt, in foro tamen conscientie tenetur dominus ei medietatem stipendij pro rata soluere; quia in rei veritate dimidium temporis seruitur, & ius Lusitanum fundatur in malitia seruatorum, & in damno quod ob malitiam eorum præsumitur dominus obuenire, suppono autem hic, nec damnum, nec malitiam interuenisse, nam si famuli malitia damno herus afficeretur tunc posset herus tantumdem à mercede extrahere, non tam in pœnam malitiæ, sed in damni satisfactionem. Ita Fagundez *lib. 4. Decalogi cap. 15. num. 15.* & cum aliis Escobar *lib. 31. Decalogi n. 176.*

88 **D**ico tertio: Famulus qui in triennio postquam seruitur à domino salarium non petiit, non potest illud petere finito triennio, actio enim petendi salarium conuentum, & statutum pro seruitio, triennio expirat. Ita cum Caldas Pereira, Valasco, & aliis communiter Fagundez *lib. 4. Decalogi c. 15. num. 17.* & patet ex iure Lusitano *lib. 4. ordinationis tit. 32.* & Romæ triennio præscribit famuli salarium *ex bulla 33. Pij V.* vt refert Gratianus *desis. 53.* Hæc tamen procedunt in foro externo, nam in foro interno existimo salarium eis deberi Fagundez *suprà num. 17.* Vnde famulus si dominus nolit ei salarium soluere, etiam post triennium, potest sibi õcentè compensare, nam hæc præscriptio sola est actio ad petendum debitum salarium in iudicio, vbi autem solum datur præscriptio actionis nunquam in foro conscientie amittitur ius rei, vt docet cum Sanchez, Gutierrez, Pereira, Fagundez *suprà num. 19.* Molina *tom. 1. de iustitia d. 67. num. 3.* Immo etiam in foro externo triennium non currit famulo impedito, vel absenti, & ad interrompendum prædictam præscriptionem sufficit petitio salarii, etiam extraiudicialis. Ita cum Gutierrez Sanchez & aliis Fagundez *suprà num. 19.*

89 **D**ico quarto: Famulus si minus infimo consueto stipendio domino seruitur vel quia ignorabat consuetum stipendium cum se locauit, vel quia coactus

fuit innitus à ministris regis, vel à quocunque alio pro eo stipendio inferuire, vel quia necessitate compulsus, non inueniens maius, pro eo se locauit, nec detur aliqua circumstantia cur minus valeat suum obsequium, quam aliorum famulorum, potest de bonis domini se occulte compensare vsque ad limites iusti stipendij infimi, si dominus ei iustum stipendium infimum non soluerit. Ita Molina *tom. 2. d. 506.* Fagundez *lib. 4. Decalogi cap. 15. n. 31.* Quod si famulus nulla mercede constituta pro solo victu, & vestitu gratis domino inferuiat, si dominus hæc ei non ministret, sicut solent ministrari famulis similis conditionis, & aliàs ea absque rubore, vel damno non potest à domino petere, potest de bonis domini se occulte compensare, & ea occulte surripere quæ sufficiant ad hæc comparanda, quin ea à dominis petat Molina *d. 506.* Fagundez *suprà num. 32.*

Dico quinto: Famulus qui minori pretio infirmo seruitur domino sperans à domino aliquod beneficium, si illud postea minime accepit non potest sibi licite occulte compensare. Ratio est quia spes promerendæ gratiæ aut beneficii consequendi non fuit simpliciter conditio sub qua ea facta est donatio, qua non secuta reddatur ea donatio nulla, sed fuit causa motiua, & finalis donandi, vnde si fructus spei desit, sibi famulus, non domino imputet, & parum refert quod si id scirent nullo modo ita seruirent, non enim obligatio domini oritur erga seruos ex eis quæ fierent, sed ex his quæ facta sunt. Ita Fagundez *lib. 4. Decalogi cap. 15. num. 33.* Escobar *lib. 31. Decalogi num. 180.* contra alios quos refert Molina *tom. 1. d. 210.*

SECTIO IV.

De obligatione dominorum erga famulos.

SUMMARIVM.

- 91 *Herus tenetur prospicere saluti, tam spiritali, quam corporali famuli.*
- 92 *Quid si famulus ægroto.*
- 93 *Tenetur herus famulos prauis moribus corruptos à domo eicere si credat hoc supplicio meliores euasuros.*
- 94 *Quid si eiectione peiores fiant?*
- 95 *Si dominus accepit famulos sine assignatione stipendij, debet eis soluere spectata qualitate seruatorum, & obsequiorum.*
- 96 *Quid dicendum de capellanis, & famulis episcoporum, & dynastarum, qui gratis illis inferuiunt.*
- 97 *Domini qui famulis ad furta propensis non auferunt occasionem furandi, vt in furto comprehensi corrigantur, non peccant mortaliter.*
- 98 *Famulo locato ad sollicitanda negotia non tenetur dominus augere salarium ad augmentum causarum.*
- 99 *Quid dicendum de famulis, qui inferuiunt mechanicis magistris suis, vt eos suas artes doceant.*

Dico primo: Tenetur herus prospicere saluti, 91 ac vitæ famuli, tum corporis, tum animæ, dum est in eius famulatu. Azor *tomo 2. lib. 2. cap. 39. quest. 20.* Vnde debet eis alimenta ad eius famulatum congruentia, vel pretium conuentum loco alimentorum

101 Dico secundò: non solum in extrema & gravi necessitate, sed si soror ex utroque Patre, vel ex solo Patre pauper sit, tenetur frater diues illam alere, & dotare conuenienter ad genus suum in utroque foro soli & poli. Ita cum communi sententia Barbosa, *tom. 1. p. 4. lib. 1. ff. soluto matrimonio num. 125. Molina, de primogeniis cap. 15. num. 60.* Nam cum deficient ascendentes succedit frater loco ascendentium. Quod verum est et si frater minor sit: nam ex causa dotandi predictas sorores poterit alienare etiam bona immobilia. Ita cum multis Fagundez, *lib. 4. cap. 16. num. 9.* An autem idem dicendum sit de sororibus solum ex parte matris, non vero patris? Respondeo negative, sed solum tenetur frater diues illam alere, nisi sit hæres bonorum matris; Et ratio est quia non nobis sunt de iure iura cognitionis cum illis communia. Vnde non tenetur illam dotare loco alimentorum, quia alimenta præstantur dietim, vel ad summum annum, at dos præstatur simul, & sic in illo agitur de maiori præiudicio, ut colligitur, ex *l. tutor. 14. §. final. ff. de administr. tutorum.* Dixi nisi sit hæres bonorum matris, quia si sit illius hæres certum est teneri eam dotare & alere, ea enim obligatio transit cum bonis matris ad fratrem hæredem.

102 An autem frater solum maioratum possidens teneatur ex fructibus illius sorores pauperes ex utroque Patre natas alere, & dotare ad genus suum? Respondeo affirmative. Ita cum Barbosa, Suarior, Tirarello, Fagundez, *suprà num. 12. Molina, lib. 3. de primogeniis cap. 15. num. 59.* asserens id sæpe fuisse iudicatum: nam quamvis bona maioratus non sint obnoxia huic oneris tamen postulat charitas & ius sanguinis. Et idem dicendum est de clerico, potest namque ex fructibus beneficij dotem sorori præstare ut nubat, vel ut religionem ingrediatur, quia dos succedit alimentis; quod procedit quamvis sit soror ex concubitu damnato procreata, præsertim si alimenta sint omnino necessaria. Ita Trullenc. *lib. 4. Decalog. cap. 1. d. 9. num. 2.* An autem ad id teneatur? Respondeo non teneri eam dotare, bene tamen alimenta præbere: nam alimenta dietim dantur, dos vero tota simul. Ita cum multis Fagundez, *lib. 4. cap. 17. n. 5. & 9.* An autem in his casibus in quibus fratres tenentur dotare sorores possint apponere patrem, quod si filios non habeant reuertatur dos ad illos? Respondeo posse pro ea parte, qua ex bonis propriis illam dotarunt, non tamen si bona erant communia pro parte correspondente sorori: nam hæc succedit loco legitimæ. Ita cum Barbosa, & aliis Fagundez, *suprà num. 13.*

103 Dico tertio: non tenetur frater dotare sororem. Primo quando Pater eam rite exheredauit: nam sicut Pater ob iniuriam filiz ab onere illam dotandi liberatur, ita & frater. Ita cum Barbosa, Fagundez, *suprà num. 16.* tenetur tamen eam alere, Azor. *tom. 2. lib. 2. cap. 4. quest. 4.* Secundò non tenetur frater sororem dotare quando ipse administrat bona sororis: nam soror tunc bona habet; vnde si frater eam dotauerit censetur dotare de bonis ipsius sororis. Barbosa, *tom. 1. p. 4. lib. 1. ff. soluto matrimonio num. 138.* Fagundez, *suprà num. 18.* Tertiò non tenetur iterum dotare sororem viduam, si eam iam primo dotauit, si casu perdidit primam dotem, tenetur tamen ei alimenta præstare Barbosa, *suprà num. 415.* & cum Solina, & aliis Fagundez, *suprà n. 20.* Quod si soror etiam alimenta dissipauit, non tenetur amplius ei alimenta præstare, nisi quatenus tenetur alteri proximo in extremis constituto. Salicetus, *lib. 2. in fine C. de alimentis lib. & Lara, l. si quis à liberis §. idem rescriptis num. 101.* quia frater non tenetur sororem alere nisi in subsidium patris, & ascendentium, &

Par. III.

iuxta regulas extraordinarias iuris, & ita sufficit si semel ei alimenta conuenientia assignauerit, sicut diximus de dote. Ita cum Barbosa, Fagundez, *suprà numero 22.*

Dico quartò: filius non tenetur dotare matrem inopem si velit nubere: nam quamvis ei debeat alimenta, nec pro ratione alimentorum tenetur eam dotare: nam per nonum matrimonium filius quodammodo iniuria efficitur: ergo non est cogendus eam dotare. Ita Barbosa, *suprà num. 413.* Fagundez, *suprà num. 23.* An autem soror diues teneatur fratres pauperes alere, & dotare, ut diximus de fratribus respectu sororum? Respondeo affirmative ex regula correlatiuorum. Ita Barbosa, *suprà num. 411.* Fagundez, *lib. 4. Decalog. cap. 16. num. 14.* An autem pater teneatur dotare filiam fratris sui? Respondeo negative, quia id in iure expressum non est, tum quia sororem uterinam non tenetur frater dotare ut *suprà* diximus: ergo à fortiori neque consobrinam quæ ei remanet in remotiori gradu. An autem teneatur saltem alimenta ei præstare? Respondeo negative, quia id etiam iure dispositum non inuenitur. Ita cum Garcia, Gallico, Barbosa, Molina, *de primogeniis cap. 15. num. 667.* Fagundez, *suprà num. 21.* contra Azorium, quem refert, & sequitur Trullenc, *lib. 4. Decalog. cap. 1. d. 9. num. 2.*

An autem frater, sorore, vel fratre extremè, vel quasi extreme indigentibus possit exire à Religione licentia petita, sed non obtenta ad eis præstanda alimenta quoad vitam simpliciter necessaria? Affirmat Trullenc. *suprà num. 2.* secus si tantum egeant secundum suum statum. Ego tamen existimo non posse à Religione exire ad eis succurrendum cum tanto detrimento status Religiosi, quia hoc vinculum solum obligat ex charitate, & non cum tanto rigore; vnde solum in Religione iuxta leges illius manebit obligatio charitatis eis succurrendi maior quam ad alios proximos, quantum est maior coniunctio. Ita Suarez, *tom. 3. de Religione lib. 6. cap. 9. num. 30.*

SECTIO II.

De obligatione fratrum in fratres quoad portionem bonorum, & quæ bona teneantur, vel non teneantur adducere in diuisionem.

S V M M A R I V M.

- 106 Frater volens ingredi collationem cum aliis fratribus, quæ bona de iure Lusitano teneatur adducere ad diuisionem?
- 107 Quid si filia dotata noluerit esse hæres, & renuntiauerit successioni paternæ?
- 108 An ad hanc collationem adducenda sint donationes modica, quas Pater minutatim fecit alicui filio in casu, quo excedant legitimam?
- 109 Filium ingrediens collationem non tenetur adducere sumptus pro conuiuiis nuptiarum, bene tamen alios sumptus.
- 110 Filium, & filia de iure Lusitano, tenentur adducere vestes, & ornamenta data sibi à parentibus pro tempore nuptiarum.
- 111 Si filius, vel filia nupsit per communicationem bonorum, tenentur adducere ad collationem mortuo utroque parente totam dotem, vel illius medietatem, si uno tantum fuerint orbat.

li Dico

106 **D**ico primò: si frater voluerit ingredi collationem cum aliis fratribus tenetur de iure Lusitano, adducere ad prædictam collationem tam bona immobilia quam mobilia sibi à parentibus donata, siue causa dotis, vel ex alio quocunque titulo, vel illorum valore cum omnibus fructibus si fructifera sint perceptis à tempore mortis patris, vel matris donantis usque ad tempus partitionum, modo ea bona fructifera sint in potestate filij, vel filiarum dotatarum. Ita habetur, in *nostra ordinatione lib. 4. tit. 97. & 98.* Per rem autem mobilem, vel immobilem in hac materia partitionum intelliguntur etiam debita quorum ius Pater ipse, vel mater in filios, aut filiam causa dotis, vel cuiuscunque alterius finis transfuit Valascus, de *partitionibus cap. 13.* Emanuel, Barbosa, in *remissionibus ad ordin. lib. 4. tit. 97. num. 1.*

107 **D**ico secundò: si filia dotata noluerit esse hæres, & renunciauerit successioni parentum, si requiratur ab aliis fratribus læsionem suam, & inofficiositatem prædictæ dotis, vel donationis allegantibus, tenetur de iure Lusitano, asserere in diuisionem id solum, quod excedit suam propriam legitimam, & tertiam bonorum patris, vel matris dotantis, utriusque simul, si uterque dotem constituit, cum fructibus huic excessui correspondentibus, cum hac differentia, quod si excessus fuit donatus causa dotis habet electionem æstimationis, & valoris bonorum tempore, quo facta fuit dos, vel mortis patris, vel matris dotantis, prout dotata voluerit, quæ electio sæpe utilis sibi erit; Si vero res non fuit dotata, sed extra dotem, inspiciendum est tantum tempus mortis parentis defuncti, ut habetur, in *eadem ordinatione lib. 4. tit. 97. §. 4.* Ita Valascus, de *partitionibus cap. 15. num. 83. & cap. 19. num. 5. & cap. 24. n. 20. & tom. 2. consil. 188. num. 4.* Caldas Pereira, in *l. si curator, verbo l. si num. 96.* Molina, *tom. 1. d. 23. 8.* Dixi de iure Lusitano: nam de iure communi tenetur asserere ad collationem id in quo excedit legitimas aliorum filiorum, ut habetur, in *rubrica C. de inofficiosa donat. & inofficiosa dote.* Et de iure Regni Castellæ, tenetur adducere id, in quo excedit legitimam filiarum recipientis & tertiam & quintam partem bonorum ipsius patris, vel matris dotantis, ac donantis vita functi ut patet, ex *l. 29. Tauri.* Valascus, *tom. 2. consil. 188. num. 1.*

108 **A**n autem ad hanc collationem adducendæ etiam sint donationes modicæ quas Pater minutatim fecit alicui filio, in casu quo excedant legitimam, & Pater, vel mater id de sua tertia non minuant: Respondet excessum harum donationum super legitimam in quo offendunt legitimas aliorum fratrum deducendum esse ex tertia patris donantis, quod si excessus excedat etiam tertiam parentis donantis adducendum esse cum fructibus à tempore mortis parentis donantis ad collationem, ut legitimæ aliorum fratrum integrentur. Ita Gutierrez, *practicar. lib. 2. q. 68.* Fagundez, *lib. 4. Decalog. cap. 9. num. 8.* Valascus, *tom. 2. consil. 190. num. 27.* Quod si donatio extraneis à parentibus facta sit cum præiudicio legitimæ filiorum, tunc adducenda est prædicta donatio ad collationem quoad excessum super tertiam parentum donantium cum fructibus à tempore donationis, & non à morte donatoris, & ratio est quia lex Lusitana, cum dicit inspiciendum esse tempus mortis donantis, loquitur de donatione solum facta filio cum præiudicio legitimæ aliorum, unde cum non loquatur de extraneis, non est recedendum à iure communi secundum quod inspiciendum est tempus donationis, ut patet ex *Authentica, C. de inofficioso testamento, & Authentica, de immensis donat. collat. 7.* Ita Valascus, *supra*

n. 29. Fulgosius, *consil. 99.* Bereng. in *l. 4. n. 139 ff. ad legem Falcidiam.*

Dico tertio: cum filij, vel filiarum dotatæ ingrediuntur collationem cum aliis patribus non tenentur adducere ad collationem sumptus factos à parentibus pro conuiuiis, & festiuitate nuptiarum, bene tamen alios sumptus in ludis, & taurorum agitatione &c. nam cum Lusitanum, *lib. 4. ordinationis tit. 97. §. 1.* se restrinxerit ad prandium, vel cenam, alias expensas necessario excludit. Ita Garcia, de *expensis cap. 4. num. 10.* Molina, de *injustitia tom. 1. d. 23. 8.* Valascus, de *partitionibus cap. 15. n. 55.* & alij unde hi sumptus pro prandio deducendi sunt ex tertio patris, vel matris, Fagundez, *lib. 4. Decalog. cap. 19. num. 20.* Quod adeo verum est, ut etiam si filius, vel filia habeat bona propria ex quibus possint fieri huiusmodi sumptus conuiuij, & illa bona sint in potestate patris adhuc Pater censetur illos de suo efficere, ut notat Valascus, de *part. c. 13. num. 57.* Baldus, in *authenticis res que num. 5. commen. de leg.*

Dico quarto: filius, vel filia de iure Lusitano tenetur adducere ad collationem vestes, & ornamenta data sibi à parentibus pro tempore nuptiarum, siue sint preciosæ, siue non, & siue sit inter personas nobiles, siue ignobiles, & hoc etiam si constet ea parentes illis liberè donasse, & non excedere quantitatem, quam parentes donare possunt absque infirmatione, sic enim præcipit ordinatio Lusitana, *lib. 4. tit. 97. §. 1.* *se o pai, ou mai ou ambo iuntamente de rem alguma causa mouel, ou de rais ou filho, ou filha em casamento, ou per outra qualquer maneira sera obrigado a trazer tudo a collação.* Unde cum non excludat has donationes liberales, adducendæ sunt ad collationem; quod tamen non erat dicendum de iure communi: nam secundum ius commune non sunt adducendæ, quando non excedunt quantitatem quam parentes donare possunt absque infirmatione iuxta, *l. penultimam C. de collat.* Ita Valascus, de *part. cap. 13. n. 54.* Fagundez, *lib. 4. Decalog. cap. 19. num. 12.*

Dico quinto: si filius vel filia dotata voluerit venire ad collationem cum aliis fratribus, tunc videndum est an contraxerit matrimonium per communicationem bonorum, Lusitanæ, *per carta de amenda ou per dote & arches.* Si contractum fuit per charitatem medietatis, tunc filius, vel filia dotata, mortuo vno ex parentibus, qui eam dotauerunt tenentur adducere ad collationem medietatem dotis, mortuo autem utroque parente tenentur adducere totam dotem ut patet, ex *ordinatione lib. 4. tit. 97. §. 1.* Si vero matrimonium contractum fuit per dotem, & archas, si Pater solus dotauit filium, vel filiam, sine interuentu uxoris, mortuo illo, tenetur filius, vel filia dotata asserere ad collationem totam dotem, & ideò dicendum est si mater sola dotauerit ex bonis suis dotibus. Quod si ambo dotauerunt, mortuo vno parente, solum tenetur asserere medietatem dotis in diuisionem. Ita Valascus, de *part. cap. 13. num. 58. & 59.* Fagundez, *lib. 4. Decalog. cap. 19. num. 18.*

SECTIO III.

An dos data filiarum ut sit religiosa vel patrimonium filio pro sacris constituto sit conferendum ad collationem.

S V M M A R I V M.

112 *Filia religiosa si conuentui velis ingredi collationem tenetur adducere totam dotem.*

113 *Non tenetur asserere propinas.*

114 *Filius ordinatus in sacris tenetur adducere ad collationem patrimonium,*

Dico

Dico primò : si filia ingrediatur religionem pacem successionis, & conventus voluerit ingredi ad collationem cum aliis fratribus per maiorem legitimam, in primis tenetur adducere ad collationem dotem ipsam, & omnem suppellectilem Lusitanæ, *Enxouat*, v.g. valor vestium monialium, lectus, culcitra, Syndones, Linteamina, &c. ita habetur *ordinationis lib. 4. tit. 97. & tenent Valascus, de partis.*

113 *cap. 13. num. 36. Fagundez, supra num. 22.* Non tenetur tamen afferre popinas : nam hæc dantur loco conuiuij, quod si ultra conuiuium dentur aliæ popinæ monialibus, cum hæc dantur in augmentum dotis, sunt etiam adducendæ ad collationem. Ita Molina, *tom. 1. d. 238.* Valascus, *supra num. 37.* & cum aliis Fagundez, *supra num. 20.* Penfa autem, & redditus annuales, qui dantur pro vita religiosa non sunt adducendi, quia hæc dantur loco alimentorum annuatim Valascus, *supra num. 39.* Fagundez, *supra num. 23.* Et idem dicendum est de donationibus remuneratoriis factis filiis à parentibus in ratione salarij pro seruitio sibi impenso, pro ea quantitate in qua valeret si aliis extraneis pro eodem seruitio donarentur. Ita Nauarrus, in *summa cap. 17. num. 145.* Fagundez, *supra num. 24.*

114 Dico secundo : filius lacris institutus potest spe consequendi maiorem portionem, quam sibi à parentibus fuerit donata conferre cum aliis partibus suum patrimonium cum fructibus præceptis à tempore mortis patris, vel matris donatis vsque ad tempus partitionum, non tamen ad id tenetur nisi in casu quo attingat legitimas aliorum fratrum supra portionem illam de qua Pater, vel mater illud constitutus libere disponere potest, quæ in Lusitania, est tertia, & in Castella, tertia & quinta : nam si attingat legitimas, & à fratribus requiratur vt veniat ad collationem suam læsionem allegantibus tenetur restituere id, in quo excedit legitimam cuiuscunque fratris, & ratio est quia quamvis hæc bona data in patrimonium reputantur castrensis, etiam bona castrensis quando fuerit data cum præiudicio tertij conferenda sunt ad collationem, sed hæc fuerit data cum præiudicio aliorum fratrum : ergo ita cum Azor, Salzedo, Ledesma, Molina, Garcia, Escobar, *lib. 31. Decalog. num. 318.* Fagundez, *lib. 4. cap. 20. n. 6.* contra Caldas, Pereiram, Royas, Ripam, & alios.

SECTIO IV.

Vtrum donatio à Patre facta pro militia, pro assistentia in curia regia, pro studio litterarum, & gradu doctoratus, pro libris emendis, & aliis ad studium necessariis, adducenda sint ad collationem.

S V M M A R I V M.

115 *Mobilis aqua Pater, vel mater dedit filio sub sua potestate constituto pro bello, militia, vel assistentia in aula regia, non tenetur filius adducere ad collationem.*

116 *Quid si quid mobile dedit filio coniugato ad bellum proficiscenti.*

117 *Filius non tenetur adducere ad collationem sumptus cum eo factos in studiis litterarum Grammaticæ, Theologiæ, &c.*

118 *Pater non tenetur filios alere in studiis capitis vsque ad gradum doctoratus, vel formaturam.*

119 *Libri dati à parentibus filiis sub patria potestate constitutis ad studendum non sunt adducendi ad collationem.*

Part III.

Dico primò : de iure Lusitano, si Pater, vel mater aliquid mobile dedit filio sub sua potestate constituto, pro bello, militia, aut assistentia in curia Regia, hoc est Regis aula, vel Reginæ, vel cuiuscunque filij eorum, etiam bastardi, vt bene Valascus, *de part. cap. 13. num. 169. & 170.* pertinet ad peculium castrense, & non tenetur illud adducere ad collationem, nec valorem illius, si iam consumptum sit, si tamen adhuc extet, licet etiam de iure communi pertineat ad peculium castrense, & secundum illud sit exemplum à collatione, *mulier l. miles præcipue & si l. castrense ff. de peculio castrensi*, de iure tamen Lusitano, non pertinet ad peculium castrense, sed tenetur filius adducere ad collationem id, quod tempore mortis parentis fuerit repertum, vel pretium illius, si id tunc vendidit, vel alienauit. Ita habetur *lib. 4. ordinationis tit. 97. §. 9. & docet Valascus, de part. cap. 13. num. 167.* Molina, *tom. 1. d. 230.*

Dixi si aliquid dedit filio sub sua potestate constituto : nam si quid mobile dedit filio coniugato in bellum proficiscenti, aut causa militiæ id non pertinet ad peculium castrense, sed totum tenetur postea adducere ad collationem cum cæteris fratribus. Excipe si quando ad bellum proficiscebatur adhuc non erat eques, Lusitanæ, *caualero* : nam tunc si nondum eques erat, quod accepit causa belli, & militando insumpsit non tenetur ad collationem afferre. Et idem dicendum est de eo quod insumpsit dum se parabat ad bellum, etsi postea ex casu aliquo fortuito non profectus est, quia per illum non stetit. Ita habetur *lib. 4. ordinationis tit. 97. §. 9. & tenet Gamma, decis. 140. num. 1.* Si quid tamen adhuc tempore mortis patris, vel matris donantis extet, id tenetur adducere ad collationem, vel affirmationem illius, si post mortem parentum illud vendidit, & consumpsit. Molina, *tom. 1. d. 23.* Valascus, *supra num. 168.* Fagundez, *supra num. 9.*

Dico secundo : filius non tenetur adducere ad collationem expensas factas, tam in studiis Grammaticæ quas Pater cum eo fecit sicut solent efficere alij parentes eiusdem qualitatibus cum filiis suis, quam sumptus, quos cum eo fecit in studiis Theologiæ, vel aliarum scientiarum, nec huiusmodi sumptus, computandi sunt in tertio patris, aut in bonis castrensibus, aut quasi castrensibus, aut aduentitiis ipsius filij quæ Pater habet, nisi forte detur dubium de voluntate patris : nam quamvis Pater apud se habeat bona castrensis, vel quasi castrensis ipsius filij, potest si velit illud alere in studiis de suo, quin sumptus prædictos teneatur sumere in suo tertio, nec computentur in legitimam filij vt supra hoc eodem tract. d. 1. scilicet. 5. dicto 2. latius explicauimus, & patet ex *ordinatione lib. 4. tit. 97. §. 5.* & tenet cum Bartolo, Molinas Valasco, & aliis Fagundez, *lib. 4. cap. 2. num. 14.*

Dico tertio : Pater non tenetur filium alere in studiis capitis vsque ad gradum doctoratus, aut formaturam, etsi filius inceperit studia de licentia patris, nisi inter patrem & filios reliquosque hæredes patrum intercedat, quod prædicta alimenta in legitimam filiorum imputentur. Et ratio est quia id in reliquorum fratrum cederet præiudicium. Et idem dicendum est de aliis cohæredibus, mortuo Patre. Ita cum Antonio, Gomez, Molina, Escobar, *lib. 31. Decalog. n. 220.* Fagundez, *lib. 4. cap. 20. num. 19.* contra Menochium de *presumpt. lib. 3. quæst. 29. num. 86.* Rebllum, de *iustitia p. 2. quæst. 8. scilicet. 3. num. 33.*

Dico quarto : libri à parente ad studendum dati filiis sub patria potestate existentibus non sunt conferendi ad collationem, nec Pater tenetur eos abicere in tertio de qua libere potest disponere : nam libri prædicti fuerit dati vt suppono filio, & ab eo ac-

ceptati

ceptati in vita Patris ; sed Pater tradens filiis studentibus libros ad studendum censetur eos absolute impertire , non solum ad vsum , sed etiam ad dominium , & huic absolute donationi censentur reliqui fratres annuere ob honorem literarum , quo cupiunt fratrem frui : ergo non tenetur illos adducere ad collationem Gomez , *ad l. 29. Tauri num. 17.* & cum Nauarro , Menochio , Mantica , & aliis communiter Escobar , *lib. 3. 1. Decalog. num. 224.* Secus dicendum existimo si tempore mortis patris , libri nondum erant filio traditi , nec illorum donatio , & promissio erat à Patre facta filio , & ab eo acceptata , siue filius studia iam absoluerit , & esset in procinctu ad exercendas literas , quas didicerat , aut illas iam exercuerat , siue non ; quia nondum erat perfecta donatio . Ita cum multis Fagundez , *suprà n. 20.* & cum aliis Escobar , *lib. 3. 1. Decalog. num. 224.*

SECTIO V.

Utrum expensæ à Patre factæ cum filio pro doctoratu , pro militia , pro redemptione à captiuitate , pro liberatione à crimine , pro beneficio obtinendo , sint adducendæ ad collationem .

S V M M A R I V M.

- 120 *Expensa facta à Patre cum filiis sub patria potestate constitutis pro doctoratu , aut pro gradu aliquo , vel commenda militari , vel pro militia ingredienda , vel pro aliqua arte addiscenda non sunt conferenda ad collationem.*
- 121 *Idem dicendum est de expensis factis pro consequendo beneficio Ecclesiastico.*
- 122 *Quid dicendum sit de expensis pro expediendis bullis ?*
- 123 *Expensa facta à Patre pro redimendo filio à captiuitate , vel pro eo à delicto aliquo eruen- do , aut pœna illius soluenda , non sunt adducenda ad collationem.*

- 120 **D**ico primò : expensæ factæ à Patre cum filiis sub patria potestate constitutis pro doctoratu , aut pro eis decorandis gradu aliquo literarum , laurea , aut pro gradu aliquo , vel dignitate , aut commenda militari , vel pro militia ingredienda , vel pro arte aliqua etiam mechanica addiscenda non sunt conferendæ ad collationem nec Pater tenetur illas accipere in tertia . Et ratio est quia hæc omnia in bonum commune cedunt , nec ad hæredes sunt transmissibilia , aut vendibilia , & ita patet , *ex iure Lusitano lib. 4. ordinationis tit. 97. §. 7. & ex l. omnimodo , §. imputari C. de inofficioso testamento , & l. 1. §. sed an id , ff. de coll. bonorum* , & tenent Molina , *tom. 1. de iustitia d. 241.* Garcia , *de expensis cap. 4. à num. 13.* Valascus , *de part. cap. 13. num. 10.* Fagundez , *lib. 4. cap. 21. à num. 1. usque ad 5.* Et idem de expensis factis cum filio sub patria potestate constituto ad consequendum beneficium Ecclesiasticum affirmant communiter DD. quos refert Fagundez , *suprà num. 5.* Sed stando in iure Lusitano , de expensis factis pro expediendis bullis contrarium existimat Valascus , *lib. 13. num. 175.* & colligit , *ex ordinatione lib. 4. tit. 97.* quam opinionem probabilem putat Fagundez , *suprà num. 5.* & in iudicio forensi sequendam , & ita fuisse iudicatum de expensis cuiusdam bullæ , quam Pater consequutus fuit à Pon-

tifice in fauorem filij maioratus , testatur Gamma , *de cisione 318. num. 15.*

Dico secundò : expensæ factæ à Patre pro redimendo filio à captiuitate , vel pro eo à delicto aliquo eruen- do , aut pœna illius soluenda , neque expensæ litis , neque pecuniæ de quibus pro delicto filij cum partibus illius Pater conuenit non sunt adducendæ ad collationem , nec Pater tenetur illas accipere in sua tertia ut constat , *ex nostra ordinatione l. 4. tit. 97. §. 8.* ex pietate namque paterna præsumitur patrem has expensas fecisse animo donandi , & non computandi illas in legitimam filij . Vnde si non constat de contraria voluntate patris , ut si Pater protestatus est coram filio , se ei in suam legitimam computaturum illos sumptus , non tenetur filius adducere illos ad collationem , bene tamen si constat de contraria voluntate patris . Et idem dicendum est si filij sint incorrigibiles , & delictis committendis assueti : nam si Pater hos sumptus in illorum legitimam non deduceret , in brevi tempore aliorum filiorum legitimas dissiparet , ita Molina , *tom. 1. d. 240. Valascus , cap. 13. de partit.* & cum aliis communiter Fagundez , *suprà num. 7.* Et idem dicendum est de sumptibus in honesta aliqua recreatione , venatione , hastiludio , seu pia peregrinatione à filio factis , quia pertinere ad alimenta competentia , nisi ut diximus Pater aliter expresse cum filio conuenerit , ita habetur *in ordinatione , lib. 4. tit. 97.* & tenet cum communi sententia Fagundez , *suprà num. 8.*

SECTIO VI.

An Pater possit remittere filio sub patria potestate constituto vsum fructum bonorum aduentitiorum , & profectitorum , quin filius teneatur estimationem illius adducere ad collationem .

S V M M A R I V M.

- 124 *Si Pater iam habeat collectos fructus bonorum aduentitiorum non potest eos donare filio sub patria potestate constituto , quin teneatur eos adducere ad collationem.*
- 125 *Si antequam Pater illos recipiat , remittat illos filio , non tenetur eos adducere ad collationem.*
- 126 *Bona profectitia remissa à Patre filio sub patria potestate constituto adducenda sunt ad collationem.*
- 127 *Idem dicendum est , si Pater in vita sua remisit emphyteusim , vel fructus illius.*

Dico primò : si Pater iam habet collectos fructus bonorum aduentitiorum non potest eos donare filio sub patria potestate constituto , quia iam sunt in substantia patris incorporati , vnde tenetur eos accipere in tertia , vel sunt conferendi ad collationem : Valascus , *suprà cap. 13. num. 139.* & constat *ex ordinatione lib. 4. tit. 97.* Si tamen Pater antequam perciperet fructus , remittat illos filio , tunc non sunt adducendi ad collationem , nec Pater tenetur eos assumere in tertio . Et ratio est quia collatio non fit nisi de his , quæ de substantia patris exierunt , sed hæc remissio nihil minuit de substantia patris : nam bona aduentitia quoad dominium sunt ipsius filij , & & quamvis fructus statim Patri acquirantur , hæc acquisitio semper intelligitur cum tacita conditione , nisi Pater nolit acquirere , & ideo si noluerit acquirere , sed tacite remittat , non tenetur filius id adducere

adducere ad collationem, nisi Pater ante mortē eam donationem renouauerit: ergo si filio pro sua vita ab initio vsum fructum remisit, nec ante mortem renouauit, censetur nunquam acquisitum, & morte patris confirmatum. Ita Valascus, *de part. cap. 13. num. 144.* Fagundez, *supra num. 12.* Quamvis alij addant talem remissionem esse statim firmam, & non posse à Patre in vita sua renouari: ita Accursius, *in lib. 2. l. de inofficiosa donatione*, & fatetur communem, & tenendum Tellus, *l. 17. Tauri num. 63.* Et ratio est, quia illa remissio censetur renuntiatio, magis quam donatio, sed vsum fructus renuntiatus statim perit & consolidatur cum proprietate: ergo.

- 126 Dico secundò: bona profectitia remissa, vel tacite, aut expresse donata à Patre filio sub patria potestate constituto adducenda sunt ad collationem; Et ratio est quia tunc non datur, vel remittitur à Patre ius querendum, sed ius iam acquisitum: nam sicut Pater iam in factu est dominus bonorum profectitiorum, quoad vsum, & quoad proprietatem, ita etiā est iam in actu dominus fructuum, & reddituum ipsorum bonorum profectitiorum, saltem illorū qui non fuerunt industriales. Ita Valascus, *supra num. 148.*
- 127 Gamma, *decis. 118.* Et idem dicendum est de Patre, qui filio sub sua potestate constituto in vita sua remisit emphyteusim vel fructus illius, tenetur namque filius illum adducere ad collationem, & in legitimam suam computare licet à Patre non fuerit emptā, vel meliorata, quia tantundem Pater dimittit de propria substantia, & tantundem reperitur minus diuidendum inter alios fratres cum notabili illorum praedicio. Ita Valascus, *supra 13. num. 126.* vbi ait esse commune, & patet ex *ordinatione lib. 4. tit. 97. §. 22.* Sed de hoc infra, redibit sermo vbi hæc materia de emphyteusi latius explicabitur.

lidatus vsum fructus cum proprietate, ac per consequens non tenetur filius illud adducere ad collationem, ita Surdus, *de alimentis tit. 9. quest. 20. num. 9.* & cum Azevedo, & aliis Fagundez, *supra num. 17.* & constat ex *ordinatione lib. 4. tit. 97.*

Dico secundò: si filius sub patria potestate constitutus in re patris aliquid laborauit, & Pater pro eo seruitio aliquid ei dedit in vita, aut in morte relinquit, etiamsi seruitium fuisset dignum salario, filius tenetur totum id adducere ad collationem, nisi Pater velit illud accipere in suo tertio, nec alij hæredes pro eo seruitio ei tenentur salarium dare. Ita Flores, *lib. 1. quest. 8. §. 2. num. 24.* censetur enim filium illud fecisse amore filiali. Excipe nisi filius protestatus esset Patri, se nolle laborare, nisi tantum ei daretur, sicut extraneo, in hoc enim casu, quo tacite, vel expresse protestaretur se eo animo seruire, tenetur Pater tantum pro suo labore ei dare, quantum daret alteri extraneo, & ita id non imputabitur ei in legitimam, nec tenetur adducere ad collationem, nisi Pater adeo pauper esset, vt filius eum teneretur alere. Ita cum Nauarro, Fagundez, *supra num. 18.*

Dico tertio: si filius sub patria potestate constitutus ex voluntate patris aliis extraneis seruiuit, & plura salaria lucratus fuit, licet Pater pro tempore vitæ suæ habeat in eis vsum fructum, post mortem tamen patris debent ex acervo bonorum prædicta salaria reddi ipsi filio ante partitionem, tanquam bona aduentitia, nec sunt ei computanda in legitimam. Ita habetur *de iure Lusitano lib. 4. ordinationis tit. 97. §. 7.* Barbosa, *in remis. tom. 2. lib. 4. tit. 97. numero 4. & alij.*

SECTIO VII.

An bona quæ filius sub patria potestate constitutus sua industria, vel labore acquisiuit teneatur ea adducere ad collationem.

SUMMARIUM.

- 128 Filius qui bonis parentum sustentatur, & cum eis commoratur, si quid lucratur, totum ad parentes pertinet, & ad collationem adducendum est.
- 129 Si filius sub patria potestate constitutus in re patris aliquid laborauit, & Pater pro eo seruitio aliquid ei dedit in vita, aut in morte relinquit, tenetur filius id ad collationem adducere, nisi Pater illud in tertio recipiat.
- 130 Quid si filius sub patria potestate constitutus aliis seruiuit, tenebitur adducere salaria parua ad collationem?

128 Dico primò: filius qui cum altero, vel vtroque parente commoratur, & de illorum bonis sustentatur quidquam sua industria suoque labore bonis parentum lucratur, id totum ad parentes pertinet, & post mortem illorum adducendum est ad collationem cum aliis fratribus patet ex *ordinatione, lib. 4. tit. 97. §. 16.* & tenet Molina, *d. 234.* Caldas, *in l. si curatorem verbo lasi num. 118.* Secus dicendum est de filio qui bonis patris negotiando aliquid sua industria acquisiuit, si non sustentetur bonis patris: nam cum medietas huius lucris sit quid aduentitium & solum acquiratur Patri, quoad vsum fructum, & filio quoad proprietatem, mortuo Patre con-

SECTIO VIII.

Vtrum officia donata à Rege Patri, vel emptā pecuniis paternis adducenda sint quoad valorem ad collationem inter fratres, & alios hæredes.

SUMMARIUM.

- 131 Officia donata à Rege Patri pro filiofamilias pro meritis paternis non sunt adducenda ad collationem.
- 132 Quid si officia sint pecunia paterna emptā?
- 133 Quid si Pater pro se officia emit, & transacto aliquo tempore, quo ea seruiuit de licentia regis dedit ea in dotem filio.

Dico primò: officia à Rege, vel Regina, vel ab aliquo principe, vel dynasta, vel etiam ab aliqua camera, seu conuentu regiminis alicuius ciuitatis donata Patri, vel filiofamilias pro meritis paternis non sunt adducenda ad collationem quoad æstimationem. Probatur à parte, ex *lege Lusitana lib. 4. tit. 97. §. 10. ordinationis*, vbi statuit has donationes rationem aduentitiorum habere; sed bona aduentitia post mortem patris tota sunt filiorum, & non veniunt ad partitionem: ergo ita Valascus, *de part. cap. 13. num. 27.* Fagundez, *lib. 4. in 4. præceptum Decalog. cap. 22. num. 2.*

Dico secundò: officia à parentibus sibi ipsis, & pro filiis ex propria pecunia paterna, aut à filiis eadem pecunia paterna pro se ipsis emptā, siue emptio facta sit cum expressa licentia Regis ad vendendum, siue tacita ad renuntiandum, siue facile, siue difficile talis licentia concedatur, quoad æstimationem sem-

per sunt de iure Lusitano, adducenda ad collationem. Ita contra Vbald. Couarruias, Aretin. Crauet. Iafon, & alios Valascus, *de part. cap. 13. num. 64.* Fagundez, *supra num. 7.* Ratio est quia in lege Lusitana lib. 4. tit. 97. generaliter discernitur ut omnia bona quocunque modo à Patre, vel matre acquisita, vel ab utroque simul adducantur ad collationem; sed talia officia veniunt nomine bonorum, & fuere pecuniis paternis acquisita, ergo adducenda sunt ad collationem. Tum quia si illa officia ad collationem non adducerentur iam alij filij paterentur damnum, & inæqualitatem in pecunia qua fuerunt empti, quæ è bonis patris exiuit, quod tamen iniquum videtur. Et idem dicendum est de officiis publicis emptis à viro matrimonio constantis & de emphyteusi empti pecuniis communibus mariti & vxoris hæc enim etiam quoad æstimationem pro valore quo æstimabantur tempore mortis viri, seu collationis, & non emptionis, ut statuit, *lib. 4. ordinatio tit. 97. §. 23. & 24.* adducenda sunt ad collationem cum vxore ab hæredibus mariti post mortem viri vel vxoris propter eandem rationem ita Couarruias *lib. 3. variarum c. 19. n. 45. & 46.* Aduendaño, *responsio 9. num. 2. & responsio 38.* Fagundez, *sup. cap. 22. num. 9.*

133 Dico tertio: si prædicta officia à parentibus pro se tantum emanant, & post emptionem transacto aliquo tempore, Pater licentiam à rege, vel à principi obtineat, ut illa possit post mortem, vel in vita renuntiare filio, vel filia, aut genero pro dote, ut plerumque fit in Lusitania, nõ tenetur recipiens adducere illa, etiam quoad æstimationem ad collationem. Ratio est quia, quæ donatur à Rege, vel principe alicui in dotem filij, vel filia vel in adiumentum dotis, vel causa nuptiarum, eximuntur ab onere collationis, ut patet ex *l. 4. ordinat. Lusitan. tit. 97. §. 10. 11. & 12.* Sed hæc officia fuere donata à Rege filio, vel genero pro dote &c. ergo eximuntur à collatione. Ita Fagund. *lib. 4. in 4. præceptum Decalog. cap. 22. n. 11. & 12.* contra Gammam, Valascum, & ex parte contra Molinã, *de iustitia tom. 1. d. 241.* qui ait, quod quando officium de licentia Regis renuntiatur à Patre in filium in vita patris, teneri filium afferre ad collationem æstimationem illius pro tempore quo Pater victurus erat, sicut de emphyteusi empti à Patre statuitur, *iure Lusitano lib. 4. ordinationis tit. 92. §. 22.* in quo etiam conuenit cum Molina, Valascus, *de part. c. 13. num. 76.* Gamma, *dec. 92. n. 4. §.* Sed sententia Fagundez, id etiam negans certior est, & in praxi sic fuit indicatum in senatu regio, ut testatur ibi Fagundez, & datur diuersa ratio de emphyteusi: nam emphyteusis simpliciter, & ex natura sua est transferibilis ad hæredes emptoris, & non indiget noua gratia, vel facultate regis, vel principis ad emptionem, vel translationem, etsi indiget facile impetratur talis gratia, & facultas quod non est ita in officiis, in quibus raro talis facultas solet in hoc Lusitanæ Regno concedi.

SECTIO IX.

Vtrum filius, teneatur adducere ad collationem cum aliis fratribus, & cohæredibus ea, quæ malè consumpsit.

SVMMARIVM.

- 134 *Qua filius à parentibus subripuit ut ludo, vel luxuria indulgeret, si excedant alimentorum fines, tenetur ea adducere ad collationem.*
135 *Si peracta diuisione bonorum hæredes conueniant*

ut nullus amplius de euictione teneatur in posterum, nullus de euictione tenetur.

- 136 *Facta partitione coram cohæredibus, & ab omnibus subscripta, non potest deinceps reuocari, etiamsi aliquis vellet opponere.*

Dico primo: si filius aliqua à parentibus subripuit ut ludo, vel luxuriæ indulgeret, si hæc sic illicite & prodige consumpta non excedant illa, quæ Pater solet filiis concedere ad infumenda in aliquam honestam recreationem & sui sustentationem, non tenetur filius illa sic male consumpta adducere ad collationem. Secus si bona quæ dissipauit tanta essent, ut attentis diuitiis & facultatibus, & qualitate parentum, & filij omnino excederet alimentorum fines: nam tunc tenetur filius adducere ad collationem, etsi constet patrem ea velle illi remittere, nisi ea assumat in suo tertio, aut nisi alij cohæredes tantundem inordinate insumperit: nam tunc locus est compensationi. Ita Molina, *tom. 1. de iustitia d. 242.* & cum Soto, Fagundez, *lib. 4. in 4. præceptum Decalog. cap. 24. num. 2. & 6.* Escobar, *lib. 3. 1. Decalog. n. 227.* Ratio est quia in primo casu cum res consumpta non sit adeo excedens præsumitur patrem nolle filium eam adducere ad collationem etsi illicite fuerit consumpta. Secus in secundo casu ob graue aliorum fratrum præiudicium. Ita & bene Escobar, *ibi n. 227.*

Dico secundò: peracta bonorum diuisione, si hæredes conueniant ut nullus de euictione teneatur, tunc cum pactum, & commodum, vel incommodum omnibus sit commune in posterum de euictione non tenentur: ita habetur, *l. si familia C. famil. erciscund. & Glossa, ibi Molina, tom. 1. de iustitia d. 145.* & alij communiter.

Dico tertio: facta partitione coram cohæredibus, & ab omnibus subscripta non potest deinceps reuocari, etiamsi aliquis eorum aduersus illam vellet opponere nisi aliquis opponat, & probat fuisse deceptam ultra dimidium iusti pretij, vel nisi aliquis intra annum opponat, & probet se læsum fuisse in sexta parte quantitatis: nam tunc reuocatur partitio *l. si soror C. de collat.* Potest etiam reuocari partitio facta, quando aliquis erat minor tempore, quo partitio fuit absoluta, & se læsum inuenerit, & hoc privilegium illi competit vsque ad 20. ætatis suæ annum per beneficium restitutionis in integrum. Ita communi sententia Fagundez, *lib. 4. in 4. præceptum Decalog. cap. 24. num. 78. & 9.*



DISPVATIO V.

De obligatione subditorum, & discipulorum erga suos superiores, & magistros.

SECTIO I.

De obligatione subditorum secularium erga principem laicum, & è contra.

SVMMARIVM.

- 137 *Quibus obligationibus teneatur vassalus erga principem secularem, declaratur.*
138 *Que obligationes dentur erga vassalos ex parte principis proponuntur.*
139 *In quibus peccent mortaliter principes seculares erga subditos?*

Dico

SECTIO II.

De obligatione subditorum Ecclesiasticorum erga suos praelatos.

SUMMARY.

- 140 Quibus obligationibus teneantur subditi erga suos praelatos Ecclesiasticos declaratur.
- 141 Quae clerici subditi teneantur suis praelatis exhibere.
- 142 Quam obligationem habeant beneficiarii simplices.
- 143 Quam obligationem habeant curati.

Dico primò: loquendo de subditis in communi, 140 tenentur subditi erga praelatos eis præstare primo amorem, tanquam filij erga patres suos spirituales 2. reuerentiam propter dignitatem in qua sunt 3. tenentur eos defendere, & necessaria ministrare; 4. tenentur eis in rebus licitis & honestis obedire, unde si res præcepta sit peccatum etiam veniale, vel si sit licita, non potest tamen exequi sine scandalo, non tenetur subditus obedire, bene tamen in dubio, an sit licitum id quod præcipitur quia tunc stat possessio pro praelato. An autem si præcipiatur actus mere interni teneatur subditus obedire? Respondeo negative, etiam si cum censura præcipiatur. Excipe nisi actus internus indirecte præcipiatur quando omnino necessarius ad exercendos aliquos actus externos, ut habere intentionem recitandi imò dum voluntas superioris non est subdito expresse notificata non tenetur subditus sub præcepto ei obedire, quamvis maioris perfectionis erit sectator, si superioris voluntati, etiam sibi solum tacite notæ obediatur. Ita cum communi sententia Filliucius, tracl. 28. cap. 5. q. 3. Trullenc. lib. 3. cap. 1. d. 7. à num. 1. usque ad 4.

Dico secundò: loquendo in particulari de subditis, Clerici tenentur suis praelatis obedire. Primò in his quæ pertinent ad statum clericalem, in quibus si noluerint obedire, si materia sit gravis est peccatum mortale. Vnde si Episcopus alicui præcipiat aliquem excommunicare, tenetur ei obedire, nisi certo ei constet esse innocentem: nam tunc debet recurrere ad superiorem, & coram eo probare innocentiam, si potest, aliàs tenetur praelato præcipienti obedire, tenetur etiam Romam petere si ab Episcopo pro negotiis suis Ecclesiæ præcipiatur; non tenetur tamen renunciare suum beneficium, etsi ab Episcopo præcipiatur, nisi esset aliqua causa, ut quia esset ineptus, &c. ita Filliucius, supra num. 94.

Dico tertio: beneficiarii simplices eandem habent 142 quam clerici obligationem respectu suorum praelatorum. Insuper tamen tenentur dare charitativum subsidium in casibus, in quibus praelati illud exigere possunt. Excipe nisi clerici beneficiarii inopes sint, & tantum honestum victum ex beneficio recipiant, vel si nullos fructus ex beneficio capiant, à quo etiam clerici non beneficiarii, etsi diuites sint liberi sint. Pensionarii tamen tenentur illud solvere, nisi habeant clausulam, ut sint ab illo immunes. Filliucius, supra cap. 5. quest. 6. Barbosa, de potestate Episcopi alleg. 87. ubi de hoc latè.

Dico quarto: curati tenentur interesse Synodo Diocesana, & quæ in ea salubriter decreta sunt observare; procuracionem visitationis solitare cum Episcopus, vel alius eius loco visitat, solitare Graviiores,

137 Dico primò: quinque præcepta sunt obligationes quæ in vassallis ex subiectione erga suum principem oriuntur. Prima ut in rebus iustis & honestis ei subiiciantur. Vnde non acceptantes leges iustas, & honestas peccant mortaliter, & idem dicendum est si eos contemnunt, vel debitum honorem eis negent D. Th. 2. 2. quest. 105. art. 1. Secundò cogi possunt à principe, vel republica ad aliquid agendum, vel vitandum, etiam cum periculo vitæ, vel cum pœna mortis, quia princeps habet ius conservandi bonum commune, ad quod prædicta aliquando sunt necessaria. Tertiò tenentur legibus, etiam civilibus aliquando sub mortali obedire, quæ autem hæc sint vide apud DD. in materia de legibus. Quarta tenentur suum principem defendere ab hostibus, etiam cum periculo vitæ, si opus fuerit. Quintò tenentur in conscientia solvere gabellas iustas, etiam novas à principe impositas, & in dubio an sint iustæ pro principe est præsumendum, & solvenda etiam infideli. Hæc tamen gabellæ si non petantur secreta fraude non debentur. Et idem dicendum est si certo sciatur non impendi gabellam in rem ob quam est imposita, item soluentes pœnam non tenentur ad gabellam, tenentur tamen quando id eorum conscientia relinquitur. Filliucius, tracl. 28. p. 2. num. 113. & alij communiter apud Escobar, lib. 3. 1. Decalog. num. 31.

138 Dico secundò: ex parte principis dantur etiam plurimæ obligationes. Prima, tenentur administrare iustitiam, sine personarum acceptione 2. tenentur integritatem morum, ac modestiam servare, ut exempli subditis præluceant 3. tenentur Deum, & eius Ecclesiam reneri, & Dei, & Ecclesiæ præcepta observare, debet enim in principe relucere Religio in Deum, clementia, & mansuetudo in vassallos, liberalitas, & iustitia, & fortitudo, præsertim bellica prudentia rerum gerendarum, magnificentia in templis extruendis, erigendis academijs, magnanimitas. Navar. sum. cap. 25. num. 1. Filliucius, tracl. 28. p. 2. num. 125. Azor, tom. 2. lib. 11. cap. 6.

139 Dico tertio: sicut sunt multæ principum secularium obligationes, ita in multis possunt mortaliter peccare. Primò in immodica regnandi libidine, unde alieni principatus invasio, retentio, & cupiditas dilatandi imperium oriri solent. 2. in indicendo bello iusto 3. in negligentia circa artium munitiones unde populi securitas, & pax penderet, 4. in non reficiendo, ac custodiendo publicas vias, unde salus viatorum periclitatur 5. in non subveniendis pauperibus, & miserabilibus personis gravia incommoda ex inopia patientibus 6. in non tollendis pravis, ac nocivis consuetudinibus vsurarum, contractuum lege Ecclesiastica, vel naturali prohibitorum, ludorum ac spectaculorum cum delictorum lethali morali periculo: 7. imponendo tributa iniqua, vel antiqua, sine causa augendo, vel agendo subditos ad extruendas proprias domos mercede non adhibita 8. si iniquas leges condant, si Ecclesiastica iura sibi arrogent Ecclesiasticam iurisdictionem interturbando, & falcem in messem alienam immittendo 9. si cogant per vim, vel fraudem subditos sibi facere donationes, in quo casu etiam tenentur ad restitutionem 10. si leges condant in suum commodum 11. si cogant subditos ad certa matrimonia contrahenda, vel à contrahendis impellant 12. si assumant ad gubernium viros ineptos, vel minus aptos, in quo casu tenentur etiam à damna secuta 13. si in regno suo libertatem conscientia permittant. Ita Filliucius, tracl. 28. p. 2. num. 125. Azor, tom. 2. lib. 11. cap. 6. Navar. cap. 25. num. 1. Escobar, lib. 3. 1. Decalog. num. 33. Trullenc. lib. 4. Decalog. c. 1. d. 10. num. 3. Fa-

niores casus cum Episcopo, vel Prælato conferre, ipsum iuuare in subsidio charitativo. Ita Filliucius, *suprà* q. 7. Quoad obligationem autem Religiosorum erga suos prælatos vide quæ dixi, in nostro directorio regularium p. 2. tract. 3. d. 6. sect. 1. §. 3. a. n. 50.

S E C T I O III.

De obligatione Prælatorum Ecclesiasticorum erga suos subditos.

S U M M A R I U M.

- 144 Episcopi etiam Cardinales, tenentur residere in suis Ecclesiis de iure diuino.
 145 Quando, & quomodo possint ab illis abesse?
 146 An rex possit detinere Episcopos pro gubernatione regni, vel consilij?
 147 Episcopus debet habere sufficientem scientiam, Theologicam, vel Sacrorum Canonum.
 148 Episcopus tenetur singulis annis Synodum conuocare, & quolibet triennio Prouinciale, si Archiepiscopus fuerit.
 149 Curatus tenetur de iure diuino residere.
 150 Parochus tenetur suis omnibus sacramenta ministrare.
 151 Parochus tenetur per se, vel per alium populum doctrinam Christianam docere.

IN hac sectione aliqua breuiter dicemus de obligationibus Episcoporum, & parochorum: nam cætera quæ ad eorum, & aliorum superiorum prælatorum spectant consulo ad aliud speciale opus Deo dante referuamus.

- 144 Dico igitur primò: Episcopi etiam Cardinales, tenentur residere suæ Ecclesiæ sub mortali. Ita habetur, in *Trid. sess. 23. cap. 1. de reformatione*. Hæc autem obligatio est de iure diuino, & non tantum Ecclesiastico. Ita cum communi sententia Valentia, *rom. 3. disp. 10. quest. 5. p. 5.* & fauet *Trid. ibi*, & non residentes absque legitima causa non faciunt fructus suos in conscientia pro rata absentia, & tenentur illos restituere statim ante omnem sententiam, vt habetur in *Trid. sess. 23. cap. 1. de reformatione*. Possunt tamen ex iusta causa per duos, aut tres menses abesse: causa autem iusta erit primo. Proximorum utilitas vt si sua præsentia posset graues inimicitias inter duos magnates componere &c. Secunda est vrgens necessitas vitæ corporalis, morbi periculosi. Tertia est debita obedientia, vt si Pontifex vocaret Episcopum. Quarta est propriæ, vel vniuersalis Ecclesiæ utilitas, vt si addat ad Concilium Generale. Quinta est reipublicæ utilitas. Quæ causæ quando concurrant à Romano Pontifice, vel à metropolitano sunt examinandæ, vt docet *Trid. sess. 23. cap. 1. de reformatione*, & ex prædictis causis, etiam si dubia sint potest Pontifex, vel metropolitani dispensare. *Trullenc. lib. 4. Decalog. cap. 1. d. 8. num. 2.*
- 146 An autem rex possit detinere Episcopos pro gubernatione Regni, seu consilij? Affirmant Selua, Cenallos, Gregorius, Rebuffus, quos refert Diana, 3. p. tract. 1. res. 5. dicunt enim Reges, & principes habere priuilegium à sede Apostolica, vt Episcopi, & alij clerici, qui eis inserviunt alicui officio, seu seruitio non teneantur residere, & possint percipere fructus beneficiorum. Sed hæc sententia solum existimo procedere quando non dantur alij viri satis idonei, qui hæc obsequia æque commode præstare possint: nam si dentur alij homines sæculares qui

æque commode hæc officia administrari possint, tunc non possunt Reges prædicto priuilegio Romani Pontificis vtiscum residentia sit de iure diuino, & desit necessitas, & bonum commune, ob quæ solum Pontifex potest dispensare. Ita & bene cum Azorio, Soro, Diana, Rebuffo, Bafæus, in *supplemento verbo residentia* n. 4. Ioannes Sanctius, in *selectis* d. 47. num. 26.

Dico secundò: Episcopus debet habere sufficientem scientiam, vel Theologicam, vel sacrorum canonum, tum vt verbi Dei prædicationi insistat, tum vt in consiliis recte suam sententiam in rebus fidei, & morum dicat. Filliucius, *tract. 28. cap. 6. q. 6. n. 109.* non est tamen opus vt Episcopus ita doctus sit, vt ex tempore possit omnes difficultates aduersus fidem, & circa mores insurgentes dissolvere; sufficit si adhibito consilio peritorum id facere possit Suarez, de fide d. 13. in fine.

Dico tertio: Episcopus tenetur singulis annis Synodum conuocare, & quolibet triennio prouinciale, si Archiepiscopali munere fungatur. Tenetur singulis annis per se, vel per diocesim visitare. Debet pro sua diocesi instituere ministros idoneos, & bonæ famæ, debet inquirere circa peccata populi sui, & corrigere subditos verbo, & exemplo, vel facto sicuti opus fuerit. Debet pauperibus redditus suos distribuere, iis tantum subtrahtis, quæ necessaria sunt ad decentem victum, & vestitum, & ornatum domus suæ. Debet causas Ecclesiasticas iudicare, cōfessores & prædicatores, etiam ex regularibus approbare, intra territorium aliquas irregularitates, vota, & matrimonij impedimenta, & alia huiusmodi dispensare. Ordines per se ipsum conferre, vel demissiones ad alios Episcopos concedere. Confirmationem suo tempore ministrare, Beneficia dignis conferre sine vilo consanguinitatis respectu. Procurare vt fidelium testamenta adimpleantur, Permutare beneficia, diuidere pingua, vel vniue tenuia, dare coadiutorē parochi insufficienti. Denique tenetur bonum præbere exemplum, & alia huiusmodi, de quibus vide Henric. 1. 10. de ordine, c. 35. n. 5. & 6. Bafæum, in *supplemento verbo Episcopus* n. 19. Toletum, *lib. 50. ca. 4.*

Dico quodò: curatus tenetur sicut Episcopus de iure diuino residere; Potest tamen ex iusta causa abesse dummodo vicarium substituat, qui vicarius si absentia excedat octo, vel nouem dies debet ab Episcopo substitui. si tamen abesset per septem aut octo dies posset ipse curatus talem substituere sine Episcopo, ita consuetudine approbante, nisi aliud constitutio diocesana determet, nec ad talem absentiam requiritur licentia Episcopi, sed sufficit iusta causa & quod suæ Ecclesiæ prouideat. Si tamen absentia sit temporis longioris, v.g. duorum mensium, aliqui volūt requiri superioris licentiam. Probabilius tamen est non requiri Episcopi licentia. Ita Nauar. *cap. 25. n. 121.* Azor. *rom. 2. lib. 2. cap. 4. q. 10.* probabile putat Trullenc. *lib. 4. Decalog. c. 1. d. 8. n. 9.* causæ autem iustæ censentur omnes illæ, quæ iustificat Episcopi absentiam, sed de his vide latius Barbosa, de officio Parochi, cap. 8. per totum.

Dico quinto: Parochus tenetur suis omnibus sacramenta administrare, vt latius in materia sacramentorum diximus. Tenetur pro populo orare, & Missam, vt illam audiant saltem diebus festis celebrare, non tamen eam tenetur pro populo applicare, nisi ex fundatione Ecclesiæ hæc obligatio illi sit imposita Suarez, *ro. 3. d. 86. sess. 1.* Coninc. *in 3. p. 8. a. 1. d. 11.* & nos cum aliis latius diximus in tractatu de sacrificio.

Dico sexto: Parochus per se, vel per alium tenetur populum doctrinam Christianam docere. Imò tenetur per se, vel per alium docere populum prædicando;

prædicando; Ab hac tamen obligatione excusatur si adfint alij, qui hoc faciant. Ita cum Toletus, Possenino, Trullenc. *suprà* num. 12. Diana p. 6. *tract. 7. res. 13.* contra Bonacinam. Tenetur audire confessiones subditorum, vel per se, vel per alium, quoties id rationabiliter petunt, sine ratione festi occurrentis, aut indulgentiarum, sine quia habent peccata, quæ conscientiam grauant, sine ob aliam causam. Ita Vasquius, & aliquos refert & sequitur Diana p. 2. *tract. 16. res. 2.* et si etiam probabile sit non teneri, nisi quando ipsi obligantur ad confessionem. Ita Reginaldus, & alij quos refert Diana *suprà* & p. 8. *tract. 7. res. 90.* Tandem tenetur parochus infirmos suæ parochiæ visitare, pauperum curam habere, peccata corrigere, de quibus, & alijs vide Reginaldum *tom. 2. lib. 20. cap. 3. sect. 3. num. 68.* Barbolam *de officio parochi cap. 7.*

eis sicut parentibus obedire, debent diligenter studiis vacare. Pecuniam à parentibus traditam in rebus licitis & honestis expendere. Non debent ob finem malum studere. Tenentur statuta Academiae ad mortale obligantia obseruare. Tenentur digno suffragari, vnde si indigno suffragentur, vel carent, ut alij suffragentur peccant mortaliter. Idem dicendum est si scientias veritas, aut supersticiosas addiscant, si contra veritatem à se cognitam alterationes, non disputandi gratia excitent, maxime si id cum scandalo fiat, si stipendium cum possint magistro non soluunt, si tempore lectionum, & quo magistros debent audire occupentur in ludis computationibus, & huc, illucque vagentur, infumendo patrimonium parentum in rebus vanis, & profanis. Ita Filliuc. *tract. 28. p. 2. c. 10. q. 1.* Navar. *sum. cap. 23. num. 59.*

SECTIO IV.

De obligatione magistrorum erga discipulos & e contra.

S Y M M A R I V M.

- 152 *Quæ teneantur exhibere discipuli erga magistros?*
 - 153 *Magistri tenentur non dissimulare discipulorum crimina.*
 - 154 *Cauere debent ne anima noxia documenta tradant.*
 - 155 *Tenentur stipendia iusto maiora non exigere.*
- 152 **D**ico primo: Discipuli erga magistros honorem, & reuerentiam in rebus pertinentibus ad bonos mores eis tenentur exhibere. Tenentur

Dico secundo: Magistri erga discipulos tenentur non dissimulare discipulorum crimina, sed corripere vbi fuerit opus. Debent adhibere studium ut discipuli in litteris promoucantur, & curam eorum gerere in rebus ad mores continentibus & honestam educationem. Vnde cauere debent ne animæ noxia documenta tradant, quæ essent contra fidem, aut bonos mores, aut ne falsa, ut vera doceant ex induktia, quia hoc esset proculdubio mortale, sicut etiam si auerteret scolasticos auditores ab alijs doctoribus causa eorum iniuria, aut auditorum damno. Tenentur præterea stipendia iusto maiora non exigere, nec se ad docendum exponere, si se idoneos non cognoscant. Debent item se discipulorum captui accommodare, & non negare dignis doctoratus insignia, aut indigno concedere, peccaret enim mortaliter præsertim in Theologia, iure canonico, civili, vel medicina. Filliucius *tract. 28. p. 2. à num. 151.* Navar. *sum. cap. 25. num. 55.* Caietanus *sum. verbo magistrorum peccata.*

TRACTATUS OCTAVVS, DE QVINTO DECALOGI PRÆCEPTO *Non occides.*

IN hoc tractatu primo de homicidio iusto tam publica auctoritate facto quam priuata disputabimus. Deinde de iniusto sui ipsius & de iniusto proximi dicemus vbi etiam plura de duello explicabimus: sit igitur,

DISPUTATIO I.

De Homicidio publica auctoritate facto.

SECTIO I.

Vtrum liceat occidere malefactores.

S Y M M A R I V M.

- 1 *Homicidium est hominis occisio.*
- Par. III.

- 2 *Auctoritas publica licite potest per iustitiam puniri malefactores occidere.*
- 3 *An princeps non agnoscens superiorem possit malefactorem occidere sine ullo summano?*
- 4 *Potestas publica post latam sententiam potest concedere priuatis ut occidant bannitum.*
- 5 *Ut hac occisio banniti licita sit debet fieri in territorio prescribentis.*
- 6 *Qui per sententiam non sunt banniti non possunt occidi.*
- 7 *Maritus non potest licite occidere uxorem deprehensam in adulterio, nec pater filiam deprehensam in carnali actu.*
- 8 *Quid si post datam sententiam iudicis auctoritate, uxor marito tradatur occidenda?*
- 9 *Qui clericum inuentum cum uxore occidit, licet peccet non incurrit excommunicationem.*

K k Suppono

1. Suppono primo homicidium nihil aliud esse quam hominis occisionem; quæ descriptio ad omnia homicidia superior est. Secundo suppono homicidium esse prohibitum secundum quod habet rationem indebiti ut explicat D. Th. 1. 2. q. 100. art. 8. ad 3. hoc est, ea sola hominis occisio, quæ indebita est, & à vera ratione aliena prohibita est, unde quando homicidium debitum est, & secundum rationem, non est prohibitum; in hoc conspirant vniuersi Th. contra Manichæos. His suppositis,

2. Dico primo: Autoritas publica per iustitiam panitiam licite potest malefactores occidere. Est de fide; & patet Exod. 22. *maleficos non patieris viuere*. Tum quia aliàs nulla pax, nulla quies, nec securitas in republica regnaret, sed sicut pisces maris maiores deuorarent minores. Debet tamen seruari iuris ordo, nimirum quod hi citentur, audiantur, ac factum probetur. Excipe Principem supremum qui in aliquo casu poterit sine his solemnitatibus, urgente causa, ne temere agat, condemnare. Primo si delictum sit notorium. 2. Quando graue reipublicæ imminet periculum, si statim non fiat. 3. Quando appareret periculum fugæ. Sed in his casibus debet princeps certus esse de delicto, & summarium instituere processum, aptumque defensorem constituere reo, etiam si absens sit, & tunc posset condemnare, immo & occulte laqueo, vel veneno interficere post percepta Sacramenta præsertim confessionis. Ita cum Lessio, Aragonio & aliis Decastillus lib. 2. tract. 1. d. 4. d. 6. q. 2. n. 109. Tamburin. lib. 6. cap. 4. §. 4. num. 7.

3. An autem princeps non agnoscens superiorem id etiam efficere possit sine villo summario? Negat Lugo tom. 1. de iustit. d. 37. n. 32. Affirmat in aliquo casu raro, [vt si occidendus esset filius principis, qui publicè absque graui scandalo occidi nequeat, vel si quis ingressus esset Reginam] Lessius lib. 2. c. 29. n. 9. cui fauet Fagund. in præcept. 8. Decalog. c. 20. n. 18. Decastillus de iustitia lib. 2. tr. 1. d. 4. d. 5. q. 2. Bosius apud Dianam p. 10. sr. 15. ref. 34. Tamburin. sup. n. 7. Non enim tunc expedit bono publico vt delictum in iudicio probetur, & aliàs vt supponimus probari potest. Debet tamen in hoc casu Princeps audire reum, si præsens sit, vel debet curare vt allegentur pro absenti quæcunque allegari possunt, ne ius defensionis reo vlla ratione adimat ita Decastillus supra num. 9. Tamburin. supra.

4. Dico secundo: Potest publica potestas post latam sententiam concedere priuatis facultatem occidendi bannitos vel proscriptos, etiam proposito præmio, & etiam vt se ipsos adinuicem, etiam proditorie occidant, etiam si tunc occisus præter voluntatem occidentis confessione careat, tunc enim ipsi proscripto imputatur confessionis carentia, tum quia locus nullus bannitus posset [cum semper fere ipsis confessio desit] interfici. Tunc tamen priuati quicunque vt ministri publici occidunt. Ita Trullenc. lib. 5. Decalog. c. 1. d. 2. n. 8. Decastillus lib. 2. tract. 1. disp. 10. d. 1. n. 7. Tamburin. lib. 6. c. 1. §. 4. n. 2. contra Bonac. quem refert Trullenc. sup. Excipe tamen filios & vxores, nam h. s. non licet parètes, & maritos bannitos occidere. Decastillus sup. n. 15. & cum Layman, Tamburin. lib. 5. c. 2. §. 2. n. 16. contra Gomez, Clarum, & alios. Excipe nisi pater nulla via posset auerti ab armis contra patriam, nam tunc posset eum filius licite occidere ob bonum vniuersale. Decastillus sup. Tamburin. sup. Diana p. 8. sr. 7. ref. 42.

5. Dico tertio: Vt hæc occisio banniti sit licita debet fieri in territorio proscriptoris, non vero in alieno nisi ex tacito vel rationabiliter præsumpto principis consensu; qui tamen consensus fere semper adest vt multi dicunt apud Dianam p. 5. sr. 4. ref. 24. at si prin-

ceps dissentiret, posset ab eo banniti homicida iuste puniri, & occidendo grauiter peccaret Trullenc. sup. n. 10. Tamburin. sup. num. 2. An autem ipse bannitus posset armis resistere volenti eum interficere? Respondet negative, siquidem occisor in hoc casu habet se vt minister iustitiæ, potest tamen fugere, sicut licet aliis reïs comprehensis si possunt fugere. Ita cum Sayro, Salon, Trullenc. supra num. 10.

Dico quarto: Qui non sunt legitime per sententiam proscripti, vel banniti, sed solum rei, etiam si sint grassatores viarum, regulariter non possunt occidi, nec à satellitibus quidem eos capere volentibus, solum ex eo quod ipsis resistant, nec possunt tunc iudices satellitibus facultatem cōcedere, vt occidant; siquidem nondum sunt conuicti de crimine capitali; dixi regulariter, quia positis aliquibus circumstantiis, quas refert Diana 8. p. tract. 7. ref. 44. licite possunt.

Dico quinto: Maritus non potest licite occidere vxorem deprehensam in adulterio, nec pater filiam deprehensam in carnali actus; siquidem non sunt publici ministri; Quando enim leges eis concedunt vt eos impune possint occidere, non est quia eos ministros cædium illorum constituent, sed solum ad illum vehementem dolorem temperandum. Ita ex communi sententia Tamburin. lib. 5. c. 1. §. 4. n. 3. Lugo de iustitia, d. 10. n. 90. licet contrarium teneat vt probabile Lessius Fagund. Sa cum aliquibus iuristis, quos refert, & merito impugnatur Lugo supra n. 85. Excipe nisi maritus vel pater eos motu primo occidant vel nisi post sententiam latam, iudicis auctoritate vxor marito tradatur occidenda, nam tunc esset merus executor quamuis hoc non sit concedendum propter periculum vindictæ Tamb. sup. n. 5.

Dico sexto: Qui clericum cum vxore, matre, vel sorore, vel filia turpiter inuentum occidit, peccat vt dixi, sed non incidit in excommunicationem capitali vero. Ita cum Layman, & aliis communiter Tamb. sup. n. 3. Lugo sup. n. 84. erit tamen occidens irregularis ex delicto, quia iniuste occidit Tamb. sup. n. 33.

SECTIO II.

Vtrum liceat aliquando directe interficere innocentem.

S V M M A R I V M.

- 10 Nunquam licet directe innocentem, occidere.
- 11 Quid si tyrannus minetur excidium ciuitatis nisi innocentem ei tradant?
- 12 Quid si tyrannus à gubernatoribus peteret, vt caput innocentis ei traderent, alioquin ciuitatem combustum?
- 13 An in hoc casu innocens teneatur se tradere tyranno?
- 14 Quid si traditio istius cinis traheret in consequentiam vitam aliorum ciuium?
- 15 An virgo teneatur se tradere violandam ad rem publicam ab incendio liberandam?

Dico primo: Nunquam licet directe occidere innocentem; nemo enim habet dominium vitæ alterius. In hoc conueniunt omnes DD. Hinc fit non posse occidi pueros Satracorum in bello captos, etiam si timeatur futuros esse noxios reipublicæ Christianæ, vul us enim pro peccato futuro puniri potest, præsertim cum possit occurrere damno eos captiuando; Secundo fit non posse occidi obli-

occides, etsi non stet promissis, est enim intrinsece malum interficere directe innocentem: Decastillus *sup. num. 135*. Tertio fit quod filius innocens non potest occidi pro patre, nec aliquis pro peccato alieno. In hac omnes conveniunt, teste Tamburin. *lib. 6. cap. 4. §. 4. num. 10*.

11 Dico secundo: Si tyrannus v. g. prosequatur innocentem, & minetur excidium civitatis nisi illum ei tradant; Respublica in hoc casu non tenetur illum defendere cum tanto damno, nisi aliàs sine prædicto damno eum posset defendere, etiamsi anceps esset defensionis eventus & etiamsi multi in illius defensionem ex utraque parte perituri essent, quia huiusmodi defensio debetur civi à Republica & principi; at si clare videat eum non posse sine prædicto excidio defendere, potest portas aperire, & concedere, ut à Tyranno comprehendatur, & occidatur, nam particularis cum suo damno non tenetur alium defendere: ergo minus respublica. Ita cum Soto, Bonacina, Trullenc. in *Decalog. lib. 5. cap. 1. d. 3. num. 4.* & cum aliis Lugo de *iustitia d. 10. sect. 4. num. 116*.

12 Dico tertio: Si tyrannus à gubernatoribus peteret ut innocentem occiderent: & caput ipsi traderent, alioquin civitatem combusturus, non licet eis innocentem occidere etiamsi civitas tota peritura esset; est enim hæc occisio intrinsece mala. Ita cum multis Trullenc. in *Decalog. lib. 5. cap. 1. d. 3. num. 5*. Lugo de *iustitia d. 10. num. 103*; non enim respublica habet dominium supra vitam suorum civium, nec vitas suorum subditorum potest in suam utilitatem consumere, sicut corpus potest seu membra in suam utilitatem infumere, quia non ciues propter rempublicam ut membra propter corpus sunt, sed respublica propter ciues est, & ad eorum bonum & utilitatem ordinatur.

13 Dico quarto: In hoc casu innocens ex charitate, & iustitia legali bonum commune respiciente tenetur se tradere tyranno, ut liberet suam rempublicam, quia bonum commune præferendum est particulari, sicut dixit Ionas *cap. 1. tollite me, & mittite in mare*; Ita cum Petro Navarra, Salon, Soto, Trullenc. *sup. num. 6*. Lugo *sup. num. 113*. Hinc fit in hoc casu posse rempublicam legem condere ut huiusmodi innocentes se tradant ad rempublicam liberandam imposita eis pœna capitis quod si innocens posita lege vel præcepto reipublicæ se tradere recusaverit, tunc in pœnam potest tradi, iam enim non innocens, sed nocens est.

14 Excipe nisi traditio illius civis traheret in consequentiam vitam aliorum civium, eo quod Tyrannus traditione illius audacior, factus alium, & alium postulare; nam tunc iam non agitur de vitando damno vnius, sed totius communitatis, ac per consequens pro tali damno communi vitando debet exponi periculum tota respublica: Secus quando vnus solum peteretur ob specialem inimicitiam, vel ob aliquam rationem quæ in eo tantum invenitur & non in aliis. Lugo *sup. num. 118*. Secundo excipe nisi innocens postulatus à tyranno esset princeps aliquis, cuius vita tanti, vel pluris æstimaretur, quam salus alicuius communitatis, & posset aliàs se liberare à periculo, fugiendo, nam tunc non posset cum civitas tyranno tradere Lugo *sup. num. 115*.

15 Dices hinc sequi virginem teneri se tradere violandam, clericum tradere sacra vasa profananda, ad rempublicam ab incendio liberandam, immo teneri innocentem se tradere occidendum si tyrannus sub hac conditione promittat se, & totam suam rempublicam ad fidem convertendam. Respondetur negando illationem; & ad primum illatum de vir-

Part III.

gine Respondetur virginem ob periculum animæ non teneri se tradere, ac per consequens rempublicam non posse eam cogere, non tenetur tamen illam defendere cum tanto suo periculo, quare posset eam à civitate excludere, & eam suo periculo relinquere; Lugo *sup. n. 120*. Trullenc. *sup. n. 9*. Ad secundum Respondetur in his rebus nullam inveniri obligationem se tradendi sicut in homine, nec Deus tenetur illam iniuriam sustinere, ut homines non occidantur. Ad tertium Respondetur Tyrannum tunc non esse in extrema necessitate spiritali, nec rempublicam tunc periclitari, suppetuntque alia remedia conversionis, quod si per impossibile nullum alium remedium esset conversionis, tunc obligaret charitas innocentem ad se tradendum, & tunc compelli posset etiam pro vnus salute spiritali, sicut tenetur paratus extreme indigenti baptismum conferre cum vitæ periculo Trullenc. *sup. n. 10*.

SECTIO III.

Utrum iudex possit condemnare ad mortem Petrum reum, qui reuera innocens est, probatur tamen in iudicio nocens per allegata, & probata.

S V M M A R I V M.

- 16 Princeps non potest talem innocentem condemnare, sed tenetur eum liberare.
- 17 Iudex inferior tenetur omnem viam tentare ut talem innocentem liberet.
- 18 Si nihil proficiat iudex inferior in iudicando, si alia via non suppetat, tenetur iudicare secundum allegata & probata.
- 19 Idem dicendum est de carnifice, & aliis ministris, qui exequentur sententiam.

Suppono principem non posse talem innocentem condemnare, sed teneri eum liberare, nam cum princeps possit dispensare in lege, qua iubetur ut iudex procedat secundum allegata, & probata, tenetur id facere, etsi inde sequatur scandalum; tenetur etiam cum iuramento si hoc necessarium fuerit coram populo pronunciare sibi notam esse illius hominis innocentiam in hoc conveniunt DD. apud Lugum de *iustitia d. 37. sect. 4. n. 41*. Secundo suppono teneri iudicem inferiorem omnem viam possibilem tentare ut talem innocentem liberet, vel exco-

17 gitando causas sufficentes ad expectandam accusationem, vel maxima dexteritate testes examinando, vel dissimulando in carceris custodia, ita ut innocens fugere posset, vel si nulla alia via suppetat tenetur si sperat profuturam causam remittere ad iudicem superiorem, & deposita iudicis persona assumere apud superiorem officium testis, tenetur enim vitæ innocentis consulere quantum commode fieri potest. Dixi quantum commode fieri potest; nam si cogatur ab authore, vel à parte læsa, vel populo sententiam ferre non tenetur remittere ad superiorem. Ita cum Sayro, Soufa, Trullenc. *sup. n. 13*. His suppositis,

18 Dico primo: Si nihil horum proficiat, nec aliud remedium suppetat tenetur iudex inferior in iudicando, iudicare secundum allegata, & probata non solum in rebus civilibus ut pletique existimant apud Lugum *d. 37. n. 42*. Sed etiam in criminalibus, etiamsi sit in pœna capitali. Ita D. Th. 2. 2. *quæst. 64. art. 2.* & cum Azor, Salas, & aliis Trullenc. *sup. n. 14*. Decastillus *lib. 2. tr. 1. d. 4. dub. 5. n. 86*. & ut probabiliorem cum multis docet Fagund. in *3. præcept. Decalog. lib. 5. c. 14. n. 9*. eam valde probabilem putat Lugo

K k 2 *suprà*

supra n. 45. contra Angelum, Petrum Navarram, & alios quos refert Trullenc. *supra* n. 14. Tamburin. *lib.* 6. *Decalog.* c. 1. §. 4. n. 13. Lugum *supra*. ubi hanc probabiliorē existimat. Ratio est quia iudex procedit ut persona publica, & publica auctoritate; ergo scientia qua utitur debet esse publica, & iuridica, quæ constat ex testibus, & instrumentis productis; in ore enim duorum vel trium peribit omnis qui interficietur Deuteronomij 17. & *cap.* 19. *in ore duorum, vel trium testium stat omne verbum.*

Dices impossibile est quod aliquis faciat scienter iniustum materiale, quin etiam formale iniustum committat, & peccet. Respondetur distinguendo antecedens, si fiat scienter illa scientia qua regulari debet tale negotium, concedo, sed nihil contra nos; ea enim est scientia publica; si fiat scientia impertinenti ad tale negotium nego antecedens: talis autem est scientia privata respectu iudicii publici, & hac ratione sacerdos qui scientia privata confessionis cognoscit innocentiam Peccati, non potest eum in iudicio publico à pœna etiam mortis liberare.

Dices occidere innocentem directe tam intrinsece est malum, quam cognoscere non suam sciendo esse non suam etiam si millies probetur esse suā; ergo sicut iudex non potest accedere ad non suam etiam si millies probetur esse suā, ita non poterit interficere innocentem, etiam si millies probetur esse nocentem. Respondetur negando maiorem; nam quando innocens probatur nocens non est intrinsece malum condemnare innocentem, siquidem ius naturale dicitur quod privatum bonum, vel vitæ, vel pecuniæ innocentis non esse illatum observandum cum publico scandalo, & damno reipublicæ, quale esset si secundum allegata, & probata non indicaretur. Vnde iudex directe, & positive non intendit occisionem innocentis sed tantum intendit servare iuris ordinem, quamvis per accidens sequatur damnatio innocentis. Vnde exemplum de non sua, non venit ad rem; quia iudex cum eam cognoscit, non agit personam publicam iudicis, sed personam hominis privati, ac proinde secundum notitiam hominis privati debet procedere. Sed de his vide latius Fagund. *supra*. Decastillum *supra*.

- 19 Dico secundo: Id quod diximus de iudice habet etiam locum in carnifice, & aliis ministris, qui exequuntur sententiam, possunt enim illam exequi cōtra reum, quem sciunt scientia privata esse innocentem, si tamen reus secundum allegata, & probata sit legitime condemnatus; secus si reus non esset legitime condemnatus, sed per sententiam manifeste iniustam, & continentem errorem intolerabilem, quomodo peccabant carnifices martyres interficiendo, quia sententia continebat errorem intolerabilem contra bonum publicum religionis, vel contra iustitiam, quia sententia illa, non erat solum iniusta, sed etiam invalida. Ita cum Lugo, Decastillo, Tamburin. *supra*. num. 16.

SECTIO IV.

Verum iudex qui privata scientia novit Petrum esse reum dignum morte, sed in iudicio probatur innocens, possit eum morte damnare.

SUMMARY.

- 20 *Iudex inferior non potest probatum innocentem occidere, etiam si privata scientia eum sciat morte dignum.*

- 21 *Princeps in nullo casu potest ex privata scientia occidere delinquentem, & multo à fortiori si in iudicio probetur innocens.*
22 *Quid si delictum in iudicio probari posset, ex citatione tamen delinquentis gratia timerentur scandala.*

Suppono indicem inferiorem id non posse efficere: is enim non potest dispensare in lege superioris, maxime in re tanti momenti. In hoc conveniunt DD. Secundo suppono principem ex privata scientia posse aliquem occidere, quando non agitur de puniendo delicto, sed de impediendo malo reipublicæ, vel sibi imminente, per aliquam personam, tunc enim princeps utitur defensione naturali reipublicæ sibi commissæ. In hoc etiam conveniunt DD. ut videre est apud Lugum *tom.* 2. *de iustitia* d. 37. num. 50. Tamburin. *lib.* 6. *cap.* 1. §. 4. num. 18. Tota igitur difficultas est An possit princeps punire delinquentem probatum innocentem in iudicio, ex privata scientia?

Dico primo: Princeps in nullo casu potest ex privata scientia punire delinquentem, & multo à fortiori, si in iudicio probetur innocens. Ita cum communi sententia Lugo *supra* num. 50. & cum Decastillo, Aragonio & aliis Tamburin. *supra* num. 18. Fagundez *in* §. *præceptum Decalog.* lib. 5. *cap.* 15. num. 5. contra Felinum, Lessium, Matiençum, Covarruviam, & alios quos refert Lugo *supra* num. 50. Ratio nostræ resolutionis est; quia princeps iurisdictionem habet fori externi, sed ad forum externum non pertinent occulta, quæ probatione externa carent: ergo Tum quia de iure naturæ est, est ut reus audiatur in sui defensionem; sed id fieri non potest, nisi citetur, & audiantur probationes quas ipse velit adducere: ergo. Hinc fit non excusari principes quando reum sibi notum, secreto faciant occidi, ut ipsius & posterorum honori consulatur, magis enim debent consulere famæ totius reipublicæ, quam illi delinquentis.

Dico secundo: Si crimen in iudicio facile probari posset, & ex citatione delinquentis sequerentur gravia scandala in republica, timerenturque probabiliter seditiones, ut si delinquens esset dux generalis exercitus, & militibus charissimus, tunc liceret eius causam secreto tractare, assignando convenientem patronum, qui ageret causam rei, & eum diligenter defenderet, & quantum possibile foret observaretur ordo iudicialis, ac denique tunc posset princeps occidere convictum reum per legitimam probationem, quæ semper debet fieri per testes sufficientes, & exceptione maiores ad convincendum reum, servato etiam quantum fieri posset ordine charitatis ad salutem animæ occidendi. Ratio est quia factum publicum & notorium habetur loco accusatoris, & testium, publice enim accusat, & testificatur contra reum publicum, nec relinquit reo ius ullum se defendendi; sed quando delictum facile in iudicio probari potest, est publicum & notorium: ergo. Immo hanc potestatem quam habet princeps potest alicui iudici, cui multum fidat committere, requiritur tamen expressa commissio, & non sufficit tacita. Ita Lugo *supra* num. 52. & 53. & cum multis Fagundez *supra* num. 6. & 7.

SECTIO

SECTIO V.

Vtrum liceat aliquando indirecte interficere innocentem.

SUMMARIVM.

- 23 In aliquibus casibus potest indirecte occidi innocens, qui numerantur.
- 24 Mulier licite potest sumere pharmacum, vel sectionem venae tendens directe ad sanitatem, licet per accidens sequatur mors foetus.
- 25 Quando medicamenta aequae tendunt ad sanitatem matris, & in mortem foetus, non licet ea sumere, si est spes quod mortua matre filius extrahatur, & baptizetur.
- 26 Quid si talis spes non sit?
- 27 Nunquam licet sumere medicamentum tendens directe ad occisionem foetus animati, licet per accidens sequatur salus matris.
- 28 Quid si certum sit foetum non esse animatum?
- 29 An mulier possit abortum procurare, si foetus non est animatus ad euadendum periculum vitae ex partu manifestatione?
- 30 Vtrum liceat ad euadendum periculum vitae sumere potionem directe tendentem ad effusionem seminis?

23 Dico primo: In aliquibus casibus potest licite indirecte occidi innocens. Primo concomitanter cum aliis malefactoribus, qui iuste interficiuntur, & non possunt separari ab innocente, qui cum illis occiditur: v. g. quando in bello iustis hostibus bombardum occiduntur. 2. Quando in bello iusto turres evertuntur, quibus multi innocentes opprimuntur. 3. Quando in bello iusto interficitur ille, qui ex ignorantia invincibili pugnabat, & erat innocens. 4. Quando interficitur infans, qui pro scuto inseruit hosti, quando non potest aliter occidi iniustus hostis aggressor, neque potest aliter vita propria defendi, & alias non occiditur prius infans, ut postea occidatur hostis, sed impeditur hostis per ipsum infantem. Lugo de iustitia d. 10. num. 125. Quinto quando fugiens inimicum per angustum locum non potest mortem euadere, nisi opprimendo infantem iam baptizatum, immo etsi non sit baptizatus, quando opprimens probabiliter credit se esse in gratia, vel non credit probabiliter ante mortem posse in illa constitui, nam tunc interficiens solum intendit directe nocentes evertere, vel mortem euadere & indirecte & per accidens occidere innocentem, occidere autem per accidens dando operam rei licitae & necessariae non est contra vllum ius. Dixi & necessariae ut significem nunquam, etiam indirecte posse occidi innocentem, nisi ad impedienda futura mala. Ita cum D. Th. Caietano, & aliis communiter Decastillus lib. 1. de iustitia d. 10. dub. 11. a num. 127.

24 Dico secundo: Mulier licite potest sumere pharmacum vel sectionem venae tendens directe ad sanitatem, licet per accidens inferat mortem foetus, siue inanimato, siue animato, & tunc abortum indirectum procurare ex proportionata causa. Et idem possunt efficere alij ex eadem causa. Ratio est quia mulier tunc vitat iure suo sanitatem conquirendi, & solum per accidens & praeter intentionem permittit abortum. Ita Sanchez de matrim. d. 20. lib. 9. & cum Gratio, Palao, Decastillo, Tamburinus, lib. 6. cap. 2. §. 4.

7. 1. & cum communi Lugo de iustitia d. 10. n. 132. Dico tertio: Quando medicamenta aequae tendunt in sanitatem matris, & in mortem foetus non licet illud sumere si est spes probabilis quod mortua matre foetus extrahatur e ventre viuis, & baptizetur, nam tunc ex charitate tenebitur mater pati mortem corporalem propter salutem spirituales foetus, qui casus quamvis Sanchez dicat esse rarissimum saepe saepius accidit, ut testatur cum multis Decastillus lib. 2. tract. 1. d. 10. num. 168. Secus dicendum est si non detur talis spes quod foetus viuis enadat, nam tunc licebit matri sumere pharmacum aequae tendens in mortem foetus, & salutem matris, tunc enim mater vitat iure suo, nec tenetur vitam exponere, si non est spes salutis proximi. Dixi si remedium sit aequae sanationum matris, & mortiferum proli, nam si remedium sit ex sua natura mortiferum foetui, & solum hac ratione sanationum matris, quatenus est foetui mortiferum, non potest licite adhiberi. Ita & bene cum aliis Decastillus sup. n. 170.

Dico quarto: Nunquam licet sumere medicamentum tendens directe ad occisionem foetus animati, licet per accidens sequatur salus matris. Ratio est, quia non sunt facienda mala, ut veniam bonum autem intrinsece est occidere innocentem. Animatur autem foetus masculinus post quadraginta dies, & foemineus post octoginta, & in dubio censetur quoad hunc casum foemineum ut quo minus potest aggrauetur delinquens. Ita cum communis sententia Tamburini sup. n. 3. Decastillus sup. num. 165.

Dico quinto: Si certum sit foetum esse inanimatum potest foemina licite sumere medicamentum directe tendens ad occisionem foetus, si inde eius salus probabiliter speratur. Ita cum S. Antonino Syluestro, Lopez, Navarro, & aliis Decastillus sup. num. 164. & cum Sanchez, Saez, Gratio, Layman, Tamburini sup. num. 4. Diana p. 3. tract. 5. resol. 11. contra Lessium, & alios apud Diam ibi, & contra Lugum d. 10. num. 131. Ratio est quia in hoc casu foetus est aggressor, seu causa efficiens mortis matris, ergo licebit eum expellere, si nondum est animatus.

Dices: ergo idem dicendum est si sit animatus, nam ego possum occidere directe aggressorem vitae meae, si aliter euadere non possem: ergo si foetus est aggressor vitae matris in utroque casu poterit eum expellere. Respondeo foetum in hoc casu esse aggressorem inuoluntarium, & cum alias sit in peccato originali, tenetur mater mortem corporalem potius pati, quam animam illius perdere quod tamen non accidit, quando foetus est inanimatus.

Dices: ergo si foetus non est animatus posset foemina procurare abortum, ad euadendum periculum vitae ex partu manifestatione imminens, vel ad vitandam infamiam inde ortam. Respondeo negando illationem: nam in hoc casu foetus inanimatus non est aggressor, sicut in priori, sed id suo peccato tribuat mater ita cum communi sententia Respondet Trullenc. lib. 5. Decalog. c. 1. dub. 4. n. 1. Quamvis non desint aliqui DD. qui id etiam admittant ad vitandum periculum vitae, & infamiae puellae praegnantis quando foetus est inanimatus. Ita Zanard. Pont. Torrellan. quos refert, & probabile putat Trullenc. sup. n. 1. Bord. Lefana, quos refert Tamburini sup. n. 6. Sed haec opinio ut ait Diana 6. p. tr. 8. ref. 17. damnata fuit in congregatione S. Officii. Tum quia periculum est distans, aliisque modis vitari potest, & foetus non est aggressor. Tum quia aperiretur via ad multa scelera perpetranda cum graui reipublicae perniciem si haec licentia concederetur ut etiam notat Tamburini sup. n. 6.

K k 3 Dices

30 Dices: ergo licet ad euadendum periculum vitæ aliquando directe intendere potionem, vt si ob abundantiam seminis homo, vel mulier periret; pater consequentia quia proximior est generationi foetus ipse quam semen; ergo sic licet foetus inanimati intendere expulsionem, ita & expulsionem seminis. Respondetur negando illationem. Ad probationem Respondetur esse diuersam rationem propter periculum apertissimum incontinentiæ, si huiusmodi licentia indulgeretur, & quia si ea pollutio consideretur, impediretur vsus coniugalis continentiam hominibus illa voluptate pollutionis licite percepta; quæ inconuenientia non inueniuntur in casu nostro; sed de his vide Borgium contra Caramuel. *quest. 3. num. 30.*



DISPUTATIO II.

*De Homicidio iusto priuata auctoritate facto;
vbi etiam de Duello.*

SECTIO I.

Verum liceat occidere inuasorem iniustum
pro tuenda propria vita,
vel aliena.

SUMMARIUM:

- 31 Quilibet potest cum moderamine, inculpata tutela occidere suum inuasorem quicumque ille sit.
- 32 In quo consistat moderamen inculpata tutela?
- 33 An clericus vel religiosus teneatur fugere, ne occidat suum iniustum inuasorem?
- 34 An plebei teneantur fugere ne occidant nobilem suum inuasorem?
- 35 Inuasus potest se licite defendere contra Regem, & Papam, & principem iniuste eum aggredientem, etsi sit persona vilis.
- 36 Iniuste inuasus potest occidere inuasorem, non solum ad vitandam mortem, sed & mutilationem, vel graue vulnus, alapam, &c.
- 37 Iniuste inuasus non tenetur regulariter occidere inuasorem.
- 38 Quando inuasor aliu non inuadit, sed est in præcinctu ad inuadendum, potest eum innocens occidere.
- 39 Potest quis occidere illum qui soluit leonem, vel canem vt eum laceret.
- 40 Quid si aliquis decreuit alterum occidere, & id amico manifestauit, a quo occidendus id deprehendit, poteritne occidere?
- 41 An si Petrus Antonium falsis calumniis, & testibus condemat per iudicem interficere, & de facto condemnandus sit ad mortem, possit Antonius Petrum, & ipsos falsos testes præueniendo occidere?
- 42 Licite potest quis occidere aggressorem proximi iniustum, vt defendat eius vitam.
- 43 An teneatur quis defendere vitam iniuste aggressi cum moderamine inculpata tutela?

31 **D**ico primo: Omnis homo vt vitam suam defendat, non vero vt vindictamumat potest occidere iniustum inuasorem, licet inuasor sit suus

Pater, Filius, Frater, dominus, coniux, sacerdos, Religiosus, &c. sine villo peccato, nec periculo excommunicationis, vel irregularitatis, cum moderamine tamen inculpatae tutelæ; Et ratio est, quia omne ius naturale, & diuinum proclamat vim repellere licere, vitam, & membra quoad posse defendendo. Ita communiter DD. quos lata manu refert Leander *tract. 2. de irregularitate d. 12. quest. 1. & 8.* Et hoc verum est & etsi inuasus sit clericus, vel Religiosus ita Lugo *de iustitia tomo 1. d. 10. n. 138.* & cum Barbosa, Fagundez, Molina, Navarro, Leander *suprà quest. 2.*

Sed quæres in quo consistat moderamen inculpatae tutelæ? Respondeo consistere in hoc quod aggressus constitutus sit in ea necessitate vt alter vitam suam, vel mutilationem, aut etiam alapam vitare non possit, etiamsi possit euadere fugiendo cuilibet enim, siue nobili siue plebeio, siue etiam clerico, vel regulari dedecus, & maxime periculosum est fugere aggressorem. Vnde quod nobilis non teneatur fugere tenent cum Suario, Bonacina, Filliucio, Diana, Hurtado, Corneio, Præposito, Tannero, Gibalino, & aliis Leander *suprà quest. 34.* contra Sayrum, Medinam, Valentiam, & alios. Et idem dicendum est de milite, magnum enim ei esset fugere dedecus. Ita cum Fagundez Farinacio & aliis Leander *suprà quest. 35.* Quod verum est, etiamsi aggressio fiat in loco deserto, per accidens enim est, quod locus sit desertus. Ita cum Farinacio, Fagundez, Leander *sup. q. 36.*

Quod autem nec plebei nec mechanici teneantur fugere tenent cum Balde, Belon. Carer. Mascardo, Aisrer, Cæpol, Iulio Claro, & aliis Leander *suprà quest. 37.* contra Suarium Toletum Dianam, Gibalinum, Lugum & alios, omni enim generi personarum est de se infamia fuga, ergo omnes tenentur illam vitare. Tum quia omnibus est fuga maxime periculosa cum reddatur inuasor animosior contra fugientem. Et tandem quod clericus vel regularis non teneatur fugere, sed posse sistere occidendo aggressorem non solum quando fuga est infamis statui ecclesiastico, vt si fugiendo detegeretur scelus occultum clerici, vel religiosi vt tenet cum Felino, Filliucio, Lugo, Diana, Gibalino, Leander *suprà quest. 38.* sed etiam absolute tenet cum communi Iuristarum Leander *suprà quest. 38.* contra Suarium, Auilam & alios multos quos ibi congerit quorum doctrina semper consulenda est & tenenda ante factum, post factum tamen non debent sic se tuentes de peccato damnari Ita & bene Leander *ibi.*

Dico secundo: Inuasus potest se licite defendere cum prædicto moderamine contra Regem, & Papam, & Principem iniuste eum aggredientem, etsi sit persona vilis. Ita & bene cum Syluestro, Decastillo & aliis Leander *tract. 2. de irregularitate d. 12. quest. 5.* Idem dicendum est si aggressor sit in peccato mortali si plebeius enim in tali necessitate se ponit, & ab ea potest se eripere desistendo ab aggressionem. Ita cum communi sententia Decastillus *de iustitia tomo 1. tract. 1. lib. 2. d. 10. num. 38.* Lugo *ibi, d. 10. num. 142.* Leander *suprà quest. 6.* Tamburinus *lib. 6. cap. 1. num. 4.* Immo idem dicendum est si inuasor sit innocens, vt si amens, infans, vel ebrius inuadat, nam tunc inuasio est iniusta ex parte causæ, licet talis non sit ex parte subiecti, ita cum Sayro, Soto, Petro Navarro, Gibalino, Decastillo, Lugo Leander *suprà quest. 14.* Excipe nisi inuasor sit inuadentem esse in mortali, & ipsum inuasum esse in gratia, nam tunc tenetur inuasus exponere vitam pro salute spirituali proximi, non illam occidendo

occidendo in eo statu, in quo non potest à mortali resurgere. Sed hic casus metaphysicus est cum raro possit alicui constare probabiliter se esse in gratia; ita cum Lugo & aliis Leander *suprà quæst.* 16.

36 Dico tertio: Iniuste inuasus potest occidere inuasorem non solum ad vitandam mortem, sed etiam mutilationem, vel grane vulnus, vel ne ab illo turpiter deformatur. Ita cum Gibalino, Bonacin, Pelizarrio, Diana, & aliis multis Leander *sup.* q. 10. & 11. Quæ omnia vera sunt etsi directe inuasor intendat occisionem inuasoris, si alias aliter mortem, vulnus, alapam, vel mutilationem non possit vitare; nam sicut licitum est in executione occidere inuasorem iniustum, ita & licitum est illum directe velle, & intendere occidere ita Decastillo *sup.* d. 16. num. 41. Lugo d. 10. n. 149. & cum Gibalino, & aliis Leander *sup.* quæst. 9. contra Bañes, & alios. Quæ omnia vera sunt, etsi inuasus potentioribus armis occidat suum iniustum inuasorem, si aliter non potest suam vitam aut honorem defendere. Ita Lugo d. 10. n. 151. & cum communi sententia Leander *sup.* q. 17. contra Butrium, Ancharranum, & alios. Immo addo posse licite inuasum occidere inuasorem ad se venientem sine armis ad impingendum ei alapam, si aliter illam non possit euadere. Ita Trullenc. *lib.* 1. *Decalog.* c. 4. d. 4. n. 2. Lugo & cum aliis Leander *sup.* q. 18. Decastillo *sup.* n. 37. Diana p. 8. *tract.* 7. *resol.* 48.

37 Dico quarto: Iniuste inuasus non tenetur regulariter occidere inuasorem, ad tuendam suam vitam vel honorem; vnde quisque namque potest exponere suam vitam, pro vita temporali proximi, ergo & à fortiori non tenebitur occidere inuasorem. Ita cum multis Fagund. *lib.* 5. *Decalog.* c. 6. n. 10. & cum Molin. Tolet. Saa, Rodrig. Decastillo, Lugo, Leander *sup.* q. 7. contra Farin. Salon. & contra Tamburin. *lib.* 6. c. 1. §. 1. n. 5. qui id tantum putat licere inuasum, nisi aliud maior virtutis actus præmittat, quam communis charitas, vt pietas in patrem, fides in martyribus, &c. sed nostra sententia communior, & probabilior est. Excipe, si inuasus putet se esse in mortali, vel si sit persona valde utilis reipublicæ; nam tunc ob bonum commune, vel ob bonum animæ tenetur sub mortali vitam suam defendere. Et idem dicendum est, si morte inuasum sequatur maximum detrimentum familiæ, vt vxori, & filiis, quos alere tenetur. Ita cum Lugo, Molina, Decastillo, Leander *suprà quæst.* 8.

38 Dico quinto: Quando inuasor actu non inuadit, sed est proxime, & in procinctu ad inuadendum, licite potest cum inuasus occidere. Ratio est quia nemo tenetur expectare actum positum inuasionis; defensio enim non est in ordine ad offensam factam, sed ad impediendam futuram, ne fiat. Ita cum communi sententia Leander *tract.* 2. *de irregularitate* d. 12. q. 19. Tamburin. *lib.* 6. c. 1. §. 2. n. 15. Et hinc plures deducuntur casus. Primum posse quempiam alium occidere, qui parat scopulum vt eum occidat illum præueniendo. Ita cum Decastillo, Lugo, Gibalino, & aliis communiter Leander *sup.* quæst. 19. 2. Potest vxor maritum morte præuenire, si pugionem sub fericali abscondat, vel sicarium domum adducat ad eam noctu occidendam. Ita cum Bauni, Nanarr. Lessio, & aliis Tamburin. *lib.* 6. c. 3. §. 2. n. 15.

39 Tertio potest quis occidere illum, qui soluit canem vel leonem, vt eum dilacerent. Ita cum præcatis Tamburin. *sup.* n. 15. 4. Si famulus tentet occidere Petrum, præsentem, & imperante domino, potest Petrus famulum, vel dominum prius occidere. Ita cum Decastillo, Lessio, Lugo, Fagundez, & aliis, Leander *sup.* q. 22. §. 5. Si Petrus parauit venenum ad Paulum occidendum, potest Paulus eum prius occidere, si

aliter mortem euadere non potest. Ita cum Decastillo, Lugo, & aliis Leander *sup.* q. 21. 6. Si Petrus cum armis veniat contra Franciscum causa eum offendendi, potest Franciscus eius mortem præuenire. Ita cum Gomez, Leander, *sup.* q. 20. 7. Potest quis morte præuenire illum, qui coniuuauit in necem ipsius, vel cum sicariis egit, vt opportunitatem quærerent occidendi, quando aliter non apparet via grane periculum mortis euadendi, quod illi ex illo decreto imminet. Ita cum Lugo, Decastillo, Leander *suprà quæst.* 23.

Et idem dicendum est, si aliquis decreuit alterum occidere, & hoc alicui manifestauit; nam hic conficius illius decreti, potest licite interficere eum, qui firmiter, & efficaciter illum interficere decreuit, idque aliquot amicis confidenter manifestauit, ex quibus occidendus decretum illud certo agnouit. Ita cum Molina, Lugo, & aliis Leander *sup.* q. 24. Diana p. 3. *tr.* 4. *res.* 5. 8. Si Petrus Franciscum minatus fuerit mortem, & aliàs solitus sit minas exequi, Franciscus potest eum licite morte præuenire. Ita Suarez in *Enchiridio casuum lib.* 7. *verbo homicidium* n. 33. & cum aliis Leander *sup.* q. 26. 9. Qui reclusus in aliqua domo, videt inimicum ei insidias parantem, vt eum occidat, potest eum licite morte præuenire, & interimere, si aliud remedium euadendi non habeat. Ita cum Lugo, Molina, Azor, Diana, Lessio, & aliis Leander *suprà quæst.* 26.

An autem si Petrus Antonium falsis calumniis, & testibus contendat per iudicem interficere, impo-nendo illi aliquod flagitium, ob quod ad mortem ab ipso iudice sit damnandus, possit Antonius licite prius Petrum occidere, imo & ipsos falsos testes euntes ad testificandum in iudicio aliquod crimen falsum, vel occultum, ob quod Antonius occidendus est, vel infamandus, vel omnibus suis bonis priuandus? Affirmant cum Molina, Sanch. Lugo, Decastillo, Diana, & aliis Leander *sup.* quæst. 27. & 28. Escobar *lib.* 3. 2. *Decalog.* n. 70. Immo idem alij affirmant de eo, qui alterum infamat apud principem, vel viros nobiles graua crimina de eo spargente, si monitus nolit desistere, & nulla alia via talis famæ læsio vitari possit. Ita cum Bañes, Nanarr. Escobar *sup.* n. 155.

Verum ego in vtroque casu existimo contrarium dicendum. In primo, quia testis, vel index falsum asserendo, vel iudicando, non possunt dici honoris inuasores; nam de ratione aggressionis est, vt contra ordinem iuris iniuria inferatur, id est propria auctoritate; sed in præsentis testis, vel iudex seruato ordine iuris occidunt, licet inique, & contra ipsius ius; ergo non sunt propriè aggressores; ac per consequens licite non possunt occidi. Ita Torrianus 22. d. 27. q. 2. n. 10. Salon 22. q. 64. art. 7. *contro. 1. concl.* 2. Cordub. *lib.* 1. q. 38. dub. 1. *Sotus lib.* 1. *de iustitia* q. 1. art. 8. Silu. 22. q. 64. art. 7. *quæstio* 5. Malderus *ibi* tr. 5. c. 1. dub. 7. Quo ad secundum casum vero, etiam liquet, quia, vel per illas detractiones infamia est iam illata, vel non; si est illata, iam non deletur per mortem infamantis; si vero non est illata; aliis viis potest impediri; vnde iniusta plane erit omnino occisio. Ita Fagundez *lib.* 5. *Decalogi cap.* 6. num. 8. Lessius *lib.* 2. *cap.* 9. d. 12. n. 82. & cum Iulio Claro probabilius iudicat, Escobar *sup.* n. 155. & contrariam sententiam merito reiecit Alexander VII. in suo decreto anno 1665. *propositione* 17. ex quo fit multum minus posse quempiam licite occidere accusatorem, vel testem, qui bona fide de crimine morte dignum illum accusat, aut falso testificatur, etiam si non sit illi alius modus euadendi; quia in hoc casu testis, vel accusator, non sunt iniustus aggressor. Ita cum communi sententia Leander *sup.* q. 29. & patet ex præd. Decr.

Dico

- 42 Dico sexto: Licite potest quis occidere aggressorem proximi iniustum ut defendat proximi innocentis vitam cum dicto moderamine inculpatae tutelae quando illum aliter defendere non potest; licitum est enim aliis facere quod quisque pro seipso potest: ita cum communi sententia Leander *trakt. 2. de irregularitate d. 2. quest. 41.* & cum aliis Tamburinus *lib. 6. Decalogi cap. 1. §. 2. num. 10.* Nec ad hoc necesse est ut aggressus clamet, ita cum aliis Leander *supra quest. 42.* Nec est necesse quod iniuste aggressus sit praesens, si mors aggressoris necessaria est ad defensionem vitae iniuste aggressi. Ita cum Molina, Lugo, & aliis Leander *supra quest. 43.* Quod verum est, etsi iniuste aggressus nolit defendi; cum enim iniustus non sit dominus vitae suae, non potest eam alteri donare, nec potest tollere obligationem, quam quis habet illam defendendi: ita cum Lessio, Lugo, Bonacina, Leander *supra quest. 44.* Quod verum est, etsi aggressus iniuste non sit Christianus. Ita cum Lugo, Barbosa, Fulgos. & aliis Leander *supra quest. 45.*
- 43 An autem tentetur quis defendere vitam iniuste aggressi cum praedicto moderamine? Respondeo teneri, si iniustus est pater, mater, filius, vxor, princeps, subditus, vel vassallus, vel simili modo illi coniunctus, nec illi ex defensione imminet grave periculum; ita cum Molina, Decastillo, Tamburinus *supra num. 11.* Secus dicendum est, si aggressus est vnus ex communi populo. Ita cum Suario, Tamburinus *supra num. 11.* Quod à fortiori dicendum est, si innator sit pater, filius, vel similis; quia tunc excusat, immo prohibet tanta coniunctio, etsi iniuste aliquem innadat; ita Tamburin. *supra*, sicuti nec similiter obligatur quis morte iniustoris defendere eum qui licite v. g. ob martyrium, vel aliam causam honestam, suam mortem permittit ita cum Decastillo, Tamburin. *supra num. 11.*

S E C T I O II.

Vtrum liceat interficere iniustum inuasorem, ob defensionem bonorum temporalium?

S V M M A R I V M.

- 44 Quilibet etiam clericus, vel regularis licite potest interficere volentem sua bona magni momenti iniuste accipere.
- 45 Quae res dicatur magni momenti?
- 46 Potest quis insequi latronem, qui res suas magni momenti defert, & si eas nolit relinquere, potest, eum occidere, ut eas recipiat.
- 47 Pro tuendis bonis proximi magni momenti potest quis licite interficere inuasorem.
- 44 Dico primo: Licite potest quis, siue laicus, siue clericus, vel regularis, etiam absque irregularitate, interficere volentem sua bona magni momenti iniuste occupare, si aliter ea defendere nequit; quia alias improbis daretur occasio bonos, & innocentes suis bonis spoliandi. Ita cum communi sententia Tamburinus *lib. 6. cap. 1. §. 2. num. 1.* & cum aliis Leander *trakt. 2. de irregularitate d. 13. quest. 1. & 2. & 3. & 4.*
- 45 Dico secundo: Ut res dicatur magni momenti dependet ex circumstantiis; nam si à paupere auferatur aureus potest inuasorem occidere, si aliter de-

fendere res suas non possit. Secus si à ditite, vel à Rege; nam tunc nec quatuor, quinque, vel decem aurei sufficiunt: debet igitur attendi persona à qua res furatur, an affrat illi magnum detrimentum; debet igitur res ablata esse magna, vel ex se ut si sint viginti aurei respectu hominis ditissimi, vel vnus aut duorum aureorum respectu pauperis cuius integrum patrimonium in eo aureo, vel duobus aureis residet. Ita cum multis Tamburinus *supra num. 2.* Leander *supra quest. 5.* Excipe nisi res auferatur, resistente domino, nam tunc sufficit res valoris vnus aurei respectu cuiuscunque personae propter violentiam & iniuriam, quae inferitur domino ita cum Fagundes, Leander *supra quest. 5.* & cum Molina, & aliis Tamburinus *supra numero 2.*

Dico tertio: Potest quis insequi latronem qui res suas magni momenti defert, & si eas nolit relinquere potest eum interficere, ut eas recuperet; fure enim adhuc fugiente cum re non censetur iniustus priuatus possessione rei sublata. Ita cum communi sententia Leander *supra quest. 7.* & cum aliis Tamburin. *supra num. 5.* Secus dicendum est si fur habeat iam res domi pacifice. Tamburin. *supra.* Excipe nisi dominus non possit aliter rem suam recuperare, & postulet rem suam, & fur nolit illam ei tradere, nam tunc licite potest eius domum ingredi, & illam auferre, & resistente fure, licite potest eum interficere, nam tunc iniuste fur illum impedit, & moraliter, seu æquiuallenter eum aggreditur. Ita cum Vafquio, Diana, Lessio, Reginaldo, Tamburin. *supra num. 6.* & cum Lugo, Decastillo, & aliis Leander *supra quest. 9.*

Dico quarto: Pro tuendis bonis proximi magni momenti potest quis licite interficere inuasorem. Ita cum communi sententia Leander *sup. quest. 11.* Excipe nisi iniustus nolit defendi, quia potest cedere iuri suo si res ad eum solum pertinent. Secus si ad defendentem aliquo modo pertineant ut si bona ab eo ablata essent debita defendenti. Ita cum Lessio, Tamburin. *supra num. 8.*

S E C T I O III.

De Homicidio ob defensionem honoris & pudicitiae tam propriae quam alienae.

S V M M A R I V M.

- 48 Ob defensionem honoris potest quis licite interficere iniustam inuasorem.
- 49 An possit quis insequi eum qui ei aliam impedit incontinenti ut eum occidendo suum honorem recuperet?
- 50 Quid si post transfactum congressum alibi iam quietus existat?
- 51 Si quis ab alio atroci contumelia afficiatur, si simili verbo possit honorem suum recuperare non potest eum occidere.
- 52 Quid si nisi occidendo possit honorem recuperare?
- 53 Ob defensionem honoris proximi potest quis licite occidere iniustum inuasorem.
- 54 Ob tuendam pudicitiam potest quis licite occidere inuasorem.

Dico primo: licite potest quis ob defensionem proprii honoris occidere inuasorem illius cum moderamine

moderamine inculpatæ tutelæ; honor enim vitæ comparatur, & amissio illius vitæ omissioni. Ita cum communi sententia Leander *de irregularitate traet. 2. d. 14. quest. 1.* & cum aliis Tamburin. *lib. 6. cap. 1. §. 3. num. 1.* contra Auilam & alios, quos refert Leander. Hinc fit non peccare illum qui hominem sibi arripientem barbam, & nolentem desistere occidit; vt cum Gibalino notant Leander *sup. q. 2.*

49 Dico secundo in multorum doctorum sententia, non solum speculative, sed etiam practice, probabile est posse quempiam insequi eum, qui ei alapam impexit, in continenti, vt suum honorem nondum plene amissum recuperet; dicunt enim hi doctores, non censeri honorem plene amissum moraliter, sed tantum esse in fieri, vt amittatur dum percipiens fugit. Ita Hurtados, Nauarrus, Petrus Nauarra, Henriquez, Victoria, Antoninus, Armilla, Gomez, Plaza, Fernandez, Marcantius, Faber, Diana, Layman, Decastillus, Gibalinus, quos refert, & sequitur Leander *traet. 2. de irregularitate d. 14. quest. 3.* Verum ego contrarium dicendum existimo. Et ratio est quia iniuria iam est illata, nec repercussione tollitur, etiam in æstimatione prudentum, sed tantum in æstimatione hominum imprudentum: ergo nullo modo licet inuasorem iniuriantem fugientem insequi, & occidere. Ita Sotus, Molina, Vasquius, Rodriguez, Turrianus, Bañes, Malderrus, quos refert, & sequitur Lugo *tom. 1. d. 10. n. 190.* Tamburin. *lib. 6. cap. 3. §. 3. n. 3.*

50 Dico tertio: Quando honoris inuasor post transactionem congressionem alibi iam quietus existit, non potest inuasor licite eum percutere ad recuperandum suum honorem; quia iam honor amissus est. In hoc conueniunt DD. apud Leandrum *supra quest. 6.* Et idem dicendum est, quando inuasor offert insequenti eum, etiam in continenti post iniuriam acceptam, satisfactionem veniam postulando, pœnitentia ductus; ita cum Layman, Decastillo, Gibalino, & aliis Leander *sup. quest. 5.*

51 Dico quarto: Si quis ab aliquo atroci contumelia afficiatur, vt si ab eo vocetur infamis, Iudæus, Leno, & his similia, si similibus verbis, vel verbo mentiris, vel pugnis, vel alapa, vel fuste sufficienter honorem suum recuperet, non potest iniuriantem occidere, quia cum iniuria verbalis alio simili verbo, vel fuste, vel alapa sufficienter repellatur, ultra moderamen inculpatum erit iniuriantem occidere.

52 Sed quid si aliter nisi occidendo non possit suum honorem amissum recuperare, poteritne tunc aggressorem licite occidere? affirmant Nauarrus, Henriquez, Strouerdof; Baldelo, apud Dianam *p. 5. traet. 4. resol. 1. 2.* Bonacina, Hurtado, & alij, quos refert, & sequitur Leander *traet. 2. de irregularitate d. 14. quest. 8.* Malletus in *preceptis Decalog. malitiatione 27. Bractea 22.* Et idem affirmant plures, si alicui homini honorato publice dicatur, mentiris, si simili verbo, vel alapa non possit iniuriam repellere. Ita cum aliis Leander *supra quest. 7.* Et idem dicendum alij existimant, si alicui contumelia grauissima, imperfecte proferatur, vt si aliquis incipiat proferre, tu es Iudæus, vel Sodomi, &c. si aliter euertere talem iniuriam non possit. Ita Leander *supra quest. 9.*

Verum in omnibus his casibus contrarium dicendum existimo. Ita Fillius, Syluester, Caietanus, Binsfeldius, Lessius, Azorius, & alij quos refert, & sequitur Diana *p. 5. traet. 4. resol. 1. 2. & 13.* Trullenc. *lib. 5. in Decalogum cap. 1. dub. 5. num. 3.* Decastillus, quem refert, & sequitur Tamburin. *lib. 5. Decalog. c. 1. §. 3. n. 6.* Escobar *lib. 32. Decalog. n. 206.* Ratio est, quia

Pars III.

verbales iniuriæ verbis repelli possunt. Tum quia sic assolent repelli, etiam apud viros honoratos, et si occisione repellerentur, iam fieret in defensione excessus, cum aliter, & soleant, & possint repelli.

Dico quinto: Ob defensionem honoris proximi licet cuiquam occidere iniustum illius inuasorem, seruatis seruandis, vt hucusque diximus. Ita cum Sayro, Salon, Lopez, Saa, Lessio, Nauarro, Fagundez, *lib. 5. Decalog. cap. 4. num. 6.* & cum Suario, Molina, Lugo, Vasquius, Bonacina, Trullenc, Villalobos, Leander *sup. quest. 10.* Diana *p. 5. traet. 4. resol. 20.* contra Syluium, Binsfeldium, Baldum, Git, quos refert ibi Leander. Ratio nostræ resolutionis est, quia honor æquiparatur vitæ; sed licitum est cuiquam defendere vitam proximi seruatis seruandis, cum occisione inuasoris; ergo idem dicendum est de honore, & fama proximi.

Dico sexto: Licitum cuiquam est, siue scemina, siue etiam adulescenti, ob tuendam suam pudicitiam, & castitatem inuasorem occidere, si aliter euadere nequeat, etiam si inuasor sit clericus, vel religiosus. In hoc conueniunt vniuersi DD. quos refert, & sequitur Leander *sup. quest. 12.* Et idem dicendum est pro defensione pudicitie proximi. In hoc etiam conueniunt DD. Ratio vtriusque est; quia æstimabilius est bonum pudicitie, & castitatis, quam honoris, & opum; sed pro harum rerum defensione, tum suarum, quam proximi, potest occidi licite iniustus inuasor; ergo & pro defensione pudicitie tam propriæ, quam alienæ. Tum quia cum dedecore simul est coniunctum periculum consensus in delectationem, & peccatum. Hinc fit quod puella, vel iuuenis, quando sollicitatur, vel tangitur, vel per vim osculatur, possit non solum verbis, sed pugno, alapa, vel etiam fuste sic tangentem percutere; id enim non est vindictam sumere; sed puritatem animi, vel constantiam ostendere, nisi enim quis talem hominem sic repellat, facile redibit, vt experientia ostendit. Ita cum Lugo, Tamburin. *lib. 6. c. 3. §. 2. n. 7.*

SECTIO IV.

An ad tuendam vitam, honorem, vel diuitias liceat alicui aliquando, offerre, seu acceptare Duellum?

S V M M A R I V M.

- 55 Quid sit duellum explicatur.
- 56 Duellum prohibitum est sub excommunicatione Papæ reservata, & aliis pœnis.
- 57 An promouendus ad duellum, si pugna non sequatur incurrat predictas censuras, & pœnas?
- 58 Offerre, seu acceptare duellum ad vanam offensionem virum, ad veritatem indagandam, ad vindictam, seu recuperandam iniuriam est omnino illicitum.
- 59 Vir nobilis non potest licite duellum acceptare ne viis, vel si timidus, vel pusillanimus, eo quod non acceptat duellum, videatur.
- 60 Aliqui dantur casus, in quibus licitum est acceptare duellum, qui explicantur.

Pro huius sectionis intelligentia suppono. Duellum esse singulare, & graue, atque ex priuatis causis certamen inter duos vel plures ex condito, designato tempore, & loco. Ita cum Sanchez,

L 1

Fillius,

Filliucio, Bonacina, & aliis Bafzus verbo duellum, in qua descriptione illa particula, &, habetur se copulativè, ita ut, si condicatur locus dumtaxat, vel dumtaxat tempus, non est duellum, proptèr sumitur in prohibitione Pontificum, quæ cum sit odiosa stricte est interpretanda pro rigoroso duello. Ita cum Bonacina, Hurtado, Tamburin. *lib. 6. cap. 1. §. 3. num. 8.* dicitur autem grave certamen, ut ostendatur deberi fieri armis aptis ad interficiendum, vel vulnerandum. Vnde si fiat pugnis, virga, vel levi baculo, anullione capillorum non est duellum; dicitur inter duos, vel plures ex condicto certamen, ut ostendatur bellum non esse duellum, eo quod in bello non servatur pugna ex condicto, nec bellum sit ex privatis causis sed propter bonum publicum. Ita cum Reginald. Bafzo, Tamb. *sup. n. 10.*

Dicitur autem ex condicto ut ostendatur pugnam quæ ex subito itæ conflictu, vel ex altercatione nascitur non esse duellum, eo quod non fiat ex condicto. Vnde si dum duo rixantur alter dicat, exere gladium, vel si sit in Ecclesia, Navi, Aula principis, vel domi, & ob reverentiam, vel periculum, vel ut liberius pugne vacet, alij dicat, exeamus, expecta donec veniam, huc expecto, invito te ad pugnam, quocunque in loco mihi occurreris, tecum pugnabo prima vice qua per urbem obviam tibi fuero, non est duellum. Ita cum aliis Tamburin. *sup. n. 12.* Vidal. *de duello inquisitione 4. n. 6.* contra Malletum *Malleatione 29. Bractea 1.* Ratio nostræ resolutionis est; quia quando conventio, & pugna sunt in illo calore, non sunt duæ, sed una moraliter actio, quare conventio tunc non est dicenda duellum, sed pugna exorta in rixâ, cum in huiusmodi actionibus principium potius attendatur, quam finis.

66 Secundo suppono: Duellum esse prohibitum sub pœna excommunicationis latæ sententiæ summo Pontifici reservatæ, & sub aliis pœnis, præsertim sub pœna privationis Ecclesiasticæ sepulture, si moriatur in ipso actuali conflictu; ut patet ex Trid. *sess. 25. c. 19. de reformatione, & ex Bulla Pij 5. Iulij 2. Leonis 10. Clementis 7. Gregorij 13. Clementis 8.* Quæ censuræ non solum comprehendunt committentes duellum, verum etiam instigantes, consilium, arma, fauoremque dantes, Patrinos, & Dominos loci. Et idem dicendum est de spectatoribus ex composito, ut animosiores reddant duellantes. Secus si casu iuxta per locum duelli sistant, ut videant; vel si curiositatis gratia accedant, vel ob finem advocandi confessorium, vel medicum accedant; solum enim qui assistunt ut dantes animum, vel auctoritatem, vel ut testes, vel iudices, vel arbitri incurrunt prædictas pœnas; id enim significant illa verba, ex composito, & solis spectatores. Ita cum Florono, Tamburin. *supra num. 14.*

57 An autem provocantes ad duellum, si pugna non sequatur incurrant hæc censuræ? affirmant cum Filliuc. Tamb. *sup. n. 15.* Malletus, *Malleatione 27. Bractea 2.* Verum contrarium tenendum existimo, etiam stando in terminis Constitutionis Clementis 8. Ita Hurtados de Mendoza in 2. 2. *D. Th. d. 107. sess. 1. §. 190.* Diana *p. 5. tr. 14. ref. 102.* & cum Sanch. Delrio, Sayro, Fagund. Vidal. *de duello inquisitione 3. n. 6.* Ratio est quia statutum pœnale debet restringi; unde si extenditur ad instigantes ad duellum, non debet extendi ad provocantes & statutum puniens delictum, non debet extendi ad attentantes tantum delictum. Tum quia Clem. VIII. solum vult punire duellum formale, ut patet ex illis verbis, duellum ex composito incuntes, quod manifeste pugnam realem exigit; sed tale dici non potest, pugna non secuta; ergo provocantes ad duellum, si pugna non sequatur, etiam si

ambo ad determinatum locum pervenissent, & ad actum propinquum pugna, si alias de facto pugna non fuit secuta, sed impedita quacunquæ ex causa, tales censuras non incurrunt. H. si iuppohis.

Dico primò: offerre, seu acceptare duellum ad vanam ostentationem virium, ad veritatem indagandam, ad vindictam, seu recuperandam iniuriam, est omnino illicitum. In hoc conveniunt DD. apud Leandrum, *tract. 2. de irregularitate d. 15. q. 2. 3. & 4.* Ratio est, quia contra rationem eligitur atrox medium, & periculum vitæ ob vanum finem. Tum quia hoc est formalissimum duellum, tot bullis pontificiis prohibitum: ergo sic acceptantes, vel offerentes duellum peccant, & incurrunt pœnas prædictorum motuum Pontificum.

Dico secundò: vir nobilis non potest licite duellum acceptare ne vilis, vel timidus, vel pusillanimis, eo quod non acceptat duellum videatur. Ita communiter DD. quos larga manu refert Leander, *tract. 2. de irregularitate d. 15. q. 5.* Tamburin. *lib. 6. cap. 1. §. 3. num. 16.* Ratio est quia barbarum, & irrationale videtur, ut quis se vitæ periculo exponat, eo præcisè quia alius eum velit ad pugnam provocare, nulla alia causa iusta interveniente: ergo non potest licite certamen hoc admittere, etiam si ob id ab aliis timidis, ignavis, aut infamis existimetur. Tum quia ex non acceptato duello non oritur hæc infamia, nisi apud improbos, & viles homines. Et dato quod apud aliquos nobiles oriatur, id est, per accidens ex malitia prædictorum hominum levissimorum, qui quod virtuti, & laudi tribuere debebant, tribuunt ignominiam. Non desunt tamen DD. contrarium immerito tenentes. Hi sunt Hurtados de Mendoza, 2. 2. *D. Th. d. 107. sess. 13. §. 106.* probabile putat Filliucius, in 5. *præcepto decalogi tract. 29. cap. 8. num. 145.* Diana, *p. 1. tract. 14. ref. 99.* Vidal de duello, *inquisitione 2. num. 17.* Bafzus, *verbo duellum, num. 6.* quorum sententia an sit probabilis? ipsi viderint: ergo enim à contraria sententia non discedo. Imò contraria sententia modo reiciit ab Alexandro VI. in suo decreto anno domini 1561. propositione 2. & doceri prohibetur sub anathemate.

Dico tertio: aliqui dantur casus in quibus licitum est acceptare, imò offerre duellum 1. si non acceptando duellum amittat quis honores, aut publica munera, quæ possidet. Ratio est quia sic acceptans duellum coniectus est in eas angustias, ut vel pugnandus sit cum provocante iniusto, vel amissurus sit nobilitatē, vel munera; sed non tenentur amittere honores, & munera, seu dignitatem, quam possidet: ergo licite potest acceptare duellum. Ita Malletus, *malleatione 19. bractea 3.* & cum Hurtado, Leander, *supra quest. 6.* Aufonius in summa Diana, verbo duellum, numero 2. contra Dianam, *p. 2. tract. 6. ref. 1.*

Secundò: si quis aliquem aggrediatur, & velit occidere, nisi duellum acceptet, & aliter necem vitare non possit. Ita Tamburin. *supra num. 17.* & cum aliis Leander, *supra quest. 9.* Tertiò si quis alterius domum ingreditur, & omnia pretiosa diripiat, nisi duellum acceptet, & aliter res suas defendere non possit. Ita Tamburin. *supra num. 17.* & cum Palao, Diana, Hurtado, Leander, *supra quest. 9.* Ratio est, quia in tanto periculo humana iura non obligant, & alias hæc est ipsissima defensio vitæ, & bonorum contra iniustum aggressorem.

Quartò licitum est acceptare duellum in defensionem divini honoris, ut si quis nolit desistere à peccatis, quæ cedunt in iniuriam grauem proximi, & boni communis, & Religionis, [non vero à peccatis quæ tantum nocent peccanti] nisi cum

tam eo acceptet duellum; tunc enim licitum est offerentem duellum occidere, & duellum acceptare. Ita cum Palao, Leander *supra num. 6*. Quinto potest quis acceptare duellum sine incurtu censurarum, quando certo scit pugnam non secuturam, & multo magis, si sciat quod duellum impediendum est. Ita cum aliis Antonius *sup. n. 4*. Tamburin. *sup. num. 16*.

Sexto licet offerre, & acceptare duellum in bello offensivo, & defensivo, ut si hostis duellum offerat, & illud acceptare necessarium videatur ad evertendam ignominiam, & animos hostium debilitandos, & suorum confirmandos, ut fecit David contra Philistaeum, si id ad finiendum bellum, securitatemque Reipublicae docibus videatur necessarium. Ita cum Caietano, Navarro, Toletio, Valentia, Sanch. Layman, Decastillus *lib. 2. de iustitia tract. 1. d. 10. d. 15. num. 228*. Sed de his consule praedictos DD.



DISPUTATIO III.

De Homicidio sui ipsius & Proximi iniusto.

SECTIO I.

Vtrum liceat se ipsum occidere directe vel indirecte.

SUMMARIVM.

- 61 Nemini licet se ipsum directe occidere.
- 62 Cuilibet licitum est cum iusta causa se ipsum indirecte occidere.
- 63 Quaedam corollaria ponuntur.
- 64 Qui contra regulas prudentiae suae carnem macerat, peccat mortaliter.
- 65 Alia corollaria ponuntur.

61 Dico primo: Nemini unquam licet se ipsum directe occidere, nisi ex divina inspiratione: in hoc conveniunt omnes T. T. ut videre est apud Lugum *de iustitia d. 10. num. 1*. Ratio est, quia homo non est dominus suae vitae, sed Deus; dominus enim semper dicit superioritatem respectu illius cuius est dominus, quam homo super se ipsum habere non potest; bene vero respectu suarum operationum. Vnde potest se ipsum vendere; nam tunc non dat dominium sui simpliciter, sed solum in aliquas suas operationes; vnde dominus non potest disponere de vita servi, sed de eius operationibus. Dixi nisi ex divina, revelatione, nam sic multi sancti hoc fecerunt, ut refertur de Samson, de S. Apollonia, & aliis, qui zelo Dei accensi in flammis se iniecerunt, ut explicant communiter DD.

62 Dico secundo: Unicuique licitum est aliquando se ipsum indirecte occidere; tunc autem se ipsum quis indirecte occidit, quando ex iusta causa aliquid agit, vel omittit ex quo certo scit mortem securam, non mortem intendendo, sed illum honestum finem. Ratio autem est, quia non semper obligatur homo ad cavenda ea, quae per accidens eveniunt, & ex aliaparte causa iusta illum virgere potest, ad aliquid agendum, vel omitten-

Part. III.

dum, quamvis ad illud per accidens malum aliquod sequatur. Ita cum D. Th. Clavi Regia, Malletus, *Malleatione 27. Brasilia 12*. Tamburin. *lib. 6. cap. 2. §. 3. num. 2*. & alij communiter. Et hinc plures deducuntur casus.

Primus: Posse filium exponere vitam pro salvanda vita patris & quemlibet pro patria, & pro Religione. Immo idem potest facere amicus pro amico aequalis conditionis. Dixi aequalis conditionis, nam si exponens vitam fuerit magis necessarius Reipublicae, vel familiae suae, non potest vitam pro amico exponere. Ita cum D. Th. Clavi Regia, Malletus, *Malleatione 27. Brasilia 13*. An vero pro bonis, vel honore amici, possit quis vitam exponere? negant communiter DD. est enim vita longe superioris ordinis. Et quamvis liceat occidere alium pro defensione facultatum, & honoris, tum priorum, tum proximi, non licet tamen pro eis mortem subire; quamvis ei bona sint notabilis quantitatis, satis probabile sit, posse quempiam vitam in periculo ponere, eo casu quo pro defensione illorum potest alium occidere. Ita cum Villalobos, Soto, Trullenciu *Decalog. lib. 5. cap. 3. d. 3. n. 2*.

Secundo miles etiam si certo sciat occidendum non tenetur deferere stationem, sed obligatur illam defendere cum vitae periculo, Trullenc. *supra n. 5*. Potest etiam scalas ad moenia positus primus ascendere, & ignem in pulcrem tormentarium iniicere, ad evertendos hostes, etsi praudeat mortem in momento securam. Tamburin. *sup. num. 4*. Malletus *supra*. Tercio iuste capite plandendus, carcerique inclusus potest ob honestatem iustitiae, & obedientiae non fugere, etsi possit. Et iuste damnatus ut fame pereat, potest oblatum cibum respicere. Immo malefactori licet se ipsum iudici offerre interficiendum. Iniuste tamen damnati, [nisi aliud motum adsit, ut adfuit in Sanctis Martyribus, motuum fidei, & Religionis] tenentur fugere, & comedere; quia tunc iusta causa non adest vitam prodigendi.

Quarto: Positum in extrema necessitate famis, tenetur abstinere a cibis idolothytis, ob bonum Religionis, praecipue quando comedendo honor Religionis periclitatur. Quando duo sunt positi in extrema necessitate, potest alter alteri cibum praebere, quem habet, quo vitam tueri poterat. Tempore belli, potest quis se iniicere sclopo, vel telo, ut defendat vitam Principis. Et tempore naufragij potest alteri relinquere tabulam a se occupatam, & committere secundis. An autem possit quis pro amico ad mortem damnato, se praedictae morti offerre ad eum liberandum? Respondeo quod si mors fuerit iniusta posse, dummodo eius vita non sit Reipublicae, vel familiae magis utilis, & necessaria. Secus si mors fuerit iusta; nam tunc esset allicere iudicem ad occidendum innocentem. Ita cum Lessio, Trullenc. *lib. 5. cap. 3. d. 3. num. 9*.

Quinto: Grassante incendio in aliqua domo potest quis e fenestra se eiicere, ut fugiat illam mortem ignis. Et idem potest efficere ad fugiendum leonem eum impetentem. Faemina potest mortem pati, potius quam in turpitudinem consentire. Si tamen certa sit non esse consentiendum, potest permittere se violari mere passivae se habendo, quod tamen non potest efficere vir, cum active se habeat ad coitum fornicationis. Bassans verbo Homicidium *n. 9*. Iuste danatus ad mortem potest, & tenetur omnes actiones efficere, quae sunt dispositiones remotae ad necem, ut ascendere scalam, funem collo appendere, manum, & collum securi foricidum offerre; Non potest tamen se a scala eiicere, potest tamen venenum sibi

L I 2 oblatum

oblatus in pœnam delicti aperto ore bibere; Non potest tamen illud ante tempus bibere, nec venam sibi aperire, vel manum abicindere, nec se ipsum perimere; nam hæc illi non præcipiuntur, nec legitime præcipi possunt; sunt enim actiones per se mortem afferentes.

Sexto: Potest quis peste infectis inferuire siue sint vxor marito, siue exhibet extraneo; semper enim hoc est laudabile, & opus charitatis. Immo ob bonum publicum possunt milites inicere ignem Naul, ne veniat in manus inimicorum, & ne iniusti hostes potentiores fiant ex tam pingui præda, & ne fiant animosiores ex parva victoria. Ita cum Lessio, Decastillo, Tamburin. *sup. num. 8.* Potest etiam quis subfodere turres, vel mœnia in bello iusto, etiamsi sciat fore opprimendum simul cum hostibus. Diana *p. 6. tract. 7. resol. 48. & p. 5. tract. 4. resol. 27. & 31. Tamburin. sup. num. 8.*

Septimo: Licet corpus ieiunium moderate macerare ob mortificationem, etiamsi vita sit citius finienda. Vnde non tenetur quis mutare locum habitationis ad salutem recuperandam, nec uti cibis nisi ordinariis, per se ordinatis ad vitam conservandam, non vero extraordinariis, & delicatis, nec etiam tenetur medicamenta exquisita querere, sed solum tenetur medicinis ordinariis uti. Immo nec ipsos ordinarios cibos, vel medicinas tenetur infirmus sumere, si multum laborem censeat in eis assumendis; cum tanto namque labore charitas propria nequaquam obstringit, sed potest aliis commodioribus uti. Hinc fit neminem teneri uti carne hominis iam occisi, etiamsi pro medicamento iubeatur à medicis assumi; nemo enim tam extraordinaria medicina, vel cibo uti tenetur, etiam in opinione illorum, qui dicunt, in extrema necessitate licitum esse uti tali cibo.

- 64 Aduerte tamen quod si quis contra regulas prudentiæ supra vires suas se ieiunium maceraret, peccare mortaliter. Hinc fit Carthusianos recte facere non comedendo carnes, etiam in periculo mortis; quia alij sunt cibi sufficientes ad vitam, quantum satis est secundum regulas prudentiæ, sustentandam. Ita cum Fagundez, Sayro, Azor, & aliis multis Tamburin. *sup. §. 1. per totum Malletus, Malleatione. 27. Bractea 13. & 14.* Secus dicendum est si quis herbis crudis in cibum vteretur, vel aliis cibis noxiis, sine speciali Dei instinctu, vel nisi ex inadvertentia ad solum profectum spirituale attendens. Ita cum Bonacina, Malletus supra Bractea 14. Basæus verbo homicidium *num. 8.*

- 65 Octavo excusantur, qui sui corporis agilitate ambulant super funem, aut sumunt venenum adhibito statim remedio; quia quamvis hæc sint periculosa, nihilominus purgatur periculum per applicationem remedij. Ita Basæus *sup. num. 7.* Diana *p. 5. tract. 4. resol. 26. 28. 31. 42. & p. 6. tract. 7. resol. 48.*

Non potest quis à latrone inuasus permittere se ab eo occidi, etsi eum occidere possit, ne eum in peccato mortali occidat, dummodo sic permittens probabiliter credat se esse in gratia, & dummodo non sit persona publica, & Reipublicæ, vel aliis multum vilis, vel necessaria. Ita cum Sayro, & aliis Trullenc. *suprà num. 12.* Basæus *sup. num. 7.*

Decimo. Potest quis navigare, etiam cum vitæ periculo, & bellum ingredi; hæc enim res sunt publico bono maxime necessariæ, & semper spes remanet euadendi. Ita cum Salon, Lopez, & aliis Trullenc. *suprà num. 15.* An autem possit quis sibi mortem exoptare ad vitanda mala temporalia, ægritudinem, paupertatem, internam afflictionem &c. Respondeo affirmatiue; potest enim quis talem

ægritudinem &c. maius malum reputare, quam mortem, & tunc prudenter mortem desiderat. Secus si sine causa magnæ calamitatis tale desiderium habeat; nam tunc mortaliter peccaret. Ita cum Sanctio, Soto, Granado, Basæus *suprà n. 8.*

SECTION II.

Vtrum liceat se ipsum mutilare.

SUMMARY.

- 66 Nemo potest sibi sine gravi causa membrum amputare.
67 Pater de consensu filij potest citra periculum mortis ei testiculos amputare ad conservandam egregiam vocem.
68 An miles in bello possit dentes amputare ut loco glandinum se ab hostibus defendat?

Dico primo. Nemo potest sine gravi causa sibi 66 membrum aliquod amputare. Ita communiter DD. homo enim non est dominus membrorum suorum. Dixi sine gravi causa, nam pro bono totius corporis, ad vitandum maius malum, siue hoc ab intrinseco, siue ab extrinseco procedat, potest quis amputare sibi membrum aliquod, ut si Tyrannus alicui præciperet, ut amputaret sibi membrum, alias illum occidisset, posset talis sibi manum, vel pedem amputare. Et eadem ratione posset quis manum, vel brachium veneno, vel tabe infectum, ex quo probabiliter timeret mortem amputare. Et ferro alligatus potest manum amputare, ut mortem euadat. In his tamen, & similibus casibus, non tenetur quis membra ista secare ad fugendam mortem; quia cum tanto dolore non videret charitas, etiam propria, etiamsi quis videretur minus utilis Reipublicæ; quia regulariter potest prudenter existimare sibi mordenti alterum non minus aptum successurum. An autem Prælati posset cogere Religiosum, vel Pater Filium, ut partiatur membrum amputari ad mortem euadendam? Respondeo negatiue; est enim actio valde heroica excedens imperium prælati, & Patris. Ita Decastillus *lib. 2. tract. 1. d. 10. d. 17. n. 554.*

Dico secundo: Pater de consensu filij, non tamen eo iniuncto, potest citra periculum mortis, manu solertis medici testiculos ei amputare ad conservandam egregiam, & sonoram vocem, est enim iusta causa ad hanc abscissionem, quod in Ecclesia Dei non deficient sonori cantores ad divinas laudes modulandas. Ita cum Salon, Pascaligo, Tanneiro, Tamburin. *lib. 6. cap. 2. §. 4. n. 4.* & cum Sayro, Trullenc. *lib. 5. Ecceologi cap. 3. d. 4. num. 4.* contra alios, quos refert, & sequitur Diana *p. 3. tract. 5. resol. 38. & p. 6. tract. 8. resol. 36. & eadem p. tract. 6. res. 35.* Nec in hoc casu talis puer manet irregularis, ut bene aduertit cum Palao, Tamburin. *sup. n. 5.* non enim ex indignatione sibi testiculos amputavit, sed ex iusta causa.

An autem miles in bello possit licite amputare 68 sibi dentes, si non habeat glandes plumbeas, ut se ab hostibus defendat, & illis pro glandibus uti? Respondeo affirmatiue; factumque hoc reperimus apud nostros Lusitanos, quorum vnus sibi dentes amputavit, ut se ab hoste defenderet, teste Marphæo in sua historia Indica, quod refert Lessius *lib. 2. cap. 9. d. 14. num. 10.* & cum eo approbat Decastillus *sup. num. 558.* Non erit tamen licitum viri-
lia

lia sibi quisque amputare, etiam ad seruandam castitatem; quia alia suppetunt ad hoc remedia. Vnde factum originis ab omnibus condemnatur; & quod alij Sancti fecerunt sibi nasum, linguam, digitos computando, id ex speciali Dei instinctu, vel ignorantia inuincibili fecerunt; propterea cum communi sententia testatur Decastillus *sup. n. 560*. Dicitur enim Christi. Matthæi IV. Si oculus tuus scandalizat te, erue eum, & proiice abs te; non de abscissione corporali, sed de spiritali intelligendum est, ut communiter explicant DD.

SECTIO III.

De Homicidio Proximi iniusto.

SUMMARY.

- 69 *Homicidium voluntarium proximo intentum ab agente priuato est peccatum mortale.*
- 70 *Quid si dante quis operam rei licite, mors ex eius actione licita sequatur, præter eius intentionem?*
- 71 *Quid si dante operam rei illicita mors alterius indirecte sequatur?*
- 72 *Quoties quis omisit aliquid ad quod tenebatur ex iustitia, si ex eius omissione sequitur mors, vel damnum alterius, tantum peccat quantum est omissionis malitia.*
- 73 *Quid si quis Paulum occidat, & homicidium non occidit, sed alteri impuatur.*
- 74 *Qui occidit Paulum putans esse Antonium peccauit, si tamen Paulus erat clericus non incurrit excommunicationem.*
- 75 *Quid si Antonius quem intendebat occidere esset etiam clericus?*

69 **P**RO explicatione huius sectionis notandum est, homicidium aliud esse voluntarium, hoc est intentum ab agente, siue in se, siue in causa, aliud esse casuale, hoc est, præter intentionem agentis. Si fuerit intentum ab agente priuato, extra casus supra enumeratos certum est apud omnes esse peccatum mortale, & inducere irregularitatem ex delicto. Si vero fuerit casualis, erit, vel non erit peccatum, secundum causam quam quis illi dedit, & in his causis explicandis est difficultas huius sectionis. His igitur suppositis,

70 **D**ico primo. Si dante aliquo operam rei licite mors ex eius actione licita præter suam intentionem sequatur, si nulla adfuit culpabilis negligentia in evitanda alterius morte, sic occidens nullum peccatum commisit; si vero adfuit negligentia levis, peccatum veniale commisit, si grauis peccatum graue commisit; ex sufficienti ergo diligentia, vel non sufficienti, dependet peccatum homicidij. v.g. in hoc casu, Faber qui lapides iacit de turri, si clamauit, & fecit diligentiam, ut neminem lapidibus obrueret, attamen ex aliquo accidenti transeuntem interfecit, nullum peccatum commisit; si levis negligentia interfecit, peccauit venialiter, si non curauit an homines transirent per plateam, necne, peccatum mortale commisit, cum deberet advertere posse homines transire, & quod posset eos lapidibus interficere; si ergo de facto interfecit, reus fuit culpæ mortalis. Ita cum Clau Regia, Lessio, Bonacina, Basæus verbo *homicidium 2. n. 1.* & cum Toletio, Tamburin. *lib. 6. cap. 3. §. 1. num. 4.*

Dico secundo: Dante aliquo operam rei illicitæ, si actio per se non est ordinata ad homicidium, & adhibuit sufficientem diligentiam ne mors ex eius actione illicita sequeretur, & de facto præter suam intentionem euenit, nullum peccatum commisit, si leuem negligentiam habuit in morte evitanda peccatum veniale, si vero grauem peccatum mortale commisit; v.g. inebriauit se quis, non aduertens se in ebrietate hominem interfectorum, vel si aduertit clausit se domi, vel aliud remedium sufficiens adhibuit, si forte postea occidat, mors illi ad culpam non imputabitur; secus si sufficientem diligentiam non adhibuit; nam tunc secundum negligentiam commissam, regulandum est peccatum. Dixi si actio ex se non est ordinata ad homicidium; nam si talis fuerit, ut si quis fortiter pugno, vel calce mulierem grauidam percussit, ex quo ictu sequitur abortus, absque dubio peccauit mortaliter, etsi abortum non internenerit; debebat enim advertere talem actionem ex se esse causatam abortus. Secus dicendum est quando ictus fuit levis; nam tunc per accidens sequeretur abortus. Ita Tambur. *lib. 6. cap. 3. §. 1. num. 3.* & cum Lessio, Filliuc. Sayro, & aliis, Trullenc. *lib. 5. cap. 4. dub. 1. n. 3.*

Dico tertio: Quoties quis omisit aliquid ad quod tenebatur ex iustitia, si ex eius omissione sequitur mors, vel damnum alterius, tantum peccat, quantum est omissionis malitia. v. g. si infirmus moriatur ex graui negligentia medici, si homines occidantur ex graui negligentia prætoris, vel iudicis, si innocens condemnatur ad mortem ex graui iniuria aduocati; Et idem dicendum est, si omittat aliquid ad quod tenebatur ex charitate, si ex hac omissione sequatur mors, vel damnum; nam tunc eodem modo ex grauitate omissionis mentiendum est peccatum, cum hac sola differentia, quod si quis omisit ad quod tenebatur ex iustitia, non solum est reus homicidij, sed tenetur ad restitutionem damnorum, & incurrit irregularitatem. Secus si omisit illud ad quod tenebatur ex charitate, nam tunc licet homicidium sibi imputetur, non tenetur tamen ad restitutionem, nec incurrit irregularitatem; Cuius ratio est quia homicidium propriè est peccatum contra iustitiam; ergo quando non est contra iustitiam non potest secum ducere poenam, quæ ex iustitia debetur, qualis est restitutio, & irregularitas, quæ cum sit odiosa solum conuenit dicto homicidio iniusto. Ita cum Vasquio, Hurtado, Tamburin. *lib. 6. cap. 3. §. 1. num. 11.* & cum Nauarro, Molina, Decastillus *lib. 2. de iustitia tract. 1. d. 10. dub. 14.* contra Covarruuiam, Suarium, & alios, quos refert Tamburin. *supra.*

Dico quarto: Si quis Paulum, v.g. occidat, & homicidium non occidit, sed Francisco impuatur, præter intentionem occidentis, & absque eo quod ille tale quid præuideat, certum est non teneri de damno illato Francisco, sed de solis expensis factis in curatione occisi, est de poena pecuniaria illata Francisco pro homicidio; ita cum Soto, Lessio, Nauarro, & aliis communiter Basæus *supra num. 2.* Trullenc. *lib. 5. cap. 4. d. 2. num. 2.* Et idem dicendum est si præuidit ex sua actione damnum tertio euenturum, illud tamen non intencit, hoc enim damnum, non ex natura actionis, sed ex malitia aliorum provenit. Ita cum Soto, Lopez, Nauarro, Basæus *sup. num. 2.* & cum Lessio, Trullenc. *sup.* peccabit tamen sic occidens contra charitatem; siquidem ex charitate tenebatur tale damnum impedire; Basæus *supra.* Et idem dicendum est, si non solum præuidit, sed etiam intencit, quod homicidium Francisco imponeretur; nam animus & intentio non

L I 3 facit

facit quod opus sit iniustum, nisi ex natura sua tale sit; unde cum tale opus sit tantum iniustum contra occisum, & non contra Franciscum solum peccabit contra charitatem, propter damnum illatum Francisco, & non contra iustitiam. Ita cum Navarro, Lessio, Bafens *sup. num. 2.* & cum Bonacina, Trullenc *sup. num. 3.* contra Sotum, Molinam, Cordubam, & alios, quos refert Bafens *sup.*

- 74 Dico quinto: Qui occidit Paulum putans esse Antonium, absque dubio peccavit, cum semper hominem occiderit, ut cum communi sententia docet Trullenc *sup. num. 4.* Si tamen occidit Paulum laicum, quem putabat esse Antonium clericum, non incurrit excommunicationem. Et idem dicendum est, si occidit Franciscum clericum, quem putabat esse Antonium laicum. Secus si occidit Franciscum clericum, quem putabat esse Antonium clericum, nisi forte adhibuit specialem diligentiam, ut non occideret Franciscum clericum, sed Antonium clericum. Quorum omnium ratio est, quia tunc illa actio circa personam clerici, vel talis clerici fuit involuntaria, ac mere casualis, & per accidens cum aut non clericum, aut talem clericum nollet percutere. Ita cum Suario, Filliuc. & aliis, Trullenc *sup. num. 4.*

SECTIO IV.

De circumstantiis homicidij in confessione explicandis.

SUMMARIVM.

- 76 Homicida debet explicare in confessione, an occisus esset ei persona coniuncta, saltem primo gradu, an esset clericus, vel dignitas Ecclesiastica, an esset persona, quam specialiter protegit sedes apostolica?
- 77 Tenetur explicare circumstantiam loci, an fuerit

in Ecclesia?

78 An alios convocaverit?

79 An per multum temporis duraverit in illo proposito occidendi.

Dico primo: Homicida in ordine ad confessionem neminem quinque debet respicere. Primo si occidit personam sibi in primo saltem gradu coniunctam, ut si occidit patrem, matrem, uxorem, filium, fratrem; est enim ultra peccatum homicidij impetator. 2. An occisus fuerit clericus, vel Religiosus, nam ultra homicidium est sacrilegium, & incurrit excommunicationem. 3. Vtrum fuerit dignitas Ecclesiastica, ut Episcopus, Cardinalis, Legatus, aut Nuncius, incurrit enim praedictos percutientes excommunicationem bullae coenae, & alias poenas temporales. 4. An sint personae, quas specialiter protegit sedes Apostolica, ut Romipetas, advenientes victualia ad Romanam curiam, vel recurrentes ad sedem Apostolicam ob lites, & negotia; nam has personas occidentes, vel mutilantes, vel percutientes incurrit excommunicationem bullae coenae. 5. Si occiderit personam ex cuius occasione alteri damnum sequatur, ut si occidit servum propter restitutionem. Ita cum communi sententia Trullenc *lib. 5. c. 5. d. 4.* Tamburin *lib. 6. c. 3. §. 2. n. 3.*

Dico secundo: Homicida alias tres circumstantias in confessione debet explicare. Primò Circumstantiam loci, nam si fuit in Ecclesia ultra homicidium est sacrilegium. 2. An alios convocaverit ad homicidium propter scandalum, quod illis dedit, illos ad tale peccatum invitando; unde numerum sociorum debet explicare. 3. An per multum temporis duraverit in illo proposito occidendi, ut inde colligatur numerus peccatorum, & multiplicatio actuum absque morali coniunctione primae illius voluntatis, propterea latius explicuimus in nostro tractatu de poenitentia in prima parte huius Directorij. Ita cum communi sententia Tamburin *sup. n. 6.* Trullenc *sup. num. 6.*



TRACTATUS NONVS,

DE SEXTO DECALOGI PRÆCEPTO,

ubi etiam de nono: Non adulterabis.

IN hoc sexto præcepto certum est non solum prohiberi adulterium, quod proprie Mœchia dicitur, sed omnes alij actus illiciti, ad rem veneream, & voluptatem libidinis spectantes. Immo ad hoc præceptum reducitur nonnum præceptum de non concupiscenda muliere, & marito alieno. Omnes autem actus libidinosos uno nomine generico luxuriam appellamus; luxuriosus namque dicitur, quasi luxatus in voluptates venereas. Est autem luxuria ex genere suo peccatum mortiferum, & vitium capitale, ut constat ex Apostolo ad Galatas. 5. Dicitur autem luxuria vitium capitale, quia ex ea octo vitio nascuntur, scilicet cœcitas mentis, Præcipitatio, inconsideratio, inconstancia, Amor sui, Odium Dei, Affectus præsentis sæculi, Horror futuri sæculi, & alia multa, quæ recensent, & explicant hic communiter DD. communiter autem à Doctoribus dividitur hoc luxuriæ vitium in sex species, vel quasi species

morales, scilicet fornicationem, Adulterium; incestum, stuprum, Raptum, & vitium contra naturam, de quibus in præsentia specialiter à nobis agendum est: sit igitur



DISPUTATIO I.

De fornicatione.

SECTIO I.

Quid sit fornicatio simplex.

SUMMARIVM.

1 Ponitur fornicationis definitio.

2 Fornicatio simplex est peccatum mortale.

3 Non

- 3 *Non est maius peccatum peccatis quæ sunt contra Deum, vel proximum.*
4 *Fornicatio propterea opponitur bono prolis non solum opponitur castitati, sed etiam iustitiæ.*

1 **D**ico primò: fornicatio simplex est concubitus soluti cum soluta. Solutos autem voco eos, qui à vinculo matrimonij, consanguinitatis, affinitatis, voti, vel ordinis sacri sunt liberi. Inter hos igitur solutus naturalis concubitus dicitur fornicatio simplex, ita cum communi sententia Trullenc. lib. 6. c. 1. d. 2. num. 1. Fagundez, lib. 6. cap. 1. n. 3.

2 Dico secundò: fornicatio simplex est peccatum mortale. Hæc est de fide ut patet ex Clement. ad nostrum de hæreticis, & habetur 1. ad Corinthios 6. Neque fornicarij Regnum Dei possidebunt. Nec obstat Principes aliquando meretrices in aliquo civitatis loco permittere: nam etiam Deus aliqua mala permittit, ut maiora vitentur. D. Th. 2. 2. quæst. 154. art. 2. Lessius, 1. 4. cap. 3. dub. 7. num. 47. Layman, l. 3. sect. 4. num. 10. & alij communiter.

3 Dico tertio: fornicatio simplex non est maius peccatum peccatis, quæ sunt contra Deum, vel proximum; maius enim bonum est divinum, quam humanum; & inter ea quæ humano bono repugnant, gravius est quod infert nocumentum vite hominis, quam fortune eiusdem; Et inter ea quæ vitam auferunt, graviora sunt, quæ violant vitam hominis iam nati, quam nascituræ. Unde fornicatio minus peccatum est homicidio, maius vero furto. Ita cum D. Thom. Filliucio, Trullenc. lib. 6. cap. 1. d. 2. num. 3. contra Martinum, de magistris, cuius sententiam valde probabilem putat Decastillus, lib. 1. d. 3. num. 251. In nostra tamen sententia fornicatio, propterea opponitur bono prolis, non solum opponitur castitati, sed etiam iustitiæ, & est peccatum contra iustitiam. Ita Fagundez, in præceptis Decalog. lib. 6. cap. 1. num. 19. in fine.

SECTIO II.

Utrum Fornicatio simplex sit intrinsecè mala vel solum mala, quia prohibita.

SUMMARY.

- 5 *Fornicatio simplex est intrinsecè mala.*
6 *Probatur conclusio multiplici ratione.*
7 *Quædam obiectiones proponuntur.*
8 *Castitas perfecta, & virginitas sunt virtutes morales.*

1 **D**ico primò: fornicatio simplex non solum in repositio divini, sed etià iure naturali est prohibita, & illicita, & non solum est mala quia à Deo prohibita, sed ideo prohibita quia mala. In hoc conveniunt fere vniuersi DD. quos refert, & sequitur Tamburinus, lib. 7. cap. 2. §. 2. num. 1. contra Durandum, & Caramuclem, in Theologia morali à n. 1603. Ratio à priori est; quia illud quod opponitur intrinsecè bono, est intrinsecè malum; Sed actus fornicationis opponitur virtuti castitatis, quæ secundum communem rationem virtutis est intrinsecè bona: ergo actus fornicationis est intrinsecè malus. Maior est certa, neque enim odium Dei est alia ratione intrinsecè malum, nisi quia opponitur divinz Bonitati, quæ est essentialissimè bona; neque mendacium, nisi quia opponitur veritati.

Minor vero probatur, quia castitas secundum

communem rationem virtutis consistit, non in carentia totius actus venerci, sed immoderata abstinentia totius actus venerci secundum præscriptum rationis; sed moderatæ abstinentiæ totius actus venerci secundum præscriptum rationis opponitur omnis actus fornicationis: ergo omnis actus fornicationis est intrinsecè malus. Maior est certa: nam virtus castitatis secundum communem rationem virtutis moralis debet consistere in mediocri abstinentia à voluptatibus carnalibus, si enim omnem voluptatem carnalem prohiberet esset mala, quia iam opponeretur propagationi humanæ; Et si omnem coitum carnalem admitteret, iam deficeret à ratione virtutis, siquidem iam non esset moderata abstinentia ab actu venerci, in quo consistit virtus castitatis: ergo debet habere medium in quo aliquem actum venerci admittat, & ceteros excludat; sed hoc medium est solum matrimonium à natura præscriptum ad propagationem speciei: ergo omnis actus venerci extra matrimonium opponitur virtuti castitatis, ac per consequens est intrinsecè malus, quod autem hoc medium, solum consistit in matrimonio evidenter probatur.

Quia natura intendens per coitum propagationem speciei, non intendit qualemcumque propagationem, sed rectam, necessariam, & iustam, sed extra matrimonium non potest dari propagatio speciei recta, necessaria, & iusta: ergo natura solum matrimonium præscribit, ut medium ad propagationem speciei. Maior est certa, minor patet, quia omnis propagatio prolis extra matrimonium caret rectitudine moralis, necessitate, & iustitia; caret rectitudine moralis, quia proles caret recta educatione, cum enim patres sint incerti, non erit à quo bene educetur proles; caret necessitate, quia iam prorsum est propagationi speciei per matrimonium: ergo coitus extra matrimonium non est necessarius ad propagationem speciei, aliàs pauci essent homines, qui vellent uxorem ducere, & religio, & iura matrimonij violarentur; caret iustitia, quia proles caret securitate, siquidem eius vita in maximo periculo esset, ante & post natiuitatem, solent enim matres præcipue nobiles, non solum generationem impedire, sed etiam aliquando abortum procurare; imò & filios exponere, fœminæ essent infelicitissimæ: nam in iuventute vexarentur à multis, & in senectute ab omnibus despicerentur; viri etiam non essent securi: nam inter eos plurimæ essent rixæ, si fœminæ omnibus essent communes, siquidem unusquisque vellet hæc, vel illa uti, & quod ab altero non cognosceretur, ut experientia constat, etiam nunc, quando vagi concubitus sunt illiciti: ergo omnis coitus extra matrimonium ex omnibus his capitibus est contra ordinem præscriptum à natura, ac per consequens peccatum, & intrinsecè malum.

Dices cessante sine legis in aliquo casu particulari cessat lex, ut est satis probabilis opinio; sed hæc omnia recensita in aliquo casu particulari cessare possunt, siquidem posset quis providere recta educatione, & securitate prolis, posset postea velle inire matrimonium, & mulierem, cum qua coitum habuit fornicarium in iuventute, in senectute sustentare, & fouere, & rixas omnes circa talem fœminam vitare: ergo in tali casu fornicatio cum tali fœmina non esset contra ordinem præscriptum à natura, ac per consequens esset licita, nisi esset à Deo prohibita. Respondet concedendo maiorem, & negando minorem; est enim minor de subiecto non supponente, est enim impossibilis casus, in quo cesset finis adæquatus huius prohibitionis factæ à natura, nunquam enim dari potest casus, in quo cessent

cessent adæquate omnes prædicti fines intenti à natura, vel saltem cesset periculum prædictos fines intentos à natura non obseruandi; atqui natura non solum intendit prædicta vitare, sed omne periculum illa vitandi remouere: ergo omnis virtus extra matrimonium est contra ordinem naturæ, ac per consequens prohibitus, quia malus, & non malus, quia prohibitus.

Dices: si virtus castitatis secundum communem rationem virtutis consistit in mediocri abstinentia ab omni actu venereo: ergo totalis abstinentia ab omni actu venereo est mala, ac per consequens castitas perfecta, & virginitas erunt malæ; patet consequentia, quia in virtutibus moralibus, tum excessus, quam recessus à virtute est malus, & solum mediocritas in virtute est bona; sed moderatus usus carnalis voluptatis est actus virtutis castitatis secundum communem rationem virtutis: ergo abstinentia illorum non potest esse opus virtutis, cum virtus virtuti non sit contraria. Respondeo distinguendo sequelam: ergo totalis abstinentia ab omni actu venereo est mala, pro hoc statu nego, pro statu in quo erat necessitas propagationis speciei, ut in principio mundi, & post diluvium concedo; deinde ergo castitas perfecta, & virginitas erunt malæ, distinguo pro illo statu, in quo esset necessaria propagatio speciei, concedo, pro hoc statu, nego, sed nunc sunt sublimiores virtutes, non communes pro omnibus, sed pro aliquibus, qui volunt sequi consilia Christi.

Nec inde fit quod hæc perfectissima castitas, & virginitas non sint virtutes morales, cum opponantur castitati coniugali. Respondetur namque castitatem perfectam, & virginitatem non opponi per defectum actui carnali, qui sumitur in matrimonio, sed opponi per excessum, in quo excessu habent etiam mediocritatem, non rei, sed rationis: nam pro hoc statu, cum iam sit multiplicatum sufficienter genus humanum, recta ratio dicat totalem castitatem, & virginitatem esse optimas, eo quod priuant cura huius sæculi, ut ait D. Paulus, quæ autem nupta est cogitat, quæ sunt mundi, quæ autem innupta, cogitat quæ sunt Dei. Unde matrimonium opponitur perfectæ castitati non positivè, sed tantum privativè, quatenus dicit carentiam maioris perfectionis; fornicatio vero opponitur castitati secundum communem rationem virtutis positivè, & contrariè, ac per consequens matrimonium est bonum: nam minor perfectio non est vitium, sed virtus, sicut minor calor non definit esse calorem; è contra verò coitus extra matrimonium est vitium, quia opponitur positivè, & contrariè virtuti castitatis; omne enim illud, quod positivè, & contrariè opponitur virtuti secundum rationem virtutis est vitium, sicut quod opponitur positivè, & contrariè calori est frigus: ergo coitus extra matrimonium est intrinsecè malus, utpote vitium positivè contrarium castitati, & hæc de hac intricata questione sufficiant.

SECTIO III.

Vtrum de peccato fornicationis dari possit ignorantia inuincibilis.

SUMMARY.

9. De peccato fornicationis non potest dari ignorantia inuincibilis inter Christianos in ciuitatibus educatos.

10. Quid dicendum sit de nationibus barbaris?

11. Si rusticus neget fornicationem esse peccatum debet instrui, & non statim denuntiandum, nisi instructus persistat in suo errore.

Dico primò: de hoc peccato fornicationis dari non potest ignorantia inuincibilis apud Christianos in ciuitatibus educatos, bene tamen apud nationes barbaras, vel apud Christianos doctores, sed destitutos, & scientiam rerum moralium ignorantes, ut sunt multi siluestres homines, qui vix sciunt esse Christianos: nam etsi præcepta Decalogi deducantur ex principiis per se notis, ut bonum amplectendum, & malum fugiendum, tamen quia euidenter non deducuntur aliqua, ut quod fornicatio inferat damnum proli, & quod opponatur virtuti castitatis, inde est quod apud indoctos, & magistro destitutos de hoc dari potest ignorantia probabilis. Vnde si rusticus neget fornicationem esse peccatum, debet instrui, & non statim denuntiandum, quod si instructus persistat, tunc debet denuntiari. Ita cum Filliucio, & aliis communiter Trullenc. *suprà num. 5. & 6.* Fagundez, *suprà num. 12.*

SECTIO IV.

De circumstantiis fornicationis quas pœnitens tenetur explicare in confessione.

SUMMARY.

12. Qui committit fornicationem cum tribus feminis sufficit si dicat in confessione, ter fornicauit.
13. Vir, vel femina qui primum actum fornicationis commisit, non tenetur id explicare.
14. Si quis non seruet debitum modum in copula, si non sit periculum extra vias legitimum effundendi semen, non tenetur id explicare.

Dico primò: qui committit tria peccata fornicationis cum tribus feminis eiusdem rationis sufficit si in confessione dicat se ter fornicasse; eadem enim est malitia, siue cum vna, siue cum tribus. Ita cum Bonacina, Tamburinus, *lib. 7. cap. 1. §. 1. num. 4.* Excipe nisi confessor interroget, an tres copulæ fuerint cum eadem, ut occasio proxima tolleretur, quæ inde timeri potest. Tamburinus *ibi*. Au-tem, qui peccauit cum filia confessionis sufficit in confessione dicere se fornicasse? Respondeo affirmatiue, si præscindamus à sollicitatione, vel nisi sacramentum sumatur, ut medium ad peccandum: nam tunc esset contra reuerentiam sacramenti. Ita cum Filliucio, Tamburinus, *suprà num. 4.*

Dico secundò: vir, vel femina, qui primum fornicationis actum commisit non tenetur id explicare in confessione. Et idem dicendum est, si se polluat. Nec fidelis, qui cum infideli peccauit quantum est ex hoc capite. Ita cum Sanchez, Lugo, Tamburinus, *suprà num. 5. & 6.* prohibitio enim ab Ecclesia facta de non contrahendo matrimonium, non prohibet fornicationem. Item qui copulam habuit cum vidua, vel sponsa alterius, non tenetur hanc circumstantiam in confessione explicare; non commisit enim, nisi tantum simplicem fornicationem, & iura quæ viduæ negant legata à marito relicta, si castè non vivat, non intelliguntur de copula occulta. Ita cum Palao, & aliis Tamburinus, *lib. 7. cap. 1. num. 6.* Item qui aliquam sollicitationem ad actum venereum, & cum ea peccauit, sufficit si explicet

explicet se peccasse, & non est necesse explicare, se eam induxisse. Ita cum Ioanne Sanctio, Lugo, Vasquio, Tamburinus, *suprà num. 10.* contra Bonacinam Sanchez, & alios.

- 14 Dico tertio: si quis non seruet debitum modum in copula, dummodo semen in vase effundatur, nec sit periculum extra effundendi, non tenetur id explicare, sed sufficit, si copulam explicet. Item qui carnaliter peccauit, non tenetur explicare se exposuisse periculo peccandi domum talem ingrediendo; Nec qui idem peccatum continuat tenetur reciduum explicare. Ita cum multis Tamburinus, *suprà, n. 10.* Frigidus tamen, & Eunuchus, tenentur suum defectum aperire, siquidem peccarunt contra naturam. Ita cum Sanc. Tamburinus, *suprà num. 9.* Et idem dicendum est de eo, qui incepit, & non absoluit copulam; nam hic proprie non fornicauit, sed tantum habuit tactus impudicos. Et idem dicendum est de eo, qui incepit copulam, & deinde resiliuit, semenque extra vas expulit: nam hic commisit duplex peccatum, & fornicationem in affectu, & molitum in executione. Ita cum Sanchez, Tamburinus *suprà num. 12.*

SECTIO V.

De concubinato.

SVMMARIVM.

- 15 Quid sit concubinatus explicatur.
16 In quibus casibus hic sit absolvendus.
17 Si ter ab Episcopo admonitus nolit concubinam eiicere, potest excommunicari.
18 Quid si quis non habeat domi concubinam, habet tamen illam in loco ubi quando vult tendit.
15 Dico primo: concubinatus est quando quis concubinam domi retinet, & cum possit, nolit eam dimittere. In quibus autem casibus hic est absolvendus, late diximus, in prima parte huius directory, cum de occasione proxima differimus. Solum hic aduerto, concubinarium si ter ab Episcopo admonetur, & nolit concubinam eiicere, debere ab Episcopo excommunicari, vt pater ex Trid. *sess. 24. cap. 8.* De aliis autem illius pœnis, vide Azorium, *p. 3 lib. 3. cap. 6.* Si autem concubinarium fuerit clericus, subiaceret suspensionis pœnæ, vt patet ex Trident. *sess. 23. cap. 14.* Sed talis pœna solum incurritur post iudicis sententiam. Ita Saïro, & aliis, Tamburinus, *suprà num. 2.*
18 An autem ille, qui non domi habet concubinam, sed extra domum. Ad illam tamen potest accedere quoties vult, & de facto sepe sæpius quotidie accedit, sit in concubinato? Respondeo proprie non esse in concubinato, cum ipse, nec domi retineat feminam, nec illi tribuat domum. Vnde si talis proponat firmiter amplius non accedere ad talem feminam, potest absolui toties quoties, dummodo aliquam ostendat emendam ad arbitrium confessoris, alias arguetur non habuisse firmum propositum. Tamburinus, *suprà num. 3.* An autem melius sit illum semper absolueri quam dimittere sine absolutione aliquando; vide quæ diximus in præcitato loco cum Decastillo, de penitentia d. 10. num. 573. & cum Sanctio, in selectis d. 9. num. 11. & aliis.

Pars III.

DISPUTATIO II.

De sacrilegio in materia luxuria.

SECTIO I.

Quid sit sacrilegium in materia luxuriæ.

SVMMARIVM.

- 19 Ponitur sacrilegiy in materia luxuria definitio.
20 Qui habens votum castitatis aliquem actum luxuria commisit, sacrilegium commisit.
21 Quid si habens votum castitatis inducat alios tale votum non habentes ad aliquem actum turpem?

Dico primo: sacrilegium in materia luxuriæ est peccatum luxuriæ, quo persona Deo dicata, vel locus sacer, vel alia res sacra per venerum actum foedatur, quinque autem modis potest fieri. Primo si persona sacra turpi actu, vel etiam desiderio illius foedetur. Secundo si persona non sacra cum persona sacra, in opus turpe consentiat. Tercio si vtrique sit sacra. Quarto cum sit actus veneris circa rem sacram. Quinto si veneris actus fiat in loco sacro, illicite, D. Th. 2. 2. *quest. 154. artic. 10.* Azor, *p. 3. cap. 24. quest. 8.* & alij communiter.

Dico secundo: qui habens votum castitatis aliquem actum venerum commisit, peccauit peccato sacrilegiy, non tenetur tamen explicare, an votum fuerit simplex, vel solemne, nec an sit clericus, Episcopus, vel Religiosus, vel prælatus, nisi forte ratione scandali, sed sufficit explicare suum votum; & qui cum tali persona peccauit, sufficit dicere peccauit cum habente votum castitatis, vt late diximus, in prima parte huius directory in tractatu de penitentia, vide etiam cum aliis Tamburinum, *lib. 7. cap. 2. §. 2. num. 3.* Non tenetur tamen quis explicare, an peccauerit cum nouitio, quia nouitius nondum habet votum, Tamburinus, *suprà.*

An autem si habens votum castitatis inducat alios tale votum non habentes ad aliquem actum turpem, vel illum consulat, teneatur inducens suum votum in confessione explicare? Negat Tamburinus, *suprà num. 4.* Verum contrarium ego dixi, cum Perez, in prima parte huius directory, loco citato, quibus adde Lugum, de penitentia d. 16. numero 152. Ad vtrumque namque obligat votum castitatis, & ad obseruandam in se castitatem, & ad non procurandum quod violetur in aliis. Vide quæ ibi diximus.

SECTIO II.

Quomodo ratione loci sacri deatur sacrilegium in materia luxuriæ.

SVMMARIVM.

- 22 Copula illicita, vel voluntaria pollutio in Ecclesia,

fiat, si notoria sint, est sacrilegium & per eam polluitur Ecclesia.

23 *An ceteri actus turpes facti in Ecclesia sint sacrilegium.*

24 *Per locum sacrum in ordine ad hunc effectum quid intelligatur?*

22 **D**ico primò: copula illicita, vel voluntaria pollutio in Ecclesia, si notoria sint est sacrilegium, & per eas polluitur Ecclesia. Ita communiter DD. quod si copula, vel pollutio fuerit occulta, licet aliqui negent dari sacrilegium, probabilius est dari, licet per illud non polluitur Ecclesia, ut latius dixi, in prima parte huius directorij in tractatu de penitentia, cum Decastillo, d. 9. de penitentia num. 649. copula tamen licita inter coniuges in Ecclesia habita non polluitur Ecclesia, nec committitur sacrilegium, etiam si sine causa talis copula habeatur. Ita cum multis Diana, 11. p. tractatu 8. resol. 34. nullo enim iure talis actus prohibitus est.

23 An autem ceteri actus turpes, ut oscula, amplexus, tactus, etiam verendorum &c. facti in Ecclesia sint sacrilegium, & per eos polluitur Ecclesia? Respondeo nunquam per eos, etiam si fiant publice, pollui Ecclesiam, aliquando tamen erunt sacrilegi, ut si quis publice in Ecclesia virilia ostendat, foeminas deosculetur in verendis; ita Lugo, d. 16. de penitentia num. 464. si comédias lasciuas in Ecclesia representet. Tamburinus, supra numero 11. Per locum autem sacrum in ordine ad hunc effectum intelligitur sola Ecclesia, & cæmeterium. Vide quæ dixi loco citato, & Tamburinum, supra num. 11.

SECTIO III.

Verum ratione circumstantiæ temporis dari possit sacrilegium in materia luxuriz.

SUMMARY.

25 *Circumstantia temporis nunquam est sacrilegium in materia luxurie.*

26 *Quid si sacerdos differens Eucharistiam consentiat in turpi desiderio?*

27 *Quid si intra quadrantem post acceptam Eucharistiam habeat copulam, vel pollutionem?*

25 **D**ico primò: circumstantia temporis non addit peccato turpi circumstantiam sacrilegij siue tale peccatum committatur die festo siue die Veneris Sancti. Nec ex eo quod quis gesserit reliquias peccando: Excipe nisi sacerdos deferens Eucharistiam habeat aliquod desiderium turpe in quo consentit: nam hic commisit sacrilegium ut bene dixi, in prima parte huius directorij, cum Tancred. tra. 1. d. 6. q. 4. 27 Et idem dicendum est, si statim post sumptam Eucharistiam, intra quadrantem horæ, non vero ultra, habeat copulam, vel pollutionem, vel si cum vestibus sacris indutus copulam haberet, ante, vel post Missam. Ita Diana, p. 10. tractatu 22. resolut. 54. Non erit tamen sacrilegium, si solum stola indutus tale quid agat, Tancred. supra d. 6. quest. 36. Non tamen in his casibus vestes polluuntur, ut bene loco citato diximus,

cum Tancred. de penitentia tractatu 1. d. 6. question. 37.

DISPUTATIO III.

De Adulterio.

SECTIO I.

Quid sit Adulterium.

SUMMARY.

28 *Ponitur definitio adulterij.*

29 *Adulterium est gravissimum peccatum contra iustitiam, etiam si alter coniux in illud consentiat.*

30 *Quibus modis possit hoc peccatum committi?*

31 *Adulterium committens, tenetur hanc circumstantiam in confessione explicare.*

Dico primò: Adulterium est alieni tori violatio: Ita D. Thom. 2. 2. question. 154. artic. 8. Est autem hoc peccatum adulterij gravissimum contra iustitiam, etiam si alter vnus in illo consentiat, semper enim fit iniuria statui matrimoniali. Potest autem committi hoc peccatum tribus modis, scilicet ex parte viri cum soluta, vel ex parte vxoris cum soluto, vel ex parte vtriusque: si fiat ex parte viri cum soluta, minus peccatum est, minus si fiat ex parte foeminae cum soluto propter periculum proli alienæ, maximum si fiat ex parte vtriusque siquidem in hoc casu iura duorum matrimoniorum violantur. Vnde tenetur sic peccans hanc circumstantiam in confessione explicare; aliud enim est peccatum quo quis peccat in suam personam, aliud quo cooperatur peccato alterius. Ita cum Lugo, Tamburinus, lib. 7. Decalog. cap. 3. §. 1. num. 2.

SECTIO II.

Verum coniux committens sodomiam cum vxore, vel cum altero committat adulterium?

SUMMARY.

32 *Coniux qui sodomiam, vel molliem commisit cum mare, vel foemina committit adulterium.*

33 *Quid si hæc habeat cum propria vxore?*

34 *An adulterium sit grauius peccatum incesto?*

Dico primò: si coniux sodomice iungatur cum mare, vel foemina committit adulterium. Et idem dicendum est, si cum alio, etiam soluto habeat molliem. Imò si hæc omnia habeat cum sua propria vxore semper enim in his fit iniuria matrimonio, & coniugi. Ita cum Sancto Tamburinus, supra numero 3. Trullenc. lib. 6. cap. 1. d. 5. num. 6.

Si tamen quæres an adulterium sit grauius peccatum

peccatum incestu? Respondeo incestum inter consanguineos, & in primo gradu affinitatis, gravius esse adulterio, in aliis vero gradibus affinitatis, gravius esse adulterio: nam in eis respectus pietatis minor est, iniustitia autem in adulterio est evidens; ita Malletus, malleus 35. Braſſea 3. Trullenc. lib. 6. cap. 1. d. 5. num. 7.

SECTIO III.

Quas penas incurrant adulteri.

S V M M A R I V M.

- 35 Referuntur pena quas adulteri incurrunt.
36 Adulter amittit ius petendi debitum.
37 Quamdiu à coniuge innocente non est priuatus debito, potest illud exigere.

35 Dico primò: adulteri multas penas incurrunt in iure, 1. est vt vxor adultera amittat dotem, quæ propter adulterium post sententiam iudicis ad iudicatur marito, cap. plerumque de donatione, inter virum, & coniugem 2. amittit etiam arrhas, & donationes propter nuptias, non tamen amittit paraphernalia, sicut neque amittit dotem, vel arrhas, aut donationes dictas propter solos amplexus, vel oscula impudica. Ita cum communi sententia Trullenc. supra num. 8. Tertio potest fieri diuortium à coniuge adultero. 4. adulter amittit ius petendi debitum; potest tamen amico petere, extra executionem, imò licet etiam exigere, quando nec à coniuge innocente priuatus est eo iure, nec à iudice, vel quando innocens fornicatus etiam est, vel post cognitum adulterium tolerauit, vel voluntarie reddidit; imò licet etiam exigere, quando adulterium occultum est coniugi innocenti, aut solum de illo suspicatur lenibus indiciis, dum adulterium later. Ita cum Sanchez, & aliis Trullenc. supra numero 8.

Et hæc de adultero satis sint, cætera quæ hic desiderari poterant, vt de restitutione damnorum ex adulterio, de coniugatorum peccatis, in materia luxuriæ, vide quæ late diximus in prima parte huius directorij, in tractatu de matrimonio, & quæ infra, dicemus de restitutione, ne eadem sæpe repetamus.

DISPUTATIO IV.

De incestu.

SECTIO I.

Quid sit incestus?

S V M M A R I V M.

- 38 Ponitur diffinitio incestus.
39 Copula inter cognatos cognatione legali reduciuntur ad incestum.
40 Idem dicendum est de copula inter cognatos cognatione spiritali.
Pars III.

- 41 An in confessione explicandus sit gradus consanguinitatis, vel affinitatis?
42 An confessor peccans cum filia, vel filio confessionis committat incestum, vel sacrilegium?

Dico primò: incestus est congressus cum consanguinea, vel affine intra gradus prohibitos, quales sunt omnes gradus consanguinitatis, & affinitatis vsque ad quartum gradum, affinitas oritur ex copula licita, & ex copula illicita vsque ad secundum, vt patet ex Trident. sess. 24. cap. 4. Copula autem inter cognatos cognatione legali, quamvis proprie incestus non sit, reduciuntur ad illum, si quidem inter illos est impedimentum dirimens: Et idem dicendum est de copula inter cognatos cognatione spiritali ex baptismo, & confirmatione, quamvis aliqui eam ad sacrilegium referant.

An autem in confessione explicandus sit gradus affinitatis, vel consanguinitatis, vel cognationis legalis, vel spiritalis? Vide quæ fuse diximus, in prima parte huius directorij, cum de circumstantiis in materia, & tractatu penitentiarum egerimus, ne eadem repetamus, ibi enim diximus debere explicari non propter diuersitatem specificam, quæ datur inter tales gradus, sed propter multiplicationem numericam, & individuationem peccati; quamvis satis probabile sit, non debere tales gradus explicari, sed sufficere dicere, commisi toties peccatum incestus, sine eo quod dicat, an fuerit cum consanguinea, vel affine, vel cognata cognatione legali, vt cum multis Diana, p. 1. tract. 7. resol. 31. & 4. p. tract. 4. resol. 234. Remigius tract. 2. cap. 6. §. 9. num. 7. Tenetur tamen explicare, si copula fuit cum cognata spiritali, hoc est orta ex baptismo, vel confirmatione, reduciuntur enim prædicta copulae etiam ad sacrilegium, vt bene Tamburinus, lib. 7. cap. 3. §. 3. num. 3. Remigius, supra num. 6.

An autem confessor peccans cum filia, vel filio confessionis committat incestum, vel sacrilegium? Respondeo negative, vnde non tenetur id in confessione explicare, nisi forte assumpserit sacramentum, vt medium ad peccatum, vt supra diximus: tunc commisit sacrilegium. Ita cum Vasquio, & aliis, Remigius, supra num. 10.

SECTIO II.

Vtrum coniux committens incestum cum consanguinea suæ vxoris incurrat impedimentum non petendi debitum?

S V M M A R I V M.

- 43 Coniux qui habuit copulam completam cum sua consanguinea, non vero affine suæ vxoris vsque ad secundum gradum priuatur iure petendi debitum, etiam ante iudicij sententiam.
44 Quid si semen non fuit decisum intra vas?
45 Quid si vterque non consummatus?
46 Quædam corollaria ponuntur.
47 Quis possit dispensare cum incestuoso ad petendum debitum?
48 Si incestus sit casus reservatus in aliquo loco, si vnus seminauit, & alter non, ille qui seminauit incurrat casum reservatum.

Dico primò: coniux qui habuit copulam completam hoc est cum seminatione intra vas cum consanguinea non veto affine suæ vxoris vsque ad secundum gradum priuatur iure petendi debitum

M m 2 etiam

- etiam ante iudicis sententiam. Ita cum aliis Tamburinus, *suprà* §. 2. num. 1. Remigius, *suprà* num. 2.
- 44 Dixi copulam completam : nam si semen non fuit emissum intra vas non contrahitur prædictam affinitatem etiam si haberet oscula, tactus ; imò & copulam citra seminationem intra vas, per solam enim seminationem intra vas contrahitur prædicta affinitas Remigius, *suprà* num. 7. An autem requisatur ad contrahendam prædictam poenam vel impedimentum quod uterque seminat, affirmat cum Sanchez, Proposito, Diana, Balæus, *verbo incestus num. 6.*
- 45 Hinc fit eum qui copulam non perfectam, hoc est, absque seminatione intra vas ex parte utriusque habuit cum Maria, v. g. posse inire matrimonium cum eius matre, vel sorore, vel consobrina, quia per tales tactus, & copulam sine seminatione non contrahitur impedimentum dirimens ; Remigius, *suprà* num. 9. Secus si uterque seminauit intra vas : nam tunc contrahitur impedimentum dirimens, hoc tamen impedimentum solum extenditur ad secundum gradum ; & non contrahitur peccando cum propria consanguinea, vel affine, sed peccando solum cum consanguinea, non vero affine, in primo, & secundo gradu illius sceminae, vel viri, cum qua vult contrahere matrimonium Tamburinus, *suprà* num. 1. & aliis communiter.
- 47 Si tamen quæres, quis possit dispensare cum prædicto incestuoso, ad petendum debitum? Respondeo posse Episcopum, Commissarium Cruciatae, & regulares, prout latè dixi in prima parte huius directorij, in tractatu de matrimonio, tum in nostro directorio regularium, p. 1. d. 1. à num. 106. & sequentibus, ubi etiam dixi, talem poenam non incurri ab ignorante illam, etiam si sciret prohibitum esse accedere ad consanguineam suæ uxoris, vel viri, & ita etiam tenet cum Portel, & aliis, Balæus, *verbo incestus num. 6.*
- 48 An autem si incestus sit casus reservatus in aliquo loco si vnus seminauit, & alter non, ille qui seminauit incurrit casum reservatum? Respondeo affirmative : nam ex parte eius datur incestus, quod autem ex utraque parte sit completus, id non petit reservator, sed solum absolute reservat incestum, ita & bene Tamburinus, *suprà* num. 5. contra Verselii, *tract. 4. quæst. 27. à num. 78.* cuius sententiam reputo probabilem. Quomodo autem coniux priuatus iure petendi debitum per incestum commissum se debeat habere cum coniuge innocente. Vide quæ dixi, in prima parte huius directorij, loco citato.

SECTIO III.

Vtrum ex copula sodomitica oriatur incestus.

SVM MARIVM.

- 49 Ex copula sodomitica inter consanguineos eiusdem sexus vsque ad 4. gradum oritur incestus.
- 50 In confessione non necessarium explicare gradum consanguinitatis, nisi primum, & secundum.
- 51 An eadem malitia incestus detur in sodomia commissa inter affines, saltem in primo gradu.
- 52 Quid si quis copulam sodomiticam habeat cum aliquo, & postea cum eius Patre?
- 53 Quid si eam habeat cum persona à se baptizata, vel cognata cognatione legali?

Dico primò : ex copula sodomitica inter consanguineos eiusdem sexus vsq; ad quartum gradum oritur incestus ; actus enim illi sodomitici præter malitiam sodomia habent specialem deformitatem. Ita cum Syluio, Balæus, *verbo incestus num. 1.* In confessione tamen non est necessarium explicare gradum consanguinitatis, vt supra diximus, nisi forte primum, & secundum in nostra sententia, non quia gradus differant specie, sed propter malitiam individualem. An autem eadem malitia incestus detur in sodomia commissa inter affines saltem in primo gradu? Respondeo negative ; nullibi enim reperitur specialis prohibitio accessus ad affines, nisi quando inter eos interdicitur matrimonium, quod tamen dari non potest inter affines eiusdem sexus. Ita cum Sanchez, Balæus, *suprà* num. 1. Tamburinus, *suprà* §. 1. num. 7.

Et idem dicendum est si quis copulam sodomiticam habeat cum aliquo, & postea cum eius fratre, vel cum persona sibi cognata cognatione spirituali, vt si fuit cum persona à se baptizata, vel cum ea, quam leuauit ex baptismo, vel cum persona cognata cognatione legali, vt si peccauit cum sibi filio adoptato ; in nullo enim ex his casibus datur incestus ; neque qui tale peccatum commisit tenetur in confessione explicare hanc circumstantiam affinitatis, sed sufficit si dicat, toties commisi sodomiam cum viro, vel femina, Ita Candidus, *disquisitione 24. tom. 2. art. 23. dub. 24.* & cum aliis Diana, 7. p. *tract. 12. res. sol. 17. contra Decastillum, de iustitia lib. 1. d. 3. num. 300.*

SECTIO IV.

Vtrum incestus sit crimen mixti fori?

SVM MARIVM.

- 54 Incestus est crimen mixti fori.
- 55 Si persona punienda fuerit Ecclesiastica ad iudicem Ecclesiasticum tantum pertinet eius puniatio.
- 56 Si fuerit secularis ad iudicem Ecclesiasticum siue sacularem pertinet.
- 57 Quid si incestus fuit commissus cum adulterio?

Dico primò : incestus est crimen mixti fori. Vnde si agatur de punitione, si persona punienda sit Ecclesiastica, ad iudicem Ecclesiasticum tantum, eius pertinet puniatio, si fuerit secularis, ad vtrumque iudicem, siue sacularem, siue Ecclesiasticum pertinet, nisi forte incestus fuerit commissus in figura matrimonij, vel agatur de peccato emendando in futurum : nam tunc hoc ad solum iudicem Ecclesiasticum pertinet ; E contra vero si incestus fuit commissus cum adulterio, ad solum iudicem sacularem pertinet puniatio illius. Ita cum multis Fagundez, in 6. *præcepto Decalog. lib. 6. cap. 6. num. 36.*

SECTIO V.

Quas poenas incurrant incestuosi.

SVM MARIVM.

- 58 Explicantur poenæ quas incurrunnt secundum ius canonicum incestuosi.
- 59 Quid

- 59 *Quid si incestus fuit coniunctus cum adulterio?*
60 *De iure Lusitano, quae poenae incurrunt incestuosus declaratur.*

58 **D**ico primò: præter poenam non petendi debitum, quàm incurrit, qui incestum commisit cum consanguinea in primo, & secundò gradu suæ uxoris, aliæ etiã dantur poenæ pro incestuosis in iure: nam qui scienter incestuosas nuptias contraxit in gradibus prohibitis, ipso facto excommunicatur in Clementina 1. de consanguin. & affin. Hæc tamen excommunicatio non est reservata. Vnde à proprio parochio absolui potest Fagundez, in 6. præcepto Decalog. lib. 6. cap. 6. num. 37. Incurrunt etiam quia qui prædictas nuptias scienter contraxerunt in gradibus prohibitis amissionem omnium bonorum suorum, quæ ipso iure applicantur fisco, ut patet ex Authentica, de incestuosis nuptiis, C. de nuptiis, semper tamen requiritur sententia declaratoria iudicis Fagundez, supra num. 42. Item Clericus, qui incestum commisit, potest deponi. Ita cum Iulio Claro, & aliis Fagundez, supra num. 37. Et secularis, qui incestum commisit, de iure civili puniatur poena arbitraria Fagundez, ibi num. 39. Excipe nisi incestum fuerit coniunctum cum adulterio: nam tunc incurrit poenam mortis. Ita cum aliis, Fagundez, supra num. 40.

60 **D**ico secundò: de iure Lusitano, qui incestum commisit cum filia, nepte, vel alia descendente, vel cum matre, avia, vel alia ascendente, etiam sine adulterio, iubentur simul comburi, qui vero commisit incestum cum propria nuru, vel nouerca, quamvis vidua sint, vel cum privigna, quamvis mortua sit mater illius, vel cum socru sua, quamvis uxor iam sit mortua, si illæ sponte consenserint, puniuntur ambo poena mortis naturalis: ut patet ex ordinatione Lusitana, lib. 5. tit. 19. per totum. Vide etiam Fagundez, supra num. 41.

DISPUTATIO V.

De stupro.

SECTIO I.

Quid sit stuprum.

SUMMARY.

- 61 *Ponitur stupri definitio.*
62 *Consentiente virgine non datur stuprum.*
63 *Omnes actus venerei, quos virgo libenter in se patitur non habent malitiam stupri.*
64 *Idem dicendum est de viro.*

61 **D**ico primò: stuprum est concubitus viri, cum femina virgine, eadem repugnante. Quare ea
62 consentiente est simplex fornicatio. Ita cum Lessio, Sanch. Conincho, & aliis Diana, p. 2. tract. 3. res. 1. 2. Basæus, verbo *Stuprum* n. 1. Tamburinus, lib. 7. c. 5. §. 1. n. 1. contra Svarium, & Azorium, Bonacinam, & alios, quos refert Basæus, supra. Quod verum est, etsi patres, & curator dissentiant Trullenc. lib. 6. c. 5. dub. 3. num. 2. Volenti enim, & consentienti non fit iniuria, quæ semper ad stuprum requiritur.

63 **H**inc fit omnes actus venereos, quos virgo in se
Part. III.

ipsa efficit, vel patitur fieri ab aliis, siue sint mollities, siue sodomiz, siue fornicationis, non habere circumstantiam stupri, nec ipsa virgo tenetur in confessione dicere, se esse, vel non esse virginem Tamburinus, supra num. 2. Trullenc. supra num. 3. Quod eodem modo dicendum est de viro, qui cogitavit de virgine, siue cum ea haberet copulam, siue tactus, mollities, vel delectationes morosas, aut consensus; si enim non cogitavit de illi inferenda vi, sufficit si dicat in confessione, habui copulam, mollitiem &c. cum soluta. Ita cum Lessio, Sanchez, Marchantio & aliis Remigius, tract. 2. cap. 6. §. 7. num. 1.

SECTIO II.

Quomodo amittatur Virginitas.

SUMMARY.

- 65 *Virginitas provt est virtus quomodo siue à viro, siue à femina perdatur?*
66 *Virginitas provt est status, quomodo amittatur?*
67 *Virginitas quoad existimationem humanam quomodo amittatur in femina?*
68 *Monialis potest velum, & consecrationem virginum accipere, dum conservat signaculum virginal.*

Dico 1. Virginitas provt est virtus perditur siue à viro siue à femina quocumq; desiderio turpi vel delectatione vel etiam voluptate nubendi vel per quemcumque actum turpem voluntarie in se passum etiam citra pollutionem. Ita cum D. Th. & aliis Basæus, verbo *virginitas* num. 4. Virginitas vero
66 provt est status coram Deo amittitur non solum per copulam voluntariam vel involuntariam, sed etiam per voluntariam seminis effusionem; imò per quemcumque actum vel contactum turpem & peccaminosum etiam si non ad sit pollutio, ut bene Decastillus, de iustitia d. 3. lib. 1. dub. 14. num. 180.

Dico secundò: virginitas, quoad existimationem humanam, in viro amitti non potest, cum in eo virginalis claustrum non detur, Basæus, supra n. 3. In femina vero, amittitur per ruptionem claustris virginalis. Imò Remigius, tract. 2. cap. 6. §. singulari n. 1. cum Antonino, existimat amitti, etiam per receptionem seminis virilis intra matricem, siue violatione claustris virginalis, ut posset accidere, si vir in ore vasis femina seminaret, & matrix attraheret semen, ut sæpe accidisse fertur, ex quo aliquando concepit virginem asserunt prædicti DD. sed ego existimo per talem receptionem seminis solum dependi virginitatem, quoad existimationem humanam, quando de facto virgo conciperet, & pareret: nam tunc per partum signaculum perderetur, per solam autem receptionem seminis non existimo violari signaculum, cum matrix attrahat illud, siue ruptione aliqua.

Hinc fit Moniales posse velum, & consecrationem virginum accipere, dum conservat signaculum virginal, etsi apud Deum virgo iam non sit, & posse recipere legatum solis virginibus relictum. Ita cum aliis Tamburinus, lib. 7. Decalog. cap. 5. §. 2. n. 2. Imò si occulte fuerit in claustris virginali violata, ad vitandam infamiam, potest petere prædictum velum virginitatis, & legatum solis virginibus relictum recipere; quia talis conditio intelligenda est, de violatione publica, non vero occulta, ut bene cum Laïman, Diana, Bardi, & aliis tenet Tamburinus, lib. 7. Decalog. cap. 1. §. 2. n. 6. in fine, & eodem lib. 5. §. 2. n. 4. De restitutione autem stupri dicemus.

M m 3 infra

infra in 7. præcepto, interim vide Tamburinum, lib. 7. Decalog. cap. 5. §. 3.

fœmina de loco in locum, & idem dic de puero dormiente.



DISPUTATIO VI.

De Raptu.

SECTIO I.

Quid sit raptus.

SUMMARIUM.

- 69 *Ponitur raptus diffinitio.*
 70 *Raptus metaphysicè loquendo non est propria species luxurie, sed iniustitie, & tantum includit circumstantiam generalem luxurie.*
 71 *Ad raptum requiritur abductio cum violentia de loco in locum, & quomodo id intelligatur?*
 72 *An abductio sponsæ de futuro, vel sponsæ de præsentis in duobus mensibus, qui illi conceduntur ad deliberandum sit raptus?*
- 69 **D**ico primò: raptus est cum aliqua persona abducitur, cum violentia ad actum turpem, cum ea exercendum. Dicitur cum aliqua persona; quia siue vir, siue virgo, siue nupta, vel corrupta, vel alia mulier, vi abducatur ad actum turpem raptus dicitur; Hinc fit raptum metaphysicè loquendo, non esse propriam speciem luxurie, sed iniustitie, & tantum includere circumstantiam generalem luxurie, quæ maior, vel minor erit secundum personam, circa quâ exercetur. Vnde si rapiatur virgo erit stuprum cum raptu, si nupta erit adulterium, si religiosa sacrilegium, si meretrix erit simplex fornicatio, si puer erit sodomia, vel mollietates iuncta cum raptu, & sic de reliquis, ut bene aduertit cum Fillicio, Caietano, Trullenc. *lib. 6. in Decalogum c. 1. dub. 4. num. 2.*
- 71 Dicitur, abducitur cum violentia, quia ad raptum requiritur, ut fiat violentia, dolus, aut preces adeo importunæ, quæ violentiæ æquiparentur, vel personæ, quæ rapitur, vel illis sub cuius potestate est; vnde si illa libere consentiat, non erit raptus; si tamen illi sub cuius potestate est resistunt, erit raptus. Requiritur etiâ, quod persona rapta abducatur de loco, in locum moraliter. Vnde non sufficit, quod ex vno cubiculo, ad aliud abducatur in eadem domo, vel in agro de vno ad alium locum in eodem agro, sed debet abduci de vna, ad aliam domum, vel locum moraliter distinctum. Dicitur ad turpem actum cum ea exercendum, quia si abducatur ad alium finem, non erit raptus, sed plagium. Ad raptum tandem non requiritur quod copula re ipsa sequatur, sed sufficit, quod ad hunc finem abducatur.
- 72 Dico secundò: abductio sponsæ de futuro, vel sponsæ de præsentis, in spatio duorum mensium, quod illi conceditur ad deliberandum ante consummationem matrimonij, si est ad finem rite complendi matrimonium, non est raptus, siquidem non est abductio ad id, quod est prohibitum, sed si est ad illicitum finem, explendæ scilicet libidinis, est raptus specialiter in confessione explicandus. An autem copula cum fœmina dormiente sit proprie raptus? Respondeo negativè, etiam si ante somnum illa non consentit, erit tamen iniustitia in confessione explicanda, non erit tamen raptus, quia non abducitur

SECTIO II.

Quas pœnas incurrunt raptores.

SUMMARIUM.

- 73 *Ponuntur pœna quas de iure civili incurrunt.*
 74 *Ponuntur quas incurrunt iure Lusitano.*
 75 *Ponuntur quas incurrunt ex Tridentino.*
 76 *Quedam corollaria ponuntur.*
 77 *Qui fœminam non pro se, sed pro alio rapuit potest cum ea nubere.*

Dico primò: iure civili pœna mortis raptoribus, & eis adiuvantibus, auxilium, & consiliu præbentibus constituitur, & illorum bona raptæ adjudicantur, ex l. 1. de raptu virginis, sed hæc pœna contrahitur post sententiam iudicis. Ita cum multis Fagundez, in 6. præcepto Decalog. lib. 6. cap. 10. n. 10. Iure vero canonico, prædicti raptores, & eis adiuvantes, auxilium, consilium, vel fauorem dantes excommunicantur, in cap. si quis virginem 22. hæc tamen excommunication non est ipso facto, sed inferenda, nec est reservata Tamburinus, lib. 7. Decalog. cap. 6. §. 2. num. 13.

Dico secundò: de iure Lusitano, Raptores, & eis 74 consilium, auxilium, fauoremve ferentes pœna capitis puniuntur, siue raptus sit causa libidinis, siue ad contrahendum matrimonium, ut patet, ex ordinatione lib. 5. tit. 18. num. 3, sed hoc intelligitur, nisi raptor sit nobilissimus, & rapta infimæ sortis: nam tunc raptor punitur pœna exilij, & amittit bonas, quæ de gratia; & liberalitate regia possidet, ut tenet &c. Fagundez, supra num. 12. Ex Trid. verò, 75 sess. 24. de reformatione cap. 6. puniuntur raptores, & illorum fautores &c. excommunicatione ipso facto, & infamia perpetua, & inhabilitantur ad contrahendum cum rapta, quandiu illa sub illorum fuerit potestate, & in loco libero non fuerit constituta, & insuper tenetur raptor raptam dotare, siue eâ ducat, siue non, etsi clericus sit de proprio gradu deicitur.

Hinc fit: Primo quod si rapta ponatur in sua libertate, matrimonium postea contractum cum ea esse 76 validum, non tamen enadet raptor excommunicationem, quæ non est inferenda ipso facto, sed non est tamen reservata. Secundò fit, quod quandiu rapta est in potestate raptoris, dari inter eos impedimentum dirimens ad matrimonium contrahendum, etiam si rapta sub potestate raptoris libere consentiat. Et idem dic de pœna infamie, at post sententiam iudicis liberatur raptor ab hac infamie pœna, si raptam ducat. Quartò fit has pœnas Tridentini non incurrunt, nisi ab eo, qui rapuit mulierem ad contrahendum cum ea matrimonium, non vero si ad libidinem explendam rapuit, etsi simul cum eodem fine matrimonij fieret, è contra vero si raptus fuit ad contrahendum matrimonium, & non causa libidinis, non contrahitur pœna capitis in iure constituta, sed solam arbitraria. Quintò fit non esse raptum pœnis consilij obnoxium, quando ex proprio motu aliquis fœminam rapuit, ut nubat alteri tertio, illo nesciente, & minime mandante, & valere matrimonium cum illo tertio celebratum, si fœmina etiam sub potestate raptoris libere consentiat; ita cum Sane. & aliis bene Fagundez, supra, à n. 16. v. que ad finem.

Imò, ipse raptor potest cum rapta inire matrimonium, quia non pro se, sed pro alio rapuit. Et idem dicendum est, quando quis ex alterius iussu rapuit

rapuit : nam cum pro se non rapuerit , potest cum ea inire matrimonium. Tamburinus, *supra num.* 16. Sextò nota ad contrahendas has pœnas Tridentini, non esse necesse vt sequatur copula, sed sufficit quod mulier ad finem matrimonij rapiatur. Tandem aduerte ; quod si fœmina consentiat in raptu , etiam si parentes, vel illi sub quorum potestate est, resistent, non habere locum pœnas Tridentini, Tamburinus, *supra num.* 11.

aliqua infirmitate , vel ex lectione , vel auditione turpium ?

Dico primò: mollities est peccatum contra naturam, per quod voluntaria pollutio procuratur extra concubitum causa explendæ delectationis venereæ. Ita D.Th. 2.2. *quest.* 52. *art.* 11. Aduerte tamen, quod si quis dum se polluit, cogitet morosè, vel consentiat in aliquam aliam speciem, v.g. adulterium, incestum, sacrilegium &c. eandem malitiam contrahere, & eam tenere confiteri.

Dico 2. hæc mollities potest procurari animato, siue inanimato instrumento, si procuretur inanimato instrumento, non facit diuersitatem specificam. Vnde qui cum statura, eam amplexando, vel cogitando, se polluit, sufficit dicere in confessione, habui pollutionem inanimato instrumento. Excipe nisi haberet simul affectum ad virginem, vel nuptam, vel masculum : nam tunc etiam affectus secundum speciem declarandus est in confessione. Et idem dicendum est si pollutionem habeat cum muliere, vel viro mortuo. Tamburinus, *lib.* 7. *Decalog. cap.* 7. §. 2. *num.* 10.

Dico tertio: si mollities fuit procurata instrumento animato, vt tactibus bestiarum, pueri, vel mulieris; si fiat cum affectu ad indebitum sexum, reducitur ad sodomiam; si cum affectu ad bestiam, reducitur ad bestialitatem, si cum affectu ad fœminam, reducitur ad fornicationem, tunc enim nõ est mera pollutio, sed copula inchoata. Non sunt tan: explicandæ partes corporis, circa quas habita fuit pollutio, vt si fuit inter manus, brachia, crura, ora. Excipe nisi fiat ad partes præpòsteras, ob sodomiam, alitè enim partes materialiter se habent, & illa maior delectatio, quæ oritur ex hac, vel illa parte, per accidens se habet ad speciẽ malitiæ, quæ est in alia. Ita cum Filliuc. Tamburinus, *supra n.* 3.

Dico quartò: qui suis manibus polluit vxoratum, vel sacerdotem, &c. debet id explicare in confessione; quia cooperatus fuit adulterio, & sacrilegio altariis. Ita cum Filliucio, Tamburinus, *supra num.* 5. Et idem dicendum est si alius te suis manibus polluat: nam debes explicare in confessione, an fuerit sacerdos, vel vxoratus, aut si fuerit vir, vel fœmina, etiam si, ex parte ipsius te polluentis non detur pollutio, nec delectatio vlla, vorum enim castitatis, & præceptum non fornicandi, non solum prohibent, ne quis delectetur, vel polluat, sed nec aliis sit causa polluendi, vel delectandi. Ita Tamburinus, *lib.* 7. *Decalog. cap.* 3. §. 5. *n.* 7. & 19. Tancred. *tomo* 4. *de religione traët.* 2. d. 2. *quest.* 115. & cum Diana, Decastillus, d. 9. *num.* 353. quidquid dicat Llamas, & Caramuël, in *Theologia fundamentali num.* 1065.

Dico quintò: contactum, motumque impudicum virilium in pueris, siue in puellis, qui non possunt propter ætatem seminare, est peccatum mortale; est enim prauus affectus ad pollutionem; differt tamen specie à pollutione. Vnde iste actus reducitur ad tactum impudicum, ac per consequens debet specialiter in confessione explicari. Ita Tamburinus, *lib.* 7. *Decalog. cap.* 7. §. 2. *num.* 2.

Dico sextò: pollutio voluntaria nunquam est licita, nec sanitatis procurandæ, nec tentationis vitandæ causa; est enim pollutio intrinsecè mala. Vnde peccant mortaliter medici propinantes medicamenta directè tendentia ad semen verum, & proficuum expellendum. Ita cum Lessio, Bonacina, & aliis, Trullenc. *lib.* 6. *Decalog. cap.* 1. *dub.* 8. *numero* 3. An, autem liceat pollutio ad emittendum semen corruptum? siue fiat medicamentis, siue fricationibus partium verendarum? si semen peccet in quantitate omnes negant licere, vt testatur Tamburinus, *lib.* 7. *Decalog. cap.* 7. §. 2. *n.* 4. tunc enim est verum semen, quod

DISPUTATIO VII.

De peccatis contra naturam.

SUPPONO peccatum contra naturam esse actum luxuriæ, quo præuertitur ordo, quo prolis conceptio fieri nequit, ita sumitur ex D.Th. 2.2. *quest.* 154. *art.* 11. *num.* 12. Hoc autem peccatum in tres diuiditur species morales in meliori sententia, quam tenet Decastillus, de *iustitia lib.* 1. d. 3. *dub.* 8. *num.* 282. Borgia, *quest.* 5. per totum, scilicet mollietatem, sodomiam, bestialitatem, ad quam reducitur congressus cum dæmone, quidquid dicat Caramuël, in *Theologia fundamentali num.* 1707. cuius sententia modo reuocat Alexander VII. in suo decreto anno 1665. *propositione* 23. His suppositis, sit

SECTIO I.

Quid sit mollities.

SUMMARIVM.

- 78 Ponitur mollitiei diffinitio.
- 79 Mollities potest procurari animato, siue inanimato instrumento.
- 80 Si fuit procurata instrumento inanimato non facit diuersitatem specificam.
- 81 Quid si fuit instrumento animato?
- 82 Qui suis manibus polluit vxoratum, vel sacerdotem, debet id explicare in confessione.
- 83 Mortuus, seu contactus impudicus inter pueros, qui non possunt præstatè seminare, est peccatum mortale.
- 84 Pollutio voluntaria ex nulla causa est licita, etiam ad tuendam vitam, etiam si fiat tantum medicamentis tendentibus ad ipsam.
- 85 Quid dicendum de pollutione accidente in somno, quando sit peccatum.
- 86 Quoties quis sine necessitate dat operam alicui causa per se notabiliter influenti in pollutionem, si illam prævideris, licet eam non intenderis peccat mortaliter.
- 87 Quæ sint causæ notabiliter in pollutionem influentes?
- 88 Quæ sint causæ leniter influentes in pollutionem?
- 89 Quæ necessitas, vel utilitas excuset ponentem huiusmodi causas?
- 90 Procurare diffusionem, qua fit cum voluptate est peccatum mortale.
- 91 Teneretur homo vitare causas per se influentes in diffusionem, non tamen influentes per accidens.
- 92 Quid si manus carnis accadat in somno, & deciso semine in vigilia?
- 93 Quid si quis patiatur in vigilia pollutionem ex

quod nullo modo potest consulto effundi; si tamen peccet in qualitate, multi affirmant posse expelli medicamentis, imò & fricationibus, ut si causet symptomata venenosa, tunc enim dicunt non esse verum semen, sed qualitatem venenosam. Ita cum Sanch. Villalobos, Diana, Trullenc. *lib. 6. cap. 1. d. 7. n. 14.* & cum Bonacina, probabile putat, Balseus, *verbo luxuria n. 16.* & in casu quod mulier sit destituta sensibus posse fieri, etiam fricationibus, Tamburinus, *suprà num. 6.*

Verum ego existimo in nullo casu posse talem expulsionem seminis procurari, siue medicamentis directè tendentibus ad ipsam, siue multo minus fricationibus, nunquam enim pollutio ex causa salutis est licita; alias leprosis qui semen corruptum habent, & aliis similibus licite fuissent pollutiones, quod nemo hucusque dixit. Vnde qualiscunque seminis effusio ex intentione extra legitimum vas, intrinsecè mala est, & mortifera; non sunt autem facienda mala, ut eueniant bona. Ita cum Rebello, Balseus, *suprà num. 16.* & cum aliis Fagnandez, *lib. 6. cap. 9. num. 32.* Et hinc fit à fortiori non posse feminam, quæ ex viro suo concepit semen gallicanum, illud postea mingendo emittere, ob sanitatem; est enim hoc nocivum generationi, quod nunquam licet Tamburinus, *suprà num. 9.*

85 Dico septimò: Pollutio quæ in somno accidit, aliquando est peccaminosa, aliquando non; si antecedenter in vigilia desideretur in somno ob delectationem veneream, vel si post somnum, sub quo secuta est pollutio, quis deliberate de ea habita complaceret, ob delectationem sensualem, proculdubio peccaret mortaliter. Ita communiter omnes; secus si in vigilia desideraret illam habere in somno, ob sanitatem, ad leuandam naturam, ad sedandas tentationes, vel de ea habita gauderet ob has rationes. Ratio autem est, quia id quod die desideratur, & de quo gaudetur, non est peccatum, sed per se indifferens; desideratur namque, ut pollutio fiat via naturalis, per causas à natura constitutas, si ne omni libera cooperatione; sed quoties non datur libertas in operatione, non est peccatum; ergo; ita cum Diana, Tannero, & aliis, Balseus, *verbo luxuria num. 13.*

86 Dico octauò: quoties quis sine necessitate, vel rationabili utilitate, vel commodo, dat operam alicui causæ per se notabiliter influenti in pollutionem, siue in vigilia, siue in somno contingentem, si illam præuidit, licet expresse non intenderit, toties peccat mortaliter; qui enim deliberate vult causam, necessariam vult effectum ab illa provenientem; ita ex Sanchez, Vasquio, Lessio, Filiucio, Diana, Tamburinus, *lib. 7. cap. 3. §. 5. num. 49.* Quoties vero quis sine necessitate, vel rationabili utilitate, dat operam causæ leuiter, & per accidens influenti in pollutionem, etiamsi illam prævideat, toties solum peccat venialiter; cum enim causam solum leuiter influentem apponat, pollutio per accidens sequitur, unde nunquam ad mortale imputari potest.

87 Sed quæres: Quæ sint causæ notabiliter, quæ vero tantum leuiter influentes in pollutionem? Respondeo causam notabiliter influentem, solum esse illam, quæ est peccaminosa mortaliter in genere luxuriæ contra sextum præceptum, cæteras autem esse tantum leuiter influentes. Itaque cum Sanchez, Lessio, & aliis, Tamburinus, *suprà num. 50.* Hic fit cogitationes, desideria, aspectus, tactus, oscula, &c. mortalia in genere luxuriæ, si ex illis prævideatur pollutio, siue in vigilia, siue in somno, quamvis non intendatur, esse non solum in se peccata, sed esse peccata, prout sunt causa pollutionis; unde adolescens

cui hoc accidit, & peccauit desiderio fornicationis, & peccauit contra naturam se pollucendo in somno, vel in vigilia, siquidem pollutioni dedit libere causam.

E contra vero cogitationes, desideria, lectio va- 88 na, & aliæ actiones, quæ sunt veniales, siue ex indeliberatione, siue ex paruitate materiæ, ut aliqui volunt, quod ego non admitto, etiamsi in illis prævideatur pollutio, dummodo non intendatur, & cessante periculo consensus, sunt tantum causæ leuiter influentes, ac per consequens pollutio ex illis sequuta tantum erit peccatum veniale. Et idem dicendum est de aliis causis, quæ non sunt mortalia in genere luxuriæ, licet in suo genere sint mortalia, ut comestio calidorum, potus vini, & similia, etiamsi excedat usque ad culpam mortalem, siquidem hæ causæ, licet in suo genere mortales sint, leuiter tamen influunt in pollutionem. Ita cum Diana, Tamburinus, *super num. 5.*

Imò Thomas Sanchez, *lib. 9. de matrim. d. 45. n. 10.* existimat, aliquando etiam mortale peccatum in genere luxuriæ, propter eius breuem durationem, non esse causam notabiliter influentem in pollutionem, siue in vigilia, siue in somno, ut deliberata cogitatio de habenda puella, quæ in momento transit, vel leuis tactus cum eadem deliberatione, rarissime enim ex tam breui prauo affectu, vel tactu sequitur, vel nocturna, vel diurna pollutio. Imò Ioannes Sanctius, quem refert, & sequitur Balseus, *verbo luxuria num. 15.* existimat nullam dari causam intra genus luxuriæ, quæ efficax sit ad pollutionem sequutam in somno: nam si dum præsens est causa influxum efficacem non habet, multo minus illam habebit, dum absens reperitur; unde asserit nunquam esse confitendum pollutionem præuisam in causa, etiamsi causa sit mortalis in genere luxuriæ, nisi quando causa fuisset appposita ea intentione, quod sequeretur in somno pollutio.

Si tandem quæras, quæ necessitas, vel utilitas 89 excuset ponentem huiusmodi causas, siue efficaciter, siue leniter influentes in pollutionem à peccato mortali, vel veniali, etiamsi prævideatur, non tamen intendatur pollutio? Respondeo excusare causam notabiliter influentem in pollutionem à peccato, necessitatem te medendi in pudendis, & illas alias causas, quæ bona fide apparent necessarias, & utiles, & commode animæ, vel corpori. Ita cum Ioanne Sanctio, Diana, Tamburinus, *lib. 7. cap. 3. §. 5. num. 52.* Hinc porus, cibus, etiam ad eos gustandos, studere, audire confessiones, cubare tali situ, ob tuum commodum, equitare ad negotiandum, vel ad recreationem, complexus, & oscula iuxta morem patriæ, mederi verenda alicuius, & similia, habentur causæ ad excusandum, non solum à mortali, sed etiam à veniali. Et idem dicendum est de sedatione pruritus, vel deco, qui pudenda lauat ad tollendam scabiem, ad purgandum foetorem, siue intentione tamen impuræ libidinis, ut bene cum utroque Sanctio notat Tamburinus, *suprà num. 52.*

Dico nonò: sicut deliberate procurare pollutio- 90 nem, deque ea complacere, est peccatum mortale, ita procurare distillationem, quæ fit cum voluptate, & commotione spirituum: nam hæc distillatio, aliquando fit cum illa voluptate libidinosa, aliquando sine illa, est enim hæc distillatio, effusio cuiusdam humoris, qui minus mordax est, & aquosior quam semen, paucioris quantitatis, minorisque voluptatis, & aliquando nullius, ut bene cum Gesio, notat Tamburinus, *lib. 7. De cogit. cap. 3. §. 5. num. 53.*

Dico

SECTIO II.

De Sodomia, & eius poenis.

SUMMARIVM.

- 94 Ponitur definitio sodomie.
- 95 Ad malitiam sodomie sufficit quod duo mares, vel femina procurent quocunque modo inter se pollutionem cum affectu ad indebitum sexum.
- 96 Ponitur contraria opinio.
- 97 An committens sodomiam teneatur explicare in confessione an fuerit agens, vel patiens?
- 98 Sodomia imperfecta est peccatum contra naturam.
- 99 An si quis se polluat inter brachia, vel crura femina, sit sodomia imperfecta.
- 100 An femina coeans cum femina incidat in casum reservatum sodomie?

Dico primo: Sodomia perfecta est concubitus ad sexum non debitum, & vir cum viro, & femina cum femina. An autem requiratur ad veram sodomiam, quod concubitus viri cum viro sit in vase proptero? Respondeo, aliud esse copulam sodomiticam, aliud actum sodomiticum, copula namque sodomitica, sit masculino coitu jaculando semen intra vas proptero, actus vero sodomiticus, etiam sit polluendo se ipsum cum secunda persona, quæ non solum inter viros, sed inter feminas esse potest, ut notat cum Benedicto, & Clani Regia, Basæus verbo *luxuria* num. 12. Vnde ad veram sodomiam, quoad poenas, & reservationem existimo requiri effusionem seminis intra vas proptero, poenæ enim, & reservatio cum sint odiosæ restringuntur ad sodomiam principalem, & maxime notam.

Ad malitiam tamen sodomie, sufficit quod duo mares, vel duæ feminæ procurent inter se pollutionem, quocunque modo se tangant, dummodo habeant affectum ad indebitum sexum; essentia namque sodomie consistit in concubitu cum affectu ad indebitum sexum, locus autem propterus, habet se de materiali, ut patet in duabus feminis, quæ non alio modo commiscuntur nisi per prædictum concubitu cum effusione seminis, & non intra vas proptero. Dixi ex affectu ad indebitum sexum, nam si duo mares, vel feminæ commisceant corpora ex affectu solum se polluendi, sine affectu ad indebitum sexum, erit sola mollicitas. Ita Tamburin. lib. 7. Decalog. cap. 7. §. 3. num. 1. Tullenc. lib. 6. Decalog. cap. 1. dub. 3. §. 2. num. 1.

Non desunt tamen aliqui affirmantes, ad perfectam sodomiam requiri, quod semen intra vas proptero effundatur, & non sufficere solum prædictum affectum ad indebitum sexum, sine tali emissionem seminis intra vas proptero. Ita Grafius cap. 90. num. 11. Navar. cap. 23. num. 249. Vnde Diana p. 1. tract. 7. resol. 52. existimat coeuntem cum puero, & supercubantem sicuti super mulierem, non teneri hanc circumstantiam in confessione explicare, si tantum se polluit, sed sufficere si dicat tactibus alterius pollui; siquidem illa non mutat speciem. Et idem de una femina cum altera existimat Masuchelus de casibus reservatis disp. 2. cap. 22. Nam licet prædicti DD. possent explicari de eo, qui supercubuit, sine affectu ad indebitum sexum, pos-

Non sunt

91 Dico decimo: Sicut obligatur homo removere causas per se notabiliter influentes in genere luxuriae, non vero per accidens in pollutionem, ita obligatur easdem removere per se influentes, non vero per accidens in distillationem, quæ fit cum prædicta libidinosa voluptate. Ratio est, quia semper tenemur vitare causas per se influentes in delectationes illicitas; sed illa delectatio, quæ habetur in distillatione est illicita, si deliberate sumatur, ergo. Ita cum Sanch. Tamburin. sup. num. 33. Dixi influentes in distillationem, quæ fit cum libidinosa voluptate; nam si talis distillatio accidat, sine tali voluptate libidinosa, quamvis ad sit erectio levis genitalium, ea non est peccatum, nec est obligatio tollendi eius causas, siquidem illa distillatio non nocet generationi, nec est coniuncta cum delectatione venerea, ut suppono; ergo non est unde possit esse peccatum. Ita cum Caietano, Layman, Reginaldo, Tamburin. sup. num. 33.

92 Dico undecimo: Quando motus carnis, seu spirituum inferuentium generationi, & ipsa desitio feminis accidit in somno, & emissio in vigilia, nulum est peccatum, saltem mortale; quia non adest plenum voluntarium; accide enim emissio in illo confinio somni, & vigiliæ, quando imperfecta est deliberatio. Tum quia difficile est cohibere, ne semen iam ex lumbis decusum non emitatur foras; quod si partim emissio feminis sit in somno, partim in vigilia, multo minus habebit rationem peccati sublata voluntate non consentiendi in illa, ut semper suppono. Hinc fit illud, qui a somno excitatur, non teneri reprimere pollutionem, quæ in somno cœpit. Et idem dicendum est de pollutione, quæ in vigilia involuntariè accide. Ita cum Sanchez, Saa, Tamburin. lib. 7. cap. 7. §. 2. n. 17. Basæus, verbo *luxuria* num. 17. Aduerte tamen, quod licet quis non teneatur reprimere pollutionem iam inceptam, non posse tamen illam adiuvare actiue, aliquo motu ad abstergenda, seu deoneranda virilia, quamvis retentio salutis corporis grave detrimentum allatura sit, ut faciebat quidam sacerdos, de quo meminix Tamburin. ibi num. 18. talis enim actiua cooperatio, seu conatus, est peccatum mortale, si fiat à rationis compote, ut bene ibi aduertit Tamb. Basæus verbo *luxuria* n. 17.

93 Dico duodecimo: Qui in vigilia patitur involuntarie pollutionem, vel distillationem, ut aliquibus accidit, vel ex infirmitate, quæ dicitur fluxus seminis, aut ex lectione, aut auditione turpium, vel ex equitatu, aut tactu &c. tunc videndum, est, an causa pollutionis, seu distillationis sit necessaria ex natura, ut infirmitas, vel complexio particularis, vel ex officio, ut auditio confessionum in parrocho, vel an sit utilis, vel commoda patienti, etsi causa est, vel necessaria, vel utilis, vel commoda, si voluntas deliberate non consentiat, non est culpa mortalis, nec venialis; quia hi sunt actus naturales, immo si quis patienter hos ferat, materiam habet magni meriti, propter humilitatem. Secus dicendum est, si talis pollutio, vel distillatio accidat ex causa mortali in genere luxuriae, vel ex causa veniali, nam tunc eandem habebit malitiam, ac eius causa, ita cum Toletto, Tamburin. lib. 7. cap. 7. §. 2. num. 21.

sunt tamen etiam intelligi iuxta opinionem Graßij, qui non concedit sodomiam malitiam, nisi semen intra vas præposterum effundatur.

- 97 An autem committens sodomiam, teneatur explicare in confessione, an fuerit agens, vel patiens, vel an fuerit cum sibi coniuncto sanguine, vel affine, vel cum infideli, vel cum viro, vel foemina? vide quæ dixi in prima parte huius Directorij, in tractu de poenitentia, ne eadem repetamus. An autem hoc scelus sit mixti fori, & quas poenas habeat in iure, & de iure Lusitano? vide quæ dixi in nostro Directorio Regularium p. 2. tract. 3. d. 5. n. 69. & sequentibus, & eodem tract. d. 2. n. 49.

- 98 Dico secundo: Sodomia imperfecta, est peccatum contra naturam, per quod vir, cum foemina connubio extra vas naturale; est autem peccatum specie distinctum à sodomia perfecta, adeoque in confessione declarandum, perfecta enim sodomia procedit ex affectu ad indebitum sexum; hæc vero non procedit ex affectu ad indebitum sexum, sed ad partem innaturalem, scilicet præposteram. Ita Balæus verbo *luxuria* num. 21. Azor tom. 3. lib. 3. cap. 20. quest. 1. Filliuc. tract. 30. cap. 8. num. 158. Bonacina quest. 4. de matrim. p. 11. n. 1. Tamburin. lib. 7. Decalog. cap. 7. §. 4. num. 1. contra Trullenc. lib. 6. Decalog. cap. 1. dub. 8. §. 2. n. 1. ubi alios refert.

- 99 An autem si quis se polluat inter cæteras partes foeminae; v. g. brachia, crura &c. sit sodomia imperfecta? Respondeo negative; sed tantum erit copula inchoata, quæ habebit ultra malitiam contra naturam, speciem fornicationis, si foemina fuerit soluta, vel adulterij, si fuerit nupta, vel sacrilegij, si fuerit religiosa, vel incestus, si fuerit consanguinea vel sodomica, si fuerit cum affectu ad vas præposterum, ita & bene Tamburin. lib. 7. Decalog. cap. 7. §. 4. à num. 1.

- 100 An autem in calum reservatum sodomiam incidat foemina cum foemina congregiens? si effusio seminis intra vas naturale sequatur, negat Diana p. 7. tract. 12. resol. 13. Balæus verbo *luxuria* num. 21. quia licet non servetur sexus, servatur tamen vas. Secus dicendum, si foemina intra vas præposterum alterius, semen aliquo instrumento emitteret; ita cum Mazuchelo, Diana ibi Balæus ibi. Anzonius verbo *sodomia* num. 4. An autem patientes includantur in reservatione? multi negant. Ita Bordonus, in consiliis regularibus resol. 48. quest. 5. num. 2. & cum Alphonso à Leone, Anzonius verbo *sodomia* num. 5. An autem agens, si non seminet intra vas includatur in reservatione? existimo negative; nam reservatio intelligitur de actu completo. Ita Anzonius ibi num. 6. Balæus verbo *luxuria* num. 21. Et idem dicendum est de impuberibus, quia hi ordinariè non seminant. Ita cum Lupo, Bordonus, Anzonius, supra num. 7. Balæus supra num. 21. Et idem dicendum est de exercente sodomiam cum foemina, quia re-

servatio cum sit odiosa debet restringi ad sodomiam perfectam. Ita cum Lugo, Anzonius supra num. 8. Balæus supra num. 21. An autem vir coniugatus, qui præpostero actu incipit cognoscere suam uxorem, sed actum perfectum, & seminat in vase naturali, peccet mortaliter? Respondeo affirmative; ita cum Sanchez, Balæus, supra n. 22. & ego fusius dixi in prima parte huius Directorij, in tractatu de poenitentia. Ex hæc de hoc horrendo scelere sufficiant, hæc enim maxime religiosas aures sordescunt; cætera quæ hic desiderare potes, vide in nostro directorio regularium loco citato, & in prima parte huius directorij loco citato.

SECTIO III.

De bestialitate, & eius poenis.

SUMMARY.


- 101 Ponitur bestialitatis definitio.
102 Ad bestialitatem reducitur concubitus cum demone.
103 Non est necesse explicare in hoc peccato genus animalis, bene tamen si sit concubitus cum demone.
104 In peccatis contra naturam quod gravius sit explicatur.

Dico primo: Bestialitas est concubitus cum re 101 animata, non eiusdem speciei cum homine; Huc reducitur concubitus cum demone, quia adhuc ille non est eiusdem speciei cum homine, 102 etiam si assumat formam hominis. In hoc autem crimine non est necesse explicare in confessione genus animalis, siue sit equus, siue equa, siue avis, 103 siue gallina, semper enim est eadem moralis deformitas. At si sit concubitus cum demone, debet id explicari; quia superadditur peccatum contra Religionem, id est, commercium cum Dei, omniumque inimico. Debet etiam explicari an demon fuerit sub forma foeminae vxoratae, viri, vel Religiosa; quia tunc præter bestialitatem, & superstitionem, additur affectus ad talem speciem. v. g. adulterij, sodomiae, &c. Ita cum Filliuc. Tamburin. lib. 7. §. 5. n. 1. & 2. Balæus verbo *luxuria* n. 23.

Dico secundo: In peccatis contra naturam, primum, & gravissimum est bestialitas, & congressus cum demone. 2. Sodomia perfecta cum eodem sexu. 3. Cum diverso sexu. 4. Mollities cum altero. 5. Pollutio simplex, quæ in sola omissione concubitus ad alterum consistit. Ita Balæus verbo *luxuria* num. 25. De remediis autem contra luxuriam, vide Balæum. ibi num. 26.



TRACTATUS DECIMVS, DE SEPTIMO PRÆCEPTO DECALOGI, ubi etiam de decimo: Ne furtum facias.

 M in hoc septimo præcepto de dominio, de possessione, usufructu, iustitia, & iure agendum sit, horumque intelligentia maxime conducatur

ad perfectam notitiam huius præcepti, necessarium duxi de his, ante septimum præceptum, explicationem agere, ut sic meo muneri satisfaciam: sit igitur

DISPUTA

DISPUTATIO I.

De iustitia, & iure.

SECTIO I.

Quid, & quodplex sit iustitia?

SVM MARIVM.

- 1 Ponitur iustitia definitio.
- 2 Iustitia est virtus ab aliis distincta.
- 3 Inter Deum, & hominem, patrem, & filium maritum, & uxorem, dominum, & servum non reperitur propriè iustitia.
- 4 Inter Patrem & filium, maritum & uxorem, servum & dominum, dari potest iustitia secundum quid.
- 5 Quedam corollaria ponuntur.
- 6 Iustitia propriè dicta dividitur in legalem, distributivam, & commutativam.

Dico primo: Iustitia proptè est virtus specialis cardinalis, [non enim est sermo in presenti de iustitia sumpta pro complexione omnium virtutum, in quo sensu locutus est Christus Matthæi V. beati, qui esuriunt, & sitiunt iustitiam.] Iustitia igitur definitur, est constans, & perpetua voluntas ius suum cuique tribuendi. Ita Vulpian. in l. iustitia ff. de iustitia & iure D. Th. 2. 2. q. 58. art. 1. & communiter DD. Sensus igitur definitionis est, iustitia est habitus, quo voluntas libere, & firmiter, & in perpetuum intendit ius suum unicuique debitum tribuere ad æqualitatem. Est autem iustitia virtus ab aliis distincta; nam habet speciale obiectum; licet enim Religio, pietas, & observantia spectent ius alterius, differunt in eo, quod iustitia respicit ius alterius debitum absque vlla personarum restrictione, at vero Religio ius tantum Deo debitum, Pietas ius parentum, observantia ius superiorum. Tam quia hæc virtutes non respiciunt alterum, qui sit omnino distinctus, cum creaturæ sint Dei, & filij Patris, & servi domini, & vxor mariti.

Hinc fit inter Deum & hominem, patrem & filium, maritum & uxorem, dominum & servum, non reperiri propriè iustitiam; sed tantum secundum quid; ut cum Aristotele notat D. Thom. 2. 2. quest. 54. art. 4. Ad iustitiam namque simpliciter dictam, tria requiruntur, primum ut sit ad alterum, secundum ut ratio debiti intercedat, tertium ut servetur æqualitas; sed primum, & tertium, non possunt dari inter prædictas personas, cum hæc personæ sint ita inter se ipsas connexæ, & dependentes, ut commodum, & incommodum vnius, in alteram cedat, nec inter eos æqualitas perfectæ dari potest; Deo enim, & parentibus reddere æquale non possumus; ergo. Nec inde fit, quod si filius occidat patrem non peccare contra iustitiam; peccat namque contra iustitiam, & pietatem. Contra iustitiam, ratione substantiæ, quam interemit singulæ auctoritate, contra pietatem ratione circumstantiæ personæ. Ita Lessius lib. 1. cap. 1. num. 6. & statim ex dicendis clarius patebit.

Dixi inter filium, & patrem, maritum, & uxorem, servum, & dominum dari non posse propriè iustitiam.

nam inter eos dari potest iustitia secundum quid; siquidem inter eos intercedit verum debitum, & aliqualis diversitas, scilicet suppositorum, potestque alter alteri reddere æquale, non simpliciter, sed aliquale, nimirum proportionis, & ideo inuenitur inter eos quoddam iustum, quod inter patrem, & filium vocatur paternum, inter servum, & dominum, herile, seu dominatum, inter virum, & uxorem, æconomicum, hoc autem iustum paternum, herile, & æconomicum, propriè tantum se extendunt ad ea, quæ filius patri, servus domino, & vxor marito debet, quæ tales personæ sunt, quoad contractus vero civiles, & bonorum distributionem, in quibus filius emancipatus, non dependet à patre, & servus à domino, & vxor à marito, multi existimant intercedere perfectam iustitiam; nam in his rebus reputantur hæc personæ, ut extraneæ, illisque accidentaria est qualitas filiationis, dominij, vel coniugij.

Hinc fit, quod si filius à patre, & vxor à marito, & servus à Domino, aliquid subripuerit tenetur restituere. E contra vero, si pater à filio emancipato, vel à non emancipato, ex bonis castrensibus, vel quasi castrensibus, vel maritus ab uxore, ex bonis paraphernalibus, vel dominus à servo, ex proprio peculio aliquid usurpauerint, teneri restituere. Ita cum Molina, Layman, Lessius, Filluc, & aliis Palanus de iustitia d. unica p. 2. n. 4. Basæus in supplemento verbo iustitia num. 16.

Dico secundo: Iustitia propriè dicta dividitur in 6 legalem, distributivam, & commutativam; ita cum D. Th. 2. 2. q. 58. citata communiter DD. Ratio est, quia in Republica triplex reperitur habitudo, 1. partium ad totum, 2. totius ad partes, & 3. partium ad partes. Virtus quæ singulas partes disponit ad bonum totius Reipublicæ, dicitur iustitia legalis; Quæ disponit totum nempe rempublicam ad partes, dicitur iustitia distributiva. Quæ vero disponit partem ad partem, dicitur iustitia commutativa; ex quibus constat, has tres virtutes esse tres distinctos habitus, eo quod distincta obiecta, munera, & officia inducant. Ita communiter DD.

SECTIO II.

De iustitia legali.

SVM MARIVM.

- 7 Ponitur iustitia legalis definitio.
- 8 Iustitia legalis est virtus distincta à pietate.
- 9 Homo tenetur vitam exponere pro bono communi.
- 10 Contra hanc virtutem peccant principes leges iniquas, & bono communi noxias condentes.
- 11 Civis particularis peccat, si rempublicam tradere instituat, si principem &c. occidat.
- 12 Violatio huius virtutis præcisè sumpta non obligat ad restitutionem.

Dico primo: iustitia legalis est virtus ordinans civem ad bonum commune per observantiam legum, tam divinarum, quàm humanarum, secundum quas ordinat omnium virtutum operationes ad bonum commune. Hæc autem virtus in principe dicitur, Architectonica, quia imperat subditos, in subditis vero dicitur ministerialis, quia obediunt. Est autem hæc virtus distincta à pietate, maximè enim differt debitum vnius, ab alio;

N n 2 fortius

fortius enim pars totī obligatur, quam effectus suæ
9 causæ secundariæ; Hinc sit hominem teneri propriam vitam exponere ob bonum commune, non tamen teneri vitam exponere pro patre, ut recte cum Lessio, notat Villalobos *tract. 7 de iustitia dif. 4. num. 3.*

- 10 Dico secundo: Contra hanc iustitiam legalem peccat Princeps, leges iniquas, & bono communis noxias condens, tributa importabilia populo imponens. Cuius vero particularis peccat, si rem publicam tradere instituat, si principem, vel ducem maximè bono communi necessarium occidat, aut si
12 se non traderet tyranno, quando ex ipsius traditione totius reipublicæ salus pendet. Violatio tamen huius virtutis, si præcisè sumatur, non obligat ad restitutionem, nisi simul iustitia commutativa violetur. Ita cum communi sententia Lessius, *lib. 2. c. 1. d. 3. num. 11.*

SECTIO III.

De iustitia distributiva.

SVMMARIVM.

- 13 Ponitur eius definitio.
14 Hæc virtus principaliter residet in principe, & magistratibus.
15 Violatur per acceptionem personarum.

13 Dico primo: Iustitia distributiva est virtus ordinans civem communitatem in ordinem ad civem. Itaque sicut iustitia legalis ordinat civem ad bonum commune, ita distributiva ordinat bonum commune ad civem; dirigit enim totum ad partes,tribuendo inter civem officia, onera, & munitia, secundum proportionem geometricam, iuxta dignitatem meritorum cuiusque. Vnde hæc virtus non distribuit civibus id, quod est illorum, sed id, quod futurum est illis.

- 14 Dico secundo: Hæc iustitia distributiva principaliter residet in principe, & magistratibus, quibus competit hæc munia distribuere, & secundario in civibus, quatenus eos disponit, ut iustam distributionem ament, eaque legitime facta acquiescant.
15 Violatur autem, per acceptionem personarum, quando unus alteri, sine causa debita, & absque meritis præponitur. An autem violans hanc virtutem teneatur ad restitutionem? infra dicemus. Ita Lessius, *lib. 2. cap. 1. d. 4. n. 10.* & alij communiter.

SECTIO IV.

De iustitia commutativa.

SVMMARIVM.

- 16 Ponitur eius definitio.
17 Distinguitur à distributiva.
18 Violatio iustitiae commutativæ, nisi excuset parvitas materia, semper est peccatum mortale, & obligat ad restitutionem.
19 Quid dicendum de iustitia vindicativa?

16 Dico primo: Iustitia commutativa est virtus moralis dirigens partem ad partem, id est, constituens æquitatem rei ad rem inter privatas personas, & quia ordinariè in commutationibus reperi-

tur, commutativa dicitur; constituit namque æquitatem arithmeticam, id est, rei ad rem, inter privatos, ut tantum scilicet detur, quantum valet damnum illatum; distinguitur à distributiva, quia hæc respicit debitum, non simpliciter, sed secundum quid; quia adhuc non est applicatum personis, & possessum, sed applicandum pro meritis personarum; & commutativa respicit debitum particulari simpliciter, cuius actualis possessio est apud ipsum particularem; 18 Hinc sit violationem huius iustitiæ, nisi parvitas materiæ excuset, semper esse mortale, & violatorem teneri ad restitutionem. Vide Lessium *dub. 4. citato num. 12.* Trullenc. *lib. 7. in Decalog. cap. 1. d. 2. §. 3. num. 8.*

Dico secundo: Præter prædictas virtutes, alij ponunt aliam iustitiam, quam vocant vindicativam, eo quod servet æqualitatem in pœnis pro delictis infligendis. Sed reuera hæc, non distinguitur à prædictis speciebus, sed potius in ipsis imbitur; cum iustitia autem commutativa habet maximam similitudinem, quia secundum qualitatem delicti, descendit pœnam, iuxta illud *Deuteronomij 19. pro mensura peccati, erit & plagarum modus.* Ita Layman *lib. 3. sect. 5. c. 4. n. 3.* Palaus *de iustitia in genere d. unica p. 4. num. 5.*

DISPUTATIO II.

De iure & dominio.

CVM iustitiæ perfecta declaratio pendeat ex suo obiecto, & eius obiectum, ut supra diximus sit ius, quod dominium, usufructum, usum, habitationem, emphyteusim, feudum, libellum, superficiem, servitutem, & possessionem, comprehendit, necesse est ad eius obiecti declarationem videre, quid hæc sint? & qualiter inter se distinguantur: sit igitur,

SECTIO I.

Quid sit ius obiectum iustitiæ.

SVMMARIVM.

- 20 Ponitur iuris definitio.
21 Ius quod est obiectum iustitiæ dividitur in ius in re, & ius in rem.
22 Ex iure ad rem tantum oritur actio personalis.
23 Ex iure in re oritur actio qua reivindicatio appellatur.

Dico primo: Relictis variis acceptionibus iuris, de quibus late Decastillus *tr. 1. de iustitia d. 1. dub. 1. num. 5.* Ius, quod iustitia tanquam obiectum respicit, est iustum alteri debitum per æqualitatem servandam. Hæc autem æqualitas, alia est rerum, alia proportionum; æqualitas rerum, quæque proportio arithmetica vocatur, est æqualitas rei ad rem, id est, pretij ad merces. Æqualitas proportionum, quæ geometrica nuncupatur, est æqualitas pœnij ad meritum personæ, illa est obiectum iustitiæ commutativæ, hæc, distributivæ.

Dico secundo: Hoc ius, quod est obiectum iustitiæ dividitur in ius in re, & ius in rem, ius in re, est cum res alicui obligata est, & dividenda, ita

ita ut illam ubique sit vindicare possit, eaque pro libito uti, nisi ex contractu, lege, vel sententia, pro aliquo tempore sit impeditus. Ius ad rem, est cum res non est alicui deuincta, nec eam potest vindicare, nec ea liberè uti, quia absolute non est sua, sed solum est illi concessa facultas, & potestas illam rem exigendi, vel ea utendi.

- 22 Dico tertio: Exiure ad rem, actio tantum personalis oritur, non realis, cum res ad quam quis habet ius, non sit illi deuincta. Ex iure autem in re, actio nascitur, quæ rei vindicatio appellatur, quia ubique res sit, eam vindicare potest, utpote suam; sed quia res diversimode alicuius esse potest, diuersæ sunt actiones reales, quæ illi competere possunt pro illius defensione, nam alia est actio realis ratione dominij directi, alia ratione dominij utilis, alia ratione possessionis, alia ratione seruitutis, alia ratione pignoris, vel hypothecæ: de quibus instituta de actionibus.

SECTIO II.

Quid sit dominium.

SUMMARIVM.

- 24 Ponitur dominij definitio.
25 Diuiditur in dominium iurisdictionis, & proprietatis.
26 Ponitur dominij iurisdictionis definitio.
27 Ponitur dominij proprietatis definitio.
28 Dominij proprietatis quomodo diuidatur.
29 Ius & dominium causam habere debent, nempe donationem, emptionem, concessionem à lege &c.

- 24 Dico primo: Dominium, si generaliter sumatur, est ius, seu facultas disponendi de re aliqua tanquam sibi subiecta. Et secundum hanc acceptionem diuiditur in dominium iurisdictionis, & proprietatis. Dominium iurisdictionis, est ius gubernandi, iudicandi, puniendi, protegendum subditos; hoc autem diuiditur in Ecclesiasticum, & sæculare. Ecclesiasticum ortum habuit à Christo Domino. Sæculare à Republica de quibus infra agendum est. Dominium vero proprietatis definitur, est ius perfecte disponendi de re corporali, nisi lege prohibeatur. Ita Bartholus ab omnibus receptus l. si quis vi. §. differentia num. 4. ff. de acquirenda possessione. Ponitur autem ius loco generis, ius enim complectitur sub se dominium, vsumfructum, vsum, &c. ut supra diximus.

Dicitur perfecte disponendi, quia est facultas disponendi de re omnimodo, & propria autoritate, siue in proprium, siue in alienum commodum, siue eam destruendo, consumendo, aut referuando, siue ea abutendo; per quod excluduntur iura, quæ dicuntur dominia imperfecta, in quibus proprietas non coniungitur cum vsumfructu, vel cum pleno vsum, quale est illud, quod vocatur directum, quod est dominium nudæ proprietatis, item dominium vile, quod est aliud vsumfructus, item pignus &c.

Dicitur de re corporali, id est, quæ tangi potest, ut vestis, fundus, homo, &c. per quod excluduntur incorporeales, quales sunt, ius eligendi, præsentandi, percipiendi fructus, succe-

dendi in hereditate; in his namque non datur dominium, sed quasi dominium, nec possessio, sed quasi possessio. Dicitur nisi lege prohibeatur; sæpe namque contingit dominum, lege sic disponente, impeditum esse alienare rem cuius habet dominium, ut patet in pupillo, qui non potest alienare res suas, usque ad tempus à patre, vel à iure præfixum.

Dico secundo: Dominium proprietatis diuiditur in perfectum, & imperfectum. Perfectum dicitur, quod continet proprietatem rei, & commodum eius. Imperfectum est, quod tantum habet, vel proprietatem rei, absque emolumentis, vel emolumenta absque proprietate. Vnde hoc dominium, aliud dicitur directum, aliud vile. Directum continet solum rei proprietatem, & tale dominium habet filius in peculio, quod dicitur aduentitium, & qui dedit emphyteusum, vel feudum. Vile continet solum rei commoditatem, & vtilitatem, qualem habet vsumfructuarius, feudatarius, Emphyteuta.

Porro prædictum ius, & dominium, originem, & causam habere debet, nempe emptionem, donationem, concessionem à lege, & similia, quod titulus iuris, seu dominij nuncupatur, non dominium, sed quia aliquando evenit veram donationem, aut emptionem, aliquando vero fictam & simulatam intercedere, ideo titulus dominij, alius est verus, alius apparens; ex vero titulo dominium acquiritur, ex titulo vero apparenti, non nisi accedente possessione bona fide; & in his conveniunt communiter DD. vide Palam d. unica p. §. num. 3. Basæum verbo dominium num. 1. & 2.

SECTIO III.

Quid sit vsumfructus; & vsum nudus.

SUMMARIVM.

- 30 Ponitur vsumfructus definitio.
31 Ponitur vsum nudi definitio.
32 An in rebus quæ vsum consumuntur vsum distinguatur à dominio.

Dico primo: Vsumfructus, est ius utendi, & fruendi re aliena, salva illius substantia. Dicitur ius utendi, & fruendi, ad excludendum nudum vsum, qui non est ad fruendum, sed solum ad utendum. Vnde qui habet vsumfructum, potest non solum uti fructibus rei, sed alteri utendos concedere; qui vero habet nudum vsum, solum habet ius sumendi ex horto v.g. poma, flores, olera, & ligna, ad vsum quotidianum, & in illo ambulare, habitare, prout maior, vel minor vsum concessus est, non potest tamen hoc ius in alterum transferre, cum sit mere personale. Vsumfructuarius vero, potest, si quidem habet plenum vsum illius, salva illius substantia, habetq; possessionem, & administrationem, & omnes fructus, non tamen illos facit suos, antequam ex arboribus decerptos possideat; vnde si moriatur prius, vel alia de causa hortus redeat ad proprietarium, ad ipsum pertinebunt fructus non decerpti, vide Mol. lib. 7. Sanch. in sum. lib. 7. c. 13. n. 2.

Dico secundo: Vsum nudus rei, est ius utendi re aliena ad proprium tantum, & non ad alienum commodum. Dicitur ius utendi, ut distinguatur ab vsum facti, qui non est ius, sed vsum, potest namque alicui concedi vsum rei, dependenter à voluntate domini, sicut conceditur coniux vsum cibi, & potus, quo casu, non habet ius utendi re, et si eius vsum habeat.

N n 3

Additur

additur vtendi ad distinctionem pignoris, depositi, & hypothecæ, quibus depositarius, & creditor, inuito domino, vt non potest additur illa particula, tantum, ad distinctionem vsusfructus, qui in fructuarij, & aliorum commodum esse potest. Tandem additur, rei alienæ, nam vsus, quem dominus rei habet, quemque casualem appellant iuristæ, quia ex dominio rei causatur, longe diuersus est, ab huiusmodi vsu, vt de se constat. Vide Balthæum verbo *vsusfructus* n. 1. Decastillam *sup.* n. 34.

- 32 An autem in his rebus, quæ vsu consumuntur, vt in cibo, potu, &c. vsus distinguatur à dominio? Aliqui negant, quos congerit Decastillus *lib.* 2. *tract.* 1. *diff.* 1. d. 5. *num.* 41. Sed contraria sententia est certa, & eam confirmant Nicolæus 3. *in cap. exiit, qui seminat de verborum significationib.* in 6. & ante ipsum Gregorius, & Clemens. V. in *Clementina exini de paradiso*, & eam tradunt communiter DD. vt testatur Decastillus *sup.* Tamburin. *lib.* 8. *Decalog. cap.* 2. §. 1. *num.* 2. 7. & 8. Palæus *sup.* p. 5. *num.* 6. Ratio est, quia qui habet dominium rei, potest eam quocunque modo libere distribuere, vendere alteri donare, &c. sed qui vsu duntaxat habet rei, solum potest vti re illa, iuxta voluntatem domini, vnde dominus à conuiuia potest eripere cibum, sine iniustitia, esto non sine magna inurbanitate, dum cibis non est consumptus; ergo vsus separari potest à dominio, & de facto separatur in Religiosis omnibus particularibus, qui solum habent vsu facti dependenter à voluntate suorum superiorum; in hoc enim conueniunt omnes Religiosi cum Fratribus Franciscanis; differunt tamen, quia illorum monasteria, & communitates habent dominium perfectum rerum sibi quocunque modo donatarum, vel acquisitarum, siue hæ sint vsu consumptibiles, siue non; at Franciscana communitas, vel monasterium, id non habet, quia suarum omnium rerum Pontifex dominium retinet. Vnde fit Religiosos aliorum ordinum vt prædictis rebus dependenter immediate à suis superioribus, qui sunt legitimi administratores bonorum Religionis; vt Franciscani dependenter immediate à Pontifice, qui est dominus bonorum Religionis Franciscanæ.

SECTION IV.

Quid sit habitatio, Emphyteusis, & Feudum.

SUMMARY.

- 33 Ponitur habitationis definitio.
34 Ponitur emphyteusis definitio.
35 In quo differat ab vsusfructu, explicatur.
36 Quid sit feudum, explicatur.
37 In quo differat ab emphyteusi, explicatur.
- 33 Dico primo: Habitatio est medium inter vsusfructum, & vsu nudum; cum enim alicui conceditur domus ad habitandum, non est ei tantum concessus personalis vsus domus, sed & potestas ad locandum, non tamen inde fit habitationem esse vsusfructum, siquidem habitatio finitur per solum mortem illius, cui concessa est; vsusfructus vero aliis multis modis finitur, vt infra dicemus. Ita Palæus *d. unica* p. 5. *num.* 8.
- 34 Dico secundo: Emphyteusis est contractus, quo res immobilis alicui fruenda traditur in perpetuum, vel ad vitam alicuius, vel ad tempus certum non minus decennio, sub obligatione pensionis domino

proprietas reddendæ conuenit cum vsusfructu, quia ex re aliena fructus concedit, differt tamen ab vsusfructu communiter sumpto, quia vsusfructus constituitur, etiam in rebus mobilibus, cum tamen emphyteusis in rebus solis immobilibus constituitur; præterea vsusfructus morte vsusfructuarij finitur, non tamen emphyteusis. Item vsusfructus nequit in alium transferri, bene tamen emphyteusis.

Dico tertio: Feudum est contractus, quo res immobilis, vel quæ pro immobili habetur, alicui fruenda traditur, pro fidelitate, obsequioque personali exhibendo. Differt ab Emphyteusi, eo quod emphyteusis in recognitionem domini directi constituit pensionem realem soluendam, vt feudum obsequij personale, quamuis sæpe loco obsequij personalis, realis pensio imponatur, & tunc parum differt ab Emphyteusi. Duplicem autem modum dominus proprietatis seruare solet in concedendo feudo; primus est si realem possessionem rei in feudum traditæ concedat, & tunc dicitur concedere feudi inuestituram realem, & corporalem; alter est si conuulium, enssem, pilum, aliamve rem concedat in signum feudi sibi traditi, & potestatis propria autoritate accipiendi illius possessionem, quique appellatur inuestitura abusiva. Ita Mol. *tr.* 2. d. 10. post finem.

SECTION V.

Quid sit superficies, seruitus, libellus, & possessio?

SUMMARY.

- 38 Quid sit superficies, exponitur.
39 Quid sit seruitus, declaratur.
40 Quid sit libellus, exprimitur.
41 Quid sit possessio, elucidatur.

Dico primo: Superficies est contractus, quo conceditur superficiario alieni soli superficies ad domum ædificandam, vineam, vel oliuetum plantandum. Vnde cum non concedatur solum, sed superficies soli destructa domo, vel vinea, finitur contractus, nec superficiarius potest de nouo ædificare, nisi denuo contrahat; immo finito contractu, domus, & vinea adhærens solo, pertinent ad dominum soli, debet tamen æstimationem domus, vel vineæ superficiario soluere; quia sunt melioramenta in re aliena. Dixi adhærens solo nam si domus sit nobilis, ita vt non sit adhærens solo; sed constructa ad tempus v. g. tempore nundinarum, tunc pertinet ad superficiarium. Demum durante tempore contractus, potest superficiarius domum, vel vineam plantatam alteri locari, irrequisito domino soli, si absque pensione soluenda, superficies illi concessa est; secus vero si cum obligatione pensionis, quia tunc censetur verus superficiarius emphyteuta. Ita cum Molina, Rebellus *de oblig. iustitia lib.* 1. *quæst.* 7. *sect.* 3. *num.* 30.

Dico secundo: Seruitus est subiectio, qua res aliena alicui, eiusve rebus seruire adstringitur. Dicitur qua res aliena, quia licet quis rebus propriis utatur, utitur illis tanquam suis, & nemo sibi ipsi obligari potest. Vnde obligatio quam habet mancipium obsequendi domino suo, propriè non est seruitus, quia mancipium totum est domini, & dominus eo utitur tanquam re propria. Seruitus igitur est triplex, alia mere personalis, quæ à persona personæ debetur, vt si quis alicui concedat, quod suus seruus ei aliqua ministeria exhibeat. Alia est seruitus mixta, quia à re debetur personæ, vt

vti est usufructus, feudum, emphyteusis, habitatio, nam usufructuario, habitatori, & emphyteutæ, res in usufructum, habitationem, emphyteusim concessa, immediate subiicitur ad usum, & fructum: Alia est seruitus realis, quæ rebus alicuius immediate, & mediantibus rebus personæ debetur. Hæc autem subdividitur in urbanam, & rusticam: urbana est, quæ ædificio cum orto suo, & nemore, causa habitandi confecto debetur. Rustica est quæ rustico prædio debetur. Quælibet autem ex his seruitutibus subdividitur in affirmativam, & negativam. Affirmativa positivum actum respicit, negativa illius negationem. Item subdividitur in continuam, & discretam; continua est, quæ continuo seipsa, vel animi præparatione servit, discreta, quæ per intervalla servit, iuxta domini beneplacitum de quibus videri potest Molina *tr. 2. de iustitia d. 11. per totum.*

40 Dico tertio: Libellus nihil aliud est, quam emphyteusis, seu feudum, subalternum, est enim contractus, quo emphyteuta, seu feudatarius, rem in feudum, seu emphyteusim concessam in alterum transfert pro pensione sibi soluenda & ideo DD. passim feudum, & emphyteusim, libellum appellant, & est contra de quo vide Molin. *tr. 2. d. 10. per totum.*

41 Dico quarto: Possessio, quæ à pedum positione dicitur, est tentio vera, vel ficta rei corporalis corpore, & animo, iurisque adminiculo: dicitur tentio, quia ad acquirendam possessionem debet res possidenda, vel pedibus tangi, vel manibus teneri. Dicitur vera, vel ficta, quia aliquando possessio comparatur. Nulla reali apprehensione intercedente, sed solum ex interuentu alicuius actus, qui ex iuris dispositione reali apprehensioni æquivallet. Dicitur rei corporalis, quia illius propria est tentio, & apprehensio, nam incorporalia, scilicet beneficia, commendæ, iura, seruitutes, & similia, cum non propriè apprehendantur, non propriè possidentur, sed quasi possidentur, quamvis iam frequens doctorum sententia, his etiam incorporalibus propriam possessionem concedat. Denique subiungitur ex iuris adminiculo, hoc est, cui ius non obstat, nam si ius obstat, ut obstat, ne laicus bona ecclesiastica possideat, apprehensio quantumvis continuata possessionem, nec iuris, nec facti inducit. Vide Rebellum *lib. 1. q. 8. sect. 1. Lessium lib. 2. cap. 3. dub. 9. num. 40.*



DISPUTATIO III.

Penes quos possit esse dominium?

SECTIO I.

Verum sola natura rationalis sit capax dominij?

SUMMARIVM.

- 42 Sola natura rationalis est capax dominij.
- 43 Deus in omnes creaturas habet dominium; Angeli vero propriè non habent dominium?
- 44 Solum hominibus convenit dominium in res creatas.
- 45 Parvuli ante usum rationis, & amentes habent verum dominium.

Dico primo: Sola natura rationalis est capax dominij, solus enim ille potest habere ius a qui est capax iniuriæ patiendæ, sed sola natura rationalis est capax iniuriæ patiendæ, siquidem ad iniuriam requiritur involuntarium, quo carent irrationalia: ergo. Hinc fit dominium solum connec- 43 nire Deo optimo maximo, angelis, & hominibus. Deus in omnes creaturas habet dominium absolutissimum, & prorsus independens. Angeli propriè non habent dominium, nisi suarum actionum, quamvis propter magnam auctoritatem, quam habent administrandi res corporales, possint dici habere illorum dominium, licet tale non sit, quale est humanum. Vnde solis hominibus convenit propriè hoc dominium in res externas, cum illis solis, 44 res istæ concessæ sint, ut de illis libere disponant ad sua commoda. Ita communiter DD.

Dico secundo: Parvuli ante usum rationis habent verum dominium. Et idem de amentibus dicendum est, supplet enim respublica acceptationem illorum, acceptando dominium pro illis, sicut etiam acceptat, pro nondum nato, vel concepto, quando testator reliquit legatum filio, qui nasciturus est ex Maria, v. g. ut optime explicat Lugo *de iustitia d. 3. num. 16. & 17.*

SECTIO II.

Verum vere servi, & propriè mancipia habeant aliquarum rerum dominium?

SUMMARIVM.

- 46 Vere servi non habent dominium perfectum, & independens à dominorum potestate.
- 47 Plures dantur casus in quibus servi dominio potantur, etiam in foro conscientie.
- 48 Ponuntur casus, in quibus habent dominium.
- 49 An si dominus in prædictis casibus prædicta bona à seruo auferat ei faciat iniuriam?
- 50 Ponitur Auctoris sententia.
- 51 Si servus moriatur ab intestato hæc bona de quibus habet dominium cui acquirantur?

Dico primo: Vere servi, & propriè mancipia, 46 de iure gentium, & communi non habent dominium perfectum, & independens à dominorum potestate circa bona temporalia, nam vitæ, membrorum, honorisque, certum est habere dominium, ut patet ex inst. per quas personas nobis acqui. §. item vobis. Quia tamen leges, quæ dominio temporalium servos privant sunt vso ipso mitigatæ, plures dantur casus, in quibus servi dominio temporalium, etiam in foro conscientie potantur, 47 taliter ut si à domino eis priventur, invito seruo, dominus teneatur restituere, vel possit servus occulte sibi compensare.

Primus casus est: si dominus tacite, vel expressè 48 consentiat servum habere peculium. 2. Si aliquid seruo donetur, vel legetur ea conditione, ut id ad dominum non perveniat, vel si ei detur aliquid, quo se possit redimere. 3. Si aliquid seruo relinquatur absolute, vel ob eius amorem, vel si eius sanguinei longe distiti ipsi aliqua dona mittant. 4. Si seruo aliquid donetur ob compensationem iniuriæ sibi illatæ. 5. Si servus pecunia sui peculij aliquod ludo, vel sorte, vel negotiatione lucretur. 6. Si aliquid sibi subtrahat ex his, quæ sine domini incommodo

commodo poterat libere expendere. 7. Si quid acquirat faciendo alia opera præter illa, quæ dominus præscripsit. Ita & bene cum Lessio, Molina, Tamburinus, *lib. 8. cap. 2. §. 1. & num. 1.* Villalobos, *tom. 2. tract. 10. dis. 5. num. 4.* Balæus *verbo dominium 1. n. 7.* contra Trullenc. *lib. 7. cap. 2. d. 4. n. 5.* qui licet concedat dominium imperfectum prædictis servis in prædictis casibus, non tamen perfectum, ac per

49 consequens asserit, nullam fieri iniuriam servo, si à dominis prædicta bona eis auferantur, nec eos posse occulte sibi compensare, nec dominos teneri restituere.

50 Sed nostra sententia probabilior est, cum iam leges eos privantes dominio in prædictis casibus sint mitigatæ, & aliàs illi ex se non sunt incapaces dominij, ut sunt Religiosi ratione voti paupertatis, ut bene advertit Trullenc. *ibi num. 2.* per quod soluitur argumentum Caramuel in *Theologia moralis num. 386.* Si enim Religiosorum paupertatis votum à Pontifice esset mitigatum, proculdubio essent capaces dominij, ut recte cum Sperel. notat Tamburinus *sup. num. 14.*

51 An autem si servus moriatur ab intestato eius bona, in quibus diximus habere perfectum dominium domino acquirantur, vel fisco, aut hæredibus? Respondeo acquiri domino. Ita Tamburinus *sup. num. 22.* Ratio est quia cum servus solum ex benigna legum interpretatione posset de eo peculio disponere, si de facto non disposuit, redit dominij. Excipe nisi servus haberet filios indigentes alimentis, nam tunc censendus est disposuisse pro filiorum alimentis, quasi pro suo casu. Ita Tamburinus *ibi.*

SECTIO III.

Vtrum filij familias habeant aliquarum rerum dominium?

SUMMARY.

- 52 Explicatur quid sit peculium castrense, quasi castrense, adventitium, & profectitium.
- 53 Filiusfamilias in peculio castrensi, & quasi castrensi habet plenum dominium.
- 54 In peculio adventitio habet dominium, non vero usum.
- 55 In peculio profectitio, tam dominium directum, quam utile est apud parentes.

52 Dico primo: Filiusfamilias quadruplex genus peculij potest competere, castrense, quasi castrense, adventitium, profectitium: peculium castrense dicitur quod militiæ vel occasione militiæ partum est. Quasi castrense dicitur omne id, quod ex beneficio ecclesiastico acquiritur, immo quidquid acquiritur per clericatum, etiamsi alius esset adventitium, præterea quidquid acquiritur officio publico non mechanico, ut iudicis, advocati, Tabellionis, medici, Lectoris, &c. vel per donationem principis. Adventitium est, quod filius aliunde, quam ex re patris, vel propter patrem consequitur; quare quod filius à matre, vel ab avibus maternis, vel ab aliis extraneis accepit adventitium est. Profectitium vero est, quod ex bonis patris, eiusve causa, seu proximè propter ipsum ad filium proficiscitur, modo castrense non sit, vel quasi castrense. Ita cum communi sententia Balæus *verbo dominium 1. n. 6.* Tamb. *lib. 1. c. 3. §. 7. n. 3. 4. & 5.*

Dico secundo: Filiusfamilias in peculio castrensi, & quasi castrensi habet plenum dominium, & de eo disponere potest, siue in vita, siue in morte per testamentum, pro ut voluerit, nec pater de his potest aliquid usurpare, nisi forte pro alimentis ipsius filij, alias volente filio tenebitur restituere. In peculio vero adventitio habet filius dominium, non tamen usufructum; nam hic pertinet ad patrem, nisi pater illud filio concedat, vel nisi aliquid donetur filio ea conditione, ut parens usufructum non habeat, vel nisi ei donetur contradicente patre, vel nisi filio usufructus relinquatur. In peculio vero profectitio dominium, tam directum, quam utile est apud parentes. Vide Balæum *suprà*, Lugum *tomo 1. d. 5. per totum.* Trullenc. *lib. 7. cap. 2. d. 3. per totum.*

SECTIO IV.

Vtrum Religiosi habeant aliquarum rerum dominium.

SUMMARY.

- 56 Religiosi professi solemniter sunt incapaces dominij, usufructus possessionis, &c.
- 57 Qui tantum habent votum simplex paupertatis sunt capaces dominij, privantur tamen potestate utendi absque consensu superioris.
- 58 Religiosi beneficiati, etsi sint incapaces dominij possunt habere administrationem fructuum suorum beneficiorum.
- 59 Eos possunt expendere in pias causas, & sui sustentationem.
- 60 Idem dicendum est de religiosis factis Episcopis.

Dico primo: professi solemniter sunt in particulari incapaces cuiuscunque dominij, usufructus, possessionis, & similis iuris rerum temporalium, tam mobilium, quam immobilium; quia per votum paupertatis ex ordinatione Ecclesiastica fit religiosus incapax omnis iuris temporalis. Ita communiter DD. & patet ex *Trid. sess. 25. cap. 2. de regularibus*, & ex *cap. non dicatis. 12. quest. 1. cap. cum ad monasterium de stat. reg.* Dixi religiosi solemniter professi, nam qui tantum habent votum simplex paupertatis, ut sunt Patres Societatis primæ professionis, non sunt incapaces dominij, sed tantum privantur potestate utendi, vel disponendi absque consensu superioris.

Dico secundo: Religiosi beneficiati, etsi sint incapaces dominij possunt habere administrationem fructuum suorum beneficiorum, & eos possunt expendere in pias causas, ultra suam congruam sustentationem, tum ex voluntate superiorum, tum quia id iure, & consuetudine eis concessum est; non tamen eos possunt expendere in usus illicitos, nec ditare ex eis suos amicos, vel consanguineos. Et idem dicendum est de religiosis factis Episcopis. Ita cum Ledesma, Navarro, & aliis, Balæus *verbo dominium 1. num. 9.* Quomodo autem Religiosi non obstante voto solemnij paupertatis, possint dare, recipere, vel commutare, & alia plura efficere? vide quæ diximus in nostro Directorio regularium agentes de voto paupertatis; ibi enim hæc, & plura alia ut in proprio loco late discussa sunt.

SECTIO

SECTIO V.

Vtrum Clerici habeant aliquarum rerum dominium :

SVMMARIVM.

- 61 Clerici non religiosi habent verum dominium bonorum patrimonialium.
- 62 Idem dicendum est de bonis quasi patrimonialibus ; quæ vt clerici acquirunt.
- 63 Idem dicendum est de parte fructuum beneficiorum, quæ eis datur pro eorum sustentatione.
- 64 An habeant dominium in ea parte fructuum, quæ est superflua suæ sustentationi.

61 Dico primo : Clerici non religiosi habent verum dominium suorum bonorum patrimonialium, & de illis, vt laici possunt disponere. Et idem dicendum est de bonis quasi patrimonialibus, vt sunt ea, quæ acquirunt vt clerici ministeriis clericorum absque beneficio, vt celebratione, concionibus, vicaria temporali, distributionibus quotidianis, stipendiis pro lociando funere, eleemosynis pro processione peragenda visitando Episcopatum, ferendis sententiis, causis peragendis, pro agendo aliquo negotio Ecclesie, pro industria personalis, pro labore, aut donatione, hæreditate, 63 contractu, pro organis pulsandis, insufflandis tibis, audiendis confessionibus, &c. Et idem dicendum est de ea parte fructuum beneficiorum, quæ eis datur ad sustentationem in hoc conveniunt omnes DD. vt testatur Balzus *sup. n. 11.*

64 An autem prædicti beneficiarii habeant dominium in ea parte fructuum, quæ est superflua suo statui, & decenti sustentationi, ita vt si eam expendant in vsus profanos, non teneantur restituere? probabilius tenet sententia. Ita cum D. Th. Syluio, Layman, Valentia, Bonacina, Balzus, *sup. num. 12.* Tamburin. *lib. 3. cap. 2. §. 4. num. 1.* Trullenc. *lib. 7. c. 2. dub. 6.* contra Nauarr. & alios, quos ibi referunt. Ratio est, quia conducent bona beneficii, dominium habet fructuum, qui ex huiusmodi bonis percipiuntur, ergo etiam dominium eorum habet beneficiarius, qui huiusmodi bona locat ; alioquin plurius iuris in alium transferet, quam ipse habeat, contra textum in *cap. nemo potest de reg. iuris in 6.* Peccaret tamen beneficiarius superflua in vsus profanos, & non in opera pia expendendo, contra præceptum Ecclesie in *Trid. sess. 25. cap. 1. de refor.* Ita cum citatis DD. Balzus *supra num. 12.* Trullenc. *supra num. 9.*

DISPUTATIO IV.

De modo acquirendi dominium.

SECTIO I.

Vtrum omnia homine inferiora cadant sub hominis dominio ?

SVMMARIVM.

- 65 Omnes res externa vsibus humanis subiecta Pars III.

- 66 Quomodo id sit intelligendum explicatur ?
- 67 Rerum diuisio, & priuatum eorum dominium, non repugnat iuri naturali.
- 68 Dominiorum diuisio post Adæ peccatum licita fuit, & commoda generi humano.
- 69 Rerum diuisio introducta est iure gentium.

Dico primo : Res omnes externæ vsibus humanis subiectæ cadunt sub dominio hominis iure naturæ vt agri, montes, plantæ, bestie, metalla, & similia, cælorum autem, & astrorum propriè non est homo dominus, etsi enim pro hominibus condita sint, vt eorum vsibus famulentur, non tamen de eis potest disponere, sicut de rebus inferioribus ; est tamen homo dominus effectum illorum, vt luminis, caloris, auræ, salubritatis ; quia his vititur quodammodo, sicut aliis rebus externis. Potest etiam homo dici dominus cælorum, & astrorum, quatenus in obsequium illius facta sunt. Vide D. Th. *4. p. q. 6. art. 2.*

Quando autem dicimus hominem iure naturæ habere dominium in res inferiores, non est intelligendum, quasi singuli habeant completum dominium à natura, sed quia potestatem habent res inferiores occupandi, & earum dominium completum comparandi, hoc enim ius est vnicuique concessum à natura in quamlibet rem, vt eam occupare, sibiue vindicare possit, si ab alio antea occupata non fuerit. Ita Lessius, *lib. 2. cap. 4. d. 2. n. 1.* & cum aliis Balzus, *verbo dominium 2. n. 1.*

Dico secundo : Rerum diuisio, & priuata earum dominia, non repugnant legi naturali, immo lex naturalis concedit potestatem diuidendi bona, eaque propria efficienda. Hinc dominiorum diuisio post Adæ peccatum, non solum fuit licitum, sed etiam commodum generi humano ; quia magis solutus est quisque ad sua seruanda, quam ea, quæ cæteris communia sunt, & sic pacificus hominum status melius conseruatur. Hæc autem rerum diuisio non est introducta iure naturali, nec diuino positivo, nec civili, sed iure gentium, seu communi consensu populorum. Ita cum D. Th. & aliis communiter Balzus *sup. num. 1.*

SECTIO II.

Quibus modis acquiratur dominium.

SVMMARIVM.

- 70 Ex legibus ad acquisitionem domini requiritur titulus, & traditio.
- 71 Duplex est titulus, verus, & prescriptus & quid uterque sit ?
- 72 Dantur aliqui casus in quibus dominium datur sine traditione, qui referuntur.
- 73 Iure natura non est necessaria traditio.

Dico primo : Duo regulariter ex legibus requiruntur ad acquirendum dominium, scilicet titulus, & traditio, vt patet ex §. per traditionem, & sequentibus in *§. de rer. decis. l. traditio. Cod. de pactis.* Titulus est principium, basis, radix, & veluti causa moralis, ex qua nascitur dominium. Duplex autem est titulus, scilicet verus, & prescriptus ; verus est v.g. emptio, legitima donatio, hæreditas, legatum, &c. & in rebus incorporeis electio, collatio officij, &c. Prescriptus est, cum

presumitur venditionem, electionem, successionem adesse, quæ tamen reuera non adest, sed sola venditionis, electionis, successionis, collatio.

- 72 Dixi quod duo regulariter requiruntur, sunt namque plures casus, in quibus ex iuris dispositione dominium ex titulo transfertur, tamen si traditio non intercedat; nam cum translatio domini ex Principis voluntate pendeat, lege statui potest solo titulo transferri, nulla reali traditione intercedente. Primus est in beneficiis Ecclesiasticis, quæ sola collatione acceptata, absque traditione, seu possessione ius in re, & dominium comparari potest. Secundus Legatarius, & hæres rei determinatæ acquirunt dominium bonorum defuncti sola acceptatione hæreditatis, vel legati. Tertius Locupia, & ciuitates acquirunt dominium rerum donatarum, vel venditarum ante rei traditionem, vel possessionem. Et denique, si Princeps det feudum explicando se velle transferre dominium ante possessionem feudatarij, sane transfert; in quibus casibus prædicti acquirunt, non solum ius ad rem, sed etiam ius in re. Ita cum multis Palæus d. unica p. 9. per totum. Tamb. lib. 8. cap. 3. n. 2.

- 73 Dixi ex legibus, nam iure naturæ non est necessaria ipsa traditio, est tamen rationi congruum, vt tunc transferatur, seu acquiratur dominium rei, quando res, quæ erat in manu, & possessione materiali vnius, transit in manum alterius. Quomodo autem acquiratur dominium, seu huiusmodi titulus, & legitima possessio, tum in homines, tum in animalia, tum in bona mobilia; & immobilia: in sequentibus sectionibus explicabimus.

SECTIO III.

An & quomodo possit vnus homo acquirere dominium alterius hominis.

SUMMARIUM.

- 74 Licitum est homini dominium in alterum hominem tanquam in seruum.
75 De iure Cæsareo quatuor dantur tituli, quibus acquiritur dominium in homines, qui ibi exponuntur.
76 Vt venditio libera hominis licita sit aliquas requiritur conditiones de iure Cæsareo.
77 Vbi ius Cæsareum non est receptum venditio hominis sine prædictis conditionibus valida est de iure naturæ.
78 Quædam corollaria ponuntur.
79 An apud barbaros fas sit emi in seruum eum, qui extrema, vel graui necessitate compellitur se vendere.
80 Quid dicendum sit de emptione Æthiopum, Brasiliensium, &c.

94 Dico primo: Licitum est homini dominium in alium hominem, tanquam in verum seruum. Constat ex multis locis sacre scripturæ, & ex patribus, quos congerit Fagund. de iustitia lib. 2. cap. 1.

- num. 1. & 2. Quatuor autem titulis dominium in homines acquiritur, primo iure belli, quando quis in iusto bello mancipium fit capientium, inter Christianos autem hoc ius non seruatur ob consuetudinem contrariam iam præscriptam. Dixi in iusto bello, nam si bellum fuerit iniustum, inique

contrahitur seruitus; in casu autem dubij iustitiæ belli, contrahitur seruitus ex parte aggredientium, non vero se defendentium, vt optime notat Palæus d. unica de iustitia, p. 9. n. 3. contra Lessium, & alios, qui putant contrahi etiam ex parte defendentium.

Secundus titulus est natiuitatis, qui enim nascitur à matre ancilla, siue pater liber sit, siue non, fit seruus; quia partus sequitur ventrem. Excipe nisi mater tempore conceptionis, vel partus, vel intermedio tempore, libera sit; proles namque indenata assequitur libertatem, cui libertati seruitus matris postea contingens, non præiudicat vt patet ex §. sed etsi quis insit. de ingenuis. Palæus supra num. 11.

Tertius titulus est, iusta condemnatio, sicut enim quis ob delicta ad mortem naturalem, ita ad seruitutem, quæ mors ciuilis est, condemnari potest. Ita cum communi sententia Fagund. lib. 2. de iustitia cap. 1. num. 7. Balæus in supplemento, verbo seruus, num. 8. & patet ex cap. eos quæst. 3. 2. diff. Delictum autem ob quod talis pœna imponi potest, debet esse dignum morte, vel mutilatione, vt colligitur ex §. serui, de iure personarum. Palæus de iustitia d. unica p. 9. vbi aliqua crimina hac pœna digna refert. Immo non solum ob crimen proprium, sed etiam parentum possunt filij, etiam impuberes in seruitutem redigi vt recte notat Fagundez supra num. 8.

Quartus titulus est emptio, & venditio: homo enim antea liber potest se ipsum vendere in seruum, non enim est minus dominus suæ libertatis, quam honoris, & famæ, & pecuniæ. Vt tamen venditio libertatis valida sit, de iure Cæsareo quinque conditiones requiruntur. Prima vt quis non seipsum immediate vendat, sed per alterum. 2. Vt qui patitur se vendi sit maior viginti annis. 3. Vt intendat esse particeps pretij, & quod re ipsa sit particeps pretij. 4. Vt emptor credat illum esse seruum. 5. Vt qui venditur sciat se esse liberum, ante venditionem quacunque autem harum conditionum deficiente venditio est nulla: concediturque vendito proclamatio ad libertatem; & hæc omnia constant ex l. 1. & 4. ff. quibus ad libert. l. si ministerium Cod. de libert. & l. homo liber, ff. de statu hominum. Hoc tamen ius solum habet vim, vbi ius Cæsareum est receptum.

Loquendo tamen de iure naturali, vbi tale ius 77 Cæsareum non est receptum, certum est venditionem sine prædictis conditionibus esse validam; quia volenti, & consentienti non fit iniuria. Ita cum communi sententia Balæus supra num. 9. Hinc fit iure naturæ fas esse parentibus vendere filios suos, & licet ius Cæsareum, ad hoc etiam requirat quatuor conditiones, scilicet vt hoc fiat in magna, & virginti necessitate patris, & quod id soli patri liceat, & quod solum possit vendere filium non emancipatum, & quod filius sic venditus possit pretio oblato, vel alio mancipio recuperare libertatem; hæc tamen conditiones solum habent locum vbi ius Cæsareum viget, vbi vero non viget standum est consuetudini, & iuri positio cuiuscunque regni, vel prouinciæ. Ita Molin. tr. 2. d. 33. Diana p. 7. tract. 7. resol. 8. Fagund. de iustitia lib. 2. cap. 1. n. 9. Balæus sup. num. 10. Immo apud Christianos talis venditio non est vltro recepta, quia parentibus etiam extreme laborantibus, potest filius aliis remedijs providere, vt si operas suas pretio debito locaret. Ita cum Fausto, Balæus sup. n. 10.

An autem apud Barbaros, & infideles fas sit emi 78 in seruum eum, qui extrema, vel graui necessitate compellitur

compellitur se vendere, An potius in tali casu te-
neamur ei optulari? Respondet teneri, non solum
ex charitate, sed etiam ex iustitia pretium pro illis
gratis exhibere, patienti enim extremam necessita-
tem tenetur quis ei illi donare, quæ ad illius reme-
dium necessaria sunt, non solum ex charitate, sed
etiam ex iustitia; quia in divisione rerum iure gen-
tium introducta, casus extremæ necessitatis excep-
tus est, & sub eo onere singulis applicata sunt bo-
na, ut proximo extreme indigenti concedatur; in-
iustus ergo erit qui ob pretium alteri debitum, ab
eo libertatem eripiat. Ita Palus *disp. unica de iustitia*,
p. 9. num. 8. contra Mol. Fagund. & alios. Posset
tamen quis in hoc casu à prædictæ sic crepto ab
extrema necessitate obsequia exigere pretio ade-
quantia, dummodo talia obsequia non dedecent
eius statui, ut est servitus. Palus *ibi num. 9.* Et idem
dicendum est de filiis venditis à parentibus in ex-
trema necessitate, solum enim est licitum à paren-
tibus graniter indigentibus filios emere, maxime
illis, qui superflua non habent. Palus *sup. num. 9.*

80 Et ex his titulis inferitur, qualiter emptio Æthio-
pum, Brasiliensium, Iaponiorum, & Syrnarum,
aliorumque similium licita, vel illicita sit: nullus
enim in servitutem redigi potest, nisi bello iusto
captus, vel alicuius gravis criminis reus, vel ob
remedium famis, vel alterius necessitatis volunta-
rè venditus, aut ex ancilla natus. Qui tituli, an
semper intercedant in horum Nigritarum venditione,
ipsi mercatores vident. Non tamen sunt facili-
ter condemnandi, qui talem mercaturam exercent,
ut sunt nostri Lusitani in Regnis Angeli, Guineæ,
Manoxengi, Æthiopiar, in imperio Manamotapiæ,
& Indiæ, & in Asia, in Regnis Iaponum, & in
Regnis Syrnarum, & Brasiliensium, Lauensium,
Malacensium, & in Insula Sulea, & Maranhones,
ut recte probat Fagund. *lib. 2. de iustitia cap. 2. per
votum*; raro enim in venditione horum Nigrita-
rum aliquis expeditus titulus desit; cum gentes illæ
perpetuis bellis, vel cum ipsis Lusitanis, vel inter
seipos inficiantur. Mercatores tamen in illis parti-
bus commorantes debent diligenter examinare ius,
quo quisque ex illis nationibus pro seruo ven-
ditur.

Qui autem in Olisipone illos emunt de navigiis,
& gregibus, qui ad nos veniunt, non sunt obli-
gandi ad similem inquisitionem, sed rationabiliter
possunt credere, inde à Christianis mercatoribus
non asportari, nisi seruos, & mancipia boni tituli.
Fagund. *sup. num. 11.* & cum Mol. Rebello, Palus
sup. num. 11. Hæc tamen præsumptio quoad Iapones,
& Syrnas, & Brasilienses, & Maranhonios, interce-
dere non potest, cum inter illos nulla servitus in-
troducitur sit, & quoad Brasilienses, & Maranhonios,
patet ex lege Regis Sebastiani, anno Domini
1570. Ideoque pro horum licita, & valida emptio-
ne, titulos manifestus esse debet, ut recte cum
prædictis doctoribus notat Palus *sup. num. 11.* in fine.

SECTIO IV.

Quo usque se extendat ius dominorum
in seruos, & an illis fas sit fugere
ad suos?

S V M M A R I V M.

- 81 Domini debent tantum vii seruis ad iusta, & ra-
tionabilia seruicia.
Pars III.

- 82 Domini possunt seruos corrigere, & eorum crimi-
na moderate punire.
83 Si dominus hac potestate abutatur possunt serui
implorare officium iudicis.
84 Seruus bello iusto captus potest licite fugere
ad suos, non inferendo tamen vim do-
mino.
85 Seruus emptitijs non potest licite fugere, nisi
vel inducatur ad peccatum, vel inhumaniter
tractetur.

Dico primo: Licet Dominorum ius in seruos
sit satis amplum, siquidem comprehendit om-
nes eorum operas, & fructus; Nihilominus Do-
mini debent tantum seruis vii ad iusta, & rationa-
bilia seruicia; Vnde non possunt eos cogere subire
periculum vitæ, vel laborare in trementibus, aliud-
ve simile munus præstare, quia hæc non sunt actio-
nes, quæ seruis communiter imperantur. Ita cum
Rebello, Palus, *de iustitia disp. unica p. 11. num. 12.*
Nec possunt eorum impedire matrimonia, illius-
que moderatum usum, nec quod alia Sacramenta
Eucharistiæ, & penitentiar frequentent, iuxta ar-
bitrium prudentis viri, ut cum Rebello, ex Augu-
stino, notavit Palus *sup. num. 1.*

Dico secundo: Domini possunt seruos corrige-
re, & eorum crimina punire; debet tamen punitio
esse moderata, ut vno, vel altero die cibo auste-
riore ad ieiunium cogere, per aliquot diebus re-
cludere, compedibus ligare, verberibus moderatis
afficere, raro tamen sagimine ardenti impingere;
quod si seruorum excessus, grauius supplicium
exigat, adiri debet potestas publica iuxta l. *uni-
cam, §. ult. Cod. de emendis. propinquor.* Palus *su-
pra num. 2.*

Dico tertio: Si Dominus potestate abutatur du-
rius seruos puniens quam par est, possunt serui iu-
dicis officium implorare & iudex si ita inueniat po-
test seruum alteri vendere & Dominum punire.
Immo tantus potest esse excessus iniuriæ factæ ser-
uo ut sola libertatis concessione possit recuperari ut
colligitur ex ex §. *ult. inst. & de his qui sunt sui vel
alieni iuris & l. 1. §. seruos & §. quod autem ff. de
officio prefetti urbis*, quod efficacius procedit cum
dominus seruos ad peccandum compellit ut patet
ex l. *lenones, Cod. de Episcopis audiens.* Palus *su-
pra num. 3.*

Dico quarto: Seruus bello iusto captus, potest
licite fugere ad suos, non inferendo tamen vim do-
mino, & hac fuga libertatem consequitur eo ipso,
quoad suos peruenit, vel ad amicam Ciuitatem,
in qua publice tutus sit; hac enim conditione in-
troducitur fuit hæc servitus de iure gentium. Dixi vel
ad amicam ciuitatem, in qua publice tutus sit;
nam si fugiat ut vagetur per regnum cui eius domi-
nus subditus est, vel per aliud etiam hostile suæ pa-
triæ, peccat mortaliter, & non consequitur liber-
tatem; ut recte cum Lessio, notat Lugo *de iustitia
d. 6. num. 27.*

Dico quinto: Seruus emptitijs non potest licite
fugere, nisi vel ad peccatum inducatur, vel in-
humaniter tractetur, neque ei suppetat alia via
evadendi periculum, quo euentu libertatem non
consequitur, sed cessante periculo redire tenetur,
nisi forte tantus fuerit excessus, ut merito libera-
te sit compensandus. Palus *sup. num. 4.*

SECTIO V.

Quibus modis serui à seruitute contracta liberentur?

SUMMARIUM.

- 86 *Serui liberantur à seruitute, si dominus eos manumittat, exponat, vel agrotos deserat.*
- 87 *Si sacris ordinibus iniciuntur, si dominus seruum adoptet in filium, si seruum heredem, vel suorum filiorum tutorem relinquat.*
- 88 *Si dominus seruum ad aliquod peccatum mortale compellat, sed hoc post sententiam iudicis.*
- 89 *Si dominus paganus, vel Iudæus, vel hereticus seruum Christianum emat ad sibi seruendum.*
- 90 *Si dominus ancillam usque ad mortem habuit concubinam.*
- 91 *Si seruus contraxit matrimonium cum libera seruitutis ignara, sciente domino, & qualitate seruitutis non detegente.*
- 86 **D**ico primo: Præter fugam, & reditum ad suos, de quo iam sectione præcedenti diximus, sunt alij modi acquirendi libertatem primus per domini manumissionem, siue dominus gratis, siue ex pretio, & conuentione seruum manumittat. Secundo, si dominus seruos exponat, vel expositionem ab alio factam approbet, vel ægrotos deserat, vel alimenta necessaria perseveranter neget, ut patet ex cap. unico de infantib. & languidis expositis.
- 87 **l. 2. & 3. de Latina libertate tollenda.** Tertio si sacris inicietur domino sciente, & non contradicente. Quarto si dominus seruum adoptet in filium. Quinto si suum heredem, vel suorum filiorum tutorem relinquat. Sexto si seruus à domino compellatur, ut se circumcidat, vel Iudæicos ritus sequatur, vel ad aliquod peccatum mortale compellatur, sed hoc post sententiam iudicis debet intelligi. Palasus d. unica. p. 11. num. 9.
- 89 **Septimo: Si dominus Iudæus, vel paganus, vel hereticus seruum emat ad sibi seruendum, qui Christianus sit, vel talis efficiatur, domino in infidelitate perseverante, eo ipso libertatem assequitur, nullo pretio postulato, quam non amittit tamen postea dominus conuertatur ad fidem. Ita habetur l. Deo nobis, §. 11. ita Cod. de episcop. & cleric. Quod si ipsi infideles Christiano principi subiecti mercimonij causa seruum infidelem emant, ipseque seruus suscipere baptismum velit, tenetur dominus intra tres menses eum venalem exponere, ut ipse, vel per se, vel per alium se redimat. Ita habetur in cap. fraternitatem §. 4. dist. Fagund. de iustitia lib. 2. cap. 6. num. 2. Octauo si dominus ancillam habuit concubinam, & in concubinato usque ad mortem perseverauit, si eam, & filios eius relinquit seruos consequitur libertatem l. ult. Cod. de manumissione.**
- 91 **Nono: Si seruus contrahat matrimonium cum persona libera seruitutis ignara, sciente domino, & qualitate seruitutis non detegente, consequitur libertatem, ut dicitur Authentica de nuptiis, §. si vero ab initio. Eandem libertatem consequitur ancilla, cui dominus dotem constituit, tamen ille cui nubit seruitutem agnoscat, quia dotis constitutione, utpote propria liberorum hominum, censetur eam manumittere. Ita cum Mol. Rebell. Palasus supra**

num. 1. Decimo domino in hæresi incidente, tamen postmodum Ecclesiæ reconcilietur, eius serui ex multorum Doctorum sententia, quos refert Fagund. sup. n. 5. libertatem consequuntur, quamvis in hoc Lusitanæ Regno, in praxi tribunalis S. Inquisitionis, contraria opinio, ut probabilior obseruetur, ut testatur Fagundez supra num. 8.

SECTIO VI.

Qualiter dominium animalium acquiratur & acquisitum deperdatur.

SUMMARIUM.

- 92 *Animalia alia sunt natura mansueta, alia fera.*
- 93 *Animalia natura sua mansueta non licet alicui capere, etsi longe aberrent.*
- 94 *Quid si hominum industria mansueta sint, & dominum fugiant?*
- 95 *Quædam corollaria ponuntur.*
- 96 *Quando aues natura sua fera, quæ alicuius industria mansueta sunt censentur recipere priorem libertatem?*
- 97 *Dominium fera percussa est penes ferientem si eam insequatur, & moraliter esset capturus.*
- 98 *Quid si feram quam unus persequitur incidat in laqueum alterius?*
- 99 *Quid si qui nassam in flumine positam à piscatore eleuet, & pisces in ea inclusos extrahat, & nassam eodem loco reponat?*

Suppono: Animalia alia esse naturâ suâ mansueta, ut sunt oves, boves, porci, gallinæ, anseres domesticæ; alia naturâ suâ fera, ut sunt lepores, cerui, perdices, & omnes pisces; alia partim fera, partim domestica, tamen si sunt eiusdem speciei, ut anseres, cuniculi, columbæ, hominum tamen industria, quæ sunt fera mansuescunt, quæve mansueta sunt sibi relicta fera redduntur: His suppositis,

Dico primo: Animalia natura sua mansueta non licet cuiquam capere, neque capienti cedunt, tamen si longe aberrent, quia intelliguntur habere dominum. Vnde quocunque loco reperiantur domino restituerenda sunt; animalia vero fera fas est cuique persequi, & capere, & capientis sunt, siue ea capiat in proprio, siue in alieno agro; Excipe nisi in aliquo vasto loco ab aliquo teneantur inclusæ, nam dum terminum reclusionis non euadunt, non possunt ab alio auerari. Secus si locum reclusionis euadant, quia tunc sub nullius sunt dominio. Ita cum Molina, Layman, Palasus, d. unica de iustitia. p. 12. num. 5.

Animalia vero quæ hominum industria mansueta sunt, si ita dominium fugiant, ut neque ad ipsum reuertantur, ut antea, neque facile Dominus ea possidere possit, censenda sunt fera reddita, & naturam libertatem oblata fuisse, & sunt primi capientis; naturalem autem libertatem recuperare intelliguntur, cum vel oculos dominorum fugerint, vel ita sint in conspectu illorum, ut difficilis sit illarum persecutio, nam si facile comprehendi possent, vel aues cauea clausæ alas habeant præcisas in illorum dominio perseverarent.

Hinc fit: Examen apum ex alicuius alucrio proccedens, illius esse dum comprehendere illud potest. Secus si dispareat, & difficile valeat comprehendere; quia tunc erit primi occupantis, esto in fundo ipsius

ipſius proprij domini capiatur; Poterit tamen dominus fundi impedire, ne quis ſuum agrum ingrediat ad examen capiendum; quod ſi non obſtate prohibitione ceperit, illius erit, obligabitur tamen reſtituere quantum domino agri intereſt, ne illum ingrederetur, vt conſtat ex cap. apum. §. pauonum inſtit. de rerum diſiſione. Ita cum Nauarr. Mol. Leſſio, Rebell. Palauſ d. unica p. 12. n. 4. Fagund. de inſtitia lib. 1. cap. 9. n. 4.

Hinc etiam ſit quid dicendum ſit de columbis columbarij; nam ſi prædictæ columbæ columbarium deſerant ſunt primi capientis cenſentur autem columbarium deſerere ſi extra leuam à ſuo columbario decedant etiam ſi ibi detur aliud columbarium magis vicinum vt recte cum alijs notat Lugo d. 6. de inſtitia num. 46. In dubio tamen an ſint huius vel illius columbarij præſumuntur eſſe viciniſſimi columbarij Lugo ſup. n. 48. Quod ſi columbæ vnius columbarij columbis alterius columbarij aggregentur ſunt illius domini cuius columbis aggregantur modo dominus columbarij illecebras in ſuo columbario non apponat veluti thuris aut aniſij quibus alienos attrahat ad ſuum columbarium, ſecus ſi id ſine fraude accidat; quia melius eas in ſuo columbario alit vel commodiorem ſtationem illis aprouit: ita cum Leſſio Mol. Lugo ſup. num. 43. Fagund. lib. 2. cap. 9. num. 5.

96 Sed quæres quid dicendum ſit de aliquibus auibus ex natura ſua feris, quæ alicuius industria ſolent ire, & redire ad eius manum, quando cenſentur antiquam libertatem recuperare? Reſpondeo id relinqui arbitrio prudentis viri, ſi enim multoties, vel per multum tempus non redeant tempore conſueti, cenſentur libertatem recuperariſſe. Ita cum Leſſio, Fagund. ſup. num. 7. Excipe Falcones, & alias aues aucupio aſſuefactas, nam licet de eis idem ſecundum ius commune dicendum ſit, ac diximus de alijs, vt bene notat Fagund. ſup. num. 9. de iure tamen Luſitano, quocunque tempore, & vbicunque tales aues inueniantur dominis reſtituendæ ſunt. Ita iubetur in Ordinatione lib. 5. tit. 41. §. 1.

97 Dico ſecundo: Dominium feræ percuffæ eſt penes percipientem, ſi eam inſequatur, vt moraliter eſſet capturus. Quod ſi percipiens eſt tantum cauſa, vt alius capiat, diuidenda eſt præda, quamuis dominium ſit ſolum penes capientem. Fera autem à laqueo alterius extracta, de iure Luſitano eſt illius, qui laqueum tetendit. Ita habetur lib. 5. ordinationis, tit. 48. §. penult. quod verum eſt, etiam ſi fera reluctando probabiliter à laqueo euaderet, antequam dominus laquei eam occuparet; nam ſua eſt felicitas, quod feram ſuo laqueo ligatam alius capiat, antequam ipſa elabatur. Ita cum Leſſio, Mol. Fagund. lib. 2. cap. 11. n. 9. Et idem dicendum eſt, ſi lupus rapuit agnum alicuius, & alius de dentibus illius eripiat, eſt enim reſtituendus domino, propter eandem rationem. Fagundez ſuprà numero 15.

98 Sed quid ſi fera, quam vnus proſequitur, incidat in laqueum alterius? Reſpondeo quod ſi qui proſequitur ſciebat de laqueo, & de industria operam dedit, vt fera in illud incideret, illius eſſe prædictam feram, debet tamen rursus apparere laqueum, vt antea erat, & aliquid ſoluere domino pro illius vſu; ſi tamen forte incidit in laqueum, & proſecutio erat dubie ſpei, pertinet ad eum, qui laqueum tetendit. Fagundez ſuprà num. 12.

99 Sed quid ſi quis naſſam in flumine poſitam à piſcatore eleuet, & piſces in ea incluſos extra-

hat, & iterum naſſam eodem loco reponat, illaque tantundem rursus piſcium colligat? Reſpondeo priorem prædam eſſe domini naſſæ, at ſi eleuans naſſam piſcibus extractis eam iterum tendat, & totidem piſces æque bonos colligat, poterit eos relinquere loco priorum, ſoluto etiam pretio vſus naſſæ, ſi ſit conſiderabilis, & primos ſibi colligere. Ita Fagundez lib. 2. cap. 11. num. 13. Ratio autem eſt quia cum eleuans naſſam nulum damnum domino naſſæ intuliſſet, ſi vſum naſſæ ſoluat, non eſt vnde ad aliud adſtringatur,

SECTIO VII.

Vtrum venatio, piſcatio, & aucupium prohiberi poſſit, & qualiter peccent, & ad reſtitutionem teneantur, piſcationem, venationem, & aucupium prohibitum exercentes?

S V M M A R I V M.

- 100 Venatio tribus titulis à principe prohiberi poteſt, ſcilicet ratione perſonæ, temporis, & loci.
- 101 Ratione perſonæ prohibetur aliquando clericis, & religioſis.
- 102 Ratione temporis prohibetur, ſi diebus feſtis, vel ieiunij inſtituatur.
- 103 Ratione loci prohibetur ſi in lacu, vel pradio alieno, ſine conſenſu domini fiat.
- 104 An princeps poſſit piſcationem, vel venationem prohibere in aliquibus locis ſub regni?
- 105 Præter Regem, nullus de iure Luſitano poteſt habere deſenſus, hoc eſt cotadus.
- 106 Quod peccatum committant piſcatores, vel venatores venantes tempore, loco, vel inſtrumentis prohibitis?
- 107 Piſcantes, vel venantes in alieno fundo, vel palude, quod peccatum committant, & an ad reſtitutionem teneantur?
- 108 Quid ſi quis furetur cuniculos ex cunicularia alicuius?

Dico primo: Venatio, piſcatio, & aucupium, prohiberi poteſt à Principe tribus titulis. Primo ratione perſonæ venantis, ſecundo ratione temporis, quo ſit, tertio ratione loci. Ita cum communi ſententia Fagundez lib. 2. de inſtitia cap. 10. num. 3. Quoad primum, certum eſt in iure clericis prohiberi venationem clamoroſam, & ſyluaticam vagationem, cum canibus cap. omnes de clerico venatore quod à fortiiori locum habet in Religioſis, vt obſeruat in Clement. 1. porro de ſtatu monachorum. Hæ tamen prohibitiones, & aliæ ſimiles pro Episcopis, intelliguntur de venatione clamoroſa, & cum ſtrepitu ſtatum clericalem dedecente, cauſa voluptatis frequenter inſtituta; quare ſi venatio, ratione honeſtæ recreationis, vel raro inſtituatur, & ſine ſtrepitu, proculdubio non erit mortale, non ſolis clericis, ſed nec religioſis, ſaluis illorum inſtitutis, & multo minus, ſi ipſi non per ſe venentur, ſed venatores aſpiciant. Ita cum Rebello, Molina, & alijs multis, notant Palauſ de inſtitia d. unica. p. 14. num. 1.

294 De modo acquirendi Dominium,

102 Dico secundo: Ratione temporis prohibetur venatio, si diebus festis, & ieiunij instituat. Ita habetur *cap. deputat. 86. dist.* Sed hoc debet intelligi, ita ut venatio occasio sit, ne missa audiat, vel ieiunium observetur; per se enim spectata, cum opus servile non sit in diebus festis, vel ieiunij non prohibetur. Ita Fagund. *lib. 2. cap. 10. num. 9.* Secundo prohibetur venatio si fiat tempore niuis vel cum fere gravidæ sunt vel retibus minutissimis propter detrimentum boni communis. Et idem dicendum est si venenum fluminibus efficiatur quo omnes pisces interficiantur, ita habetur in *ordinatio- ne Lusitana lib. 3. titulo 88.*

103 Dico tertio: Ratione loci prohibetur venatio, seu piscatio, si in lacu, prædiove alieno, contra domini voluntatem fiat. Ita habetur *l. fere instir. de rerum divisione c. 1. 3. ff. de acquirendo dominio.* Ratio autem est, quia quilibet habet ius suo prædio utendi, & illius usum omnibus aliis impediendi. Debet tamen hoc intelligi de prædio, vel lacu circumsepto, ita ut pastus in illo non sit omnibus communis, ut bene advertit Fagund. *lib. 2. de iustitia cap. 10. n. 14.* Et idem dicendum est de locis, quæ princeps sibi, vel alteri ad venandum reservavit, quæ Lusitane dicimus, *Contadas*, nam posita ea lege iusta, omnibus aliis à principe, vel cui princeps privilegium concessit, interdictus est in illis locis venationis usus.

104 Quod autem princeps possit venationem, & piscationem interdici in aliquibus locis sui regni, non solum in illis locis, & prædiis, quorum proprietatem, & dominium habet, sed etiam in prædiis, quorum dominium ad aliquam communiatem, vel privatam personam spectat, certum est; Regium enim statum decet, ne loca regis venationi, & piscationi destinata, aliis pateant, communiae sint. Tum quia id etiam aliquando ei reservatur ad eius sustentationem; ut reservatur in Castella piscatio Tunnorum. Cavendum tamen est, ne fere locis circumvicinis damna inferant, & quæ intulerint compensare, nisi forte tales defensionis, vulgo *contadas*, hoc onere à principe factæ sint, & à vicinis toleratæ; sæpe enim principes terras, quas ab hostibus recuperarunt, hoc onere aliis diuiserunt, ut sibi, vel alteri de eius licentia, illæ defensionis, Lusitane *contadas*, illo onere præmitterentur, ut bene advertit Fagund. *sup. n. 14.* & cum communi sententia Palans de *iustitia d. unica p. 13. à num. 4.*

105 Præter autem Regem, de iure Lusitano, nemo habere potest defensas, Lusitane *contadas*, nisi de licentia ipsius Regis, ut notat Fagund. *sup. num. 14.* Potest tamen quis sua prædia sepire, & post sepimentum ab ingressu alios prohibere, nisi pastus sit omnibus communis, quia tunc non poterit nisi de consensu omnium. Fagund. *sup. num. 14.* Hinc fit prohibentem alterum iniuste à venatione, piscatione, vel aucupio, in saltu, agro, mari, vel fluvio, ubi illicitum erat tale exercitium, peccare mortaliter, & teneri ad restitutionem æstimationis boni eventus venationis, vel piscationis, deductis expensis retipin, temporis, & laboris, quas piscatur, vel venatur, esset factururus. Ita cum Covarruias, & aliis Fagund. *sup. num. 14.*

106 Dico quarto: Piscantes, vel venantes tempore, vel loco, vel instrumentis lege prohibitis, regulariter tantum peccant venialiter, & non tenentur ad restitutionem, nisi forte ratione alicuius damni illati, vel bono communi, si venenum fluminibus efficeret, vel bono privato, ut si alicuius segetes conculcasset, vel muros enerteret. Ratio autem est, quia in his locis fere utuntur sua natura

libertate, & sunt primo capientis; non enim ibi fere sepimentum, ut fere, vel pisces, ibi facilius capiuntur, sed ne inde ad alia loca fugiant, & ut maior copia suppetat venationis; nec prohibitio principis obligat ex iustitia, sed tantum ex obedientia, sicut quando princeps prohibet, ne quis ex India alporter piper, vel gemmas, vel quando prohibet, ne quis faciat saponem, vel vendat tabacum, nam his, & similibus prohibitionibus non intendit obligare ex iustitia, sed tantum ex obedientia. Unde aliter facientes, solum poenæ legis subiacent, non vero culpæ, vel ad summum culpæ veniali contra obedientiam, ut recte explicat Lugo *de iustitia d. 6. num. 68.*

Dico quinto: Venantes, & piscantes in alieno fundo, vel magna palude, invito domino, non tenentur ad restitutionem eius, quod ceperunt, peccant tamen pro ratione iniuriæ, & damni illati, si quod intulerunt. Ita cum Medina, Lessio, Covarruias, Trullenc *lib. 7. Decalog. cap. 3. d. 3. n. 6.* Ratio prioris partis est, quia animal erat in sua natura libertate, & dominus fundi solum habebat ius venandi, vel piscandi in tali loco; ergo si ab alio venetur, vel piscetur, erit primi occupantis. Secunda vero pars probatur, quia dominus fundi habebat ius, ut nemo ibi se nolente venaretur, ergo si venari volebat, & probabiliter erat capturus, spectanda est æstimatio illius spei, vel si ius venandi statuerat alteri vendere, & quis crebra venatione efficeret, ut parvi æstimeretur; at si dominus nec statuerat venari, nec vendere tale ius, vel damnum considerabile non intulit, ad nihilum tenetur restituere; tenebitur tamen de damno dato, si forte segetes conculcavit, vel parietes evertit.

Aliter dicendum est de eo, qui habet aliqua animalia, etiam feræ conditionis, in aliquo loco septo inclusa; ut cuniculos in cuniculario, vel pisces in stagno, vel vivario; nam hæc sunt iam illi per illam inclusionem appropriati; inclusit enim illa in illo loco ea intentione, ut ea facilius caperet; quod quidem facere facillime potest, si stagnum exhauriret, quo casu omnes pisces simul caperet, vel si rete cuniculario emitteret, quia omnes cuniculos comprehenderet; quod tamen quis efficere non potest, quando cuniculi in suo prædio, etiam septo in sua naturali libertate vagantur; ergo surripienti illa ex prædicto loco, in quo retinentur inclusa, proculdubio peccabit contra iustitiam, & tenebitur ea suo domino restituere. Fagund. *sup. num. 5.* Lugo *sup. num. 74.*

SECTIO VIII.

Qualiter in mari, & fluminibus dominium acquiratur, ubi de ambaro inuento in littore, & de piscibus grandibus, an regales sint?

SUMMARY.

- 109 Mare adiacens terre, quæ proprium dominium habet illius est, cuius est terra, cui adiacet.
- 110 Quo usque extendatur hæc iurisdictio maris adiacentis?
- 111 Mare in nullius principis dominio est, quoad usum piscandi, & navigandi, sed à solo summo pontifice potest hæc iurisdictio, seu usum alicui concedi.
- 112 De facto Pontifex diuise commercium,

& navigationem totius orbis Orientalis, & Occidentalis, inter Reges Lusitania, & Castella.

113 Reges Lusitania possunt hanc navigationem, & maris usum causa commercij alijs prohibere, vi, & armis.

114 Piscatio in mari adiacenti terra alicuius principis, libera est subditis illius.

115 Potest quis prescribere ius piscandi in certo loco fluminis, vel maris.

116 Quid dicendum sit de receptaculis, quae in litore maris sunt, quas dicimus Camboas.

117 Alia corollaria ponuntur.

118 Quid dicendum sit de piscibus grandibus, si expiscantur?

119 Quid de Ambaro in litore inuenito?

109 Dico primo: Mare adiacens terrae, quae proprium dominium habet, illius est cuius est terra, cui adiacet. Ita habetur *cap. ubi periculum*. §. porro de elect. lib. 6. & tenet cum communi sententia Fagund. lib. 2. cap. 8. num. 3. Extenditur autem haec iurisdictio maris adiacentis terris alicuius principis usque ad centum milliaria, hoc est, 33. Leucas. Ita cum Bartolo, Capola, Fagund. *sup. n. 4.* & in hoc districtu potest princeps piratas licite capere, & punire; immo tenetur suos vassallos suos expensis per hoc spatium a piratis defendere, ut recte observat Fagund. *sup. num. 3. & 5.* Et idem dicendum est de insulis in medio maris repertis, pertinent enim ad inventorem, & illorum cultorem, & similiter mare adiacens in circuitu per 33. Leucas, ut diximus de mari terrae adiacenti. Ita Fagund. *ibi num. 6.*

111 Dico secundo: Certum est mare in nullius principis dominio esse, quia sicut propter suam fertilitatem est incapax habitationis, ita est incapax dominij, & retentionis; proprietas ergo maris à nemine vlllo temporis spatio, consuetudine, aut vsucapione acquiri, aut prescribi potest; immo nec quoad utilitatem piscationis, usumque nauigandi, causa commercij ab aliquo prescribi potest, vel vsucapione acquiri, ut late probat Fagund. *sup. num. 8.* quidquid alij non improbabiler dicant, quos refert Fagund. *sup. num. 8.* in probabiliori tamen sententia solum concessione supremi Principis, qualis est summus Pontifex ex potestate ad id faciendum à Deo data talis usus, iurisdictio, & utilitas navigationis, & commercij acquiri potest, prout de facto concessit Regibus Lusitaniae, & Castellae, inter quos diuisit commercium, & navigationem totius Indiae, & orbis Orientalis, & Occidentalis, cum iure debellandi eas provincias, quae per iniuriam praedicatorum, rerumque sacrarum, & ipsius Christi fidem suscipere nolunt, quod nos *conquistas* vocamus, quo titulo Reges Lusitaniae mare Oceanum, quoad usum, iurisdictionem, & utilitatem navigationis, commercij Indiae Orientalis, Brasiliae, & vtriusque Guineae, iuste possident à Promontorio Boiador, Lusitane, vsque ad ultimos Orientis fines, ut constat ex bullis Pontificum, quae in archiuis huius Regni habentur, quas se testatur vidisse Cabedo 2. p. decis. 47. n. 1. & 5.

113 Hinc fit Reges Lusitaniae posse hanc navigationem, & maris usum, causa commercij alijs prohibere vi, & armis, & leges facere, & condere, quibus illud prohibeant, vel concedant exteris nationibus, vel gratis, vel sub aliqua recognitione dominij; postquam enim possessionem illius acceperunt duplici titulo acquisierunt in illud ius; primo in nostra sententia concessione Pontificis; secundo

in probabili aliorum sententia, praescriptione, & vsucapione; siquidem fuere primi, qui hoc mare nauigarunt, & ipsi soli à longissimo tempore soliti sunt huiusmodi maria nauigare, quo iure à nemine, nisi per iniuriam priuari possunt; ut recte notat cum multis Fagund. *sup. n. 11.*

Dico tertio: Piscatio in mari adiacenti terrae alicuius principis, vel Regis, & piscatio in fluminibus publicis libera, & communis est omnibus illius subditis l. 2. & l. nemo ff. de rerum diuisione. Unde nemo prohiberi potest, ut in communi fluuio piscationem faciat, etiam ante aedes alterius in litore aedificatas, nisi forte habens in litore aedes per spatium triginta annorum utilitatem piscandi ibi praescripserit, cum potestate alios prohibendi. Potest enim quis non solum concessione principis, vel consensu populi, sed etiam praescriptione acquirere ius piscandi in certo loco fluminis, vel maris prohibendo alios, ne ibi piscationem efficiant. Ita cum Caietano, Medina, & alijs Fagund. *sup. lib. 2. cap. 8. num. 26.* & fauent leges sane si maris ff. de iniurijs & l. si quis quam ff. de duers. & tempore praescripti.

Hinc deducitur, quid dicendum sit de receptaculis, quae in litore maris sunt, quas Lusitane dicimus *Camboas*, in quibus pisces cum mare tumet ingrediuntur, & cum descendit non possunt exire; haec enim receptacula si ab aliquo priuato per triginta, vel quadraginta annos pacifice possideantur, sua sunt, & pisces inibi ingredientibus sub eius dominio sunt; ita ut si ab alio furentur teneantur ad restitutionem. Ita in simili casu Lugo, de iustitia d. 16. num. 75. Fagund. lib. 2. de iustitia cap. 8. num. 16. habet enim praescriptum usum piscationis in illo maris diuerticulo priuative ad alios, vel concessione Principis, vel consensu populi, vel praescriptione. Ita cum Bartolo, Capola, Fagundez *supra num. 25.*

Hinc etiam deducitur, quid dicendum sit de iure, quo Lusitaniae, & Hispaniae reges vsurparunt sibi Thinnaria, & Cebaria, & Hispaniae, *Almadranas*, in quibus ingens ius Thinnorum piscum capitur singulis annis. Et quid, dicendum sit de diuerticulis, quae in mari adiacenti, & fluminibus habent, ad solum animi recreationem, in quibus nemini licitum est piscari. Dicimus enim id reges sibi vsurpasse de consensu populi, vel per aliquem contractum inter regem, & populum, vel etiam auctoritate propria, id enim saepe decet auctoritatem principum; tum ad eius mensam, & sustentationem; tum ad eius honestam recreationem, ut deducitur ex l. si quis à liberis §. non tantum alimenta, & cum Angelo, Imola, Syluestro, Fagundez *supra num. 24.*

Et idem dicendum est de piscibus grandibus, si expiscantur, aut ad litus eiiciantur, ut sunt Balazae, Cottae, Cirenes, aut alij extremae magnitudinis; hi enim sunt regij, & ad regem pertinent in Lusitania, ex antiqua consuetudine Regni, quae consuetudo originem duxit ex pacto inter Regem, & populum, ut patet ex *forali Regni Algarbiorum, & Citabalsis oppidi*. Ita Cabedo 2. p. decis. 48. num. 4. & 5. Fagund. *sup. num. 29.* Nec obstat quod inuenta in litore de iure Lusitano non sint regalia, sed primo occupantis, ut patet ex *ordinatione lib. 2. sit. 26.* Respondetur namque hoc ius in has belluas maritimas acquisiuisse Regem per contractum cum populis, ut patet ex *praeiudicis foralibus*, vel per praescriptionem, ut diximus de personis priuatis circa diuerticula in litore maris.

An autem Ambarum inuentum in litore pertineat

296 De modo acquirendi Dominium;

neat ad Regem, vel sit primi occupantis? Respondeo quod si in ventre, vel ore ceti reperitur pertinere ad Regem, ad quem pertinet ipsa Balæna, si vero in litore separatim à cete inueniatur, esse primi occupantis, siue inueniatur in litore regni, siue in litore Minæ, aut Brasiliæ Regionis; nullibi enim in legibus huius Regni ambarum in litore inuentum regi reservatur, quare sine dubio primi inuentoris erit. Ita Lessius *lib.2. cap.5. alias 6. dub.12. Fagund. sup.n.28.*

SECTIO IX.

Qualiter dominium sylvarum, & pascuorum acquiratur?

SUMMARIUM.

- 120 Sylvarum, & pascuorum dominium competit populo cui vicina sunt.
- 121 Si oppidani ex sylua communi ligna cadant, vel pascuis utantur contra prohibitionem non peccant, nec tenentur ad restitutionem, nisi forte inde notabile damnum adueniat.
- 122 Quilibet in suo agro potest interdicare pastum, & lignationem de iure communi.
- 123 Quid dicendum sit de iure Castelle & Lusitanie?
- 124 Ex eo quod aliquis iurisdictionem civilem, & criminalem in populo habeat, non inde inferatur habere dominium sylvarum, & pascuorum illius territorij.

120 Dico primo: sylvarum, & pascuorum dominium populo, cuius sunt vicina iure gentium attributum est. Vnde quando aliquis lignum cecidit in sylvas vel pascit pecora sua in agro communi illius populi, cuius ipse est pars, & iuxta præscriptum communis, vitior iure suo, nec ad aliquid tenetur. Potest tamen Respublica lege sua præscribere modum in lignorum cæsiõne, & in pascuis tenendum; quia id bono communi expedit ad conseruationem sylvarum, & pastus. Non potest tamen Respublica cæsiõnem lignorum, & pastum omnino suis oppidanis prohibere, quando aliter non possunt prouideri ad necessaria; quia singuli ius habent inde necessaria sumendi. Si tamen populus iubeat alia loca, vnde sibi prouideat, poterit Respublica pastum, & lignationem oppidanis in tali agro, vel sylua prohibere. Immo potest illa alteri populo locare, vel vendere; quo casu non poterunt oppidani in tali sylua sic vendita, vel locata ligna cedere, vel pascuis uti, siquidem vendente, vel locante Republica talem locum, censentur oppidani se obligari illis non uti eumentibus, vel locantibus inuitis. Ita Lugo *d.6.de iustitia, n.88.*

121 Dico secundo: Quando oppidani cædunt ligna, vel pascuis vtuntur contra prohibitionem ex sylua communi, non peccant mortaliter, nec tenentur ad ullam restitutionem, nisi forte inde notabile damnum populo, aliiue conuicinis proueniat. Ita cum Soto, Molina, Lopez, Lessio, Rebello, & aliis communiter, Palas *d. unica de iustitia p.16. n.2. Lugo d. 6. num. 86.* Ratio autem est, quia Respublica per suam prohibitionem, tantum intendit suos oppidanos ad penam statutam obligare, nisi in casu, quo notabile damnum populo, aliiue conuicibus causent; sic enim satis bono publico prouidetur. Et idem dicendum existimo, si quis in

syluis, vel pascuis communibus alterius populi vicini ligna cædat, vel pecora sua pascatur, eo quod populi illi scientes mutua damna fieri à suis oppidanis contenti sunt pœnis, quas exigunt à delinquentibus comprehensis, nec aliam restitutionem solent exigere Lugo *suprà num.91.* Quæ vera sunt non solum, si quis ligna, vel herbas colligat ad proprium vsum, sed etiam ad vendendum, absque damno notabili, vt recte aduertit Lugo *sup. num.89.* Et idem dicendum est de fructibus earundem arborum; vt recte obseruat Balæus, *verbo casio lignorum num. 4.*

Dico tertio: Quilibet priuatus de iure communi potest in suo agro interdicare pastum, & lignationem, siquidem herba, & ligna ibi nascentia, vepote prædiorum fructus, sibi competunt, quæque locare, & vendere potest. De iure tamen Castellæ, & de consuetudine huius Lusitanie Regni, colle-
ctis frugibus manent agri, quoad pastus omnino liberi, nec illorum domini possunt huiusmodi communem vsum prohibere, nisi forte agri sint muro circumdati, vt bene cum Sanchez, Lugo, *suprà num.92.* Immo si quis in sylua non circumdata aliquis priuati, vel communis, contra domini voluntatem ligna scindat, absque magna strage, vel damno, non tenetur ad restitutionem. Ita Sanchez *lib.1. conciliorum cap.5. dub.6. num.35.* Lugo *suprà num.92.* Domini enim non curant de huiusmodi restitutione, quando damnum non est notabile, sed solum de solutione pœnæ, quam si quis euadit, liber manet. Palas *sup. num. 4.* nec pœna vnquam contrahitur, nisi post sententiam iudicis Balæus *sup. num.1.* & alij communiter.

Dico quarto: Ex eo, quod aliquis iurisdictionem civilem, & criminalem in populum habeat, illiusque dominus sit, non inde inferatur dominium sylvarum, & pascuorum illius territorij habere, quia hæc sub dominio populi esse censentur. *l. in tantum §. vniuersitatis ff. de rerum diuisione.* Palas *disp. unica de iustitia p.16. num.1.* Vnde quando Rex aliquibus magnatibus aliqua oppida cum suis nemoribus, & montibus elargitur, non eis tribuit plus iuris, quam res habet in eis; vnde si montes, & nemora erant communia, non possunt magnates incolis illorum populorum interdicare lignationem, & pastum; & quoad nostros Lusitanos patet ex *ordinatione lib.5. tit.1. & 2.* vbi Rex prohibet ne quis in montibus, & terris, pascuis, aut saltibus incultis, quos *matos manichos, & charnequos* dicimus, instituat contadus, hoc est, loca immunita à libera lignatione, & pastione & *lib.3. tit.67. §.12. eiusdem ordinationis* prohibet Rex, ne saltus inculti, & communes concedantur priuatis personis, vt colantur eo iure, quo sex maria, si id probetur asserre incommodum incolis ad vsus prædictos. Immo si aliqua sint iam data in damnum incolarum determinat quod licet eis prosequi suum ius, & fore eis seruandum vt bene notat Fagund. *lib.2. de iustitia cap.12. num.13.*

SECTIO X.

Quomodo acquiratur dominium in lapillos, corallium, gemmas, in metallorum venas inuentas, & in thesauros?

SUMMARIUM.

- 125 Lapilli, gemma, ambarum, si inueniantur in litore maris sunt primi occupantis.

126 Metallo

126 *Metallorum vena sub nullius dominio sunt.*

127 *Quomodo principes illorum sibi sibi reseruant.*

128 *Quid sit thesaurus explicatur.*

129 *Thesaurus improprie dictus totus est illius qui illum deposuit, vel eius heredis.*

130 *Thesaurus proprie dictus iure natura est inuentoris illum occupantis.*

131 *Quid si dominus conduxit Petrum ut foveam aperiret, & hic ollam auri plenam inuenit, cuius erit inuentoris, an conductoris?*

132 *Qui emit locum ubi scit esse thesaurum fit dominus illius.*

133 *De iure speciali, quibus competant thesauri inuentis, explicatur.*

125 **D**ico primò : lapilli, gemmæ, ambarum, & corallium, si inueniantur in littore maris, vel promontoriis, vel fluminibus, sunt primi capientis; sed ad hoc dominium comparandum, non satis est aspectus solus, & inuentio, sed requiritur etiam apprehensio, vel alia exterior actio, qua quis ostendat, se velle acquirere eius dominium. *Insist. de rerum diuisione §. Lapillorum.* Ita cum communi sententia Fagundez, *lib. 2. cap. 12.* estque consuetudine receptum.

126 Dico secundò : metallorum venæ sub nullius dominio sunt. Ita cum communi sententia Fagundez, *suprà num. 5.* Bæzus, *verbo dominium, num. 7.* quidquid cum aliis dicat Lugo, *de iustitia d. 6. num. 107.* Sunt namque res nobilissimæ, & maximæ æstimationis, & videntur à Deo, & natura creatæ ad publicos vsus, quapropter licet ius effodiendi eas de iure naturæ competat domino loci, sicut ius venandi in agro suo, de facto tamen Principes specialibus legibus hoc ius sibi reseruant ad sustinenda onera reipublicæ, concedendo tamen vnicuique, vt prædictas venas quærere, & effodere possent, vbicunque extiterint, etiam in agro alieno, inuito domino, dummodo quintam partem, liberam ab omnibus sumptibus reddant regi, & damnum datum soluant agri domino, vt patet, *ex l. unica extrahantium lib. 6. par. 5.* cui iuri concors est ordinatio huius Lusitanæ Regni, *lib. 2. tit. 16. §. 16.* vbi statuitur, quod soluta quinta parte Regi, cæteras partes inuentores metallorum sibi acquirant, in aliis tamen Regnis videndæ sunt illorum leges: nam in Castella, omnia mineralia rex sibi reseruat, & nemini sine licentia Regis ea effodere licitum est; vt bene notat Trullenc, *lib. 7. cap. 3. d. 7. num. 3.*

128 Dico tertio: Thesaurus duplex est, alius propriæ, & alius improprie, & largo modo. Thesaurus propriæ dictus, est vetus depositio pecuniæ, cuius non extat memoria, vt iam dominum non habeat. Ita habetur, *l. nunquam ff. de acquirendi rer. domin. no. mine autem pecuniæ intelliguntur cæteræ opes nobilis, vt catenæ, gemmæ, vasa, nummi, auri, & argenti.* Ita communiter DD. Thesaurus vero improprie dictus, est depositio alicuius pecuniæ, vel diuitiarum, in aliquo certo loco, vel lucri faciendi gratia, vel metus, vel custodiæ, vel honoris, vt in sepulchris defunctorum, vel alia de causa.

129 Dico quarto: Thesaurus improprie dictus, totus est eius, qui illum deposuit, vel eius heredis: nam adhuc est in bonis alicuius, cum habeat dominum, qui illum deposuit, vel abscondit, nec omnino perit memoria eius. Vnde non habetur pro derelicto. Si tamen dominus, vel eius hæredes ignorentur, ad inuentorem spectabit, iuxta infra dicenda, & si bellum iustum contra incolas loci ubi Thesaurus inuenitur, inferatur, pertinebit ad militem inuentorem, prædæ instar, vt recte notat Bæzus, *verbo dominium num. 11.*

Pars III.

Dico quinto: Thesaurus propriæ dictus, de iure naturæ, & gentium est inuentoris illum occupantis. Ita cum communi sententia, Trullenc, *lib. 7. Decalog. cap. 3. dub. 8. num. 3.* Bæzus, *verbo dominium numero 11.* Quæ enim nullius sunt, sunt primi occupantis. Communi tamen iure, §. *Thesaurus insist. de rer. diuis. & l. unica C. de Theauris*, statutum est vt si in proprio fundo Thesaurus, inuentus fuerit totus sit inuentoris; in alieno autem & fortuito repertus dimidium sit inuentoris & dimidium domini fundi; si autem de industria quæ sitis sine consensu domini, totus sit domini, intellige post sententiam iudicis, si vero ex consensu domini quæ sitis fuerit pacto standum est si quod initum; est alioquin totus Thesaurus sit inuentoris.

Quod si dominus conduxit Petrum, vt puteum in sua domo effoderet, & hic effodiens ollam auro plenam inuenit, cuiam inuenit, sibi aut conductori? Respondet de iure naturæ sibi inuenisse; ita cum Caramuele, & aliis Tamburinus, *lib. 8. Decalog. tract. 4. c. 1. §. 3. n. 8.* De iure tamen Cæsareo, & communi diuidendū esse inter conductorem, & conductum; siquid in alieno loco fortuito illum inuenit, iuxta superius dicta, quod si fundus duos dominos habuerit nimirum directum, & vilem, dimidium sit inuentoris, & alterum dimidium inter illos ex æquo diuidatur, conductoris autem, vsuarij, pigneratoris, aut vsusfructuarij, nulla habetur ratio, quia non sunt domini loci, ac proinde Thesaurus, non ad illos, sed ad dominum pertinet; sic vir inueniens Thesaurum in fundo dotali mulieris, non ille, sed mulier illum acquirit, thesaurus enim non est fructus fundi. Item si filius sub patria potestate, vel seruus inueniat thesaurum acquirunt illum patri, & domino, quantum scilicet inuentori iure conceditur.

Qui autem emit locum sciens in eo latere thesaurum, efficitur dominus totius thesauri, quia dominus loci non censetur dominus thesauri in eo latentis, cum non sit pars loci, nec fructus, & ideo tanquam carens domino erit primi occupantis. Si thesaurus in loco publico inueniatur, v.g. in flumine, in platea effossa, in via publica, totus est inuentoris, licet probabile sit dimidium esse principis. Quando autem in loco sacro thesaurus inuenitur, dimidium est inuentoris, & dimidium est prælati, vel Ecclesiæ, cuius fuerit talis locus sacer, licet quidam velint, totum esse inuentoris. Quod si per magiam in alieno fundo thesaurus inuentus sit, post sententiam iudicis, pars inuentoris pertinet ad fiscum, & altera pars pertinet ad dominum loci. Hæc secundum ius commune, in quo etiam conveniunt fere omnes DD. vt videre est apud Fagundez, *lib. 2. cap. 14. a. n. 1. vsque 23.* Trullenc, *lib. 7. cap. 2. d. 8.* Bæzus, *suprà*, Tamburinum, *lib. 8. tract. 4. cap. 1. §. 3. num. 33.* Caramuel, *in Theologia morali lib. 2. num. 291.* Decastillum, *lib. 2. de iustitia tract. 2. d. 9. num. 407.*

De iure tamen speciali, videntur sunt leges, & consuetudines iustæ cuiuscunque Regni, vel Prævinciæ. In hoc tamen nostræ Lusitanæ Regno, nulla lex, vel consuetudo circa thesauros inuenitur, vt recte notat Fagundez, *suprà num. 24.* Vnde in omnibus standum est iuri communi, excepto si thesaurus inueniatur in loco publico: nam cum omnia loca publica pertineant in hoc regno, quoad proprietatem ad Regem, vt patet, *ex ordinatione lib. 2. tit. 26. n. 8.* dimidia pars thesauri, quæ secundum ius commune pertinet ad dominum loci, danda est regi, vt pote domino loci publici, sed hoc debet intelligi post sententiam iudicis, vt bene aduertit Fagundez, *sup. n. 25.* cum enim hæc lex multum deuiet à iure communi, sic debet intelligi, & non aliter.

P P SECTION

S E C T I O X I.

Qualiter acquiratur dominium bonorum, quæ nullius fuerunt, vel quæ pro derelictis habentur, vel quæ inuenta sunt, ubi etiam de bonis incertis, & vacantibus.

S V M M A R I V M.

- 134 *Bona quæ nullius fuerunt, ut sunt gemma, margarita, &c. sunt primi occupantis, nisi lege humana alteri acquirantur.*
- 135 *Bona quæ à domino pro derelictis habentur sunt primi occupantis.*
- 136 *Quæ bona dicantur pro derelictis?*
- 137 *Quid dicendum de rebus, quæ tempore naufragij mittuntur in mare?*
- 138 *Quid de rebus quæ ab incendio, vel à faucibus fera eripiuntur?*
- 139 *Quid de lignis, quæ vi fluminum inundantium asportantur?*
- 140 *Quid de rebus in platea inuentis?*
- 141 *Quid faciendum si dominus consumpta re inueniatur?*
- 142 *Quam diligentiam debeat facere inuentor?*
- 143 *Quæ bona dicantur incerta & cui applicanda sint?*
- 144 *Cui restituenda est res, quando dominus ignoratur, si res restituenda venit ex radice iniuste acceptionis?*
- 145 *Cui restituenda est quando venit restituenda ex contractu iusto, vel ex re bona fide accepta, si dominus ignoratur?*
- 146 *Cui pertineant bona quæ dicantur vacantis?*
- 134 **D**ico primò: bona, quæ nullius fuerunt, ut sunt gemma, margarita, capilli, & alia similia, sunt primi occupantis, nisi lege aliqua humana illorum dominium alteri applicetur; ut diximus, *señtione antecedenti*. Ita cum communi sententia Lugo, *de iustitia d. 6. num. 97.*
- 135 Dico secundò: bona illa, quæ à proprio domino pro derelictis habentur, sunt primi occupantis. In hoc conveniunt. DD. Quæ autem bona dicantur pro derelictis? est tota controuersia inter DD. Et in primis quando de domini intentione non constat, id ex coniecturis colligendum est, ut bene aduertit Lugo, *suprà num. 99.* Si enim dominus potest rem facile recuperare, eamque negligit, & tacet, videtur pro derelicto habere. Vnde ea quæ in tempestate proiciuntur causa leuandæ navis, vel navis ipsa relicta in medio fluctuum fracta, & allisa, non habentur pro derelicto, cum dominus nec vult illa proicere, & proiecta optat ad se reuerti; vnde hæc si ab aliquo eripiantur, sunt sui domini deductis expensis, & pretio laboris in eis extrahendis restituenda.
- 137 Excipe nisi res, quæ proicitur in mare tempore naufragij, vel relinquitur in naui fracta, & allisa sit statim peritura: nam si res sit statim peritura, ita ut quod nulla spes sit domino ea bona iterum recuperandi, quia nullus est qui etiam pecunia oblata vellet ea propter periculum vitæ eripere, tunc habentur pro derelictis, & ideo sunt primi occupantis, non tamen, si erat spes domino ea recuperandi. Ita Decastillus, *lib. 2. tract. 2. disp. 9. dub. 15. num. 403.* Trullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 2. dub. 9. num. 1. in fine.* Petrus, Navarra, Mercado, Syluester, quos refert Fagundez, *de iustitia lib. 2. cap. 16. num. 14.* Hinc fit

quod si quis ad alleuiandam naui tempore naufragij proiciat in mare res compositas in arca, vel fardis, non haberi pro derelictis, siquidem spes esse potest ea iterum recuperandi transacto naufragio; secus dicendum est, si proiciat sacchari arcam, vel farinam, vel papyrum: nam hæc statim pereunt, ac per consequens non est spes ea iterum recuperandi. Ita Glossa, *ad l. si quis ff. pro derelicto*, & à fortiori DD. pro nostra sententia.

Quibus adde quod licet hæc omnia, sicut quæ ab incendio, vel à faucibus feræ eripiuntur, etiam cum periculo vitæ, pertineant ad dominum, ut cum multis vult Palaus, *disp. vnia p. 18. de iustitia num. 3.* id et intelligi, deductis expensis, & æstimatione laboris, & periculi, quod in liberanda re, quis apposuit. Hæc autem in simili euentu, tantisper valent, quantum valet res ipsa, aut plura. Vnde quamvis prior dominus ius habeat vendicandi rem solutis illis operibus, & expensis, potest tamen credi remittere eam recuperanti pro pretio, ac labore posito in recuperatione illius. Vnde si dominus nihil dicat, poterit quis rem quam è fluctibus eripuit retinere, tanquam ratione periculi concessam, ut probant Lessius, *lib. 2. cap. 5. dub. 17. num. 67.* Fagundez, *de iustitia lib. 2. cap. 16. n. 7.* Trullenc. *suprà n. 1.*

Et idem dicendum est de lignis, quæ vi fluminis, & inundatione asportantur, si enim exigui sint, & dominus longe absit, & habenda sunt pro derelictis, si vero sint talia, quæ prudentis arbitrio iudicatum fuerit velle dominum, ut sibi restituantur, ei reddenda sunt, dummodo soluat quanti industria, & labor in illis eripiendis æstimatur, dominus verò agri potest iudicio contendere, ut domino, lignorum tempus designetur, intra quod ligna à prædio extrahat, sin minus tanquam derelicta habeantur. Palaus, *suprà num. 5.*

Dico tertio: qui aliqua bona forte in platea, vel alio loco inuenit, si facta sufficienti diligentia dominum non inuenit, tuta conscientia ea sibi potest retinere, & non tenetur ea in pauperes distribuere, etiam si diues sit. Ita Sotus, Ledesma, Sarmiento, quos refert, & probabile pnat cum Vasquio, Decastillus, *lib. 2. tract. 2. disp. 9. dub. 15. num. 42. & 43.* Megala, quam refert, & sequitur Diana, *p. 2. tract. 3. res. 5.* Lopez, Lessius, Aragonius, Malderas, & alij quos refert, Lugo, *de iustitia d. 6. n. 138.* Caramuel, in *Theologia moralis lib. 2. num. 322.* Balæus, *verbo bona incerta num. 2.* contra multos, quos refert, & sequitur Lugo, *suprà.*

Ratio autem est; quia quoties dominus non habet spem rem suam recuperandi, cedit iuri suo, & secundum humanam æstimationem non vult de illa disponere; ergo fit primi occupantis, patet consequentia, quia licet illa bona adhuc physicè habeant dominum, statim atque facta diligentia dominus non compareat, moraliter indicantur sub nullius dominio propter voluntatem præsumptam domini nolentis amplius de re illa disponere; sed quando res est moraliter sub nullius domino fit primi occupantis, producit enim illam inuentor de non esse humanitus ad esse humanitus ut bene aduertit Caramuel, *suprà*: ergo fit primo occupantis ac per consequens non tenetur eam in pauperes dividere.

Sed quæres, quid faciendum si dominus consumpta omnino re inueniatur? Respondeo quod si res bona fide fuit consumpta, quia inuentor fecit sufficientem diligentiam pro domino, nec ex illa re inuentor factus sit ditior, ad nihilum teneri, bona enim fide, & titulo D. providentiæ consumpsit, ut bene cum Soto, notat Decastillus, *suprà num. 424.* Quod si res extet, vel

vel aliquid in quo inuentor factus sit ditior, tene-
tor rem, vel illud in quo factus est ditior, suo do-
mino comparari redere, quia nemo debet alienis
rebus ditescere. Ita cum Lessio, Decastillo, Tambu-
rinus, *tract. 4. lib. 8. cap. 1. §. 9. num. 28.*

142 Quam autem diligentiam debeat adhibere inuen-
tor pro domino, vt eo non inuento possit rem sibi
retinere? Mirum est quam variè loquantur DD. vt
videre est apud Caramuelem, *suprà n. 330.* Dicendū
tamen existimo, id ex loco vbi res inuenitur, & ex
gravitate rei inuentæ, & ex aliis circumstantiis pen-
dere; maior enim diligentia requiritur pro grauiori,
quam pro minori re. Vnde id ex prudentis arbitrio
discernendum est, si enim res inuenta minus vale-
at, quam expensæ in inquisitione domini faciendæ,
proculdubio censetur pro derelicta, vt bene aduer-
tit Caramuel, *suprà*: vide etiam Basæum, *verbo bo-
na incerta num. 1.*

143 Dico quartò: bona incerta dicuntur, quæ do-
minum creduntur habere, sed ignotus est, non enim
dicitur dominus ignotus, quando scitur rem perti-
nere ad vnum ex duobus, vel tribus; in hoc enim
casu dominus non ignotus, sed incertus est. Et idem
dicendum est quando damnum inferitur pluribus de
vna ciuitate, vt si ciuitas bello iniusto deprædatur;
in his ergo casibus, si dubium solum sit ad quem
ex tribus res pertineat, diuidenda est inter illos iux-
ta ipsorum voluntatem, & pro rata maioris proba-
bilitatis, & dubij, si vero damnum datum fuit plu-
ribus ex vna ciuitate, & nescitur quibus illatum est,
debet restitutio fieri viro probò, vel Episcopo, aut
magistratui, vt diuidat inter singulos ciues pro dam-
no accepto, quantum fieri potest Lugo, *de iustitia
d. 6. num. 148.* Decastillus, *lib. 2. tract. 2. disp. 9. n. 365.*
Tamburinus, *lib. 8. cap. 1. §. 3. n. 19.* Quod si hoc idem
non potest, vt accidit, quando quis defraudauit in
pretio, vel mensura eos, qui omnes minores ci-
bos, non enim potest scire, quos in particulari læsit,
scit tamen læsisse hanc viciniam, hanc ciuitatem,
hunc populum, tunc iudicio prudentis viri, ali-
quod bonum commune his defraudatis faciat, quo
quantum fieri potest damnum compensetur; Tam-
burinus, *lib. 8. cap. 1. §. 3. n. 19.* Decastillus, *suprà
num. 366.* Quod si damnum non ciuibus particulari-
bus, sed bonis communitatis, v. g. eius redditibus,
vel fundo illatum est, non ciuibus particularibus,
sed communitati ipsi facienda est restitutio; in his
enim casibus, vel non ignoratur dominus, vt quan-
do quis læsit bona communitatis, vel tantum est
incertus dominus, non tamen ignoratur, cum in-
ferens damnum sciat rem pertinere ad ciues illius
ciuitatis, vel ad vnum ex tribus, nescit tamen, qui-
bus in particulari. Ita Tamburinus, *suprà num. 9.*
Decastillus, *suprà num. 365.*

144 Dico quintò: quando nulla humana industria
cognosci potest, cui, vel quibus res debetur, quo
casu proprie dicimus dominum ignorari, si res resti-
tuenda venit ex radice iniustæ acceptionis, vel si-
milis iniustitiæ, tunc si facta diligentia dominus in-
ueniri non potest, res pauperibus; vel loco pio re-
stituenda est. Ita statuit Alexander III. *cap. cum tu
de vsuris*, quod doctores extendunt ad incerta ex
aliis delictis debita, vt ex furto, rapina, damno dato,
& iniquis contrahibus, ne hominibus iniquis inte-
grum sit, ex vsuris, iniquitate, & iniuriis ditescere,
vt bene cum communi sententia docet Decastillus,
suprà num. 368. Non tamen hæc res debentur pau-
peribus, vel loco pio ex iure naturæ, sed solum ex
iure positio. vt bene obseruat Basæus, *verbo bona
incerta n. 4.* & cum multis Decastillus, *suprà n. 371.*
Poterit tamen habens talia bona incerta, etiam iniu-

Part III.

ste acquisita, ea sibi retinere, si vere pauper sit, non
enim deterioris conditionis aliis pauperibus esse de-
bet. Ita Tamburinus, *suprà n. 20.* & cum Petro, Nau.
Fillucio, Lessio, Molina, *Diana p. 4. tract. 4. resol. 46.
& 113.* Basæus, *verbo bona incerta num. 5.* Imò po-
terit, etiam si diues fuerit vti bulla compositionis, vt
cum Ioanne à Cruce, notat Tamburinus, *suprà nu-
mero 19.* Applicata autem re pauperibus, vel per
bullam compositionis, post factam debitam diligen-
tiam, si postea dominus comparuerit, is cui res
applicata fuit ad nihilum tenetur, si res iam non ex-
tat, & in hoc nihilo factus sit ditior; quod si extet,
vel in aliquo factus sit ditior, debet rem, vel id in
quo factus est ditior restituere, vt cum multis do-
cet Tamburinus, *suprà num. 28.* quamvis satis pro-
babile sit, neque pauperem, nec illum, qui per bul-
lam compositionis rem accepit, ad aliquid teneri,
etiam si res extet, vel in aliquo factus sit ditior, vt
cum Vasquio, Azorio, Henriquez, tenet Basæus,
suprà num. 8.

Dico sextò: quando res incerta restituenda fuerit, 145
ex contractu iusto, vel ex re, quocunque modo
bona fide accepta, licitum est vnicuique illam ha-
benti eam sibi retinere, si facta diligentia dominus
non compareat, hæc enim cum rebus inuentis com-
parari possunt, & tanquam ad espota fiant primo
occupantis, vt cum Palao, Navarro, docet Tambu-
rinus, *suprà n. 31.* & cum Lessio, Basæus, *suprà n. 4.*

Dico septimò: bona vacantia, ea scilicet, quæ 146
domino vacant, eo quod dominus illorum decesserit
hærede non relicto, qui ab intestato succedat;
hæc igitur bona spectato iure communi Filco, adiu-
dicata sunt in regij sumptus. l. unica C. de bonis va-
cantib. lib. 10. Et idem est de iure Regni Castellæ,
l. 12. tit. 8. lib. 5. Et de iure Lusitanæ, lib. 2. ord. tit. 15.
§. 16. tamen si ex Regia liberalitate captiuus redi-
mendis applicata sunt, lib. 1. ordin. tit. 89. §. 1. Ex hac
tamen regula excipitur peregrinus, cuius bona va-
cantia auctoritate Episcopi illius loci, in quo dece-
sit distribui debent iuxta, *Aubens. omnes peregrini
C. immunitas de successionib.* nisi forte hospitale, in
quo decessit priuilegium succedendi habeat, vti re-
gulariter habent omnia hospitalia Hispaniæ. Vide
Molinam, *tract. 2. d. 53.* Palaum, *d. unica de iustitia
p. 29.* Decastillum, *lib. 2. tract. 2. d. 9. a num. 436.*

SECTIO XII.

De modo acquirendi dominium per alluio-
nem, accessionem, formationem,
confusionem, & mixtionem.

S V M M A R I V M.

- 147 Alluione acquiritur dominium, & cui acquiritur.
- 148 Quando res aliena adiungitur rei alicuius, ita vt
non possit, salua re, ab ea separari, cui perti-
neat dominium?
- 149 Quid si possit salua re separari?
- 150 Quid dicendum sit de plantis in solo alieno positis?
- 151 Quid si quis ex aliena materia speciem fingat?
- 152 Quid si ex diuersorum materiis per confusionem
fiat vnum tertium?
- 153 Quid si dua res duorum dominorum inter se mis-
ceantur?
- 154 Fur si immisceat rem furatam cum sua, ita vt
discerni nequeat, efficitur dominus illius cum
obligatione restituendi æquiualens.
- 155 Si eam alicui dedit an recipiens fiat illius dominus?
- 156 Quid si fur rem furatam cum sua non immiscuit,
sed solum alicui dedit, an is teneatur ad re-
stitutionem, siue bona siue mala fide acceperit.

P P 2 Dicq

147 **D**ico primò: Alluione acquiritur dominium, *l. adeo §. 1. ff. de acquirend. rer. domin.* Est autem alluio, incrementum, vel decrementum, quod flumen decursu temporis prædio alicui præstat. Hoc autem incrementum, aliud est latens, aliud patens; latens est quod paulatim, & quasi latenter flumen adiecit, hoc autem incrementum, vel decrementum eius est, cuius est prædium, cui adiungitur, quia vix à prædio distinguitur, patens vero est quod palam, & patenter fit, ut quando ex fluminis vi detrahitur aliqua pars fundi alicuius, & transfertur in fundum alterius; & hoc incrementum pertinet ad dominum agri, à quo sublatum est. Si vero alluione in medio fluij fiat insula, diuiditur inter vicinios illius, qui sunt è regione oppositos. Si insula sit magis vicina vni, quam alteri, ad illum pertinet, cui vicinior reperitur, quod si fluius diuertat per alium alueum ab antiquo, nouus alueus sit publicus, vel eius cuius est fluius, antiquus vero alueus accrescit illis, qui agros utrinque habent. Quod si fluius ex agro alicuius insulam faciat, nemo dubitat insulam esse illius, cuius erat ager, insula tamen in medio maris est primi occupantis. Ita ex variis textibus probat Palus, *disp. unica p. 21. num. 6.* Molina, *tom. 1. d. 57. Lugo de iustitia d. 6. num. 157.* ubi etiam inueniens, an hæc accrescant usufructuario, an domino, an feudatario? quæ sunt quæstiones pertinentes ad iurisperitos.

148 **D**ico secundò: quando res aliena adiungitur rei alicuius, ita ut non possit ab illa separari salua re, ut si fila purpurea aliena fuerint intexta cum alijs filis alterius domini, vestemque composuerint, tunc fila purpurea cadunt sub dominio illius, cuius est vestis, ipse tamen tenetur reddere domino æstimationem suorum florum purpureorum. Et idem dicendum est de pictore pingente in tabula aliena: nã si pictura pretiosior sit tabula, totum erit pictoris cum obligatione soluendi pretium tabulæ, secus si tabula pretiosior sit pictura: nam tunc totum erit domini tabulæ, cum obligatione soluendi æstimationem picturæ. Ita Tamburinus, *lib. 8. Decalog. cap. 3.*

149 **§. 4. num. 13. & §. 5. n. 6.** Quod si res adiuncta separari possit salua re, ut si tuo annullo inferatur adamans alterius, vtrumque permanet sub dominio illius, cuius antea erat, cum enim vtrumque separari possit, non est cur non separentur, & vnunquodque detur domino suo. Ita Lugo, *suprà n. 160. Decastillus, lib. 2. de iustitia tract. 2. d. 5. num. 184.* Sed quid si in solo alieno domum ædifices? Respondeo, quod si bona fide ædificasti, domum esse illius, cuius est solum, ipse tamen tenetur tibi expensas soluere, si commodum ex eo ædificio accepit, secus si mala fide ædificasti: nam tunc nihil dominus soli tenetur soluere, neque diruto ædificio vindicatio eius materiz tibi competit, quia præsumeris donare, vel temere fecisse, ut constat, *ex §. certe insit. de rer. diuisi.*

150 **E**t idem dicendum est de plantis, & arboribus, quæ domino soli, in quo sunt positæ cedunt. Quare si alienas plantas tuo solo posueris tuæ sunt, teneris tamen illarum æstimationem reddere. E contra vero si alienum solum seminaueris ad dominum soli pertinet totum, tu vero ab eo æstimationem seminis exigere potes, si bona fide seminasti, secus si mala fide. Planta vero æque in tuo, & in alieno fundo radices mittens, tibi & alteri communis erit. Sed quid si iuxta tuum molendinum in eodem flumine aliud ædificetur? Respondeo, quod si fluius sit nauigabilis neminem ibi absque licentia reipublicæ posse molendinum aliquod ædificare, si vero fluius sit innauigabilis, vel in casu quod sit nauigabilis, si

detur licentia reipublicæ, potest quilibet, siue infra, siue supra aliud molendinum ædificare, dummodo aquam priori non detrahat, nec diminuat villo tempore, nec impediat vsum aquæ, sicut antea habebat. Sed de his vide latus Palaum, *suprà p. 20. per totum*, ubi plures textus citat, & authores.

Dico tertio: si quis ex aliena materia speciem fingat, eius erit species, cuius est materia, si species in antiquam materiam reuertere potest, ut si quis ex auro faceret scipsum, siue faciens scipsum bona, siue mala fide processerit; species enim accessoria est materiz. Ita Palus, *suprà p. 21. num. 2.* At si species in antiquam materiam reuertere nequeat, ut si ex vniis, quis faceret vinum, si bona fide processit existimans vnas esse suas, dominium vini acquirit, cum obligatione reddendi domino vuarum æstimationem; secus si mala fide processit, uti præsumi debet, dum non probat contrarium: nam tunc dominium vini pertinet ad dominum vuarum; quia præsumitur facientem vinum illud donasse, vel temere fecisse. Ita habetur, *l. de co. ff. si quis ff. ad exhibendum*, Palus, *suprà num. 3.* & alij communiter.

Dico quarto: si ex diuersorum materiis per confusionem fiat vnum tertium ut si ex vino vnius & melle alterius fiat mulsum si ex vtriusque consensu vel casu fiat, dominium multis ei pro indiuiso competit & ad iudicem pertinet diuidere pro rata partium, si vero altero solo sic volente nesciente vel nolente altero ad illum pertinet dominium multis qui operam & maiorem partem materiz apposuit quibus tertium illud corpus constatum est cum obligatione tamen reddendi æstimationem partis alienæ. Ratio autem est quia accessorium sequitur principale sed ex his principalior est opera & pars materiz quam sola altera pars materiz: ergo. Dixi qui maiorem partem materiz apposuit: nam si quis paruum mensuram sui mellis cum magno dolo vni alterius misceret dominium pertineret ad dominum vini cum obligatione reddendi æstimationem mellis propter eandem rationem. Ita cum Palao, & alijs Tamburinus, *lib. 8. cap. 3. §. 4. num. 11.*

Dico quinto: si duæ res duorum dominorum, ita inter se miscantur, ut ex eis non resulcet aliud tertium, ut fit quando ex confessione mellis, & vini resulcat mulsum, sed solum in se sint indistinguibiles, propter similitudinem, quo casu dicimus dari mixtionem, siue res mixtæ sint frumentum, gallinæ, pecora, pecunia, &c. si ex consensu vtriusque domini, vel casu miscantur, vtrique competit dominium mixti, & ad iudicem pertinet diuidere pro rata partium, si vero ex sola voluntate miscantis fiat mixtio, tunc si pars, quæ miscetur propriis rebus est minor, vel æqualis, vel non multum excedens, & miscens habuit animum acquirendi dominium expressum, vel implicitum, proculdubio totius cumuli dominium acquisiuit, siue cumulos fuisse hordei, frumenti, pecuniæ, pecoris, &c. siquidem ex vna parte datur voluntas acquirendi dominium, & ex alia perinde se habet miscens, ac si furmentum, vel pecuniam expenderet; id enim æquiuvalenter facit illa confusa mixtio, quæ partes vtriusque minimè discerni possunt. Secus dicendum est, si in miscente defuit animus acquirendi dominium, siue enim voluntate non acquiritur dominium rei, vel quando res aliena multum excedit propriam, ut si quis modico frumenti cui adiungeret horreum frumenti alieni; tunc enim non indicatur facta vlla admixtio, cum parum pro nihilo reputetur. Ita cum alijs Tamburinus, *lib. 8. tract. 3. cap. 3. §. 4. num. 15. vsque 19.* Palus, *disp. unica p. 21. n. 5.* quidquid in aliquibus contradicat Lugo, *d. 6. de iustitia num. 362.* Hinc

Hinc fit Religiosum miscentem pecuniam alienam, frumentum, vel quodcumque mixtibile cum suo, non facere contra paupertatem; quia cum non habuerit voluntatem acquirendi dominium, res mixta adhuc est sub dominio prioris domini, licet propter similitudinem discerni nequeat. Vnde si periret cumulus, utriusque pro sua parte periret. E contra vero fur, si rem furtivam cum sua misceat, ita ut discerni nequeat, efficitur dominus illius cum obligatione restituendi æquivalens; per actionem namque furandi clare expressit voluntatem acquirendi dominium. Vnde si postquam rem furatam cum sua miscuit, & partem illius cumuli, vel totum alicui dedit, siue recipiens bona, siue mala fide receperit, ad nihilum tenetur, si fur potens est per alia bona restituere, licet nolit, siquidem à vero domino, & sine damno creditorum accepit, cum per alia bona possit eis restituere.

Secus si fur impotens remanet ad restitutionem: nam tunc recipiens mala fide, hoc est, conscius furti, cooperatur iniustitiæ furis, complendo per acceptationem donationem iniustam, quæ efficax esse non potest sine acceptatione, ut bene cum communi sententia notat Palaus, *de iustitia d. unica p. 14. numero 7*. quamvis etiam in hoc caso, si accipiens rem non induxit furem ad dandum, sed solum rem accepit, etiam cum mala fide, non teneri recipientem ad restitutionem docet etiam probabiliter Molina, *tract. 2. de iustitia d. 328. concl. 3.* & Petrus Nauar. Lessius, Salas, quos refert, & probabile putat ibi *num. 6*. Tamburinus, *lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 3. §. 4. num. 26.* & cum Laïman, Lugo, *disp. 17. de iustitia num. 17*. Diana, *p. 2. tract. 5. resol. 39.*

Quod si fur prædictam pecuniam furatam non immiscuit cum sua, sed solum illam alicui dedit, siue recipiens bona, siue mala fide receperit, tenetur illam suo domino restituere eo ipso quod cognoscit esse furatam: quod si cum alia sua immiscuit, adhuc tenetur in æquivalenti restituere, siue bona, siue mala fide susceperit; quia in tota illa quantitate, quam cum sua immiscuit, factus est ditior quod si illa bona fide à fure recepit, in totum consumpsit, ad nihilum tenetur, si in aliquo non est factus ditior, ut suppono, Tamburinus, *suprà num. 25.* & cum Sanchez, Petr. Navarra, Decastillus, *lib. 2. tract. 2. d. 5. num. 190.*



DISPUTATIO V.

De modo acquirendi dominium in rem alterius absque eius consensu, quod fit per præscriptionem, vel usucaptionem.

SECTIO I.

Quid sit præscriptio, & usucaptio.

SVMMARIVM.

- 157 Quid sit præscriptio, explicatur.
- 158 Usucaptio explicatur, & diffinitur.
- 159 Præscriptionis, & usucaptionis beneficium ob bonum publicum introductum est.
- 160 Beneficium præscriptionis, tam in foro externo, quam interno locum habet.

Dico primò: relictis variis acceptationibus, præscriptionis, de quibus Decastillus, *lib. 2. tract. 1. d. 1. num. 152*. Præscriptio proprie accipitur pro dominij acquisitione, vel iuris alieni elisione ex tempore legibus diffinito proveniente. Vnde in hoc sensu accepta diffinitur, est acquisitio dominij, & iuris per possessionem legitimo tempore ex legis præscripto constitutam. Ita communiter DD. Usucaptio vero diffinitur, est acquisitio dominij per continuationem temporis lege diffinita. Differt autem usucaptio, à præscriptione, quod usucaptio est acquisitio dominij per usum rei capte, præscriptio vero sæpe extenditur ad extinctionem iuris realis, seu personalis alterius, absque vlla dominij acquisitione & iuris alieni usu, ideoque præscriptio latius patet, quam usucaptio, cum tamen omnis usucaptio sit præscriptio, ut bene notat Palaus, *disp. unica de iustitia p. 22. num. 4*. Sumpto igitur nomine dominij, pro acquisitione cuiuscunque iuris, tunc utraque vox præscriptio, & usucaptio idem significant, ut bene cum Molina aduertit Decastillus, *lib. 2. tract. 1. d. 1. num. 164*.

Dico secundò: hoc beneficium præscriptionis, vel usucaptionis ob bonum publicum introductum est. Primò ne lites protraherentur, & ne possessores immortalis timore teneantur. Secundò ne longo tempore dominia rerum confusa, & incerta essent. Tertiò ne homines in rebus, & iuribus suis conservandis segnes, & negligentes essent. Ita habetur, *l. 1. de usucapionib. & l. ult. ff. pro socio, & l. ut perfectius Cod. de annali. except. & cap. vigilanti de præscript.* Possunt tamen homines renuntiare huic beneficio præscriptionis, si velint, præscriptio enim primo spectat privatorum commodum, & secundario bonum publicum; sed quando lex bonum privatum primo respicit, quam publicum, renunciari potest, *l. si quis in conscribendo C. de pactis*; ergo, Ita cum Alciato, Ripa, Iason, & aliis Palaus, *suprà num. 6.* contra Lopez, Rebellum, & alios.

Dico tertiò: beneficium præscriptionis, tam in foro externo, quam interno, locum habet. Ita ut præscribens rem alienam nulla obligatione teneatur eam pristino domino restituere. Ita cum communi sententia Palaus, *d. unica p. 22. §. 2. num. 3*. Trullenc. *lib. 7. cap. 4. dub. 15. n. 1*. Ratio autem est, quia res publica potest dominio suoarum rerum privare, & alteri applicare, quando id bono communi, rectæque iustitiæ administrationi convenit, sed id convenit bono communi, ad vitandas lites, & dominorum incertitudinem: ergo præscriptio non solum in foro externo, sed etiam interno, locum habet. Hæc autem præscriptio non solum transfert dominium utile, sed etiam directum in rebus mobilibus, & immobilibus, ut notat cum aliis Palaus, *suprà numero 6*. Trullenc. *suprà num. 2*.

SECTIO II.

Declarantur condiciones requisitæ ad præscriptionem, specialiter prima, quæ est possessio.

SVMMARIVM:

- 161 Quid sit possessio, & unde dicatur?
- 162 Non est necesse quod possessio semper reali apprehensione acquiratur.
- 163 Ut possessio sit civilis requiritur ut nomine proprio fiat, & non sufficit possessio naturalis, & nomine alieno.

164. *Quoddam corollarium ponitur.*

165. *Quomodo probetur huiusmodi possessio?*

Suppono ad præscriptionem quatuor requiri conditiones, scilicet possessionem, bonam fidem, titulum probabiliter præsumptum, continuationem possessionis cum prædicto titulo, & bona fide per tempus à lege præscriptum. Ita communiter DD. his suppositis,

- 161 Dico primò: prima conditio sine qua non potest dari præscriptio est possessio, quæ talis à positione pedum appellatur. Est autem possessio in substantia actualis, ac quasi habitualis in re aliqua ex apprehensione corpore, & animo iuris adminiculo proveniens; ut cum Molina, notat Decastillus, *lib. 2. tract. 1. d. 1. num. 62.* Non est tamen necessarium, ut semper reali apprehensione acquiratur possessio, sed
- 162 satis est, si fictione iuris aliquo actu apprehensioni æquivalenti comparetur, requiritur tamen ut possessio sit civilis, & iuridica nomine proprio, & non sufficit possessio naturalis, & nomine alieno.
- 164 Hinc fit excipientem vestem alienam venditam à fure, etiam bona fide, non fieri illius dominum, quia licet naturaliter illam possideat, non tamen civiliter; civilis enim possessio est apud pristinum dominum, dum ipse ignarus est rem suam alteri esse translatam; ab eo tamen puncto, quo id ad cognoscit, & non curat recuperare suam vestem, incipit alter possidere illam civiliter iuxta, *l. clam. possidere §. qui ad nundinas*, ut cum communi sententia notat Palaus, *disp. unica p. 22. §. 4. num. 3.* Et eadem ratione, neque colonus, conductor, commodatarius, pignoratitius, tutor, curator, procurator, servus, filius familias, in his quæ domino, & patribus acquirunt emphyteuta, feudatarius, usufructuarius, & omnes incapaces possidendi, ut sunt laici respectu rei sacræ, & Ecclesiasticæ, & regulares præscribere possunt; quia omnes isti vel non possident civiliter, & nomine proprio, vel sunt incapaces possidendi poterit tamen usufructuarius, feudatarius, & emphyteuta fructus præscribere, quia hos nomine proprio possidet. Ita cum communi sententia Palaus, *suprà num. 5.*

- 165 Dico secundò: huiusmodi possessio probatur, si quis probet se antiquitus possedisse, & de præsentì possidere: nam tunc præsumitur intermedio tempore possessionem continuasse, siquidem à possessione nemo cadit, nisi animum possidendi mutet, quæ mutatio non præsumitur, *cap. maiores §. ultimo de Baptismo*, Ita cum multis Palaus, *suprà numero 7.*

SECTIO III.

Explicatur secunda conditio, quæ est titulus.

SVM MARIVM.

- 166 *Titulus est causa ex se ad transferendum dominium.*
- 167 *Non est necesse ut titulus sit verus, sufficit si probabiliter verus putetur.*
- 168 *Ad præscriptionem triginta, quadraginta, vel centum annorum, nullus titulus requiritur, sed sufficit illius præsumptio, dummodo ius ei non resistat.*
- 169 *Possessio immemorialis non sufficit ad præscribendum, si constet de mala fide possessoris.*

Dico primò: secunda conditio ad præscribendum est titulus, ut constat *ex cap. si diligenti de præscript.* Titulus autem est causa ex se habilis ad transferendum dominium, uti est donatio, hæreditas, legatum, emptio, venditio, transactio, adiudicatio. Non est autem necesse ut talis titulus sit verus: nam hic sine præscriptione sufficit ad transferendum dominium; sed satis est ut probabiliter putetur verus, quamvis re vera sit invalidus. Imò non est necessarium ut re ipsa semper adsit titulus: nam licet ad præscriptionem decem, vel viginti annorum, necessario titulus ad esse debeat, ad præscriptionem tamen triginta, quadraginta, vel centum annorum, nullus titulus requiritur sed sufficit præsumptio illius, dummodo ius ei non resistat prohibendo scilicet positivè talem possessionem: nam tunc requiritur possessio immemorialis, quæ etiam non sufficit, si constet de mala fide possessoris, vel de ignorantia etiam invincibili iuris non dubij, quæ malæ fidei æquivalet, & bene notat Lugo, *de iustitia disp. 7. num. 15.* vide etiam Palaus, *de unica p. 22. §. 5. num. 4.* Trullenc. *suprà num. 4.* Decastillus, *suprà n. 220.* Malletum, *malleatione 19. Decalog. Bractea 3.*

SECTIO IV.

Explicatur tertia conditio præscriptionis, quæ est bona fides.

SVM MARIVM.

- 170 *Quid sit bona fides explicatur.*
- 171 *Si quis antequam rem incipiat possidere dubites, an res sit aliena, non ei suffragatur bona fides.*
- 172 *Quid dicendum si dubium sit in principio possessionis, ut si quis inveniat in monte gemmam & dubitet an habeat dominium.*
- 173 *Qui bona fide capis possidere, postea adveniente dubio, potest prosequi possessionem.*
- 174 *Quid si per errorem putes se non posse continuare possessionem?*

Dico primò: tertia conditio ad præscribendum est bona fides possessoris, *ex regul. possessor. de regul. iuris in 6. & ex cap. ultimo de præscript.* Et autem bona fides credulitas, qua quis sibi prudenter persuadet rem esse suam, vel saltem nescit esse alienam. Hinc fit, quod si quis antequam rem incipiat possidere dubitet esse alienam, non illi suffragari bonam fidem, siquidem cum faciat vicem authoris, debebat probare rem ad alterum non pertinere, & authore non probante reus absoluitur. Secus dicendum est, si postquam rem incepit bona fide possidere, dubitaret an res esset aliena: nam tunc si possessor faciat diligentiam ad investigandum, an res sit aliena, potest rem possidere, à quo possessione non potest expelli, nisi positivè illi probetur rem esse alienam: nam in dubio melior est conditio possidentis.

Quod si dubium sit in principio possessionis, non solum an res sit aliena, sed etiam an possideatur ab alio? ut si quis inveniat in monte gemmam, & dubitet an sit sine domino, vel ad aliquem pertineat? tunc existimo posse inventorem illam accipere sub conditione, si non sit aliena, & si facta diligentia non reperiat esse alienam, acquirere in eam dominium, non ex vi præscriptionis, cum eam sub conditione possederit, quod non sufficit ad præscribendum, sed quia eam per occupationem fecit suam; cum enim dominus facta diligentia non comparuerit,

rit, fuit primi occupantis, vt bene notat Lugo, de iniuriis d. 7. num. 22.

- 173 Aduerte tamen quod licet de facto, qui bona fide cepit possidere, possit postea adueniente dubio prosequi possessionem, abique alicuius iniuria, si tamen per errorem putet se non posse licite continuare possessionem absque alicuius iniuria, eo ipso amittat bonam fidem, ac per consequens interrupt possessionem spectato tam iure naturali, quam civili, & canonico; siquidem illud iudicium, etsi erroneam reddit conscientiam peccaminosam, cum qua non potest stare bona fides, vt recte docet Palaus, *disput. unica p. 22. §. 7. num. 3.* Lugo, *suprà n. 7.* contra Molinam. Aliter dicendum est si habens rem titulo, v. g. emptionis putet se esse in mala fide, si alias ex alio titulo, v. g. successionis putet se esse in bona fide: nam hic simpliciter est in bona fide, & potest rem præscribere, vt cum Molina, Filliucio, Trullenc. *lib. 7. cap. 4. dub. 3. num. 2.* Lugo, *suprà n. 28.*

SECTIO V.

An ignorantia inuincibilis iuris, vel facti faciat aliquem bonæ fidei possessorem.

S V M M A R I V M.

- 175 Ignorantia crassa non facit bonæ fidei possessorem.
176 Ignorantia facti causat bonam fidem in possessore ad præscribendum.
177 Ignorantia inuincibilis iuris clari in foro conscientie facit bonæ fidei possessorem.
178 Quid dicendum sit in foro externo?

175 S Vppono ignorantiam crassam, & affectatam, non facere bonæ fidei possessorem in hoc conueniunt DD. difficultas igitur solum est de ignorantia inuincibili. Hoc supposito,

176 Dico primò: ignorantia, & error facti, vt si quis rem à fore, vel à pupillo acciperet, ignorans esse furem, vel pupillum, causat bonam fidem in possessore ad præscribendum; siquidem possessor credit rem sibi competere, titulumque legitimum ad eam præscribendum habere, etiam si re vera non habeat. Et idem dicendum est de ignorantia iuris non clari, sed ambigui, quia ipsa ambiguitas iuris facit probabilem vtramque partem; posita autem opinione probabili pro vtraque parte, potest quis quancunque probabilem partem sequendo rem præscribere vt cum Lessio, Filliucio, Bonacina, & aliis communiter Trullenc. *suprà, dub. 4. num. 4.* Lugo, *suprà num. 29.*

177 Dico secundò: ignorantia inuincibilis iuris clari, vt si quis aliqua comparuerit per contractum vsurarium, existimando vsuras esse licitas, in foro conscientie facit bonæ fidei possessorem ad præscribendum. Ita Medina, *Cód. de restitutione quest. 17. §. antepenultimo*, probabile putat cum Lessio, Lugo, d. 7. num. 32. Palaus, d. *unica p. 21. §. 7. num. 2.* quidquid dicat cum communi sententia Fagundez, de iniuriis *lib. 2. cap. 15. num. 15.* Trullenc. *suprà num. 3.* Ratio nostræ resolutionis est; quia ex eo leges dicunt cum ignorantia iuris dari non præscribi, quia cum tali ignorantia non præsumitur bona fides; atqui in foro conscientie constat de bona fide, vt suppono; ergo in foro conscientie, in quo de hac veritate constat, cum tali ignorantia datur præscriptio. Confirmatur quia etiam in contraria sententia sufficit ignorantia inuincibilis iuris clari ad præscribendum fructus ex tali re vt tenet cum multis Trullenc. *suprà num. 3.* & vt miles, mulier, minor, & rusticus, & alij similes, præscribant,

quia hi præsumuntur bonæ fidei possessores, vt docet Lessius, *lib. 2. cap. 6. dub. 5. num. 15.* Sed etiam alij in foro conscientie sunt bonæ fidei possessores: ergo.

178 Imò addo, Quod si in foro externo constet ignorantiam fuisse inculpabilem valere præscriptionem, non solum in foro interno, sed etiam externo. Fateor tamen in foro externo difficilem esse huius ignorantie inculpabilis probationem; quia aduersus præsumptionem iuris, & de iure non admittitur regulariter probatio nisi ex causa extraordinaria, ex iudicis benignitate, vel restitutione in integrum, si qua mihi iusta causa esse videbitur, iuxta l. 1. in fine ff. ex quibus causis maiores; at missa hac probatione, & constituto, vel ex confessione partis aduersæ, vel aliunde, præscribentem omnem in perscrutanda veritate diligentiam adhibuisse, præscripto in vtroque foro effectum haberet. Ita Palaus, *suprà num. 6.*

SECTIO VI.

An mala fides authoris noceat bonæ fidei successoris?

S V M M A R I V M.

- 179 Mala fides authoris nocet successoribus vniuersali.
180 Successor in particulari valide præscribit modo bonam fidem habens.
181 Idem dicendum est in successore in officio, vel beneficio.
182 Potest quis habere bonam fidem respectu vnius partis fundi, & non respectu alterius.
183 Bona fides antecessoris prædest successoribus ad præscribendum?

D Ico primò: mala fides authoris nocet successoribus 179 vniuersali, hoc est, qui accepit rem, vt hæres immediatus, qualis est filius, nullo tempore potest eam præscribere, etiam si eam bona fide acceperit, quia hæres defuncti ita repræsentat personam defuncti, vt succedat in omnes eius obligationes, & onera; cum ergo prædecessor ob malam fidem, & iniustam rei acceptionem, & retentionem contraxerit obligationem restituendi, & impediendi præscriptionem illius rei, & refaciendi omnia damna, hæres in hac ipsa obligatione succedit, & ideo non potest cooperari præscriptioni, quam ipse tenetur impedire. Ita cum multis Lugo, d. 6. num. 60. Baszus, *verbo præscriptio n. 7.* Non est tamen improbable hæredem posse præscribere spatio triginta annorum Baszus, *suprà n. 7.* Palaus d. *unica p. 22. §. 9. n. 3.* Hæres tamen mediatas, id est, hæres huius hæredis, potest eam tempore ordinario præscribere, si bona fide hæres prior possederit. Baszus, *suprà num. 7.*

Dico secundò: successor in re particulari, vt donatarius, emptor, & legatarius, &c. valide præscribit, modo bonam fidem habeat, non enim personam authoris repræsentat, sed tempus computandum est à die obitus defuncti, & non ante. Ita cum communi sententia, Baszus, *suprà n. 7.* Et idem dicendum est de successore in officio, vel beneficio, aut dignitate Ecclesiastica: nam licet eius prædecessor ob malam fidem non possit præscribere, bene tamen successor; quia hic non possidet à defuncto, nec eius personam repræsentat, sed ex concessione, vel collatione eius, ad quem pertinet beneficium aut dignitatem conferre Baszus, *suprà num. 7.* & cum Molina, Felino, & aliis, Lugo, *suprà n. 6.* Et idem dicendum est de eo, qui bona fide accepit rem alio titulo, vt legati, donati, empti, ab authore malæ fidei, hic namque potest præscribere tempore ordinario, præterquam

terquam in duobus casibus, primus est si res sit immobilis, & is contra quem præscribitur ignoret eam ab alio possideri. Secundus est si illa res sit fur-tiva, vel vi possessa, tunc enim requiruntur tri-ginta anni. Ita cum Lessio, Basæus, *suprà num. 8.*

- 182 Tandem potest quis habere bonam fidem res-pectu unius partis fundi, & non respectu alterius, respectu ususfructus, & non proprietatis rei; Secus dicendum est de mala fide eiusdem rei, respectu di-ver-sarum personarum v.g. possidet quis fundum, quem putat esse, v.g. Petri, cum tamen re vera non sit, sed Pau-li: non potest præscribere contra Paulum, quia licet credat rem esse Petri, conscientiam habet rem esse alienam, cum tali autem conscientia stare non potest præscriptio. Ita cum communi sententia Lugo, *d. 7. n. 16.* Palaus, *sup. §. 10. n. 3.* contra Molinam, Egidium, Felinum, & alios, quos ibi refert Palaus, *num. 1.* An autem bona fides prædecessoris pro-sit successori ad præscribendum? Respondeo affirmativè. Vnde si suc-cessor dubitet an res relicta sit aliena, si facta dilige-tia, non comperiat certo esse alienam, potest e acci-pere, & possidere bona fide, non obstante tali dubio, ob bonam fidem sui prædecessoris, in cuius iure, & pos-sessione ipse succedit, quæ possessio non minus deser-viet ad præscriptionem, quàm si absque ullo dubio in-cepisset possidere. Ita cum Sanc. Molina, Lugo, *sup. n. 64.*

SECTIO VII.

An in aliquo speciali casu possit cum mala fide præscribi.

S V M M A R I V M.

- 184 In nullo casu dari potest præscriptio cum mala fide.
185 Potest dari lex quæ præcipiat quod aliquis sine possessione bonæ fidei positiva sed tantum absque mala fide aliquid præscribat.
186 Damnatum ad pœnam, vel ad amissionem suorum bonorum potest certo tempore præscribere contra siscum.
187 Potest quis extinguere ius quod alter habet ratione servitutis in re sua, & præscribere passivè libertatem.
- 184 Dico primò: in nullo casu dari potest præscriptio cum mala fide ut patet, *ex c. ultimo de præscrip-tionib.* Nec dari potest lex quæ inducat præscrip-tionem in fa-vorẽ possessoris malæ fidei; hoc enim esset favere iniuriis proposito illis præmio præscriptionis, potest tamen dari lex quæ ob bonum publicum præcipiat quod aliquis sine possessione bonæ fidei positivæ; sed tamen absque mala fide aliquid præscribat vel quasi præscribat; & ita videtur lege sancitum ut servitutes, v.g. viæ, aquæductus &c. præscribantur per hoc solum quod is cui debentur certo quodam tempore eis non vtatur: ad quem effectum non est ne-cesse quod is, qui præscribit habeat bonam fidem pos-sitivam quæ credat se non debere talem servitutem: nam et si sciat se illam debere dum tamen non resistit nec impedit habentem illud ius ne illo vtatur id suf-ficit ad præscribendum. Ita Lugo *de iustitia d. 7. n. 48.*
- 186 Hinc fit damnatum ad aliquam pœnam, vel amis-sionem suorum bonorum, posse determinato tem-pore præscribere debitum pœnæ, vel bonorum, ap-plicatum fisco; quia ipse non tenetur in se ipsum pœ-nam applicare, sed tantum pati illius executionem, sine resistencia, excepto casu hæresis, in quo, nec per quadraginta annorum spatium præscribit reus, vel eius hæredes bona confiscata, ut patet, *ex c. accusatus §. de hæresibus lib. 6. & cap. præscriptionibus eodem ti-tulo*, in pœnam namque hæresis impeditur in hoc ca-su præscriptio, Lugo, *suprà num. 50.*

Secundò sit, posse quemlibet extinguere ius, quod al-ter habet ratione servitutis in re sua acquisitum, & præscribere passivè libertatem, ut ita dicam, re-rum suarum, si tempore debito ad præscribendum ille non vtatur iure suo, ut si Petrus habeat ius trans-eundi per meum hortum, extrahendi aquam à meo puteo, pascendi oves, vel venandi in meo agro, si per tempus sufficiens ad præscribendum is servi-tutibus non vtatur, & si ego sciam illum per eum non vsum servitutem illam paulatim amittere, ni-hil facio illicitum, nec aliunde teneor illum monere, etsi ego sciam illum hoc ius vere, & legitime acqui-situm contra me habere. Et licet ego non possideam illam negationem transitus, & libertatem à servi-tute, ut quid meum, quod requiritur ad bonam fidem positivam, non tamen illam possideo mala fide, sed tantum illam possideo naturaliter, quæ possessio na-turalis, licet non sufficiat ad præscribendum in his, quæ requirunt actionem ex parte præscribentis, ut si quis vellet ædificium altius protrahere, fenestras aperire, piscari, vel venari, vel pascere oves in alte-rius agro, contra ius quod alter habet, ne tale ædi-ficium altius protrahatur, vel fenestras aperiantur &c. sufficit tamen, ad præscribendum libertatem à servitute, ne quis per meum hortum transeat, vel ex puteo meo aquam asportet &c. si per sufficientem tem-pus hi, qui tale ius habent eo non vtantur; quia ad hoc nulla requiritur actio ex parte præscribentis, sed tantum non vsum ex parte habentis tale ius. Ita & be-ne Lugo, *suprà num. §. 2.* & cum Lessio, Medina, Fa-gundez, *lib. 2. cap. 15. num. 22. & 23.*

SECTIO VIII.

De quarta conditione ad præscribendum, quæ est continuatio possessionis per tempus à lege præscriptum.

S V M M A R I V M.

- 188 Res mobilis de iure communi præscribitur trien-nio, & bona fide.
189 Res immobiles privatorum quo tempore præ-scribuntur.
190 Quod tempus requiratur ad præscribendum con-tra Ecclesiam Romanam, vel contra alios.
191 Bona principis quomodo præscribuntur.
192 Servitius personalis, quæ debetur persone à perso-na nungquam præscribitur.
193 Servitius mixta quæ debetur à re persone, quomo-do præscribatur?
194 Initium possessionis quomodo accipiat in servi-tutibus affirmativis, & quomodo in negativis, ut de iure præscriptio?
195 Servitius realis quomodo extinguatur?
196 Ius patronatus Ecclesie quomodo à laico præscri-bi possit?
197 Beneficium Ecclesiasticum quomodo præscribatur?
198 Debita, & actiones æris alieni, & rerum mobi-lium, & immobilium quomodo præscribuntur?
199 Bona prohibita alienari, ut sunt maioratus, an & quomodo præscribi possint?
200 Contra leges civiles an præscribi possint?

Dico primò: res mobiles de iure communi novo præscribuntur triennio, & bona fide, & hoc si-ue sit hominis privati, siue Ecclesie Romanæ, ex-ceptis rebus fortuitis, & iniqua violentia acceptis: nam hæc ut præscribantur à quocunque triginta annos requirunt. Et idem tempus triginta annorum requi-runt res mobiles, ut sine titulo præscribantur. Ita cum communi sententia Lugo, *d. 7. num. 69.* Deca-stillus, *lib. 2. tract. 1. d. 1. à num. 22.*

Dico

189. Dico secundò: Res immobiles privatorum cum titulo vsucapiuntur inter presentes decennio, inter absentes vero spatio viginti annorum. Dicuntur autem presentes qui sunt in eodem regimine, Lusitanæ, *os que moran na mesma comarca*, absentes vero dicuntur qui in alio regimine, Lusitanæ, *en outra comarca* habent domicilium; excipitur tamen ab hac regula res immobilis, ad aliquem pacto, vel contractu translato, à malæ fidei possessore, quam qui accipit non potest vsucapere vero domino ignorante, ante triginta annorum spatium. Decastillus *sup. num. 226.*

190. Dico tertio: Ad præscribenda bona immobilia contra Ecclesiam Romanam requiruntur centum anni, contra vero alias Ecclesias, monasteria, & hospitalia, vel pias causas quadraginta anni. Regularium bona ampliora habent privilegia, de quibus late dixi in nostro *Directorio Regularium*. Mobilia, & immobilia fisco iam incorporata, & acquisita tantum tempore triginta, vel quadraginta annorum vsucapiuntur, nondum vero fisco incorporata, sed vacantia, quia sine hærede aliquis mortuus est, si sint denunciata fisco, tempus quadriennij sufficit ad præscriptionem, si non sint denunciata, præscribuntur tempore ordinario, si vero talia bona ob crimen pertineant ad fisco, scilicet ob non solum vectigal, ob hæresim, aut læsam maiestatem, in fisco sæculari post quinquennium omnis actio fisci expirat; in Ecclesiastico vero, contra Ecclesiam Romanam requiruntur centum anni, contra alias vero Ecclesias quadraginta anni. Decastillus *sup. num. 224.* Adverte tamen ea, quæ ad fisco sæculari pertinent ex privilegio Pontificio, ut sunt bona hæreticorum, non præscribi, nisi iuxta iuris canonici dispositionem, & ita in hoc Lusitanæ Regno à sacro tribunali inquisitionis præcatur. Fagund. *lib. 2. iustitia c. 15. n. 66.*

191. Dico quarto: Bona Principis, tanquam privati eodem tempore, quo privati bona præscribuntur: collectæ pro publica necessitate quadraginta annis. Ius imponendi vectigalia, creandi officia, & tabelliones, legitimandi, quadraginta annis cum titulo, sine titulo vero tempore immemoriali. Quæ vero debentur principi in recognitionem supremæ dignitatis, nullo tempore præscribi possunt. Basæus *verbo præscriptio, num. 12.* Fagund. *lib. 2. cap. 15. num. 44.* Bona regis Coronæ, ut sunt vrbes, Castra, Prata, Sylva, Saltus, & similia de iure communi præscribuntur spatio triginta annorum, de iure tamen huius Regni Lusitanæ, *ex ordinatione lib. 2. tit. 26. §. 4. & tit. 45. §. 10.* Sine titulo sunt impræscriptibilia, ut cum Cabedo, Valasco, Reynoto, Fagund. *sup. num. 72.* Tandem bona donata, vendita, legata, vel relicta, civitatibus non præscribuntur nisi per præscriptionem contrariam. Fagundez *sup. num. 71.* Lugo *sup. num. 87.* Decastillus *sup. n. 234.*

192. Dico quinto: Servitus personalis, quæ debetur personæ à persona, nullo tempore præscribi potest, etiam si quis servum bona fide possideret. Servus tamen præscribit libertatem contra dominum, si per viginti annos putaverit se esse liberum, etiam si titulum libertatis non habeat. Trullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 4. dub. 8. num. 1.* Servitus mixta, quæ debetur à re personæ, ut est vsusfructus, præscribitur cum titulo decem annis inter presentes, & viginti inter absentes; sine titulo vero triginta annis, *l. fin. Cod. longi temporis.* Et idem dicendum est de Emphyteusi, & feudo; nam præscribuntur ut fructus. Trullenc. *sup. num. 2.* Servitus mere realis, siue sit continua, siue quasi continua, aut discontinua, *Part. III.*

quæcunque illa sit, inter presentes cum titulo præscribitur decem annis, inter absentes viginti; si sine titulo vero discontinua inter absentes non præscribitur, nisi possessione immemorabili, continua præscribitur triginta annis. Fagundez *sup. num. 43.*

Initium autem possessionis in qua fundatur tota præscriptio, aliter accipitur in servitutibus affirmativis, aliter in negativis. In affirmativis, ut sunt illæ, in quibus tribuitur ius ad aliquid agendum, ut sunt aquæ ductus, & rivuli ad rigandos campos, incipit possessio à die, quo quis coepit id bona fide facere, in negativis, ut sunt illæ, in quibus datur ius ad impediendum, ne quis aliquid agat in sua domo, vel agro, v. g. ne alius domum erigat, ne fenestras in ea aperiat, ne proprius ædificet, ne personaliter præfens sit tali electioni, ne vallo quis sepiat agrum suum, incipit possessio à die, quo quis prohibet, & impedit alterum, qui id agere intendit Fagundez *sup. num. 44.*

Extinguitur vero servitus realis per non usum. Itaque in servitutibus rusticanis, v. g. ducendi plaustra per agrum alienum, pascendi pecora, arenam effodiendi in campo alieno, &c. amittitur solo non usu per decennium inter presentes, inter absentes per vicennium. Servitutes vero urbanæ, non extinguuntur solo non usu; sed requiritur insuper, ut possessor loci obnoxij servituti aliquid bona fide faciat, quæ incipiat libertatem suam vsucapere, & vindicare, v. g. habet quis ius immittendi tigna in murum alterius, si eximat tignum, & possessor nihil faciat, quo impediat ne rursus immittat, non perdit unquam ius suum, bene tamen si possessor foramen obstruat, & alter non utatur decem annis iure suo. Excipitur tamen quando servitus, tam urbana, quam rustica, est ad utendum illa per longiora spatia, quam certarum horarum, aut dierum, ut si sit ad utendum aquæ ductu singulis, vel alternis mensibus, aut hebdomadibus, vel maioribus spatiis, nam tunc tempus duplicatum requiritur, ita ut inter presentes requirantur viginti anni non usus, & inter absentes quadraginta. Ita cum Molina, Fagund. *sup. num. 45.*

Dico sexto: Si constet Ecclesiam fuisse aliquando liberam, ius patronatus illius à laico nullo unquam tempore præscribi potest contra Episcopum. Si est dubium, an fuerit aliquando collationis liberæ? potest præscribi à parochianis, vel à quocunque laico contra Episcopum spatio quadraginta annorum cum titulo, tempore immemorabili sine titulo Fagundez *lib. 2. cap. 15. n. 47.* Trullenc. *sup. dub. 9. n. 1.* Et eodem modo præscribitur à laico ius præsentandi rectorem in Ecclesia collegiata, & ius præsentandi ad simplicia beneficia. Trullenc. *ibi n. 2.* In Ecclesia vero non libera, illa scilicet, quæ à prima sua institutione patronum habuit, ius patronatus à laico contra verum patronum præscribi potest cum titulo colorato decem annis. Inter presentes, viginti inter absentes, si sine titulo annis triginta. Ita cum communi sententia Trullenc. *sup. n. 3.* Ius patronatus regium à nemine præscribi potest in hoc Lusitanæ regno. Ita cum Cabed. Fagund. *sup. n. 51.* Potest tamen rex ius patronatus contra vassallos præscribere tempore ordinario requisito in præscriptione patronatum privatarum personarum. Ita cum Cabed. Fagund. *sup. num. 52.* Ad probationem autem iuris præsentandi, sufficit vnica præsentatio, secuta institutione, seu collatione cum effectu. Ita cum communi sententia Fag. *sup. n. 50.*

Beneficium ecclesiasticum cum titulo colorato præscribi potest contra alium ad quem vere pertinebat decem annis inter presentes, & viginti inter absentes, sine titulo non potest præscribi; quia non potest

test sine canonica institutione acquiri eius possessio. Immo qui pacifice aliquod beneficiū absq; simonia- co ingressu triēnio possidet præscribit cōtra actionē cuiuscunque impetitoris; vnde postea non tenetur resignare etiam in foro conscientie. Hinc fit quod si aliquis simoniace institutus fuit per ignorantiam, quia v.g. pater pro filio ignorante pecuniam nume- ravit, prodesse regulam triennalem possessori cum bona fide, & huiusmodi titulo colorato, ita vt alia tituli habilitatione, aut dispensatione opus non sit. Ita cum Sanchez, Garcia, & aliis, Trullenc. *sup. n. 4.*

198 Dico septimo: Debita, & actiones æris alieni, & rerum mobilium, & immobilium de iure communi, & Lusitano regulariter præscribuntur cum bona fi- de spatio triginta annorum contra creditores, & excluditur actio ad ea petenda. Ita cum communi sententia Fagund. *lib. 2. c. 15. num. 54.* Trullenc. *sup. dub. 10. n. 1.* Legata, & fideicommissa præscribuntur contra legatarium, & fideicommissarium spatio tri- ginta annorum. Ita cum communi sententia Fagund. *sup. n. 56.* Trullenc. *sup. n. 4.* Res hypothecata si possi- deatur à debitore, vel hæredibus illius, non extinguitur, nec præscribitur actio hypothecaria, quam creditor habet aduersus rem hypothecatā, nisi qua- draginta annis, requiritur tamen bona fides in ipso debitore, si vero possideatur ab eo qui non est debi- tor, nec hæres illius, vt si fuit vendita ei, qui ignora- bat hypothecam, præscribit, & extinguitur, decēnio inter præsentēs, & vicēnio inter abentes. Ita cum communi sententia Fag. *sup. n. 55.* Trullenc. *sup. n. 3.*

199 Dico octauo: Bona prohibita alienari, vt sunt maioratus, & fideicommissum non possunt præscri- bi contra eos quibus erat tradendum tempore ordi- nario; possunt tamen præscribi aduersus omnes suc- cessores, etiam si nati non sint tempore triginta, vel quadraginta annorum. Ita cum Couarr. Logo d. 7. n. 147. probabile putat Mol. de primog. *lib. 2. c. 6. n. 51.* & cum Lessio, Trullenc. *lib. 7. c. 4. d. 1. n. 4.* contra mul- tos, quos refert, & sequitur Fagund. *sup. n. 58.* & cum aliis Palau. *disp. unica p. 22. §. 15. n. 3.* Ratio nostræ resolutionis est, quia tota prohibitio alienationis in his bonis oritur ex voluntate fundatoris, vel testato- ris prohibentis alienationem, & ex lege prohibente præscriptionem; sed his non obstantibus, potest præ- scribi contra actualem possessorem, vt aduersarij etiam admittunt; ergo & contra successores; nam tunc non præscribitur contra successores nondum natos, cum ipsi nondum sint domini bonorum illor- um, sed contra familiam, penes quam videtur esse eorum dominium completum, & quæ non est pu- pilli, sed persona ficta, quam repræsentat possessor actualis, qui non est pupillus.

200 Dico nono: Contra leges civiles præscribitur con- suetudine decem annorum, quando alias non puta- tur princeps consensisse in eam consuetudinem aduersus autem legem canonicam requiruntur qua- draginta, si consuetudo sit aliquo modo contra ius Ecclesiæ; probabile tamen est sufficere etiam decen- nium vt in civili, quando obligatio subditorum ad seruandam legem non censetur præiudicare alicui iuri Ecclesiæ. Ita cum Filliuc. Lessio; & aliis, Balæus, *verbo præscriptio num. 13.*

SECTIO IX.

Quænam præscribi non possint.

SVMMARIVM.

201 *Sensu questionis explicatur.*

202 *Homo liber non potest præscriptione fieri seruus.*

203 *Ea quæ principi competunt in recognitionem supremæ potestatis præscribi non possunt.*

204 *Exemptio à superiore præscribi non potest.*

205 *Ponuntur alia quæ præscribi non possunt, & ex- plicantur.*

SUPpono: Hic non esse sermonem de his, quæ ²⁰¹ Stempore ordinario, vt decennio, vel vicennio non præscribuntur, sed indigent tempore longissimo tri- ginta, quadraginta, vel centum annorum, ad sui præ- scriptionem; nam licet hæc in iure censentur non posse præscribi, vt cum dicitur, quod res fortuita non potest præscribi, etiam à recipiente illam bona fide à latrone, id de præscriptione ordinaria intelligitur, & non de extraordinaria: sed sermo in præsentī est de his, quæ nulla ratione, vel tempore possunt præscri- bi: His suppositis,

Dico primo: Homo liber non potest præscriptione ²⁰² fieri seruus. Secundo ea, quæ principi competunt in recognitionem supremæ dignitatis præscribi ne- ²⁰³ queunt. Tercio non potest præscribi exemptio ab obedientia superioris. Quarto nulla Ecclesiæ tempo- ²⁰⁴ re generalis interdixit præscribere potest, vt diuina officia celebret alta voce, & pulsatis campanis, quia hæc præscriptio derogat neruum Ecclesiasticæ disci- plinæ. Quinto res vñibus publicis deputatæ non pos- ²⁰⁵ sunt præscribi, vt fons, via publica, pons, &c. Septi- mo, limites Regnorum, Proninciarum, Episcopa- tum, Parochiarum, si de his constet, si autem non constet præscribi possunt. Octauo res indiuisa com- muni pluribus nullo tempore, ab aliquo illorum præscribi potest. Nono res pupilli durante pupillari ætate nequaquam præscribi possunt, ita vt durante pupillari ætate, nec præscriptio incipiat, nec antea cepta continetur. Ita ex multis textibus, & Docto- ribus Palau. *disp. unica p. 12. §. 15. n. 1.* Balæus, *verbo præscriptio n. 16.* & alij communiter.

SECTIO X.

Qualiter præscriptio currat, dormiat, inter- rumpatur, vel continetur?

SVMMARIVM.

206 *Quando currat præscriptio explicatur.*

207 *Quando dicatur dormire?*

208 *Quando dicatur interrumpi?*

Dico primo: Præscriptio currit, & procedit, ²⁰⁶ quādo post inchoationem eius, bona fide legi- time continuatur. Tunc autem non procedit, quando non incept, vel quia deest possessio civilis, vel bona fides, vel quia res non potest alienari, lege resiste- te, vt fundus dotalis, bona aduentitia filijfamilias, &c. Balæus, *verbo præscriptio num. 17.*

Dico secundo: Præscriptio dicitur dormire, cum ²⁰⁷ ob aliquod impedimentum superueniens suspendi- tur, & sopitur, tametsi postea reminiscat, illud autem impedimentum, quod est sufficiens, ne præscriptio progrediatur, est sufficiens ne primo incipiat, sed non è contra: quia regulariter plura generationi rebus quam illius conseruationi requiruntur. Hinc licet aduersus bona aduentitia filij, dom est sub patris potestate, non possit incipere præscriptio, at si antea cepta erat potest continuari. Ita Palau. *sup. num. 1.*

Dico tertio: Præscriptio interrumpitur, vel na- ²⁰⁸ turaliter, vel civiliter, naturaliter quando incept deesse bona fides, titulus, vel possessio; civiliter vero quando per aliquem actum iudicum inter- pellatur, vt per litis contestationem, citationem, &c. Balæus *sup. num. 17.* Sed de his vide latius Palau. *sup. §. 16. per totum.*

SECTIO

SECTIO XI.

Quibus concedatur restitutio in integrum
aduersus præscriptionem
peractam?

SVMMARIVM.

209 *Contra præscriptionem datur restitutio in integrum, & in quo consistat?*

210 *Hoc remedium conceditur minoribus, & piis locis.*

211 *Maiores ætate conceditur in præscriptionem decem, & viginti annorum, dummodo probent præscriptionem ex ignorantia suafuisse peractum.*

212 *An maioribus concedatur contra præscriptionem longissimi temporis?*

209 Dico primo: contra præscriptionem datur restitutio in integrum, quæ nihil aliud est, quam quoddam remedium, quod finita præscriptione relinquatur priori domino, qui rem suam amisit, ut autoritate iudicis possit restitui in dominium, & possessionem rei amissæ.

210 Dico secundo: Hoc remedium conceditur primo minoribus ætate, id est, qui nondum viginti quinque annos compleuerunt. Secundo piis locis, & Ecclesiis, etiam si præscriptio sit quadraginta annorum; Ecclesie namque concessum est privilegium minorum, estque ipsa instar minoris, & pupilli. Tertio minoribus ætate conceditur in præscriptione decem, & viginti annorum, modo tamen probent cum iusta, & probabili ignorantia sua, aut omnino sine negligentia præscriptionem fuisse peractam, & habent hi quatuor annos à noticia completæ præscriptionis. Ita Mol. d. 80. & cum aliis Lugo, disp. 7. num. 155.

212 An autem maioribus concedatur etiam restitutio contra præscriptionem longissimi temporis. v. g. triginta, vel quadraginta annorum ex prædictis causis? Affirmat Lugo ibi, cui consentit Palaus disp. unica p. 22. §. 17. num. 3. quoad alias causas extrinsecas, non tamen quoad causam ignorantie inuincibilis, & in hoc sensu explicat textum l. 1. ff. quibus ex causis maiores, ubi ait iuriconsultus si qua alia iusta causa mihi esse videbitur in integrum restitui; sed de his vide prædictos. DD. ubi late tractant hanc materiam; hæc enim sufficiant de præscriptione dixisse, quæ magis ad iuristas, quam ad Theologos pertinet, & ideo omisi plures textus referre, quos si velis consulere Palaum, Lugum, Fagundez, & alios citatos.

DISPUTATIO VI.

De Furto.

SECTIO I.

Quid sit Furtum?

SVMMARIVM.

213 *Ponitur & explicatur furci definitio.*
Pars III.

214 *Quando furtum reservatur, quid per furtum intelligatur?*

215 *Furtum, & rapina differunt specie.*

216 *Furtum ex genere suo est peccatum mortale, & salum ex indeliberatione, vel paruitate materia potest esse veniale.*

Dico primo: Furtum est acceptio iniusta boni externi, absque vi, & absque vilo consensu eius, cuius est, saltem quoad legitimam retentionem. Ita Mol. tom. 3. d. 68. num. 26. Per particulam, acceptio, excluditur iniusta damni illatio; ut si quis segetem alienam combureret, quod non est propriè furtum: Per particulam, iniusta, excluditur acceptio, qua quis compensat sibi occulte, quod à debitore recuperare non potest. Per particulam, boni externi, excluditur à furto usurpatio iniusta personæ liberæ, ut si quis hominem liberum in servitutem redigeret, nam hæc iniuria non est in bona fortunæ, sed contra bona corporis. Per particulam, absque vi, distinguitur furtum à rapina, in qua interuenit contra dominum. Per particulam, Absque vilo consensu eius cuius est, excluditur à furto usura, quæ licet sit acceptio luctri externi, non tamen sit absque vilo consensu solventis. Denique per particulam, saltem quoad legitimam retentionem, significatur furtum etiam dari, quando res accipitur clam à non domino, qui tamen eam iuste possidet, ut si quis furetur pignus à creditore illud habente.

Dico secundo: Si peccatum furci referretur, nomine furci intelligitur furtum, prout accipitur à Theologis, pro usurpatione, vel contractione rei alienæ, siue sit mobilis, vel immobilis. Hinc qui expilant hæreditatem defuncti, antequam hæres hæreditatem adeat, & tutores qui usurpant pupilli bona, & qui rem alienam iniuste retinent, in reservationem incidunt. Secus dicendum est de eo, qui damnicat, vel qui personam liberam, vel filium à suo patre furripit, vel qui censum non soluit, vel qui rem alienam bona fide consumpsit, & non soluit illud in quo factus est ditior, hi enim in sensu Theologico non sunt veri fures, licet tales in iure civili appellentur, quamvis contra iustitiam peccent. Ita Lugo de iustitia d. 16. n. 5. Tamb. lib. 8. Decalog. cap. 1. a. n. 6.

Dico tertio: Furtum, & rapina differunt specie in ratione iniuriæ; quia rapina includit violentiam, quæ sit domino scienti, quam furtum excludit ab iniuria autem, quæ sit per iniquos contractus, furtum, & rapina differunt, quod furto, & rapina patitur dominus damnum omnino involuntariè, nempe per ignorantiam, vel per vim; in contractibus autem patitur damnum involuntariè mixtum, si sciat iniquitatem contractus. Ita cum Clavi Regia, Syluio, & aliis, Balzæus verbo furtum num. 2.

Dico quarto: Furtum ex genere suo est peccatum mortale, quia infert proximo nocumentum, quod est contra charitatem; fieri tamen potest ut sit tantum veniale, ex indeliberatione, vel ex paruitate materiæ, & quando dominus non est iniustus, quoad substantiam rei acceptæ, sed quoad modum. Ita cum communi sententia Balzæus verbo furtum num. 3.

SECTIO II.

Quæ quantitas requiratur in furto, vel in damno dato ad constituendum peccatum mortale?

SUMMARIVM.

- 217 *Qualitas personæ à qua furatur attendenda est, an scilicet sit dives, pauper, &c.*
 218 *Proponitur sententia authoris circa quantitatem furti, ut sit materia gravis.*
 219 *Circumstantia loci, & temporis attendenda est in furto, ut cognoscatur an materia sit gravis.*
 220 *Debet attendi circumstantia lucris cessantis, & damni emergentis.*
 221 *Maiores quantitas requiritur ad mortale quando ab eodem furatur magna summa paulatim, quam cum surripitur gravis quantitas tota simul.*

IN hac quaestione tot dantur capita, quot sententiarum, quas si videre cupis contule, quæ dixi in nostro Directorio Regularium, p. tract. d. n. Vide etiam Decastillum de iustitia tract. 2. d. 9. a num. 18. quibus relictis; ut meam sententiam aperiā suppono; quod cum furti malitia essentialiter consistat in acceptione inuoluntaria rei externæ alienæ, quam dominus patitur, vt ex furti definitione constat, necessario attendendam esse conditionem personæ, à qua res auferatur, vt inde sciamus, quæ sit quantitas sufficiens ad mortale, quæ vero non maior enim quantitas requiritur in Rege, vel homine ditissimo, vt rationabiliter sit inuoluntarius, si ab eo auferatur, quam si à mediocriter diuite, vel paupere auferatur. Vnde respectu omnium illam quantitatem cenfeo grauem, & sufficientem ad mortale, quæ semel ablata, vel sæpius repetita, si non esset mortale afferret graue damnum proximo; secus si non afferret, vt accidit in furtis rei modicæ, sine continuatione, nec intentione ditescendi, vt late explicat Lugo d. 16. num. 29. His suppositis,

- 218 Dico primo: Respectu Regum, Principum, & Prælatorum locupletissimorum, & ditissimorum hominum, duorum, aut trium aureorum summa, Lusitanæ, dois on tres cruzados, ex obiecto suo, & seclusis aliis circumstantiis, est quantitas mortalis; Respectu vero hominum mediocriter diuitum, furtum quatuor argenteorum, Lusitanæ, oito vintéis, respectu vero pauperum, furtum duorum regalium cum dimidio, Lusitanæ, hum testoon. Ita cum Roderico, Soto, Lessio, Medina, & aliis, Fagundez in 7. precepto Decalog. lib. 7. cap. 1. num. 18. Ratio autem est, quia respectu prædictæ quantitatis tales personæ semper censentur rationabiliter grauiter iniuræ; quia licet talis quantitas respectu illarum personarum, ex se non semper afferat graue damnum, consequenter tamen illud semper affert, si tales personæ non essent rationabiliter grauiter iniuræ; siquidem si cuilibet absque graui culpa liceret furari à rege tres aureos, tot essent huiusmodi furta, vt ex illis maximum detrimentum Regi proueniret in rebus fortunæ, quod periculum vitari non potuit, nisi prohibendo grauiter furtum in prædicta quantitate respectu prædictarum personarum. Aduertit tamen prædictam quantitatem non

debere sumi metaphysice, sed moraliter. Vnde per hoc quod desit vnum, vel alterum as, à prædicta quantitate, non proinde tale furtum desinet esse mortale, vt cum aliis notat Balseus verbo furtum num. 4.

Dixi seclusis circumstantiis, nam materia quæ hoc tempore, & loco censetur gravis, in alio tempore, & loco non erit talis respectu cuiuslibet dictarum personarum. In Brasilia namque regione, id quod Vlisipone quatuor argenteis emitur, octo argenteis non comparatur, & id quod Conimbriæ vno argenteo emitur, in Vlisipone duobus argenteis æstimatur, & quod hodie viginti argenteis non comparatur, abhinc centum annis vno argenteo comparabatur, vt bene aduertit Decastillus lib. 2. de iustitia tract. 2. d. 9. num. 32. Quare ultra conditionem personæ debet circumstantia loci, & temporis considerari. Vnde Vlisipone, Hispali, Venetiis, Matrili, Lugduni, Romæ, & aliis locis valde pecuniosis, quantitas quinque regalium, Lusitanæ, dois tosois, erit materia gravis respectu hominum mediocriter diuitum, respectu vero aliorum, tres regales, Lusitanæ, seu vintéis, In Brasilia vero, vel Indiis Occidentalibus, vbi abundant pecuniaz, & res magno constant, quantitas vigenarum quindécim, Lusitanæ, tres tosois, erit materia gravis pro hominibus mediocriter pecuniosis, pro aliis vero, quatuor regales cum dimidio, Lusitanæ, non vintéis; Ita cum aliis Fagund. sup. num. 19. consentit, Tamburin. lib. 8. Decalog. cap. 2. num. 2. Balseus verbo furtum 1. num. 4. licet varient in assignando numerum argenteorum, quod ex circumstantia loci, in quo scripserunt procedit.

Debet etiam attendi circumstantia lucris cessantis, & dampni emergentis, & hac ratione furtum acus à furtore, cui ob id cessat graue lucrum, vel graue damnum emerit, est mortale, non in ratione furti, sed in ratione damnificationis iniustæ, vel ob scandalum, quia qui sic acum furatus fuit, si rem præuidit sine necessitate, fuit causa, quod alter blasphemaret, vel tale damnum pateretur. Vnde si fuisset imposita excommunicatio, vel resecratio contra furtum, illas non incurrisset, quia propriè furtum graue, dum solum acum furatus est, non commisit. Lugo sup. num. 32. Tamburin. sup. num. 3. Et idem dicendum est de eo, qui sciens ex furto rei parvæ domino securatur magnam molestiam, quia v.g. valde ad eam afficiebatur, nec similis recuperari potest, & hoc non obstante illam furatus est, hic namque licet non peccauerit in ratione furti, peccauit graniter contra charitatem, vel peccato scandalii, si res erat alicuius momenti. Lugo supra num. 34. Bonacina d. 2. quæst. 8. p. 1. Balseus supra num. 5.

Dico secundo: Maior quantitas requiritur ad mortale, quando ab eodem furatur magna summa paulatim cum intentione ditescendi, vel ex industria, vel breui tempore, quam cum surripitur gravis quantitas tota simul. Similiter maior quantitas requiritur, quando à pluribus aliquod furatur, quam quando ab eodem. Item maior quantitas requiritur in furtis filiorum, quam famulorum, & maior in furtis famulorum, quam extraneorum; in his enim censetur dominus minus iniustus. Ita cum aliis Vidal. titulo de furto num. 57. Tamburin. lib. 8. cap. 3. §. 1. num. 4. & cap. 3. num. 1. Quanto autem maior quantitas requiratur in vniis, quam in aliis? Respondet requiri dimidio maiorem, vel prudentis arbitrio determinandum. Tamburin. sup. num. 5. & cap. 3. §. 1.

SECTIO

SECTIO III.

Quando peccet mortaliter, qui multa minuta furta committit?

SUMMARIUM.

- 222 Ille qui per minuta furta habet intentionem dis-
tescendi, vel inferendi graue damnum, pec-
cat mortaliter, & cum deuenit ad materiam
grauem tenetur ad restitutionem.
223 Qui per minuta furta non intendit surripere
alienum in magna quantitate, non peccat
grauiter antequam peringat ad grauem quan-
tita-tem.
224 Qui repetitis vicibus modicum furatur absque
intentione discescendi, sed casu, non peccat
grauiter, quando peringat ad grauem
quantitatem, & quomodo id sit intelligendum?
225 Probatur assertio & explicatur.
226 Ponuntur quadam corollaria.

222 Dico primo. Ille qui per minuta furta vni, vel pluribus facta, habet intentionem paulatim discescendi, vel inferendi graue damnum, peccat grauiter ea intentione; iam enim intentio refertur ad faciendum graue damnum; obligatio tamen restitutionis, donec cum effectu ad graue damnum perueniatur, erit sub leui culpa, sicut leue est damnum re ipsa illatum. Hinc emptores nobilium, hinc venditores vini, vel canpones, hinc sartores, hinc quicunque per modica fraudant rerum mensuras, non possunt à mortali excusari, si parua furerentur animo continuandi; grauiter enim nocent Reipublice, & praxis illa valde perniciofa est societati humanæ. Ita cum communi sententia Vidal, *titulo de furto à num. 10.* Excipe quando domini non sunt rationabiliter inuiti, vt quando tempore messis pauperes colligunt spicas à singulis, quibus congregant magnam tritici quantitatem vt cum Bonacina, tenet Tamburin. *lib. 8. c. 3. §. 2. n. 3.*
223 Dico secundo: Qui per minuta furta non intendit surripere alienum in magna quantitate, antequam peringat ad notabilem quantitatem non peccat mortaliter; modicum enim pro nihilo reputatur, nec dominus censetur rationabiliter inuitus quoad substantiam illius rei furatæ, cum nocumentum sit in re minima. Ita cum communi sententia Vidal *sup. n. 13.*

224 Dico tertio: Qui repetitis vicibus modica furatur, vel ab eodem, vel à diuersis, absque tamen praua intentione discescendi, sed casu, & occasione sibi oblata, non peccat mortaliter, quando pertingit ad notabilem quantitatem, neque in specie furti, neque in specie iniustæ damnificationis, etiam si ille talis aduertat se casu habere alienum in notabili quantitate, & nullo modo proponat illud restituere, neque quoad totum, neque quoad partem, quæ reddita cessat notabilis quantitas, & habetur tantum modicum furtum; dummodo tamen huiusmodi minima furta procedant à voluntate intercisæ, & detur aliquod interuallum temporis, saltem quindecim dierum inter vnum, & aliud furtum. Hoc assertum duas habet partes. Prima quod scilicet non detur peccatum graue, quando pertingit ad materiam grauem, seclusa praua intentione perueniendi ad illam, tenet cum Nauarro, Lessio, Toletus, Gratius, Molpheyus, Sayro, Vidal, *suprà num. 14.* probabile putat Basilius *verbo furtum 1. num. 8.*

Ratio autem est, quia illud vltimum furtum, quo pertingitur ad notabilem quantitatem, secundum se solum sumptum, cum non sit in magna quantitate, est tantum peccatum veniale; ergo etiam simul vnitum cum præcedentibus sumatur; patet consequentia, quia non attingit notabilem quantitatem virtute præcedentium per continuationem moralem eiusdem actus, cum per voluntatem intercisam varientur, & multiplicentur; ergo quantumcunque multiplicentur repetitis ciuibus furta minima, nunquam erunt mortalia per se in specie furti, etiam si perueniant ad notabilem quantitatem, nec illa quantitas dicitur formaliter notabilis, sed tantum materialiter, per quandam extrinsecam denominationem.

Secunda vero pars asserti, scilicet non esse re-
stituendum illud tublatum pluribus furtis paulatim repetitis sub peccato mortali, etiam si sit in notabili quantitate, etiam quoad vltimum furtum attingens notabilem quantitatem, tenet cum Toletus, Berardus, Nauarro, Fernandez, Vidal, *titulo de furto num. 23.* probabile putat cum Filliaccio, & Salas, Diana *tractatu de paupertate resol. 34.* & alij. Ratio est, quia surripere alienum vsque ad notabilem quantitatem, modo explicato, non est mortale; ergo neque illud retinere sine intentione restituendi; patet consequentia, quia grauius est surripere alienum, quam illud retinere; ergo si primum non est peccatum graue; neque secundum. Per quod reicitur illud, quod ait Tamburin. *lib. 8. tract. 3. cap. 2. §. 5. num. 7.*

Hinc fit cum, qui surripit aliquid in parua
quantitate ab eo, à quo alij prius abstulerunt in notabili quantitate, non esse reum peccati mortalis, nec teneri sub mortali ad restitutionem, etiam si sciret furtum præcedens aliorum, siquidem non fuit causa damni notabilis, sed leuis, cum eius furtum non continetur cum præcedentibus, nec cum illis cooperantur, vt suppono ad notabilem quantitatem. Vidal *sup. num. 44.* Busembau *lib. 3. tract. 5. cap. 1. dub. 3. num. 3.* & cum aliis Tamburin. *lib. 8. cap. 3. §. 3. num. 3.* Vnde si furto esset imposita excommunicatio, vel esset casus reservatus, hi nec inciderent in excommunicationem, nec casum reservatum committerent, Tamburin. *ibi.* Secus dicendum est, quando surripiendo rem leuem aduertenter alios induxit ad inferendum graue damnum, secus si non aduertit, nec aduertere tenebatur. Vidal *suprà num. 44.* Tamburin. *suprà.*

SECTIO IV.

De quantitate sufficienti ad mortale in furto domesticorum.

SUMMARIUM.

- 227 Maior quantitas requiritur in furto uxoris, filij &c. vt sit peccatum mortale.
228 Uxor grauiter peccat, si notabilem quantitatem accipiat inuito marito, etiam ex dote, & bonis communibus.
229 Idem dicendum est de marito, si aliquid sine consensu uxoris accipiat ex bonis paraphernalibus, & aliis propriis ipsius.
230 Mulier potest dare eleemosynas, & munera secundum consuetudinem aliarum mulierum sui status, etsi maritus id ei prohibeat.
231 Filius peccat grauiter inuisis parentibus notabilem summam accipiens.

232 *Qua censeatur quantitas gravis pro filiis?*

233 *Filius si gravem quantitatem accipiat, ex quibus bonis debeat restituere?*

234 *Famuli accipientes esculenta quando peccent?*

235 *Quando peccent si accipiant pecuniam, vel alia bona?*

236 *Quid si aliquid accipiant in compensationem, & quando illam facere possint?*

227 **D**ico primo: Licet vere furtum sit, si vxor, liberi, amici, serui, à patrefamilias inuito quid auferant; plerumque tamen maior quantitas requiritur, vt sit mortale, vt supra diximus, quia hic dominus, vel non est rationabiliter inuitus, vel saltem est minus inuitus, vt ab his quam ab aliis res sua auferatur, vel si est inuitus, sæpe id facit, non ratione rei acceptæ, sed ratione modi accipiendi, dum vel ratione finis, ob quem accipitur v. g. ad ludendum, luxuriandum, potandum, &c. vt cum communi sententia notat Basæus, verbo *furtum* 2. num. 1. Tambur. lib. 8. cap. 3. n. 1.

228 Dico secundo: Vxor grauitur peccat, si notabilem quantitatem accipiat inuito marito, etiam ex dote, & bonis communibus; quia licet media pars ad eam spectet, maritus tamen habet vsum fructum illius partis, ideoque tenetur ad restitutionem. Trullenc. lib. 7. cap. 6. d. 8. n. 7. Basæus verbo *furtum*.

229 2. num. 4. Similiter peccat grauitur maritus contra iustitiam, cum obligatione restituendi, si aliquid notabile ab vxore surripiat absque eius consensu, ex bonis ipsius paraphernalibus, vel aliis propriis, siquidem libera eorum administratio ipsimet vxori competit, quia par est ratio mariti, & vxoris quoad bona propria. Ita cum Villalobos, & aliis Trullenc. lib. 6. cap. 1. d. 9.

230 Dico tertio: Vxor potest dare elemosynas, munera, secundum consuetudinem aliarum mulierum eiusdem loci, & conditionis, etiam si maritus elemosynas ei prohibeat; quia consuetudo hoc ius ei tribuit, quo maritus eam priuare non potest. Ita cum multis Diana p. 2. tract. 3. resol. 22. & p. 5. tract. 8. resol. 34. Basæus sup. num. 5. Immo potest bona expendere, marito absente, vel fatuo, vel dissipatore, vel ad impediendum damnum mariti. Basæus sup. num. 5. Potest aliqua bona abscondere, vel compensationis causa, si vir prodigus sit, vel pro vitio, vestitu, cæterisque sibi, vel familiæ necessariis, quæ mariti sæpe non intelligunt, & frustra ab illis peterentur. Immo si eius pater, mater, vel frater, vel proles, ex alio matrimonio sit pauper, ita vt misere secundum suum statum viuat, & maritus eis nolit succurrere, potest ex bonis suis propriis, vel etiam ex communibus eis subuenire; quia iure naturæ tenetur eos alere, & maritus in id consentire; post mortem tamen mariti tenetur conferre in suam partem, quæ tradidit parentibus. In dictis casibus. Ita cum Lessio, Palao, Nauarra, Diana p. 5. tract. 8. resol. 34. Basæus sup. num. 5. Et hanc potestatem extendit etiam ad fratres, & sorores Diana ibi & probabile putat cum Lessio, Trullenc. lib. 6. cap. 1. d. 9. Busembau lib. 3. tract. 5. cap. 1. num. 5. Tandem potest vxor incipio marito dare vigesimam partem annui sensus, vel lucri, hoc enim pertinet ad decentiam status, & maritus aliud volens est irrationabiliter inuitus. Ita cum Vasquio, Bonacina, & aliis, Diana p. 2. tract. 16. resol. 25. & p. 5. tract. 8. resol. 34. Busembau sup. num. 2. Bañes 2. 2. quest. 32. art. 3. quidquid dicat in contrarium cum Lugo, Tamb. lib. 8. cap. 3. n. 2.

231 Dico quarto: Filius peccat grauitur inuitis parentibus notabilem summam accipiens. In hoc con-

ueniunt Authores. Quæ autem censeatur quantitas notabilis in pecunia, & aliis rebus? magna est dissensio inter DD. alij dicunt, quod non erit notabilis quantitas, si filius à patre prædiuine duos, vel tres, quinqve, vel sex aureos foretur. Ita cum Sanchez, Busembau sup. num. 6. Immo alij dicunt 232 non sufficere ad culpam grauem minus, quam quinquaginta aurei; ita Bañes hic quest. 66. art. 6. quod in filio principis admittit etiam Lugo de iniuria tract. 1. d. 16. n. 76. Immo Salas, quem refert Lugo ibi n. 76. interrogatus de hoc dixit filium vnicum parentis habentis 1500. aureos annuos, posse absque peccato mortali accipere, 20. vel 30. in anno, quod in filio non puero, sed adolescente, admittit etiam Lugo ibi, si non esset ad vsus turpes, sed honestos, & decentes, & pater non esset tenacioris naturæ, quas opiniones omnes iudico probabiles; meam tamen videre poteris in nostro Directorio Regularium tract. 3. d. 4. num. 187.

Dico quinto: Si filius excederit quantitatem, 233 quam absque mortali accipere poterat, tenetur restituere, si potest ex bonis castrensibus, vel quasi castrensibus; quæ si non habeat, tenebitur in partitione hæreditatis cum fratribus computare, quod surripuit in suam partem, nisi forte constet alios fratres tantum expendisse, vel patrem condonasse, aut verosimiliter credatur patrem condonaturum, & summa non excedebat id, de quo pater disponere poterat, sine iniuria aliorum filiorum; tunc enim pater non videtur inuitus, quoad substantiam, sed solum circa modum. Ita cum Molin. Lessio, Basæus, sup. num. 2. Lugo d. 16. num. 77. Excusabitur etiam filius mercatoris, vel cauponis, quibus bona patris administravit, si clam accepit quantum pater daturus erat extraneo, deductis expensis, quas pater fecit alendo illum, pro suo labore, & industria, nisi alias intenderit facere gratis, quod tamen non intendit, quando tacite saltem filius ostendit, se velle lucrari. Ita cum aliis Basæus, sup. num. 3. Diana p. 4. tract. 4. resol. 66. Busembau sup. n. 8.

Dico sexto: Famuli accipientes esculenta, & 234 poculenta in graui quantitate ad ea vendenda certum est peccare mortaliter. Malletus Mallectione, 40. Bractea 19. Secus si modica paulatim, cum intervallo temporis, saltem quindecim dierum accipiant, sine animo præueniendi ad grauem quantitatem, etiam si de facto forte præueniant, vt supra diximus, & expresse tenet Vidal sup. num. 46. Basæus sup. num. 8. Quod si famulus prædicta esculenta accipiat ad proprios vsus, etiam si paulatim pertingat ad grauem quantitatem, non peccabit mortaliter, nec tenebitur ad restitutionem; quia in his non est dominus inuitus, quoad substantiam. Ita Vidal sup. n. 46. Busembau sup. num. 9. Basæus sup. num. 8. Quod à 235 fortiori dicendum est de mancipiis. Quo vero ad pecuniam, & alia bona, maius est dubium, conueniunt tamen DD. famulos peccare mortaliter, si ultra suum stipendium grauem summam surripiant; maior tamen quantitas in eis requiritur, quam in extraneis. Vnde famuli, qui res vendunt, vel emunt, si paulatim repetitis vicibus furentur duos, vel tres aureos, non peccant mortaliter, nec tenentur ad restitutionem, dummodo inter vnum, & aliud furtum detur spatium, saltem quindecim dierum, & vnum furtum non continetur cum alio, nec detur intentio discedendi. Secus quando quotidie surripiunt vnum, vel duos pondios, vique ad magnam quantitatem; nam tunc ob breue tempus inter vnum, & alterum furtum continentur, & saltem implicite datur animus discedendi. Ita Vidal sup. num. 45.

Excus

236 Excusabuntur tamen prædicti famuli, cum à peccato, tum à restitutione, primo si aliquid surripiant in compensationem, eo quod obligantur ad obsequium ultra id quod debebant, vel si mercedem iustam infra pretium infimum accipiant, cum dominus illorum opera indigeret. Secus si famulus dominum, ut eum acciperet rogaret, nam merces vileretur vilescunt. Lugo d. 16. n. 59. Secundo excusantur si aliquid dent in elemosinam ex consensu interpretatio domini, vel quando speratur rationabiliter, vel quando ex portione assignata ad victum detrahunt aliquid per abstinentiam, vel si dent aliquid extreme indigenti: Malletus *sup. Bractea* 20. An autem famulus principis, cui ultra mercedem diurnam dabatur hordeum pro vno equo, vel stipendium pro vno famulo, posset accipere hordeum, vel stipendium non habendo equum, nec famulum? Respondeo affirmative; nam ex hoc non resultat damnum principi, sed ipsi famulo, qui se priuat commoditate equi, & famuli: ita Lugo *sup. n. 82*. Et idem existimo de milite, cui datur stipendium pro tot famulis propter eandem rationem. De furtis Religiosorum vide, quæ dixi in nostro Directorio Regularium agens de paupertate religiosa, ne eadem repetamus.



DISPUTATIO VII.

De Restitutione in genere.

SECTIO I.

Quid sit restitutio? & unde oriatur obligatio restituendi? & an sit necessaria?

SUMMARIVM.

- 237 Ponitur restitutionis definitio.
- 238 In quo differat à satisfactione.
- 239 Ex quibus capitibus oriatur restitutio, declaratur?
- 240 Restitutio est necessaria non necessitate mediæ, sed præcepti, si est facultas restituendi.
- 241 Ex solo delicto contra iustitiam oritur obligatio restituendi.
- 242 Obligatio restitutionis solum oritur ex actione externæ iniusta.
- 243 Quid si actio externæ fuit iniusta venialiter?

237 Dico primo: Restitutio in præsentia sumitur à Theologis, ut generaliter significat omnem damni illati compensationem; in hac ergo acceptatione definitur, est rei acceptæ redditio, vel damni illati compensatio. Ita cum D. Th. 2. 2. q. 62. art. 2. communiter DD. Differt autem restitutio à satisfactione, quia restitutio, est pro damno illato; satisfactio vero, pro compensatione illarum iniuriarum. Vnde omnis restitutio est satisfactio, non tamen è contra. Differt verò à solutione, quia restitutio postulat, ut res quæ restituitur sit quodammodo eadem, vel in se, vel in æquivalenti; solutio vero ut sit diuersa; ut cum fit solutio pro voto, pro iuramento, &c. vide Basæum *verbo restitutio* 1. num. 2.

239 Dico secundo: Si Restitutio generatim sumatur pro omni redditione, qua res ex iniustitia debita redditur in se ipsa, vel in æquivalenti, obligatio restituendi ex triplici capite seu radice nascitur, scilicet ex iniusta acceptione, seu damnificatione, ut

quando quis rem alterius abstulit, vel alteri damnum intulit; Secunda ex re accepta, ut quando quis apud se inuenit rem alienam, sine vlla præuia iniusta acceptione; Tertia ex contractu, ut quando inter aliquas personas celebratas fuit contractus; de quibus *infra*. Ita Decastillus *lib. 2. tract. 2. d. 2. num. 6*. Basæus *sup. num. 5*.

Dico tertio: Restitutio est necessaria, non necessitate mediæ, sed præcepti. Hæc est de fide ut patet ex 8. ad Romanos, & Tobia 2. Sed hoc debet intelligi si facultas suppetat restituendi, alias sufficit propositum restituendi. Ita communiter DD. Est autem hoc præceptum affirmatiuum; præcipit enim actum positivum, nempe debitum reddere; tum quia non obligat omni tempore, sed solum quando est opportunitas restituendi. Includit tamen præceptum negatiuum non detinendi alienum; nam eo ipso quod præcipit restituere, prohibet retinere. Vnde quatenus est negatiuum obligat semper, & pro semper. Ita cum multis Trullenc. *lib. 7. cap. 6. dub. 1. n. 12*. Basæus *sup. n. 4*. & cum aliis Tamburinus *lib. 8. Decalog. tract. 3. c. 1. n. 5*. contra Lugum *de iniustitia* d. 8. n. 18. Reducitur autem hoc præceptum restituendi ad septimum præceptum non furandi, nam idem est alienum detinere, ac si alienum fureretur. Ita cum communi sententia Trullenc. *sup. num. 15*.

Dico quarto: Ex solo delicto contra iustitiam oritur obligatio restituendi. Ita communiter DD. Ratio est, quia sola illa inducit æqualitatem inter datum & acceptum, inter damnum & compensationem; Hinc fit cum, qui tantum læsit charitatem, vel aliam virtutem, non teneri ad restitutionem, siquidem non quævis læsio proximi est radix restitutionis, sed tantum illa, in qua læditur ius proximi, quod ille habet in re, vel ad rem, in qua damnum patitur, quod variis modis fieri potest. v. g. furando, defraudando, destruendo, occidendo, mutilando, detrahendo honorem, conviciando, & similibus, de quibus suo ordine nobis dicendum est. Ita cum communi sententia Basæus *sup. n. 6*. Tamburinus *sup. §. 2. n. 2*. Trullenc. *sup. n. 16*. Bulemban *lib. 3. c. 2. tract. 3. dub. 1. num. 1*.

Dico quinto: Obligatio restitutionis solum oritur ex actione externæ iniusta. Ita cum Sanchez, Lugo, & aliis communiter Tamburinus *lib. 8. tract. 3. cap. 2. §. 3. num. 1*. Ratio est quia, ut quis obligetur ad restitutionem, debet facere re ipsa inæqualitatem in altero; sed hæc non fit per actionem tantum internam, sed per actionem externam, & realem; actus enim mere sistens in mente nihil operatur; ergo. Hinc quando quis gaudet de damno illato proximo, quando iudex gaudet de sententia iusta contra Reum suum inimicum, quando quis occidit feram putans esse suum inimicum, quem occidere intendebat, non tenetur ad restitutionem, quia re ipsa nullum damnum proximo intulit per actionem externam, licet re vera in prava intentione peccauerit.

Sed quid si actio externa fuit iniusta venialiter animus vero nocendi fuit gravis? ut si quis venando faceret diligentiam sufficientem ad evitandum peccatum mortale homicidij, non tamen illam quam diligentiores ponere solent, in quo peccauit venialiter, an si huic leui omissione adderet animum occidendi hominem, si ibi forte esset, & de facto occidit, teneatur ad restitutionem ex homicidio? affirmat cum Molina, & aliis multis, Lugo d. 8. num. 82. Verum contrariam sententiam probabilior existimo. Ita cum Lessio, Sanchez, Tamburinus *lib. 8. tract. 2. cap. 2. §. 5. num. 10*. Ratio est quia ius naturale non obligat ad restitutionem nisi quando quis per suam actionem physice, vel moraliter

moraliter est absoluta & sufficiens causa homicidij, seu damni, sed illa actio levis ex se talis non fuit, etiam si adesset illa prava intentio, quia intentio nihil ponit in actione externa quoad effectum, licet poneret quoad malitiam gravem internam; ergo: sed de his redibit sermo infra agentes de homicidio.

SECTIO II.

An requiratur semper culpa ut sit obligatio restituendi pro damno illato.

S V M M A R I V M.

- 244 *Quomodo sumatur culpa in presenti explicatur.*
 245 *Nemo tenetur ad restitutionem ex damno alteri illato, nisi ex culpa Theologica saltem veniali.*
 246 *Nemo tenetur sub mortali ad restitutionem in conscientia ex damno alteri illato, nisi ex culpa mortali Theologica.*
 247 *Negligentia qua in vno genere actionis est leviter culpabilis, in alio aliquando est gravis.*
 248 *An hac doctrina intelligatur de eo, qui damnum causavit alteri ex culpa Theologica veniali circa suum officium exequendum, vel consilium dandum?*
 249 *Quid si quis sine culpa mortali, bona fide, dedit consilium, ex quo damnum petenti consilium, vel alius sequitur?*
 250 *Quid si consilium non fuit de re alteri debita ex iustitia, sed ex liberalitate, donatione &c.*

244 **P**ro explicatione huius sectionis notandum est, culpam non eodem modo sumi à Theologis, & Iuristis, nam apud Theologos culpa sumitur pro peccato mortali, vel veniali, apud Iuristas vero, culpa dicitur qualibet omissio alicuius diligentiae: unde diviserunt culpam in latam, latiore, latissimam, levem, & levissimam; culpa latissima est dolus apertus, latior est dolus praesumptus, lata est omissio alicuius diligentiae, quam passim homines adhibere solent in tali re, levis est omissio alicuius diligentiae, quam diligentissimi adhibere solent, v. g. aperuit quis puteum, & casu oblitus est tegere, ne quis incidat, unde, & casus factus est, dicitur commississe culpam latam; commississe culpam levem si clausit, sed non ita ut difficulter posset aperiri, commisit levissimam si claudere quidem putavit, sed non tentavit an fuerit clausum; culpa latissima est cum quis omittit, vel aliquid agit animo ut damnum quod praevideat alicui sequatur, quod si praevideat sed non intendit, dicitur culpa latior, haec est praesumpta. Ita Azor p. 3. lib. 6. cap. 4. & alij communiter: His suppositis,

245 Dico primo: Nemo tenetur ad restitutionem in conscientia ex damno alteri dato, nisi ex culpa Theologica saltem veniali. Ratio est quia obligatio restitutionis ex hac radice, oritur ex delicto, quod committitur in iniusta rei alienae usurpatione, vel ex iniusta damnificatione, ergo ut tale delictum non est, non erit obligatio restituendi. Ita cum Molina, Vasquius, Lessius, & aliis communiter Lugo, d. 8. num. 49. contra Angelum, Adrianum, & alios. Hinc si se defendentem cum moderamine inculpatae tutelae, etiam alterum occidendo, militem pu-

gnantem in bello putato à se iusto ex principis obedientia, consumementem rem alienam quam putabat esse suam, non teneri ad restitutionem, nisi forte in aliquo facti sint ditiores; siquidem praedicti in conscientia non peccarunt.

Dico secundo: Nemo tenetur in conscientia sub mortali ad restitutionem ex damno alteri dato, nisi ex culpa mortali Theologica. Ita cum Soto, Henriquez, Lessius, Salas, Rodriguez, & aliis communiter Lugo sup. num. 56. Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 6. dub. 4. num. 6. Ratio est quia culpa venialis non est simpliciter delictum, & iniuria; ergo non debet parere obligationem gravem restituendi. Quod verum est etiam si quis det operam rei illicitae, quia licet opus sit illicitum, non est tamen iniustum; Unde damnum secutum est involuntarium. Ita cum Nauarr. Trullenc. sup. num. 7. Hinc fit occidentem hominem ex subita ira percitus per actionem tantum venialiter malam, vel comburentem segetes alienas per negligentiam venialem, vel occidentem hominem, quem ex levi omissione diligentiae putabat esse feram &c. non teneri ad ullam restitutionem. Ita cum Lessio, Tamburin. lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 2. §. 5. num. 4.

Aduerte tamen negligentiam, quae in vno genere actionis est leviter culpabilis, aliquando esse gravem in alio; v. g. illa quae levis culpa forte indicatur in conservando deposito, quod est solum in utilitatem deponentis, erit gravis in commodato, quod est in utilitatem solius commodatarii, ut recte cum Lugo, explicat Tamburin. lib. 1. Decalog. cap. 3. §. 7. verbo depositum; Unde quando Doctores docent latam culpam inducere obligationem restitutionis, ideo est quia communiter lata culpa difficulter invenitur sine culpa mortali Theologica, si tamen haec reuera absit, obligatio non inducitur. Dixi obligationem gravem restitutionis, nam aliquando ex culpa veniali oritur obligatio levis restitutionis, ut si quis foretur rem levem sub veniali tenebatur restituere, ut bene notat cum Vasquius, Sanch. Tamburin. sup. num. 2.

An autem haec doctrina intelligatur etiam de eo, qui damnum causavit alteri ex culpa Theologica veniali circa suum officium exequendum, vel consilium dandum, ut index, advocatus, medicus, architectus, praetor, magistratus, princeps, & alij officium, vel artem exercentes? Respondeo affirmative. Ita cum communi sententia Lugo de iustitia d. 8. num. 93. Ratio est quia quilibet tantum tenetur diligens esse in suo officio, & non diligentior, aut diligentissimus, nisi forte promitteret talem esse, nam tunc teneretur etiam de culpa levi, iuxta estimationem quam habet apud illos, qui eos vocarunt, ut bene advertit Lessius cap. 7. num. 31. & 32. Hinc fit confessarium, parochum, consultorem, Theologum, iuriconsultum, qui ex officio, vel professione tenebatur consulere, non teneri ad restitutionem ex culpa veniali, bene tamen si ex ignorantia crassa, & ex culpa mortali. Ita cum communi sententia Lugo d. 8. n. 93. Trullenc. lib. 7. cap. 6. dub. 5. n. 3. Ratio est quia qui alicui suadet, ut aliquid faciat, vel omittat absolute docens illud posse facere, tenetur habere evidentiam moralem, vel saltem opinionem probabilem illud esse licitum; sed qui ex ignorantia crassa, & culpa mortali fallum docuit, ex quo secutum est damnum proximo, nec evidentiam moralem, nec opinionem probabilem habebat rem esselicitam; ergo tenetur de damno illato.

Sed quid si quis bona fide, & sine culpa mortali dedit consilium, ex quo damnum petenti consilium,

lium, vel aliis sequitur, tenebitur hic restituere
damnum, si cum possit noluit illud impedire retra-
ctando consilium? Respondeo affirmatiue, quia licet
consilium à principio fuerit tantum causa materialis
damni, cognita tamen veritate iam incepit esse cau-
sa formalis; vnde si potest adhuc damnum impedi-
re, etiamsi officium suum iam expleuerit, tenebitur
illud non solum ex charitate vt vult Sanchez,
in consiliis p. 1. lib. 3. cap. 4. dub. 5. sed etiam ex iustitia
impedire. Ita cum aliis Trullenc. *suprà num. 4.* Lugo,
suprà num. 95.

250 Sed quæres, quid dicendum sit, si consilium non
fuit de re alteri debita ex iustitia, sed ex liberalitate,
donatione, misericordia, vel ex voto, &c. Respondeo
quod si quis ex culpa graui falsum consilium dedit,
quo alteri impediuit eleemosynam, officium, vel
aliud quodcumque bonum, teneri ad restitutionem
damni illati. Ita Lugo, *de iustitia d. 8. num. 96.* quid-
quid dicat cum Sanc. Trullenc. *lib. 7. c. 6. dub. 5. n. 6.*
Ratio est: quia qui per vim, vel fraudem aliquem
impedit à consecutione boni, quod alius illi confer-
re volebat, tenetur ad restitutionem pro qualitate
spei, quam habebat, vt tenet cum communi senten-
tia ipse Trullenc. *ibi num. 6.* sed qui per falsum con-
silium ex ignorantia crassa, qualis requiritur ad pec-
catum mortale impedit pauperē ab eleemosyna, vel
aliquem à legato, vel hæreditate, &c. quam alias
ei dare, vel relinquere volebat, iam illum per frau-
dem à consecutione boni impediuit, peccatum enim
ex ignorantia crassa commissum, eiusdem speciei est
cum peccato scienter commissio; ergo si fraus scien-
ter commissæ contra iustitiam obligat ad restitutio-
nem, idem dicendum est de fraude per ignorantiam
culpabilem admissam.

SECTIO III.

Qualis culpa requiratur vt sit obligatio
restituendi ex contractu.

SVM MARI VM.

251 *Explicatur sensus questionis.*

252 *Nemo tenetur de damno dato in re alterius, etiam
si apud ipsum sit ex contractu in gratiam ipsius,
nisi ob dolum, & culpam mortalem.*

253 *Ponitur quoddam corollarium.*

251 **S**uppono non esse sermonem in præsentī de resti-
tutione rei illius, quam tradendam se obligauit
contrahens, v. g. dandi librum, quem vendidit, vel
pretium quod promisit, sed quæstio est de restitutio-
ne damni, quod ex culpa contrahentis patitur res
aliena, vt si liber commodatus pereat culpa commo-
datarij, teneatur ex omni culpa ad damnum: Secun-
do suppono contrahentes posse conuenire, vt te-
neantur etiam ex leui culpa; possunt enim obligari
ad assecurationem rei acceptæ, quocumque modo
pereat, ergo à fortiori possunt obligari, si detur cul-
pa iuridica. Tertiò suppono culpam, quæ in aliquo
casu esset leuis, in alio posse esse grauē, propter ma-
iorem obligationem, quam res ex se affert; maiorem
enim obligationem custodiendi rem commodatam
ex natura rei habet commodatarius, quam deposita-
rius, vt *suprà*, diximus. Quartò suppono leges obli-
gantes de culpa leui, & lenissima, vt est *c. vltimum
de commodato & l. contractus de reg. iuris in 6.* non
obligare in conscientia; sed tantum in foro externo,
& post sententiam iudicis: nam cum fraudentur in
præsumptione culpæ, si hæc in conscientia non de-

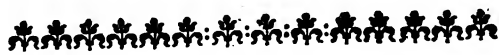
Part. III.

tur leges non procedunt. Decassillus, *lib. 2. traet. 2.
d. 3. num. 64.* licet de possibili ob bonum publicum
dari etiam posset lex obligans in conscientia ex cul-
pa leui, & lenissima tantum iuridica, vt bene notat
Lugo, *de iustitia d. 8. num. 101.* Tota igitur difficul-
tas est an in foro conscientie de iure naturæ teneat-
ur quis de damno illato sine culpa mortali, sed tan-
tum veniali?

Dico primò: de iure naturæ nemo tenetur de
damno dato in re alterius, etiamsi apud ipsum sit ex
contractu in gratiam ipsius, nisi ob dolum, & cul-
pam mortalem. Ita cum Lessio, Molina, & aliis, Lu-
go, *de iustitia d. 8. n. 103.* Tamburinus, *lib. 8. traet. 1.
cap. 4. §. 1. num. 7.* Trullenc. *lib. 7. cap. 6. dub. 4. n. 4.*
Ratio est quia nemo tenetur maiorem diligentiam
præstare in custodia rei commodatæ, conductæ &c.
quam in re propria, & quæ ipse dominus adhibuisset,
si apud ipsū mansisset; ergo si hæc diligentia, sit præ-
stita & res pereat, sine culpa perit, & omnino for-
tuito; sed ad casum fortuitum nemo tenetur, nisi ex pa-
cto, vel lege, si forte sit: ergo dixi si lex forte sit: nã le-
ges, quæ circumferuntur à doctoribus, in quibus dis-
cernitur, vt quando res cedit in gratiam illius, qui
illa vitur teneri de culpa leui, & lenissima cum sint
pœnales, tantum sunt pro foro externo, & solum
obligant etiam pro foro externo, post sententiam
iudicis, non vero in foro interno, nisi detur culpa
grauis, vt bene notat Soto, *de restitutione q. 7. art. 2.*
& probabile putat Lessius, *lib. 2. cap. 7. dub. 8. n. 44.*
& cum Vasquio, Rebuffo, Lugo, *suprà num. 106.*
Iannarius, *p. 1. sect. 10.* quidquid cum aliis dicat Trul-
lenc. *suprà num. 6.*

Hinc fit cum qui petit equum commodatum in
gratiam sui, non teneri de damno, nisi intersit culpa
grauis; hæc autem culpa facilius accidit in commo-
datario, quam in locatore, siquidem cum commoda-
tarius illum habeat commodatum gratis, maior dili-
gentia illi incumbit de illo seruando, vnde si ad hanc
maiorē obligationem aduertat peccabit mortaliter
per negligentiam, quæ circa equum conductum, vel
habitum in deposito non esset grauis: vnde non est
mirum quod teneatur ad restitutionem, quia hæc obli-
gatio non oritur ex culpa leui, sed mortali propter
maiorē obligationem. Et idem dicendum est de de-
positario, quando solū in gratiam sui sit depositū, vel
sit ex stipendio in gratiam vtriusque: non vero quando
solum sit in gratia deponentis. Et idem dicendum est
de creditore apud quem pignus est, cum sit in gra-
tiam vtriusque. Et idem dicendum est de artifice, qui
reputatur insignis; nam hic tenetur maiorem curam
adhibere, siquidem ob maiorem præstantiam artis
quæritur, vnde maiorem diligentiam tenetur, quam
artifex ordinarius. Et idem dicendum est de debitore
si non fuit in mora soluendi more debito, secus si alie-
ter, vel ad alterum vsum re accommodata vsum fuit,
& ideo res perit, vel si fuit in mora restituendi tem-
pore debito, nisi forte res eodem modo peritura esset
apud dominum: nam tunc tenebitur debitor non ad
eius restitutionem, sed ad æstimationem vsus tem-
poris longioris. Excipe nisi commodatarius putauit
dominum contentum fore, vt res non statim res-
titueretur, vel ad alium vsum haberetur, & re vera
ita erat, licet ea occasione periisset; secus si debitor
deceptus fuit, & domino displicuit illa mora, vel
dinerfus vsum: nam licet bona fides commodatarij per
accidens posset tollere obligationem restitutionis,
per se tamen non tollit, quia, seclusa ignorantia in-
uincibili, debebat nolle re illa vti, nisi sub conditio-
ne restituendi damnum, si domino displiceret.

Re DISPVT



DISPUTATIO VIII.

De obligatione restituendi ex iniusta acceptione seu damnificatione.

SECTIO I.

De obligatione restituendi ratione damni spiritualis.

§ I.

An teneatur restituere qui priuat aliquem per iniuriam v. g. philtro, veneno, vel alio modo ab aliquo censu vel usu rationis.

S V M M A R I V M.

- 254 Pro sensu, vel usurationis præcisè nulla est restitutio facienda.
 255 Facienda est restitutio pro damno temporali, seu lucro cessante, quod inde sequitur.
 256 Qui alteri suavitates errores speculativos quando peccet mortaliter?
 257 Quid si errorem practicum suavit?

- 254 Dico primò: pro sensu vel usu rationis præcisè, nulla est restitutio facienda, quia hæc pertinent ad bona supremi ordinis, inter naturalia, quibus non datur æquivalens pretium, quidquid dicat
 255 Soto, lib. 4. quæst. 6. art. 3. Est tamen facienda restitutio pro damno temporali, seu lucro cessante, quod inde sequitur, dum lædens non procurat suis expensis, ut læsus habeat pristinam sanitatem, & cum effectu illam obtineat. Ita cum Lessio, Sanchez, & aliis, communiter Trullenc. lib. 7. cap. 7. dub. 1. n. 1. Lugo, d. 9. num. 1. Busembau, lib. 3. tract. 5. cap. 2. dub. 6. art. 6. num. 6. Ratio autem est, quia fuit efficax causa damni. Hinc si sensu, vel ratione priuatus erat lector, vel artifex, medicus &c. qui per artem victum quærebat, est ei secundum æstimationem lucri cessantis restituendum, eo modo quo est restitutio facienda ab homicida, vt infra, dicemus Trullenc. ibi.
 256 Dico secundò: qui alteri suavitates errores mere speculativos regulariter non peccat contra iustitiam: nam licet quilibet error positivus sit aliquod malum intellectuale, est tamen parvi momenti, vt si quis rustico persuaderet sydera esse paria. Ita cum Navarro, Sanchez, & aliis, Lugo, d. 9. num. 4. contra Ledesma, & alios. Dixi qui suavitates errores mere speculativos: nam si quis errorem practicum suavit, vt ex eo sequatur aliud malum præter ipsum errorem, certum est talem inductionem ratione damni secuti esse iniuriosam, & tenereladentem ad restitutionem damni illaratum decepto, tum illi cui damnum irrogatur Lugo, supra num. 2. Trullenc. supra num. 2.

Verum teneatur restituere qui alterum ad peccandum induxit.

S V M M A R I V M.

- 258 Qui vi, metu, vel fraude ad peccandum induxit, tenetur ex iustitia ipsum sua libertati restituere.
 259 Qui alterum sola suavione, vel malo induxit ad peccatum tenetur ex charitate eum renovare, quoad potuerit ad meliorem statum.
 260 Regulariter non est peccatum mortale desiderare, vel causare per fraudem, vel vim malum leue spirituale proximo.

Dico primò: qui alterum vi, vel metu, vel fraude ad peccandum induxit, tenetur ex iustitia ipsum suæ libertati restituere vim, vel fraudem tollendo, ne in posterum simili modo peccet; quisque enim habet ius ne iniuste lædatur in bonis spiritualibus: quare si inductus in errorem fraude facit opus malum priusquam veritatem cognoverit, imputatur consulti, qui decepit, quamvis quis fecit per ignorantiam inculpabilem non peccaverit, secus si deceptus aliunde cognoscat errorem, & adhuc persistit in illo: nam tunc iam non imputabitur consulti, sed suæ malitiae, cum error iam sit ablatum. Ita cum Sylvestro, Navarro, Bonacina, Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 6. dub. 2. num. 1. Busembau, lib. 3. tract. 5. cap. 2. dub. 6. art. 7. num. 2. & cum communi sententia Lugo, disp. 9. num. 9.

Dico secundò: qui alterum induxit ad peccatum sine vi, vel fraude, sed suavione, vel exemplo suo, tenetur ex charitate quoad potest eum renovare ad meliorem statum, non tamen ex iustitia, nisi forte peccatum ipsum erat in materia iustitiæ. Ita cum Lessio, Laíman, Busembau, supra num. 2. & cum aliis Trullenc. supra num. 1. & cum communi sententia Lugo, supra. Ratio est quia cum hic sine vi, vel fraude induxerit, non fecit iniuriam, cum nihil auferat ad invito: nam inductus sciens & prudens peccavit. Quod autem hic ex charitate teneatur præ cæteris inductione auferre patet, quia ratio postulat vt ille, qui author fuit mali præ cæteris laboraret, vt emendetur. Hæc tamen maior obligatio charitatis non obligat ad mortale, nisi in necessitate, quando etiam alij obligantur. Ita cum Lessio, Navarro, Trullenc. supra num. 1. Et idem asserit de eo, qui metu reuerentiali alterum induxit ad peccatum, si absuit vis, vel fraus, nisi forte ex circumstantiis metus vi æquiperetur. Ita cum Sanchez, Trullenc. ibi. Dixi nisi peccatum fuerit in materie iustitiæ: nam si induxit alterum ad furandum, vel infamandum, peccavit etiam contra iustitiam, & tenetur ad restitutionem, Lugo, supra numero 9. Hinc fit qui puellam induxit ad libidinem, dicendo ei non peccatum, si sine dolo, vel vi fecerit non teneri ex iustitia, sed tantum ex charitate auferre errorem, secus si vi, vel dolo id fecerit; An autem propter ipsam amissionem virginittis sit aliqua obligatio restituendi affirmat Lugo, supra n. 14. est enim magnum detrimentum corporale, & infamia commissio illius. Sed de his infra, redibit sermo.
 Dico tertio: Regulariter nõ est peccatum mortale de-
 fide rare, vel causare, etiam per fraudem, vel vim malum leue spirituale proximo. Ita cum Sanchez, & aliis communiter Lugo, d. 9. n. 18. Ratio est quia vt plurimum non tanti æstimat proximus illam coactionem, quanti æstimat coactionem ad alia mala, a quibus non potest se liberare, vt potest faciliter a peccato veniali. Dixi regulariter; nam respectu alicuius personæ

personæ erit peccatū grane inducere illam per fraudem, vel vim ad aliquod veniale, vt si personam religiosam magnæ opinionis, quis induceret ad peccatum veniale mendacij, vanitatis, vel alterius rei, quo eius fama sanctitatis illideretur, vel si religiosum carmelitam exalceatum induceret per fraudem, vel vim ad comedendas carnes, etiam intra conuentum. Vnde eius bona opinio apud alios religiosos periret, vel si esset prælatus regularis, & permetteret in subditis peccata venialia, vel inobseruantiam circa regulas, vt late diximus, in nostro directorio regularium, sed de his vide, quæ ibi diximus, interim consule Lugum, *suprà num. 21.*

§ III.

An qui auersit aliquem à Religione, quam volebas ingredi, vel ingressum extraxis teneatur ad aliquam restitutionem?

S V M M A R I V M.

- 261 Qui nouitium extraxit à religione, sine vi, sine fraude, tenetur ex charitate ei suadere ingressum, non tamen ex iustitia.
- 262 Qui nouitium à religione extraxit vi, vel fraude tenetur religioni restituere quanti spes illa temporalis, commodi ex ingressu, vel perseuerantia nouitij valebat.
- 263 Idem dicendum est de extrahente professum à religione.

261 **D**ico primò: qui aliquem etiam nouitium abduxit ab ingressu religionis, etiam malo animo, sine tamen vi, vel fraude, et si grauius peccauerit id sine iusta causa, & debito modo faciendo, ac proinde teneatur ei rursus suadere ingressum ex charitate, non tamen ex iustitia, vel illi, vel religioni tenetur, siquidem adhuc nullum ius in eum religio acquisierat, nec aliquid dicto nouitio fuit actum contra iustitiam, sed tantum contra charitatem. Ita cum communi sententia Lugo, de iustitia d. 9. num. 27. Busemban, lib. 3. tract. 5. cap. 2. art. 6. num. 4. & cum aliis Trullenc. lib. 7. cap. 7. dub. 3. num. 1.

262 Dico secundò: qui vi, vel fraude volentem ingredi religionem, vel nouitium à religione extraxit, licet ex iustitia non teneatur ipse religionem ingredi, tenetur tamen ex iustitia religioni, seu monasterio compensare, quanti spes illa temporalis commodi, quod ex dicti nouitij hæreditate, donatione, vel industria, expectabatur, valebat deductis expensis, & considerata incertitudine, & mutabilitate nouitij, fecit enim monasterio iniuriā, sicut qui vi, vel fraude impedit ne detur legatum Petro, at si restituit nouitium suæ libertati, fraudemque aperuit, vel nouitius fraudem alia via agnouit, si est adhuc illi integrum redire, probabile est non amplius teneri, quia iam non censetur causa damni monasterij; secus si iam non possit ingredi, quia v. g. contraxit matrimonium. Ita cum Lessio, Sanc. Trullenc. *suprà num. 1.* Si autem fuerit foemina, quam quis à monasterio retraxit vi, vel fraude, vltra prædicta erit excommunicatus ex Trid. sess. 25. c. 18. de reformatione.

263 An autem idem dicendum sit de extrahente professum à religione? Respondeo affirmative, sed non solum tenetur ad restitutionem religioni, sed etiam ipsi professo, de omni damno illato, quia erga vtrumque contra iustitiam actum est, quod intellige vtrumque professus, vel nouitius positus sit in sua libertate, & possit vtrumque libere eligere, & hæc est principalis restitutio, ad quam quis tenetur. Ita cum

Part. III.

communi sententia Lessius, lib. 2. cap. 8. dub. 3. n. 16. Trullenc. *suprà num. 2.* Busemban, *suprà num. 5.*

SECTION II.

De inferente damnum in bonis corpori intrinsecis vt in vita & membris.

§ I.

Quinam homicida ad restitutionem teneatur.

S V M M A R I V M.

- 264 Homicida qui occidendo non peccauit mortaliter contra iustitiam, non tenetur ad restitutionem.
- 265 Qui occidit hominem liberum volentem, & scientem, non tenetur ad restitutionem.
- 266 Quid si effectus iniuria iniuriantem velis occidere, & iniuriam illam de facto ad se defendendum occidas?
- 267 An pugnante Petro, & Paulo, si socij alterutrum aliquem occidant, Petrus, vel Paulus, teneatur ad restitutionem?
- 268 Qui omnino casualiter occidit, non peccauit, nec tenetur ad restitutionem.
- 269 An qui confecit venenum ad occidendum inimicum, si vidente illo, amicus bibas ex eo, & non contradicas, ne se prodas teneatur ad restitutionem?
- 270 An occidens alium iniuste teneatur compensare damnum alteri; cui per errorem homicidium fuit imputatum, maxime si id prauit?
- 271 Quædam corollaria ponuntur.
- 272 Occidens Petrum putans esse Ioannem tenetur ad restitutionem.

IN quinto præcepto agimus de homicidio voluntario, & de eius circumstantiis in quantum est peccatum, nunc vero agimus de eo prout inducit obligationem restitutionis, quod ad hoc præceptum pertinet.

Dico igitur primò: homicida qui occidendo non peccauit mortaliter contra iustitiam, non tenetur ad restitutionem, etiam si peccauerit venialiter contra iustitiam, vel mortaliter contra aliam virtutem. Ita cum communi sententia Tamburinus, lib. 6. Decalog. cap. 4. §. 3. Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 8. dub. 1. num. 3. Hinc iudex, & qui se defendit cum moderatione inculpatæ tutelæ, etiam si ex odio occidat, non tenetur ad restitutionem, quia solum peccauit contra charitatem, & non contra iustitiam, & vbi non datur violatio iustitiæ non datur obligatio restitutionis. Trullenc. *suprà num. 3.*

Dico secundò: qui occidit hominem liberum volentem, & scientem non tenetur ad restitutionem. Ita cum communi sententia Tamburinus, *suprà n. 2.* volenti enim, & scienti non fit iniuria, & occisus censetur remittere, quam remissionem dum viuus erat potera t efficere, etiam contra voluntatem hæredum; dixi hominem liberum, quia qui occidit seruum, domino inuito, tenetur valorem illius domino restituere. Hinc fit 1. sponte conuenientes in duellum, nisi occisus fuerit deceptus in aliquo, vel ad duellum coactus, non obligari ad illam restitutionem; quia sibi ad inuicem remittere præsumuntur 2. sit occisorem pronocatum nō teneri ad restitutionem, etiam si se defendendo modum excedat: nam prouocās censetur illi remittere. Ita cum Bañes, Lessio, Azorio, Laïman, Bonac. Fausto, Diana, p. 2. tract. 6. Rr 2 ref. 33.

316 De restitutione propter homicidium,

res. 3. & cum Sanc. Trullenc. *supra* num. 4. Tertiò fit iniuria ab altero, etiam si possit fugere, vel aliò declinare, etiam si id non faciat, sed iniuriorem se defendendo occidat, etiam si iniurius sit Ecclesiasticus, & excedat moderamen inculpatae tutelae, non teneri ad restitutionem; propter eandem rationem. Ita cum Lessio, Trullenc. *supra* num. 6. Tamburinus, *lib. 6. cap. 6. §. 3. num. 13.* Et idem dicendum est de aggresso ab alio sine provocatone, etiam si se defendendo moderamen excedens aggredientem occidat, propter eandem rationem. Ita & bene cum Lessio, Tamburinus, *supra* num. 15. Quarto fit occisio rixae auctorem non teneri ad restitutionem, si datus causam rixae gladio insurrexit, secus si solum verbis causam rixae dedit; etiam si verba fuerint nimis contumeliosae, ut si eum *faena*, Sodomitam, Iudaeum vocaret; nam similes verbales contumelias aliis similibus repelli possunt, vel verbo mentiris, ut *supra* diximus. Ita cum Filliucio, Sylvestro, Caietano, Binsfeldio, Lessio, Azorio, Diana, *p. 5. tract. 4. resol. 12. & 13.* Trullenc. *lib. 5. cap. 1. d. §. num. 5.* & cum Decastillo, Tamburinus, *supra* num. 17. & *cap. 3. §. 2. num. 6.* contra Nauarrum, Henriquez, & alios, quos refert Diana, *supra* resol. 12. & contra Bonacinam, Hurtadum, & alios, quos refert, & sequitur Leander, *tract. 2. de irregularitate de 4. quast. 8.* Malletus, *malleatione 17. Decalog. Bractea 22.*

266 Sed quid dicendum, si affectus iniuria iniuriarum tem gladio velit occidere, & iniuriarum illum de facto se defendens occidat? Respondeo non teneri restituere; nam licet causam dederit rixae, postquam tamen alter gladio in eum insurrexit, potest se licite defendere. Ita & bene Tamburinus, *lib. 6. cap. 6. §. 3. num. 17.* Et idem dicendum est de adultero, si maritum adulterae eum volentem occidere, se defendendo, occidat propter eandem rationem. Ita cum Mercado, Lessio, Molina, & aliis, Decastillus, *lib. 2. tract. 2. d. 7. num. 93.*

267 An autem si pugnantis Petro cum Paulo, socij alterius occidant aliquem teneatur Petrus, vel Paulus, ad restitutionem occisi? Respondeo teneri, si socios excitarent: nam iam fuere causa homicidij. At si sponte hi socij se immiscuerunt, ipsi sunt imputatur, cum rixa tantum fuerit causa remota. Tamburinus, *supra* num. 18. Sed quid si ex sociis, quos Petrus excitavit; unus perit, tenebitur Petrus qui suavit huic socio restitutionem facere? Respondeo negativè, non enim suadens peccavit contra iustitiam, sed tantum contra charitatem, cum id fecerit sine dolo, vi, vel fraude, scienti enim, & volenti non fit iniuria, Tamburinus, *supra* num. 19.

268 Dico tertiò: quando homicidium à Petro, v. g. factum fuit omnino casuale, non peccavit, nec tenetur ad restitutionem. Quando autem homicidium sit casuale diximus *supra*. Ita cum communi sententia Decastillus, *lib. 2. tract. 2. d. 7. num. 98.* Quod verum est, etsi quis det operam rei illicitae, si adhibuit sufficientem diligentiam, ut inde aliquid incommodi non sequeretur. Ita cum Caiet. Bonac. Filliuc. & aliis Decastillus, *supra* num. 100. Hinc fit si quis aliquò in ebrietate occidit, si non praevidit homicidium secuturum, vel si praevidit, adhibuit sufficientem diligentiam ne sequeretur, non teneri ad restitutionem, etsi voluntarie se inebriaverit; secus si praevidit, vel non adhibuit sufficientem diligentiam. Ita cum Rebello, Nauarro, Suarior, Molina, & aliis Decastillus, *supra* num. 102. Et idem dicendum est de immitte sagittam adhibita sufficienti diligentia, ne aliquem occideret, & casu periret hostem, quem necare optabat, & si sciret, necaret, sola enim iniqua voluntas non obligat ad restitutionem, si alioquin opus externum non

erat ex se ordinatum ad homicidium. Ita cum Sanc. Trullenc. *lib. 7. cap. 8. dub. 1. num. 8.*

Sed quares quid dicendum, si Petrus, v. g. cont. 269 fecit vinum veneno ad occidendum inimicum, & forte venit amicus, & bibit ex praedicto vino, vidente ipso Petro, & non revelante esse venenatum, ne crimen proderet, tenebitur Petrus ad restitutionem? Respondeo negativè; quia talis mors fuit omnino casualis, & praeter intentionem Petri, & ipse cum tanto onere non tenebatur illum monere de veneno. Et idem dicendum est, si idem Petrus à ficiariis metu mortis coactus fuit ostendere Pauli domum, ut eum occiderent, & de facto occiderent; non enim tenebatur cum tanto periculo abstinere ab ostensione domus. Ita cum Lugo, Tamburinus, *lib. 7. cap. 4. §. 4. num. 2. & 3.*

Sed quares an occidens alium iniuste teneatur 270 compensare damnum alicuius tertio, cui per errorem crimen homicidij imputatum fuit, maxime quando homicida id praevideat? Respondeo non teneri, etiam si id praevideat, & intendat, dummodo ne sua aliqua actione externa, v. g. utendo ense, vel servis alienis, causam falsae suspicionis praetulerit, ita cum Lessio, Decastillus, *lib. 2. tract. 2. d. 7. num. 106.* Tamburinus, *lib. 6. cap. 2. §. 1. num. 3.* Ratio est quia damnum tunc solum est radix obligationis restituendi, quando est causa externa physica, vel moralis damni consecutus; sed in hoc casu occisio non est causa physica, vel moralis, quia nullum influxum physicum, nec moralem exercet occisio Petri, quam commisit loames, in imputatione Francisci, & aliis praevisione, & prava intentio occidentis, tantum est contra charitatem; ergo si ultra hanc pravam intentionem non datur actio externa, quae ex natura sua sit causa moralis talis damni, non potest inde colligi onus restituendi. Ad discernendum vero an adsit huiusmodi moralis influxus, videndum est an ex tali actione ut plurimum sequatur imputatio, vel damnum tertij, si enim ut plurimum sequitur, signum est moraliter influere in illud. Ita cum Lessio, Tamburinus, *supra* num. 4.

Hinc fit, eum qui furatur thesaurum avaro, unde 271 avarus merore confectus, moritur; eum qui occulte aliquem occidit, unde talis occisio alteri, v. g. inimico imputatur; eum qui alteri alapam impigit, unde ob dedecoris apprehensionem moritur; eum qui vendit militi arma, unde is homicidia iniuste committat; eum qui solo suo exemplo extraneis est ostendiculum ad male agendum, & similes non teneri ad restitutionem ex homicidio, etiam si id à dictis intentum fuerit; quia licet peccaverint contra charitatem, non tamen contra iustitiam per actionem externam, quae sit causa physica, vel moralis homicidij. Et idem dicendum est de eo, qui Petrum occidit, & collocat cadaver in platea ad portam Francisci, ea intentione, ut Franciscus à iudice condemnatur, vel infantem ante suam ianuam inventum collocat ad ianuam alterius, ut ab eo nutriatur; si quidem ex his actionibus, non sequitur ut plurimum imputatio homicidij, vel damni, quia casu ibi potuit alibi vulneratus, vel casu ibi positus fuit infans. Secus dicendum est de eo, qui alium occidit in domo, vel agro alterius, unde pariter is alter condemnatur; praesumitur namque domino domus, vel agri consentiente, homicidium fuisse commissum. Ita Tamburinus, *supra* num. 5.

Secundò fit damnum illatum à seruo, mancipio, vel filio, non tenere dominum, vel patrem restituere ante iudicis sententiam, si tale damnum fuit irrogatum absque ipsius culpa mortali, siquidem nec tenetur ex re accepta, res enim supponitur periculis, nec

nec ex iniusta acceptione, quia nullam gravem culpam, ut suppono commisit. Post sententiam tamen iudicis tenetur resarcire damnum vere datum à seruo, vel animali, vel anima l, aut seruum tradere pro noxa, siquidem iura ita pro foro externo ob bonum commune sanxerunt, secus dicendum est de filio: nam si absque culpa patris homicidium commisit, Pater ad nihil tenetur, etiam pro foro externo, quia ubi non est culpa, nec poena, nec est obligatio dandi illum pro noxia, quia id leges non discernunt. Ita & bene Tamburinus, *sup. n. 5.* Cum quo etiam aduerte, quod si seruus, vel animal tuum, verum damnum non commisit, in conscientia non tenetur restituere, etiam post sententiam iudicis, cum talis sententia supponat verum damnum, quod cum non datur, nec datur obligatio restituendi in conscientia; unde possit sic inuitus restituens compensari, quod tamen non admitto in dubio, an tuum animal commiserit, vel non tale damnum: nam tunc debet stare sententia, quia possessio stat ex parte iudicis, donec appareat manifeste iniustitia. Tamburinus, *ibi num. 6.*

272 Dic o quartò: occidens Petrum putans esse Ioannem, tenetur ad restitutionem; si quidem illa actio est iniusta contra hunc hominem Petrum, licet falso existimetur Ioannes, semper enim hominem occidit. Ita cum aliis Decastillus, *lib. 2. tract. 2. d. 7. n. 107.* sed de his vide, quæ *suprà*, diximus, agentes de homicidio.

§. II.

Quod damnum homicida iniustus restituere teneatur.

S V M M A R I V M.

- 273 Homicida pro ipsa vita, mutilatione, cicatrice hominis liberi nihil tenetur restituere.
- 274 Quid si occisus, vel mutilatus sit seruus?
- 275 Quomodo debeat lucrum cessans, & damnum emergens in hoc casu computari?
- 276 Quando homicidium fuit indirectum, vel casuale, in quo per actionem iniustam externam contra iustitiam non peccauit mortaliter homicida, quid teneatur restituere?

Loquimur de iniuste vulnerante, vel occidente in casu, quo iuxta dicta paragrapho antecedenti restituere teneatur. Hoc supposito,

- 273 Dico primò: homicida pro ipsa vita, mutilatione, percussione, vel cicatrice relicta, præscindendo à dano temporali, nihil tenetur restituere, nec spirituale, nec temporale, si occisus, vel mutilatus sit homo liber. Ita cum Nauarro, Lessio, & aliis Diana, *p. 2. tract. 6. resol. 5. 3.* & cum Sanchez, Trullenc. *lib. 7. cap. 8. dub. 2. num. 3.* & cum aliis Tamburinus, *lib. 6. cap. 4. §. 3. num. 22.* Ratio est quia cum vita hominis, vel membrum illius vlla pecunia, seu villo bono inferiori æquari possit, sequitur iustitiam non se extendere ad præcipiendum dari pecuniam, seu aliud bonum inferius pro vita, vel membri amputatione, vel cicatrice.
- 274 Dixi hominis liberi, quia si occisus, mutilatus, seu cicatrizatus fuerit seruus, vel animal, pro vitæ, vel membri priuatione, vel cicatrice tantum restituendum est, quanti æstimatur damnum, quod inde dominus recepit, ob vitæ priuationem, vel cicatricem vel membri amputationem relictam, ob quæ seruus minus valet. Ita cum Laïman, Sanc. h. Trull. *sup. n. 3.* Dixi præscindendo à damno temporali, quia damnum temporale secutum ex homicidio, mutilatione,

&c. absque dubio restituendum est, scilicet omnes legitimas, non vero superfluas expensas factas in curatione occisi, si statim non mortuus fuit. extraxta ea pecunia, quam aliquin eodem tempore ad sui sustentationem expendisset, tum omne damnum reale in honore, siue in fama, siue in pecunia per se secutum ex iniusta occisione, vel mutilatione, ut si puella ex cicatrice facta sit deformis, ratione cuius indigeat maiori dote ad nubendum, tunc hoc augmentum restituendum est, quod si nullum huiusmodi damnum secutum sit, quia occisus rei familiaris destructor erat, vel homo nobilis, qui lucrum per artem, vel negotiationem non quærebat, non est unde restitutio debeat.

Hoc autem lucrum cessans, vel damnum emergens debet mensurari attentate, salute, modo viuendi, ac negotiandi, quo utebatur, vel vti probabiliter poterat occisus, deumpro semper aliquo, pro periculis, & incertitudine, & pro utilitate hereditatis, quam citius affectui sunt hæredes, non tamen pro labore, quem artifex occisus impendisset, nec pro expensis funeris occisi, nec pro re, quam occisus acquisiturus erat, si occisus non fuisset, quando nulli sunt legitimi hæredes, ut infra dicemus; quæ iudicia cum difficulter haberi exacte possint, optimum consilium est, ut totum id compensatione inter eos, ad quos res pertinet peragatur. Ita cum communi sententia Tamburinus, *lib. 6. cap. 4. §. 3. à n. 3.* Hinc fit eum, qui proximum læsit in libertate, cum iniuste coniciens in seruitutem, teneri ad eum pecunia, vel alia via liberandum, & si non sit alia via eum liberandi, tenetur ad se reddendum in seruum pro eo, si id sufficiat. Ita Filliucius, *tract. 32. cap. 8. quest. 8. num. 217.* Trullenc. *suprà num. 6.*

Dico secundò: quando homicidium fuit indirectum, vel casuale, in quo homicida non peccauit mortaliter per actionem externam contra iustitiam, licet alias peccauerit venialiter vel ex praua intentione ut *suprà*, diximus tantum tenetur restituere expensas factas in curatione occisi, vel mutilati, in hoc enim conueniunt DD. quod si homicidium alij tertio imputatum fuit, tenetur restituere illi, cui imputatum fuit, illud quod iudex illi præcepit restituere hæredibus occisi, vel mutilato, non tamen alia damna, quæ inde recepit ille cui homicidium imputatum fuit, ut si coniectus fuit in in carcerem, si pecuniam suam in sua liberatione consumpsit: nam hæc omnia damna fuere per accidens secuta ad mortem, vel mutilationem, secus vero priora, quæ per se ad mortem secuta sunt. Ita cum Logo, Rebello, & aliis, Tamburinus, *lib. 6. cap. 2. §. 1. num. 2.* & cum aliis Trullenc. *lib. 1. Decalog. cap. 4. dub. 3. num. 2.* & 3. sed de his vide, quæ *§. præcedenti*, diximus.

§. III.

Cui teneatur restituere homicida?

S V M M A R I V M.

- 277 Si læsus mortuus non est, cui expensa sint restituenda explicatur.
- 278 Si mortuus est, cui restitutio facienda sit declaratur.
- 279 Homicida non tenetur restituere alimenta fratribus, vel heredibus extraneis occisi.
- 280 Homicida non tenetur restituere creditoribus occisi.
- 281 Quid si homicida damnatus fuit ad mortem, qua teneatur restituere?
- 282 Si homicida non tenetur restituere, non tenetur pro occiso preces fundere.

R r 3 283 Non

318 De restitutione propter homicidium,

- 283 *Non restituyente predicta damna homicida, eius heredes ad restitutionem tenentur.*
 284 *Quid si occisor non solum praevidit damna uxori, vel filiis occisus ex occisione sequi, sed innuincibiliter indicavit nulla sequi eis damna?*

277 **D**ico primo: si laesus mortuus non est, expensae curationis restituendae sunt ipsi laeso, vel si mortuus est expensae factae in eius curatione dum vixit, & lucrum cessans pro illo tempore restituendum est eius heredibus, etiam extraneis, & si nulli sint heredes debent expendi in usus pios. Ratio est quia ipsi laeso facta est iniuria, & ipse est verus dominus illius pecuniae expensae, & lucri cessantis, & haeres succedit in omnia iura realia defuncti, & si desit haeres censetur velle defunctum illa debita ex delicto in usus pios pro illius anima expendi. Ita & bene Tamburinus, *lib. 6. cap. 3. §. 2. num. 6. & 9.* & cum communi sententia Trullenc. *lib. 7. cap. 8. dub. 4. num. 1.*

278 **D**ico secundo: si laesus mortuus est, occisor tenetur alimenta praebere solum heredibus legitimis, & necessario succedentibus, illis scilicet, quibus defunctus ex iustitia tenebatur alimenta praebere quando viveret, secundum damnum, quod eis datum est. Ratio est quia Pater, maritus, & filius, censentur eadem persona cum defuncto, unde qui Petrum occidit, uxori, filiis, & parentibus Petri damnum infert, eosque in re sua laesit. Ita cum communi sententia Decastillus, *lib. 2. tra. 2. d. 7. n. 76.* hinc fit quod si mulier aequae commodum nubere potest, nihil illi debetur, similiter si parens occisi haeres non erat, quia occisus habebat filios, neque filius occisus illum alere tenebatur, quia ipse abunde habebat alimenta, nihil illi debetur Decastillus ibi, Trullenc. *supra num. 2.*

279 **D**ico tertio: homicida non tenetur restituere alimenta fratribus, vel heredibus extraneis occisi, quia hi non censentur una persona cum defuncto, nec eos ex iustitia, sed tantum ex charitate, vel liberalitate alebat; quod verum est, etsi homicida aduertat per id impediri bonum, & alimenta quae ex liberalitate, vel charitate aliquibus praestabat occisus. Ita cum multis Diana, *p. 2. tra. 5. resol. 22.* Trullenc. *supra n. 3.* & cum aliis Decastillus, *supra num. 79.* contra multos, quos ibi refert Decastillus.

280 **D**ico quarto: homicida non tenetur restituere creditoribus occisi illa, quae illis debebat, etiam si deprauata intentione occideret, ne creditoribus solueret occisus, Ita cum Bonacina, Molina, tenet ut probabile Trullenc. *supra num. 6.* Decastillus, *supra n. 83.* contra multos, quos ibi refert, & contra Tamburinum, *lib. 6. cap. 3. §. 2. num. 13.* Ratio autem nostrae sententiae est, quia ex prava intentione non oritur obligatio restituendi, & alius damnum creditorum censetur per accidens secutum ex morte. Et idem dicendum est de eo, qui vouerat dare aliquid loco pio, etiam si ea intentione eum occideret, ne voto satisfaceret, Trullenc. *ibi.*

281 **D**ico quinto: si homicida damnatus fuerit ad mortem propter homicidium eius heredes non tenentur solvere praedicta damna ex morte secuta, si heredes defuncti sola morte occisoris contenti sint, ut habet fere usus, praesertim quando homicida morte plectitur ad instantiam partis, secus si ultra mortem postulent praedicta damna. Ratio est quia quando praedicta damna non postulant censentur contenti sola morte occisoris, si autem ea postulent in conscientia eis debentur, quia per mortem occisoris, solum satisfactum fuit reipublicae, non tamen heredibus occisi. Ita & bene cum Salon, Bonacina, Trullenc. *lib. 7. cap. 8. dub. 3. num. 8.*

Dico sexto: Si homicida non potest restituere, quia, v. g. ex morte non fuerunt secuta praedicta damna, quia occisus erat persona nobilis, ex cuius morte nullum damnum secutum fuit, non tenetur occisor pro eo preces fundere, nec sacrificia offerre, bona enim spiritualia non sunt pretium vitae, sunt enim bonum superioris ordinis. Ita cum Azor, Frater Stephanus a Sancto Gregor. *lib. 1. de restitutione cap. 10. num. 13.* contra Sot. Roderic. & alios.

Dico septimo: Homicida adhuc tenetur ad restitutionem, quamvis percussus dicat antequam decedat se remittere delictum homicidii, quia dicta remissio intelligitur, quoad iniuriam, & quoad actionem criminalem tantum, sed non quoad damna illata, nisi etiam id percussus explicauerit, quia si explicauit ad nihilum tenebitur homicida. Molina *tom. 4. d. 83.* Bonacina *quast. 62. art. 2.* Gomez *lib. 3. variarum, cap. 3. num. 54.* & communiter omnes.

Dico octauo: Non restituyente praedicta damna homicida, eius heredes ad praedictam restitutionem tenentur, nam sicut in bonis, ita & in malis succedere debent, & ad idem tenetur fiscus, si bona sint confiscata; haec tamen intelligenda sunt, si defunctus reliquit bona libera, in quibus heredes successerunt, alius enim non tenentur; unde qui solum iure successionis primogenium acquisiuit, ad nihil tenetur. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 7. cap. 8. dub. 4. n. 4.* Ad restitutionem autem per veniae petitionem, vel famae restitutionem heredes non tenentur, quia hoc est debitum personale, quod non transit ad heredes, nisi forte occisor cum creditoribus ante mortem conueniret, ut aliquam pecuniam pro his solueret: nam tunc talem pecuniam eius heredes tenerentur solvere, ut bene cum Salon. notauit Trullenc. *supra num. 4.*

Dico nono: si occisor non solum non praevidit damna uxoris, filiorum, aut parentum occisi, sed etiam positine innuincibiliter indicauit, & credit ex occisione nullum sequi damnum, non tenetur damna praedicta compensare, licet re vera damnum aliud quod illis sequeretur. Ita Lugo, *d. 11. num. 89.* Ratio est quia non potest esse obligatio restituendi ex iniuria laesione, nisi praecedat aliqua iniuria in illum, cui facienda est restitutio; sed in praedicto casu licet fiat iniuria occiso, non fit eius heredibus necessariis, quia occisor non solum eam ignorauit, sed positine credit non adesse, & ideo occidit, quia credit talia damna non sequi, alius non occidendus, ergo talia damna fuerunt secuta per occidens praeter intentionem occisoris.

SECTIO III.

De restitutione ex stupro & adulterio.

§ I.

Virum stuprator teneatur restituere aliquid pro solo damno naturali.

S V M M A R I V M.

- 285 *Stuprator solum tenetur pro damno pecuniario in ordine ad matrimonium.*
 286 *Si stuprata nupsit aequae bene, quia vir non cognovit violationem, violator nihil tenetur restituere.*
 287 *Quid si ante matrimonium violata aliquam accepit recompensationem?*
 288 *Quid si violata monialis fiat, vel statum continentia sit amplexa.*

PRO huius sectionis notitia suppono stupratorem duplex damnum posse inferre, naturale scilicet, & pecuniarium,

pecuniarum, naturale est violatio claustru virginalis secundum se considerata, temporale vero, & pecuniarium est damnum, quod patitur stuprata, quoad matrimonium, eo quod violata maiorem requirit dotem, vt æque ac antea nubat: his suppositis,

- 285 Dico primò: stuprator solum tenetur pro damno temporalis, seu pecuniarium in ordine ad matrimonium, violatio enim claustru virginalis non est pretio æstimabilis. Ita cum Nauarro, Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 9. dub. 1. num. 2. Hinc fit quod si stuprum mansit clam, aut vi, vel metu violata nupsit æque benè, eo quod vir non cognouit defectum non esse ei aliquid restituendum. Ita cum Lessio, Bonacina, Villalobos, Trullenc. supra num. 3. Busembau, lib. 3. traet. 5. cap. 2. art. 4. num. 1. Tamburinus, lib. 7. c. 3. §. 3. n. 2. At si antequam nubere pacta fuit cum violatore, & ab eo recepit recompensationem, illam retinere potest, quia licite potuit accipere pro periculo imminenti, cui erat exposita. Secundo fit quod si vi, vel metu violata monialis fiat, aut statum continentie amplexa sit, aut si obierit, violatorem ad nihil teneri, cum nullum damnum in ordine ad matrimonium sit illatum, & tempus necessitatis sit elapsum. Ita cum Villalobos, Saito, & alijs, Trullenc. supra num. 4.

§. II.

Ad quid teneatur corruptor virginis, quando matrimonium ei non promissit?

S V M M A R I V M.

- 289 Qui virginem consentientem deflorauit absque vi vel fraude, vel promissione, nihil ei tenetur restituere.
290 Qui vi, vel metu, aut fraude absque promissione matrimonij virginem deflorauit, quid teneatur ei restituere?
291 Qui muneribus, aut importunis precibus virginem deflorauit non tenetur ad restitutionem.
292 Si femina vi oppressa concepit, tenetur qui eam oppressit ex iustitia alere fetum, & soluere femina omnes expensas, & damna qua passa est.
293 Dominus qui suam ancillam vi, vel fraude oppressit ad quid teneatur?

289 Dico primò: Qui virginem consentientem deflorauit absque vi, vel fraude, vel promissione matrimonij, ad nullam restitutionem tenetur in foro conscientie, quia volenti, & consentienti nulla fit iniuria, quod verum est, & si virgo sit sub cura parentum, vel tutoris. Ita cum Soto, Veracruz, Gratio, Vasquio, Sanchez, Salas, Molena, Laïman, & alijs, Decastillus, lib. 2. traet. 2. d. 7. num. 111. & cum alijs, Trullenc. lib. 7. cap. 9. dub. 2. num. 1. Tamburinus, lib. 7. Decalog. cap. 5. §. 3. num. 5. Dixi in foro conscientie: nam in foro externo cogitur à iudice eam dotare, lege sic statuente, propter bonum commune. Ita cum Lessio, Tamburinus, supra num. 7.

290 Dico secundò: qui vi, vel metu, aut fraude absque promissione matrimonij virginem deflorauit, tenetur tantum rependere damnum, quantum ei per iniuriam est secutum, idque vel matrimonio, vel damni æstimatione ad arbitrium prudentis viri, vt talem nimirum inueniat virum, qualem manens virgo inuenisset, non tamen tenetur ad eam necessario ducendam; leges enim quæ ad hoc obligant, solum habet locum in foro externo. Ita cum multis Decastillus, lib. 2. traet. 2. d. 7. n. 115. & cum alijs Trullenc. supra n. 2. Tamburinus supra n. 26. Busembau, supra n. 1. quod si stuprator non habeat cum quo resarciat

damnum, si sit nobilior illa non tenetur eam ducere, sed expectare meliorem fortunam ad satisfaciendum, si vero sit æqualis conditionis tenebitur eam ducere, nisi aliquid addit, ratione cuius sponsalia dissoluerentur, si essent contracta. Ita & bene Tamburinus, supra num. 27. quod si deflorator velit violatam ducere, & illa noluerit, tenetur eam dotare. Ita cum multis, Trullenc. supra n. 3. Tamburinus, supra n. 29.

Dico tertio: qui muneribus, aut importunis precibus virginem deflorauit, non tenetur ad restitutionem. Ita cum multis Decastillus, supra num. 117. Trullenc. supra num. 4. Busembau, supra num. 4. Adhuc enim virgo consensit libere. Excipe nisi preces coniunctæ fuissent cum minis, vel metu reuerentiali, vt si fuerit illius dominus, vel vir magnæ autoritatis. Trullenc. supra num. 4. Busembau, supra n. 3. Decastillus, supra n. 117. Tamburinus, supra n. 26.

Dico quarto: qui per vim cognouit puellam, si eam inuenit non virginem, si culpa sceminae id accidit, quia v. g. in iudicio petiuit virum, qui eam oppressit, vel qui vere, vel fictè ei promissit matrimonium, ad nihil tenetur vir: nam licet vim vi repellere, & potest dicere non esse virginem, at si culpa viri id accidit, vt si se iactaret rem cum illa habuisse, tenetur eam dotare, vel dotem augere vt nubat, ac si haberet famam virginitatis, non tenetur tamen eam ducere. Ita cum Vasquio, Tamburinus, supra n. 32. & dub. 3. num. 9. Et idem dicendum est quando puella libere consensit in defforationem, si deflorator, eam infamauit propter eandem rationem, casu quo defforatio fuerit occulta Trullenc. supra num. 1. Quod si copula vi cognita publica non fuit ad nihil tenetur qui eam cognouit, in dubio autem an sit, vel non virgo, si illo asserit esse virginem, standum est pro eius dicto, nisi deflorator dare, & certo inueniat non fuisse virginem, Tamburinus, supra num. 31.

Dico quinto: si scemina vi oppressa concepit qui eam oppressit ex iustitia alere fetum, & soluere sceminae omnes expensas, quas fecit, & damna, quæ passa est, & quæ secuta sunt ratione conceptionis, & partus propter iniuriam illi illatam, si autem illa libere consensit, solum tenetur deflorator alere filium, sicut alios legitimos, si habet, non ex iustitia commutatur, sed ex pietate, & iure naturali. Ita cum Villalobos, Trullenc. supra num. 6.

Dico sexto: dominus qui vi, vel fraude suam ancillam violauit tenetur damnum resarcire, manu mittendo illam, aut concedendo vt nubat honeste secundum suum statum, aut constituendo illam in statu viduitatis, aut alio modo ad arbitrium prudentis viri: nam licet ancilla non habeat ius ad pecuniam, habet ius ad suam integritatem, & passa est iniuriam. Ita cum Villalobos, Molina, Trullenc. lib. 7. cap. 9. d. 3. num. 10.

§. III.

Ad quid teneatur corruptor virginis, si eam deflorauit promissione coniugij?

S V M M A R I V M.

- 294 Qui virginem deflorauit, si ei vere promissit matrimonium, obligatur ad nuptias.
295 Quid si promissio matrimonij fuit ficta?
296 Plures dantur casus, in quibus fictus promissor non tenetur defloratam ducere, qui numerantur.
297 Si fictus promissor velit defloratam ducere, & illa noluit, ad nihil amplius tenetur.
298 Qui corrupte pro copula promissit matrimonium, sciens esse corruptam, tenetur eam ducere.
299 An qui habens morbum gallicum, si habuit rem cum aliqua teneatur ei pro damno illato restituere?

Dico

²⁹⁴ Dico primò: si deflorans virginem ipsi vere, & ex animo promissit matrimonium, obligatur ad nuptias celebranda, & matrimonium consummandum nisi legitima accedat excusatio, & hoc, etsi illa sit pauper, ignobilis, & ille dives, & nobilis, si id notum eis erat, ratione enim contractus manet vir obligatus. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 9. dub. 3. num. 1.* Tamburinus, *suprà num. 34.* Decastillus, *suprà num. 128.* Dixi nisi legitima accedat excusatio: nam si ex adimpletione promissionis sequatur grane malum, vel scandalum, vel rixæ, vel si stuprator esset dives, & potens, & puella pauperrima, & persona vilis, cum qua non convenit tale matrimonium, sufficit quod stuprator ei det quantum sufficit, ut æque bene nubat suo æquali. Ita cum Faustro, Sairo, Trullenc. *suprà num. 1.* excusabitur etiam deflorator, si illa fornicetur postea cum alio, vel quid simile diuortio dignum committat. Tamburinus, *suprà num. 38.* Tertio excusabitur, si illa se virginem finxit, nec in hoc casu ei tenetur aliquid restituere, si copula mansit occulta. Tamburinus, *suprà num. 40.* Quod si copula fuit cognita, & mulier diffamata culpa viri, tenebitur ei quantum damni dedit resarcire, secus si culpa fœminæ, ut *suprà* diximus. Et idem dicendum est, si eam deosculauit cum infamia fœminæ, etiam si eam non deflorauerit, nisi forte ob osculum tantum promitteret matrimonium: nam tunc eodem modo philosophandum est, ac si eam deflorasset cum promissione matrimonij. Tamburinus, *suprà num. 42.*

²⁹⁵ Dico secundo: quando promissio matrimonij fuit ficta, & sine animo se obligandi, & ea de causa corrupta est virgo, communis sententia docet iniustum defloratorem teneri eam ducere, si ipsa velit. Ita cum communi sententia Lugo, *de iustitia d. 12. num. 20.* Trullenc. *lib. 7. cap. 9. dub. 3. num. 2.* Decastillus, *lib. 2. tract. 2. d. 7. num. 128.* Busembau, *lib. 3. tract. 5. cap. 2. dub. 4. num. 4.* Tamburinus, *lib. 7. c. 5. §. 3. n. 44.* contra Præpositum relatum à Diana, *p. 5. tract. 1. q. 3. res. 32.* ratio est quia illa promissio licet ficta, fuit personalis de sua scilicet danda persona: ergo in hac personali obligatione ius obtinuit decepta: ergo cum hæc seruari possit, iniustitia fiet mulieri, si poneretur in æquivalenti, sicut si tibi ius est in hoc numero equo, non sit iusta satisfactio in pecunia, vel in æquivalenti.

²⁹⁶ Dico tertio: plures dantur casus in quibus fictus promissor non tenetur defloratam ducere. 1. si puellam valde notabiliter conditione excederet, vel verbis vsus esset facile fictionem indicantibus. 2. si stuprator habuisset votum religionis, & ipsa conscia esset prædicti voti, quia tunc ipsa contraxisset mala fide. 3. si ipse putauit eam esse virginem, cum tamen non esset. 4. si ex matrimonio graue damnum, vel scandalum timeretur. 5. si ipse iam sacris institutus est, aut alteri matrimonio copulatus, vel superuenit aliud impedimentum irreparabile. 6. si mulier cum alio fornicata est. 7. quando habentur soli tactus, nec matrimonium pro solo tactu, sed pro copula fuit promissum. Quibus in casibus solum tenetur stuprator curare, ut æque commode nubat, dando scilicet dotem, vel aliter. Ita cum Sanchez, Trullenc, & alii Busembau, *suprà num. 5.* Imò si virgo ex verbis promittentis facile poterat cognoscere fictionem, probabile est non teneri fictum promissorem aliquid restituere, quia non præsumitur decepta, sed fingere deceptionem, & spontaneè consensisse. Ita cum Lessio, Sanchez, Decastillus, *suprà num. 131.* Et idem dicendum est, quando præcessit sola ficta promissio, sine violatione fœminæ, deceptio enim illa, & iniustitia mansit in intentione. Ita cum multis Decastillus, *suprà num. 136.*

Dico quarto: si fictus promissor velit defloratam ducere, & illa, vel eius parentes nolint, ad nihil amplius tenetur, quia vir coniugium promissit, non aliud. Et idem dicendum est si promissio fuit vera, & ex animo propter eandem rationem. Ita cum Lugo, Tamburinus, *suprà num. 48.* & cum aliis Trullenc. *suprà num. 6.*

Dico quinto: promittens fictè matrimonium corruptæ, sciens esse corruptam, si sui copiam fecerit, ea facta, & si sint æquales non tenetur eam ducere, sed alio modo iniuriam compensare pecunia ad arbitrium boni viri. Excipe nisi corrupta sit multo superioris conditionis, vel vidua bonæ famæ, quæ talem infamiam culpa viri contraxit, ita ut non possit aliter, nisi eam ducendo resarciri infamia: nam tunc tenebitur eam ducere. Ita cum Lessio, Trull. *suprà n. 10.*

Sed quæres an teneatur satisfacere ille qui habens morbum contagiosum habuit rem cum aliqua? Respondeo non teneri, si illa publicè erat exposta, & de hoc non interrogauit; secus si non esset mulier publica, & ignorabat dictum morbum, vel si erat publica, de illo interrogauit, & fuit decepta: nam tunc tenebitur decipiens restituere expensas curationis, damna, & lucra cessantia ad arbitrium prudentis, si deceptus talem restitutionem postulet, aliter enim condonare videtur. Ita cum Villalobos, Trullenc. *suprà n. 11.*

S. IV.

Virum qui ante vouerat ingredi religionem, possit ingredi, si postea puellam sub promissione vera, vel ficta matrimonij deceperit.

S V M M A R I V M.

³⁰⁰ Quoties verum, vel fictus promissor matrimonij, qui virginem deflorauit tenetur eam ducere ex vi promissionis, quando non præcessit tale votum tenetur eam ducere, etsi præcesserit votum, si virgo illud ignorauit.

³⁰¹ Quid si virgo illud sciebat?

³⁰² Quid si vir deflorauit puellam sub promissione vera, vel ficta matrimonij, & postea vouit religionem?

³⁰³ An in his casibus debeat peti voti dispensatio?

Dico primò: si habens votum religionis deflorauit virginem sub promissione vera, vel falsa matrimonij, tenetur eam ducere in omnibus illis casibus, in quibus diximus fictum, vel verum promissorem teneri ad matrimonium, quando non præcessit tale votum, dummodo formina tale votum ignorauerit. Ratio est quia ingressus religionis, iam factus, est illicitus, cum non possit ingredi nisi grauem iniuriam irrogando puellæ. Dixi dummodo ipsa votum ignorauerit: nam si illud sciebat, non potest puella petere nuptias, quia non bona fide contraxit, nec tenetur alter compensare, quia non fuit ab ipso decepta, sciuit enim quod promissum est non posse licite ab ipso præstari, nisi forte persuaserit puellæ se facile obtenturam dispensationem, tunc enim tenetur damnum arbitrio boni viri compensare. Trullenc. *suprà num. 11.*

Et idem dicendum est à fortiori, si vir deflorauit puellam sub promissione vera, vel falsa matrimonij, & postea vouit ingredi religionem. Trullenc. *suprà num. 11.* An autem in his casibus debeat impetrari dispensatio voti? Respondeo negative, si quidem executio voti facta est illicita, quia tamen vir ratione voti petere non potest debitum, consulendum est peti dispensationem, ut vir possit petere, quod certum absque dubio est, quando vir

vir puellæ promissit se impetratum dispensationem voti, quo casu tenetur mediis ordinariis cam petere. Ita cum Lessio, Trullenc. *sup. n. 2.*

§ V.

Quid sit restituendum ratione adulterij commissi.

S V M M A R I V M.

- 304 Si partus non sit secutus non tenetur adulter aliquid restituere.
305 Si partus sit secutus non tenetur adulter restituere se moraliter certum sit partum non esse adulteri.
306 Quid tenetur restituere quando certum est prolem esse suam?
307 An tenetur ex parte restituere damna hereditatis?
308 Adultera tenetur ad restitutionem omnium damnorum per se filiis legitimis provenientium.
309 Quid si res non sit debita filiis tanquam filiis?
310 Ex sex capitibus excusatur adultera ab hac restitutione, qua proponuntur.
311 An tenetur adulter, vel adultera restituere alimenta hospitali, si filium exposuere?

Lessio notavit Lugo *d. 13. n. 9.* At si adulter non suavit adultera, ut supponeret filium marito, certum est teneri per se alimenta filio prestare. Ita cum communi sententia Tamburin. *lib. 7. c. 3. §. 4. n. 6.* Ratio est quia ipse est verus pater illius, & illi incumbit alere filium. Dixi per se nam aliquando ex multis causis, quas infra referemus agentes de adultera excusabitur.

An autem adulter saltem ex parte teneatur etiam damna hereditatis &c. filiis legitimis restituere: Respondetur teneri. Ita cum communi sententia Decastillus, *lib. 2. tr. 2. d. 7. n. 166.* Lugo *d. 13. n. 9.* Tamb. *lib. 7. c. 3. §. 4. n. 6.* Ratio est quia adulter ipso adulterio dedit causam toti illi damno, quod ex suppositione filij illegitimi pro legitimo aliis subsecutum fuit. Nec obstat si dicas adulterum solum fuisse causam per se adulterij, suppositionem tamen filij solum fuisse per accidens, sicut si mater procurasset abortum, adulter solum esset causa abortus per accidens. Respondetur dari diversam rationem, nam abortus non sequitur ordinariè ad conceptionem, sed raro ex malitia foeminae, at vero damnum hereditatis sequi ordinariè & non potest vitari tamen humano modo. Fateor sententiam contrariam non carere sua probabilitate, & ut probabilem eam teneant cum Soto, Henriquez, Diana, Tamburin. *sup. n. 6.* Lessius, Fausto, quos refert, Lugo *sup. n. 10.*

Dico quarto: Adultera tenetur ad restitutionem omnium damnorum per se filiis legitimis provenientium. Ita cum communi sententia Lugo *de iustitia d. 13. sect. 3.* Tamb. *sup. n. 7.* Ratio est quia ipsa est immediata causa cur maritus, & filij legitimi credant illum esse verum filium, atque adeo ea damna patiantur; teneturque iuxta regulas vniuersales, vel ex suo peculio moderate expendendo, vel filium ad religionem inclinando, vel simili quopiam modo procurare, ut quantum potest damnum arceatur, vel refarciatur.

Dixi per se provenientium, nam debet restituere veris filiis ea omnia; quæ ipsis tanquam filiis debentur, tale est fideicommissum, maioratus, hereditas avi, avunculi, consanguinearum, si forte hac collata fuerint filio spurio. Contra vero non tenetur restituere, quæ filiis veris non debentur, si quis enim putans illum spurium esse verum filium, aliquid ei donet liberaliter, quod forte non dedisset, immo dedisset veris filiis, non obligatur mater id veris filiis restituere, quia id non est damnum per se, sed multum per accidens proveniens ipsis, qui ius in eam donationem liberalem non habebant.

Ex sex autem capitibus excusabitur adultera ab hac restitutione. Primo si non sit certa de prole adulterina. 2. Si maritus, & filij legitimi remittant obligationem. 3. Si mater suis bonis, vel alio modo posset, velletque compensare sufficienter pro omnibus damnis, quia hoc modo iam haberent filij æquivalenter id, quod accepit spurius. 4. Si sit periculum vitæ, vel similis mali, hoc enim existente nemo obligabit adulteram, ut se prodatur. 5. Si sit periculum infamiae, quia fama est superioris ordinis. 6. Si non sit certa moraliter se posse spurio persuadere, ut dimittat hereditatem, vel ingreditur religionem; filius enim non tenetur matri id asserenti, etiam cum iuramento in articulo mortis, nisi id testibus, vel alio modo probet, credere; in hoc tamen casu tenebitur mater alia via, si potest prædicta damna restituere; ex quibus capitibus raro accidere potest casus, in quo adultera suum scelus prodere cogatur. Quod idem de adultero dicendum est, propter eandem rationem. Ita cum aliis communiter Tamburin. *sup. n. 10.*

§ 1. An

Dico primo: Si partus non sit secutus ex adulterio, non tenetur adulter aliquid pro hac iniuria restituere, etiam si maritus sciens adulterium postulet aliquid occulte pro iniuria, est enim incompenfabilis pecunia. Ita cum Lessio, & aliis Decastillus, *lib. 2. tr. 2. d. 7. n. 153.* Quamvis si adulter aliquid ei det in compensationem, nec ille peccat accipiendo, nec tenetur ad restitutionem, est enim compensatio sine lenocinio, ut suppono. Ita & bene cum Lessio, Decastillus, *ibi n. 153.* Tamb. *lib. 7. cap. 3. §. 4. n. 2.*

Dico secundo: Etiam si partus fuerit secutus non tenetur adulter ad ullam compensationem, si ei moraliter certum non sit esse suam prolem. Vnde si pro utraque parte sint rationes probabiles ad nihilum tenetur. Ita cum Soto, Nauarr. Soto, Gabriel, Caietan. Medina, & aliis Decastillus, *sup. n. 153.* Idem dicendum est, si sit dubium an proles sit sua, vel mariti, vel alterius adulteri, in dubio enim semper præsumendum est filium esse mariti, stat enim præsumptio pro matrimonio. Ita cum Lessio, Nauar. Soto, & aliis, Decastillus, *sup. n. 16.* Quod si dubium sit inter duos adulteros, quia maritus tempore conceptus erat absens, & æqua conditio dubij, existimo utrumque teneri ad alimenta prolis, & damna pro sua parte, & altero nolente tenetur alter in integrum restituere, nam sicut in dubio utrum res sit huius, vel alterius, antequam ullus eorum illam possideat, est inter eos æqualiter dividenda, eodem modo dicendum est debitum, quod dubium est ad quem illorum pertineat, inter ipsos devidendum esse. Ita & bene cum communi sententia Basæus, *verbo adulterium n. 4.* & cum aliis Decastillus *sup. num. 161.* contra Lugum *d. 13. num. 24.*

Dico tertio: Si adulter moraliter est certus prolem esse suam, si suavit adultera supponere illam marito, certum est teneri non solum ad alimenta ministranda filio, saltem a tertio anno, ex quo tempore pater debet alere filium, sed omnia damna hereditatis, &c. secuta marito, & heredibus legitimis per se primo loco simul cum adultera restituere; siquidem fuit causa illorum damnorum, & quando consilium est in commodum consultoris, & executoris uterque primo loco tenetur pro rata, & singuli in solidum ex defectu alterius restituere, ut cum

Part. III.

322 De restitutione ex acceptionem, &c.

311 An autem teneatur aduiter, vel adultera restituere alimenta hospitali, si filius expositus fuit, & in hospitali educatus? Respondeo negatiue, si ex rationabili causa illum exposuere. Ita cum aliis Decastillus *sup. n. 177*. Ratio est quia mens fundatorum hospitalis fuit succurrere his paruulis, & eorum periculo, sine tali obligatione parentum. Si tamen Quæres quando liceat exponere filium? Respondeo licere quoties id necesse est ad occultandum crimen, vel grauem vitandam infamiam, vel ob nimiam paupertatem, adhibita tamen cautione ne proles frigore, vel alio incommodo periclitetur, consultum etiam erit ut proles prius baptizetur, baptismum testante schedula appositâ. Ita cum Molina, Layman, & aliis Decastillus *sup. n. 175. & 177*.

Hic nobis agendum erat de obligatione, & modo restituendi pro damnis iniuste illatis in honore, & fama; sed quia in octauo præcepto *tract. d. 2. 3. & 4.* nobis agendum est de detractiōe, & contumelia; ideo, hæc ad ipsum locum remittimus, ne eadem sæpe repetamus.

SECTIO IV.

De obligatione restituendi ex quacunque acceptione, vel læsione iniusta.

§. I.

Qualiter sit obligatio restituendi ob fidem dubiam debitoris?

SUMMARIVM.

- 312 *An quando quis accepit rem cum dubio, an ille, qui dabat, vel vendebat esset verus dominus, teneatur restituere?*
- 313 *Quid si debitor dubitet, an soluerit debitum, quod debebat?*
- 314 *Quid quando commodatarius, vel depositarius dubitant, an sua culpa res commodata perierit?*
- 315 *Quid si miles dubitet de iustitia belli?*

312 **D**ico primo: Quando quis accepit rem cum dubio, an ille qui dabat, vel vendebat, esset verus dominus, vel bonæ fidei possessor, si dubium erat, an res pertineret ad aliquem, vel aliquos in particulari, si facta diligenti inquisitione pro vero domino, adhuc maneat dubium, pro qualitate dubij debet diuidere rem inter illos, inter quos est tale dubium. Ita cum Mol. Lugo *de iustitia d. 18. n. 2.* & cum aliis Trullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 11. dub. 4. num. 2.* Ratio est quia possessio in dubio non potest iuuare possidentem contra eos, inter quos datur dubium, an ad illos pertineat, nam licet illi non habeant certum ius ad illam, habent tamen certum ius, ne quis in dubio rem illam incipiat possidere. Et idem dicendum est, quando absque dubio formali, sed cum ignorantia crassa culpabili circa ipsum dubium rem incipit possidere, ut recte cum Molina, ait Lugo *sup. n. 6.* ignorantia namque culpabilis reddit actum eiusdem malitiæ in specie cum actu scienter factō; ergo eiusdem rationis erit iniusta possessio cum dubio formali, ac cum ignorantia culpabili circa ipsum dubium.

Secus dicendum est quando dubium, vel ignorantia culpabilis dubij non versatur circa aliquem, vel aliquos in particulari, sed circa aliquem in communis, qui inueniri non potest, nam si facta diligentia bono animo restituendi, adhuc maneat dubium,

potest qui rem in dubio incipit possidere illam retinere, nec aliquid teneretur restituere, siue bono, siue malo animo rem cum illo dubio emerit, quamuis peccauerit in illa emptione, quia ex parte sua difficiliorem reddit restitutionem, si res erat aliena, quam si res esset apud venditorem, nisi forte venditor, ex eo quod ille rem emerit adhuc maneat potens restituere. Ita cum Vasquio, Lugo, *sup. n. 4.* cum enim non appareat, cui res restituenda sit, nemine allegante iniuriam, non debet aliquis condemnari iniuria non probata, quia obligatio restitutionis ex iniuria non oritur, nisi iniuria probetur. Ita Lugo *sup. n. 5.*

Dico secundo: Si debitor dubitet, an soluerit debitum, quod debebat, debet illud integre solvere, etsi creditor etiam dubitet de solutione. Ratio est quia creditor possidet contra debitorem actionem debiti, qua illam in dubio priuare non potest, dubia enim exceptio non potest excusare excipientem, *l. Titia texores ff. de legat. 1.* Ita cum Sanchez, Valq. Salas, Suar. Lugo, *sup. n. 7.* contra Dianam, Tanner. Laym. quos refert, & sequitur Trullenc. *lib. 7. c. 11. n. 6.* Qui dicunt dubitante etiam creditore, non debere solvere integre debitum, sed pro qualitate dubij; sed nostra opinio probabilior est, dubitante namque utroque coniuge de valore matrimonij, coniux petens non potest ab alio priuari solutione debiti, & tamen uterque dubitat; ergo idem in nostro casu dicendum est.

Dico tertio: Quando commodatarius, vel depositarius dubitant, an sua culpa perierit res commodata, vel deposita, non tenentur ad aliquam restitutionem. Ita cum Sanchez, Lessio, Salas, Palao, Villalob. Hentiq. Diana, Lugo, *sup. n. 14.* contra Merolam, & alios, quos ibi refert. Ratio autem est, quia in dubio delictum non præsumitur, atque adeo ipse est in possessione suæ innocentie. Excipe nisi pro altera parte dentur coniecturæ, vel indicia, quæ delicti præsumptionem merito generare possent. Et idem dicendum est de conductore rei alienæ, qui etiam dubius est an sua culpa res conducta perierit; ac denique id verum est non solum in omnibus contractibus, sed etiam in omni debito ex officio, vel iniusta acceptione, aut læsione; in his enim omnibus, quoties dubitatur an præcesserit culpa mortalis, non videtur debitor obligari, in dubio namque delicta non sunt præsumenda, nisi in contrarium dentur præsumptiones, & indicia sufficientia. Ita Lugo *sup. num. 15.*

Dico quarto: Miles dubitans de iustitia belli, siue sit subditus, siue voluntarius, non potest bellare, nisi deponat dubium, & faciat assensum probabilem, quo probabiliter credat iustam, vel probabilem esse causam suæ partis. Ratio est, quia exponere se periculo iniuste occidendi est intrinsecè malum; sed qui bello se ingerit in tali dubio, non deponendo dubium, exponit se periculo occidendi, vel damnicandi iniuste; ergo ut licite operetur, debet dubium speculationum practice deponere; Ad dubium autem deponendum sufficit authoritas principis Christiani bellum gerentis, nisi aliqua sint indicia, vel gravis rumor inter prudentes, ipsum iniuste procedere: nam tunc tenentur milites causam iustitiæ inquirere; sed hoc raro accidit, nisi forte bellum fiat contra sedem Apostolicâ, vel alios Christianos principes ex odio, frequentius tamen inter hæreticos, nam hi sæpe bellum iniustum ferunt, & multo magis principes Turcarum, nam horum bellum contra Christianos fere semper est iniustissimum, siue sit aggressiuium, siue defensiuium, quo casu milites semper debent inquirere de iustitia belli, & si fuerit iniustum abstinere ab illo; ita cum Valq. Lotca, & aliis, Lugo *sup. n. 20.* à quo etiam alij DD. non videntur recedere, ut recte notat Lugo *sup. num. 20.*

SECTIO

S. II.

Quomodo ex mora culpabili oriatur obligatio restitutionis?

S V M M A R I V M.

- 316 Is qui iniuste detinet id, quod alteri debet ex delicto, tenetur restituere rem debitam, & lucrum cessans, & damnum emergens.
- 317 Possessor iniquus rei aliena tenetur statim eam suo domino restituere, si absque periculo infamia, vel gravis damni potest, & non satisfacit dando aequivalens.
- 318 Quid si effecta sit melior, & maioris pretij?
- 319 Quid si sit effecta deterior, & minoris pretij?
- 320 Quid si rem vendit, & alienavit iuxta quem valorem teneatur eam restituere?
- 321 Quid si res facta est melior apud iniquum possessorem, deinde facta est deterior, vel perit, quae si suo tempore reddita fuisset id incommodum apud dominum non accepisset?
- 322 Quid si res apud dominum eodem casu fortuito ita peritura erat?
- 323 Quid si res peritura erat apud dominum per iniustitiam alterius?
- 324 Quid si fur eripiat rem à domino ante incendium, in quo apud dominum certo erat peritura?
- 325 Iniquus possessor morosus tenetur restituere fructus rei naturales, & mixtos, non tamen fructus mera industria?
- 326 An teneatur restituere pretium locationis rei; quae locari non solet, ut torquis aurei &c.
- 327 Debitor ex contractu adveniente termino prefixo in contractum, tenetur solvere quod alteri debet, nisi adsit legitima excusatio.
- 328 Quid si non fuit terminus prefixus?
- 329 Si debitor termino prefixo non solvat tenetur non solum rem, sed interesse restituere.
- 330 In quibus casibus excusetur debitor à soluendo interesse?

316 **D**ico primo: Is qui iniuste detinet id, quod alteri debet, siue ex iniusta acceptione, siue ex damno dato, & vniuersim ex delicto, tenetur restituere ultra rem debitam, totum lucrum cessans, & damnum emergens. Ratio est quia ille, qui alteri est causa damni tenetur ex iustitia ad totum illud damnum refarciendum; sed morosus debitor per moram iniustam fuit creditori causa totius illius damni emergentis, & lucri cessantis; ergo ad totum id refarciendum tenetur. Ita cum communi sententia Lugo *disp.* 18. n. 26. Tamburin. *lib.* 8. *tract.* 2. *cap.* 2. §. 6. num. 1.

317 Hinc fit Possessorem iniquum rei alienae, si res extet teneri statim eam suo domino restituere, si absque periculo infamiae, vel gravis damni eam restituere potest. Nec satisfacit restituendo pretium duplum; ita cum Diana, Auzonius *verbo restituere*, n. 1. Quod verum est, etsi res effecta sit melior, & maioris pretij, nam totum hoc incrementum accrescit domino, deducendae sunt tamen expensae, si quae factae sunt in foro interno, vt bene cum aliis Trullenc. *lib.* 7. *cap.* 5. *dub.* 1. n. 1. Immo si ratione detentionis iniquus cessavit aliquod lucrum domino, vel damnum emergit, totum restituendum est, vt si

Part. III.

res industria domini futura erat mellor, hoc aestimandum est, & restituendum est deductis expensis, nam hoc ad lucrum cessans pertinet. Ita cum Lessio, Trullenc. *sup. num.* 2.

Quod si res effecta est deterior, vel minoris pretij, quam antea erat, si idem euentum erat apud dominum, qui eam hucusque ad hoc tempus erat seruaturus, satis est eam restituere, vt modo est; sed si ea vtendum erat tempore quo plus valebat, vt si quis furatus est modium tritici à Paulo, qui eum venditurus erat tempore maij, sufficit si eo mense det eundem modium tritici, etiamsi eo tempore minus valeat, quam tempore, quo illum furatus est; Secus si Paulus triticum erat venditurus tempore quo plus valeret, nam tunc tenetur praeter rem, restituere aestimationem illius incrementi, vel pretium rei quo dominus eam vendidisset, quia per iniquam detentionem fuit causa huius damni. Ita cum Nauar. Trullenc. *sup. n.* 5. & cum Layman, Diana, & aliis Auzonius, *verbo restituere num.* 6.

Secundò fit possessorem iniquum rei alienae, si eam consumpsit, vel vendidit, aut quocumque modo alienauit, teneri restituere valorem intrinsecum summum, quem habuit res aliquando apud se, & apud dominum habuisset, deductis expensis, nec non fructus cum lucro cessante, & damno emergente. Quod si dominus rem non erat venditurus summo valore, attendendus est valor, quo dominus rem erat venditurus, minime vero eum, quem res habuit in receptione, vel consumptione, siue valor extrinsecus sit, siue intrinsecus, quia iniquus possessor solum tenetur seruare dominum rei indemnem, sed id sufficenter facit restituendo pretium quod ille alias accepisset, ita cum communi sententia Auzonius, *sup. n.* 5. Quod si dubium sit, an dominus vendidisset rem tempore valoris summi, mediij, vel infimi, tunc restituendum est ei pretium medium, quia aequaliter ei contingere potuisset vendere illam infimo, & summo pretio. Ita cum Tannero, Diana, Auzonius, *sup. n.* 7. Trullenc. *sup. n.* 7.

Sed quid si res intrinsecè melior effecta apud iniquum possessorem, deinde facta est deterior, vel perit, quae si suo tempore reddita fuisset id incommodum apud dominum non accepisset? Respondeo teneri iniquum possessorem restituere illam secundum meliorem statum, quem apud se habuit, siquidem totum incrementum erat domini, si ergo non restituit fuit in mora, & consequenter tenetur ex casu fortuito. Ita cum Lessio, Bonacina, Trullenc. *sup. n.* 5. Diana, *p.* 1. *sr.* 3. *ref.* 51. Quod si res eodem casu fortuito eodem modo peritura certo erat apud dominum, si apud eum esset, tunc iniquus possessor nihil tenetur restituere, quia detrimentum illud erat in sua causa inuitabiliter praeparatum, ac proinde secundum aestimationem moralem perinde erat ac si iam illatum foret; ita cum Lessio, Molin. Vasq. Decastillo, Syluest. Rebell. Tamb. *lib.* 8. *tr.* 3. *cap.* 2. §. 8. n. 2. Solum ergo tenebitur iniquus detentor restituere lucrum cessans, vel damnum emergens, quod dominus accepit eo tempore, quo fuit in mora, antequam res periret, vel aliquod lucrum, si quod ex tali re reportauit. Tamb. *sup. n.* 3.

Dixi si res perijt eodem casu fortuito, nam si res peritura erat apud dominum per iniustitiam alterius, non propterea excusabitur iniquus detentor à restituendo, nam ille, qui per iniustitiam abstulisset, obligatus fuisset domino restituere; ergo si iniquus possessor praenit, similiter tenebitur restituere, quia obligatio, quam alius subiisset, in eum translata est ratione damni, quod alterum praenitens praestulit. Ita cum Decastillo, Vasquo, Molina,

§ 2

Tamburin,

324 De restitutione ex acceptione seu &c.

Tamburin. *sup. num. 4.* Dixi certo peritura apud dominum, nam si dubium esset, an res apud dominum peritura esset? tenebitur iniquus detentor ad restitutionem rei oblata, quia in dubio melior est conditio domini. Ita cum Lessio Rebello Tamburin. *sup. n. 5.*

324 Sed quid si fur eripiat rem à domino ante incendium, in quo apud dominum certo erat peritura? Respondeo teneri eam suo domino restituere, nisi ex circumstantiis appareat, rem à domino iam fuisse verè, & ex animo, non verò ex necessitate, derelictam. Ita cum aliis, Tamburin. *sup. num. 11.* res enim dum extat, domino suo extat. Sed quid, si talem rem vendat, vel consumat ante incendium, v. g. in quo erat apud dominum peritura? Respondeo, quod si non praudivit rem esse certo perituram, teneri pretium restituere, quia cum periculum non prauideretur, res idem valebat, ac si tale periculum non esset; si ergo fur inique consumpsit, contraxit obligationem restitutionis. Si tamen quando rem abstulit, & consumpsit, certo cognouit statim fore perituram apud dominum, nihil teneretur restituere, quia tunc res ratione periculi certi, nihil valebat, & dominus tacite videtur consentire, quod potius quis panem consumpsit, quam absumi ab imminente domus incendio. Tamburin. *sup. n. 10.*

325 Tertio fit. Iniquum possessorem morosum teneri restituere fructus rei naturales, hoc est, quos res parit, vt fructus arboris, onis, &c. Et mixtos, hoc est, qui procedunt ex natura rei, cooperante hominis industria, vt fructus fundi, in quo fur seminasset, detractis expensis, tam necessariis, quam vitilibus in foro conscientie. Non tamen teneretur restituere fructus meræ industriæ, illos scilicet, quos res ex natura sua non est apta producere, vt fructus pecuniæ per mercatorem. Ratio est quia fructus primi, & secundi generis, sunt fructus rei, & res dum fructificat, domino fructificat, at vero fructus tertij generis, non sunt fructus rei alienæ, sed tantum debentur industriæ lucrantis, Tenebitur tamen restituere in hoc casu lucrum cessans, & damnum emergens, nam in hoc vero domino damnum intoluit. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 5. dub. 12. n. 2.*

326 An autem pretium locationis rei, quæ locari non solet, vt torquis, vel pecuniæ in ostentationem, vel animalis, cuius dominus, dives esset, & aliàs non locaturus, censeri debeat fructus meræ industriæ, vel mixtus; esse meræ industriæ fructus, tenet cum Maldero, Nauar. Diana, Auzonius *verbo, restituere qui debeat num. 7.* Licet Trullenc. *sup. num. 5.* cum aliis existimet esse fructus rei, & spectare ad dominum, nisi præsumat illud nolle illud in bonis suis computare. Aduerte tamen iniquum possessorem, non solum teneri restituere fructus rei perceptos, sed etiam non perceptos, quos tamen dominus singulari sua diligentia percepisset, quia sua iniqua detentione est causa illius lucri cessantis; Et hoc siue fructus sint primi, secundi, vel tertij generis, nam totius istius lucri cessantis censetur causa iniusta. Ita cum Lessio, Bonacina, & aliis, communiter Trullenc. *sup. n. 8.* & cum Diana, Auzonius, *sup. n. 9.*

327 Dico secundo: Debitor ex contractu, v. g. ex mutuo, emptione, venditione, emphyteusi, &c. statim atque aduenit terminus in contractu præfixus, teneretur soluere, quod alteri debet, nisi adsit legitima excusatio, de qua infra; & hoc etiam si à creditore non admonetur, nam petit ipse terminus. Quod si terminus nullus præfixus fuit, tem-

pus solutionis erit, quando creditor non impeditus 328 petit, vel si impeditus est, terminus erit, qui prudenter iudicabitur de intentione creditoris rationali; Quod si dicto termino non soluat tenebitur non solum rem principalem, sed etiam omne interesse restituere, quia id inducit mora culpabilis debitoris, vt cum Lugo, & aliis communiter tenet Tamburin. *lib. 8. tract. 1. cap. 4. §. 1. num. 6.* Immo si solutio differatur per multos annos, soluenda sunt interesse omnium annorum, & ipsius interesse. Ita Filiucius *tract. 34. cap. 2. num. 72.* etiam si creditor id non indicauerit. Ita cum Maldero, Diana, Auzonius, *verbo debitor num. 1.* Quod verum est in omnibus contractibus, quidquid aliter leges in venditione, & emptione disponant, siquidem hæc leges in foro conscientie non obligant, de quibus vide Lugum *d. 18. de iustitia. n. 28.*

Excusabitur tamen debitor à restituendo interesse 330 creditori, primo si dilatio solutionis non fuit peccatum mortale contra iustitiam, siue ob impotentiam soluendi, siue ob inaduertentiam, vel oblivionem. Secundo si dilatio solutionis fuit per unum, vel duos, aut tres dies, si domino damnum graue non emerit, siquidem tempus præfixum non debet sumi metaphysice, sed moraliter, Tamburin. *lib. 8. tract. 4. cap. 1. §. 6. num. 1.* Tertio si bona fide putauit non esse grauius inuitum creditorem pro modica aliqua dilatione, quoties enim creditor scit, & potest exigere debitum, & non exigit, non censetur grauius inuitus ad prædictam dilationem; vt recte cum Lugo, & aliis docet, Tamburin. *lib. 8. tract. 1. cap. 4. §. 1. num. 3.*

§. III.

An ex acceptione ob turpem causam oriatur obligatio restituendi.

SUMMARIUM.

331 Acceptum ob turpem causam, si receptio, vel traditio ex parte dantis, vel recipientis, vel utriusque non est contra iustitiam, non datur obligatio restituendi.

332 Quid si aliunde sit contra iustitiam?

333 Quid si sit contra alias virtutes?

Dico primo: Acceptum ob turpem causam, quoties pretij traditio ex parte dantis, vel receptio ex parte recipientis, vel utraque ex parte utriusque, ratione sui non est contra iustitiam, etsi aliàs sit contra alias virtutes, & etiam contra iustitiam, opere impleto, non est necessario restituendum, nec iure naturæ, nec positivo. Ita cum Caietano, Lessio, Sanch. Villalobos, Bonac. Trullenc. *lib. 7. cap. 14. dub. 6. num. 2.* & cum multis Tamburin. *lib. 7. cap. 5. §. 3. num. 9.* Ratio est, quia obligatio restituendi non oritur nisi ex peccato contra iustitiam, sed huiusmodi datio, vel acceptio, non est contra iustitiam quantum est ex se, ergo. Tum quia etsi peccatum secundum se non sit pretio æstimabile, est tamen tale, quia delectabile, vel vile, vel periculosum; ergo leges autem in contrarium, solum obligant in foro externo post sententiam iudicis, vt cum multis docet Trullenc. *sup. num. 5.*

Dixi: Quoties traditio ex parte dantis, vel receptio ex parte recipientis, vel utraque ex parte utriusque, ratione sui non est contra iustitiam, nam aliquando ex parte dantis, datur iniustitia, vt si quis det alienum, & ex parte recipientis, vt si vsurarius lucrum reportet, & ex parte utriusque, vt si Episcopus pecuniam ab ordinando recipiat. Dixi

332 Dixi ratione sui, nam si aliunde fuerit contra iustitiam, non erit obligatio restituendi, vt v.g. si quis ob homicidium patrandum pecuniam recipiat, vbi homicidium contra iustitiam est, receptio tamen pecuniae, ratione sui non est contra iustitiam; vnde post patratum homicidium accipi potest.

333 Et idem dicendum est si sit contra alias virtutes, vt si quis recipiat pecuniam, vt se inebriet, vt faciat idolum, vt peccet contra fidem, vel meretrix pro vsu corporis. Dixi opere impleto, nam ante, semper adest obligatio restituendi, quia promissio, vel donatio ob rem illicitam est nulla, & rescindi debet, posita autem rescissione iam non est titulus acceptum, vel promissum retinendi. An autem opere impleto, ille qui promissit teneatur rem promissam ob turpem finem dare, quamvis promissarius conditionem plene posuerit, idque in omnibus casibus, tam scilicet in iis, qui per leges puniuntur, qualis est fornicatio, mulieris honestae, homicidium, adulterium, &c. tum in quibuscunque aliis? Negat secluso iuramento Nauar. Couar. Gutierrez, probabile putant Saa, Lessius, quos refert Palaus de iustitia d. 2. p. 9. num. 2. & probabile putat etiam Tamburin. sup. num. 20. Contrarium tamen asserendum est cum communi sententia, quam refert, & sequitur Palaus sup. num. 4. & vt probabilior rem docet ibi Tamburin. num. 19. Alias adolescens, qui sceminae matrimonium promissit pro vsu sui corporis, vel defloratione, non teneretur eam ducere, quod tamen omnes communiter negant.

§. IV.

Virum acceptum ob causam honestam quam quis facere vel omittere tenebatur sit restituendum?

SVMMARIVM.

334 Si opus, vel ommissio bona, debita sit gratis proximo, ex iustitia non potest pro illa quidquam exigi, & acceptum debet restitui.

335 Iudex tenetur restituere quod accepit vt iustam sententiam ferret.

336 Quid si aliquid accipiat pro opere, vel omissione illius, qua solum cadit in commodum accipientis, vel Dei, & non debetur ex iustitia?

337 Quaedam corollaria ponuntur.

334 Dico primo: Si opus, vel ommissio bona debita sit gratis proximo ex iustitia, non potest quidquam pro illa exigi, & acceptum debet restitui ante omnem iudicis sententiam. Ita cum communi sententia Trullenc. lib. 7. cap. 14. dub. 6. num. 1. Ratio est quia est manifesta inaequalitas, si pro eo quod iam est debitum ex iustitia, aliquid amplius exigatur. Dixi gratis, quia aliquando tenetur aliquis aliquid prestare ex iustitia, soluto tamen aliquo stipendio, vt contingit in notariis circa traditionem scripturarum, quo casu, certum est licere eis stipendium accipere. Ita cum Villalobos, Trullenc. sup. num. 1. An autem aliquid recipi possit pro opere debito ex iustitia ab alio tertio, cui non est ex iustitia debitum, multi affirmant probabiliter, nam accipiens pretium nihil debet extraneo illi ex iustitia; ergo vt illud faciat in gratiam ipsius extranei, aliquid pretium reportare poterit. Ita cum Lugo, Soto, Vasquio, & aliis, Tamburin. lib. 7. c. 5. §. 3. n. 14.

Hinc fit. Iudicem teneri restituere id, quod accepit vt iustam sententiam ferat, testis vt veritatem dicat. Excipe si aliquid eis detur liberaliter, vel ob maiorem diligentiam, & breuitatem, vel pro damno, vel periculo, labore, vel molestia coniuncta, seculo scandalo. Ita cum Diana, Lessio, & aliis, Trullenc. sup. num. 3. An autem dans aliquid iudici, vt sententiam iustam ferat, peccet mortaliter! Respondeo negative, si prudenter timet iudicis iniquitatem, nam potest vexationem suam redimere. Et idem dicendum est de teste, si velit verum iniuste tacere, vel falsum testificari, aut postquam falsum deposuit non vult veritatem in iudicio detegere. Trullenc. sup. num. 4. Secus si dubitet de iudicis, vel testis iniquitate, quia videtur dari animo contumendi. Et idem dicendum est, quando iudex ob opinionem probabilitatem, poterat, & volebat pro aliquo ferre sententiam. Ita cum Sanchez, Trullenc. sup. n. 4.

Dico secundo: Quando aliquid datur pro opere, vel omissione, quae solum cadit in commodum accipientis, vel in Dei honorem, & non debetur proximo ex iustitia, tunc acceptum in conscientia retineri potest quia quod sic datur censetur dari ex causa, & omnino liberaliter, & voluntarie. Ita cum Lessio, Bonacina, Villalobos, & aliis communiter Trullenc. sup. num. 6. Hinc fit non teneri restituere illum, qui aliquid accepit, vt fiat Christianus, vt non iuret, vt confiteatur in Paschate, vt non adulteretur, non occidat, non blasphemet. An autem idem dicendum sit, quando opus est debitum proximo ex charitate, vt si detur pecunia alicui, vt deponat odium fratris? affirmat cum Bafiez, Bonacina, Diana, p. 2. traet. 5. resol. 55. & probabile putat Trullenc. sup. num. 5. contra Lessium, Sayrum, Villalobos, & alios. Ratio est, quia tunc dans censetur voluntarie dare. Excipe nisi lex positiua aliquem in aliquo casu inhabilem faciat ad dominium eius rei capeffendum, vt videntur inhabilitari iudices aliquid praeter iustum stipendium accipientes, vt habetur l. plebiscito ff. de officio Proconsul. nisi forte dentur liberaliter, & ex consuetudine, vel sint esculenta, vt recte cum Sayro, & aliis Trullenc. sup. num. 8.

§. V.

De obligatione restituendi ex latione iniusta absque usurpatione rei aliena.

SVMMARIVM.

338 Qui per culpam grauem iniustitia directe rem alienam destruxit, tenetur restituere, non solum rem, & eius fructus, sed omne damnum emergens, & lucrum cessans.

339 Quid si damnificatio fuit indirecta?

340 An teneatur restituere valorem, quem res haberet in futurum si non destrueretur?

341 Quid dicendum sit de restituente segetes antequam maturefcent?

Dico primo: Qui per culpam grauem iniustitiae directe rem alienam destruxit, vel deteriore reddidit, non solum debet restituere valorem rei, eiusque fructus, sed etiam omne damnum emergens, & lucrum cessans domino, ex huiusmodi latione. Ratio est quia alio modo non induceretur aequalitas, quae per iniustam actionem à damnificante inducta est. Ita cum communi sententia Lugo, S. 3. de

326 De restitutione ex acceptione vel &c.

de iustitia d. 18. num. 75. Tamburin. lib. 8. tract. 3. cap. 4. §. 1. num. 2. Dixi directe, quia ex damnificatione indirecte, siue damnum non fuerit præiudicium, nec intentum, siue præiudicium, non tamen intentum, siue præiudicium, & intentum, non oritur obligatio restitutionis, & cum aliis docet Tamburin. 339 lib. 6. cap. 4. §. 1. num. 3. & nos supra diximus. Dixi debere restituere valorem rei, quanti scilicet valebat in re, non tamen tenetur restituere valorem, quem res haberet pro tempore futuro, si non destrueretur, v. g. occidit quis pullum equi, qui tempore quo occiditur valet decem aureis, si tamen expectetur tempus futurum, valet quinquaginta, non tenetur occisor restituere, nisi tantum decem aureos, quia iustitia solum exigit, vt restituatur quantum ablatum est; sed pullus equi quando occisus est tantum valebat decem, ergo hos dimittat restituere debet occisor. Ita cum Sayro, Salon, & aliis, Trullenc. lib. 7. cap. 11. dub. 7. numero 4.

341 Et idem dicendum est de destruyente segetes antequam maturæ essent, vt cum communi sententia tenet Tamburin. lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 4. §. 1. num. 9. & cum Lessio, probabile putat Trullenc. sup. num. 3. Tenebitur tamen insuper destructor restituere lucrum cessans, vel damnum emergens, si quod euasit ex tali occisione, vel destructione, vt si triticum ob id plus valeret, & cogeretur dominus segitis destructæ illud carius emere, quam si segetes non essent destructæ. Ita cum communi sententia Tamburin. lib. 8. tract. 3. cap. 4. §. 1. num. 9. Nec inde fit occisorem equi debere restituere quinquaginta, siquidem occidendo fuit causa, cur dominus non habuerit suo tempore equum valentem quinquaginta aureos. Respondetur namque occisorem equi non fuisse causam talis damni emergentis, sed ipse dominus equi fuit illius causa, qui decem illis aureis poterat alium sibi pullum emere, qui tempore futuro valeret eisdem quinquaginta, quod si non emir sibi imparet. Lugo d. 18. num. 18.

§. VI.

De impediēte bonum alteri, eiusque restitutione, quoad ea, quæ pertinent ad iustitiam commutativam.

S V M M A R I V M.

- 342 Qui bono zelo sine vi, vel fraude impedit aliquem, ne assequatur iustam hereditatem, legatum, &c. nec peccat, nec tenetur ad restitutionem?
- 343 Quid si id ex odio faciat?
- 344 Quid si vi, vel fraude, vel sine illis impedit aliquem à bono, quod ei ex iustitia commutativa debetur?
- 345 Quid si vi, vel fraude impedit bonum alteri, quod tantum ex liberalitate ei debebatur.
- 346 Quid si propter peccata occulta, quibus mortuus testator abstinet ab hereditate, vel legato?
- 347 Ponitur quoddam corollarium.

342 Dico primo: Qui bono zelo, sine vi, vel fraude impedit aliquem ne assequatur iniustam hereditatem, legatum, &c. nec peccat, nec tenetur ad restitutionem. Si tamen id faciat odio, vi, vel fraude, peccabit quidem contra charitatem,

vel alio peccato, non tamen contra iustitiam, ac per consequens non tenetur ad restitutionem. Ita communiter DD. Et idem dicendum est, si quis impediat donationem peccaminosam, quando peccatum est tam ex parte dantis, quam recipientis, vt si quis alicui donaret non sua, vel necessaria suæ familiæ. Si tamen donatio solum sit peccaminosa ex parte dantis, quia v. g. dat ob adulterium, vanam gloriam, &c. tunc si quis sine vi, vel fraude, talem donationem impedisset, non peccaret, nec teneretur ad restitutionem, at si vi, vel fraude illam impediret, & peccaret, teneretur ad restitutionem; quilibet enim habet ius, ne impediatur malis artibus à consecratione eius, quod sine peccato ipse consequi potest. Ita Tamburin. lib. 8. tract. 3. cap. 4. §. 2. num. 10.

Dico secundo: Qui vi, vel fraude, vel sine illis, quomodocunque impedit aliquem à consecratione boni, quod ipsi ex iustitia commutativa debetur, peccat mortaliter, & tenetur ad restitutionem. Ita cum communi sententia Tamburin. lib. 8. tract. 3. cap. 4. §. 2. num. 2. An autem idem dicendum sit, si quis impediat aliquem à consecratione boni, quod liberaliter illi donatur. v. g. legati, hæreditatis, Eleemosynæ, &c. Respondeo quod si id fiat fraudibus, vi, vel falsis informationibus, proculdubio & erit peccatum contra iustitiam, & obligatio restituendi; Quilibet enim habet ius, ne per vim, & malis artibus arceatur à bonorum consecratione, si tamen sine vi, vel fraude, sed precibus, & consilio, quamvis ex affectu odij, & animo lædendi id fiat, non erit peccatum contra iustitiam, nec obligatio restituendi, bene tamen contra charitatem. Et idem dicendum est, si vera crimina occulta propter, quibus mortuus testator abstineat à legato, vel hæreditate. Quod si prædicta fiant bono zelo, seu prudenti consilio, nec crimina occulta apertiendo, non erit contra charitatem: Vnde religiosi persuadentes testatoribus, vt sua his potius, quam illis relinquunt, non ex malo animo, sed secundum prudentiam, non peccant, nec tenentur ad restitutionem. Ita cum communi sententia Tamburin. sup. n. 34. & 35.

Hinc fit, quod si quis apernit literas missas Francisco, in quibus certior fiebat de superuenienti frumenti extractione; v. g. à Regno, vt ingentem copiam frumenti aggregaret vili pretio, venditurus postea pretio magno, si id prius denuntiet Antonio, vt ipse prædictam copiam frumenti vili pretio emat, postea magno pretio venditurus, si tempestive consignauit literas Francisco, licet peccaret in apertione literarum, non tamen tenetur ad ullam restitutionem; siquidem non impediuit Franciscum à prædicta congregatione frumenti, nec à lucro maiori inde proveniente, cum tempore debito literas dederit, & lucrum Antonij ex simili aggregatione frumenti orta indirecte, & remote se habet ad apertionem literarum. Ita Lessius lib. 2. cap. 12. num. 131. Bard. lib. 1. select. quest. 15. quidquid dicat Tamburin. sup. num. 5.

§. VII.

De impediēte bonum alteri quoad ea quæ pertinent ad iustitiam distributivam.

S V M M A R I V M.

- 348 Supponuntur aliqua pro explicatione sectionis.
- 349 Qui

349 *Qui à consecutione alicuius rei impeditur, vel potest habere ius in re, vel ad rem, vel tantum ius remotum.*

350 *Qui impedit indignum à consecutione alicuius rei, quomocunque impediatur, non tenetur ad restitutionem, secus si dignum impediatur.*

351 *Quid si ex duobus ius ad rem habentibus impeditur dignum, ut detur digniori, vel aequo digno, seclusa vi, vel fraude?*

352 *Qui impedit alterum non habentem ius in re, nec ad rem, sed tantum ius remotum, ut beneficium conferatur indigno, etiam absque vi, vel fraude peccat contra iustitiam, & tenetur restituere reipublice, vel Ecclesie.*

353 *Quid si quis ut facilius sibi impetret beneficium impedit procuratorem praetendentis idem beneficium.*

348 **S**uppono eligendos ad aliquem officium, vel beneficium, alios esse indignos, alios dignos, alios, digniores, de quibus omnibus late dixi in nostro *Directorio Regularium* p. 3. tract. 5. per totum disp. 4. ubi late egi de electione canonica, & quomodo indigni arcerentur ab electione, & quomodo digniores semper essent sub mortali dignis praeferrendi, non solum in omnibus beneficiis curatis, & simplicibus ecclesiasticis, sed etiam in praelaturis regularibus, quamvis non desint DD. qui satis probabiliter asserant, electionem digni praetermissio digniore ad quodcunque beneficium, siue Cardinalatum, Episcopatum, curatum beneficium, simplicem capellaniam, vel etiam praelaturam regularem, siue superiorem, siue inferiorem, secluso statuto, vel iuramento in contrarium, vel nisi beneficia conferantur per concursum, non esse peccaminosam mortaliter, nec dari illam obligationem restituendi, ut cum Filliuc. docet Tamburin. lib. 8. de iustitia tract. 3. cap. 4. §. 4. num. 5. His igitur praetermissis, & praedicto modo videnda, ubi ex professo de eis egimus quaestio in praesenti solum est de impediendo alterum à consecutione alicuius beneficii, officij, cathedrae, vel alterius rei.

349 **S**ecundo suppono illum, qui à consecutione alicuius beneficii, vel officij, vel alterius rei impeditur, vel habere posse ius in re, vel ad rem, vel tantum ius remotum ad talem rem; ius autem in re acquiritur per dispositionem inter vivos, aut ultimam voluntatem, vel per collationem, confirmationem, aut alium modum legitimum. Ius vero ad rem acquiritur per instam promissionem, emptionem, stipulationem, electionem, praesentationem, oppositionem, concursum, expectativam, regressum, accessum ad coadjutoriam, primogenium, vel alium titulum, qui det ius imperfectum, ex quo possit aliquis petere à iudice, ut conservetur, & fiat sibi libera facultas progrediendi usque ad acquisitionem iuris perfecti in re, atque adeo etiam realis possessionis. Ius vero remotum, tum datur, quando quis licet petere potest, vel aliis se opponere, ut late explicat cum Nauarr. Decastillus lib. 2. de iustitia tract. 2. d. 8. num. 20. His suppositis,

350 **D**ico primo: Qui impedit indignum à consecutione officij, vel beneficii, vel alterius rei, etiam per vim, vel fraudem, non tenetur ad restitutionem: indignus enim nullum ius habet, nec etiam remotum ad talem rem. Ita cum Rebello, Decastillus lib. 2. tract. 2. d. 8. n. 22.

Dico secundo: Qui impedit dignum habentem aliquod ius in re, vel ad rem, ut beneficium detur indigno, vel digno non habenti vllum ius adquisitum, tenetur ad restitutionem illi exhibendum,

etiam si citra vim, vel fraudem impediatur, quia violando ius ab altero adquisitum, contra iustitiam commutativam deliquit. Ita cum Rebello, Decastillus, *sup. n. 24. Lugo d. 18. n. 90.*

Dico tertio: Qui ex duobus ius ad rem habentibus impedit dignum, ut detur digniori, vel aequo digno, seclusa vi, vel fraude, non tenetur restituere; quia in primo casu non violavit iustitiam, sed potius fecit, ut ea conservaretur, in secundo vero, datur locus gratiae, cum non sit maior vnus, quam alterius dignitas. Si vero adsit vis, vel fraus, tunc si vis, vel fraus fiat, ut beneficium conferatur aequo digno, tenetur ad restitutionem illis, quos vi, vel fraude impedit, quantum aestimabitur cuiuscunque spes iudicio prudentis; si vero vis, vel fraus fiat ut beneficium detur digniori, ad nihil tenetur restituere; quia contra intentionem Ecclesiae, & Reipublicae est, ut beneficia, & officia dentur dignis, omissis dignioribus. Ita cum aliis Decastillus *sup. num. 27. Tamburin. lib. 8. tract. 3. cap. 4. §. 3. num. 3.* Si tamen è contra impediatur digniore habentem ius ad rem, ut beneficium detur digno habenti etiam ius ad rem, etiam semota vi, vel fraude, peccat mortaliter, & tenetur ad restitutionem, quia dignior habet maius ius adquisitum, ac per consequens, non solum peccat contra iustitiam distributivam, sed etiam commutativam. Ita cum Lessio, Nanarro, Decastillus *sup. n. 31.*

Dico quarto: Qui impedit alterum non habentem ius in re, nec ad rem, sed tantum ius remotum petendi, ne petat, ut beneficium conferatur indigno, etiam absque vi, vel fraude, peccat contra iustitiam, & tenetur ad restitutionem, non ipsi digno, vel digniori, sed reipublicae, vel Ecclesiae; quia solum reipublicae, vel Ecclesiae, non vero illis dignis vel dignioribus iniuriam fecit, si quidem illi non habebant ius in re, vel ad rem ad tale officium, vel beneficium; quod si nullum damnum secutum fuit Ecclesiae, vel reipublicae, adhuc fructuum perceptorum restitutio facienda est ipsi Reipublicae, vel Ecclesiae, ad quam pertinet beneficium, quia illud, quod est propria sustentatio ministrorum idonei, datur contra voluntatem Ecclesiae indigno. At si sine fraude quis procuravit ut beneficium daretur digno, relictis dignioribus, ad nihilum vlli tenetur; non enim tenetur dignioribus, hi enim non habent ius iustitiae supra dignos, non reipublicae, vel Ecclesiae, quia non est illis facta iniuria, dum dignum habent; ergo &c. ita Tamb. *sup. num. 4. Decastillus sup. num. 34.* Et idem dicendum est de eo, qui impedit etiam vi, vel fraude, ne officium detur indigno, quia ad huiusmodi officia, vel beneficia nullum ius habent indigni. Tamburin. *sup. num. 6.*

Dico quinto: Qui ut facilius sibi impetret beneficium impedit procuratorem praetendentis idem beneficium cum orando, vel cogendo, vel per alium praetextum in aliis negotiis detigendo, vel si impediatur tabularios afferentes literas ad suum competitorum, vel literas aperiat, quo facilius illum à beneficio excludat, & peccat contra iustitiam, & tenetur ad restitutionem. Ita cum Bonacina, Vasquio, & aliis, Lugo d. 18. num. 102. Sed de his vide latius Lugum loco citato.

§. VIII.

De restitutione falsificantis monetam, fingentis paupertatem, & veltigalia, seu gabellas defraudantis.

S V M M A R I V M.

- 354 *Qui propriè dicatur falsarius?*
 355 *Falsarius ex parte materia, vel ponderis diminuens monetam tenetur illud damnum restituere.*
 356 *Cui hoc damnum sit restituendum?*
 357 *Extenuans materiam, relinquens tamen illam in legitimo valore, an peccet, & teneatur restituere, & quibus?*
 358 *An qui monetam cudit sub regio nomine propria auctoritate peccet mortaliter, & teneatur ad restitutionem?*
 359 *Qui mala fide accepit monetam adulteratam non potest eam expendere, & si illam expendat, tenetur ad restitutionem.*
 360 *Quid si bona fide accepit, & expendit?*
 361 *Qui fide paupertate, consanguinitate, &c. elemosynas acquirit, peccat mortaliter, si materia gravis sit.*
 362 *An peccet contra iustitiam, & teneatur restituere?*
 363 *Pauperes qui exaggerant necessitatem, non tenentur restituere?*
 364 *Cui teneatur fidei pauper sic accepta restituere?*
 365 *An defraudantes gabellas, veltigalia, & tributa iusta peccent mortaliter?*
 366 *Utrum neganda sit absolutio penitenti, qui defraudavit gabellas, & veltigalia si non restituit?*

354 **P**Ro huius §. intelligentia suppono, illum propriè dici falsarium, qui signum, materiam, vel pondus monetæ falsificat, ille autem dicitur falsificare signum, qui imprimit in moneta signum illius, qui eam cudi non facit. Vnde qui veram monetam sigillat nouo signo Regis, quo antiquus valor monetæ accrescit, proculdubio dicitur falsarius, siquidem falsum signum Regis in ea propria auctoritate apponit. Ille vero dicitur falsificare materiam, qui auro, vel argento aliud metallum admiscet, vel qui nummos stanneos tingit, ut appareant aurei, vel argentei, vel qui falsas monetas, puta stanneas, pro argenteis scienter expendit, non obstante, quod antea etiam ab aliis deceptus sit. Ille vero dicitur falsificare pondus, qui de pondere monetæ detrahit, abscindendo, radendo, ita cum communi sententia, Trullenc. lib. 7. cap. 12. dub. 1. Moronius respons. 96. num. 6. Balæus verbo *Falsarius* num. 2. His suppositis,

- 355 Dico primo: Falsificans monetam ex parte materiæ, vel de iusto pondere diminuens, tenetur damnum illatum restituere, primò Principi, vel Reipublicæ, secundo iis, quibus damnum illatum est, in quibus falsa moneta reperitur, quod si ignorentur, pauperibus restituendum est; ita cum Nauarro, Trullenc. lib. 7. cap. 12. dub. 2. num. 3.
 357 Dico secundo: Extenuans materiam monetæ, relinquentes tamen illam in suo legitimo valore, si id faciat propria auctoritate peccat mortaliter, eo quod sibi ius alienum usurpat, & tenetur restituere principi, vel Reipublicæ illud, quod attenuauit,

eo quod fuit per errorem appositum, est enim factum alienam illam materiam sibi retinere. Ita Villalobos tom. 2. tract. 15. dif. 14. num. 5. Trullenc. *suprà* num. 4. Licet oppositum teneat cum Angelo, Moronius resp. 96. num. 66. cuius sententiam probabilem existimo. Vnde sic extenuans monetam propriè non est falsarius, siquidem monetam in suo legitimo pondere relinquit, ut etiam aduertit, cum aliis Trullenc. *suprà* n. 4.

Dico tertio: Si quis monetam cudat sub regio nomine, priuata tamen auctoritate, etsi sit integra, & perfecta, solumque dicatur falsa in signo, peccat mortaliter, eo quod falsificat publicum signum. An autem teneatur ad restitutionem? Affirmat cum Nauarro. Trullenc. *suprà* num. 5. quia illud lucrum fecisset sibi princeps cudendo monetam, quam faciant ipsi, quæ ratio vera est, sed raro accidit, quod princeps hoc damnum patiantur, quia ex eo quod alij cudant monetam non impediuntur ipsi, quin possint cudere, & expendere quantum velint. Ita Moronius respons. 96. num. 70. Aliiter dicendum existimo de eo, qui propria auctoritate veram monetam regiam sigillat nouo Regis signo significante maiorem valorem, quam antea talis moneta habebat, nam hic tenetur restituere principi, vel reipublicæ illum valorem supradictum, quo regem priuauit, detracta ad summum ea parte, quæ à Rege solet priuatis personis prædictas monetas sigillandas offerentibus concedere. Ita existimo, & in facti contingentia consului.

Dico quarto: Qui mala fide accepit monetam adulterinam non potest eam expendere, & si illam expendat tenetur ad restitutionem, quod si bona fide accepit, & bona fide expendit illam, durante bona fide, excusatur ob ignorantiam à restitutione, comperta tamen veritate restituere tenetur illi, cui damnum intulit, vel pauperibus, nec excusatur eo quod ab alio acceperit, nam error meus alteri nocere non debet. Ita cum Villalob. Trullenc. *suprà* n. 6. Quamuis Diana p. 2. tract. 5. res. 63. cum Syluestro probabile existimet expendentem bona fide monetam falsam, non teneri, etiam comperta veritate ad restitutionem, sed tu ne à nostra sententia decedas de penis autem falsificantibus monetam impositis, vide Trullenc. *suprà* n. d. 1. n. 7.

Dico quinto: Qui fide paupertate, vel consanguinitate, [ut si sanctum, deuotum, pauperem, infirmum, Religiosum, vel consanguineum, cum non sit simulat] elemosynas acquirit, peccat mortaliter pro materiæ gravitate, in quo omnes conueniunt; illud enim, ac decipit proximum. An autem peccet contra iustitiam, & teneatur ad restitutionem? negat Caietanus in summa, verbo restitutionis, Medina lib. 5. cap. 4. §. 35. fol. 1. 89. Pascalis cent. 4. quest. 392. probabile pntat Trullenc. lib. 7. c. 12. dub. 3. n. 3. Tamburin. lib. 8. tract. 4. c. 1. §. 1. n. 3. & de pauperibus mendicantibus hostiatum, etiam negat Granadus 22. contr. 3. tract. 11. d. 7. num. 7. Dicunt enim finem principalem elemosynæ, nempe amorem Dei, semper existere. Verum contraria sententia prior est, & in praxi consulenda. Ita Trullenc. *suprà* num. 2. & cum aliis Tamburin. *suprà* num. 3. Defecit enim finis, quo dominus mouetur ad dandum, nempe miseria, & subleuatio illius. Excipe si miseria pauperis tantum fuit causa impulsiva, ut quando, scilicet quis, esset daturus, sed non tam prompte huic daret, nisi fingeret paupertatem.

Hinc pauperes, qui exaggerant necessitatem non tenentur restituere propter eandem rationem. Tamburin. *suprà* num. 2. Et idem dicendum est de pauperibus, qui

qui pigritie, vel etiam cupiditatis causa, eleemosynas poscit, si vere est pauper. Ita cum Bart. Diana, Tamburin. *sup. num. 4.* Et idem dicendum est de Eremita inferuiente alicui Ecclesie, ex eleemosynis namque Ecclesie potest iuxta suum statum viuere, & quod superest ex suo victu, cultuque Ecclesie, potest dare suis cognatis, vel etiam extraneis, modo sint pauperes, & modo ex circumstantiis non appareat donaria fidelium Ecclesie ornatui aplicari. Tamburin. *sup. num. 4.*

364 Sed Quæres, cuiam iniuste sic forte accepta sint restituendum, domino, an pauperibus, an locis piis? Respondeo, utrumque esse probabile. Ita Valsq. Palans, Diana, quos refert, & sequitur Tamb. *sup. num. 5.* & cum aliis Trullenc. *sup. num. 4.* Excipe si quis fingat se esse filium alicuius principis, & ob id accipiat aliquid, ut si hospitio magnifico exciperetur, nam his obligabitur domino, non vero pauperibus restituere, quia hunc motum, nec in genere attingit paupertatem. Idem dicendum est de eo, qui se fingit consanguineum, eo quod magnam eleemosynam accipiat, nam is domino, vel pauperibus consanguineis dantis, non vero aliis restituitur est. Trullenc. *sup. num. 4.*

365 Dico sexto: Etsi probabilis sit, & in praxi communiter tenendum defraudantes vectigalia, gabellas, & tributa iusta, in materia gravi peccare mortaliter, & teneri ad restitutionem, ut cum communi sententia docet Trullenc. *lib. 7. cap. 11. dub. 6. num. 7.* Malletus in *septimum præceptum Decalog. Malleatione 40. Bractea 22. responsio 1.* & alij communiter; satis tamen probabile est oppositum, eo quod consuetudo interpretetur non esse mentem legislatorum ad aliud obligare, quam ut deprehensi mulcentur. Ita Nauar. *cap. 23.* Sæ Verbo Gabella, Bonacina *quest. 9. part. 1. num. 5.* Filiucius *tract. 28. num. 114.* & cum Lessio, Molina, Diana *tract. de legibus resol. 19.* Layman *lib. 3. p. 1. cap. 3. n. 4. & 5.* Busembau *lib. 3. tract. 5. cap. 2. artic. 2. num. 5.* Trullenc. *sup. num. 7.* & cum Castro, Henriquez, Fr. Stephanus à Sancto Gregorio *lib. 1. cap. 15. num. 19.* etsi gabella imposita sit in rebus vsualibus necessariis ad vsum proprium, aut familie, ut in vino, oleo, pane, sale, pisce, carnibus, &c. ut probabilis tenet cum multis Trullenc. *sup. num. 9.* defraudantes gabellas non peccare, nec teneri ad restitutionem, quam sententiam approbat etiam Basæus *verbo gabella num. 3.* & cum Lessio, Molina, & aliis Malleto. *sup. Malleatione 40. Bractea 22. responsio 2.*

366 Vnde non esse negandam absolutionem pœnitenti, qui defraudauit gabellas, seu vectigalia imposita in his rebus ad vsum proprios, vel familie necessarios, docet cum Caietan. Medin. Soto, Diana, p. 1. *tract. 11. resol. 38. & p. 2. tract. 17. resol. 28.* Busembau *sup. num. 5.* Et idem dicendum est de decimis à Regno impositis, tum in prædialibus, quam vtensilibus, sunt enim nouum quoddam vectigal, seu tributum à comitiis Regni concessum ad sumptus bellorum in hoc Lusitanie Regno. Vnde de eis eodem modo philosophandum est, ac de aliis gabellis, seu tributis; Basæus in *supplemento, verbo gabella num. 14.* Quis autem, & in quibus casibus, & ex qua causa possit imponere gabellas, & quando peccent eas defraudantes, & qui ab eis eximantur, etiam stando in communi opinione afferente dari obligationem eas soluendi in conscientia suo loco fusi Deo dante dicemus, interim consule Basæum primo tomo, & in supplemento, verbo *gabella*, ubi hanc materiam dilucide exponit, vide etiam Trullenc. *sup.*



DISPUTATIO IX.

De obligatione restituendi, quæ oritur ex re accepta.

SECTIO I.

An possessor bonæ fidei cum agnoscit rem, quam possidet esse alienam, teneatur aliquid restituere?

SUMMARIVM.

- 367 Quis dicatur possessor bonæ fidei?
- 368 Qui rem alienam bona fide possidet statim, ac certo cognoscit esse alienam tenetur eam, si extet suo domino restituere.
- 369 An si res extet, possit aliquando vnum pro alio restitui, saltem propter aliquod inconueniens?
- 370 Qui rem bona fide accepit, & bona fide consumpsit, si in nihilo factus est diuor, nihil tenetur restituere.
- 371 Si in aliquo factus est diuor, id tenetur restituere.
- 372 Quædam corollaria ponuntur.
- 373 Qui rem bona fide emis, & eodem, vel minori pretio vendit, nihil tenetur restituere.
- 374 Qui lautissimis cibis alienis usus est bona fide, qui alia communibus vsurus erat solum id, in quo factus est diuor tenetur restituere.

SUPpono: Possessorem bonæ fidei esse illum, qui 367 rem alienam possidet prudenti, vel probabili iudicio credens esse suam; Possessorem vero malæ fidei dici illum, qui scit rem esse alienam, vel ignorantia crassa, aut culpabili putat esse suam. Quod si non constet rem esse possidentis, nec constet esse alienam, dicetur possessor dubiæ fidei. Ita Decastillus *lib. 2. tract. 2. d. 5. n. 2. & 3.* Tamb. *lib. 8. tract. 3. cap. 3. §. 1. num. 1.* His suppositis,

Dico primo: Qui rem alienam bona fide ut suam, 368 quocunque titulo accepit, statim ac certo cognouit esse alienam, tenetur eandem, si extat restituere. Immo dominus potest sibi eam vbicunque illam inuenerit vindicare; res enim vbicunque est domini est, quare qui eam habet, si statim non reddata incept esse possessor malæ fidei, & tenetur deinceps, non solum ratione solius rei acceptæ, sed ratione iniustæ acceptionis ad restituendum fructus, damnaque inde secuta vero domino ex illo tempore, quo fuit in mora. Ita cum communi sententia Decastillus *lib. 2. tract. 2. d. 5. num. 4.*

Dixi; tenetur eandem rem si extat restituere, si 369 quidem nunquam licet reddere vnum pro alio in eadem specie, nisi vel in rebus vsu consumptibilibus vel quando dominus non habet specialem affectum ad rem in indiuiduo, vel nisi ex restituenda re ipsa numero peccator occultus manifestaretur, vel aliud magnum incommodum sequeretur. Ita cum Syluestro, Nauarro, Valentia, Antonino, Decastillus *lib. 2. tract. 2. d. 1. dub. 2. n. 13.* Tunc enim creditor non censetur rationabiliter inuitus. Immo Petrus Nauarras *lib. 4. cap. 1. dub. 3.* Clauis regia *lib. 10. tract. 2. c. 3. n. 11.* docent non esse contra iustitiam, sed tantum contra charitatem, reddere rem equivalentem, etiam quando potest reddi eadem numero, etiam si domi-

ans, habeat ad illam specialem affectum, & ægre ferat non reddi eandem, sed contrarium tenendum est. Quæ omnia eodem modo locum habent, etiam in possessore malæ fidei, quando res est restituenda ex iniusta acceptione. Tamburinus, *lib. 8. tract. 3. cap. 3. §. 1. num. 4.*

370 Dico secundò: qui rem alienam bona fide acceptam, bona item fide in totum consumpsit, vel destruxit, etiam ludendo, vel lasciniando, si nihil remansit, in quo factus sit ditior, siue res ex se fuerit vsu consumptibilis, vt vinum, triticum, &c. siue nò, vt equus, vestis, &c. nihil tenetur restituere; cum enim sine culpa contra iustitiam talem rem consumpserit, etiam si eam contra alias virtutes consumpserit, non est caput, vnde oriatur obligatio restitutionis. Ita cum communi sententia Decastillus, *lib. 2. de iniuria tract. 2. d. 5. n. 6. & 8.*

371 Dico tertio: si res non est in totum destructa, sed remanet in aliquo, quo quis redditus est locupletior, hoc in quo factus est locupletior tenetur restituere, vt primo aduertit id sibi per se pronuisse ex re aliena. Ratio est, quia illud censetur manere apud possessorem ex illa re, non quod aliquid illius in se maneat, sed quia re vera in valore, & in effectu illud manet, quatenus id succedit loco rei. Ita cum communi sententia Decastillus, *suprà num. 6.* excipit nisi diuturna possessio rei transtulerit dominium in possessorem bonæ fidei. Et idem dicendum est de vscapione, vt recte cum communi sententia docet Decastillus, *suprà num. 22.*

372 Hinc fit possessorem bonæ fidei post legitimam præscriptionem non teneri rem, aut fructus eius restituere, etiam si tunc cognoscat rem fuisse alienam. Ita cum communi Decastillus, *lib. 2. tract. 2. d. 5. dub. 2. num. 21.* Trullenc. *lib. 7. cap. 11. dub. 1. n. 2.* Et idem dicendum est quando res aliena publicè in publico foro emitur, si dominus intra certum tempus non comparuerit: nam dominus non comparens intra tempus à lege statutum censetur tacite rem pro derelicta habere. Ita cum Azor, Gabriële, Decastillus, *sup. num. 22.* Hinc etiam excusantur à restitutione, qui emunt res mobiles, quas piratæ acceperunt in iniusto bello, & eas habent in loco tuto, vel quæ saltem ab hostibus ereptæ cum ipsis pernoctarunt per viginti quatuor horas, id enim ubique gentium consuetudo approbauit, ad puniendum militum ignauiam, & ad accendendos eorum animos contra hostes, ne se patiantur facillè vinci, & armis, ac vestibus spoliari. Quod si mane Turcæ certos Christianos spoliarent, & sero eadem die deprehendantur ab aliis, hi non poterunt illorum Christianorum bona sibi appropriare, sed debent ea suis dominis reddere, possunt tamen illa à quocunque vili pretio emere, ea intentione, vt domino comparenti restituantur. Ita cum Valentia, Coarruua, Saa, probabile putat Decastillus, *lib. 2. tract. 1. d. 10. dub. 17. §. 8. num. 24. & 427.* & cum Rosella, Syluestro, idem Decastillus, *lib. 2. tract. 2. d. 5. dub. 2. num. 23.* & cum Mendoza, Diana, *p. 6. tract. 4. resol. 23.* Azonius, *verbo pugna num. 33.* Quidquid in contrarium dicat Molina, & alij, quos refert, & vt probabilius docet Decastillus, *lib. 2. tract. 1. d. 10. dub. 17. §. 8. num. 424.* Duualius, *quest. 16. art. 5.*

373 Secundò fit, quod si quis rem alienam bona fide emit, & eodem, vel minori pretio vendit, ad nihilum teneri, quia in nihilo factus est ditior si vero pluris vendit, illum excessum, si remanet in se, vel in æquivalenti tenetur restituere. Et idem dicendum est, si quis rem dono accepit, & vendidit, tenetur enim restituere pretium, quia in eo factus est ditior, quod si pretium etiam donauit durante bona fide,

tunc restitutus est rem, qui eam emit, & qui vendit tenetur ei pretium datum restituere, non quia in eo factus sit ditior, cum illud alteri dederit, aliis non donaturus, sed ratione contractus venditionis, secundum quem tenetur indemnem reddere emptorem, quoad rem venditam, vt bene aduertit Tamburinus, *lib. 8. tract. 3. Decalog. cap. 3. §. 1. n. 13. & 14.* Qui tamen rem dono accepit, & eam donauit, aliis non donaturus similem, ad nihil tenetur, quia in nihilo factus est ditior, secus si aliam ex suis donaturus erat, quia iam tum suis rebus pepercit, & factus est ditior.

Idem dicendum est de eo, qui lautissimis cibis usus est, qui alias communibus usus erat, & de eo, qui ratione illius rei maiore dedit eleemosynam, quam esset daturus, vel qui lusit, & perdidit, aliis non lusurus, & de eo, qui pedestri itinere iturus, equo iuit alieno, quem bona fide putabat esse suum: nam hi omnes solum illud, quod alias erant consumpturi, tenentur restituere. Quod si res perijt durante bona fide, siue fortuito, siue etiam parua, siue magna culpa possidentis ad nihil tenetur, quia in nihilo factus est ditior; tunc autem censetur fieri locupletior talis possessor, quando occasione illius rei consumptæ excusant alios sumptus, aut patrimonium creuit, dummodo id, in quo factus est ditior non excedat valorem rei bona fide consumptæ, quia si excedat, ille excessus non debet restitui, quia in illo excessu, non tam est factus ditior per se, ex re ipsa, quam per accidens occasione illius, vnde si inuitatus comedisti libram arietis alienam, & domitæ eras cœnaturus gallinam, cui pepercisti, non teneris restituere valorem gallinæ, sed libræ arietinis, quam cœnasti. Ita cum communi sententia Decastillus, *suprà num. 10.* Trullenc. *lib. 7. cap. 11. dub. 1. per totum.*

SECTIO II.

Vtrum possessor bonæ fidei teneatur simul cum re fructus perceptos restituere?

S V M M A R I V M.

- 375 Possessor bonæ fidei tenetur restituere simul cum re fructus extantes, deductis expensis siue naturalibus, siue siue simul industriales, siue mixti.
376 Si fructus percepti non extent possessor bonæ fidei solum tenetur restituere id, in quo factus est ditior.
377 Possessor bonæ fidei non tenetur restituere fructus mere industriales.
378 Ponuntur quadam corollaria.
379 An si possessor bonæ fidei locet rem, qua non solet locari, faciat suum pretium locationis?
380 Possessor bonæ, vel malæ fidei, quas expensas posset petere factas in melioramentis rei possessæ?

Dico primò: possessor bonæ fidei tenetur simul 375 cum re restituere omnes fructus rei extantes deductis expensis, siue hi sint mere naturales, hoc est, qui vix vllò hominum labore egent, vt foetus animalium, arborum, herbarum, & gramina, siue sint simul industriales, siue mixti, hoc est, ad quos æquus, aut magis hominum labor cum natura concurrat, vt v.g. legetes, & quæ serendo gignuntur, item vinum, oleum, &c. quo etiam referuntur pretia locationis domorum &c. qui fructus civiles appellantur, quod verum est etiam si dominus non esset locaturus. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 7. cap. 11. num. 2.* quamvis contrarium, quoad fructus mixtos

mixtos teneat, vt probabile cum Lessio, Sanchez, Decastillus, *lib. 2. tract. 2. d. 5. dub. 3. num. 59.* Sed nostra sententia probabilior est. Excipe nisi tales fructus bona fide possessi fuerint tempore à lege præscripto ad vñcupiendum illos, quod si addit titulus est biennium inter præsentis, & quadriennium inter absentes, at si non addit titulus sunt anni 30. Ita cum Salon, Trullenc, *sup. num. 4.*

376 Dico secundò: Si fructus percepti non extent, solum tenetur possessor bonæ fidei restituere in quo factus est ditior; quod si fructus non percepit ex prædicta re ratione negligentia suæ, non tenetur ad restitutionem, bene tamen possessor malæ fidei, quia cum non sit factus ditior, nec fructus extent, non tenetur ratione rei acceptæ, & cum non fuerit causa damni iniusta domino obuenientis, sicut est possessor malæ fidei, non tenetur restituere ratione iniustæ acceptionis. Ita cum Lessio, Trullenc, *sup. n. 3.*

377 Dico tertio: Possessor bonæ fidei non tenetur restituere fructus mere industriales, vt si aliena pecunia est negotiatus, nam hi fructus non pronuntiant per se ex re aliena; pecunia enim ex se est sterilis, sed sunt fructus industriæ. Ita cum communi sententia Trullenc, *lib. 7. cap. 5. dub. 12. num. 2. & cap. 11. dub. 2. n. 2.* Et idem dicendum est de possessore malæ fidei, quamuis hic teneatur de lucro cessante, & de damno emergente, si quod interfuit, ad quod tamen non tenetur possessor bonæ fidei, nam possessor malæ fidei ex sua iniusta actione fuit causa huius damni, à quo possessor bonæ fidei fuit exemptus propter bonam fidem. Trullenc, *lib. 7. c. 5. dub. 12. n. 2.*

378 Hinc fit quod si rem, quam bona fide quis possidet vendidit pretio summo, si hoc prouenit ex sua industria, quia rem in alium locum transiit, vel similem non vulgarem diligentiam adhibuit, non teneri restituere pretium summum, sed medium; Secus si res, vel ex se, vel ex circumstantiis creuit in pretio, siue quia ex se melior effecta est, vt si pulchus equi creuit in ætate, siue quia ex penuria talis rei creuit in pretio, nam tunc totum pretium dandum est domino, siquidem hic excessus non prouenit ex industria, sed ex ipsa re, quæ dum extat domino valet, quantum valet. Ita cum Lugo, Tamb, *lib. 8. tract. 3. d. 3. §. 1. n. 11.* Diana, *p. 3. tract. 3. res. 41.* Quamuis Mol, *tr. 4. d. 72. n. 10.* doceat etiam in hoc casu satis esse, si valorem medium reddat domino, quia sufficit reddere domino, quantum possit rem æqualem sibi comparare, at potest emere facile, vt suppono, secus enim non haberet locum hæc doctrina, per illud pretium medium; ergo sufficit si illud dumtaxat restituatur, quam opinionem putat probabilem cum Decastillo, Tamb, *sup. n. 11.*

379 An autem si possessor bonæ, vel malæ fidei locet torquem aureum alienum ad ostentationem, qui non solet locari, faciat suum pretium locationis, vt pote fructum industriæ suæ? Respondeo negatiue, quia illud lucrum datur pro vñ rei, & non est lucrum industriæ locantis. Excipe nisi forte credatur dominum torquis nolle tale pretium. Ita cum Diana, Tamb, *lib. 8. tr. 3. c. 3. §. 11. n. 8.* Secus dicendum est de eo, qui domum alienam, siue bonam, siue malam fidei pluris locauerit, ratione aliquis portæ à se affixæ, vel cancelli, nam ille excessus, qui datur propter melioramentum, est furis, & non domini, non sic, si fuisset melioratio per arbores plantatas in horto domus, quia tunc excessus locationis ob fructus arborum, domini essent. Ita Tamb, *sup. n. 9.* An autem famulus, vel depositarius negotiationis subdens pecuniam domini, vel deponentis, eo inscio, faciat suum lucrum ex tali negotiatione ortum? Respondeo

Part III.

affirmatiue, est enim fructus industriæ suæ, tenebitur tamen de lucro cessante, vel damno emergente, si forte negotiatione illius pecuniæ causa fuit, quod dominus illius tale damnum pateretur, quia in promptu non habebat suam pecuniam. Ita cum Molina, Beia, Diana, Tamb, *sup. num. 10.*

Dico quartò: Possessor bonæ, vel etiam malæ fidei potest petere expensas factas ad melioramenta vitia, & necessaria in re aliena à domino, non tamen expensas factas in melioramenta voluntaria; poterunt tamen illa asportare, si possint separari, vt si sint portæ, statua, &c. quod si separari nequeant, tunc possessor bonæ fidei potest petere, quod in his melioramentis expendit, vel cogere dominum ad vendendam rem ipsi possessori iusto pretio, deductis expensis; ita cum communi sententia Tamb, *lib. 8. c. 3. tr. 3. §. 5. n. 14.* Aduerte tamen dominum non debere soluere pro melioramentis, etiam vitilibus, & necessariis quantum creuit valor rei cum illis, sed quantum valuerint expensæ in melioramentis factæ, dummodo expensæ minus valeant, quam melioramentum; nam si, v.g. quis in cultura arboris consumpsit decem aureos, si arbor non valet nisi vnum aureum, vnum aureum, & non decem tenetur soluere dominus, quia pro vno aureo utilis est domino arbor, non vero pro decem, nam tunc egeretur emere rem pluris, quam ipsa valet. Ita cum Sanchez, Tamb, *sup. n. 15.*

SECTIO III.

Verum qui rem furtiuam bona fide emit, vbi nouit esse furtiuam, teneatur eam domino reddere? an vero possit dissoluere contractum, & eam furi reddere suo pretio recepto?

S V M M A R I V M.

- 381 Si possessor bonæ fidei potest pretium, à fure recuperare, tenetur rem domino tradere.
- 382 Qui bona fide rem à fure emit, potest rescindere contractum, & rem reddere furi, vt suum pretium reddat, si aliter non potest pretium à fure obtinere.
- 383 Quædam corollaria ponuntur.
- 384 Qui rem dono à fure accepit, tenetur eam vero domino restituere, & non donatori.
- 385 Licetum est rem alienam paruo pretio à fure emere, vt reddatur domino suo.
- 386 Mulio qui bona fide accepit rem à fure transportandam, potest illam tradere illi, cui portandam accepit, ne amittat suam mercedem?

Dico primo: Si possessor bonæ fidei, sine graui incommodo, potest pretium suum recuperare à fure, siue per indicem, siue alio modo, tenetur rem domino tradere. Et idem dicendum est, quando tradens rem furi non sperat pretium recuperare, nec aliquod grave malum à fure timet, si illi non reddat. Ita cum communi sententia Tamb, *lib. 8. tract. 3. c. 3. §. 2. n. 1.* conueniunt etiam Doctores quod bona fide emens rem à fure, non possit pretium exigere à domino, vt eam illi tradat, cum in dominum nullum ius habeat; Decastillus *lib. 2. tract. 2. d. 5. dub. 4. num. 97.*

Dico secundo: Qui bona fide emit rem à fure, cognito errore, potest rescindere contractum, & rem reddere furi, vt ei suum pretium reddat, etiam si certo sciat furem non esse eam domino restitutum,

T t 2

si aliter modo dicto non potest pretium suum recuperare. Ita cum Nanar. Vasquio, Sylvestro, Rebello, Arag. Alensis; Gabriel, Altisiodorensis, Lopez, Antonino, Banez, Victoria, Salon, Valentia, Decastillus *sup. num. 95.* & cum Lugo, Tamburinus, *sup. num. 2.* & cum Lessio, Sayro, Villalobos, Bonacina, Trullenc. *lib. 7. cap. 11. dub. 3. n. 2.* Diana *p. 1. tract. 8. resol. 69. & tract. 3. resol. 4.* contra Molinam, Azorinum, Caietanum, Medinam, Ledesnam, & alios, quos refert Decastillus *sup. n. 94.* Ratio est, quia iste contractus est natura sua irritus, vel saltem irritandus, ad arbitrium emptoris decepti, per errorem dantem causam contractui, & in pari causa innocentiae, potius tenetur emptor sibi consulere, quam domino rei, sicut enim dominus habet ius ad suam rem, ita etiam emptor ad suum pretium, & ambo fuerunt innocentes.

383 Hinc fit emptorem reddentem rem furi, etiam si sciat illum nunquam restitutum, non cooperari eius retentioni iniustae, quia id facit ex rationabili causa, & per accidens ex malitia furis sequitur damnum, quod tamen non intendit emptor. 2. Fit quod si fur erat mortuus, vel disparuit, vel nolit pretium restituere, non posse emptorem rem sibi pro pretio retinere, nec alteri vendere, ut pretium recuperet, nec impedire dominum, si illam velit accipere; poterit tamen eam domino per aliquod tempus non manifestare, si spes esset probabilis recuperandi pretium à fure, etiam si per aliquod tempus restitutio rei differatur. Ita Decastillus *supra num. 88.* Quod si dominus rei non compareat, vel mortuus sit sine hæredibus, potest emptor rem furi tradere, ut pretium suum recuperet; si vero nec dominus rei, nec latro compareant, tum qui emit tenetur rem pro anima defuncti in pios usus convertere. Trullenc. *sup. num. 2.*

384 Tertio fit: Quod si quis dono, tituloque gratuito, rem alienam bona fide accepit, teneri restituere eam domino, non vero donatori, aut furi, nisi alias certus moraliter sit, rem restituendam esse à fure vero domino. Ita cum communi sententia 385 Decastillus *sup. num. 104.* Quarto fit licere rem alienam parvo pretio emere à fure, ut vero domino restituatur, quo casu cogetur dominus, si rem velit, ad soluendum pretium illud. Decastillus *supra num. 105.* Quinto fit Mulionem, vel alium, qui rem à fure accepit bona fide transportandam, & alteri tradendam, posse rem tradere illi, cui tradendam accepit à fure, ne amittat suam mercedem, & stipendium transportationis, non enim tenetur tantum detrimentum subire, ut alteri consulat. Ita cum Bonacina, Decastillus, *sup. n. 17.*

SECTIO IV.

An is qui mala fide à fure emit rem, possit eam tradere furi, ut pretium suum recuperet?

SUMMARIUM.

- 387 Qui mala fide emit rem à fure, si alia via non potest pretium recuperare, potest rem tradere furi, ut pretium suum recuperet.
388 Si emptor retinuit rem diu cum gravi damno domini, tenetur tale damnum resarcire.
389 Quid si solum retinuit rem per tempus necessarium ad suum pretium recuperandum?

387 Dico primo: Qui mala fide rem emit à fure, & non potest alia via suum pretium recuperare,

potest licite rescindere contractum, & rem eorum tradere furi, ut suum pretium recuperet, & si certo sciat furem non eam esse domino restitutum. Ratio est quia: Sicut ille, qui debet restituere ex iniusta acceptione, vel retentione, satisfacit tollendo iniustam acceptiorem, vel retentionem; ita qui debet restituere ex iniusta emptione, satisfacit quantum est ex hoc capite, si tollat iniustam emptionem, tollit autem emptor, si rescindat contractum cum venditore, & ex alia parte emptor non cooperatur sic cum malitia venditoris, quia suum damnum, ne scilicet suum pretium amittat, satis ipsum excusat à tali cooperatione; ergo.

Dixi quantum est ex hoc capite, nam si emptor 388 retinuit rem diu cum gravi damno domini, tenebitur tale damnum resarcire; secus si rem per tempus arbitrio prudentis necessarium, & sufficiens, attentis circumstantiis ad suum pretium recuperandum. Ita cum Alexandro Alense, Sylvestro, Lessio Maldero, Angelo, Gabriele, Lugo *d. 17. de iniuria num. 37.* Diana *p. 1. tract. 3. resol. 4. & p. 5. tract. 14. resol. 87.* Tamburinus. *lib. 8. tract. 3. cap. 3. §. 3. num. 1.* contra Molinam Rebelleum, Lessium & alios quos refert & sequitur Decastillus *lib. 2. tr. 2. d. 5. n. 113.* & Trullenc. *lib. 7. cap. 11. dub. 3. n. 4.*

SECTIO V.

Utrum Possessor bonae, vel, malae fidei, qui ex mixto rei furatae cum propria, aliquid à fure accepit, teneatur illud restituere?

SUMMARIUM.

- 390 Proponuntur aliqua ad intelligentiam questionis.
391 Qui accepit bona fide res usu consumptibiles quas fur habebat iam permixtas cum suis, non tenetur restituere, dummodo fur non maneant inopetens ad restituendum.
392 Qui bona fide accepit res usu consumptibiles, ut pecuniam, vinum, oleum, &c. & eas immiscuit cum propriis, si postea intelligat fuisse alienas, non tenetur eas domino restituere.

Suppono in presenti tantum esse sermonem de 390 re furata mixta cum re propria latronis; ita ut discerni nequeat in quantitate sufficienti admixtum, si enim res etiam si sit mixtilis extet immixta, tunc qui eam accepit à fure, etiam bona fide, tenetur eam ut cognoscit esse furatam tradere domino, sicut alias res non usu consumptibiles, ut cum communi sententia tenet Decastillus *lib. 2. tract. 2. d. 5. num. 183.* Lugo *d. 17. num. 11.* Quamvis non desint DD. qui probabiliter asserant, illum qui rem usu consumptibilem, ut pecuniam, panem, vinum, oleum, &c. bona fide à fure accepit, & consumpsit, etiam si nunquam fuisset permixta cum rebus furis, non teneri restituere, etiam id in quo factus est ditior, si alias fur maneant potens ad restituendum, quia habet alia bona unde restituat. Ita Medina *cod. de rest. quest. 10.* Banez *2. 2. quest. 64. art. 6. dub. 3. concl. 4.* Salon. *ibid. controu. 3. concl. 4.* Petrus de Ledesma *2. 10. tract. 8. cap. 24. dub. 3. dicto 4.* probabile putat Rodriguez *in summa cap. 42. num. 2.* Saepe verbo restitutio, quorum ratio est, quia fur non habet obligationem reddendi domino eundem numero rem, cum iam sit consumpta, sed aliam similem eiusdem pretij; huiusmodi autem res similis

similis manet adhuc apud furem, qui non est red-
ditus impotens, ergo qui illam aliam à fure acce-
pit, & consumpsit non tenetur restituere, licet
locupletior sit factus, quam sententiam debent
notare confessarij, vt plures excusent à restitutio-
ne. His suppositis,

401 *An si possessor mala fide laborauit, successor verò
bona, teneatur successor restituere ob malam
fidem predecessoris?*

391 Dico primo: Qui bona fide accepit à fure res vsu
consumptibiles, quas fur habebat cum suis iam
permixtas, non manet obligatus ad restitutionem,
quia cum fur per mixtionem acquisierit dominium
illorum, transtulit dominium in acceptantem,
non tantum si bona, sed etiam si mala fide accepit,
ac proinde hic accipiens, quippe qui rem alienam
non possidet, non tenetur restituere, dummodo
fur non maneat impotens ad restituendum. Ita
cum Vasquio, & alijs multis, Decastillus lib. 2.
tract. 2. d. 5. num. 185. Trullenc. lib. 7. cap. 11. dub. 2.
num. 4. Busembau lib. 3. tract. 5. cap. 2. dub. 6. art. 1.
num. 10. Sed de his vide, quæ supra dixi de acqui-
rendo dominio per mixtionem hoc eodem tr. d. 4.
sect. 12. disto 5.

392 Dico secundo: Qui bona fide accepit à latrone
res vsu consumptibiles, vt pecuniam, vinum,
oleum, triticum, &c. & eas emiscuit cum pro-
prijs, ita vt discerni nequeant, etsi postea depre-
hendat res donatas, vel à fure acceptas esse fur-
tinas, non tenetur eas restituere, siquidem per
mixtionem bona fide factam acquisiuit illarum do-
minium, atque adeo perit obligatio realis, & tan-
tum manet personalis in venditore, vel donatore.
Ita cum Sylvio, & alijs Trullenc. sup. num. 7. &
cum Nauar. Sayro, Lessio, Bonacina, Busembau,
lib. 3. tract. 5. in 7. preceptum cap. 2. dub. 6. Bractea 1.
num. 1. & cum Sanchez, & alijs, Decastillus lib. 2.
tract. 2. d. 5. num. 290.

SECTIO VI.

An dubitans an res sit aliena possit eam ac-
cipere, retinere, vel alienare?

S V M M A R I V M.

- 393 Incipiens bona fide possidere, superneniente du-
bio, tenetur facere diligentiam, vt verita-
tem assequatur, quod si veritas non detegatur,
potest rem retinere, non obstanti dubio specu-
latino.
- 394 Si facta diligentia inueniat dari opinionem
rem esse Antonij, non tenetur ei rem resti-
tuere.
- 395 Si res vacet morte alicuius, & dubitetur ad
quem pertineat, nemo ex illis inter quos est
tale dubium potest eam sibi occupare, sed om-
nes debent stare sententia iudicis.
- 396 Quid si quis rem accepit ab eo, qui bona fide ac-
cepit possidere, vel ei successit titulo heredita-
tis, accepit tamen dubitando, an ad illum à
quo accepit pertineat?
- 397 Si possessor bone fidei neglexit inuestigare ve-
ritatem, constituitur possessor mala fidei.
- 398 Ponuntur quadam corollaria.
- 399 An qui primo habuit bonam fidem, deinde ma-
lam, & fructus consumpsit, sit iniustus ac-
ceptor.
- 400 An si quis mala fide rem consumpsit, putans
esse Petri, cum illa vere sit Pauli, sit obliga-
tus restituere ex iniusta acceptione, vel tan-
tum ex re accepta?

Dico primo: Incipiens bona fide possidere, si
dubium superueniat, an res sit aliena, tene-
tur diligentiam adhibere, vt veritatem assequatur,
eque præmissa, nec veritate detecta, potest ratio-
ne possessionis rem retinere, & practice non du-
bitare, non obstanti dubio speculationis; in pari
namque causa melior est conditio possidentis; Re-
gul. in pari. 65. de reg. iuris in 6. & 17. ff. de reg. iuris.
Ita cum communi sententia Decastillus lib. 2. tr. 2.
d. 5. num. 194. & cum alijs Trullenc. lib. 7. cap. 11.
dub. 4. num. 2. Vnde nisi incipiat moraliter certus
esse rem esse alienam, non tenetur se illa priuare.
Ita cum alijs Trullenc. supra num. 2. & cum Lessio,
Decastillus, lib. 2. tract. 2. d. 5. num. 200.

Hinc fit quod si facta diligentia inueniat dari
opinionem probabilem rem esse Antonij, non tene-
ri eam illi restituere, quia vt diximus requiritur
moralis certitudo, & non sufficit probabilis opinio
ad deiciendum eum à possessione. Ita cum Lessio,
& alijs, Decastillus sup. num. 200. Vnde etiam si
possessor bonæ fidei facta diligentia inclinet in eam
partem, quod res non sit sua, adhuc non tenetur
restituere, quia possessor contrariis rationibus non
conuincitibus præponderat. Ita cum Vasquio,
Escobar, Busembau, lib. 3. tract. 5. in septimum præ-
ceptum dub. 6. cap. 2. art. 1. num. 4. Diana p. 4. tract. 3.
resol. 26. Secundo fit, quod si sint opiniones pro-
babiles, an res sit Petri, vel Pauli, non posse il-
lum, qui non possidet possidentem deicere à pos-
sessione, nec pro illa occulte compensari. Ita cum
Sanchez, Decastillus, sup. n. 204.

Tertio fit, Quod si res, quæ vacat morte alicuius,
& dubitetur ad quem ex multis pertineat, nemi-
nem ex illis posse eam sibi occupare, sed omnes
debere stare sententiæ iudicis, aut superioris; quod
si prætermisso iudicio aliquis rem sibi occupet, erit
possessor malæ fidei. Quod si facto examine à iudice,
vel à partibus, adhuc supererit dubium, res est
diuidenda. Ita cum Sanchez, Rebello, & alijs;
Decastillus, sup. num. 204. & 205. Quarto fit, Quod
si quis dubius an res sit sua præoccupauit illam à
nemine occupatam, teneri adhibere diligentiam, vt
dubium vincat, quod si ea adhibita non possit vin-
cere dubium, partem potest retinere, & partem
restituere pro qualitate dubij, quare in equali du-
bio poterit retinere dimidiam partem, si vero incli-
net magis in partem alterius, vel è contra, iuxta
eam proportionem erit diuidenda, quia possessio
incepta cum dubia fide suffragari ei non potest. Ita
cum Sanchez, Lessio, & alijs, Decastillus, sup.
num. 210.

Quinto fit, Eum qui emit, vel dono accepit rem
ab eo, qui bona fide ceperat possidere, vel ei suc-
cessit titulo hereditatis, accipit tamen dubitando,
an ad illum, à quo accepit pertineat, vel non, in-
terim dum facit diligentiam, bene posse eam in-
tegram retinere, at si facta morali diligentia adhuc
dubium maneat, non teneri eam restituere, quia
possessio bonæ fidei antecessoris ei suffragatur. Ita
cum Molina, Vasquio, Sanchez, Decastillus, su-
pra num. 206. Sexto fit, Quod si certum sit aliquem
legasse, aut debere nummos, aut triticum, dubita-
tur tamen, an id de maioribus, aut pluribus, num-
mis, aut menturis, intelligi debeat, ad minores, &
pauciores esse debitorem obligandum, quia de
minoribus est certitudo, de alijs vero æquale du-
bium. Ita cum Rebello, Decastillus sup. n. 209.

T t 3 Dico

397 Dico 2. Si possessor bonæ fidei neglexit inuestigare veritatem, & propterea scire non potuit, aut res sit aliena, vel sua: constituitur possessor male fidei, & tenetur rem, & fructus pro qualitate dubij restituere. Ita cum Molina, Sanchez, Salas, & alijs communiter, Decastillus *suprà num. 197.* Verum licet hæc sententia probabilior sit, satis probabile est, possessorem bonæ fidei licet in hoc peccauerit, non esse tamen obligandum ad restituendum; quia nunquam certus fuit rem alienam possidere, quod necessarium erat ad amittendam possessionem antea acquisitam. Ita Bonacina de *contractibus d. 1. quest. 2. part. 2. num. 8.* probabile putat Rebell. *lib. 2. de restitutione, q. 5. n. 9. & 12.* Trullenc. *lib. 3. c. 11. dub. 4. n. 2. in fine.* Bulemban *lib. 3. tract. 5. c. 2. dub. 6. art. 1. n. 4.* Palao *tom. 1. tractat. 1. disp. 3. part. 2. n. 9.*

398. Hinc fit posse possidentem bona fide vendere rem alteri, modo moneat emptorem de hoc dubio, nisi forte desperetur fore ut dominus compareat; quia non admonendo vendit rem vitiosam cum periculo, ut emptor damnum patiatur, comperto domino. Ita cū Bonac. Palao, Trull. *suprà n. 2.* & cū alijs Decast. *suprà n. 217.* Hinc etiam fit, quod si post diligentem inquisitionem dominus nō compareat, & rem vendat, nō teneri, si postea compareat, restituere pretium, nec ratione acceptionis, nec rei acceptæ, nisi forte factus fuerit ditior, nam sic tenetur excessum restituere. Ita cum Diana, Sanchez, Trullenc. *suprà num. 2.* contra Sayrum in *clavi regia lib. 2. tract. 2. c. 4. n. 29.* oppositum tenentem, quod probabile indicat Trullenc. *ibi.* Aduerte tamen hanc doctrinam non procedere in debitis certo contractis, & solutione dubia, nam si alicui certe constat debitum contraxisse, & dubius est an soluerit, tenetur soluere, quia alias possidet contra illum actionem debiti, qua illum in dubio priuare non potest; dubia enim exceptio non potest excusare excipientem. Ita cum Sanches, Palao, & alijs Trullenc. *suprà num. 2.* & cum Valquio, Rebello, & alijs, Decastillus, *suprà n. 202.*

399 Quæres primò, an qui primo habuit bonam fidem, deinde malam, & fructus consumpsit, sit iniustus acceptor, ita ut obligetur reddere eisdem fructus etiam non extantes, vel si prius mala fide laborauit, deinde acquisiuit bonam? Respondeo tunc solum obligari ex iniusta acceptione in foro conscientie, quando consumpsit fructus eo tempore, quo malam fidem habebat, quidquid fuerit antea, vel post, quia solum tunc iniuste se gessit contra dominum. Ita cum Molina, Sanchez, & alijs, Tamburinus, *lib. 8. tract. 3. cap. 2. §. 6. num. 1.* quod si casus eueniat, quod postquam fructus mala fide consumpsit, superueniat certitudo, fructus esse suos, solum teneretur restituere ex conscientia erronea, quæ cum per certitudinem cesset, cessat obligatio restitutionis. Tamburinus. *ibi.*

400 Sed quid, si quis mala fide rem consumpsit putans esse Petri, cum illa verè sit Pauli? Eritne obligatio restituendi ex iniusta acceptione, vel tantum ex re accepta? Respondeo hunc censendum esse consumptorem malæ fidei, ac per consequens debere rem vero domino restituere cognito errore, quia dum scit rem non esse suam, nec fructus, & tamen eos consumpsit, sine conditione iniuste egit interpretatiue contra illum vnus reuera est res. Secus si explicitè, vel implicitè diceret, quia fructus sunt Petri, consumo; nam si essent alterius eos non consumerem, nam tunc, nec respectu Petri esset iniustus, cum res sua non esset, nec alterius, quia dum illum dominum non agnoscit iniurius contra ipsum esse non potest. Vnde nō esset obligandus ex iniusta acceptione. Ita cum Lugo, Molina, Tambur. *suprà n. 2.*

Sed quid si possessor mala fide laborauit, & successor bonæ, tenebitur restituere successor ob malam fidem prædecessoris? Respondeo teneri, si est successor vniuersalis, quia personam defuncti representat, ac per consequens siquidem succedit in omnibus eius bonis, ita & in obligatione reali illorum, sed bona obligata erant domino ob malam fidem prædecessoris; ergo. Secus dicendum est de hærede particulari, vel legatario, quia hic non representat defuncti personam, vnde si bona fide vallatur, non potest ei nocere mala fides antecessoris. Ita cum Sanchez, Lugo, Tamb. *lib. 8. tract. 3. cap. 3. §. 6. num. 3.*

S E C T I O VII.

An qui per occultam acceptionem rei compensat id, quod sibi debetur, teneatur ad restitutionem?

S V M M A R I V M.

- 402 Qui per occultam acceptionem rem sibi debitum compensat, nec peccat, nec tenetur ad restitutionem.
- 403 Prima conditio ad hanc licitam compensationem est, quod sit de liquido ad liquidum, & quid per hoc intelligatur?
- 404 Secunda conditio ut vitetur periculum spirituale, vel temporale debitoris, & quomodo id sit intelligendum?
- 405 Tertia conditio est ut res, quæ in compensationem accipitur non sit furtiua, vel data in depositum, pignus, vel commodatum.
- 406 Quarta conditio est ut creditor non possit rem aliter recuperare, & quomodo id intelligendum?
- 407 Quinta conditio est ut id pro quo fit compensatio actu debeatur.
- 408 Qui his conditionibus vsus est compensatione non ligatur censura lata contra vsurpantes, vel furantes.
- 409 Positis his conditionibus potest creditor retinere pecuniam debitoris, quam ipse alteri dono mittit, dummodo res illa non sit admodum à donatario acceptata.
- 410 Fideiussor compulsus soluere pro eo, cuius fideiussor extitit, potest vii compensatione.
- 411 Potest quis compensari in bonis debitoris defuncti, quæ apud se, sine alibi inueniantur.
- 412 An per vim possit quis rem suam, vel debitum à debitore suo recuperare?

Dico primo: Qui per occultam acceptionem rei compensat aliquid sibi debitum, nec peccat contra iustitiam, nec tenetur ad restitutionem. Ita cum communi sententia Lugo, de *iustitia d. 16. n. 86.* Tamb. *lib. 8. tr. 1. c. 5. §. 1. n. 1.* Trullenc. *lib. 7. Decalog. c. 5. dub. 5. n. 1.* contra Henric. quodlibet. 6. q. 27. Ratio est quia compensatio in hoc casu est defensio iusta ab iniuria, quæ creditor vexabatur à debitore retinente rem suam, vnde accipiendo illam non alienum, sed suum accipit, & statim acquirit illius dominium, vnde si postea pereat ipsi perit, & non debitori. Ita cum Molina, Lugo, Escobar, *lib. 37. Decalog. num. 115.* contra Medinam, & alios.

Dico secundo: Ad licitum vsum eiusmodi compensationis

403 sationis plures condiciones requiruntur. Prima ut sit de liquido ad liquidum, hoc est, quod moraliter certum sit, rem esse creditori se compensanti debitam ex iustitia; in dubio namque melior est conditio possidentis, & nemo re sua in dubio spoliandus est. An autem si dubium sit probabile, possit dari licita compensatio? Aliqui affirmant, si probabilitas sit quoad ius, & non tantum quoad factum. Ita Ioann. Sanch. *l. 43. n. 9. Lugo. d. 16. n. 106.* Sed contrarium existimo dicendum, siue probabilitas versetur circa factum, hoc est, quando dantur rationes probabiles deductæ ex ipsa positione facti, seu coniecturis factum testificantibus, siue versetur circa ius, hoc est, quando rationes deducuntur ex legum, & statutorum interpretationibus, eorumque interpretibus. Et ratio est quia in pari causa melior est conditio possidentis; par autem moraliter semper est causa utriusque litigantis, donec utriusque causa in iure probabilis persueret, & alterutra non transeat in certam. Ita cum Sanch. Palao, Tamb. *lib. 1. Decal. c. 3. §. 5. n. 14. & 15. & lib. 8. tract. 1. c. 5. §. 3. n. 1.* Dixi quod debitum sit certum ex iustitia; nam si res tantum esset debita ex gratitudine, vel ex debito antidotali, vel ex debito religionis, vel ex voto, vel charitate, non est licita compensatio. Ita cum Fausto, Nauarro, & aliis communiter, Trullenc. *sup. n. 4.*

404 Secunda conditio est ut vitetur periculum spirituale, vel temporale debitoris, spirituale quatenus credens se nondum soluisse debitum manet adhuc in mala fide, & peccato; temporale verò, quatenus ob eandem ignorantiam fortasse ipse, vel eius hæredes soluent iterum illud debitum, cum constet de debito, non verò de solutione; quare ad utrumque vitandum debet creditor, vel condonare debitum, vel uti aliqua æquiuocatione; quod si non appareat modus commodè vitandi tale periculum, non tenetur creditor illud cum graui incommodo, etiam ex charitate vitare, bene tamen si sine graui incommodo potest, nam tunc charitas obligat ad vitandum malum spirituale proximi; nunquam tamen obligat iustitia ad vitanda hæc pericula, quia hæc sequuntur per accidens, & præter creditoris intentionem. Ita Lugo. *de iustitia, d. 16. n. 87. Tamb. lib. 8. tr. 1. c. 5. §. 1. n. 4.*

Et idem dicendum est si ex eo quod quis sibi occultè compenset imponatur talis res tanquam furto ablata alteri tertio; nam tunc si facile quis posset vitare hoc inconueniens, ad id tenetur ex charitate, non tamen ex iustitia, quod si sine graui incommodo illud vitare non possit, nec ex charitate ad id tenetur, dummodo ex compensatione rei paræ, furum multarum rerum proximo non imponatur, vel graui infamia notetur; charitas enim obligat, ne quis ob paruam suam commoditatem grauißimum proximo damnum inferat. Ita Molina *rem. 3. d. 690. §. 3.* Lugo. *sup. n. 88. Tamb. sup. n. 5.* Et idem dicendum est si debitor viuus ob alienius occultam compensationem fiat impotens ad satisfaciendum aliis creditoribus anterioribus, & magis priuilegiatis, quia illud damnum anteriorum per accidens sequitur ad compensationem alterius creditoris, & res quam ille accipit, non est creditoris anterioris, sed debitoris. Ita Lugo. *sup. num. 111. Tamburinus sup. num. 6.*

405 Tertia conditio est, ut res quæ in compensationem accipitur non sit furtiua, vel data in depositum, pignus vel commodatum; nam tunc creditor non acciperet rem debitoris, sed rem alienam. Ita Trullenc. *sup. n. 5. Lugo. sup. n. 50.* Potest tamen creditor facere compensationem in re debitoris data sibi in depositum. Ita cum Lessio, Tannero, Diana, *p. 1. tr. 2. ref. 48. Lugo. sup. num. 89.* Et hoc et si res deposita sit diuersæ speciei à debito, ut si debitum sit pecuniarium, &

depositum sit vas argenteum. Excipe nisi sequatur graue damnum debitori, nam tunc si creditor habet alium modum sibi compensandi commodè, peccat talem rem sibi accipiendo, & ad damni restitutionem tenetur. Secus si alium non haberet modum sibi commodè compensandi; nam tunc tale damnum per accidens sequitur debitori, qui sibi tale damnum imputet, debita soluere non laborat. Ita cum Molina, Rebello, Petro Nauar. *Dian. p. 2. tr. 16. ref. 48. & cum Vasquio, Tamburinus, sup. §. 2. num. 1.*

Quarta conditio est ut creditor non possit debitum aliter recuperare, siue illud petendo, siue coram iudice. Sed hæc conditio solum notat ordinem; quo creditor debet præcedere, si commodè potest, & non obligat sub mortali, & in praxi vix habet locum; nam semper est difficile creditori recuperare suum per authoritatem publicam. Ita cum Molin. & aliis, *Diana. p. 2. tr. 16. ref. 46. Tambur. sup. n. 3.* Idem dicendum est de quinta conditione, quod debitum sit eiusdem speciei, hoc enim solum habet locum, ut supra diximus, quando id commodè fieri potest, vel inde sequitur graue damnum debitori; Quod si commodè fieri non possit compensatio in re eiusdem speciei, & subest causa faciendi compensationem, fieri potest in quacunque re, etsi sequatur tale damnum debitoris, hoc enim est per accidens, & solum est obligatio illud vitandi, quando sine graui incommodo creditoris fieri potest. Ita cum Diana, Vasquio, & aliis Tamburinus, *sup. §. 2. n. 1.*

Quinta conditio est, ut id pro quo fit compensatio actu debeatur, pro debito enim futuro non potest anticipare fieri compensatio, nisi sit periculum moraliter certum, quod debitor suo tempore non sit soluturus, & tunc tenetur creditor faciens compensationem restituere lucrum cessans, & damnum emergens, quod ex anticipata solutione pro eo tempore venit debitori, quia secus subiret debitor poenā antequam peccatum mortis committeret. Ita Diana, *p. 2. tr. 16. ref. 46. Tamb. sup. §. 1. n. 2. Lugo sup. n. 93.* Tandem vltima conditio est, ut absit periculum infamiæ, & scandali, ne scilicet creditor sibi compensans tanquam fur puniatur, vel habeatur. Ita Trull. *sup. n. 7.*

Hinc fit cum, qui prædictis conditionibus usus est compensatione, non ligari censura lata contra usurpantes, vel furantes, etiam si sententia dicat, non obstante quod in compensationem acceperit; nam sic se compensans, non peccauit prædictam rem accipiendo, & si peccauit accipiendo ob defectum aliquius conditionis, quam non obseruauit, non peccat tamen rem retinendo, & excommunicatio non potest ferri pro peccato præterito, sed debet ferri pro peccato futuro, & illa clausula etiam si per compensationem acceperit, continet errorem intolerabilem. Ita cum Sairo, & aliis communiter, Trullenc. *sup. n. 13. Lugo sup. n. 107. & 108.* Vnde sic se compellens vocatus coram iudice potest iurare se nihil accepisse, intelligendo, quod sibi non deberetur. Ita cum communi sententia Tamb. *sup. §. 1. n. 1.*

Secundò fit posse creditorem existentibus prædictis conditionibus ad compensationem requisitis accipere, & retinere rem, vel pecuniam debitoris, quam ipse alteri dono mittit, dummodo res illa nondum sit à donatario acceptata, dum enim donatio non est acceptata manet sub dominio donatoris, & damnum, quod inde prouenit donatario per accidens est. Ita cum Vasquio, Lugo, *sup. n. 100.* Sed quid si Petrus mittat pecuniam illam Paulo in solutionem debiti, quod Paulo debet? Respondeo adhuc posse creditorem in illa pecunia facere compensationem, dummodo si commodè possit, se ruer Paulum indemnem; ad hoc enim ille habet ius; Quod si commodè non potest

338 De restitutione ex re accepta ;

potest seruare illum indemne, id per accidens sequitur. Ita Lugo, *sup. n. 111*. Et propter eandem rationem potest quis facere compensationem in re apud alium deposita, dummodo depositarius si commode fieri possit seruetur indemnis, quod si id fieri commode non possit, eius incommodum sequitur per accidens, vt supra diximus. Tamburinus *sup. §. 4. num. 3.*

- 410 Tercio fit fideiussorem soluere compellum pro eo, cuius fideiussor extitit, posse compensari, si creditor debebat aliquod, vel ipsi fideiussori, vel ei cuius est fideiussor, & pro quo soluere cogitur. Ratio est quia in his circumstantiis iniuste creditor fideiussorem cogit, cum tantundem debeat, vel principali debitori, vel fideiussori. Ita Lugo *sup. n. 19*. Et idem facere potest fideiussor respectu illius, quem fideiussit, si à iudice impulsus pro eo soluit, non enim intendit gratis pro eo soluere. Tamb. *sup. §. 6. n. 2*. Non potest tamen quis compensari in bonis debitoris sui debitoris, nam cum debitor sui debitoris nihil ipsi compensanti occulte debeat, iam surripere alienum; Lugo *sup. n. 121*. Tamb. *sup. §. 4. n. 2*.

- 411 Quartò, fit posse quempiam compensari in bonis sui debitoris defuncti, quæ apud se, siue alibi inueniuntur. Ita cū Lessi. Tamb. *sup. §. 7. n. 1*. Sed quid si inde proueniat præiudiciū aliis creditoribus anterioribus, & magis priuilegiatis? Respondeo adhuc posse compensari in rebus defuncti, siue eiusdē, siue alterius speciei, quas apud se habet, non solum si apud se sint per modum pignoris, vt tenet cum Lugo, Tamb. *sup. §. 7. n. 4*. sed etiam si sint per modum commodati, vel depositi, difficile enim est, quod quis è manu labi sinat, quod sibi debetur, vt aliis consulat: vnde res illa potest dici pignus virtute sui debiti : ita & bene Tamburinus, *sup. n. 5*, contra Legum *disp. 16. n. 127*.

- 412 An autem non solum per occultam compensationem, sed etiam per vim possit quis rem suam, vel debitum à debitore suo, vel iniusto possessore recuperare? Respondeo quod si res sua extet apud alium in eadem specie, v. g. equus, vestis, &c. & non possit aliter recuperare, quia Respublica est tyrānicè oppressa, nemo ius suum obtinere per iudicem valet, tunc posse creditorem adire domum rem possidentis, & eam per vim eripere, etiam cum armis, cum moderamine inculpatæ tutelæ, habet enim ius ad suum recuperandum: vnde hoc non est aggressio, sed iusta defensio. Secus dicendum est si Respublica pacifica sit, nam tunc debet hoc fieri ministerio iudicis; vel quando res non extat in eadem specie; nam tunc ipse non retinet rem creditoris, sed creditor inuadit rem debitoris. Vnde debitor potest sibi licitè contra agredientem defendere. Ita cum Sayro, Clauii Regia, Lessio, Trullenc. *lib. 7. c. 5. dub. 5. num. 16*.

SECTIO VIII.

An necessitas accipientis rem alienam excuset eum à furto.

S V M M A R I V M.

- 413 Necessitas alia est extrema, alia grauis, alia communis, & qua utraque sit?
414 Quilibet in extrema, vel quasi extrema necessitate potest licitè accipere rem alienam.
415 Quid si dominus sit in eadem extrema necessitate?
416 Quilibet in graui necessitate potest licitè accipere rem alienam ad sibi succurrendum.
417 Quilibet potest surripere alienum vt extremè, vel grauiter indigenti succurrat, si ex suo ei non potest succurrere.
418 Qui in extrema, vel graui necessitate rem alienam accepit, sine spe morali postea habendi bona, non tenetur eam accipere animo restituendi.

dis, si ad meliorem frugem deueniat.

- 419 Qui tempore quo non erat in extrema necessitate non furatus est, si incidat in necessitatem extremam potest rem sic furatam licite consumere.
420 Idem dicendum est, si rem alienam haberet in pignus, depositum, &c.
421 An diues non succurrens pauperem grauiter, vel extreme indigentem peccet contra iustitiam, & teneatur restituere?

Pro huius sectionis intelligentia suppono necessitatem, aliam esse extremam, aliam grauem aliam communem: necessitas extrema, vel quasi extrema est cum datur periculum perdendæ vitæ ob defectum cibi, vel potus, vel vestitus, vel grauissimæ infirmitatis, vel miseriz, quæ moraliter loquendo homines conficere solet, nec alius sit, qui adiuvare possit, vel velit. Grauis est periculum cadendi ab statu, vt si non habeat mulier honestæ famæ vestimentum decens, vel vir non habeat palium, vel dotem, qua possit filios suos secundum decentem statum collocare. Communis autem est quam patiuntur hostiatim petentes. Ita Sayrus in *Clauii regia lib. 9. cap. 14. d. 7. n. 17*. His suppositis, relicta necessitate communi, de qua non est sermo in præsentia,

Dico 1. Quilibet in extrema, vel quasi extrema necessitate constitutus, potest licitè accipere rem alienam, qua extreme indiget ad vitæ conseruationem. Ita communiter DD. quos refert, & sequitur Lugo, *disp. 16. de iustitia, n. 138*. Ratio est quia in extrema necessitate omnia sunt communia, hoc est, non statim ac quis est in extrema necessitate fit dominus rei, qua indiget, aliàs cum multi in mundo sint indigentes, omnes essent domini, sed eo ipso quod est in extrema necessitate, habet ius vtendi re sibi necessaria, & eo ipso quod eam accipit, per ipsam acceptionem acquirit illius dominium, ergo licitè potest surripere alienum, nec ab aliquo absque iniustitia potest impediri, ne talem rem accipiat, & illa vitatur, cum alias iure gentium habeat ius in tali necessitate illam accipiendi. Vnde si à domino rei impediatur, potest armis se defendere, etiam illum occidendo cum moderamine inculpatæ tutelæ.

Excipe nisi dominus rei sit in eadem extrema necessitate; nam tunc melior est conditio possidentis. Ita cum Lessio, & aliis communiter, Trull. *lib. 7. c. 5. dub. 6. n. 2*. Excipe. 2. nisi sit aliquis, qui probabiliter indigentem subleuet, vel ipse exercendo artem suam sibi succurrere possit; nam tunc non censetur in extrema necessitate, ac per consequens, si alienum accipiat fur erit, & tenebitur restituere. An autem extreme indigens possit rem surripere à grauiter illa similiter indigente? Respondeo affirmatiue, etiam si alter illa indigeat ad conseruationem sui status. Ratio est quia conseruatio vitæ extremæ indigentis præferenda est conseruationi status grauiter indigentis, quod si alia mala inde grauiter indigenti eueniant, id per accidens est. Ita Sanch. in *consil. lib. 1. c. 5. dub. 5. n. 28*. Coninch. *de charitate. d. 27. n. 134*. contra Tambur. *lib. 8. tract. 2. cap. 6. §. 2. num. 1*.

Dico 2. Quilibet in graui necessitate constitutus potest licitè accipere rem alienam ad sibi succurrendum. Ratio est quia ex graui necessitate facilis est lapsus ad extremam. Ergo quod in extrema concessum est, extendendum est ad grauem. Tum quia in diuisione rerum iure gentium introducta semper debuit hæc conditio tacite subintelligi, nisi extrema, vel grauis necessitas aliud postulet, alias contra rationem, & æquitatem facta esset talis diuisio. Ita cum A. gelo, Syluestro, Nauarro Lessio, Diana, p. 1. tr. 3. ref. 29. Trull. *lib. 7. c. 5. dub. 6. n. 6*. & cum Valq. Tamburinus *sup. n. 2*, contra Sayrum, Bonacinam, &

& alios, excipe nisi dominus rei sit in eadem necessitate graminam tunc melior est conditio possidentis. Tamburinus, *suprà num. 3.*

417 Dico tertio: sicuti potest indigens, sine extreme, sine grauitate in prædictis casibus pro se surripere, ita alius qui non habet unde illi subueniat potest eodem modo surripere ad eum subleuandum. Ratio est quia tunc is surripit nomine indigentis, & vt eius instrumentum. Ita Tamburinus, *suprà num. 3.* Lessius, *lib. 2. c. 16. dub. 1. n. 15.* an autem si is habeat unde possit de suo indigenti grauitate vel extreme succurrere, teneatur de suo potius, quam de alieno succurrere, non est vulgaris difficultas, sed quia nimis prolata est, & exposcit distinctiones, vide eam apud Lugum, *de iustitia d. 16. à num. 172.* Bonacina, *q. 2. de restitutione in particulari quæst. 8. p. 3. num. 8.*

418 Dico quarto: accipiens rem alienam in extrema, vel graui necessitate constitutus, sine spe morali bona, & facultates postea habendi, non tenetur eam surripere animo restituendi, si forte postea ad pinguiorem fortunam perueniat, sed statim ac eam accipit sit illius dominus, nec postea ad meliorem fortunam euectus tenetur restituere. Ratio est quia in extrema, vel graui necessitate omnia iure gentium sunt communia: ergo si extreme, vel grauius rem alienam accepit, suam fecit, & acquisiuit illius dominium: ergo non tenetur eam postea restituere. Ita Palaus, *tomo 1. tracl. 6. d. 2. p. 4. n. 5.* Decastillus, *lib. 2. de iustitia d. 9. num. 224.* & cum Valentia, Coninchio, Suario, Tamburinus, *suprà §. 2. num. 2.* contra Nauarrum, Toletum, Covar. & alios apud Sanc. *lib. 1. consiliorum cap. 5. d. 5. num. 12.* Dixi sine spe morali bona, & facultates postea habendi: nam si detur talis spes, vt quia expectat hæreditatem certo ei venturam, &c. non est cur indigens possit furari, & dominus debeat absolute dare Tamburinus, *suprà num. 2.*

419 Sed quid si quis tempore quo non erat in extrema, vel graui necessitate rem furatus est, & postea in eam incidit, poteritne talem rem consumere sine animo restituendi? Respondeo affirmatiue, quia sicut poterit eam de nouo furari, ita & eam consumere. Ita cum Petro, Nauarro, Palaus, *tomo 1. tracl. 1. d. 2. p. 10. num. 3.* Tamburinus, *suprà §. 2. n. 3.* contra Vasquium, Syluestrum, & alios. Ex idem dicendum est si apud se haberet rem alienam in pignus, vel depositum, & in extrema, vel graui necessitate eam consumeret; secus si rem alienam haberet in mutuum, vel per alium contractum transferentem dominium: nam tunc consumeret rem suam, & semper illi remaneret obligatio restituendi ex vi contractus, si ad meliorem fortunam perveniret. Ita & bene Palaus, *suprà num. 1.* Tamburinus, *suprà n. 3.*

421 Sed quætes an diues non succurrens pauperem grauius, vel extreme indigentem, peccet contra iustitiam, & teneatur ad restitutionem? Respondeo negatiue. Ratio est quia diues solum tenetur ex charitate & misericordia subleuare grauius, vel extreme indigentem: nam cum res sit sua antequam ab indigente grauius, vel extreme surripiatur, non apparet unde ad id ex iustitia teneatur: ergo si non subleuet, peccabit contra charitatem, vel misericordiam, & non contra iustitiam: ergo non tenebitur ad restitutionem. Ita Palaus, *suprà p. 3. num. 2.* Lessius, *lib. 2. cap. 12. d. 12.* Tamburinus, *suprà n. 6.* Peccabit tamen diues contra iustitiam, si indigentem grauius, vel extreme impediatur, ne surripiat, vel si rem occupatam iam ab eo iterum surripiat. Ratio est quia taliter indigens habet ius iustitiæ sibi surripiendi illud, quo indiget, ita vt quod eo ipso quod illud accipit, non tamen antea, fiat verus eius dominus: ergo si

Part III.

à diuite impediatur, ne suo iure vtatur, vel ab eo iam possessum auferatur, procul dubio erit peccatum contra iustitiam, ac per consequens erit obligatio restituendi, non solum sic ablatum, vel impeditum, sed omnia damna inde secuta. Ita & bene Tamburinus, *suprà num. 9.*



DISPUTATIO X.

De obligatione restituendi, quæ oritur ex contractu, vbi de contractibus in genere.

CVM *suprà disp. 7. sect. 3.* huius tractatus dixerim, qualis culpa requiratur ad restitutionem ex contractu in genere, restat videndum, quæ obligatio restitutionis oriatur ex quolibet contractu in particulari, sed vt hæc melius intelligantur, priusquam ad contractus particulares deueniamus, operæ pretium est aliqua disputare de contractibus in genere, & deinde descendemus ad singulos in particulari. Sit igitur,

SECTIO I.

Quid sit contractus, quid & pactum, & quotuplex?

SVMMARIVM.

- 422 Ponitur contractus definitio.
- 423 Ponitur contractuum diuisio.
- 424 Contractus alius dicitur stricti iuris, alius bonæ fidei, & quid uterque sit?
- 425 Contractus alius dicitur pactum nudum, alius restitutum, & quid utrumque sit?
- 426 Contractus alius est onerosus, alius lucrativus, & gratiosus, & quid uterque sit?

Dico primo: contractus stricte acceptus, est actus externus inter duos, vel plures celebratus, pariens ex illorum consensu obligationem: latè vero sumptus, est conuentio duorum, vel plurium, in alterutro saltem obligationem pariens. In hac definitione comprehenditur pactum, donatio, & promissio, quæ appellantur minus strictè contractus, quia pariunt obligationem tantum ex parte vnius; actus vero continens pactum explicitum ex vna parte, & implicitum ex alia, vt est conuentio inter tutorem, & pupillum, inter curatorem, & minorem, inter gestorem vtilem negotij alicuius, & eum absentem, inter fungentes publica administratione, & communitatem, curantur quasi contractus. Ita cum Fagundez, Onate, Lessio, Rebello, & aliis Tamburinus, *lib. 8. tracl. 3. cap. 6. §. 1. num. 1. & 2.*

Dico 2. contractus diuiditur primo in diuinos, Ecclesiasticos, & ciuiles; Diuini sūt vota, quibus cum Deo contrahimus: Ecclesiastici sunt solemnis professio Christianismi in Baptismo, solemnis professio religiosa in religione approbata: Ciuiles sunt, quibus homo cōtrahit cum homine. Hi autem ciuiles contractus, de quibus solum est sermo in præfati, alij dicuntur nominati, qui scilicet propria habent nomina iure gentium, vt emptio, locatio, pignus, depositum, commodatum, &c. alij dicuntur innominati, qui proprio nomine carent, & solum habent nomen genericū conuentionis, & sunt quatuor, *do ut des, do ut facias, facio ut des, facio ut facias*; ad innominatos autem reducuntur illi, de quibus dubitatur an pertineant ad nominatos, sicut autem in contractu

Vt innominato,

innominato, si neuter ex contrahentibus illum ceperit implere, non detur in iure externo, actio vnus contra alium vnde posset alter à contractu rescilire, tamen in foro conscientie, dum alter non recedit, debet vterque stare contractui, nisi circumstantie sint notabiliter mutatae, quia vterque se in conscientia obligauit, atque alter cum onere se obligandi acceptauit, vt suppono.

424 Dico tertio: contractus alius dicitur bonae fidei, alius stricti iuris: contractus bonae fidei sunt, in quibus poterit etiam iudex in conscientia multa ex aequo, & bono arbitrari, vt sunt emptio, locatio, societas, commodatum, depositum, pignus, permutatio, & similes. Contractus stricti iuris sunt, in quibus iudex ad verba adstringitur, & indicat in rigore legis, & pactionis, vt in stipulationibus, in contractu feudali, & emphyteutico; dicuntur autem contractus bonae fidei, quia cum hi contractus sint frequentiores inter ciues, non solent contrahentes apponere multas condiciones, sed se remittunt ad vsum, consuetudinem, & leges patrias in dictis contractibus intelligi solitas; secundum hasigitur, bonus iudex iudicare debet, quamvis in eo contractu explicite illae condiciones intelligi solite non adsint. Alij tamen contractus stricti iuris, quia non sunt tam frequentes, & quia contrahentes in his consuevere omnes particulares condiciones apponere, ideo secundum praescripta verba contractus stricte iudex in illis iudicare debet. Ita cum Onate, & aliis communiter, Tamburinus, *supra* §. 2. num. 3. & 4.

425 Dico quarto: contractus alius dicitur pactum nudum, alius vestitum. Pactum nudum dicitur, in quo interuenit conuentio partium, & ad nihil aliud est processum. Vestitum cum est processum ad aliquid, proceditur autem, seu vestitur pactum quinque modis; Primo re ipsa, vt si ex altera parte incipiat adimpleri. Secundo verbis, vt si accedat forma stipulationis, quae olim fieri consuevit, per conceptam verborum formulam, v. g. spondes dare centum, & alter respondebat, spondeo; Tertio scriptura. Quarto iuramento. Quinto si integre re ipsa contractus perficiatur, quale esse solet mutuum, commodatum, & pignus, depositum, quae iam perfecta sunt, cum res ipsa traditur; vnde fit regulariter contractus innominatos soluere, esse pacta nuda, vt recte notat Lugo, *disp.* 2. 2. *de iustitia* num. 1. Secundo fit promissionem non acceptatam, nec etiam pactum nudum dici, quia pactum debet esse contractus duorum. Tamburinus, *lib.* 8. *tract.* 3. *cap.* 6. §. 2. num. 6.

426 Dico quinto: contractus alius est onerosus, alius lucrativus, & gratuitus contractus onerosus est ille, per quem onus imponitur, & aliquid loco eius, quod datur debet reddi, vel praestari, qualis est emptio, venditio, census, cambium, locatio, conductio, Emphyteusis, & feudum, in quibus onus imponitur vni contrahentium ad rem tradendam, & alteri ad soluendum pretium, ad quos etiam reducuntur contractus fortunae, vt sunt assicuratio, sponso, fors, & ludus; contractus vero lucrativus est, quo aliquid promittitur, & traditur absque pretio, vel mercede, vt sunt promissio, donatio, depositum, commodatum, precarium, mutuum, & vfura, mors pietatis, testamentum, & codicillum; Praeter autem hoc contractus dantur etiam alij quasi contractus, vt sunt societas, si ciuilio, pignus, hypotheca, mandatum, negotia gesta, tutela, & cura, stipulatio, & acceptilatio, compromissum, arbitrium, transactio, & compositio, de quibus omnibus, *infra* dicemus.

SECTIO II.

Vtrum omnis contractus obliget in foro interno & externo.

S V M M A R I V M.

- 427 Omnis contractus, si contrahentes sint habiles, parit obligationem naturalem, nisi iure positum sit irritum.
428 In quo hac obligatio consistat.
429 Ex pacto nudo regulariter non oritur actio civilis.
430 Ex pacto vestito oritur, & datur actio.

Dico primo: omnis contractus, etiam pactum nudum libere factum, si contrahentes sint habiles, parit obligationem naturalem, & obligat in foro conscientie, nisi iure positum sit irritum, vel detur irritandi potestas. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib.* 9. *cap.* 16. *dub.* 2. num. 2. obligatio autem est vinculum, quo contrahentes adstringuntur ad aliquid faciendum, vel non faciendum. Ratio autem est quia ad se obligandum sufficit animus verbis expressus, & acceptatus. Excipiunt tamen aliqui promissionem gratuitam, etiam acceptatam, quae in illorum sententia nisi accedat iuramentum, scriptura, vel stipulatio, ad nihil hodie obligat, dicunt enim ex communi consuetudine per solam promissionem nullum se obligare intendere, vel putare, nisi alia maior explicatio accedat. Ita cum Saa, Tamburinus, *lib.* 8. *tract.* 3. *cap.* 6. §. 2. num. 8. Et idem dicendum est de emphyteusi, & aliis similibus, qui si non accedat scriptura, non sunt validi, nec pariunt obligationem, etiam naturalem, quod tamen non accidit in venditione, emptione, matrimonio, sponsalibus, & aliquibus aliis contractibus, in quibus sufficit vt detur consensus exterius legitime vtrique explicatus, vt pariunt obligationem Tamburinus, *supra* n. 8.

Dico secundo: ex pacto nudo regulariter non oritur obligatio civilis, ac proinde ratione pacti nudi non datur actio contra alium. Ex vestito oritur, & datur actio. Ita cum communi sententia Palas, *de iustitia* d. 1. p. 3. num. 1. dixi regulariter, quia promissioni dotis, promissioni solutionis debiti alterius, & donationi, etiam quando nudi sunt contractus, conceditur ex specialibus iuribus actio Molina, *de contractu* d. 25 §. Lugo, d. 2. 2. n. 14. excipiuntur etiam contractus innominati mercatorum, ex his enim obligatio, & actio nascitur, ac si nominati contractus essent, ob exuberantem eorum fidem, & fidelitatem. Ita cum Tiraque, Rebello, Palas, *supra* num. 1.

SECTIO III.

Vtrum consensus internus necessarius omnino sit ad valorem contractus.

S V M M A R I V M.

- 431 Ad validitatem contractus requiritur consensus liber contrahentium.
432 Quid si sit animus se obligandi, non tamen implendi promissum?
433 Impossibile est quod detur intentio efficax promittendi, & non se obligandi.

Dico

- 431 **D**ico primò : ad validitatem contractus requiritur consensus liber contrahentium externo signo declaratus ; quia homo , homini obligari non potest per solum actum internum , qui natura sua latet.
- 432 Hinc fit , quod si sit animus se obligandi , non tamen implendi promissum , contractum validum esse , quia cum animo non observandi , stat voluntas efficax se obligandi ; impossibile tamen est quod detur
- 433 voluntas efficax promittendi , & non se obligandi , cum obligatio , vel sit de essentia contractus , vel effectus necessarius illius ; vnde vel promissio fuit ficta , vel si fuit vera promissio , fuit cum animo se obligandi , vt latius dixi in prima parte huius directorij Confessariorum , in tractatu de matrimonio d. 1. sect. 7. Decastillus , de matrimonio disp. 1. dub. 4. n. 61. & 62. Amico , tom. 9. sect. 2. num. 31. & disp. 4. sect. 6. num. 61. quando autem dolus , vel error , vitiet contractum ? Vide quæ dixi in hoc eodem , tomo disp. 2. de iuramento sect. 4. vbi hanc materiam latè tractavi , & quæ dixi , in tractatu de voto , disp. 1. sect. 5. quando autem metus vitiet contractum ? vide quæ dixi in hoc eodem tomo tractatu de iuramento disp. 2. sect. 5. & in tractatu de voto d. 1. sect. 4. ne eadem repetamus , quomodo autem contractus de se minus validi iuramento opposito confirmentur ? Vide quæ dixi , in tractatu de iuramento disp. 2. sect. 2. & 3.

SECTIO IV.

Qui possint contractus legitimè celebrare :

S V M M A R I V M.

- 434 Omnes qui habent administrationem suarum rerum possunt contrahere.
- 435 An & quomodo possit minor , & pupillus contrahere ?
- 436 Filius familias an & quomodo possit contrahere ?
- 437 Servi quomodo possint contrahere ?
- 438 Monasterium quomodo teneatur ex contractibus initis à Religiosis ?
- 434 **D**ico primò : omnes qui habent administrationem suarum rerum , possunt contrahere , quatenus illa administratio se extendit . Qui verò caret administratione , non possunt , nisi ex consensu eorum , quibus subsint . Ita Sanchez , de marr. l. 6. d. 38. num. 9. Filliucius , tract. 33. num. 38. & alij communiter . Hinc fit amentes , furiosos , infantes , qui nondum rationis usum adepti sunt , valide contrahere non posse , cum ad contractum requiratur consensus liber , & rationis usus , quibus priuantur tales personæ . Deinde prodigus , cui à iure prohibita est suorum bonorum administratio . Ita cum communi sententia Palaus , d. 1. de iustitia p. 4. §. 1. & 2.

- 435 **D**ico secundò : minor , & pupillus pubertati proximis , possunt civiliter sine autoritate curatoris , vel tutoris valide contrahere in suum commodum , hoc est , possunt contrahendo alios sibi obligare , quamvis non possint aliis obligari sine autoritate eorum , quibus subsunt . insit. de aut. tutor. l. si curatorem C. de integr. restit. An autem contrahant obligationem naturalem ? Respondeo in alienatione rei immobilis , vel mobilis pretiosæ , quæ seruando seruari potest , non contrahere obligationem in utroque foro , nisi hæc alienatio facta sit de licentia iudicis , & ex iusta causa , qualis censetur solutio debitorum , necessitas sui alendi &c. hoc autem decretum seu licentia iudicis debet per tabellionem actis inseri , in aliis vero probabilius est obligari naturaliter , non tamen

Part III.

civiliter . Ita cum multis Lugo , d. 22. num. 288. possunt tamen hanc obligationem beneficio restitutionis in integrum illidere , & ita non obligantur efficaciter , vnde qui à pupillo , vel minore habet aliquid per contractum , ad cuius alienationem non requiritur iudicis decretum , non tenetur ad restitutionem ante sententiam iudicis , quia isti obligatione naturali , tenentur stare contractui . Probabile etiam ex nullo contractu pupilli , vel minoris , obligationem nasci , nisi accesserit minoris iuramentum . Ita Rebello , Azor , Lessius , Sanchez , & alij , quos refert , & sequitur Diana , p. 3. tract. 5. resol. 44.

Dico tertio : filij familias , modo puberes sint , vel pubertati proximi , possunt contrahere de bonis castrensibus , vel quasi castrensibus ; quia in his habent liberam administrationem . Ita cum aliis Trullenc. lib. 7. cap. 16. dub. 6. num. 7. de bonis aduentitiis non possunt , sine consensu Patris ; quia hic habet in illis usufructum , & administrationem . Et idem dicendum est de bonis profectitiis , si tamen contrahant de bonis profectitiis , & aduentitiis , & puberes sint , obligantur ex contractibus , quia datur aduersus illos actio de iure communi , vt bene cum communi sententia Trullenc. supra num. 7.

Dico quarto : serui contrahendo obligantur quidem naturaliter , & in conscientia ad seruandum contractum , civiliter tamen non obligantur . Vnde neque illis , neque aduersus illos , datur actio in foro seculari , etiam postquam peruenerint ad libertatem . Excipitur tamen in iure promissio , seu pactum certæ pecuniæ pro libertate . l. promissa Cod. an seruus pro suo propr. vide Filliucium , tra. 5. c. 3. q. 5. & quæ sup. diximus de dominio .

Dico quinto : Monasterium non tenetur ex contractibus initis à Religiosis absque licentia suorum superiorum , nisi quatenus locupletius factum est . Ita habetur . l. 1. si cum impuberes . ff. de peculio . At obligatur Monasterium ex contractu inito à suo prælato , quatenus non excedit suæ administrationis limites . Si tamen prælatus mutuo accepit pecuniam in usus proprios vanos , in quibus bona Monasterij expendenda non erant , non tenebitur Monasterium , quia tunc excedit suæ administrationis limites . Similiter tenebitur Monasterium de contractu Monachi , ratione alicuius administrationis , etiam tacite illi commissæ , quatenus illius limites non excedit ; attamen contractus à Religioso sine licentia superioris initi , non sunt omnino irriti , sed veniunt irritandi , vel rati habendi à Monasterio , prout illi magis commodum est , & utile , interim tamen dum superior non irritat , obligatur Religiosus dare operam , quantum in se est , vt Prælatus eos approbet . Si tamen Religiosus cum Superioris legitima licentia contraxerit , obligabitur naturaliter , & civiliter , nec poterit contractus ab eodem Prælato , vel successore , vel ab alio maiori irritari , quia Prælatus successor tenetur ex contractu prædecessoris , vt patet ex cap. litteris de rescriptis . Rodriguez tom. 2. q. 49. art. 7. & tom. 3. q. 26. art. 1. Sanchez lib. 7. moralium c. 31. Lessius lib. 2. c. 41. dub. 11. & alij communiter .

SECTIO V.

Quando , & qualis restitutio in integrum competat post validum contractum ?

S V M M A R I V M.

- 439 Quid sit restitutio in integrum , explicatur ?
- 440 Quibus concedatur hoc privilegium , explicatur ?
- 441 Hoc beneficium conceditur minoribus prima , si rem vendiderint minoris iusto pretio .

Vv 2 442 Minores

442 *Minores dupliciter possunt petere restitutionem. & quomodo.*

443 *Minores uti possunt hoc privilegio non solum in contractibus per se ipsos, sed etiam per tutores, & curatores celebratos.*

444 *Quomodo maior contrahendo cum minore possit sibi praevenire ne damnum patiatur?*

445 *Si res minoris alienata est possidenti non incumbit obligatio rem cum fructibus restituendi petito beneficio restitutionis, sed tantum rem.*

446 *Hoc privilegium restitutionis integrum conceditur etiam Ecclesiae, & qua veniant nomine Ecclesiae.*

439 **D**ico primò: restitutio in integrum est beneficium praetorium, quo laesus, seu deceptus iudex ex aequitate subuenit, eos in pristinum statum reducens, ita ut contractus valide celebrati cum ipsis, rescindantur, si ipsis expediat, vel aequetur pretium, si in pretio laesi sunt, modo laesio notabilis sit: nam levis pro nihilo reputatur, siue in damno emergente, siue in lucro cessante. Dixi quando contractus validi cum ipsis rescindantur: nam si sunt omnino irriti, tunc communi iure muniti sunt. Ita cum multis Palaus, *disp. 1. p. 19. §. 2. num. 4. & 5. Bonacina, d. 3. de contractibus quest. 1. p. ultim. n. 1.*

440 **D**ico secundò: hoc privilegium conceditur, primo minoribus, id est, qui nondum vigesimum quintum annum compleverunt, etiam si contraxerint autoritate tutoris, & iudicis. Ita cum multis Lugo, *d. 22. numero 310. gaudet autem minores hoc privilegio usque ad 25. annum computandum à puncto natiuitatis, à qua computatione dies Bissexiles non sunt deducendi, cum uterque dies pro vno reputentur, est enim secundus dies complementum defectus circuli solis per zodiacum in quatuor praecedentibus annis contingentis, ut cum Molina, tradit Palaus, *d. 1. de iustitia p. 19. §. 1. num. 1. Extenditur autem hoc privilegium à vigesimo quinto anno, usque ad vigesimum nonum, si post 25. contractum non ratificauerunt, unde si post 25. contractum ratificauerunt, iam non debet restitui integrum, nec si minor iam pubes factus, contractus alias omnino irritus, iuramento confirmat: nam contractus minoris iuramento firmantur, & sunt instar maioris, authentica sacramenta puberum. Cod. si aduersus venditionem, ac si fraude, vel metui inductus fuit ad contrahendum, obtemperanti iuramenti dispensatione, poterit uti beneficio restitutionis. Ita Lessius, *lib. 2. cap. 17. dub. 9. à num. 63. & 65. Villalobos, tom. 2. tract. 19. difficult. 11. num. 4.***

441 **D**ico tertio: hoc beneficium conceditur minoribus, primo si rem vendiderint minoris iusto pretio, & tunc poterit agere ad pretium iustum, et si oportuerit rem non vendi, poterit agere ad eam recuperandam. Secundò si ex mutuo accepto laesus esset, ut quia amisit, vel male consumpsit, & tunc solum tenebitur solvere, in quo factus est ditior. Tertio si laesus esset, eo quod debitor rei soluit sine autoritate tutoris, tunc enim debitor non maneret liber in foro externo, nisi pecunia sit salua, vel conuersa in utilitatem minoris. Quartò si ex donatione laesus est. Quintò si laesus est ex quasi contractu, ut quia acceptauit hereditatem, damnum etiam cum consensu curatoris. Sextò si laesus esset ex imprudeti permutatione, vel resignatione beneficij, ut aliqui probabiliter volunt. Ita cum aliis Lessius, *supra num. 63. Bonacina, supra num. 6. 7. 8. & 9. Non censetur tamen laesus minor, eo quod re ipsius vendita, praesentet se alius, qui plus offerat, si vendita est iusto pretio, quod si vendita est infra iustum pretium, vel*

non debito tempore, vel non debitis circumstantiis, tunc potest petere restitutionem, & eam vendit pluris licitanti. Ita Lessius, *lib. 2. cap. 17. dub. 9. n. 68. & 69.*

Dico quartò: minores dupliciter possunt petere restitutionem in integrum, primo implorando officium iudicis citata parte, ut quando solutio facta est, vel res ab altero possidetur. Secundò ex proprio endo contra eum, qui petit solutionem, vel rem tradit, in his igitur casibus opus est sententia iudicis, ut ab eis recuperetur res, nec licita est occulta compensatio, poterit tamen minor uti occulta compensatione, quando clare constat de iniusta laesione, ut cum aliis docet Sanchez, *lib. 6. de matrim. d. 38. num. 32.*

Dico quintò: minores uti possunt hoc privilegio, non solum in contractibus per se ipsos celebratis, verum etiam in contractibus celebratis per tutorem, & curatorem, *l. 1. Cod. de integr. restit.* habet etiam minor actionem contra tertium possessorem, vel heredem laedentis, *l. si ex causa ff. de minoribus, & transit hoc privilegium ad heredes minoris, ita ut heredes minoris possint hoc privilegio uti, quia laesio minori facta transit ad ipsius heredes, Bonacina, supra num. 17.*

Dico sextò: maior contrahendo cum minore, potest sibi consulere, & praevenire, ne damnum patiatur his modis, primo obtinendo veniam a tatis minoris. Secundò extorquendo iuramentum à minore. Tertio procurando fideiussores, qui se obliget ad omnia damna refarcienda, & ad restituendum id, quod minori restitueretur, si voluerit uti hoc beneficio. Ita Bonacina, *supra num. 20.*

Dico septimò: si res minoris alienata est, possidenti non incumbit obligatio rem cum fructibus restituendi, petito beneficio restitutionis, sed tantum rem: nam cum possessor sit illius legitimus dominus, non est unde haec obligatio oriatur; quia fructus domino rei, à quo procedunt, competunt. Quod verum est si gratuito donata, vel vendita sit infra iustum pretium. Ita cum aliis, Palaus, *d. 1. p. 19. §. 4. n. 4. & 5. quidquid alij dicant.*

Dico octauò: hoc privilegium restitutionis in integrum conceditur etiam Ecclesiae. Nomine autem Ecclesiae veniunt Hospitalia, Monasteria, & loca pia. Ita communiter DD. Ecclesiastici, tamen in suis contractibus, etiam in locatione beneficij, quos priuato nomine faciunt, non fruuntur hoc privilegio, bene vero si laedantur in aliquo secundum se spectante ad iura beneficij Bonacina, *supra num. 22. conceditur etiam hoc privilegium Reipublice cuiusvis oppidi, & supremis principibus quoad bona principatus alienata, & vniuersitatibus studiorum, & aliquando conceditur rudibus & mulieribus qui ignorant iura. Ita cum aliis communiter Molina, d. 574. §. militibus. Et tandem Ioannes XXII. concessit Congregationi montis oliueti hoc privilegium in quacunque laesione facta in bonis monasterij etiam si culpa praelati vel monasterij procuratoris id acciderit quod notandum est: virtute enim illius poterunt religiosi communicantes recuperare multa male facta & male donata & alia contingentia circa bona & aedificia suae religionis. Ita Rodrig. *tom. 3. questionum Regul. quest. 56. art. 2. Balaeus, verbo restitutio in integrum num. 6.**

SECTIO VI.

Vtrum contractus celebratus, sine solemnitate à iure requisita sit validus.

S V M M A R I V M.

- 447 Solemnitas accidentalis, si desit non reddit contractum nullum.
448 Contractus celebratus, sine solemnitate substantiali iure requisita est nullus, etiam in foro interno.
449 Ponitur quoddam corollarium.
450 An contractus quoties à iure prohibetur sit invalidus?
451 An pena opponi possit in contractibus non observanti illos?

447 S Vpono solemnitatem, aliam esse accidentalem, quæ non tollit validitatem contractus, aliam substantialem, cuius ommissio reddit contractum nullum, qualis solemnitas est, quando contrahentes redduntur inhabiles ad contrahendum, vel quando irritatur aliter factum, vel quando lex loquitur conditionaliter, vel quando lex præscribit modum, ut cum communi sententia probat Palaus tom. 1. tract. 3. d. 2. p. 9. num. 2. his suppositis.

448 Dico primo contractus celebratus, sine solemnitate substantiali iure requisita est nullus, non solum in foro externo, sed etiam interno. Ita cum Lessio, Suario, Palao, & aliis, Trullenc. lib. 7. c. 16. dub. 8. num. 3. Decastillus lib. 2. tract. 3. d. 1. dub. 8. num. 124. contra Molinam, Bañez, Azorium, & alios, quos ibi refert Decastillus num. 125. Ratio est quia, sicut contrahentes possunt aliquas conditiones opponere in contractibus, ita ut illis prætermisiss non inducatur obligatio, ita & ius positivum potest modum, & formam in contractibus opponere, ad rectam gubernationem, & bonum commune; ergo quæcumque ommissio prædictæ formæ à iure appositæ, etiam si sit levis annullat contractum, ut rectè cum Suario, Palao, Riccio, & aliis tenet Trullenc. supra num. 3. contra Bonacinam, d. 1. quest. 1. part. 7. num. 21. Et in dubio an forma sit substantialis, vel accidentalis debet præsumi, substantialis, præcipue si formam contineat. Trullenc. ibi.

449 Hinc fit invalidam esse alienationem, & pupillorum contractus celebratos sine autoritate tutorum, vel curatorum de re immobili, vel pretiosa, quæ servando servari poterat. Ita cum communi sententia Trullenc. supra num. 4. Secundo fit accepta per contractum gratuitum sine solemnitate celebratum restituenda esse, accepta vero per contractum onerosum retineri posse loco compensationis. Ita cum Lessio, Bonacina, & aliis, Trullenc. supra num. 5. Tertio fit testamentum sine solemnitate factum invalidum esse, etiam in foro conscientie, præter quam in legatis piis. Ita cum Salas, Suario, Palaus, supra p. 10. num. 5. contra Nantartum, Fillucium, Medinam; & alios, quos ibi refert Palaus num. 4.

450 An autem contractus sit invalidus, quoties à iure prohibetur? Respondetur negative, nisi lex ultra procedat annullando actum: ita cum Suario, Farinacio, & aliis Palaus supra p. 9. num. 8. Hinc fit quod quando statutum mandat fieri aliquid in certo loco, & tempore, etsi loco, & tempore prohibito

fiat, non ideo erit actus irritus, quia tunc non intelligitur circumstantia loci, & temporis, ut forma appositæ Palaus supra num. 8. Trullenc. supra num. 7. An autem contractus celebratus sub causa, vel modo, vel demonstratione, vel sub conditione, sit validus? Vide quæ dixi in 1. p. huius Directorij Confessorum tract. de matrimonio, disp. 6. per totum.

An autem pœna apponi possit in contractibus non observanti illos? Respondeo licitè posse apponi, dummodo non fiat in fraudem ad patendum mutuum, & dummodo debitor transgrediatur pactum, & dummodo pœna culpæ sit proportionata, ut rectè cum aliis notat Lugo. disp. 22. n. 397. Hæc tamen pœna non debetur ante iudicij sententiam. Ita cum Adriano, Ledesma, Victoria, Lopez, Navarro, Sanchez, Valquino, Palaus, tom. 1. tract. 3. d. 2. p. 3. n. 4. Diana p. 1. tract. de contractibus resol. 29. An autem apponi possit pœna in contractu Matrimonij? Vide quæ dixi in prima parte huius Directorij Confessorum tract. de Matrimonijs disput. 1. sect. 11. & 12. ubi quæ hic desiderare potes, invenies.

DISPUTATIO XI.

De Promissione.

V M iam supra disputatione 10. huius tractatus sect. 1. dist. 5. dixerimus alios esse contractus onerosos, alios lucrativos, & gratiosos, alios quasi contractus; sequitur ut de illis in particulari suo ordine disputemus. Prius igitur agemus de contractibus lucrativis, seu gratiosis, & statim de onerosis, & de contractibus fortunæ; & tandem de quasi contractibus disputabimus. sit igitur,

SECTIO I.

Quid sit promissio, & in quo differat à proposito?

S V M M A R I V M.

- 452 Ponitur promissionis diffinitio, & explicatur.
453 Promissio debet esse libera libertate ad peccatum mortale requisita.
454 Debet esse spontanea, ut excludat metum & coercionem iniustam.
455 Promissio de re turpi, & impossibili non obligat.
456 Quid si res promissa partim sit licita, & partim illicita?
457 In quo differat promissio à proposito explicatur.

D Ico primo. Promissio est datio fidei, libera, vera, & spontanea, de re licita, & possibili, ita cum communi sententia. Palaus d. 2. de iniurijs, p. 1. n. 1. Ut autem quis alicui det fidem, debet cum illo loqui verbis, vel signis, & media locutione promissionem manifestare; Ea verò manifestatio non est tantum de voluntate concepta promissum exequendij, sed de obligatione fidei, seu fidelitatis pro illius executione concepta, alioquin non est promissio, sed propositum. Ut bene Palaus supra n. 1. Lugo d. 22. n. 1. Vnde hæc fidei datio, antequàm promissario innotescat, imò & antequàm ab ipso acceptetur non est vera promissio, sed pollicitatio, ut cum communi sententia notat Palaus supra n. 5. Debet autem promissio esse libera libertate ad peccatum mortale requisita, ut diximus de voto, debet esse spontanea, ut excludatur omnis metus, & coactio iniusta, etiam

V u 3 levis;

454 lenis, ea enim interveniente nulla est promissio, vt diximus, de voto, at si promissum quis donet, valida est donatio, si animum donandi habuit, tametsi actione doli, & metus causa rescindi possit; quia non metus, sed debitum libertati opponitur. Ita cum communi sententia Palaus *sup. n. 3.*

Dixi vera, vt excludatur fictio, qualis reperitur in eo, qui habuit animum promittendi, & non se obligandi, vt latius dixi in materia de voto. Dixi de re licita, & possibili, quia promissio de re turpi, 455 & impossibili non obligat, impossibile enim est aliquem obligari ad peccatum, à quo debet abstinere, tum quia ad impossibile nemo tenetur. Verum si res promissa partim sit licita, & possibilis, 456 & partim illicita, & impossibilis, quoad partem licitam, & possibilem, adimplenda est. Ita cum communi sententia Basæus, *verbo promissio, num. 1.* 457 Si tamen quæras, in qua differat promissio ab stipulatione? Respondeo differri in eo, quod stipulatio est promissio, sub quadam præscripta verborum forma, nimirum præcedit creditoris interrogatio, & subsequitur debitoris responsio obligationem acceptans, promissio vero non habet illam verborum formam, Palaus *sup. n. 6.*

SECTIO II.

Vtrum Promissio ante acceptationem obliget?

SUMMARIVM.

- 458 Promissio, & donatio ante acceptationem non obligant, nec naturaliter, nec civiliter.
- 459 An remissio debiti, requirat etiam acceptationem debitoris?
- 460 Mera promissio interna facta homini non obligat.
- 461 Donatio facta absenti, dum non acceptatur non obligat.
- 462 Promissio, & donatio non possunt valide acceptari post mortem donatoris & promittentis.
- 463 Idem dicendum est si ante acceptationem moriatur donatarius.
- 464 Quid si donatio directa etiam sit ad hæredes defuncti?
- 465 Quis possit pro absenti acceptare donationem, & promissionem?
- 466 An ex consensu illius, qui donationem pro absenti acceptavit possit donator revocare donationem?
- 467 An quando donatio, vel promissio facta est alteri sub conditione vt post certum tempus Petro, vel Ecclesia restituat, possit hoc gravamen, saltem consentiente primo donatario, vel promissario tolli?

458 **D**ico primo: Promissio [Et idem dicendum est de donatione] ante acceptationem non obligat, nec naturaliter, nec civiliter. Ita cum communi sententia Lugo, d. 23. num. 35. Ratio est, quia obligatio non nascitur, nisi mutuo duorum consensu; vnde ante acceptationem semper revocari potest, quod verum est, non solum ex obligatione ex iustitia, sed etiam ex fidelitate. Ita Vasquius c. 4. d. 4. num. 43. Turrianus d. 64. dub. 3. num. 4. quidquid dicat Lugo *sup. n. 41.* Excipiunt tamen DD. aliquas

pollicitationes, vt quæ sūt civitati, vel vniuersitati, vel Ecclesie, aut hospitali, vt videre est apud Diaz *tract. 5. resol. 107. p. 3.* Sed rectius Lugo, *supra* nullam promissionem excludit, etiam factam civitati; calum enim legis, qui hic à Doctoribus assertur, explicat dicendo, ideo validam fuisse illam donationem factam civitati, quia iam ab ea acceptata erat; vide illum *sup. num. 45. & sequentibus.* Quæ doctrina vera est, etsi promissio, vel donatio fuerit iurata; iuramentum enim cum sit accessorium, sequitur naturam principalis. Vnde promissione revocata, tollitur iuramentum. Ita cum Molina, Riccio, & aliis, Lugo *sup. n. 50.*

An autem remissio debiti, requirat etiam acceptationem debitoris? Respondeo affirmative; vnde creditor ante acceptationem potest remissionem revocare, propter eandem rationem. Ita cum Suario, Lugo, *disp. 23. num. 54.* An autem possit quis solvere pro debitore, eo invito, vel ignorante? Respondeo posse, ipsum tamen debitorem non liberari à debito, nisi post acceptationem solutionis; Nam potest tamen creditor ab eo debitum petere, cum iam sit satisfactum, nisi forte ante illius acceptationem ille, qui pro ipso soluit, collatum à se ipso repetat. Lugo *sup. num. 56.* An autem ex eo quod promissarius audiens promissionem eam non respuat, sed taceat, censeatur eam acceptare? negant nonnulli apud Palaum d. 2. p. 3. num. 2. Verum contraria sententia probabilior est. Ita cum Rebello, Covarruias, Molina, Menochio, & aliis Palaus, *sup. num. 5. qui enim tacet consentire videtur, de reg. iuris in 6.* Et idem dicendum est, si promissarius gratam haberet promissionem, & gratias referret pro beneficio, vt moris est.

Hinc fit Promissionem, vel donationem mere internam factam homini, non obligare, siquidem dum non innotescit, acceptari non potest. Excipe nisi fiat per modum voti, & sit de meliori bono, ita cum communi sententia Basæus *verbo promissio* 461 num. 5. Secundo fit Donationem factam absenti, dum non acceptatur non obligare, potest tamen absens valide acceptare per epistolam, vel nuntium, qui id promittenti, vel donandi insinuet. Requiritur tamen ad id, quod hic absens coram nuntio acceptet, nec sufficit eum acceptare coram aliis. Requiritur etiam quod non revocetur donatio ante acceptationem, si enim revocetur antequam nuntius acceptationem intimet promittenti, ruit promissio Lugo d. 23. num. 41. Et idem dicendum est, si acceptans revocet acceptationem, antequam nuntius intimet acceptationem, quia extinctum iam est mandatum. Ita cum communi sententia Basæus *sup. num. 12.*

An autem promissio, & donatio acceptari valide possit, post mortem donatoris, vel promittentis? Respondeo negative. Ita cum Lopez, Azenedo, Layman, & aliis Palaus d. 2. p. 4. num. 11. contra Molinam, Lessium, Sanchez, & alios, quos refert, & sequitur Basæus *verbo promissio* num. 12. Ratio est quia ea donatio morte donantis perit, cum cesset eius voluntas, quæ cum voluntate donatarii coniungi debebat, ad hoc vt posset dari acceptatio. Et idem dicendum est si facta donatione ante acceptationem moriatur donatarius, eius namque hæredes non possunt illam acceptare, cum solum succedant, nisi in iuribus defuncti competentibus, defunctus autem non habebat ius in rem donatam, nisi post acceptationem. Ita cum Lessio, Rebello, & aliis Palaus *sup. num. 8.* contra Molinam, Sanch. & alios, quos ibi refert. num. 7.

Excipe nisi donatio directa etiam sit ad hæredes defuncti, nam tunc acceptare possunt, non quatenus

nus sunt hæredes defuncti, sed quatenus ipsis etiam facta est, quod ex circumstantiis colligi debet. Palaus *supr. num. 9.* Excipe secundò: Si donatio facta sit loco pio, nam hæc post mortem donantis acceptari potest ab administratore illius. Ita cum Molina, Lessio, & aliis, Palaus, *supr. num. 14.* Aduerte etiam quod si nuntius vsurpet rem donatam, vel malitiose detineat, ob cuius causam donatarius rem non accepit, ante mortem donantis, nuntium teneri restituere donatario, vel eius hæredibus, quantum ea donatio æstimatur, quia per iniustitiam contra sui manus obligationem, damnum intulit. Ita cum Lessio, Molina, Sanchez, Palaus, *supr. num. 15.* non tamen tenetur restituere etiam hæredibus donantis, ut plures volunt, saltem post sententiam iudicis. Ita cum Diana, Bæzus, *supr. num. 12.* Palaus *supr. num. 15.*

465 Si tandem Quæras quis possit pro absente acceptare donationem, vel promissionem? Respondeo quod potest illam acceptare omnis, qui habet ab altero speciale commissionem ad id faciendum; Secundò, qui est sub alterius potestate, ita ut non sit sui iuris, ut filius familias pro parte, seruus pro domino, quia censetur una persona. Tertio, qui aliorum curam gerunt, ut tutor pro pupillo, curator pro furioso, princeps pro subdito. Quarta, si qui ex donatione, vel promissione facta absenti commodum reportat, vel onere aliquo liberatur, ut socius pro socio, vxor per marito. Quintò, quibus priuatus pro Ecclesiâ, piisve causis, ita cum Sanchez, Reginaldo, & aliis communiter Bæzus *supr. num. 13.* Requiritur tamen, ut hæc acceptatio absenti facta à prædictis personis validè acceptetur, ut verba aliquo modo tacite, vel expresse ad præsentem dirigantur, si enim dirigantur ad absentem, is qui præsens est non potest pro absente acceptare. Bæzus ibi Busembaus *lib. 3. tract. 5. in 7. præceptum. cap. 3. dub. 2. num. 7.* Palaus *supr. p. 6. num. 11.* acceptata autem donatione facta absenti modo dicto, non potest donator illam reuocare, quouique confiteri, an donatio placeat, vel displiceat donatario. Excipe si donatio fuerit onerosa, vel respectu na: nam præsens cum non habeat mandatum, ut nomine donatarii se obliget ad onus pro donatione iniunctum, nequit donationem sub eo onere acceptare. Ita cum Molina, Sanchez, Lessio, & aliis, Palaus *d. 2. p. 6. num. 4.*

466 An autem ex consensu illius, qui donationem pro absente accepit, possit donator reuocare donationem? Respondeo negative, quia iam est ius quæsitum donatario media stipulatione, quod ius non videtur amplius à stipulatione pendere. Ita cum Afflicto, Lessio, Sanchez, & aliis, Palaus *supr. n. 6.* contra Alexandrum, Covarr. & alios. Excipe si donatio sit accepta sub aliquo onere iniuncto acceptandi, pro absente, vel eius intuitu, vel in gratiam illius facta est absenti. Ita cum Rebello, Lessio, & aliis Palaus, *supr. n. 7.* An autem facta promissione, seu donatione, grauamen aliquod imponi possit à donatore, aut positum tolli? Respondeo ante acceptationem donatarii, non esse dubium posse, sicut & non esse dubium post acceptationem non posse, nam tunc iam ius donatario acquisitum est. Ita cum Molina, Lessio, & aliis, Palaus, *d. 2. p. 7. num. 1.* Trullenc. *lib. 7. cap. 17. dub. 6. n. 7.*

467 Difficultas igitur est quando donatio, vel promissio facta est alicui, sub conditione ut post certum tempus Petro, vel Ecclesiæ restituit, an possit hoc grauamen, saltem consentiente primo donatario, vel promissario tolli? Et Respondeo, quod si hoc fideicommissum à Petro fuerit acceptatum, non

posse. Et idem dicendum est, si grauamen in fauorem tertij impositum inceptum esset mandari executioni, quia eo ipso censetur à Petro acceptatum, vel si donator obiit, antequam veniat tempus restitutionis, vel Petrus acceptet, vel si ille tertius, in cuius fauorem grauamen appositum est sit ciuitas, vel causa pia, vel quando grauamen appositum est in perpetuum, ut in maioratibus, nam facta hac acceptatione per primum institutum, omnes sequentes censentur accepisse. Ita cum communi sententia Palaus *supr. num. 2.* An autem idem dicendum sit quando quis Petro donauit rem cum conditione, ut eam post tale tempus Francisco restituat, si non interuenit acceptatio Francisci? Aliqui negant, sed probabilius est posse. Ita cum communi sententia Palaus *supr. num. 4.* Nam hic duplex interuenit donatio, alia facta Petro, alia Francisco, & licet prima acceptata fuerit à Petro, quæ tamen facta est Francisco, adhuc non est acceptata; ergo idem, qui illam fecit, vel eius hæredes, qui eius personam representant, illam reuocare possunt, sed de his vide latius Palaum *supr. num. 6.* Trullenc. *supr. n. 7.*

SECTIO III.

Qualis, & quanta sit promissionis obligatio

S V M M A R I V M.

- 468 Promissio gratuita acceptata, secuso damno per accidens ex tali promissione securo, saltem sub veniali obligat.
- 469 Quid si ex non impleta conditione sequatur promissario graue damnum?
- 470 Quoties quis promittens se ex iustitia voluit obligari, tenetur sub mortali promissione exequi.

Dico primo: Licet Tamborinus *lib. 8. tract. 3. cap. 6. §. 2. num. 8.* cum Saa, existimet simplicem promissionem gratuitam, etiam acceptatam in se graui, secuso damno ex tali promissione secuto, ad nihil hodie obligari, cum nullus hodie ex communi consuetudine se obligare intendat, vel putet per solam promissionem gratuitam, nisi alia maior explicatio accedat, ut scriptura, stipulatio, vel iuramentum; Ego tamen ex iusto semper adesse saltem culpam venialem, secuso damno per accidens ex tali promissione secuto; siquidem verè promittens ad minus obligatur ex fidelitate conformare facta verbis promissionis, unde non adimplens promissum peccabit contra fidelitatem, ac per consequens venialiter peccabit, cum fidelitas tantum obliget sub veniali. Ita Caietanus, Armil. Rebello, quos refert, & probabile putat Fr. Stephanus à sancto Gregorio *lib. 2. de contr. cap. 8. num. 9.* Saa, Sotus, Ledesma, Henriquez, quos refert Palaus, *d. 2. de iustitia. p. 8. num. 3.* Decastillus *lib. 2. tract. 4. d. i. n. 92.* probabile putat cum Mærat. Busembau, *lib. 3. tract. 5. cap. 3. dub. 2. num. 1.* & cum Fernandez, & aliis Diana, *p. 2. tract. 3. resol. 9. & p. 4. tractat. 4. resol. 122.* contra multos, quos refert, & sequitur Trullenc. *lib. 7. cap. 17. dub. 6. n. 4.* Palaus *supr. num. 5.* Bæzus, *verbo promissio. num. 9.* Ratio nostræ sententiæ est, quia promittens hodie non se obligare intendit ex iustitia, nisi vel accedat scriptura publica, vel iuramentum, vel promittens expresse dicat, se grauius velle obligare; in casu autem dubio si verba promissionis ambigua sint, præsumendum est non se voluisse grauius obligare. Ita cum aliis Lugo, *d. 2. num. 63.*

Dixi

469 Dixi seculo damnato ex tali promissione per accidens secuto, nam si ob violatam promissionem, cui promissarius fidebat, damnum notabile ei immineret, culpæ lethalis reus erit promissor non adimplens promissionem. Item si promissio reciproca sit, & alter ex parte sua fidem seruet, tenetur alter ex parte sua, supposita materia grani, fidem servare, quia eo casu alterius partis obligatio, & rei promissæ executio, instar pretij se habet, quo alter vergetur promissum exequi; illa enim promissionis executio, non tam donationis, quam solutionis rationem habet. Ita cum communi sententia Palaus. d. 2. de iustitia, p. 8. num. 4. Quod verum est, & si vnus fide promississet, cuius fictionem alter non agnouit: quia in ea deceptione iniustitiam commisit, ideoque illum remouere debet, & serio promittere, & promissum implere, vt benè cum Lessio aduertit Palaus ibi num. 4.

470 Dico secundò: Tenetur tandem quis sub mortali rem promissam exequi, quoties ea iustitia se voluit obligare, nisi paruitas materiæ excuset. Ita cum communi sententia Decastillus lib. 2. tractat. 4. d. 1. num. 93. Materia autem vt censetur gravis, debet esse quadruplo maior, quam requiritur vt materia furti sit gravis. Ita cum communi sententia Decastillus ibi num. 94. Hinc fit promittentem liberaliter vnum sacrificium animo se obligandi, non peccare mortaliter omitendo. Ita cum Sanchez, probabile putat Decastillus sup. num. 97.

SECTIO IV.

In quibus casibus promissio acceptata, & antea valida desinat obligare?

SVMMARIVM.

- 471 Promissio acceptata desinit obligare, si res promissa fiat illicita, inutilis, vel impossibilis.
 472 Secundo quando duo ad inuicem promiserunt, & alter non vult implere promissum.
 473 Tertio quando aliquid promissum est ob causam qua non subsistit.
 474 Quarto si status rerum, vel personarum mutetur.
 475 Ponitur quoddam corollarium.

- 471 Dico primò: Promissio acceptata, & antea valida desinit obligare primò. Si res promissa fiat illicita, vt si à Prælato prohibeatur, vel inutilis, vel impossibilis. Ita cum communi sententia Trullenc. lib. 7. cap. 17. dub. 7. num. 2. Secundò, quando duo vicissim sibi aliquid promiserunt, & alter non vult implere promissum, tunc enim alter non tenetur, sed potest vi compensatione. Trullenc. sup. num. 4. Tertio, quando aliquid promissum est ob causam, quæ non subest, vt si ideo promittas, quia putas accepisse à promissario aliquod beneficium, cum non acceperis. Ita cum Lessio, Trullenc. sup. num. 5. Quarto, si status rerum, vel personarum, ita mutetur vt promissor secundum iudicium prudentum non videatur illum euentum voluisse comprehendere, promissio enim censetur facta sub tacita conditione, nisi status rerum notabiliter mutetur, vt cum multis notat Decastillus supra num. 117.
 475 Hinc fit Promittentem non teneri seruare promissionem gratuitam, etiam si habuisset animum se grauiter obligandi, si tempore promissionis promissarius erat amicus, aut certè non inimicus, postea

tamen fit inimicus, aut comperitur talis tempore solutionis. Ita cum Molina, Reginaldo, Garz. & aliis Decastillus, sup. num. 120. Quod verum est, & si promissor fuerit in mora, & potuisset tempore quo erat amicus rem tradere, & iniuste detinuit, facta enim illa mutatione cessat omnino obligatio Decastillus, sup. num. 121. Et idem dicendum est, si quis operam suam alteri certo tempore promisit, & filius suus in morbum incidit, ita vt non possit eum deferere, vel si puellæ promisit nuptias, putans esse virginem, & illam corruptam inuenit. Ita cum aliis Trullenc. sup. num. 2. Et idem dicendum est si cum altero fornicata est. Decastillus lib. 2. tract. 4. d. 1. num. 122. Vel eam infamiam, etsi falsam absque sua culpa subinit, non tenetur enim promissor difamata, etsi falso in matrimonium ducere. Ita cum aliis Decastillus, sup. num. 123. An autem ex promissione ob turpem causam patrato delicto oriatur obligatio soluendi promissum? Vide quæ supra diximus in hoc tractatu disput. ... sect. ... §. ...



DISPUTATIO XII.

De Donatione.

SECTIO I.

Quid sit donatio, & de eius speciebus?

SVMMARIVM.

- 476 Ponitur donationis definitio.
 477 In quo donatio differat à promissione?
 478 Donatio diuiditur in donationem inter vivos, & donationem causa mortis, & qua vtraque sit?
 479 Donatio causa mortis, si consideretur secundum suum initium dicitur contractus, si consideretur secundum stabilitatem potest aliquo modo dici vltima voluntas.

Dico primò: Donatio est pactum, quo liberaliter, & gratis aliquid in alterum transfertur, nullo ad id cogente iure. Duplex igitur est donatio, alia perfecta quando res ipsa simul traditur, alia imperfecta, quando scilicet est tantum verbalis, & in hac ipsa nõ transfertur dominium, quia ius positium ad transferendum dominium ordinariè requirit traditionem, quare per verbalem donationem tantum transfertur ius ad rem. Differt autem donatio à Promissione, tanquam à termino, & subiecto; terminus namque, & obiectum promissionis est donatio, non tam verbalis, & imperfecta, sed realis, & perfecta; nam verbalis, & imperfecta donatio; cum donans non transfert dominium donatario, parum à promissione distinguitur. Palaus. d. 2. de iustitia, p. 1. num. 8. Dicitur autem quo liberaliter, & gratis aliquid in alterum transfertur, vt distinguatur à donatione remuneratoria, quæ fit ob merita, obsequia, & officia, & non ob solam liberalitatem, supponit tamen debitum gratitudinis, vnde non est mere gratuita; vnde quando prohibetur donatio, vt fit in Decreto Clementis VIII. pro largitione munerum, pro Religiosis, non censetur prohibita donatio remuneratoria, nisi in ea parte, in qua excedit merita, vt benè probat Decastillus lib. 2. tractat. 5. de iustitia, dist. vni

diff. unica. p. 1. n. 10. Lugo d. 23. n. 131. Et idem dicendum est de solutione promissionis liberalis, sit enim ob causam præcedentis promissionis. Ita Decastillus supra num. 6.

bus, & clericis suis concubinis pro seruitiis sibi impensis in concubinato sint validae?

478 Dico secundò: Donatio diuiditur in donationem inter viuos, & donationem causa mortis; donatio inter viuos, quæ propriè nomen donationis sibi vindicat, est qua quis alteri viuenti bona aliqua; seu ius ad illa irrevocabiliter concedit; Donatio vero causa mortis est qua quis alicui bona sua post mortem suam habenda reuocabiliter concedit. Ita cum communi sententia Palaus. *d. 2. p. 13. n. 2.* Hæc autem donatio causa mortis tribus modis fieri potest. Primò, donando ex sola mortis cogitatione, nullo existenti periculo actuali. Secundò, donando cum actuali periculo, & ita vt res statim transeat in dominium donatarij, sed reuocabiliter ad nutum donantis. Tertiò, ita donando, vt res non fiat donatarij, nisi secuta morte donantis, quo casu dominium rei perseuerat apud donantem, vsque ad ipsius mortem; In dubio autem an donatio sit ex causa mortis, vel inter viuos, semper præsumenda est inter viuos, quia nunquam intelligitur facta causa mortis, nisi in ea fiat mentio mortis. Ita cum communi sententia Fr. Stephanus à S. Gregorio, *lib. 2. cap. 14. num. 3.* Palaus *disp. 2. p. 13. num. 3.*

479 Dico tertiò: Donatio causa mortis, si consideretur, secundum suum initium vocatur contractus, sed si consideretur secundum stabilitatem, & effectum illam non reuocandi potest vocari aliquo modo vltima voluntas, quare conuenit cum legato in multis, & in aliis differt, de quibus vide Palaum *suprà n. 5.* Quod si in dicta donatione causa mortis ponatur conditio, vt reuocari non possit, non censetur amplius donatio causa mortis, sed inter viuos; nam ita pugnant inter se dictæ duæ donationes, vt ambo simul esse non possint. Quod à fortiori dicendum est, quando quis promissione firmata iuramento promitteret non reuocare donationem, vel si facta donatione causa mortis promitteret cum iuramento non contrahenturum dictæ donationi, quia transiret in donationem inter viuos. Ita Molina, *diff. 287.* Fr. Stephanus à S. Gregorio *suprà n. 3.*

SECTIO II.

Qui donare possint?

SVMMARIVM.

- 480 *Solum illi donare possunt, qui habent dominium, & administrationem cum facultate donandi.*
- 481 *Vsu rationis carentes, minores, prodigi, &c. donare non possunt.*
- 482 *Filiusfamilias donare non potest.*
- 483 *Religiosi sine consensu superiorum donare non possunt.*
- 484 *Clerici beneficiati non possunt donare in vsus profanos, quæ supersunt beneficij sua congrua sustentationi.*
- 485 *An beneficiati possint ex fructibus beneficij filios, & filias, fratres, &c. alere, & dotare?*
- 486 *An si beneficiatus aliquid de sua congrua sustentatione detrahat, possit maioratum instituire?*
- 487 *Vxor donare non potest ex bonis communibus, nisi elemosinas, & donationes moderatas secundum suum statum.*
- 488 *An maritus donare possit sine vxoris consensu?*
- 489 *An donationes, & promissiones factæ à militibus*

Part II.

Dico primò: Illi solum donare libere possunt, qui habent dominium, & administrationem cum facultate alienandi, quare non sufficit dominium tantum, quia donatio pertinet ad dispensationem bonorum, & regimen, nec tantum administratio, quia præiudicaret domino. Denique debet adesse facultas alienandi, alioquin nõ possunt, nisi provt superior, vel ius permittit Filius. *rr. 34. c. 2. n. 38.* & alij cõmuniter.

Hinc fit non posse donare. Primò, vsu rationis carentes, siquidem non possunt actum humanum exercere. Secundò, impubes sine tutoris facultate, præterquam ad causas pias, quamuis sine tutore possint sibi acquirere. Tertiò, Prodigus cui est interdicta bonorum administratio. Quintò, Minor 25. annis, si curator sub sit absque expresso consensu, vel tacito curatorum, nisi bona sint castrensia, vel quasi castrensia, censetur autem dari consensus tacitus, vel debitus, vt possint ipsi donare, quantum aliis suæ conditionis, & qualicatis permitti solet. Ita cum Lessio, Sarmiento, & aliis, Fagundez, *de iustitia, lib. 4. c. 6. n. 43.* Basæus *verbo donatio. n. 4.* Quod si profusè donent sine consensu curatorum peccabunt quidem donatarij dona accipientes, non tamen tenentur restituere, nisi donatum petatur in iudicio à curatoribus, vel ipsi donatores petant restitutionem in integrum. Ita cum Lessio, Molina, & aliis, Fagund. *ibi. n. 43.*

Sextò, filiusfamilias donare non potest, etiam si pubes sit absque consensu patris, nisi habeat bona castrensia, vel quasi castrensia, vel nisi sint aduentitia, quorum vsus fructus non sit patri acquisitus, sed ipsi filio, vt in multis casibus illis conceditur iure Lusitano, quos refert Fagundez *de iustitia, lib. 1. c. 15. n. 3. vsque ad 7.* Septimò, Religiosi sine consensu suorum superiorum donare non possunt, sed de hoc vide quæ dixi in nostro Directorio Regularium. *p. 2. tract. d. n. n. n.* vbi etiam quæ Prælati regulares licitè donare possint inuenies. Octauò donare non possunt clerici beneficiarij in vsus profanos, qui supersunt beneficij suæ congruæ sustentationi, sed tantum in pias causas, est tamen valida donatio, nec donatarij tenentur ad restitutionem. Excipe nisi beneficiarij sint etiam regulares, nam hic si dent ad vsus profusos, donatarius tenetur restituere, quia hi non sunt domini ob votum paupertatis. Ita cum Lessio, Bonacina, Fillincio, Azor, Diana, *p. 5. tract. 8. resol. 31.* Basæus *verbo. Donatio. n. 5.*

An autem Beneficiarij possint licitè ex fructibus beneficij filios, & filias suas, sorores, & fratres alere, sustentare, & dotare? Affirmat cum multis Fagundez, *lib. 4. c. 6. n. 47.* Hispaniarum Primas in *1. p. Decreti c. 11. n. 3. pag. 230.* Imò existimo teneri eos alere & dotare pro modo alimentorum. Ita Illustrissimus Primas Lara, Garcia, Tiraq. Boër. Nauar. quos ibi refert Fagund. quidquid in contrariū dicat Fagund. ibi Barbol. *in l. 1. p. 4. n. 132. ff. de soluto matrimonio.* An autè beneficiarius si aliquid detrahat de sua congrua sustentatione quam habet ex fructibus beneficij possit licitè maioratum instituere cum aliquibus pijs operibus annexis vt suâ familiam illustret? Affirmat Fagund. *sup.* imò si ex fructibus beneficij acquisitis instituat talè maioratū, validum est pro foro externo: sicut enim illa bona poterat insumere & donare ita & ex illis testari & maioratum validum instituere, & hæc est practica in tota Hispania & Lusitania si Episcopos & Archiepiscopos excludas qui absque licentia Pontificis testari non possunt. Ita cum Molina, Fabro, & aliis Fagund. *sup. n. 47.* Dixi in foro externo; nam in foro conscientie id beneficiarij licitè facere non possunt quia clerici ad pias tantum cau-

X x las

fas licitè testari, & donare possunt. Ita cum Molin. Couar. & aliis Fagund. *sup. n. 48.* & nos *sup.* diximus.

487 Octauo: Vxor donare non potest de bonis communibus; quorum administratio ad virum pertinet; pertinet autem ad illum secundum ius Lusitanum, non tamen secundum ius commune, administratio omnium bonorum etiam paraphernalium, & illorum, quæ ipsi acquirunt, constante matrimonio. Ita cum Molina, Cabedo, Fagundez, *de iustitia, lib. 4. cap. 6. num. 15.* Excipe eleemosynas, & donationes moderatas secundum proprium statum; nam de consuetudine, imò & de iure Lusitano, *lib. 4. ordinationum tit. 7.* etiam sine consensu mariti has facere possunt, vt benè Fagundez, *suprà num. 19.* Imò possunt per moderatas donationes, & eleemosynas, quas per annum largituræ erant simul omnes dare pro necessitate aliqua occurrente. Ità Fagundez *suprà num. 20.* Imò si vxor amplam dotem secum tulit, poterit simul dare summam quadraginta aureorum ad pium opus, vel ad complementum dotis scæminæ suæ obligationis. Ita cum Molina, Fagundez, *suprà num. 21.* Potest etiam vxor inuito marito aliquid infumere, primo ad præcauendum, & vitandum graue damnum, quod marito imminet. Secundò, si maritus prodigus fuerit, potest aliqua sibi, & familiæ in futurum reseruare. Tertiò, quando bonorum administratio ad vxorem pertinet, vt in mariti absentia. Quartò, quando donaret in extrema, vel graui necessitate proximi. Quintò, quando maritus certam summam dat vxori ad vestitum, vel alios sumptus, potest illa licitè de eo, quod parcius insumpsit, donationes, & eleemosynas facere. Ita cum Molina, & aliis communiter Fagund. *lib. 4. c. 6. n. 23. Bal. sup. n. 4.*

488 An autem maritus donare possit sine consensu vxoris? Respondeo posse facere moderatas donationes, & eleemosynas secundum proprium statum, si tamen bona communia per immoderatas donationes, vel cum meretricibus, sine consensu vxoris dissipauerit, tenetur ipse, vel eius hæredes partem dissipatam in suum tertium soluto matrimonio, vel factò diuortio accipere. Ita cum Molina, Lessio, & aliis, Fagundez, *suprà num. 26.* Quod si vxor superstes prudenter timet, sic à viro dissipata, difficulter ab hæredibus accipienda esse in tertium defuncti, potest sibi occultè ex bonis viri compensare. Fagundez *suprà num. 27.* Imò si maritus aliquid suæ concubinæ dedit inuita vxore, potest vxor illud in iudicio repetere, etiam postquam maritus concubinam reliquit per quatuor annos completos à die separationis, vel mortis mariti. Ita Fagundez *suprà num. 29.* Aduerte tamen concubinas non teneri acceptum restituere ante sententiam, si alias eis constet virum vxoratum, sic donatum accepisse in partem sui tertij, secus si contrarium sciant, vel de illo dubitent probabiliter. Fagundez, *suprà num. 31.* Et idem dicendum est de illis, quæ amasius accepit ab aliena vxore, nam tunc amasius solum tenetur marito in defectum vxoris restituere partem marito contingentem, si credit illam id non accepisse in partem suam. Ita cum Molina, Fagundez, *suprà num. 32.*

489 An autem donationes, & promissiones factæ à militibus, & clericis suis concubinis in pretium æquale sui corporis, vel pro seruitiis sibi impensis in concubinato, sint validæ? Negat Cabedo, *1. p. decisione 116. num. 4.* & citat Palatium, Gomes, Bormundum, asserit ergo sic indicatum fuisse in supremo grauaminum senatu Lusitano; Ego tamen existimo datum, & promissum pro seruitio corporali eis præstito, etiam in concubinato in foro conscientie ab eis debere solui, & datum non posse repe-

ti. Ita cum Gilhelm. Gutier. & aliis, Fagund. *sup. n. 36.* Secus dicendum est de promisso, & dato ob turpitudinem. Fagundez, *suprà n. 39.* omnino videndus.

SECTIO III.

Quas donationes liberales possint patres facere filiis suis?

S V M M A R I V M.

- 490 Donatio more gratuita facta à patre filiofamilias sub sua potestate constituto, regulariter est inualida.
- 491 Donatio facta à patre filio emancipato est valida.
- 492 Donationes remuneratoria facta à patre filiofamilias sub sua potestate constituto valide, & licite sunt.
- 493 Valet donatio facta à patre filiofamilias dotis titulo.
- 494 Idem dicendum est de donatione facta à patre filio pro ingressu Religionis.
- 495 Donatio facta à patre filio in premium emancipationis est valida.

Dico primò: Donatio liberalis, & mere gratuita facta à patre filiofamilias sub sua potestate constituto, regulariter est inualida, & ad partitionem adducenda. Ita Fagundez *de iustitia, lib. 4. c. 7. n. 2.* & constat ex l. donationes quas parentes. Cod. de donat. inter virum & vxorem. Pater enim & filius vnā personam fictione iuris repræsentant, ac per consequens inter eos donatio esse non potest, cum ad donationem duæ personæ requirantur, donans & donatarius. Excipe si v. g. pater donationem in vita non reuocauit; nam tunc morte illius censetur iure communi confirmata, etiam quoad illa, quæ pater sine insinuatione donare potest. Quod etiam dicendum est, si pater donationem iuramento confirmauit. Ita cum Molina, Claro, & aliis, Fagundez *suprà num. 3.* Dixit de iure communi, nam de iure Lusitano nullam vim accipit talis donatio à iuramento, nisi de facultate regis fuisset appositum, imò etiam si donatio fuisset valida, eo ipso quod ei addatur iuramentum, manet irrita, etiam post acceptance. Ita cum Molina, Fagundez, *suprà n. 3.*

Dico secundò: Donatio facta à patre filio emancipato est valida, quia cessat patria potestas. Ita cum communi sententia Fagundez *suprà n. 4.* Valet etiam donatio de iure communi facta à matre filio emancipato, vel coniugato, cum per matrimonium habeatur pro emancipato. Et idem dicendum est de donatione facta à filio emancipato patri, vel matri; secus de filio sub patria potestate constituto. Ita cum Iulio Claro, & aliis, Fagundez, *suprà n. 4.*

Dico tertio: Donationes non mere liberales, sed remuneratoriæ, quas patres faciunt filiis suis familias, sub sua potestate constitutis, validæ, & licitæ sunt, nec filij eas tenentur adducere ad collationem bonorum post mortem patris, nisi in ea parte in qua merita excedunt. Ita cum Iulio Claro, Fagundez, *lib. 4. de iustitia, c. 7. n. 1.* Imò si filius cum patre conuenit, quod pro suo seruitio tantum ei daretur, potest filius promissum salarium, etiam post mortem patris petere, vel de illo sibi occultè compensare. Et idem dicendum est, quando filius patri proreatus est de pretio pro suo labore, quem alij fratres non habuerunt. Ita cum Navarro, Fagundez, *suprà n. 5.*

Dico quartò: Valet donatio facta à Patre filiofamilias dotis titulo, nec tenetur filius illam adducere ad collationem post mortem patris. *l. Pomponius. ff. familia*

SECTIO IV.

Vtrum donationes inter coniuges sint validæ, & an morte coniugis donantis confirmantur?

S V M M A R I V M.

- 496 Donatio inter coniuges regulariter iure communi est nulla.
 497 Hæc donatio inter coniuges morte donantis confirmatur, dummodo res donata tradita sit ante mortem donantis.
 498 Quid si in donatione non interfit insinuatio?
 499 Alij referuntur casus, in quibus hæc donatio, etiam ante mortem donantis confirmatur.
 500 Vtrum annuli, vestes, & similia, quæ uxori- bus tradi consueverunt à maritis, censeantur donata, ita ut uxor non teneatur post maritis mortem ea adducere ad collationem?
 501 Sponsalia largitas si simul cum pacto fiat ne ad donantem ullo casu redeat, statim irrevocabili- ter donatio acquiritur?
 502 Quid si tale pactum non interfit?
 503 Quid si casu aliquo, vel morte sponsi, vel in- gressu in religionem matrimonium non fuit se- cutum, vel consummatum?
 504 Quid si matrimonium fuit celebratum per Ar- rhas?

Dico primò: Donatio inter coniuges regulari- 496
 ter iure communi est nulla. l. si marito. Cod. donat. inter virum. Quod procedit, etiam de do- natione facta ante matrimonium, dilato ipsius ef- fectu in tempus celebrati matrimonij. Ita cum Sanchez, Trullenc. lib. 7. cap. 17. dist. 9. num. 1. Duobus tamen modis hodie confirmatur, & fit 497
 valida primo morte donantis. Quod verum est, etiam de morte civili, vt si vir donans in exilium mitta- tur, vel ante consummationem matrimonij profi- teatur religionem incapacem dominij; sed vt hæc donatio morte donantis confirmetur necesse est, vt res donata sit tradita, saltem ficta traditione, ante mortem donantis; Et ita confirmatur morte hæc donatio, vt retrahatur ad tempus, quo facta est, ac si tunc valida fuisset, & ideo omnes fructus post traditionem præcepti, pertinent ad eum con- iugem, cui donatio facta fuerat; Dum tamen do- nator viuit, potest donationem reuocare. Primò, si moriatur donatarius ante donantem; secus si do- natarius simul in naufragio moriatur cum donato- re; nam tunc pertinet ad hæredes donatarij defun- & i. Fagundez lib. 4. cap. 11. num. 8. Secundò, si donatario filij denuò enascantur, si matrimonium factum fuit per contractum mediocritatis, secus si per dotem, & arrhas. Fagundez lib. 4. cap. 11. num. 11. Tertio, reuocatur quoad excessum ter- tij, si donator habeat hæredes necessarios ascen- dentes, vt descendentes. Fagundez ibi. num. 12. Quarto, reuocatur si diuortium inter coniuges se- quatur, nisi diuortium factum sit ex communi con- sensu, vel aliunde constet donatorem, etiam post diuortium velle perseverare donationem. Ita Fa- gundez, sup. num. 9.

Aduerte tamen, quod si in donatione non inter- 498
 cessit insinuatio, solum confirmari morte donan- tis, quoad summam, quam sine insinuatione donare poterat. Ita habetur in Ordinatione Lu- sitana libro quarto, titul. 62. & in leg. Donationes
 X x 1 inter

ff. familia erciscunda. Ita cum Nauarro, Cabedo, Fa- gundez, sup. n. 6. Excepe nisi dos excedat legitimam filij dotati, & tertij dotantis; nam tunc possunt alij fratres illum obligare ad adducendum ad collatio- nem excessum, quo in legitimis suis censentur gra- uari. Quod si filius dotatus spe melioris conditionis voluerit ingredi collationem cum aliis fratribus, te- netur afferre omnia sibi à patre donata causa dotis, tam mobilia, quam immobilia, cum omnibus fructi- bus, quæ illa dederunt post mortem patris, & que ad tempus collationis. Ita habetur in Ordinatione Lu- sitana. lib. 4. tit. 97. initio. & num. 11. Non tamen te- netur adducere expensas factas in conuiuium nuptia- rum. Ita cum Valasco, Fagundez, sup. n. 7. Tenetur ta- men de iure Lusitano afferre vestes pretiosas datas pro tempore nuptiarum, vel ingressus religionis. Dixi pretiosas; nam si fuerint vestes ordinariæ non te- netur illas adducere cum pertineant ad alimenta. Ita cum Baldo, Gama, Valasco, & aliis Fagund. sup. n. 8.

494 Idem dicendum est de donatione, v. g. ducento- rum aureorum facta à patre filio in singulos annos, dum viveret ad sustentanda onera matrimonij; nam accepta etiam per multos annos non sunt adducenda ad collationem, etiam de iure nostro, cum hi aurei annuatim dati pertineant ad alimenta, & hæc non afferuntur ad collationem. Ita cum Baldo, Alexan- dro, & aliis, Fagundez, sup. n. 14. Excepe tamen si pa- ter in scriptura dotis apponeret conditionem, vt illi aurei annuatim dati, postea adducerentur ad colla- tionem; nam cum sit conditio honesta potest illam pater doti apponere. Ita cum aliis Fagundez, sup. n. 15.

495 Dico quinto: Id quod diximus de collatione dotis datæ pro matrimonio carnali, dicendum est etiam de dote data pro nuptiis spiritualibus, videlicet pro ingressu religionis in religione bonorum capaci; ita cum Valasco, & aliis Fagundez, sup. n. 15. An autem monasterium teneatur adducere ad collationem non solum dotem, sed etiam vestes, & suppellectilem monialium, scilicet lectulum, lintheamina, vascula ar- gentea, fusciculas, propinas, casu quo monasterium vellet cum aliis hæredibus collationem ingredi? Respondeo affirmatiuè, exceptis propinis, quæ dan- tur loco prandij, vel cænæ in die ingressus, vel pro- fessionis, benè tamen propinæ, quæ dantur in sup- plementum dotis. Ita cum Valasco, Molina, & aliis, Fagundez, sup. n. 18. Tenet tamen, & annui redditus non sunt adducendi, quia hæc dantur moniali loco alimementorum annuatim. Ita cum Valasco, Fagun- dez, sup. n. 21.

Dico sexto: Donatio facta à patre filio in præ- mium emancipationis est valida, & non est adducen- da ad collationem, quia est facta ex causa præexis- tenti. Ita cum Iulio Claro, Riminaldo, & aliis, Fa- gundez, sup. n. 24. Idem dicendum est de donatione facta filio sub patria potestate constituto, pro studiis, non solum grāmaticæ, sed Theologiæ, & vtriusque iurisprudentiæ, & medicinæ, pro libris ad has scien- tias comparandas, & pro sumptibus ad adipiscen- dū gradum doctoratus, licentiatu, &c. & pro com- parando habitu alicuius militiæ, pro ordinando filio in sacris, pro adipiscendo beneficio Ecclesiastico, vel commenda, pro expediendis litteris ad beneficia comparanda. Ita cum Molina, Gomes, & aliis, Fa- gundez, sup. num. 24. usque ad 33. Sed de his vide, quæ dixi, tract. 7. d. 4. per totam huius Directorij, vbi quæ hic desiderare potes inuenies ne eadem repeta- mus. Ibi enim explicuimus ea, quæ filius à patre donante, vel à matre teneatur adducere ad collatio- nem cum aliis fratribus.

in virum, & uxorem. Ita cum Molina, & aliis, Fagundez, *suprà num. 7.* Secundò valet donatio inter vi-
 499 rum, & uxorem, etiam ante mortem donantis, si Imperator donet Augustæ, vel è contra. *Lege penult. Cod. de donat. inter virum, & uxorem.* Tertiò si coniux det coniugi ad instaurationem ædium succensarum *L. 14. Cod. eodem.* Quartò si donator ex donatione non fiat pauperior, id est, si nihil ei detrahatur ex bonis, vel iuribus iam acquisitis, vt si maritus æpndiet hæreditatem, vel legatum, vel fideicommissum sibi delatum, & non acceptatum, vt perueniat ad uxorem, statim valet *ex l. si sponsus §. si maritus ff. de donat. inter virum & uxorem.* Quintò si donatarius non fiat ditior, vt si maritus det vxori ad fucos, ad vnguenta, ad dandas elemosynas, vel ad inutiliter expendendum; quidquid enim sic consumptum est, non tenetur vxor restituere marito, bene tamen quod inconsumptum extat. Sextò si alter det alteri, vt aliquâ dignitatem assequatur, v. g. vt fiat doctor. Septimò si fiat causa remunerationis ob merita, & obsequia, aliàs non debita, vt si maritus senex donet vxori iuueni, vel ignobili, vel si maritus fateatur se dotem accepisse; censetur namque eam donare vxori in remunerationem. Ita cum Sanch. Lessio, Villalobos, Trullenc. *suprà num. 2.* Fagundez, *cap. 11. per totum.*

500 An autem annuli, vestes, & similia, quæ vxoribus tradi consueverunt à maritis, censentur donata, ita vt teneatur vxor illa adducere ad collationem, vel tantum concessa ad vsum? Respondeo affirmatiuè, si vilia sint, & ad quotidianum vsum; secus si sint pretiosa, quia hæc non censentur donata, sed potius in honorem mariti facta. Excipe nisi vir expresse prædicta iocalia pretiosa dedit vxori: nam tunc si donationem non renouauit, morte mariti confirmata manet. Ita cum Afflicto, Fagundez, *lib. 4. cap. 7. num. 10.* de quo etiam videnda est consuetudo regni, imò & ciuitatis, & loci, Fagundez, *ibi.* Hinc fit mortuo marito vestes pretiosas adducendas esse ad collationem, nisi constet expresse fuisse donatas vxori à marito. Trullenc. *suprà num. 3.*

501 Dico secundò: sponsalitia largitas, quæ nihil aliud est quam donatio facta inter sponsos de futuro spe inuendi matrimonium, si simul cum pacto fiat, ne ad donantem vllò casu redeat, statim irrenocabiliter donatario acquiritur, quamvis nec copula, nec osculum intercedat, & eius culpa matrimonium effectum non habeat, vt constat *ex l. 1. vers. igitur ff. de donat. & l. si mater. Cod. de donat. ante nups.* At

502 si tale pactum non interuenit, hodie habet tacitam conditionem, si matrimonium sequatur, ac per copulam consummetur; vnde secuto matrimonio pura, & firma manet, si vero matrimonium non sequatur culpa donantis, vel ob eiusdem culpam non fuit consummatum, tunc donans perdit sponsalitiæ largitatem, & fit alterius coniugis donatarij; Et siis ob cuius culpam matrimonium non fuit secutum aliquid ab altero coniuge accepit, tenetur illud, si extat in integrum restituere, si tamen ob donatarij culpam matrimonium non fuit secutum, vel consummatum, tenetur restituere donanti, quod ab eo accepit. Ita habetur *l. cum uxorem Cod. de donat. ante nups.*

503 Si vero casu aliquo, vel morte sponsi, vel ingressu religionis matrimonium non fuit secutum, aut copula non fuit consummatum, si osculum, vel amplexus intercessit, ob illa lucratur sponsa, non vero sponsus, medietatem sponsalitiæ largitatis, etiam si summam superet, quæ absque insinuatione dari non potest, & hoc siue sponsa virgo re ipsa sit, siue tantum talis reputetur, dummodo osculum, vel amplexus subsequatur sponsalitia; vnde si sponsalia

tantum erant condicionalia, si Papa dispensauerit, sponsa per osculum non acquirit medietatem sponsalitiæ largitatis, quia osculum non fuit subsecutum vera sponsalia. Fagundez, *lib. 4. iustitia cap. 13. n. 1. vsque ad. 14.* Quæ omnia procedunt, etiam in foro conscientie, etiam si sponsa nullam dotem secum attulisset.

Excipe nisi matrimonium contractum sit per ar-
 504 rhas: nam tunc non potest sponsa vtramque acquirere, sed datur ei optio eligendi, vel arrhas, vel sponsalitiæ largitatem intra viginti dies, à qua electione facta, non potest variare, si electio habuit effectum; secus si non habuit effectum; quod si intra illos non elegerit, datur optio viro, vel eius hæredibus, an malint dare arrhas, an potius sponsalitiæ largitatem. Ita cum Sanctio, Fagundez, *suprà n. 21.* Hæc tamè intelliguntur, quando donatio sponsalitiæ largitatis fuit valida, quod si inualida fuit facta, post consummatum matrimonium, tunc morte coniugis donantis confirmatur, & potest donatarius acquirere arrhas, & iocalia donationem Fagundez, *suprà num. 21.*

SECTIO V.

Quantum quis possit valide donare.

SVM MARIVM.

505 Iure Lusitano donationes virorum quæ excedunt summam trecentorum aureorum inualide sunt, quoad excessum, si sine regia insinuatione fiant.

506 Huic insinuationi renuntiare non potest, etiam de consensu partium.

507 In aliquibus casibus donatio absque insinuatione facta excedens dictam summam est valida, & casus referantur.

508 Donatio omnium bonorum presentium, & futurorum est nulla.

509 Quid si fiat Ecclesia?

Dico primò: de iure Lusitano omnes donationes
 509 nes virorum sui iuris rerum immobilium, & mobilium, quæ excedunt summam trecentorum aureorum inualide omnino sunt, quoad excessum, si sine Regia insinuatione fiant, vel senatorum, quos vocant, *do passo*; Est autem insinuatio facultas regis ad aliquod valide donandum, quæ insinuatio petitur postquam facta est donatio, & tunc Rex, præcedente inquisitione donantis, an fuerit libere, an inductus arte, vel aliqua fallaci, vi, vel fraude, metu, vel timore, vel aliquo monopolio, Lusitanæ consuetudo, solet confirmare donationem per specialem provisionem regiam, non solent tamen donationes per mulieres factæ confirmari per Senatores palatii, vt constat *ex ordinatione lib. 1. tit. 3. §. 1. & ex lib. 4. tit. 62.*

Huic autem insinuationi renuntiare non potest, 506
 etiam de consensu partium Fagundez, *lib. 4. cap. 9. de iustitia num. 10.* Trullenc. *lib. 7. cap. 16. dub. 10. num. 2.* Neque excusatur talis insinuatio, eo quod res non detur, sed condonetur, vel remittatur, condonatio enim, & remissio, est veluti donatio. Trullenc. *lib. 7. cap. 16. dub. 10. num. 2.* Fagundez, *suprà num. 21. neque per confessionem dotis solntæ, cum re ipsa loquatur non fuerit.* Trullenc. *ibi.* neque ex eo quod plura fiant instrumenta continentia vnumquodque summam, quæ dari potest, sine insinuatione, si eodem simul tempore facta fuere, siue vni tantum, siue diuersis personis; secus si in diuerso tempore etiam eidem

eidem personæ. Fagundez, *suprà num. 17. & 18.* An autem donatio excedens summam, quæ indiget insinuatione, retineri possit, quoad excessum à donatio, donec ei in iudicio petatur à donatore, vel eius hæredibus? Respondeo affirmatiuè; hoc enim solum videntur leges intendere. Ita Trullenc, *suprà num. 1.* & cum aliis Fagundez, *suprà num. 28.*

597 Dico secundò: in aliquibus casibus donatio absque insinuatione facta excedens dictam summam valida est in utroque foro, etiam de iure Lusitano. Primò si fiat loco pio. Ita cum Iulio Claro, Felino, Molina, Bartolo, & aliis Fagundez, *lib. 4. de iustitia cap. 9. n. 6.* Secundò si fiat ad redemptionem captiuorum, & reparationem domorum, quæ ruina, vel incendio perierunt. Molina, *tom. 2. de iustitia d. 279.* Tertio si sit remuneratoria, vel fiat ob causam, etiam futuram. Ita cum Bartolo, Molina, Gamma, Gomez, & aliis communiter Fagundez, *suprà num. 8.* Quarto si fiat causa mortis. Ita cum Molina, & aliis, Fagundez, *suprà n. 9.* Quintò si sit reciproca. Molina, *sup. d. 279.* Mascardus, de probat *lib. 1. conf. 554. num. 81.* Sextò si fiat instituendo maioratum, siue facultate Regis instituatur, siue absque illa. Ita Molina, de primogeniis *lib. 2. cap. 8. num. 15.* Fagundez, *suprà num. 10.* Septimò si fiat à principe, qui superiorem non cognoscit alicui priuato vassallo, vel à generali, vel magno Magistro militiæ suis militibus. Ita cum Molina, Fagundez, *suprà num. 11. & 12.* Et tandem donatio sine insinuatione iuramento firmatur de iure communi, & Castellæ, non tamen firmatur iure Lusitano, vt bene cum communi Fagundez, *suprà numero 13. & 14.*

598 Dico tertio: donatio omnium bonorum præsentium, & futurorum est omnino inualida, vt patet ex *l. ex eo Cod. de inutili stipulatione*, & tenet cum communi sententia Fagundez, *lib. 4. de iustitia cap. 10. num. 2.* aufert namque potestatem testandi, quod est contra bonos mores. Est tamen valida de iure communi, & Lusitano, non tamen Castellæ, donatio omnium bonorum præsentium tantum. Ita cum communi sententia Fagundez, *suprà num. 3.* Et idem dicendum est de donatione omnium immobilium, & immobilium Fagundez, *ibi num. 5.* Et de donatione omnium bonorum præsentium, & futurorum causa mortis. Fagundez, *suprà num. 6.* Et de donatione omnium bonorum præsentium, & futurorum, cum reservatione fructuum, vel parte illorum, dummodo reservatio fructus sit aliquantulum maior, quam necessaria sit ad competentem sustentationem donatoris, ita vt aliquid ei suppetat ad testandum Fagundez, *suprà num. 7. & 8.* Est tamen inualida donatio hæreditatis Fagundez, *suprà num. 9.* excipe si fiat

599 Ecclesiæ: nam donatio omnium bonorum præsentium, & futurorum facta Ecclesiæ, vel loco pio, est valida. Ita cum communi sententia Fagundez, *suprà num. 10.* Et idem dicendum est si talis donatio fieret inter duos fratres ad inuicem fanote agnitionis conseruandæ Fagundez, *suprà num. 11.* vel si fiat ob causam onerosam dotis, transactionis, aut alterius similis Fagundez *suprà num. 12.* Est etiam valida donatio omnium bonorum præsentium, & futurorum cuiuscunque facta, si principis autoritate firmetur. Ita Fagundez, *suprà num. 13.*

SECTIO VI.

De Donatione conditionali, & in diem adiectione.

SUMMARIVM.

510 Si donatio, vel promissio fiat in diem futurum,

certum, incertum tempore sit, quando ille dies adueniet, valida est donatio.

511 Si donatio fiat in diem incertum, qui incertus est quando futurus sit, tunc dies appositæ facit donationem conditionalem.

512 Quando donatio fit ad diem certum, v.g. calendis ianuarij, & dubitatur de quibus calendis ianuarij loquatur, intelligenda est de proximioribus.

513 Condicio præteriti, vel præsentis temporis addita donationi non suspendit illam, sed si conditio existit, valet & e contra.

514 Condicio re ipsa impossibilis, irritam reddit statim dispositionem, siue sit de præterito, præsentis, vel futuro.

515 Condicio, si nupseris, appositæ vltimæ voluntati habetur pro non adiecta.

Dico primò: si donatio, vel promissio fiat in diem futurum certum, incertum tamen sit, quando ille dies adueniet, valida est donatio, licet pendeat à conditione illius diei certi, qui ignoratur, quando euenturus sit, vt si diceres, promitto Paulo centum aureos soluendos post diem mortis meæ, valida est donatio, & si Paulus prius moriatur promittente, & pertinet ad eius hæredes, non tenetur tamen donator, vel promissor soluere, nisi post suam mortem. Ita cum communi sententia Fagundez, *lib. 4. de iustitia cap. 2. num. 3.* per quod distinguitur hæc donatio à legato: nam si legatarius prius legante moriatur, tollitur legatum, non tamen donatio, Fagundez, *ibi num. 4.*

Dico secundò: si donatio fiat in diem incertum, quod incertum est, quando futurus sit, tunc dies appositæ habet vim conditionis de futuro, & facit donationem conditionalem, v.g. si dicas promitto Paulo centum in diem quo electus fuerit Papa, vel Franciscus ab India venerit, hæc enim donatio facit hunc sensum, *do Paulo centum*, si Paulus fuerit Papa, vel Franciscus ab India venerit. Et idem dicendum est de legato hoc modo relicto. Vnde talis donatio solum erit valida, si ponatur conditio, Fagundez, *suprà num. 7.* Excipe nisi talis promissio, vel vel donatio facta sit ob obsequia præstita: nam tunc, & si talis conditio non ponatur, donatio erit valida, quia censendum est velle donatorem merita remunerare, & obsequia satisfacere, & solum posuisse diem in donatarij fauorem Fagundez, *suprà num. 8.*

Dico tertio: quando donatio fit ad diem certum, v.g. ad calendis ianuarij, & dubitatur de quibus calendis ianuarij loquatur intelligenda est de proximioribus. Ita cum Lopez, Molina, Fagundez, *suprà num. 12.* Et quando in al quo contractu dicitur, ad talem diem soluiam, promittens non potest obligari vt ea die soluat; sed die sequenti, eo quod totus ille dies arbitrio solventis tribui debet. Si tamen aliquis promittat aliquid dare singulis annis, mensibus, hebdomadibus, id soluendum est in fine anni, mensis, &c. si tamen promittat aliquid dare omnibus annis vitæ suæ, vel omnibus mensibus, intelligitur in principio cuiuscunque anni, vel mensis. Si vero promittat daturum Petro centum, dum vixerit, si Petrus pauper fuerit, intelligitur quorannis, si vero diues pro vna tantum vice, si vero dicat dabo tibi centum, non assignando tempus, tum quam primum possibile fuerit adimplenda est promissio. Ita cum Molina, & aliis Fagundez, *suprà num. 13. vsque 17.*

Dico quartò: conditio præteriti, vel præsentis temporis addita donationi, vel dispositioni, non suspendit illam, sed si conditio existit valet dispositio,

si non existit non valet, *ut do tibi hanc vestem*, si Romæ fuisti, vel si es meus agnatus; quod procedit, & si conditio sit turpis. Ita cum Lessio, Villalobos, Trullenc. *lib. 7. cap. 17. dub. 12. num. 2.* si tamen conditio fuerit futuri incerti, *ut do tibi centum*, si sacerdos fias, suspendit donationem usque ad tempus, quo impleatur conditio; si vero conditio de futuro certo, *ut do tibi centum si es moriturus*, reputatur præsens, & statim perficitur donatio. Ita cum Lessio, Trullenc. *supra num. 3.*

- 514 Dico quintò: conditio re ipsa impossibilis irritam reddit statim dispositionem, siue sit de præterito, de præsentis, vel futuro, *ut si dicas, do tibi centum*, si cælum digito attingas, vel tetigisti, vel tetigeris; excipe contractum matrimonij: nam in eo conditiones impossibiles habentur pro non adiectæ in foro externo, secus in interno, si promissor cum tali conditione re vera præbuit consensum Trullenc. *supra num. 5.* excipe etiam ultimas voluntates, in quibus etiam talis conditio habetur pro non adiecta. Et idem dicendum est de conditione turpi. Excipe nisi testator putaret conditionem esse honestam, Trullenc. *supra num. 6.*

- 515 Conditio autem si nupseris, appositæ ultimæ voluntati, habetur pro non adiecta, si quis vero alicui leget centum si nupserit, illa consequitur si ingrediatur religionem, quia cum religionem non exprefert, videtur non excludere. Quod si quis dicat lego 100. si religionem ingrediatur. 200. vero si nupserit, probabilius est consequi 200. quia illa conditio, si nupseris, habetur pro non adiecta, cum retrahat à Religione. Et idem dicendum est, si illa cui relictum est legatum cum conditione, si nupserit, non velit nubere, sed manere in cœlibatu, vel fiat beata. Item si dentur alicui 200. si non nupserit, & centum si nupserit, si nupserit consequitur. 200. quia conditio retrahit à matrimonio carnali, & per consequens habetur pro non adiecta. Ita cum Sylvestro, & aliis Trullenc. *supra num. 6.*

SECTIO VII.

Vtrum Donatio facta ad certum usum, vel finem, vel ob aliquam causam, sit valida, si usus, finis, vel causa, præsterur, vel subsistat?

S V M M A R I V M.

- 516 Quando aliquis donat ad certum finem si non intendat ad illam obligare, sed allicere, donatio est valida, etsi finis non assequatur.
517 Donatio ad certum finem facta, si finis principaliter intendatur, sine non assecuto, donatio est irrita.
518 Donatio ob causam præteritam, vel futuram si causa finalis non subsistat est nulla.

- 516 Dico primò: quando aliquis donat ad certum finem, si non intendat ad illum obligare, sed solum allicere animum, vel præbere medium, ad illum consequendum, non est irrita donatio, & si finis non assequatur, v. g. legavit Petrus centum puellæ, ut nubat, nec aliud exprefert, illa vero ante nuptias obiit, legatum non est restituendum, sed transit ad hæredes puellæ, imò etiam si manens in vita coleret cœlibatum in sæculo, vel ingrederetur religionem, nõ teneretur restituere. Et ob hanc cau-

sam valet donatio, qua quis donat collatori ad alliciendum illius animum, ut beneficium conferat, vel mercatori, ut ad mutandum inclinetur, vel puellæ ut ad consensum flectatur, etiam si finis non assequatur, quia non est donatio conditionata, sed absolute, facta non animo obligandi, sed alliciendi. Vnde donatarius potest acceptare illam, etiam si animum non habeat præstandi, quod donator intendit, 517. Secus dicendum est, si finis principaliter intendatur: nam tunc sine non assecuto, donatio, vel promissio est irrita. Ita cum Medina, & aliis communiter, Trullenc. *lib. 7. cap. 17. dub. 13. num. 1. & 2.*

Dico secundò: donatio ob causam præteritam, vel futuram, si causa finalis non subsistit, est irrita, si quidem facta fuit sub conditione talis causæ, secus dicendum est si error versetur non circa substantiam rei donatæ, sed circa aliquam circumstantiam accidentalem, tunc enim non est irrita, sed potest irritari arbitrio donatoris, unde si donatarius est causa erroris, tenetur detegere, ut donator pro arbitrio suo reuocet, secus si non est causa erroris, sed potest donatum retinere. Ita cum Lessio, Trullenc. *lib. 7. cap. 17. dub. 14. num. 1.* Fagundez, *lib. 4. cap. 4.*

SECTIO VIII.

Quibus casibus possit donatio reuocari?

S V M M A R I V M.

- 519 Donatio liberalis reuocari potest primo ob ingratitudinem.
520 Que ingratitudo requiratur?
521 Mulier mortuo primo viro, si secundo nubat, non potest reuocare donationem factam filio prioris viri ob ingratitudinem, nisi in tribus casibus, qui ibi explicantur.
522 An donatio facta Ecclesie reuocari possit?
523 Donatio reuocari potest ratione proli susceptæ.
524 Quid si donatio alicui ascendenti facta sit?
525 Donatio reuocari potest si sit inofficiosa.
526 Hac donatio inofficiosa non reuocatur, nisi post mortem Patris.
527 Donatio causa mortis semper reuocari potest.

Dico primò: donatio liberalis, non enim hic loquimur de donatione ex causa dotis, remunerationis, vel alterius cuiuscunque: nam hæc nec ex ingratitudine, vel ex quod nascantur filij, reuocari potest Fagundez, *lib. 4. cap. 15. num. 13.* Donatio igitur liberalis reuocari potest ob ingratitudinem, *scilicet Cod. de reuocanda donatione*, & communiter DD. Quod verum est, etsi donationi clausula appositæ sit, ut non possit reuocari, etiam causa ingratitudinis. Ita cum communi sententia Fagundez, *lib. 4. cap. 14. num. 11.* Quod verum est, etiam si firmetur iuramento, absque licentia Regis, stando in iure Lusitano, imò & iure communi, nisi conditio excludatur. Decastillus, *lib. 2. tract. 5. disp. 1. n. 148.* Hæc autem ingratitudo quinq; ex causis fit. 1. si donatarius iniurias atroces in donatorem effuderit. 2. si in eum manus impias intulerit. 3. si iacturam vitæ ei intulerit. 4. si periculum vitæ ei intulerit. 5. si donationi conditionem appositam non impleverit. Ita cum communi sententia Fagundez, *lib. 4. cap. 14. a num. 1. usque 7.* Quibus adde. 6. si inopia pressum non aluerit. 7. si adulterium commisit cum vxore donatoris, vel eius filiam violauerit. Ita cum Lessio, Molina, & aliis Trullenc. *lib. 7. cap. 16.*

cap. 16. dub. 11. num. 1. Et idem de aliis similibus, vel grauioribus causis ingratitudinis dicendum est. Ita Gomez, tom. 2. variarum cap. 14. num. 14. Molina, de primogeniis cap. 9. num. 32. & alij.

521 Aduerte tamen quod si mulier mortuo primo viro, secundo nubat, non possit reuocare donationem factam filio prioris viri, ex causa ingratitudinis, nisi in tribus casibus de iure Lusitano. Primò si ipse filius insidias tendat vitæ matris. Secundò si iracundè violentas manus in eam ingesserit. Tertiò si machinatus est aliquid redondans in notabilè iacturam bonorum matris. Ita habetur in *ordinatione tit. 63. num. 6.* de quo vide Fagundez, lib. 5. *iustitia cap. 14. num. 8.* Secundò aduerte donatarium ingratum non teneri in conscientia rem donatam restituere, nisi post sententiam iudicis. Ita cum communis sententia Fagundez, *suprà num. 10.* & quando res ex sententia iudicis restituitur debet restitui cum fructibus perceptis à lite contestata, non vero cum fructibus antea perceptis: nam hi ad donatarium pertinent. Gomez, tom. 2. *variarum cap. 4. num. 21.* & cum Molina, Fagundez, *suprà num. 10.* at si donatarius iniuste impediat querelam, potest donator sibi rem donatam ex bonis donatarii compensare, quia per iniuriam patitur damnum. Ita cum Lessio, Trullenc, *suprà num. 3.* Si tamen donator in vita non reuocauit donationem ob hanc causam, eius hæredes non possunt illam reuocare. Excipe nisi donator ignorans ingratitudinem, non ideo reuocauit: nam tunc hæredes reuocare possunt. Ita cum Lessio, Bonacina, Villalobos, Trullenc, *suprà num. 4.* Decastillus, *suprà num. 155.*

522 An autem donatio facta Ecclesiæ reuocari possit ob ingratitudinem prælati? Aliqui affirmant: nam sicut prælatus valide potest suæ Ecclesiæ præiudicare non acceptando legatum, ita & per suam ingratitudinem, donatio enim non fuit facta immediate Deo, sed propter Deum immediate facta fuit hominibus, hoc est prælati, ministris Dei. Ita Fagundez, *suprà num. 16.* vbi testatur sic in senatu Vhisponensi iudicatum fuisse in eassa contingenti; sed contrarium tenet Decastillus, lib. 2. tract. 5. d. 1. num. 147. vbi asserit, quod neque ob ingratitudinem prælati, nec eius capituli, etiam regularis, possit reuocari, censetur enim facta Deo, quod videtur probabilius.

523 Dico secundò: donatio secundo reuocatur ratione prolis susceptæ, vt si quis prole carens, magnam partem bonorum suorum donauerit, & postea nascantur ei filij, ex *l. si vnquam Cod. de reuocanda donatione*, præsumitur enim facta sub conditione, nisi nascantur filij, quod procedit, etsi donatio sit iuramento confirmata, quia iuramentum non tollit conditionem. Excipe nisi excludens talem conditionem iuramento confirmaret stando in iure communi. Ita cum aliis Decastillus, *suprà num. 162.* non tamen de iure Lusitano, vt sæpe diximus, vel si renuntianit privilegio legis *si vnquam*, poterunt tamen filij, quoad eorum legitimas tantum donationem reuocare. Ita cum multis Fagundez, lib. 4. cap. 15. num. 3. & 7.

524 Aduerte tamen, quod si ob hanc causam reuocetur donatio, si facta sit extraneo reuocatur tota, si facta sit alicui ascendenti, vt Patri, vel aui, reuocatur solum quoad legitimas filiorum, postea susceptorum. Et idem dicendum est, si facta sit Ecclesiæ, ita cum Lessio, Trullenc, *suprà num. 4.* Aduerte tamen quod si filij suscepti moriantur, si Pater post mortem filiorum, nec tacite, nec expresse donationem reuocauit, iterum renouiscere, secus si reuocauit, & non patitur donatarium illis frui. Fagundez, *suprà n. 9.* An autem donatio reuocetur per susce-

ptionem filiorum naturalium, vel spuriorum, etiam si à principe legitimentur? Respondeo negatiuè. Ita cum Valasco, Fagundez, *suprà num. 11.* contra Iulium, Clarum, Parisium, & alios.

Dico tertiò: donatio reuocari potest si sit inofficiosa, id est contra officium pietatis paternæ in filios, vt cum tantum donat, vt filij priuentur sua portione legitima, *l. 1. & sequenti, Cod. de inof. donat.* Quæ si facta est alicui ex filiis, reuocatur solum quoad legitimam aliorum, si vero extraneo, animo defraudandi filios, reuocatur tota, si vero facta sit extraneo sine illo animo reuocatur solum quoad legitimas filiorum. Et idem dicendum est si facta sit Ecclesiæ, vel loco pio. Ita cum Lessio, Trullenc, lib. 7. cap. 17. dub. 31. num. 6. Imò possunt Patres minuire legitimas filiorum, tum per contractus onerosos, tum per donationes remuneratorias, & ad pias causas, quia talis donatio non est vera donatio, sed donatio ob causam. Ita cum Lessio, Nauarro, Trullenc, lib. 7. cap. 17. dub. 11. num. 6.

Aduerte tamen hanc donationem inofficiosam non reuocari, nisi post mortem Patris, quia tunc debetur filiis legitima Trullenc, *suprà num. 7.* licet oppositum teneat Busembau, lib. 3. tract. 5. cap. 3. dub. 3. num. 3. nam licet ante mortem Patris non debeat legitima, vt tradenda, debetur tamen vt conseruanda; vnde si Pater bona dissipet, potest à filio per iudicem cogi, vt seruet legitimam, ne his per mortem Patris careat alimentis. Ita cum Diana, p. 8. tract. 6. resol. 66. Busembau, ibi. Secundò aduerte, quod id quod diximus de donatione inofficiosa respectu filiorum, dicendum est respectu ascendentium, vt Patris, aui, &c. siquidem eis non potest filius, vel nepos in legitima præiudicare; Fagundez, lib. 4. cap. 16. num. 8.

Dico quartò: donatio causa mortis semper reuocari potest, perinde atque legatum, aut testamentum, vnde si quis donans causa mortis addat conditionem, vt non possit reuocari, censetur donatio inter viuos, *l. vbi donator ff. de donat. causa mortis*, & efficitur irreuocabilis. Ita cum communi sententia Decastillus, lib. 2. tract. 5. d. 1. num. 188. censetur autem donatio causa mortis reuocata, si donatarius moriatur ante donatorem. Et idem dicendum est si donator dedit intuitu alicuius periculi mortis: nam sublato periculo, reuocatur donatio. Si tamen sit dubium an donatio sit causa mortis, vel inter viuos, censenda est inter viuos, nisi in ea fiat mentio mortis. Ita cum Molina, & aliis Decastillus, *sup. n. 190.* vtrum autem donatio facta in Codicillis, & testamentis, eo ipso censetur causa mortis, etiam si mentio mortis ibi non fiat? Respondeo affirmatiue. Ita cum Claro, Decastillus, *suprà num. 191.*



DISPUTATIO XIII.

De Deposito.

SECTIO I.

Quid sit depositum?

SUMMARIUM.

528 Ponitur depositi diffinitio.

529 In quo differat à commodato, & precario?

530 Potest

530 *Potest fieri à iudice, vel à persona priuata, & quid sit utrumque?*

531 *Quæ conditiones ad depositum requirantur?*

528 **D**ico primò: depositum est contractus, quo sola rei custodia alteri committitur, ut ipsa in integrum restituatur, l. 1. & sequenti ff. de depositis, & §. præerea instir. quibus modis re contrahit. oblig. & cap. 1. & 1. de deposito. Perficitur autem hic contractus dum res traditur, & suscipitur à depositario. 529 Differt autem à commodato, & precario, quia depositum fit in gratiam deponentis, commodatum vero, & precarium regulariter in gratiam recipientis; tum quia in deposito nullum rei dominium, vel vel possessio transferitur, sed sola custodia quæ potius oneris est, quam fauoris, vnde & iuste potest depositarius petere expensas factas circa rem depositam, v. g. circa equum Palaus, de iustitia tract. 530 32. d. 3. p. 2. num. 3. Hoc autem depositum vel potest fieri à iudice, & dicitur iudiciale, seu sequestrum, ut quando res aliqua litigiosa datur alicui in custodiam, vel propria auctoritate, quod appellatur depositum priuatum, de quo est sermo in præsentī; solet autem deponi solum res mobiles, immobiles vero sequestrari. Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 25. d. 1. num. 1.

531 Dico secundò: ad depositum quatuor requiruntur. Primum consensus tradentis, & acceptantis: nam contractus mutuo consensu perficitur. Vnde non sufficit deponere apud alterum rem, etiamsi videat, ut depositio contractus celebretur, sed requiritur, ut specialis cura talis rei actui illi commendetur, & quod alter ostendat se illius rei custodiam suscipere, quod verum est, non solum quando aliquis non tenetur ex officio custodire, ut omnes admittunt, sed etiam quando tenetur ex officio custodire, ut sunt cappones, stabularij, nautæ, &c. idque ob multitudinem accedentium, & recedentium, quorum fidem, & factum ipsi præstare nolunt, & ita obseruat consuetudo. Ita Lessius, lib. 2. cap. 27. n. 10. probabile putat Tamburinus, lib. 9. de triplici iure tract. 7. cap. 5. §. 1. num. 2. contra Palaum, supra num. 6. Trullenc. lib. 7. cap. 25. dub. 1. num. 1. & alios, qui docent illos, qui tenentur ex officio res custodire, ut sunt nautæ, stabularij, &c. sufficere rem videre deponi in naui, domo, vel curru, ut censeantur depositum acceptare. Secundum quod requiritur ad depositum est, quod res tradatur: nam contractus traditione perficitur. Tertium quod restituatur in eadem re, alias transiret in naturam mutui. Quartum quod si depositum pereat, pereat deponenti, seclusa culpa depositarij, & modo vsus rei non fuerit concessus depositario, & depositum consistat in rebus vsu consumptibilibus. Ita Bonacina, de contract. d. 3. quest. 13. p. 3. n. 1.

SECTIO II.

Utum depositarius vti possit deposito?

SUMMARIVM.

- 532 *Depositarius non potest vti deposito inuito domino.*
 533 *Potest vbi deposito quando creditur vsu non displicere domino.*
 534 *Potest depositarius vti deposito quando dominus vsu concessit.*
 535 *Si depositarius de licentia expressa, vel tacita domini utatur vel negotietur, deposito vsu*

consumptibili, iuste retinere potest sibi lucrum ex tali negotiatione receptum.

536 *Quid si depositarius utatur deposito vsu consumptibili, inuito domino?*

537 *An peccet mortaliter utens inuito domino domino vsu consumptibili?*

Dico primo: Depositarius non potest vti deposito, vnde si illo vtatur, inuito domino, censetur furtum committere. l. si seculum ff. de depositis. Vnde si vnus sit pretio æstimabilis tenetur pretium solvere præsertim si intelligat id velle dominum, & non constet, vel rationabiliter præsumatur illud velle condonare Lessius, lib. 2. cap. 27. dub. 2. num. 5. In duobus tamen casibus potest depositarius vti depositario vti deposito. Primò quando creditur vsu non displicere domino. Vnde si depositarius rem suam commutet cum re simili deponentis ex voluntate præsumpta, credens id non displicere domino, si postea res sua casu pereat deponenti perit, ut accidit illi Nancelero, qui cum in naui vcheret suas, & aliorum amicorum arcas sacchari plenas, in quadam insula vendit suas arcas, sed quia hæc in fundo erant naui, vnde difficulter extrahi poterant, dedit emptori illas alienas, quæ supereminabant, animoque applicuit amicis suas æqualis omnino bonitatis, & pretij, cum ergo postea in manus incideret piratarum, non sibi, sed amicis illæ arce perierant, nam per consensum mutuum tacitum, & præsumptum, iam illæ arce factæ erant amicorum, quod & in aliis in rebus mobilibus eiusdem bonitatis, & speciei procedit. Ita Molina, d. 523. n. 6. Lugo d. 33. de iustitia, n. 5. Tamburinus lib. 9. de triplici iure tract. 7. cap. 6. §. 4. num. 2. contra Bonacinam, dist. 3. de contractibus quest. 14. part. 1. num. 3.

Secundò potest depositarius vti deposito, quando dominus vsu concessit saltem tacite, tacite autem concedere præsumitur, quoties deponit rem vsu consumptibilem, & quæ functionem habet, ut frumentum, vinum, oleum, pecuniam, nec interdicat depositario eius vsu, & alios depositarius certus est se cum depositum repetatur paratum habiturum tantundem eiusdem mensuræ, ac bonitatis, interdiceret tamen censetur saltem tacite, si deponat vinum generosum, vel quid simile difficulter reddendum in sua bonitate, vel si deponat pecuniam in sacculo sigillo munitam, vel arca clausam. Ita Fagundez, in decalog. lib. 7. cap. 16. num. 18. & cum Nauarro, Molina, Laymann, Tamburinus de triplici iure. lib. 9. tract. 7. cap. 4. §. 1. num. 4. Escobar. lib. 38. decalogi. num. 2. Trullenc. lib. 7. cap. 25. dub. 1. num. 4.

Dico secundò: Si depositarius de licentia expressa, vel saltem tacita vtatur, & negotietur deposito vsu consumptibili, v. g. pecunia, frumento, &c. iuste retinere potest sibi lucrum ex tali negotiatione receptum. Ita Syluester verbo solutio quest. 2. n. 2. Azor. lib. 4. cap. 35. quest. 3. Reginaldus lib. 2. n. 172. & 175. Trullenc. sup. num. 4. Ratio est quia inde nullum sequitur damnum deponenti, imò depositarius tenetur de casu fortuito, censetur enim talis res mutuata, & transit in dominium depositarij.

Dico tertio: si depositarius vtatur tali re deposita vsu consumptibili inuito domino, & eo positivè renitente, si depositarius certus moraliter sibi se posse rem eiusdem speciei, & bonitatis reddere deponenti quoties depositum fuerit ab eo postulatum, non tenetur lucrum ex tali negotiatione acquisitum deponenti reddere, quia illud lucrum est fructus industriæ depositarij, vnde solum tenebitur depōsi

depositarius de lucro cessante, si forte aliquod factum fuit deponenti, et si depositarius usus fuit re, quæ non est usu consumptibilis, ut equo, veste &c. tenebitur reddere quanti valeret huiusmodi usus. Ita cum Fagundez; Laïman, Tamburinus, *suprà* num. 5. contra Trullenc. *suprà* num. 4. Sylvestrum, verbo *depositum* num. 10.

337 An autem peccet mortaliter tali re usu consumptibili utendo invito domino? Respondeo peccare ad mensuram rationabilis involuntarij domino, quia non est dubium aliquam iniuriam illi fieri utendo eius pecunia, etiam si sit sine eius damno, illi tamen positivè tenentur, & prohibentes, ne illa pecunia deposita transeat in mutuum. Tamburinus, *suprà* num. 6. & cum alijs Palaus, *tract.* 3. 2. de *iustitia* d. 3. p. 3. num. 1.

SECTIO III.

Cuius sit incrementum, & decrementum depositi, quod usu consumitur?

SVMMARIVM.

338 Si depositarius rem usu consumptibilem de consensu tacito, vel expresso domini accepit in mutuum sibi accrescit, & decrescit, non vero deponenti.

339 Si rem ita non accepit, sed depositum ut pecuniam obsignatam in sacculo &c. tunc res accrescit, & decrescit deponenti.

338 Dico primò: Si depositarius rem depositam quæ usu consumitur, ut pecuniam, vinum, triticum, &c. expresse, vel tacite in mutuum modo in præcedenti dicto accepit, sibi valor accrescit, & decrescit, non vero deponenti. Ratio est quia in hoc casu translatum est dominium pecuniæ in depositarium, & depositarius tenetur de casu fortuito: ergo incrementum, & decrementum est rei suæ: ergo sufficit quod reddat rem depositam secundum valorem, quem habet tempore depositi.

339 Dico secundò: si depositarius rem usu consumptibilem non accepit in mutuum, nec expresse, nec tacite, sed eam ut depositam habuit, ut si pecuniam obsignatam in sacculo per modum massæ reposuit, vel triticum in arca clausum habuit, tunc res deposita accrescit, & decrescit deponenti, sunt etiam si casu fortuito perierit deponenti. Et ratio est quia sicut apud deponentem manet rei depositæ dominium, ita etiam ad eum pertinet, siue illius damnum, siue commodum. Ita cum Bonacina, Tamburinus, *lib.* 9. de *triplici iure tractatu* 7. cap. 5. §. 3. numero 2. & cum Azor, Reginaldo; Lessio, & alijs, Trullenc. *lib.* 7. cap. 25. dub. 1. num. 4. Escobar, *lib.* 38. *Decalog.* num. 10.

SECTIO IV.

Quis possit esse deponens, & quis depositarius?

SVMMARIVM:

340 Omnes ratione uscentes, etiam pupilli, & famuli.

Part. III.

ne, clerici, & Religiosi possunt esse depositarii.

341 Religiosus acceptans depositum rei gravis in meram custodiam sine licentia superioris non peccat mortaliter contra votum paupertatis.

342 Omnes ratione uscentes, qui alicui rei administrationem habent eam deponere possunt.

Dico primò: omnes ratione uscentes, etiam pupilli, & sceminae, clerici, & religiosi possunt esse depositarii, hac differentia, quod pupillus si sine tutoris autoritate depositum recepit, si in eius manu res perierit non tenetur restituere, nisi id in quo factus est auctor, religiosus vero, si sine prælati facultate depositum suscepit, & in eius manu perierit, vel illud consumpsit, prælatus, vel conventus ad nihil tenetur, nisi forte aliquid in eius commodum consumptum fuerit. Et idem dicendum est de Ecclesia respectu beneficiariorum; si tamen prælatus conventus, vel Ecclesiæ cum suo capitulo depositum suscepit, tunc sicut alij depositarii obligantur reddere depositum Bonacina, de *contractu* d. 3. *quest.* 14. p. 2. & cum Azor, Lessio, Filiucio, & alijs, Escobar, *lib.* 38. *Decalog.* num. 4.

Dico secundò: Religiosus acceptans depositum rei gravis in meram custodiam, sine superioris consensu non peccat mortaliter contra votum paupertatis; secus si vim depositi deponenti concedere intenter, quia licet contractus sit nullus, nullamque monasterio imponatur velle quantum est ex se hanc obligationem subire, iniquum est, & contra votum. Ita Lugo, d. 33. de *iustitia* num. 6. Molina, d. 525. Laïman, *tra.* 4. cap. 24. n. 6. & cum alijs Tamburinus, de *triplici iure* *lib.* 9. *tract.* 7. cap. 5. §. 2. num. 4. & 5.

Dico tertio: omnes ratione uscentes, qui alicui rei administrationem habent eam deponere possunt apud virum fidelem, imò & apud infidelem, sed suo. Ita Azor, p. 3. *lib.* 7. cap. 3. & cum alijs communiter Tamburinus, *suprà* num. 1. Res autem quæ deponuntur, vel sunt mobiles, ut vestis, liber &c. vel se mouentes, ut equus, bos, &c. vel usu consumptibiles, ut vinum, triticum, pecunia, si vero tradatur in depositum res immobilis dicitur sequestrum. Ita cum alijs Escobar, *suprà* num. 5. & nos *suprà*, tetigimus.

SECTIO V.

Ex qua culpa teneatur depositarius, si depositum pereat, vel deterius fiat?

SVMMARIVM.

343 De iure natura nemo tenetur de damno dato in re alterius, etiam si apud ipsum sit ex contractu, nisi ob dolum, vel latam culpam Theologicam.

344 Quid dicendum sit respectu iure positivo?

345 Hoc ius positivum solum obligat post sententiam iudicis.

346 Quædam corollaria ponuntur.

Dico primò: stando intra limites iuris naturalis nemo tenetur de damno dato in re alterius, etiam si apud ipsum sit ex contractu, vel quasi contractu, nisi ob dolum, vel latam culpam Theologicam, siquidem nemo tenetur iure naturæ maiorem diligentiam præstare in custodia rei depositæ, commodatæ, conductæ, &c. quam in re propria, & quam ipsæ

Y y

ipse dominus adhibuisset, si apud ipsum mansisset: ergo si hæc diligentia sit posita, & res pereat sine culpa perit, & omnino fortuito; sed nemo tenetur ad casum fortuitum, nisi aliter expresse sit conuentum, vel quis sit in mora culpabili restituendi, vel fuisset occasio culpabilis ipsi casui fortuito, ut bene Lessius, *lib. 2. cap. 7. dub. 8. num. 37. & 38.* & alij communiter: ergo. Ita Sotus, *lib. 4. de iustitia quest. 7. art. 2.* Ledesma, *tom. 2. p. 4. lib. 1. quest. 8. art. 2.* Sà verbo commodatum numero 3. Lessius, *lib. 2. cap. 7. dub. 6. num. 24.* Palaus, *de iustitia tract. 32. d. 3. p. 6. num. 2.* & cum Syluestro, Trullenc. *lib. 7. cap. 6. dub. 4. num. 4.*

- 544 Dico secundò: inspecto iure positivo, quod bonum commune, rectæque reipublicæ administrationem spectat, etiam nulla culpa Theologica intercedente, obligationem potest quis habere damnum alteri factum reparandi, non solum quando tenebatur ex contractu, sed etiam absque contractu, ut bene aduertit Palaus, *suprà num. 2.* & nos iam alibi sæpe diximus, veniendo tamen ad nostram questionem, si depositum erat tantum in commodum deponentis, solum tenetur depositarius ex dolo, & lata culpa. Ita habetur, *instit. quibus modis §. interu. & u.* Si vero cedit in commodum vtriusque, tenetur etiam ex culpa leui, ut si pro custodia aliquid accipit, *l. contractus ff. de reg. iuris.* Si autem depositio in solius depositarii commodum, tenetur etiam de leuissima culpa, *cap. unico de commodato.* Ita cum Fausto, Raginaldo, & aliis Escobar, *lib. 38. Decalog. num. 8.* Tamburinus, *lib. 3. Decalog. cap. 5. §. 1. num. 1.* & cum Lessio, Bonacina, Diaua, Trullenc. *lib. 8. Decalog. cap. 2. §. 1. num. 6.* Culpa autem lata in iure est omisso diligentia, quam homines prudentes similis conditionis adhibere solent, levis est quam prudentiores, leuissima est quam prudentissimi adhibere consueverunt. Ita cum Azor, & aliis Tamburinus, *lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 2. §. 4. num. 2.* & cum Lessio, Bonacina, Villalobos, Trullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 6. dub. 4. num. 5.*

- 545 Dico tertio: huiusmodi leges solum obligant post sententiam iudicis. Vnde si quis damnum alteri dedit, siue teneretur rem indemnem seruare ex deposito, vel ex alio quocunque contractu, vel quasi contractu, & multo magis si nullus præcessit contractus, non tenetur rem restituere, nisi res pereat ex culpa graui, & mortali coram Deo ex parte inferentis damnum, etiam si peccauerit per venialem negligentiam, vel inaduertentiam. Ratio est, quia non est grauiter condemnandus ad restitutionem rei grauis, qui grauiter non deliquit, iniquum enim est pœnæ gravitatem non proportionari secundum gravitatem culpæ; quare prædictæ leges, vel sunt pœnales, quæ non obligant ante sententiam, vel non sunt vsu receptæ ante sententiam iudicis. Ita cum Henriquez, Fagundez, Saa, Lugo, Tamburinus, *lib. 8. Decalog. tr. 3. c. 5. §. 1. n. 5.* Rebellen p. 2. lib. 16. q. unica à n. 5. vsque ad 10. Sotus, *lib. 4. de rebus q. 7. art. 2.* probabile putat Lessius, *lib. 2. c. 7. dub. 8. n. 44.* contra Nauarrum, Bonacinam, & alios, quos refert Trullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 6. dub. 4. num. 6.* & cap. 2. §. dub. 1. num. 6. contra Onate, Vasquium, & alios, quos refert Tamburinus, *suprà num. 5.*

- 546 Hinc fit, quod si depositarius mittat deponenti rem depositam super quam non habuit dominium per hominem, quem credebatur fidelem, ipse tamen cum illa fugiat, non teneri depositarium in conscientia rem amissam restituere, quoties sine sua culpa graui Theologica res ad dominum non fuit delata: nam ex contractu non obligatur depositarius,

nisi ad diligentiam moralem proportionatum illi rei: de qua agebatur in eodem contractu, cum ergo depositarius tradendo huic homini, quem bona fide fidelem credebatur, non peccauerit saltem mortaliter, probabile est depositarium ad nihil amplius teneri, & rem domino petire. Ita cum Molina, Nauarro, Syluestro, Laiman, & aliis Palaus, *de iustitia d. 1. p. 17. §. 9. numero 2.* & cum aliis, Tamburinus, *in Decalogum lib. 8. tract. 4. cap. 1. §. 5. numero 4. & 5.*

Dixi rem depositam super quam non habuit dominum: nam si res deposita sit vsu consumptibilis, & ipse depositarius de facto eam assumpsit commodatam ex licentia saltem tacita deponentis, si res per hominem quantuncunque fidelem missa, in itinere perit, etiam si hoc accidisset sine vlla culpa depositarii illam mittentis ei perit, siquidem perit domino suo, sed depositarius est dominus illius rei, dum non traditur deponenti: ergo. Excipe nisi depositarius illam miserit per hominem designatum ab ipso creditore, tunc enim creditur in suo homine designato suam fecit pecuniam, adeoque ipsa perit. Ita cum communi sententia Decastillus, *lib. 2. de iustitia tract. 2. d. 3. num. 107.* Tamburinus, *lib. 8. Decalog. tract. 4. cap. 1. §. 5. num. 6.*

SECTIO VI.

An depositarius in pari periculo suæ rei, & rei depositæ obligetur rem alienam præferre suæ?

S V M M A R I V M.

- 547 In foro externo liberantem rem suam alienam neglectam præsumitur id dolo fecisse, & cogunt depositarium depositum soluere, si contrarium non probet.
- 548 Si res propria pretiosiores, vel æque pretiosæ sint ac deposita in foro conscientia potest depositarius res suas depositis præferre, si utraq; non potest liberare.
- 549 Si res deposita pretiosior est propria, si depositarius certus sit non esse recuperaturum valorem rei propriae, non tenetur præferre rem alienam pretiosiore propriæ, secus si talem certitudinem non habeat.
- 550 Si res depositarii ita vilis sit ut per eam iacturam non sit notabile detrimentum incursum, debet rem alienam pretiosiore præferre suæ.

Dico primò: in foro externo liberantem res suas, alienis neglectis, præsumitur id dolo malo fecisse, & cogunt depositarium, siue alium quemcunque obligatum ex contractu eas restituere, siue eas in sui, siue in deponentis utilitatem habuerit, si contrarium non probet, quod multo fortius procedit, quando res depositæ sunt pretiosiores quam propriæ. Ita colligitur ex *l. cum Nerua ff. de positi & l. si ut certo §. nunc videndum ff. commodati cap. bona fides*, de deposito Palaus, *tract. 32. de iustitia d. 3. p. 8. num. 1.*

Dico secundò: si res propriæ sint æque pretiosæ, & multo magis si fuerint pretiosiores, quam alienæ, siue hæc sint depositæ in commodum solius depositarii, siue vtriusque, siue solius deponentis, certum est posse depositarium in foro conscientia res suas alienis præferre, si omnes ab incendio, v. g. liberare non possit. Ratio est, quia nemo tenetur

tenetur res alienas quocunque contractu apud se remaneant conservare, faciendo extraordinarias expensas, nisi dare promiserit, sed solum tenetur ad ordinarias, & communes, ut alere equum, & servum in sui gratiam commodatum; sed si res suas æque pretiosas, vel pretiosiores amitteret, ut alienas conservaret, faceret extraordinarias expensas: ergo. Tum quia depositarius non tenetur rem alienam conservare magnis, & extraordinariis expensis, nisi speret eas à domino recuperare, sed in hoc casu non potest prudenter eas à domino sperare, cum tanti, vel maioris valeant, quam res, quæ liberata est: ergo non tenetur cum amissione propriarum rerum alienas conservare. Ita Lugo, *de iustitia* d. 3. num. 139. Bonacina, *de contract. quest.* 1. p. 6. num. 23. Tamburinus, *lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 5. §. 3. n. 2.* & cum aliis Palaus, *de iustitia* d. 3. tract. 32. p. 8. n. 3.

549 Dico tertio: si res aliena pretiosior est propria, si depositarius moraliter certus est se non esse recuperandum valorem rei propriæ, non tenetur præferre rem alienam pretiosorem propriæ, secus si tale certitudinem non habeat. Ratio est, quia nemo in his contractibus intendit se obligare ad expensas faciendas pro conservanda re aliena cum notabili, & gravi suo detrimento, vel cum eius probabili periculo, nisi vel clare promittat, vel obstat bonum commune, vel alia altior ratio aliud exposcat, sed hic nulla ex his rationibus concurret: ergo. Ita Lugo, *d. 8. de iustitia*, num. 14. Tamburinus, *suprà* num. 4. Aduerte tamen huius detrimentum, ut censetur notabile, debere considerari depositarij, & deponentis paupertatem, propriæ, & rei alienæ valorem, damna, & pericula ex iactura alterutrius forte consecutura, an fuerit deposita in commodum solius depositarij: nam tunc maius damnum debet subire depositarius, quam si solum esset in gratiam deponentis, vel utriusque. Tamburinus, *suprà* num. 5.

550 Dico quarto: si res depositarij ita vilior sit, ut per eius iacturam non sit notabile detrimentum incursum, debet rem alienam pretiosorem præferre suæ: nam semper in prædictis contractibus more humano, & urbano factis, aliqua tandem obligatio imbibitur rem alienam custodiendi, quando potest: ergo non excluditur rationabiliter huiusmodi obligatio, nisi quando depositario afferret notabile, non vero exiguum detrimentum. Ita cum Lugo, Tamburinus, *suprà* n. 6. Aduerte tamen quod si depositarius certus sit dominum rei pretiosæ depositæ non esse ei soluturam pretium suæ rei vilis, non peccare contra iustitiam, si rem suam viliores alienæ pretiosiori preponat, sed tantum contra charitatem. Excipe nisi detrimentum adeo leue sit, ut iudicio prudentum, quis etiam censetur ad illud obligatus, ut si ad salvandam rem alienam mille aureos valentem, depositarius perderet rem valentem 10. vel 30. aureos, quod magis observandum est, si depositum sit in commodum solius depositarij. Tamburinus, *suprà* num. 7. Lugo, *suprà* num. 142.

SECTIO VII.

An Depositarius teneatur reddere depositum deponenti quoties ab eo postulatur, etiam si sciat ei, vel aliis nociturum.

S V M M A R I V M.

551 Depositum reddi debet quoties petitur à deponente.

Pars III.

552 Depositarius non tenetur reddere depositum donec expensa facta in deposito custodiendo non solvantur.

553 Non tenetur reddere depositum quando bona deponentis publicata, & addicta sunt fisco, sed reddendum est fisco.

554 Non tenetur depositarius reddere depositum, si inueniat rem depositam esse suam, vel quando res deposita est furto ablata.

555 Non tenetur depositarius reddere depositum quando deponens illud petit in suum, vel aliorum damnum.

556 In hoc casu debet dari certitudo deponentem velle abuti re deposita.

557 An depositarius reddens deponenti depositum quo male usus est peccet mortaliter contra charitatem, vel iustitiam?

558 An depositarius ex deposito possit sibi compensare quod ipsi à domino rei depositæ debetur?

Dico primo: depositum si fuit verum depositum, & non potius locatio rei depositæ, reddi debet statim, ac petitur à deponente, & hoc licet deponens dixisset se deponere in mensem, & postea mutato animo petat in fine hebdomadæ. Ita habetur, *cap. bona fides de deposit. l. 1. §. est autem & §. penult. depositi*. Sunt autem variae pœnæ legibus impositæ neganti, vel non reddenti depositum, de quibus agit Molina, *d. 526*. est autem restituendum depositum in eodem loco, in quo traditum fuit, nisi aliter fuerit conventum. Ita cum aliis Tamburinus, *lib. 9. de triplici iure cap. 5. §. 1. num. 1.*

Dico secundo: in aliquibus casibus non tenetur depositarius depositum reddere. Primo donec expensæ factæ in re deposita custodienda solvantur: nam cum per depositum non transferatur dominium, sed solum custodia committatur, iuste depositarius expensas exegit. Ita cum Reginaldo, Ledesma, & aliis, Escobar, *lib. 38. Decalog. num. 7*. Excipe nisi deposito usus fuerit, & usus compensetur cum expensis: nam tunc iam non est reddendum depositum, quando bona deponentis publicata sunt, & fisco addicta postquam rem deposuit, sed fisco reddendum est. Lugo, *de iustitia* d. 33. num. 7. & cum aliis Escobar, *lib. 38. num. 7*. Quid quid dicat Saa, *verbo depositum num. 6*. Lessius, *lib. 2. cap. 27. dub. 3. num. 4*. quos refert Tamburinus, *suprà* num. 9.

Secundo non est reddendum depositum, quando bona deponentis publicata sunt, & fisco addicta, postquam rem deposuit, sed fisco reddendum est. Lugo, *de iustitia* d. 33. numero 7. & cum aliis Escobar, *lib. 38. Decalog. numero 7*. Quid quid dicat Saa, *verbo depositum numero 6*. Lessius, *lib. 2. cap. 27. dub. 3. num. 4*. quos refert Tamburinus, *suprà* num. 9.

Tertio quando quis rem deposuit apud proprium dominum ignorantem esse rem suam, cognoscens namque postea, non tenetur eam reddere deponenti. Quarto quando res deposita est furto ablata, & repetit eam fur, qui eam deposuit, & verus dominus: nam tunc non furi, sed vero domino reddenda. Ita cum Lessio, Fillucio, Reginaldo, Escobar, *lib. 38. num. 7*. Excipe nisi ex eo quod furi redderetur grave damnum proportionaliter immineret. Tamburinus, *lib. 8. tract. 3. Decalog. cap. 5. §. 2. num. 6*. Sexto non tenetur depositarius reddere depositum, quando deponens illud petit in suum, vel aliorum damnum, ut quando petit gladium, verbi gratia ad occidendum iniuste, vel in furore. Lugo, *d. 32. de iustitia*

iustitia num. 7. Escobar, *lib. 38. num. Decalog.* Imò in hoc casu tenetur non reddere, nisi sine magno incommodo, v.g. cum periculo vitæ, vel fortunarum, vel aliorum maiorum, vel æqualium malorum, aliter facere non possit, & bonum commune aliud non expositat. Tamburinus, *lib. 8. Decalog. tract. 4. cap. 1. §. 3. num. 4.*

556 Aduerte tamen in hoc casu debere depositarium moraliter esse certum deponentem velle abuti re deposita: nam in dubio nemo præsumitur acturus malum, nec sufficit probabilitas, quia sicut est probabile dominum hoc gladio peccaturum, etiam est probabile contrarium, & in pari probabilitate melior est conditio domini, qui rem suam apud depositarium possidet. Excipe furiosum, vel de quo solum est suspicio, an furiosus, vel ebrius sit: nam huic nullo modo reddendus est gladius, quia dum talis est, nulla iniuria illi fit; Tamburinus, *lib. 8. Decalog. tract. 4. cap. 1. §. 3. num. 2.*

557 An autem depositarius reddens depositum deponentis, quo male usus est peccet solum contra charitatem, an peccet etiam contra iustitiam? Respondeo quod si reddat depositum ad proxime peccandum contra iustitiam, ut gladium ad occidendum, pecuniã ad iniustas vsuras, peccare non solum contra charitatem, sed etiam contra iustitiam. Ita Lessius, *lib. 2. c. 16. dub. 4.* & cum Solonio, Tamburinus, in *Decalogum lib. 8. tract. 4. cap. 1. §. 3. num. 5.* contra Molinam, *tract. 3. d. 755.* Ratio est quia tunc valde proximè cooperatur ad actionem illum iniustam. Dixi ad proximè peccandum contra iustitiam: nam si remotè solum cooperetur, ut si reddat depositum ad emendum nanum, in qua certo scit vsuras esse exercendas, non peccat contra iustitiam: nam illa delicta valde sunt remota à redditione pecuniæ. Tamburinus, *suprà num. 6.* Si tandem reddat depositum, quo certo scit dominum peccaturum contra alias virtutes à iustitia, non peccat contra iustitiam, peccat tamen contra charitatem, quando depositum negare potest absque notabili incommodo, quia cum sine incommodo possit, peccat proximi impedire, ad id eum obligat charitas, quod tamen raro accidet, domino serio petente suum depositum, ut bene aduertit. Tamburinus, *suprà num. 10.*

558 An autem depositarius ex deposito possit sibi compensare id, quod ipsi à domino rei depositæ debetur, etiam si acceptio esset in præiudicium aliorum creditorum deponentis, qui essent magis privilegiati, seu anteriores, nec adesset facultas satisfaciendi omnibus? Respondeo affirmatiue. Ita cum Homo-bono, Tamburinus, in *Decalogum lib. 8. tract. 2. cap. 5. §. 7. num. 5.* contra Lugum, de *iustitia d. 16. num. 127.* Ratio est quia quando depositarius rem sui debitoris in eius vita habet, cum eam ei possit debitor applicare in compensationem eius crediti, remansit apud depositarium quasi in pignus, sed potest quis retinere pignus sui debitoris, & in eo compensari, etiam cum præiudicio aliorum creditorum, qui essent magis privilegiati, & anteriores, ut admittit eum communi sententia ipse Lugo, *suprà numero 127.* ergo idem dicendum est de deposito respectu depositarii, cum sit virtuale pignus.



DISPUTATIO XIV.

De commodato, & precario.

SECTIO I.

Quid sit commodatum?

SUMMARIUM.

559 Ponitur commodati definitio.

560 In quo distinguatur à mutuo, declaratur.

561 Commodatum ex parte contrahentium diuiditur in illud, quod fit in bonum commodatarij, & in id, quod fit in bonum commodatoris, & in id, quod fit in bonum vtriusque.

562 Sub qua culpa obliget quando fit in bonum commodatarij, commodantis, & vtriusque?

Dico primò: commodatum est contractus, quo ad solum usum pro aliquo tempore res alicui gratis conceditur. Dicitur contractus, quia in eo requiritur consensus commodatarij, & commodantis, in quo conuenit cum aliis contractibus. Dicitur quoad solum usum, quia per commodatum non transfertur dominium, nec possessio, sed hæc manent apud commodantem, & in hoc distinguitur à mutuo, per quod transfertur dominium, & à puro deposito, in quo nec usus conceditur; dicitur pro aliquo tempore, quia in hoc distinguitur commodatum à precario, quod ad nutum illud concedentis repeti potest, dicitur res, quia non solum res mobiles, sed etiam immobiles, ut domus, prædium, &c. etiam commodari possunt. Dicitur gratis, quia aliàs esset locatio, in qua pro usu, qui conceditur exigitur stipendium. Ita cum communi sententia Lugo, *disp. 32. num. 8.*

Dico secundò: commodatum ex parte contrahentium diuiditur in id, quod fit in bonum tantum commodatarij, quod frequentius est, & in id, quod fit in bonum tantum commodatoris, vel in id, quod fit in bonum vtriusque. Si fiat in bonum tantum commodatarij, inspecto iure positio, tenetur commodatarius, etiam de leuissima culpa; si fiat in bonum tantum commodatoris, solum tenetur commodatarius de dolo, & lata culpa; si verò fiat in bonum vtriusque, tenetur commodatarius de culpa lata, & leni, non tamen de leuissima. Hoc tamen ius positum solum obligat post sententiam iudicis: nam in foro conscientie, non tenetur commodatarius aliquid restituere, nisi res pereat, vel deterior fiat ex culpa grani, & mortali Theologica, ut diximus de deposito supra.

SECTIO II.

An commodatum repeti possit ante tempus præscriptum ob par incommodum, vel damnum vitandum commodantis.

SUMMARIUM.

563 Si commodator indigentiam suam non prouidit, potest iuste repetere commodatum.

564 Si

564. Si commodator prauiderit indigentiam suam, & adhuc commodauit non potest iuste repetere, commodatum ante tempus prescriptum.

565 Finito tempore, quo res fuit commodata tenetur commodatarius eandem rem commodanti red-
dere.

563 Dico primò: Si commodator indigentiam suam non prauiderit, potest iuste repetere commodatum, quia præsuntur nunquam fuisse intentionem commodantis vsum suæ rei alteri concedere pro tempore, & occasionibus, quibus ipse indigeret, & si de eo rogatus fuisset expresse negaret. Ita cum Molina, Lugo, d. 32. num. 11. Tamburinus de triplici iure lib. 4. tractat. 7. cap. 6. num. 13. & cum aliis Escobar. lib. 32. Decalogi. num. 33. Nec obstat quod inde aliquod damnum sequatur commodatario, nam id est per accidens, & ex negligentia commodatarij, qui poterat hunc casum possibilem prauideri, & sibi aliunde consulere. Lugo sup. n. 12.

564 Dico secundò: Si commodator prauiderit indigentiam suam, & adhuc voluit commodare, nequaquam potest repetere commodatum ante tempus prescriptum, non in hoc casu commodator cessit iuri suo, donauitque illud commodatario pro illo tempore. Lugo sup. Tamburinus, sup. n. 14. Escobar. lib. 38. Decalogi num. 95. Vnde si commodator ante tempus concessum, rem commodatam postulare, iniuste ageret, & teneretur restituere commodatario interesse. Tamburinus sup. n. 9. Quod ad id verum est, vt licet commodans moriatur, non ob id commodatum cessat, quia est gratia facta, quæ morte concedentis non expirat. Escobar lib. 38. Decalogi. num. 92.

565 Dico tertio: Finito tempore, pro quo res fuit commodata, tenetur commodatarius eandem rem non factam sua culpa deteriore commodanti red-
dere, nec pro tempore concessio potest ea vti ad vsum non concessum absque iniustitie peccato, potest tamen vsum sibi concessum alteri commodare, nisi aliud deductum sit in peccatum, vel tacitus domini dissensus non interueniat. Molina disp. 194. Tamburinus supra num. 3. Escobar. lib. 38. Decalogi, num. 26.

SECTIO III.

An commodatarius teneatur de casu fortuito?

S V M M A R I V M.

566 Commodatarius non tenetur de casu fortuito nisi contrarium deductum sit in pactum.

567 An commodatarius mittens commodatum per hominem fidelem commodanti, si nuntius rem fureretur, teneatur commodatarius ad dandum æquiualens?

568 Alia de commodato remissive.

566 Dico primò: Commodatarius non tenetur de casu fortuito, nisi contrarium deductum sit in pactum, vel vsum sit re commodata, aliter quam sibi concessa sit, vel nisi fuerit in mora culpabili reddendi, vnde ob id res fortuito perit. Excipe nisi res commodata eodem modo petitura esset apud dominum, si commodatarius in mora non fuisset; nam tunc non tenetur commodatarius de casu fortuito, sed solū tenetur soluere æstimationem lucri cessantis, vel damni emergentis, quod domino cunctis ob-

talem moram cap. unico de commodato. Reginaldus lib. 25. num. 9. & cum Syluestro, Lessius lib. 2. cap. 7. dub. 8. num. 36. & 37. Escobar. lib. 38. Decalogi. num. 28. Tamburinus in Decalogum tract. 3. cap. 2. §. 8. num. 3.

Si tamen Quæres, An commodatarius mittens commodatum per hominem fidelem commodanti, si nuntius rem fureretur, teneatur commodatarius, ad iterum mittendum æquiualens? Vide quæ dixi disp. antecedenti de deposito. sect. 5. dicto. 3. quod enim ibi diximus de deposito, dicendum est de commodato. An autem commodatarius, quando non potest res suas, & commodatas saluare ab incendio, teneatur potius res commodatas, quam suos saluare? Vide quæ dixi eadem disp. de deposito. sect. 6. An autem possit commodatarius licite compensare sibi occulte ex re commodata pro debito alio, quod à commodante recuperare non potest? Vide quæ dixi in eadem disp. sect. 7. Si tandem quæras, ad quem pertineant expensæ factæ in re commodata? Vide quæ dixi disp. de locatione, & conductione. sect. 7. dicto. 3.

SECTIO IV.

De Precario.

S V M M A R I V M.

569 Ponitur precarij definitio, & explicatur.

570 Qui precario accipit, ex qua culpa teneatur?

571 Precarium finitur morte eius, cui conceditur, nec transit ad heredes.

572 Non finitur morte concedentis, donec ab herede renouetur.

Dico primò: Precarium est contractus, quo quis alteri petenti, vel precanti concedit aliquid vtendū cum potestate reuocandi quodcumque ipse dominus voluerit. Ita communiter DD. Consistit autem hic contractus in eisdem rebus, ac commodatum; potest enim precario concedi res mobilis, & immobilis, iura, & seruitus, tum urbana, tum rustica. l. 11. ff. de precario, Caramuel lib. 2. Theologia moralis. num. 681. Lessius lib. 2. c. 27. dub. 1. num. 4. Layman lib. 3. tract. 4. cap. 14. Distinguitur autem precarium à commodato in eo, quod commodatum datur ad certum tempus, precarium verò non ita, sed dans rem precario illam repetere potest, quando voluerit, dummodo statim non repetatur, semper enim debet aliquod tempus precario concedi iudicio prudentis definiendum, quo vtatur re concessa, nisi aliqua causa rationabilis superueniat, alias præsumeretur fraus, & dolus, dum ex vna parte concederetur vsum rei, & ex alia statim tolleretur. Ita cum Molina, Lugo de iniuriis. d. 32. num. 15. Escobar. lib. 38. Decalogi. num. 98. contra alios, quos ibi suppresso nomine refert. Si tamen imponatur pactum non repetendi rem precario datam, est nullum, destruit namque substantiam precarij, nec contraria consuetudo quidquam potest efficere. Ita cum Reginaldo, Fillucio, & aliis Escobar, lib. 38. Decalogi. num. 35. Lugo sup. n. 16.

Dico secundo: Qui precario accipit, & habet, solum tenetur in foro externo ex dolo, & lata culpa, non verò ex lenissima, nam licet in contractibus, qui solum sunt in commodum recipientis, obligetur is, qui accipit ex lenissima, etiam culpa, ab hoc tamen regula generali excipitur precarium, quod etsi solum sit ad precantis utilitatem, potest tamen ad eius, qui dedit nuntum renouari.

Y 3 l. con

l. contractus. ff. de reg. iuris. Syluester verbo precarium. quasi. 2. Azor. p. 3. lib. 7. cap. 2. Layman lib. 3. tract. 4. cap. 14. num. 15. Dixi in foro externo, nam quid dicendum sit in foro conscientie: vide quæ dixi diff. precedenti de deposito sect. 5. disto 2.

- 571 Dico tertio: Precarium finitur morte eius, cui conceditur, nec transit ad hæredes, quia censetur privilegium personale. *l. cum precario. §. ult. ff. de precario. & cap. ult. de precario.* Non tamen finitur morte concedentis, donec ab eius hærede renouetur. *l. Quasi tamen. §. quod à filio. ff. de precariis.* nisi concesserit defunctus ad suum beneplacitum, seu quandiu voluerit; nam cum mortui non sit voluntas, finitur eius morte. *l. 4. ff. locati cap. si gratiose de rescriptis. lib. 6.* Secus dicendum est si dixisset, donec renouetur, vel donec non renoua-vero, quia tunc necessaria est renouatio positiva, ut constat, *ex dista. l. cum precario. §. ult.* quare ut hoc precarium finem habeat, ponenda erit renouatio ab hærede defuncti. Ita cum Sanchez, Molina, & aliis Tamburinus, *de triplici iure lib. 9. tract. 7. cap. 7. à num. 4. & sequentibus. Lugo d. 32. n. 17.*



DISPUTATIO XV.

De Mutuo, & usura.

SECTIO I.

Quid sit mutuum?

S V M M A R I V M.

- 573 Ponitur mutui etymologia, & diffinitio, & explicatur.
- 574 Omnes qui contrahere possunt iure natura, mutuum dare, & accipere possunt.
- 575 Quando aliquod Ecclesie datum est in mutuum, Ecclesia non tenetur reddere, nisi mutuans probet mutuum fuisse in utilitatem Ecclesie conuersum.
- 576 Idem dicendum est de tutore, & curatore, qui accepit mutuum nomine minoris.

573 **D**ico primo: Mutuum quod ita dicitur, quia de meo tuum sit, est contractus, quo quis alteri rem suam tradit numero, pondere, vel mensura constantem, ut statim fiat accipientis, cum obligatione, ut statuto tempore similis in specie, & bonitate restituatur. Ita Balæus *verbo mutuum. n. 1.* aliique communiter. Dicitur quo quis alteri rem suam tradit, quia mutuum non perficitur solo consensu, ut venditio; sed requiritur ipsa rei traditio per quam transfertur dominium in mutuarium, quod non facit commodatum, pignus, hypotheca, depositum, locatum. Vnde mutuum, si pereat, etiam fortuito, vel fructificet, mutuario fructificat, vel perit. Dicitur numero, pondere, & mensura, quia mutuum solum datur de his rebus, quæ recipiunt functionem, id est, quarum una dari, & substitui potest loco alterius, quales sunt res usu consumptibiles, ut vinum pro vino, pecunia pro pecunia, imò & ouis pro oue, vel bos pro boue, lapis pro lapide, lignum pro ligno, ut rectè notauit Lugo, *d. 25. num. 1.*

Dicitur cum obligatione, ut similis reddatur, ad differentiam venditionis, & donationis. Dicitur

ut statuto tempore reddatur, quia mutuarius licet, antea possit, non tamen tenetur reddere mutuum; quod si non sit tempus præfixum, non propterea statim potest mutans, petere mutuum, poterit tamen illud petere quando res mutua plus valet, tenetur tamen etiam illam recipere, si ei restituatur, quando minus valet; alias peccabit contra iustitiam. At si dubium sit inter mutuantem, & mutuatarium, de tempore quo debet solui mutuum, quia non fuit determinatum, per iudicem discernendum est. Dicitur ut restituatur similis in specie, quia non est reddendum idem in individuo, ut sit in commodato, sed in specie in æquivalenti, tum bonitate, ut vinum bonum pro bono vino, pecunia pro pecunia, quod autem reddatur in auro, vel argento, parum interest, dummodo sit æqualis in valore, secluso contractu: Vnde siue pretium monetæ accrescat, siue decrescat, non propterea magis, vel minus restituendum est, sed tantundem, quantum accepit, secluso speciali pacto.

Et idem dicendum est de tritico, qui enim decem modios tritici mutuo recepit, tenetur decem modios tritici soluere tempore præfixo, siue eorum pretium excreuerit, siue decreuerit, secluso pacto, potest enim licitè dari pactum, ut siue crescat pretium frumenti, siue non, totidem mensuræ reddantur, vel si frumenti valor decrescat, reddatur quantum æquualet valori frumenti; qui est tempore, quo mutuans illud mutuat, non tamen ut reddatur quantum æquualet valori frumenti qui erit tempore, quo mutuarius reddit, nisi addit alias titulus lucri cessantis, vel damni emergentis, vel iustæ emptionis ad metam, quia dominus solum potest mutuari secundum valorem existentem, cuius tantummodo dominium habet. Ita cum aliis, Tamburinus *lib. 3. cap. §. 1. per totum.*

Dico secundo: Omnes qui contrahere possunt iure naturæ, mutuum dare, & accipere possunt, nisi privilegio iuris positivi eis concessum sit, ut in certis casibus non obligentur. Tale autem privilegium concessum est filiofamilias, Ecclesiæ, civitatibus, & minoribus. Vnde si filiusfamilias accepit mutuum absq; consensu patris, nec in foro externo, nec interno tenetur restituere, potest enim opponere exceptionem Senatufconsulti Macedoniani. Excipe nisi filiusfamilias habeat bona castrensia, vel quasi castrensia, vel si mutuum accepit in usu, vel consensu patris, vel pecunia versa est in utilitatem patris, ut si filius absens accepit ea, quæ necessaria sibi erant ad victum, studium, &c. vel si tandem publicè putabatur sui iuris. Ita cum aliis, Balæus, *verbo mutuum. num. 3. & 4.*

Dico tertio: Quando aliquid mutuo traditum est Ecclesiæ, vel loco pio, vel oppido, Ecclesiæ, vel locus pius, vel oppidum non tenentur ad restitutionem, nisi mutuans probet pecuniam mutuatam, conuersam fuisse in utilitatem Ecclesiæ, vel loci pii, vel oppidi. Ita cum Reginaldò, Lessio, Balæus, *supr. num. 5.* Et idem dicendum est de tutore, vel curatore, qui accepit mutuum nomine minoris, dum enim mutuans non probauerit mutuum conuersum fuisse in utilitatem pupilli, vel minoris non tenetur pupillus, vel minor, etiam sui iuris facti illud soluere, datur tamen actio aduersus tutorem, qui mutuum accepit. Vide Balæum, *supr. num. 6.*

SECTIO II.

Quid sit usura?

SUMMARY.

- 577 *Ponitur usura diffinitio, & explicatur.*
 578 *Ponitur quadam regula ad cognoscendum animum usurarium mutuantis?*
 579 *Quando non constat de animo dantis mutuum, regula ex qualitate ipsius mutuatarii aliquid dantis sumendum est, & quomodo?*

577 **D**ico primò : Usura, quæ quidem prohibita est de iure naturali, ut est certum de fide, est lucrum quæsitum ex mutuo, vi mutui. Ita communiter Doctores. Dicitur lucrum, quia usura est quando aliquid pretio æstimabile accipitur supra sortem, id est, supra id, quod mutuo datum est, siue id sit pecunia, siue aliud quod grauetur mutuatarius. Dicitur quæsitum, siue tacite, vocaturque usura mentalis; siue inito pacto expresso vsuratio, vocaturque usura realis. Dicitur ex mutuo, siue expresso, siue tacito, siue palliato. v. gr. fingendo venditionem exposcat lucrum supra sortem, mutuum erit palliatum. Dicitur ex vi mutui; nam si quid. ex mutuo quis lucretur, non ex vi ipsius, sed ex alio capite, scilicet ex lucro cessante, vel damno emergente, vel ex benevolentia, vel gratitudine, etiam si mutans, nisi hoc lucrum gratitudinis. v. gr. non expectaret, non mutuat, non est usura, etiam mentalis. Caietan. verbo *usura*. cap. 4. & 22. quæst. 78. art. 1. & cum aliis Balæus, verbo *usura*. num. 7. Secus si ex vi mutui aliquid expectetur supra sortem, siue principaliter, siue minus principaliter: quando enim obiectum est ex se malum, semper est peccatum illud, etiam minus principaliter velle. Valentia cap. 5. d. 5. quæst. 71 p. 1. Balæus verbo *usurarii*. n. 7.

578 **D**ico secundò : Ad cognoscendum animum usurarium, hæc regula semper habenda est præ oculis. Quoties mutuatarius sperauit, vel accepit lucrum ex liberalitate, vel gratitudine mutuatarii, tantummodo, si bique persuadet eo animo mutuatarium dedisse, non est damnandus peccati vsuræ, secus si mutuator intendit, vel accepit tanquam pretium, vel ut debitum ex iustitia pro mutuo, quod si mutuator accipiat ex liberalitate, mutuatarius vero det, ut pretium, si detur ignorantia ex parte mutuantis, ea durante non tenetur restituere, illa tamen sublata tenetur totum acceptum si extat vel id, in quo factus est ditior si non extat restituere: at si mutuatarius libere dedit ex gratitudine, mutuator verò accepit tanquam debitum ex iustitia, tunc mutuator vsurarius fuit ex conscientia erronea, & ea durante, tenetur restituere; Verum si veritatem cognoscat, retinere poterit acceptum, imò & repetere, si dedit, at si mutuator dubitet de animo mutuatarii, an scilicet dederit ex liberalitate, vel obligatione tanquam pretium? condemnandus est vsuræ, quia vel exercere iniustitiam, vel se exposuit

579 **D**ico illius exercendæ. Tandem quando non constat de animo dantis, regula sumenda est ex qualitate ipsius tradentis; nam si tradens tradat sponte sua, absque prævio pacto, & animo hilaris præsumendus est liberaliter tradere, cum ad sit certitudo moralis ad ita credendum; è contra verò, si mutuatarius sit pauper, sit parvus, avarus,

si molestiam præferat, si conqueratur cum amicis, si præcessit pactum, &c. Ita cum aliis Tamburinus lib. 8. tract. 3. cap. 8. §. 2. num. 13. & 16. & cum aliis Balæus verbo *usura*. num. 10.

SECTIO III.

Verum licitum sit aliquid supra sortem exigere, non ex mutuo, aut vi illius, sed ex aliis licitis, & honestis causis, & titulis?

SUMMARY.

- 580 *Speculatiue loquendo licitum est mutuantem rogare, & excitare mutuatarium, imò & cum illo pacisci, ut aliquid supra sortem ex mera liberalitate, & absque ulla obligatione donet.*
 581 *Hæc opinio in praxi non est consulenda.*
 582 *Inique deducitur in pactum ut mutuatarius ex gratitudine frequenter molendinum mutuantis, vel emat in tali officina.*
 583 *Non ut usurarium pactum, quo mutuatario qui quinquaginta debet mutuantis, alia quinquaginta mutuat, ea conditione ut centum soluat.*
 584 *Usura committitur si mutuantis obliget mutuatarium ad emendum aliquid, vel vendendum, fidei iudicandum, seruandum depositum, &c.*
 585 *Non est usurarium pactum ut mutuatarius restituat pecuniam mihi, vel alteri vero debitam.*
 586 *Usura est obligare mutuatarium ad dandum alicui, etiam digno aliquod officium, vel beneficium, priuilegium, &c.*
 587 *Pactum quod mutuatarius uxorem mutuantis ad Ecclesiam comitetur usurarium est, ubi etiam alia pacta illicita referuntur.*
 588 *An dare centum alicui ea conditione ut si Petrus, qui illa dat intra decennium decedat, accipiens illa centum retineat, si vero vixerit Petrus ea restituat, & insuper decem in singulis annis, hoc est ducentos omnino reddat?*
 589 *An pactum non repetendi mutuum per aliquod tempus in pactum deduci possit?*
 590 *Pro obligatione mutuandi non potest aliquid accipi supra sortem?*

Dico primò : Per se & speculatiue loquendo, licitum est mutuantem, etiam antequam mutuet rogare, & excitare mutuatarium imò & cum illo pacisci, ut aliquid supra sortem impertiat, ex mera liberalitate, & gratitudine, & verè voluntariè, & dummodo hoc pactum nullam obligationem nouam iustitiæ, vel fidelitatis imponat mutuatario, sed sit tantum conditio sine qua non, & cum qua mutuum dare vult creditor, sic namque nihil, nisi obligatio antidotalis debita ex iure naturæ expectatur ex vi mutui. Ita cum Layman, Nauarro, Molina, & aliis, multis probat Gibalinus, de *usuris*. tom. 1. lib. 2. cap. 3. art. 3. num. 1.

Nec obstat quod ei determinetur id, in quo debeat esse gratus. Respondetur namque, id ei determinari, ita ut etiam post promissionem absque iniustitia, vel infidelitate non possit non illud adimplere, sed taliter determinatur, quod solum ex gratitudine teneatur illud, vel aliud æquiualens rependere, quod ipse voluerit, ut enitet notam ingratitudinis. Ita & bene Gibalinus supra; quæ sententia

584 Sententia licet per se speculative, ut supra dixi, sit satis probabilis, & post factum sequi possit, non est tamen ante factum in praxi consulenda quidquid dicat Ghilinus, & Cœlestinus in simili casu de Simonia, quos refert, & sequitur Tancréd. *somo 1. tract. 2. lib. 4. d. 31. quest. 5. num. 16.* Semper enim tale pactum damnabitur tanquam usurarium in foro externo, quia licet pulcro nomine donationis prætextetur, rem tamen potius attendimus, quam verba. Ita Gibalinus, *supra num. 6. Diana p. 6. tract. 7. resol. 42.*

582 Dico secundò: Stando in hac doctrina, inique deducitur in pactum, ut mutuarius ex gratitudine frequentet molendinum, vel apothecam mutuantis, vel emat in tali officina merces, vel quod ex iustitia tribuat amorem, & benevolentiam, & multo magis quod huius benevolentie tribuat signa externa, ut bene cum Palao, Layman, notat Gibalinus *lib. 1. de usuria. cap. 8. art. 3. num. 1. & 2.* Et idem dicendum est de medico, si ei ex pacto imponatur obligatio, ut infirmo medeatur, cui ex charitate tenetur mederi, additur enim semper obligatio ex iustitia, quam mutuarius præstare non tenetur ex mutuo. Ita cum Navarro, Tamburinus, *lib. 8. tract. 3. cap. 8. §. 2. num. 8. & 9.* & cum aliis Gibalinus *supra art. 2. num. 3.* Quidquid dicat Molina, apud ipsum *num. 9.* Molina namque debet intelligi, quando non ponitur obligatio ex iustitia, sed tantum mutuatio indicatur obligatio, quam ipse habet, & ab eo petitur, ut ex mera gratitudine. id quod titulo charitatis, vel gratitudinis debet, persolvat: quod quidem in praxi pugnat cum hac obligatione ex pacto superaddita, ut *supra* diximus.

583 Dico tertio: Non est usurarium pactum, quo mutuatio, qui quinquaginta debet mutuanti, alia quinquaginta mutuatur, ea conditione, ut centum solvat, quia tunc iam non petuntur illa quinquaginta ex vi mutui, sed ex iustitia; Vnde sit posse quempiam mutuari cum usuris ei, cum quo bellum iustum gerit, sicut enim illum vi expoliare potest, ita & usuris. Ita Tamburinus *lib. 8. Decalogi. tract. 3. cap. 8. §. 2. num. 10.* Nec etiam erit usurarium pactum, quod mutuarius desistat à lite, vel condonet iniuriam, vel vexare desinat si tota illa vexatio iniusta est, quia creditor nihil inde lucrum recipit, sed iniustum damnum dumtaxat evitat, si tamen iusta erat vexatio, & lis, non potest deduci in pactum sine usura, ut mutuarius desistat à lite, & pena iniuriæ sibi illata si dubia lis foret. Ita cum Molina, Contrado, Lugo, Lessio, Gibalinus, *supra art. 3. num. 7.* contra Sotum.

584 Dico quartò: Usura committitur, si mutans obligat mutuarium ad emendum aliquid, vel vendendum, aut remutuandum, conducendum, fideiubendum aut pignus dandum ad servandum depositum ad similesque alios contractus faciendos pro mutuo. Ita cum aliis Gibalinus *supra art. 8. à n. 30.* contra Adrianum, & alios, propter eandem rationem. Et idem dicendum est si mutuarium obliget, ut partem mutui, quod petit recipiat in pecunia, partem in mercibus, quibus alias non indiget, vel quæ ab illo non erant empturæ. Ita cum Lugo, Molina, & aliis Gibalinus, *supra num. 37.* Erit etiam usura, cum propter anticipatam solutionem partis debiti, creditor prorogare obligatur tempus reliqui debiti; secus si pars debiti anticipato solvatur, & pro alia parte creditor voluntariè expectet. Gibalinus *supra n. 38.* Non erit tamen usura obligare mutuarium ad celebrandos contractus ad mutui cautionem, & securitatem necessarios. Vnde poterit mutans petere à mutuatio pignus, & hypothe-

cam, & promissionem iuratam de reddendo mutuo, vel fideiussionem. Gibalinus, *supra n. 36.*

Dico quinto: Non est usurarium pactum, ut 585 mutuarius restituat pecuniam mihi, vel alteri vere debitam, cum in eo nova iustitiæ obligatio non imponatur. Et idem dicendum est, si mutuatur obliget mutuatum, qui antea debebat decem, quæ vel negabat, vel propter defectum probationum cogi non poterat ad illa soluenda, ad cautionem suo chirographo dandam sine separato chirographo, quod novum debitum, & mutuum fateatur, siue coniunctum quia nihil accrescit mutuanti, neque decrescit mutuatio, tum quia non subit novum aliquod onus, ad quod prius ex iustitia non teneretur. Ita cum Sylvestro, Hostiensis, Gibalinus, *supra n. 8. & 9.*

Dico sexto: Usura est obligare mutuatum ad 586 dandum alicui, etiam digno, aliquod officium, privilegium, vel exemptionem à tributis, vel ab aliquo onere, ad quod tenetur, etiam si à mutuatio alieni gratis tale officium, vel privilegium, &c. dandum esset. *Barzani verbo usura. n. 3.* & cum communi sententia Gibalinus, *supra n. 11.* Et idem dicendum est de quocunque obsequio, siue à munere, siue à lingua, ut sunt preces, & alia huiusmodi, cum enim hæc sint pretio æstimabilia, reuera faciant usuram, si ex novo pacto, & obligatione, quasi ex iustitia, & non solius amicitie, & gratitudinis à mutuatio exigantur. Ita cum Salas, & aliis communiter Gibalinus, *supra n. 16.*

Dico septimo: Pactum, quod mutuatio vxor 587 rem mutuatis ad Ecclesiam committit, eique similia obsequia exhibeat, usurarium est. Item obligare sceminam, cui mutuum quidpiam datum fuit ad faciendam sui corporis copiam, aut oscula, aut tactum, usura est. Secus si aliquid in pretium harum rerum detur. Et idem dicendum est de obligante alium, ut coram eo extet, psallar, principem pro mutuante alloquatur propter mutuum; Et idem dicendum est de mutante centum cum conditione, ut mutuatio illa à debitore mutuantis exigat, vel ea conditione, ut aliquod mutuatis causa proficiatur, in aliqua re ministret, negotium aliquod gerat, licet tueatur, Missam celebret, ut ægros cum medicis sit pro suo stipendio visitet, suum agrum colat, & in eo laboret. Secus si pro his actionibus iustum stipendium anticipatum det, non tamen sub ratione mutui. Ita & bene cum multis Gibalinus *supra art. 7. per totum, Tamburinus lib. 8. Decalogi. tract. 3. c. 8. §. 2. num. 12.* Et idem dicendum est de pacto soluendi mutuum in alia specie, ut si mutuo quis det triticum, ut vinum recipiat, vel det triticum vetus, ut tempore messis novum recipiat; secus si interveniat contractus emptionis, ut si quis emat triticum vetus, cum obligatione soluendi tempore messis iusto pretio, & suo loco dicemus, Gibalinus *supra n. 43.*

An autem sit usura dare centum alicui ea conditione ut si Petrus qui illa dat intra decennium decedat, accipiens illa centum sibi retineat, sin verò vixerit Petrus ea restituat, & insuper decem in singulis annis hoc est ducentos omnino reddat? Respondetur negativè, quia iste contractus non est mutui; sed alias innominatus, vel ludi, & sponsonis, in eo namque fors periculo amissionis exponitur, quod tamen non fit in mutuo. Ita cum Azorio, Navarro, Corduba, Filiucio, Bonacina, & aliis, Gibalinus, *supra n. 41.* contra Rozellam, Angelum, Sylvestrum, & alios.

An autem obligatio non repetendi mutuum per 589 aliquod tempus in pactum deduci possit, & aliquo auctario supra sortem compensari absque usura? Respondetur

Respondeo negative. Ita cum communi sententia Gibalin^{sup. n. 5} 2. contra Medinam, Ledesma, Castell. Trullenc, Tannerum, quos refert Tamb. lib. 8. *Decalogi. tract. 3. c. 8. §. 5. n. 2.* licet non audiat illorum sententiam indicare probabilem. Ratio nostræ sententia est, quia illa obligatio est tantum prorogatio mutui in annum, & consequenter nonum quoddam mutuum virtuale, sed pro mutuo virtuali peti non potest aliquid supra sortem; ergo tum quia alias omnis usura à contractu mutu tolleretur, siquidem illud auctuarium supra sortem, non pro mutuo, sed pro obligatione non illud repetendi peteretur, quod minimè dicendum est, de quo latè vide Gibalinum, *ibi*. Et idem dicendum est de obligatione ad mutuo dandum, non enim pro hac obligatione mutuandi aliquid supra sortem accipi potest, est enim intrinseca huic contractui, eo ipso quod quis voluit aliquid mutuo dare. Ita & benè Gibalinus *sup. n. 60. & 61.* Et idem dicendum est de molestia privationis pecuniæ, ob hanc namque molestiam privationis præsentis pecuniæ, nihil supra sortem exigi potest, quidquid immerito dicat Caramuel lib. 2. *Theologia moralis. d. 14. n. 36* 2. Medina, Ledesma, quos refert, & probabile putat Diana, *p. 1. tract. 8. resol. 48. & p. 5. tract. 13. resol. 50.* Hac via excusans usum Bursæ Antuerpiensis, non hæc carentia pecuniæ est molestia intrinseca mutuo, eo enim quod quis vult mutuo dare, vult se privare præsentis pecunia. Ita Decastillus, lib. 2. *tract. 10. d. 2. n. 251.* Tamburinus, lib. 8. *Decalogi. tract. 3. cap. 8. §. 6. n. 2.* Basæus, *verbo usura. num. 9.*

SECTIO IV.

An ratione damni emergentis liceat aliquid accipere supra sortem?

SUMMARIVM.

- 591 *Licetum est mutuatori cum mutuario de aliqua pecunia supra sortem reddendam pacisci ratione damni emergentis.*
 592 *Vt mutuator licetè possit exigere damnum emergens requiritur primo ut mutuum sit causa damni.*
 593 *Secundo requiritur ut id mutuario manifestè dicatur ad tollendum scandalum.*
 594 *Si non præcessit pactum de soluendo damno emergenti censetur mutuatorem remittere illud, nisi mutuatarius fueris causa iniusta damni, vel in mora soluendi.*
 595 *Tertio requiritur ut certum sit, vel rationabiliter timeatur damnum mutuatori euenturum esse.*

Suppono, Damnum emergens tum dari, quando quis detrimentum patitur in rebus suis, vt cum quis ratione mutui quod alteri præstitit cogitur ipse pecuniam fenore accipere, & usuram soluere, vel res suas minoris vendere. Hoc supposito,
 591 Dico primò: Licetum est mutuatori pacisci cum mutuario de aliqua pecunia vltra sortem reddenda ratione damni emergentis, etiamsi mutuatarius non sit in mora soluendi; æquitas enim non patitur, vt mutuator patiatu damnum alteri subueniendo. Ita cum communi sententia Tamburinus lib. 8. *Decalogi. tract. 3. cap. 8. §. 3. num. 1.* Lugo, *de iustitia. d. 25. num. 72.*

592 Dico secundò, vt mutuator licetè possit exigere damnum emergens ex mutuo, tres conditiones requiritur.

quiritur. Prima vt revera mutuum sit causa damni, quia scilicet per illud factus est quis impotens ad impediendum illud damnum. Ita cum Molina, Rebello, Lessio, Salas, Gibalinus, lib. 2. *cap. 5. art. 6. n. 20.* Secunda vt id mutuario manifestè dicatur, tum ad tollendum scandalum, ne scilicet existimet mutuatorem pro mutuo usuram accipere, tum quia fortasse nollet cum hoc onere mutuum accipere. Ita cum Nauarro, Lessio, Layman, Rebello, & aliis Gibalinus, *sup. n. 14.* qui cum Lugo *disp. 25. n. 74.* Fatetur creditorem non peccare contra iustitiam, dum paciscitur cum mutuario de aliqua summa vltra sortem proportionali ei, quod reuera ipsius interest, etiamsi non moneat debitorem de causa, propter quam illud auctuarium exegit, quia reuera plus non exigit, quam quanti ipsius re ipsa interest.

Vnde illa monitio solum necessaria est ad vitandum scandalum. Gibalinus *ibi*. Si tamen nullum præcessit pactum antecedenter ad mutuum de soluendo damno, censetur mutuatorem illud remittere, nisi mutuatarius fuerit causam iniustam damni, vel fuerit in mora soluendi, vt si elapso iam termino solutionis non soluit, cum possit, aduertens implicite, siue explicite creditorem sibi velle solui, & non consentire in moram, vt accidit inter mercatores, qui idem negotiari, & lucrari continuo, ac per consequens intelliguntur pacisci cum recipentibus ipsarum actualem pecuniam mutua, de quocunque damno, etiam ob moram solutionis euenturo, vt benè notat Tamburinus *suprà num. 10.* quod tamen non accidit in aliis mutuatoribus, qui mercatores non sunt: nam hi si non maneant debitores censentur condemnare, vt benè cum Angelo, Diana, Lugo, Tamburinus, *suprà n. 9.* contra Nauarrum, Decastillum, & alios.

Et idem dicendum est de quocunque creditore accipiente solutionem partis debiti, dum enim partem acceptat, censetur poenam moræ, & quocunque interesse ratione moræ debitum remittere. Ita cum Pascaligo, Tamburinus, *suprà n. 10.* Tertia conditio est vt certum sit damnum mutuatori euenturum, vel euenturum rationabiliter timeatur, nec impediri possit, si enim mutuator habeat aliam peniam, vel amicum, qui illud damnum possit impedire, non est cur tribuatur mutuo. Ita cum Caietano, Nauarro, Decastillus, Tamburinus, *suprà num. 2.*

SECTIO V.

An ratione lucri cessantis possit aliquid supra sortem exigi in mutuo, sine usura.

SUMMARIVM.

- 596 *Licetum est pacisci de lucro cessante in mutuo.*
 597 *Vt hoc pactum sit licitum primo requiritur ut mutuum sit vera causa lucri cessantis.*
 598 *Secundo debet seruari equalitas, ne scilicet plus accipiat, quam lucrum cessans.*
 599 *Tertio requiritur ut id mutuario explicetur, dummodo mutuator ad mutuandum non cogatur.*

Dico primò: Lucrum cessans dicitur illud, quod quis non percipit, eo quod mutuum alteri dederit. De hoc igitur lucro cessante licitum est pacisci ab ab initio cum mutuario, quatenus ab eo mutuatur

Z z

tuatur

tuator non fit vi, vel fraude inductus, sed sponte, & quamvis mutuatarius non fit in mora, quia lucrum cessans ex mutuo non est minus pretio estimabile, quā damnum emergens, & mutuator non tenetur mutare cum suo detrimento. Tum quia omisso rei speratae computatur inter damna, quod enim spe possidemus, aliquo modo censemus habere, & nihil refert, siue sponte mutuator mutuet, siue involuntarie, per vim, fraudem, vel præceptum Superioris impulsus. Ita cum communi sententia Molina, d. 315. Lugo. d. 25. num. 87. contra Durandum, Sotum, & alios, quos ibi citat Lugo.

597 Dico secundò: tres conditiones requiruntur ut pactio de lucro cessante sit licita. Prima ut quod mutuum sit vere causa cessantis lucris, hoc est idem mutuatori lucrum cesset, quia mutuo dat, alias non cessaturum, ut accidit quando mutuator decreuerat pecuniam, quam mutuo tradidit in negotiis impendere, aut quando pecuniam subtraxit negotiationi, ob idque cessat ei lucrum, quod obuenterum credebatur, unde non potest ratione lucris cessantis quidquam exigere, si aliam pecuniam habet otiosam, quam posset negotiationi substituere, quod intellige dummodo pecuniam quam mutuo dedit non destinauerit negotiationi, nam si destinauerat, etiam si habeat aliam otiosam, ex ea potest reportare lucrum cessans, quia hæc quam mutuo dedit fructificatum erat, & non alia; ita cum Molina, Palacios, Valencia, Lessius, Salas, Lugo, d. 25. n. 90. Quod si subtraxit pecuniam à negotiatione, ut haberet ad manus pecuniam pro his, qui mutuo petunt quicumque illi sint, adhuc posset ex ea exigere lucrum cessans, quia vere illi cessat lucrum causa mutui. Basæus, verbo *usura*, n. 5. & cum Lessio, Maldero, Tamburinus. lib. 8. tract. 3. c. 8. §. 3. n. 11. Lugo, d. 25. n. 94. Imò mutuatarius, etiam in hoc casu non solum tenetur soluere interesse immediatum, sed etiam mediatum, si mutuator iacturam ob mutuum realiter patiatur in utroque interesse. Basæus, *supr.* num. 5.

598 Secunda conditio est, ut seruetur æqualitas, scilicet ne plus accipiat, quam sit lucrum cessans; unde deducendæ sunt prius expensæ, quas mutuator fecisset in illa negotiatione. Deducenda est etiam æstimatio laboris, qui in ea ponendus erat, v. g. si spes lucris valebat 100. aureos, & labor, & expensæ æstimantur iudicio prudentis. 30. non possunt exigi pro lucro cessante, nisi. 70. Unde tantum debet detrahi de lucro sperato ratione incertitudinis, quantum ipse mutuator daret alteri, qui redderet ipsum securum, de lucro sperato, detractis simul expensis. Ratione verò laboris, & molestiarum, quos mutuator subiisset negotiando, si pecuniam alteri non mutuoasset tantum detrahendum est, quantum mutuator laborem, & molestias, redemisset, quod quidem discernere potest expertus iuxta naturam negotij, opportunitates sese offerentes, pauciores expensas, & similes circumstantias, vel si fiat pactum, ut tantum detur quantum alij mercatores in simili negotiatione lucrati fuerint, ut rectè notat Tamburinus *suprà* num. 14. Basæus, *suprà* num. 6.

599 Tertia conditio est, ut id mutuatario explicetur, sed hoc debet intelligi, dummodo mutuator ad mutuandum non cogatur, uti, verbi gratia, Rex cogeret mutuatorem ad mutuandum, coactionemque illa est implicitus consensus ad omnia damna, & lucrum cessans, quæ mutuator patitur. Tamburinus *suprà* num. 3. Quod si ex mora solvendi, etiam lucrum cessat mutuantem idem dicendum est, ac diximus superiori sectione, de damno emergenti Tamburinus *suprà* num. 14.

S E C T I O VI.

An mutuator licitè possit sumere lucrum, quod ipsi cessabit nunc ab initio mutui?

S V M M A R I V M.

600 Mutuator non potest licitè initio mutui sumere lucrum, quod ex mutuo sibi cessabit.

601 Quid si simul cum contractu mutui detur contractus emptionis?

602 Ponitur sententia auctoris.

Dico primò: Mutuator non potest licitè initio mutui sumere lucrum, quod ex mutuo ipsi cessabit. Verbi gratia, mutuat quis centum, speratque decem acquirere ex lucro sibi cessante, non potest nunc sumere decem, quando centum mutuo dat, quia sic non mutuet centum, sed nonaginta, & sic non posset lucrum recipere ex integro mutuo centum aureorum. Ita cum Reginaldo, Saloni, Medina, Navarro, Decastillus, lib. 2. tract. 10. disp. 2. num. 173.

An autem si simul cum contractu mutui detur contractus emptionis, quo mutuatarius emat spem illam, quam mutuator habet recipiendi decem pro centenariio post annum, possit mutuatarius statim licitè hos septem, vel octo auras soluere mutuant, minori pretio. Verbi gratia, sex, vel septem aurei? Affirmat Caramuel lib. 2. Theologia moralis. num. 755. probabile putat Tamburinus, lib. 8. Decalogi. tract. 3. cap. 8. §. 3. num. 17. quod idem affirmant Lessius. lib. 2. cap. 20. dub. 111. num. 100. Si mutuator mutuet cum interesse solum 91. & sine interesse. 9. & hæc nouem statim mutuatarius soluat pro lucro debito illis, 91. Sed ego à contraria sententia non desisto, quia omnes hi contractus videntur usura palliata, & solum non continerent iniquitatem, si sincere fierent, quod tamen raro accidit; Unde in praxi nonquam consulendi sunt, post tamen factum non facile sunt condemnandi, ut rectè notat Tamburinus, *suprà* num. 20.

S E C T I O VII.

An qui fecit contractum usurarium, quem bona fide existimabat esse iustum, possit retinere lucrum ex eo partum, si illud ex contractu iusto habere potuisset.

S V M M A R I V M.

603 Qui fecit contractum usurarium, quem bona fide existimabat esse iustum, potest retinere lucrum ex eo partum, si illud ex aliquo contractu iusto habere potuisset, quando habuit voluntatem generalem contrahendi modo licito.

604 Non est idem dicendum de eo, qui mala fide contraxit contractum usurarium.

605 Ponitur quoddam corollarium pro aliquarum muliercularum contractibus.

Dico primò: qui bona fide contractum usurarium fecit, quem putabat esse iustum, potest exigere,

exigere, & retinere quidquid supra sortem pactus fuit, si eius capiendi aliquis titulus subsistat, quem contrahens expresse, aut implicite voluerit, sine qua illum praeiudicet, & confusum voluit, sine qua expresse voluit omnimodo quo potuerat contrahere, siue quia vult contrahere modo consueto viris timoratis, & mercatoribus, aliisque negotiatoribus communiter, siue quia iusto titulo, & non alio lucrari intendit, siue quopiam alio modo, qui eiusmodi voluntatem generalem, saltem illius iusti tituli implicet sufficienter, ut in illum censeantur consentire contrahentes, & in hoc sensu intelligo Nauarrum, *consil. 4. num. 12. Saa, verbo usura. n. 8. Tannerum, 2. d. 4. quest. 7. dub. 5. num. 99. Dianam, 1. part. tract. 8. resol. 45. & tract. 5. resol. 92. part. 3. Lessium lib. 2. cap. 20. dub. 12. quod si aliud intendat, non eis adhæreo cum G. balino, de usuris. lib. 2. cap. 2. num. 10. Tamburino. lib. 8. tract. 3. Decalogi. cap. 8. §. 3. num. 21. Ratio vero est, quia cum in hoc casu ex utraque parte contrahentium detur actualis consensus expressus, vel saltem implicitus de hoc iusto titulo, & non sit tantum conditionalis, nihil desit ad iuste lucrandum.*

604 Nec inde fit, quod posset idem fieri ab eo, qui mala fide contraxit per contractum cognitum usurarium, siquidem qui bona fide eo modo contraxit, implicite vult bono modo contrahere; ut qui mala fide contraxit, iam voluit contrahere prauo, non vero recto modo. Nec obstat quod is, si bonum modum sciret, eo contraxisset; nam inde solum argui potest consensus conditionalis implicitus, qui cum nihil ponatur in esse non sufficit ad tollendum consensum expressum usurarium; Vnde rejiciendus est Verricelli *tract. 4. quest. Moralium. 2. num. 3.* Ita & bene Tamburinus, *supr. n. 23.*

605 Hinc fit damnandos esse contractus aliquorum muliercularum, quæ dant vnum, vel alterum aureum petenti cuiuspiam, hac lege, ut singulis hebdomadibus duos repetant vigenas, donec aureum integrum soluant, & insuper alios tres, vel quatuor vigenas pro lucro, nam si prædictis mulieribus lucrum non cessat, nec damnum emergat, vel in se suscipiant periculum sortis, usuram committunt; quia in his circumstantiis, nullus est alius possibilis iustus contractus. v. gr. cambij, census, societatis, &c. quia in tam modica pecunia non solent huiusmodi contractus celebrari. Vnde talis negotiatio, ut usuria improbanda est.

SECTIO VIII.

An ob difficultatem, vel periculum recuperandi sortem, possit aliquid supra sortem reportari?

S V M M A R I V M.

606 Pactum de aliquo auctuario pro periculo, amittende sortis, vel pro expertis in illa recuperanda licitum est.

607 Quid si periculum non sit rationabile?

606 Dico primò: pactum de aliquo auctuario supra sortem, propter probabile illius amittende periculum, aut metum difficultatum, & expensarum in illa recuperanda faciendarum licitum est, modo mutuatarius aliunde illum metum, & periculum non depellat sufficienter. Ratio est, quia quis potest pluri vendere suam mercem ob periculum amittendi pretium, & ob difficultatem illius *Part. II.*

recipiendi: ergo idem potest facere in contractu mutui, hoc enim periculum est pretio æstimabile, etiamsi reuera nullum damnum postea patiat; nam quod accipit, non pro damno actuali, sed pro periculo accipit, quidquid in contrarium censeant Nauarrus, Sotus, Reginaldus, quos refert, Balseus, *verbo usura. 3. num. 8.*

Dixi propter probabile periculum; nam si periculum non sit probabile, & rationabile, sed ex sola pusillanimitate mutuantis, iam auctuarium nõ exigetur reipsa propter periculum, sed ob vitiatam mutuantis dispositionem; quamvis etiam pro illo angore, quem super se accipit mutuator, id etiam concedat Lugo *d. 25. n. 85.* Quod an probabiliter videant alij, & hoc modo explicata nostra sententia, illam tenent Medina, Corduba, Salon, Saa, Molina, Lessius, Salas, Nauarrus, Palans, Rodrig. Azor, Gabriel, Valencia, Bonacina, Filliucius, quos refert, & sequitur, Gibalinus, *lib. 2. de usuris. c. 4. art. 1. n. 1. Lugo, d. 25. n. 80. Diana, p. 1. tract. 7. resol. 37. Tamburinus lib. 8. de Decalogi. tract. 3. cap. 8. §. 4. num. 1. contra Rebllum, Toletum, Conradum, Reginald, & alios, quos ibi refert Gibalinus, *supr. num. 1.**

SECTIO IX.

An creditor pro suscepto in se periculo rei mutuatæ possit quidpiam exigere?

S V M M A R I V M.

608 Pactum de aliquo auctuario pro suscepto in se periculo sortis licitum est, dummodo mutuantis non obliget mutuatarius ad huiusmodi contractum.

609 Si mutuatarius ad hunc contractum obligetur est manifesta usura.

610 Si mutuantis obligauit mutuatarius ad hunc contractum non tenetur restituere id, quod pro affectione sortis accepit, si iustus fuit.

611 An teneatur ei aliquid restituere pro iniuria, quam illi fecit ad id eum obligando?

Dico primò: Fas est creditori contrahere, & conuenire cum mutuatario de suscipiendo in se periculo sortis, & pro huiusmodi aliquid in compensationem exigere, dummodo non obligat mutuatarius ad huiusmodi contractum celebrandum. Ratio est quia mutuatarius potest cum alio tertio pacisci, ut super se recipiat periculum sortis mutuatæ, dando ei pro hac affectione sortis duos, tres, vel quatuor aureos, pro quolibet aureorum centenariis, ut docet Molina *d. 3. 19.* & alij, ergo idem poterit facere cum mutuantem; cur enim hic deterius conditionis erit propter beneficium præstitum. Tum quia post contractum mutui, concedunt omnes posse celebrari hic contractus affectionis inter mutuatarius, & mutuantem; ergo idem poterit ante mutuum, si ad id non obligatur mutuatarius, sed sponte velit.

Dixi si ad id non cogatur mutuatarius; nam si ad id obligetur, manifesta erit usura; siquidem onus istud est pretio æstimabile, quod iuste, & sine usura imponi non potest mutuatario. Ita Nauarr. Covarr. Molina, Layman, Lessius, Salas, quos refert, & sequitur Gibal. *lib. 2. de usuris. cap. 4. art. 2. n. 1. Lugo, d. 25. n. 77. Tamburinus lib. 8. Decalogi. tract. 3. cap. 8. §. 4. n. 4.* Et in hoc sensu debet intelligi. *cap. naviganti de usuris*, ibi enim solum prohibet Pontifex, ut ex vi mutui obligetur mutuatarius ad ineundum contractum affectionis cum mutuantem, ut bene cum multis explicat Palans, *d. 4. de iustitia. p. 18. n. 4.* & cum alijs Gibalin. *lib. 2. de usuris. c. 4. art. 3. n. 23.*

- 610 Aduerte tamen, Quod licet mutuator, quando obligauit mutuatarium vt cum eo iniret contractum prædictum affecutionis commiserit vfuram, non teneri tamen restituere id, quod pro affecutione fortis accepit, si iustum fuit, sed solum teneri pro illo onere, quod iniuste posuit mutuatario faciendi hunc contractum affecutionis restituere, vt bene cum Molina, aduertit Gibalinus *suprà num. 3.* Quibus repngnat Salas, *dub. 23. de vfuris. n. 5.* Dicens satis esse si mutuatarius relinquatur suæ libertati, neque cogatur præstare, quod promisit; si enim iam præstitit nihil vult præcile pro ea iniuria, à quo non recedit etiam Gibalinus *ibi. n. 3.* sed ego sententiæ Molinæ adhæreo.

SECTION X.

An possit imponi pœna mutuatario, si non soluerit statuto tempore, & eam vltra sortem accipere quando fuit in mora.

SUMMARIUM.

- 612 *Ex conuentione contrahentium potest imponi, & accipi prædicta pœna supra sortem.*
 613 *Aliquæ conditiones requiruntur, vt appositæ pœna prædicta iusta sit, quæ ibi explicantur.*
 614 *Prædicta pœna non est debita in conscientia ante iudicis sententiam.*
- 612 Dico primò: Ex conuentione contrahentium potest imponi prædicta pœna, & accipi supra sortem. Ratio est, quia mutuatarius existens in mora peccat contra iustitiam, & propter peccatum dignus est pœna, ergo hæc imponi potest, si iusta sit ex conuentione pactum. Ita habetur, *cap. Suam de penis, & l. si pacto, quo penam. Cod. de pactis, & tenet cum Mercado, Molina, Azor, & aliis communiter Decastillus, lib. 2. tract. 10. d. 2. n. 258. Bafæus verbo vfura. 4. num. 1.*
- 613 Dico secundò: Aliquæ conditiones requiruntur, vt appositæ pœna prædicta iusta sit prima vt præcesserit culpa ex parte debitoris; nã sine culpa imponi nõ potest pœna, siue conuentionalis siue iudicialis, siue legalis. Secunda, est vt pœna sit æqualis culpæ, alioquin iniuste cogerebatur mutuatarius ad consentiendũ in ea. Tertia, vt pœna nõ apponatur in fraudẽ vfuræ, hoc est, quod non apponatur contra voluntatem mutuatarii ad palliandam vfurã, quasi mutuũ detur propter illam pœnam, tanquam propter lucrũ. Quarta, vt mora sit notabilis, non enim vnus diei, vel etiam hebdomadæ interuallum ordinariè sufficiens dici debet ad pœnam incurrendam, qualitas tamen negotij, & mos pecuniæ spectandus est, vt docent Reginaldus, Bonacina, Filiucius, Toletus, Lessius, Nauarrus, quos refert, & sequitur Bafæus, *verbo vfura. 4. num. 1.* Decastillus *lib. 2. tract. 10. d. 2. à num. 258.*
- 614 Dico tertio: Prædicta pœna non est debita in foro conscientie ante iudicis sententiam, quando non imponitur pro interesse lucris cessantis, vel damni emergentis. Ratio est, quia hæc videtur esse mens contrahentium, & pœnam apponentium, nisi aliud explicant. Ita Sanchez, Nauarrus, Rodriguez, Suarez, Lessius, Lopez, Valquius, Bejar, Salas, quos refert, Decastillus, *suprà num. 276. contra Couarruuiam, Azorinum, Rebellum, Saa, Salas, & alios, quos refert, & probabilis docet Decastillus, supra num. 28.*

SECTION XI.

An liceat mutuantis accipere fructus pignoris eos in sortem minimè computando?

SUMMARIUM.

- 615 *Non computare fructus pignoris in sortem vfurarium est.*
 616 *Excipe nisi ratione lucris cessantis, vel damni emergentis, vel pœna conuentionalis, vel expensarum in pignore custodiendo aliquid ex fructibus accipiat.*
 617 *An in contractu mutui liceat imponere pactum legis commissoria in pignore?*
 618 *Si pactum legis commissoria in pœnam more apponatur, licet apponatur.*

Dico primò: certum est vniuersim loquendo, ⁶¹⁵ vfuram esse non computare fructus pignoris in sortem debiti, sic enim habetur, *l. si dominus. Cod. de pignoribus.* Tum quia alias mutuator accipiens fructus aliquid acciperet supra sortem pretio æstimabile, in quo consistit vfura. Ita cum communi sententia Decastillus, *lib. 2. tract. 10. d. 2. num. 300.* ⁶¹⁶ Excipe nisi ratione lucris cessantis, vel damni emergentis, vel pœna conuentionalis, vel ratione expensarum in pignore custodiendo factarum prædictos fructus, vel illorum partem recipiat. Bafæus, *verbo vfura. 4. num. 5.* Excipe secundò: Si fructus sint industriales; nam hos ex pignore accipere potest, vnde si Regi detur ciuitas in pignus mutui, potest accipere vectigalia illius vltra sortem mutui; nam hæc dantur Regi pro gubernio ciuitatis. Ita cum Mercado, & aliis Decastillus *lib. 2. tract. 10. d. 2. num. 344.* Et idem dicendum est de domino fundi, cui à fundatario feudum ipsum in pignus mutui datur; hic enim potest ea feudo accipere fructus omnes industriales, non tamen naturales. Ita Decastillus *suprà num. 356. & 358.*

An autem in contractu mutui liceat apponere ⁶¹⁷ pactum legis commissoriae in pignore? Respondeo per se loquendo minimè apponi posse, sine vfura. Ratio est quia pactum legis commissoriae tunc datur, quando quis accipit pignus pro mutuo, vel pro alio debito, ea conditione, vt si debitor non soluat intra certum terminum pignus fiat creditoris, aut venditum habeatur; sed manere obligatum ad illam venditionem, & translationem dominij pignoris, est pretio æstimabile; ergo apponi non potest in mutuo sine vfura. Ita cum communi sententia Decastillus *suprà num. 396.* Bafæus, *suprà num. 3.* Dixi per se loquendo non posse apponi; nam si hoc pactum legis commissoriae in pœnam ⁶¹⁸ more apponatur, licet apponatur, vt cum Valquio, Reginaldo, Salas, Azor, & aliis Decastillus, *suprà n. 405.* Bafæus, *suprà num. 3.*

SECTION XII.

An montes pietatis sint vfurarij?

SUMMARIUM.

- 619 *Quid sit mons pietatis, explicatur.*
 620 *Huiusmodi montes pietatis liciti sunt.*
 621 *Homo*

621 *Homo etiam priuatus potest montem hunc pietatis licite erigere.*

622 *Si mons reuocetur, & aliquid maneat, cui dandum sit?*

626 *Quomodo tale lucrum ex indulto Apostolico iustificetur?*

627 *Quadam corollaria ponuntur.*

628 *Dantur alij montes pietatis, qui reuera non differunt à censibus, & quales sint explicatur.*

629 *Aliud genus montium inuenitur quod etiam ibi explicatur.*

619 **S**uppono montem pietatis esse summam pecuniarum, aut frumenti, aut alterius rei similis deputatæ ad subueniendum per mutuum indigentibus: constituuntur autem hi montes cum his conditionibus. Prima ut ex illis detur mutuum ad certam summam pauperibus, non autem diuitibus. Secunda ut ad certum tempus, v.g. ad annum, vel Paulo amplius, id eis promittatur. Tertia ut mutuatarij dent pignus idoneum. Quarta ut singulis mensibus aliquid minutum soluant pro sumptibus necessariis ad montis conseruationem, ut pro stipendio ministrorum, qui montem custodiunt, & administrant, pro conductione domus, pro libris rationum, ceterisque necessariis instrumentis. Quinta si contingat mutuatarios non soluere termino præfixo pignus vendatur sub hasta, ut ex eo vendico satisfiat monti, & eius ministris, quod vero superest restitatur domino pignoris. Ita communiter DD. his suppositis,

620 **D**ico primò: huiusmodi montes pietatis liciti sunt. Ita declaratum est à Leone X. in Concilio Lateranensi anno 1515. & tenent communiter DD. quos refert Pascaligus, *decis. 182. num. 3.* contra Caietanum, Sotum, Syluestrum, & alios, quos refert Lugo, *de iustitia d. 25. num. 188.* Ratio autem est, quia nihil recipitur à mutuatariis ratione mutui, sed solum ratione expensarum; sed licitum est aliquid pro his expensis exigere, siquidem æquitas non postulat ut quis cum suo damno mutuetur: ergo tantum exigere possunt, quantum necessarium est ad damnum vitandum, quod adeo verum est, quod

621 **e**tiam homo priuatus possit huiusmodi montem pietatis erigere cum eisdem conditionibus, etiam si pecuniam illam cum onere alicuius census accepisset, & exigere à mutuatariis quantum opus est ad seruandum indemnem, siquidem illorum negotiorum gerit, ut cum Lessio, Bonacina, Salas, Molina, & alijs, docet Basæus, *verbo mons pietatis num. 3.* &

622 **c**um alijs Pascaligus, *decis. 199. num. 1.* qui bene aduertit *num. 1.* quod si huiusmodi mons reuocetur, & aliquid maneat ex pecunia acquisita à mutuatariis, quod stet nomine montis, ut esset domus, vel aliquid aliud, quod monti inseruisset, non posse remanere apud fundatorem montis, quia hoc esset lucrum ex mutuo, nisi forte aliud iustum titulum haberet ad illud retinendum, sed debere vendi, & publice intimandum mutuatariis, ut quilibet accedat ad accipiendam portionem, iuxta illud quod monti soluerunt.

In quibusdam montibus pietatis, ut Mutinæ, Ferrariæ, Bononiæ, Veronæ, & alibi, ultra pecuniam primo à fundatoribus destinatam ad mutuandam pauperibus, quia ea non sufficiebat, solent depositarij pecuniarum, quibus mons vitur ad subleuandam pauperum inopiam, certam summam mutuando accepto pignore, quod postea restituit nihil accipiendo ultra sortem, illis qui pecunias depositant soluere quatuor, vel quinq; pro centum, cum facultate ut possint quando voluerint pecuniam suam à monte extrahere, & totidem quatuor, vel quinq; à mutuatariis mons exigit, ultra id quod pro suis expensis accipere debebat, ut se indemnem conseruet; dubitatur igitur an deponentes pecuniam in his montibus licite possint illa quinq; pro centum recipere?

Dico primò: ratione lucri cessantis, & damni emergentis nemini dubium est posse deponentes illud auctarium supra sortem recipere. Ita Basæus, *verbo mons pietatis num. 4.* Gibalinus, *lib. 4. de usuris cap. 7. notab. 2. num. 6.* Pascaligus, *decis. 183. num. 2.* mutuans enim debet indemnem conseruari. Tota igitur difficultas est, an secluso lucro cessante, & damno emergenti, sit licitum pro huiusmodi pecunia in monte deposita, recipere quatuor, vel quinq; pro centum?

Dico secundò: secluso lucro cessante, & damno emergenti, non est licitum recipere illa quinq; pro centum, secluso privilegio Pontificio. Ita cum communi sententia Basæus, *suprà num. 4.* contra Geminianum, Rodolphum, Lapium, D. Antoninum, Bonacinam, quos fert, & sequitur Pascaligus, *decis. 183. num. 12.* Ratio est, quia non apparet titulus, unde tale lucrum iustificetur, siquidem illud ratione mutui, vel depositi recipi non potest sine usura; potentia autem ad lucrandum prædicta pecunia, qua se priuat deponens, & obligatio mutuandi pauperibus, quam in se sumit, & translatio dominij pecuniarum, qua se priuat deponens, non videntur sufficientes tituli ad vitandam usuram, ut supra diximus, sicut nec titulus locationis pecuniarum, quem defendit Pascaligus, *decis. 184. num. 13.* hæc enim omnia aperiunt viam, & ostium mille usuris, vel omnino excludunt usuras, quod tamen non veretur admittere Pascaligus, *decis. 184. num. 25.*

Dicendum igitur est, id solum iustificari ex indulto Pontificio, Iulij II. & Pauli III. in hoc enim casu Pontifex declarat legem diuinam prohibentem lucrum ex depositione pecuniarum supra montem pietatis non obligere, quia obseruantia illius esset impeditiua maioris boni, pertinet enim ad bonum communis, quod respiciat lex, quod subleuentur pauperes, non posset autem illos subleuare mons pietatis, nisi apud ipsum deponerentur pecuniarum, quæ non depositarentur, nisi depositantes reciperent lucrum aliquod: ergo si lex hoc lucrum prohibens obseruaretur, esset impeditiua maioris boni. Vnde sicut votum non obligat, quando est impeditiui maioris boni, etiam si obseruantia ipsius sit de iure etiam naturali, ita etiam lex de non percipiendo lucro in hoc casu cessat, ut impeditiua maioris boni, quia videlicet tale lucrum non cadit sub prohibitionem ipsius.

SECTIO XIII.

An liceat deponere pecunias in montibus pietatis, & ex illis accipere quinq; pro centum.

SUMMARIUM.

623 *Sensu questionis explicatur.*

624 *Ratione lucri cessantis, & damni emergentis possunt deponentes licite illud auctarium accipere.*

625 *Secluso lucro cessante, & damno emergenti non est licitum recipere illa quinq; pro centum, secluso privilegio pontificio.*

627 Hinc fit in huiusmodi montibus non solum posse exigi à mutuatariis aliquos redditus ad sumptus, & expensas necessarios, sed etiam ad census annuos, quos mons subire cogitur, vt habeat vnde possit mutuari. Ita cum Fillucio, Azor, Leotard, & aliis Gibalinus, *de usuris lib. 4. cap. 7. art. 2. num. 6.* Ratio est, quia cum tota illa pecunia accipitur à monte cum illis præstationibus annuis in gratiam mutuatorum, quorum res agitur, & ex tacito, & interpretatio illorum consensu, æquum, est illud interesse à mutuatariis compensari, quod quidem annum redditum accipiunt deponentes pecuniam in monte titulo lucri cessantis, vel damni emergentis, vt *suprà*, diximus. Ita Lugo, *d. 25. de iustitia num. 198.* & cum Leotardo, Gibalinus, *suprà num. 6.*

628 Dico tertid: dantur alij montes pietatis, qui vera non differunt à censibus, nisi nomine, vt cum Rex, vel Princeps indigens magna pecuniæ summæ, erigit montem, cui assignat pro fundo redditus in vectigalibus, vel in aliis rebus immobilibus fructiferis, & vendit mille loca, v. g. in illo monte, quorum singula ementur centum aureis ab emptoribus, qui contribuunt ad illam pecuniæ summam conseruandam, & singula loca reddunt emptori quatuor, vel quinque in anno, quare ius illud, quod emitur, parum differt à censu, cum possit dominus montis soluere quod accepit iis, quos voluerit, & redimere loca vendita, vt totum illud ius constituatur super fundo immobili, & fructifero, vnde sicut census sunt iusti, ita, & hi montes. Ita Lugo, *d. 25. num. 199.* Gibalinus, *suprà num. 7.*

629 Dico quartò: aliud genus montium inuenitur, in quibus communitas, aut etiam priuatus colligit summam centum millium aureorum, quibus indiget à mille ciuibus, quorum singuli conferunt centum, his legibus, vt quinq; annua pro centum singuli accipiant, quandiu vixerint, aliquibus autè decedentibus redditus illi accrescant ceteris superstitibus, quare quo plures decedunt, eo maiores euadunt ceterorū redditus, quare fieri poterit, vt aliquis pro centum aureis, quos contribuuit habeat non modo centum aut mille, sed etiam duo millia annua per aliquot annos, quibus aliis creditoribus superfuert; venditor autem horum locorum, omnibus mortuis creditoribus liberatur omni onere, de iustitia autè huius montis non dubitat Lugo, *d. 25. n. 201.* est enim contractus fortunæ, in quo spes lucri compensat periculum iacturæ, & cum venditor possit censum hoc redimere, si velit totam summam centum millium aureorum reddendo, non est cur ex aliquo capite, quia iure positio videatur illicitus. Ita Lugo, *d. 25. num. 202.* de aliis autem variis montibus in diuersis locis erectis, vide Gibalinum *lib. 4. de usuris c. 7. à num. 6.* & deinceps.

SECTIO XIV.

An ille, qui pecuniam sumpsit fœnore, possit illum mutuò dare alteri cum pacto soluendi sibi idem fœnus, vel fœneratori?

SVMMARIVM.

- 630 Qui alterius mandato pecuniam fœnore sumpsit potest stipulari vt se indemnem seruet.
631 Qui sua sponte vt absents negotium gerat pecuniam sub fœnore accepit, potest se indemnem seruare, & id totum stipulari, & in pactum deducere.

632 Qui pecuniam in proprios usus accepit fœnore, quam vult creditori reddere potest eam roganti amico mutuò dare eo pacto vt usuras soluat, vel sibi, vel fœneratori.

633 Quid si quis non eras pecuniam suo creditori reddidit?

Dico primò: qui alterius mandato, aut voluntate pecuniam sub cambio, vel fœnore sumpsit, illique eam deinde, aut similem dedit, potest stipulari, vt se indemnem seruet: hæc enim est damni emergentis, quod à mandante refundi æquissimum est, prosecutio. Ita cum Benen. Stracca, Sarmient. Gibalinus, *lib. 2. de usuris cap. 5. artic. 10. num. 26.* contra Almain, Angel. Tabienam, Syluestrum, & alios.

Dico secundò: qui sua sponte, vt amici absents negotium ageret, pecuniam sub usuris, & fœnore accepit, potest se indemnem seruare, ideoque stipulari id totum, & in pactum deducere. Ita cum Lugo, Gibalinus, *suprà*. Hinc fit fideiussorem, qui coactus pro reo soluere pecuniam sub fœnore accepit, posse à Deo id totum repetere, quia id eius causa re vera soluit. Ita cum Angel. Azor, & aliis, Gibalinus, *suprà*.

Dico tertid: qui pecuniam in proprios usus accepit fœnore, quam deinde vult creditori reddere, aut aliam, quam paratam habet ad illud debitum soluendum, potest licite eam roganti amico mutuò dare, eo pacto vt usuras, vel sibi, vel fœneratori soluat, neque distinguendum est, an ex causa vili, & honesta, an ex inutili, & turpi pecuniam illam cum usuris acceperit à fœneratore, quia cum ex mutuatione nihil omnino lucretur hoc casu, sed tantum caueat ne ex illa damnum patiatur, vti re vera patiretur, nihil contra iustitiam facit, nec iniurius est mutuatorio, sed suæ dumtaxat indemnitati consulit: ita Azor, *p. 3. lib. 10. cap. 23. quæst. 4.* Vgolinus, *de usuris cap. 18. §. 3. num. 3.* & cum aliis Gibalinus.

Secus dicendum est quando quis non erat pecuniam suo creditori redditurus, nec ex ea fœnus soluturus: nam tunc non potest, si mutuo dat eandem summam, aut eius partem, usuras quas ipse soluit à mutuatario exigere, quia eo casu, nullo modo est causa cur ipse fœnoris damnum patiatur, quare cum non illius intersit mutuari, nihil poterit *suprà* fortē stipulari, nisi aliunde eius intersit. Ita cum Angelo, Lugo, *d. 25. num. 75.* & cum Salas, Gibalinus, *suprà*.

SECTIO XV.

Quinam ex cooperantibus ad usuram teneantur restituere?

SVMMARIVM.

- 634 Omnes qui faciunt causam usurarij, & sunt causa efficax cur usura soluantur, vel soluta non repetantur tenentur ad restitutionem, saltem secundo loco.
635 Peccat, & tenetur ad restitutionem qui suadet alicui vt fiat usurarius, aliquibus casibus exceptis, qui declarantur.
636 Notarij qui faciunt instrumenta usurarum, quomodo, & quando peccent?
637 Fautores & famuli usurarij quando peccent, & teneantur ad restitutionem?
638 Illi qui faciunt partes, mutuatarij non peccant, neq;

nec tenentur ad restitutionem.

639 *Idem dicendum est de proxineta, qui querunt eos, qui pecunia egent, & adducunt ad mutuatarium.*

634 **D**ico primò: omnes qui faciunt partes vsurarij, & sunt causa efficax, cur vsuræ solvantur, vel solutæ non repetantur, tenentur ad restitutionem, saltem secundo loco. Ita cum communiter DD. illi autem faciunt partes vsurarij, & sunt causa efficax, cur vsuræ solvantur; qui cooperantur cum vsurario in re, quæ non est grata mutuatario, secus si cooperentur in re grata mutuatario. Ita Tamburinus, *lib. 5. Decalog. cap. 1. §. 4. num. 49.* Ratio prioris partis est: quia in primo casu datur inuoluntarium ex parte mutuatarij, & fit illi iniuria, secus in secundo, siquidem cooperator facit rem gratam mutuatario.

635 Hinc fit primo peccare, & teneri ad restitutionem, qui persuadet alicui, ut fiat vsurarius, vel si consulat alicui, ut non dat mutuum, nisi sub vsuris, vel ut vsuras exigat. Excipe, nisi id sit etiam gratum mutuatariis, quia tunc quodammodo illorum partes gerit, & suadet tacite ipsis consentientibus, & ratum habentibus. Ita cum Lessio, Bonacina. Thullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 19. dub. 21. num. 2.* Secundò omnes indices, qui statuerunt, vel sententia compellant soluere vsuras, vel decernunt, ut solutæ non repetantur, tenentur in solidum in secundo loco restituere, & sunt ipso facto excommunicati in Clement. *unica de vsuris*, non autem tenentur si vsurarios solum in republica permittant ad maiora incommoda vitanda, nullum eis auxilium præbentes, quia tunc non censentur causa vsurarum, nisi forte ingentes summas pro licentia sc̄norandi exigant. Lessius, *lib. 2. cap. 20. dub. 21. num. 135.* Bonacina, *d. 3. quæst. 3. p. 15. num. 12.* Trullenc. *suprà num. 3.*

636 Tertiò fit peccare, & teneri ad restitutionem Notarios, qui conscribunt instrumentum vsurarum sub nomine alicuius liciti contractus, v.g. veri mutui, vel venditionis, nisi illud faciunt volente mutuatario, quia sic non lædunt inuitum, nec ex vsura recipiunt lucrum, ut facit vsurarius: nam hic et si faciat rem gratam mutuatario, cum tamen recipiat lucrum ex vsura, tenetur tale lucrum restituere. Tamburinus, *suprà num. 60.* non tenentur tamen notarij, licet alias peccent mortaliter contra iuramentum à se initio officij factum de non faciendis huiusmodi iniustis actionibus restituere, si instrumentum aperte vsuras contineat: nam ex vi talis instrumenti non possunt vsuræ exigi, nisi forte alicubi esset consuetudo, vel iniquum statutum, quo cogerentur mutuatarij vsuras soluere. Lessius, *suprà num. 180.* Vilalobos, *p. 2. traet. 22. diff. 19. num. 5.* Non tamen tenentur pretium acceptum instrumenti restituere, quia est pro re turpi, sicut nec testis falsus. Et idem de testibus instrumenti dicendum est, nisi probabili ignorantia excusentur, aut id faciant consentientibus mutuatariis Bonacina, *suprà.*

637 Quartò fit, peccare, & teneri ad restitutionem factores, & famulos vsurariorum, qui faciunt ipsos contractus vsurarios nomine suorum dominorum. Excipe, si non esset in potestate famuli absque eo contractum pecuniam dare, eo quod dominus esset præsens: nam tunc mutuatarius non censet iniuriam fieri à famulo, qui aliter pecuniam numerare non potest, sed à domino. Lessius, *lib. 2. cap. 20. dub. 21. num. 181.* Tamburinus, *suprà num. 52.* Et idem dicendum est de famulis, qui tantum numerant pecunias, aut simpliciter eas accipiunt à solventibus, secus si mutuatarios soluere cogant, vel qui inuincibiliter ignorant contractum esse vsurarium. Ita cum Bonacina, & aliis Trullenc. *suprà num. 5.* Escobar, *lib. 38. Decalog. num. 347.*

biliter ignorant contractum esse vsurarium. Ita cum Bonacina, & aliis Trullenc. *suprà num. 5.* Escobar, *lib. 38. Decalog. num. 347.*

E contra vero illi qui faciunt partes mutuatarij, nec peccant, nec tenentur ad restitutionem, quia tunc faciunt rem gratam mutuatario. Hinc fit numerantem pecuniam mutuandam ad vsuram excusari à peccato, & restitutione, quia id gratum est mutuatario. Et idem dicendum est de famulo, vel quocunque alio, qui bono fine & mutuatario utili consulit vsurario, ut det mutuum cum vsura, nempe ut is, qui solet mutuari cum vsuris eas non denegat huic petenti, vel si quis deponat, vel donet pecuniam vsurario, non ut vsuras exerceat, sed ob aliud honestum finem, siue ob amicitiam, vel custodiã, vel si quis adiuvet vsurarium in numeranda, vel defendenda pecunia, vel in scribendis, vel notandis rationibus, vel debitorum nominibus, per meram scripturam, quæ non faciat fidem ad cogendum mutuatarium, vel si quis differat pignora ad securitatem vsuræ. Ita cum Salas, Lugo, Lessio, Diana, & aliis Tamburinus, *suprà num. 50.*

Et idem dicendum est de proxineta, qui querunt eos, qui pecunia egent, & adducunt ad vsurarium, quia hi potius mutuatario beneficium præstant, quam iniuriam inferant; non enim est in eorum potestate, ut vsurarij pecuniam sine sc̄nore dent. Secus si proxineta se habeat ex parte vsurarij ad illius instantiam querens mutuatarios egentes pecuniis. Ita cum Salas, Bonacina, & aliis Trullenc. *suprà num. 6.*

SECTIO XVI.

An petere mutuum sub vsuris à sc̄noratore parato, absque necessitate, seu, utilitate sit peccatum mortale?

S V M M A R I V M.

- 640 *Licitum est mutuatario soluere vsuras ob mutuum iam acceptum.*
- 641 *Potest quis licite petere mutuum ab vsurario parato, si eo indigeat.*
- 642 *Idem dicendum est, si petat mutuum dicendo da mihi mutuum, & tibi soluam tot vsuras, si alias certus sit vsurarium non mutuatarium sine vsuris.*
- 643 *Petere mutuum sub vsuris à sc̄noratore parato absque necessitate, vel utilitate petentis est peccatum mortale.*

Suppono licitum esse mutuatario soluere vsuras ob mutuum iam acceptum, quia hæc non est occasio peccandi, quæ detur vsurario, cum ille facile posset illas non recipere, sibi: ergo imputet, si recipiat: nam mutuatarius excusatur soluere, quod promisit, ne habeatur infidelis, & ne claudat sibi ostium ad habendum iterum mutuum. Ita Sanchez, *lib. 3. Decalog. cap. 8. num. 20.* Lugo, *d. 25. sect. 1. §. 1.* Secundò suppono posse quemlibet petere mutuum ab vsurario parato, si eo indigeat, qui enim sic petit non consulit, nec intendit eam vsurarij iniustitiam, quod certe esset iniquum, sed intendit utilitatem propriam, supposita malitia vsurarij, quam solum permittit, & non vult. Ita cum communi sententia Diana, *p. 5. traet. 7. resol. 8.* Et idem dicendum est, si petat mutuum addendo, da mihi mutuum, & tibi soluam tot vsuras, si alias moraliter

moraliter certus fit vfurarium non mutuatum sine vfuris, id enim non est inducere ad vfuras atque adeo ad peccatum, sed fenfus est conditionatus in hanc modum, da mihi mutuum, & quia non vis mutuare gratis, folnam tibi lucrum. Ita cum Molina, Valentia, Tamburinus, lib. 5. *Decalog. cap. 1. §. 4. num. 45.* Trullenc. lib. 7. *Decalog. cap. 19. dub. 24. num. 2.* Tota igitur difficultas est, an petere mutuum sub vfuris ab vfurario parato sine neceffitate, vel vtilitate, fit peccatum mortale?

- 643 Dico primò: petere mutuum sub vfuris à fœnecatore parato absque neceffitate, vel vtilitate petentis, est peccatum mortale. Ratio est, quia petens ex parte sua est causa, vt hic, & nunc hoc fingulare peccatum committatur, cum vfurarius tantum fit habitualiter dispositus ad peccandum, & non determinatus ad hoc numero peccatum, & alias charitas dicat, vt quoties quis commodè potest, non cooperetur cum ruina fpiritali proximi; sed petens commodè potest non cooperari cum vfurario ad hoc peccatum, cum sine vtilitate, & neceffitate petat: ergo ad id tenetur. Ita Sanchez, in *Decalogum cap. 7. num. 15.* Palaus, *tom. 1. tract. 6. d. 6. p. 10. num. 5.* & de iustitia d. 4. p. 27. num. 4. & cum Valentia, Molina, Bañes, & aliis Escobar, lib. 38. *Decalog. num. 135.* Tamburinus, lib. 5. *Decalog. cap. 1. §. 4. num. 72.* contra Ledefmam, Emanuël, quos refert, & fequitur Lugo, d. 25. de iustitia num. 234. & probabile putat Tamburinus, *suprà*, Escobar, *suprà* num. 351.

agenda est interpretatio; sed omnes doctores sentiunt solos manifestos vfurarios prædictis pœnis affici: ergo nomine manifesti eos solum intelligere debemus, qui factò ipso frequenti manifesti sunt, alij vero sunt manifestandi. Ita Palaus, de iustitia d. 4. p. 30. num. 15. Molina, d. 334. notabili. 5. & cum aliis Escobar, lib. 38. *Decalog. num. 360.* Vnde si vfurarius factò ipso non fit manifestus, possit vfuras aliqua tergiversatione celare, vel tantum de hoc crimine fit infamatus, et si detur semiplena probatio, vel confessio extraiudicialis rei coram parocho, & testibus, vel dentur de hoc crimine indicia, imò & notorietas modo dictò, non est sufficiens, vt quis dicatur manifestus vfurarius, ad hoc vt incurrat istas pœnas contra manifestos vfurarios, sed est neceffe, vt accedat sententia iudicis, ad quam ferendam ordo iudicarius seruandus est, nempe citandus est reus, & probationes recipiendæ, & defensionis termini assignandi. Ita cum Bonacina, Villalobos, Trullenc. lib. 7. *Decalog. c. 19. dub. 22. num. 1.* Palaus, d. 4. de iustitia p. 29. num. 3. quis ante debeat esse iudex criminis vfuratum? Vide Palaum, *suprà* p. 28.



DISPUTATIO XVI.

De testamentis, legatis, & codicillis.

S E C T I O XVII.

Quænam pœnæ impositæ sint vfurariis?

S V M M A R I V M.

- 644 Referuntur pœna imposita vfurariis.
645 Non quilibet vfurarius, sed solum ille qui vfuras palam frequentat, omnibus illis pœnis comprehenditur.
646 Si vfurarius factò ipso non fit manifestus, sed possit vfuras aliqua tergiversatione celare non est sufficiens vt dicatur manifestus vfurarius ad finem incurrendi prædictas pœnas.
647 Neceffe est vt accedat sententia iudicis.
648 Ad ferendam sententiam iudicis ordo iudicialis seruandus est.

644 Dico primò: prima pœna imposita vfurariis manifestis est infamia, l. *improbam fœnus Cod. quibus ex causis infamia irrog. cap. infames, 3. quest. 7. cap. inter dilectos.* Secunda est, quod non possint sacros ordines recipere, ex cap. *maritum 33. dist. cap. infames, 6. quest. 1.* Tertia est priuatio Eucharistiæ, ex Concilio Lateranensi, in cap. *quia in omnibus de vfuris.* Quarta est priuatio sepulturæ, cap. *quia in omnibus.* Quinta est, vt oblationes in Ecclesia ab eo non recipiantur, cap. *quia in omnibus.* Sexta est suspendendus ab officio, & beneficio clericus vfurarius manifestus, cap. *præterea de vfuris.* Septima est ne ad confessionem peccatorum admittatur manifestus vfurarius, antequam restituat, vel cautionem præstet, cap. *quamquam.* Octaua est, vt testamentum vfurarij manifesti & notorij sit irritum, de quibus vide late Lugo, de iustitia d. 25. *sect. 1. §. 3.*

- 645 Dico secundo: non quilibet vfurarius, sed tantum ille, quem vfuras palam frequenter exercuisse constiterit, in omnibus his pœnis sine distinctione comprehenditur. Ratio est, quia in pœnis strictior

S E C T I O I.

Quid, & quoduplex sit testamentum?

S V M M A R I V M.

- 649 Ponitur testamenti diffinitio.
650 Testamentum alterum est scriptum, seu clausum, aliud nuncupatiuum.
651 Ad testamentum in scriptis, quæ requirantur de iure communi.
652 Quæ requirantur ad testamentum nuncupatiuum de iure communi?
653 Quæ requirantur de iure Lusitano ad testamentum in scriptis?
654 Quæ requirantur de iure Lusitano ad testamentum nuncupatiuum?

Dico primò: testamentum est voluntatis nostræ iusta sententia, de eo quod post mortem fieri volumus, cum directæ hæredis institutione. Ita communiter DD. differt autem à Codicillo, quia in codicillo non fit institutio hæredis, in testamento vero, ita intrinseca est hæredis directæ institutio, vt nisi expresse hæres instituatur, testamentum sit irritum omnino, vt patet, ex §. *ante hæredis institutionem insit. de legatis §. in primis.* Ita cum communi sententia Fragofo, p. 3. lib. 5. *disp. 8. §. 2. num. 54.*

Dico secundo: testamentum est duplex, vnum in scriptis, seu clausum, eo quod testator latere velit, quod in eo continetur, alterum dicitur nuncupatiuum, eo quod testator sine scriptura coram testibus declarat, quid post obitum fieri velit, & ob id solet testamentum apertum appellari. Ad testamentum in scriptis, seu clausum quinque requiruntur de iure communi. Primum vt conficiatur scriptura, & claudatur, in quo contineatur testatoris voluntas. 2. vt septem testes adhibeantur mares, & liberi, & puberes, ad id rogati. 3. vt coram illis, vno eodemque

eodémque tempore dicat testator, illud esse suum testamentum, idque propria manu subscribat, si possit, sin minus adhibeat octauum testem, qui loco eius illud subscribat. 4. Vt eodem tempore illud subscribant septem illi testes, suoque vel alieno annulo firment. Quintum vt hæredis nomen subscribatur. *Hac consultiſſima. Cod. de testam. Valq. de testam. c. 1. §. 4. n. 14. & 15. Molin. tom. 1. d. 125. & 126. Fragos. p. 3. lib. 5. d. 8. §. 2. n. 72. Lug. de iustit. d. 24. n. 2.*

652 Dico tertio: ad testamentum nuncupatum de iure communi duo requiruntur. Primum, septem testes modo dicto. Secundò debent hi audire testatoris voluntatem, vel scriptam, vel voce prolatam, subscriptio autem, & sigillum non sunt necessaria. Est tamen necessarium quod hæredis institutio voce articulata testatoris exprimat, vel quod eius manu subscribatur, vel quod ad minus interrogatus, an velit instituere hæredem Petrum, v. gr. Respondeat volo, vel debet dicere, volo inſtituere hæredem fratrem meum, cum alium non habeat, vel hunc hominem, illum manu designans, non tamen sufficit, si dicat inſtituo hæredẽ illum, qui in tali schedula manu mea subscriptus est, & ratio est quia iam nullum testamentum scriptum ex defectu solemnitatis esset nullum, siquidem iam valeret, vt nuncupatum, cum coram testibus declarat testator se intra illud scriptum clausum nominare hæredem, & alia omnia. *Lugo sup. n. 5. Tandem vt testamentum nuncupatum sit validum, debet absolui, nec sufficit quod captrum sit. J. Hac consultiſſima. Cod. de testam. §. per nuncupat. Ita cum multis Fragoso sup. n. 74. Lug. sup. n. 4.*

653 Dico tertio: de iure Lusitano. lib. 4. Ordinationis. tit. 80. n. 1. Testamentum clausum, seu scriptum, vt sit validum, in primis debet institutionem hæredis continere. Deinde debet esse manu testatoris subscriptum, si ab alio confectum est, secus si manu testatoris scriptum sit; quod si testamentum ab alio scriptum sit, & testator illud non potuerit, aut nescierit subscribere, debet ab eadem persona, quæ eum subscripsit assignari, dicendo illud assignasse ad petitionem testatoris, eo quod nescierit, vel non potuerit scribere; Deinde ipse testator debet illud clausum tradere tabellioni coram quinque testibus masculis, liberis, & puberibus, etiam si sint rogati, vt notat Fragoso, *sup. n. 75. Nec sufficit quod testamentum ab alio tradatur tabellioni, maxime in absentia testatoris, vt cum Gama, Caldas, Pereira, notat Fragoso, sup. n. 75. Deinde tabellio debet testatorem interrogare, an sit illud suum testamentum? Et ita esse illo affirmante, debet tabellio illud approbare eodẽ die, tempore, & loco, coram eisdem testibus, incipiendo instrumentum à tergo folij, vti finitur scriptura testamenti, & tandem per testes, & testatorem, vel per alium, si ipse non potuerit, vel nescierit scribere, debet subscribi modo dicto, quæ omnia requiruntur pro forma, & aliter factum non valet, vt patet ex eadem lege, & cum Cabedo, Caldas Pereira, & aliis docet Fragoso, *suprà num. 74. & sequentibus.**

654 Testamentum autem nuncupatum, de iure Lusitano tribus modis fit: Primò, fit à tabellione, & subscribitur à quinque testibus viris, liberis, & puberibus, vltra ipsum tabellionem, & à testatore, vel si non potuerit, vel nescierit scribere subscribitur ab vno ex testibus, vel à tabellione dicente, se de mādato testatoris subscribere, eo quod ipse non potuerit, vel nescierit scribere. Secundò modo fit, si testator manu sua, vel alterius testamentum faciat, & illud coram sex testibus viris, liberis, & puberibus, inter quos numerabitur ipse testator, vel qui testamẽtum scripsit, faciat legere, & postea ab omnibus subscribatur, & post mortem testatoris debet autoritate publica iu-

Part II.

dicis publicari. Tertiò modo fit testamentum nuncupatiuũ voce tenus, & tunc requiritur, vt testator declaret palam coram quinque testibus, siue viris, siue fœminis, nomen hæredis. Vnde si nuncupat non sufficit, *Libemus C. de testam. Fragos. lib. 5. p. 3. disp. 8. §. 2. num. 83. Deinde debent coram iudici ratificari dicta testium, citatis his, quorum interest, vt patet ex eadem lege. Vnde si testes de toto tenore testamenti non deponant, testamentum non valet. Et idem dicendum est, si aliqua ex necessariis solemnitatibus defuerit, cum testamenti factio sit iuris publici, & non possit de consensu partium validari. l. 3. ff. de testamentis. Ita Fragoso, *suprà num. 83. & patet, ex eadem lege lib. 4. ordinationis tit. 80.**

SECTIO II.

De Testamentis priuilegiatis, quas solemnitates requirant, tam de iure communi, quam Lusitano? 659

SUMMARIUM.

- 655 Testamentum paternum inter liberos, quas solemnitates requirat?
- 656 Testamentum ad pias causas, quas solemnitates requirat, vt sit validum?
- 657 Testamentum militare in tentoriis factum, quæ habeat priuilegia?
- 658 An hac omnia procedant de iure Lusitano?
- 659 Quando censeatur miles existere in castris?
- 660 Ad testamentum tempore pestis factum de iure Lusitano, quæ solemnitates requirantur?
- 661 Ad testamentum mari factum, vel in eremo, quæ solemnitates requirantur?

Dico primò: testamentum paternum inter liberos non requirit solemnitates de iure ciuili, sed solum, quæ requiruntur de iure gentium, debent enim hæreditas liberis iure naturali. Vnde sufficit quod de voluntate paterna constet, ac per consequens valet testamentum cum duobus testibus, siue masculis siue fœminis, quod verum est, & si testator sit cæcus. Ita cum Claro, Molina, & aliis Fragoso, *lib. 4. p. 3. d. 6. §. 2. num. 32. Quod verum est, non solum de testamento in scriptis, sed etiam de nuncupatio, requiritur tamen ad illius valorem, quod aliquid filio relinquatur titulo institutionis: nam filius necessarius, institui, vel ex causa exhæredari debet, quod verum est de iure Lusitano, non solum de filiis, & filiabus legitimis, sed etiam de filiis naturalibus hominum edictum, vt patet, *ex ordi. l. 4. tit. 82. §. 1. & cum Valasco, docet Fragoso, suprà n. 35. & 49.**

Valer etiam testamentum paternum inter liberos factum cum duobus testibus, & si sit imperfectum, imò et si sola manu Patris scriptum, vel subscriptum in schedula priuata, etiam sine testibus, dummodo in cistula Patris inueniatur. Fragoso, *sup. n. 34. Si tamen in hoc testamento minus solemniter inter liberos admisceatur aliquid pro persona extranea, non valet pro ea parte, sed accrescit liberis. In testamẽto tamen in scriptis facto valent legata relicta extraneis, authenticata quod sine. Et hac omnia intelliguntur, siue Pater, siue mater sit, quæ testatur, siue alij ascendentes, & siue sint filij, siue filiz etiam emancipati, imò & non legitimi, sed naturales, quod ad portionem, quæ tales ascendentes possunt illis relinquere, non tamen habent locum in testamento filij respectu ascendentium, quia id nullo modo concessum est. Ita cum Vasquio, Molina, & aliis Lugo, *d. 24. de iustitia n. 10. sed de his vide latius Fragolum, suprà num. 24.**

A a a

Dico

656 Dico secundò: vt testamentum ad pias causas sit validum, etiam in foro externo, non requiruntur solemnitates iuris civilis, sed sufficiunt illæ, quæ sunt iuris gentium, nempe, vt duo testes adsint, in foro autem conscientie, non sunt necessarij, sufficit enim vt sit potestas in disponente, & capacitas in eo, in cuius fauorem disponitur, & in dispositione libertas, *Cod. relatum 1. de testam. Couar. de testamentis cap. 11. num. 9. Filiucius, tract. 34. num. 153. & 154. & cum multis Fragofo, p. 3. lib. 4. d. 7. n. 62.* sufficit etiam in utroque foro dispositio manu testatoris schedula scripta, vel subscripta ad pias causas, nisi aliunde constet de contraria voluntate testatoris. Ita cum Valasco, Decio, & alijs Fragofo, *suprà n. 66.* Porro relictum ad pias causas dicitur, si quid Ecclesiæ, vel Monasterio relinquatur, Hospitali, confraternitatibus, pauperibus, viduis, pro anima, pro captiuorum redemptione, pro alimentis, pro dote virginis, pro publica utilitate, pro refectione pontium, viarum, &c. Denique ad piam causam relictum esse dixerim, quod meretrici datur, vta d frugē redeat meliorem. Diana, p. 7. tract. 6. resol. 29. & 30.

657 Dico tertio: testamentum militare in tentorijs factum plura habet privilegia de iure communi. Primum est, quod ad illud sufficiunt duo testes non rogati, *l. diuus ff. de milit. testam.* & hoc testamentum sustinetur per annum post iustam missionem, seu recessum ab exercitu, lapsio vero anno non sustinetur. Ita cum communi sententia Fragofo, *suprà n. 104. & 105.* Secundum privilegium militum est, vt possint decedere cum duobus, vel pluribus testamentis, *l. querebatur ff. de milit. testam.* Quando autem ambo debeant sustineri? vide Fragofo, *suprà n. 111.* Tertium privilegium est, vt possint decedere pro parte testati, & pro parte intestati, *l. penult. ff. de in iust. rupt. testam.* quod accidere potest, vt similes instituat hæredem pro bonis castrensis, & in bonis non castrensibus neminem instituat, de quibus late Fragofo, *suprà n. 112. & 113.* Quibus, & alijs privilegijs gaudent, quicumq; in castris reperiuntur, & si milites non sint, modo in loco hostili sint. Lugo, d. 24. n. 12.

658 An autem hæc omnia procedant, etiam de iure Lusitano? Respondeo affirmatiuè; imò iuxta illud possunt, etiam testari filij familias, modo habeant quatuordecim annos, de bonis castrensibus, vel quasi castrensibus, si milites fuerint, & moriantur in bello, vt patet ex ordinatione, *lib. 4. tit. 83.* Item condemnatus ob aliquod crimen ad mortem, licet de iure nostro testari non possit, poterit tamen testari de bonis castrensibus, vel quasi castrensibus, si in bello moriatur, vt patet ex ordinatione, *lib. 4. tit. 3. §. 2.* Item miles de iure Lusitano, potest instituire vnum hæredem in bonis castrensibus, & alterum in non castrensibus, *lib. 4. ordinationis tit. 83. §. 4.* imò in ipso conflictu belli, possunt milites ex eadem ordinatione, *lib. 4. tit. 83.* testari quomocunque voluerint, siue verbo tenus, siue scripto, etiam in puluere, siue in terra cum gladio, aut in clipeo cum sanguine, dummodo id probetur duobus testibus ibi casu siue obiter transuentibus, & nullo modo ad id rogatis, vel vocatis; ita Valasco, *consult. 104. n. 16.* & cum alijs Fragofo, *suprà n. 121.*

659 Censetur autem miles existere in castris, primo quando fixis in campo tentorijs morantur in aliquo loco, vel quando cum exercitu iter faciunt. An autem idem dicendum sit quando sunt in arcibus in terris inimicorum, quales nunc sunt Lusitani in terra Galeciæ, vel in Hiberia, & in arcibus confinibus terris inimicorum? affirmant Valasco, *consult. 104.* Fragofo, *suprà n. 109.* sunt namque actualiter semper parati ad præliandum, & vigilias alternas continuo

habent. Et dicendum existimant de militibus, qui nauigant in nanibus bellicis, siue ad Indiam, Brasiliam, &c. sed hæc dici non possunt de iure Lusitano, nisi milites prædijarij, vel nauigantes sint in congressu belli, vel obsidione, vt patet ex eadem ordinatione *lib. 4. tit. 83. §. 9.*

Dico quarto: ad testamentum tempore pestis factum, de iure Lusitano, sufficiunt tres testes, masculi tamen; quamvis aliqui, etiam fœminas admittant. Ita cum Gamma, Valasco, Molina, & alijs Fragofo, *suprà num. 126.* dixi de iure Lusitano: nam de iure communi, requiruntur quinque testes Diana, p. 5. tract. 3. resol. 123. Lugo, d. 24. n. 7. Ad testamentum vero ruri, vel in eremo factum, aliqui etiam dicunt sufficere tres testes, sed melius dicendum est de iure Lusitano requiri solemnitatē necessariā, quæ de iure regio requiritur in alijs testamentis. Ratio est, quia lex solum dimiuit testes pro codicillis rure factis, nihil de testamentis disponens: ergo relinquit testamentum in eadem vi legis. Ita Fragofo, *suprà n. 131.* Et idem dicendum est de testamentis in mari factis, quia in qualibet nauis Lusitana, constituitur notarius, & adsunt sufficientes testes; sed de his vide latius Fragofo, *suprà n. 141.* dixi de iure Lusitano: nam de communi, in omni casu necessitatis sufficiunt quinque testes. Ita cum multis Diana, p. 5. tract. 3. resol. 123. Lugo, *suprà n. 7.* imò aliqui dicunt sufficere duo, vel tres testes, quos refert, & probabile putat, Malderus, tract. 1. cap. 11. dub. 6.

SECTIO III.

Vtrum Testamentum ex defectu solemnitatis nullum substatueatur in foro conscientie?

SUMMARIUM.

- 662 Testamentum ad causam non piam sine solemnitatibus iuris licet in foro externo sit nullum, in foro conscientie est validum?
 663 Hæres ab intestato tenetur in foro animæ restituere hereditatem, & legatum et qui sic est institutus in minus solemnibus testamentis.
 664 Hæres ab intestato ad hoc etiam potest cogi in foro externo, si fateatur voluntatem testatoris fuisse vt hereditas alteri traderetur.

Dico primò: testamentum ad causam non piam sine solemnitatibus iuris, licet in foro externo sit nullum, vt supponimus, in foro tamen conscientie est validum, vt & ratio est quia ex testamento minus solemniter oritur obligatio naturalis: ergo licite retinetur quod ex tali testamento possidetur, siue titulo hereditatis, siue legati. Ita cum Syluestro, Lessio, Filiucius, Sanchez, Molina, Palao, Trullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 17. dub. 3. 3. num. 3.* contra Couarruniam, Bonacinam, & alios, quos ibi, refert, & probabile putat Trullenc. n. 2. Fragofo, *suprà n. 157.*

Dico secundò: Stando in hac nostra opinione, hæres ab intestato tenetur in foro animæ restituere hereditatem, & legatum ei, qui sic est institutus in minus solemnibus testamentis, si ei constet de voluntate testatoris, quod si dubius sit, debet se componere cum illo pro dubij ratione; imò hæres ab intestato cogi in foro externo restituere hereditatem instituto in minus solemnibus testamentis, si fateatur voluntatem testatoris fuisse, vt alteri traderetur, vel nollet iurare oblato ei iuramento, in hoc tamen casu esset detrahenda Trebellanica, id est quarta pars hereditatis. Ita cum Lessio, & alijs Trullenc. *suprà num. 4. & 5.* Molina, *tom. 1. d. 81.* & alij.

SECTIO

SECTIO IV.

Qui possint, & non possint testari?

SUMMARIUM.

- 665 Quilibet nisi prohibeatur testari potest, dummodo usum rationis habeat, & liberam bonorum administrationem.
666 Surdus simul, & mutus à natiuitate testari non potest.
667 Prodigum, cui prohibita est bonorum suorum administratio testari non potest.
668 Dammati ad mortem naturalem, vel civilem non possunt testari.
669 Quid dicendum sit de iure Lusitano in damnatis ad mortem.
670 Religiosi nisi de Pontificis licentia testari non possunt.

665 Dico primò: quilibet nisi prohibeatur testari potest, modo sufficientem vsum rationis habeat, & liberam bonorum administrationem, & contra vero testari non possunt, qui iuris dispositione prohibentur, & qui vsum rationis carent, vt furiosus, qui lucida intervalla non habet, l. furiosus Cod. qui testam. facere non possunt. Tempore tamen quo habent lucidum intervallum testari possunt. Quod si dubitetur an testamentum fuerit factum tempore furoris, inspicienda sunt verba, & modus testandi, quæ si videantur recte disposita, præsumitur fuisse factum tempore sanæ mentis, secus si ita non sint. Ita cum Mantica, & aliis multis, Fragofo, lib. 5. p. 3. d. 8. §. 1. num. 7. Trullenc. lib. 7. cap. 28. num. 1.

666 Dico secundò: surdus simul, & mutus à natiuitate non potest testari ad causas profanas, nisi principis privilegio factus sit habilis ad testandum, l. discreti Cod. de iur. eod. Qui non potest articulare loqui, ita vt hæredem exprimere nequeat testari nequit, l. iubemus Cod. testam. Idem dicendum est de impubere, hoc est de masculo ante decimū quartum annum expletum, & de femina ante duodecimum completum, l. ultim. Cod. testam. militum. Idem dicendum est de filiofamilias, hic tamen si pubes sit testari potest de bonis castrensis, vel quasi castrensis. Et idem dicendum est de filia, hæc enim quandiu sub patria potestate est, non potest de dote aduenticia testari. Clarus, lib. 3. sent. §. testam. quest. 18.

667 Dico tertio: prodigus, cui prohibita est bonorum suorum administratio testari non potest, quamvis testamentum ipsius conditum antequam prodigus fieret validum sit, insit. quibus non est permittum facere testam. §. prodigui. Idem dicendum est de illis, qui commiserunt aliquod delictum, cui iure annexa est pœna, qua ipso facto sunt intestabiles, vt qui Cardinalem hostiliter percussere, vsurarij manifesti, hæretici post sententiam declaratoriam criminis. Cod. felicis, de pœnis in 6. Molina, tom. 1. d. 138. Lessius, lib. 2. cap. 19. dub. 4. Filiucius, tract. 34. n. 157.

668 Dico quartò: damnati ad mortem naturalem, vel civilem vt eiecti in exilium perpetuum testari non possunt. Idem dicendum est de damnatis ob libellum famosum, damnati tamen ad perpetuum carcerem testari solum possunt ad causas pias. Idem possunt

669 facere damnati ad mortem de tertio bonorum ob quodcunque delictum de iure Lusitano, excepto crimine hæresis, prodicionis, vel sodomiz, vt patet, ex lege Lusitana, l. 4. ordinationis, tit. 80. n. 6. sed de his vide Fragofo, l. 1. p. lib. 5. d. 128. l. 5. n. 57. usque ad 64.

Paræ III.

Dico quintò: Religiosi, nisi ex summi Pontificis 670 licentia non possunt testari authentica ingressi, Cod. de sacris Ecclesiis. Possunt tamen de superioris licentia aliquid donare tempore mortis, etiam per schedulam scriptam, quia tota dispositio manet in libera voluntate superioris, nec est testamentum, nec codicillus, quare id licitum est, etiam fratribus minoribus, quasi res modica sit, vt Prælati licentiam possit concedere donandi inter vivos, cur non etiam causa mortis. Diana, p. 5. tract. 3. resol. 128. Tandem Episcopus non potest testari de redditibus, qui super sunt ei de suo Episcopatu, bene tamen clerici de illis, quæ ex fructibus beneficiorum congruenti sustentationi super sunt, peccabunt tamen, si id faciant ad causas profanas, sed de his vide Trullenc. lib. 7. cap. 18. Decalog. dub. 6. num. 7.

SECTIO V.

Qui possint, vel non possint hæredes, vel legatarij institui?

SUMMARIUM.

- 671 Qui ob crimen aliquod redduntur intestabiles à iure non possunt hæredes, nec legatarij institui, & qui hi sint?
672 Fratres minores non possunt institui hæredes.
673 Possunt institui hæredes non solum priuati, sed etiam communis, vt Ecclesia, ciuitas, &c.
674 Filij spurij, tam iure communi, quam Lusitano non possunt à Patre aliquid accipere, sine ex testamento, vel ab intestato, vel ex contractu inter vivos.
675 Quid si Pater instituat heredem Petrum cum obligatione vt hereditatem restituat filio suo spurio?
676 An spurius substitutus pupillariter filio legitimo obuenti possit succedere bonis paternis virtute talis substitutionis?
677 An Pater possit instituere heredem filium spurium, si à Principe legitimeur?
678 Spurius non potest succedere matri, etiamsi nulla alia proles super sit.
679 Parentes non possunt succedere filiis spuris.
680 Filij naturales possunt, tam de iure communi, quam Lusitano institui hæredes vniuersales à parentibus non habentibus filios legitimos, aut ascendentes.
681 Filij naturales hominis mechanici succedunt Patri in legitima de iure Lusitano, non tamen filij hominis nobilis.

Dico primò: non possunt institui hæredes, nec 671 legatarij, qui ob crimen aliquod redduntur intestabiles à iure, vt qui persequuntur Cardinales, eosque percutiunt, & capiunt, hæretici, apostatæ, credentes, defensores, receptores hæreticorum, si intra annum nō pœnituerint. Authent. Federici Imper. Cod. de hæreticis. Vnde Catholici possunt tales hæredes excludere, etsi impediuntur vi, aduersus eos possunt vt compensatione, quia ius non habent, illi tamen non tenentur hereditatem vel legata restituere ante iudicis sententiam. Ita cum Lessio, Saa, Sanchez, Bonacina, Trullenc. lib. 2. cap. 18. Decalog. dub. 6. numero 1. Non potest etiam institui hæres committens crimen læsæ Majestatis, cap. quisquis commilitib. de pœnitentia. Idem dicendum est de Iudæo, Sarraceno, aut alio infideli Villalobos, p. 2. tract. 30. diff. 12. num. 6.

Aaa 2

Dico

672 Dico secundo: fratres minores non possunt institui hæredes, *Clem. exius de verbor. signifi. §.* quia igitur potest tamen in eorum fauorem hæreditas relinqui, seu legatum, vt vendatur per alios, & fratribus pretium tradatur, de quibus vide Portel, *verbo hereditas num. 4.* Barbosa, *lib. 3. de iure vniuerso cap. 27. num. 75. vsque 80.* reliqui autem religiosi, etiam mendicantes institui possunt hæredes, & legatarij. Quando tamen religiosus instituitur hæres, immediate ipso iure defertur conventui, absque facto aliquo ipsius religiosi, quia monachus nullum habet ins proprium, quando acquirit, non sibi, sed monasterio acquirit. Trullenc, *suprà num. 3.*

Dico tertio: possunt institui hæredes, non solum priuati, etiam serui, sed etiam communitates, vt Ecclesia, Ciuitas, Oppidum, Collegium, &c. Excipe tamen ciuitatem hostium, & communitatem Indorum, & Collegia illicita, quæ scilicet publica auctoritate creata non sunt, priuatæ tamen personæ de Collegio illicito possunt institui *l. 1. Cod. de sacrosanctis Ecclesiis l. omnibus ff. de Trebell. l. Collegi. Cod. de hered. l. cum senatus ff. de rebus dubiis.* Aduerte tamen quod si seruus instituatur hæres, eo ipso sit libera iure, & idem dicendum est si instituatur tutor filij, Villalobos, *2. p. tract. 30. diff. 12. num. 1. 2. & 3.*

674 Dico quarto: filij spurij, id est qui nati sunt è parentibus inter quos tempore conceptionis, vel partus erat impedimentum dirimens, tam iure communi, quam Lusitano, *lib. 4. ordinationis tit. 93.* non possunt aliquid à Patre accipere, siue ex testamento, siue ab intestato, siue ex contractu inter vivos. Ita habetur *l. licet de natu. liber.* sunt namque tales incapaces hæreditatis, & successionis. Vnde si eam receperint tenentur in conscientia legitimis hæredibus restituere hoc tamen intelligendum est de filiis spuris Patris: nam si vxor habuerit spurium, id est marito iustar extranei, & ab eo potest hæres institui Conarruias, *de matrim. cap. 8. §. 5. num. 5.* Filliucius, *tract. 34. num. 163.*

675 An autem, si Pater instituat hæredem Petrum cum obligatione ex pacto, vt hæreditatem restituat filio spurio, talis dispositio sit valida: Respondeo quod licet talis dispositio sit illicita, est tamè valida, siquidem non fuit conditionalis, sed absoluta cum solo modo, vel grauamine adiecto, quod grauamen cum sit contra leges, habetur tanquam non adiectum, vt bene aduertit Lugo, *de iustitia d. 24. num. 96.* Vnde hæres institutus potest hæreditatem accipere, & retinere, non tenetur tamen eam spurio tradere, cum illa promissio fuerit contra leges; si tamen voluerit, poterit hæreditatem spurio tradere, non ex pacto præterito, quod nullum fuit, sed sponte sua illud licite potest efficere, & spurius potest licite eam capere, & retinere, cum eam non à Patre, sed ab extraneo accipiat. Ita Molina, *d. 169. & cum Lessio, Sanchez, Vasquio, Lugo, d. 24. num. 92.* Diana, *p. 4. tract. 3. resol. 121.* Trullenc, *suprà num. 4.* contra Salon, Soto, & alios. Et hic modus subueniendi spuris maxime commendatur à Lugo, *suprà*, si fiat sine tali pacto, vt si Pater instituat amicum hæredem, postulando ab eo ex beneuolentia, vt post eius obitum curam spurij habeat, & ei provideat, sicut ipse provideret, quo casu si hæres institutus hæreditatem spurio tribuat, nec Pater sic disponendo peccauit, nec spurius acceptando, cum nihil à Patre acceperit. Lugo, *suprà num. 95. & alij.*

676 An autem spurius substitutus pupillariter filio legitimo obeunti possit succedere pupillo in bonis paternis viuitate talis substitutionis? negant plerumque, quos refert, & sequitur Sanchez, *lib. 4. confi-*

liorum cap. 3. dub. 25. num. 2. Molina, *d. 167. Lessius, lib. 2. cap. 19. dub. 6. num. 59.* Verum contraria sententia valde probabilis est. Et ratio est, quia sicut quoad alia bona pupilli potest Pater pro ipso intra pubertatem decedente testari, ne intestatus obeat, ita potest quoad bona, quæ pupillus à Patre habuit, cum hæc non sint minus bona pupilli, quam alia, & non minus expediat pupillum non mori intestatum, quoad hæc, quam quoad illa, cum quia Pater tantum nomine pupilli testatur, nec spurius tunc accipit à Patre ea bona, sed à pupillo, nec ideo quia fuere bona Patris, sed solum quia sunt bona pupilli. Ita Acosta, apud Sanchez, *suprà num. 3.* & probabile putat Sanchez, *ibi.* Escobar, *lib. 38. Decalog. num. 412.*

An autem Pater possit instituere filium spurium hæredem sub conditione si à Principe legitimitur? Respondeo posse valide, & licite, sic enim habetur, *l. in tempus 62. ff. de hered. inst.* Ita Molina, *d. 169. & cum alijs Sanchez, lib. 4. consiliorum cap. 3. dub. 28.* Potest etiam Pater spurij dicere alteri habenti filium spurium, ego instituo hæredem filium tuum, & tu institue filium meum, hæc enim institutio valida esset, nisi obstatet Bulla Pij V. qua reuocatur sunt huiusmodi institutiones, quoad filios spurios clericorum. Ita Nauarrus apud Molinam, *d. 169.* Malderus, *de iustitia tract. 1. cap. 11. dub. 4.* probabile putat Escobar, *lib. 38. Decalog. num. 413.* quidquid cum Molina, in contrarium dicat Lugo, *d. 24. num. 107.*

Dico quinto: spurius non potest succedere matri, etiam si nulla alia ptoles supersit. Affirmant tamen aliqui posse spurium retinere, quæ mater illi relinquit donec à indice prinetur, modo legitimis filiis notabiliter non noceat. Ita cum Henriquez, Saa, Lessio, probabile putat Trullenc, *lib. 7. cap. 18. dub. 7. num. 6.* spuris tamen dantur alimenta, id est ea, quæ pertinent ad victum, vestitum, medicinas, habitationem &c. iuxta qualitatem personæ, si aliunde non valeant sibi providere; vnde Pater quamvis sacerdos sit, potest filiz spuriz tradere dotem, quia dos in locum alimenti succedit. Molina, *tom. 1. d. 167.* Filliucius, *tract. 34. num. 165.* Dixi si aliunde non valeant sibi providere: nam si spurius alimentis non indigeat, non potest Pater ei aliquid, relinquere. Ita habetur *cap. cum haberet, & cum Sanchez, Vasquio, Molina, tenet Escobar, lib. 38. Decalog. num. 426.* Et idem dicendum est quando spurius habet aliqua bona immobilia, ex quorum redditibus non potest sufficienter viuere, potest tamen si ea vendat, ex pretio viuere emendo, v. g. censum perpetuum, aut vitalitium, vel pecunia illa negociando. Ita cum Vasquio, Escobar, *lib. 38. Decalog. num. 432.* An autem teneatur emere censum vitalitium? Respondeo teneri, si descendentes non habeat, nec speret habere. Ita Scobar, *suprà n. 452.* Lugo, *d. 24. num. 124.*

Dico sexto: sicut spurij non possunt succedere parentibus, ita nec parentes, aut alij ascendentes possunt spuris succedere. *Authentic. quibus modis natural. effi. sui. §. Filium vero.* Et patet ex iure Lusitano, *lib. 4. ordinationis tit. 93.* Fratres tamen naturales, aut spurij vterini sibi ipsis succedere possunt, secus si non sint vterini, licet sint ab eodem Patre, & quamvis sint legitimated, nisi aliter expressum sit in legitimatione. Ita cum Bonacina, Trullenc, *sup. n. 11.*

Dico septimo: filij naturales, illi scilicet, qui nati sunt è parentibus inter quos conceptionis, vel natiuitatis tempore poterat inesse matrimonium, possunt tam de iure communi, quam Lusitano, institui hæredes vniuersales, à parentibus non habentibus filios legitimos, aut ascendentes, quibus legitima debeatur. Ita habetur, *Authentic. de hered. ab intestato.*

681 *statu, & quoad nostros patet, extraordinatione l. 4. tit. 92. n. 1.* Imò in hoc Lusitaniz Regno, filij naturales hominis mechanici succedunt Patri in legitima, sicut alij legitimi, & moriente Patre ab intestato, si alios filios legitimos non habeat, naturalis succedit in tota hæreditate, nec Pater potest testari nisi de solo tertio, etsi tantum habeat filios naturales, aliter tamen dicendum est in filiis naturalibus hominis nobilis: nam hi non succedunt, nisi ex testamento Patris, nec Pater si habeat descendentes vel ascendentes legitimos potest eis aliquid relinquere, nisi ex tertio, quando solum habet ascendentes, vt patet ex eadem *lege num. 2.* Denique matri carenti prole legitima, etiam intestatæ naturalis succedit ex asse, hoc est in tota hæreditate, si verò habeat prolem legitimam, cum aliis succedit ex æquo, *l. si qua illustris Cod. A. S. C. Orfician. & colligitur, ex l. nostra lib. 4. ordinationis tit. 93. in fine, & tener Molina, tom. 1. d. 166. Reginald. lib. 25. num. 626. Bonacina, de contract. d. 3. quest. 17. p. 3. num. 12.*

SECTIO VI.

Quibus modis possit quis hæredi substitui?

S V M M A R I V M.

682 *Multiplex est substitutio, vulgaris, pupillaris, & exemplaris, & fideicommissaria, reciproca, compendiosa.*

683 *Quid sit substitutio vulgaris?*

684 *Quid sit substitutio pupillaris?*

685 *Quando cessat substitutio pupillaris?*

686 *Quid substitutio exemplaris?*

687 *Quid sit substitutio fideicommissaria?*

688 *In quo differat Trebellianica à falcidia?*

689 *Quid sit substitutio reciproca, seu breuiloqua?*

682 **D**ico primò: multiplex est substitutio, præcipue sunt vulgaris, pupillaris, exemplaris, & fideicommissaria, quibus adde reciprocam, & compendiosam. Vulgaris est, qua quis iure non prohibitus potest substitui à quovis testatore, & sit vt si quis dicat, instituo Ioannem, & si is noluerit, vel incapax sit, vel moriatur ante me, sit hæres Petrus: in hoc namque casu, siue Ioannes institutus non acceptet, eo quia noluit, siue quia incapax factus est, vel mortuus, Petrus ei succedit in hæreditate. Et idem dicendum est, quando testator solum dixit, instituo Ioannem, & si is noluerit, instituo Petrum: nam si Ioannes non acceptauit, siue quia noluerit, siue quia incapax factus est hæreditatis, Petrus succedit, quia explicato vno capite expressse, sc, intelliguntur alia capita tacite subintelligi, iuxta *l. gullus ff. de liberis & postum. & quoad nostros patet ex lege Lusitana, lib. 4. tit. 87. num. 2.* Eo ipso tamen quod hæres institutus acceptauit hæreditatem, expirat substitutio vulgaris. Excipe minores, & filios familias: nam si postquam acceptauerunt intra tempus eis à iure concessum recedant ab acceptatione, tunc renouiscit substitutio vulgaris, vt patet, *ex nostra ordinatione lib. 4. tit. 87. num. 3.* non valet tamen substitutio vulgaris, non præcedente expressa institutione hæredis, maxime quando est persona necessario instituenda, vt filius familias, secus si sit extranea: nam tunc potest subsistere vulgaris substitutio, siue expressa institutione hæredis. Ita cum *Spin. Fragofo, p. 3. lib. 5. d. 8. §. 7. num. 194.*

684 Dico secundò: substitutio pupillaris est, qua quis

proli impuberi in sua potestate constituta aliquem substituit, & sit hoc modo, instituo filium meum impuberem, etsi in pupillari ætate decesserit, substituo illi Petrum; tunc si filius in pupillari ætate, vel ante pubertatem decesserit, substitutus habebit, & bona Patris, & filij: nam ibi sunt duo testamenta, & Patris, & filij. Debet autem Pater habere in sua potestate eum, cui substituit, vnde mater non potest hac substitutione substituere, neque etiam poterit Pater, quando eius morte filius recedit in potestate Aui, neque etiam quando testator, & eius filius erant in sui potestate, nec potest aliquis substitui filio emancipato, nec filio naturali, nec extraneo, aut consanguineo, quia non sunt in potestate Patris, non est tamen necesse quod pupillus sit sub potestate testatoris tempore facti testamenti, sed sufficit quod sit tempore mortis. Lugo, *supra num. 147.* requiritur tamen, quod testator instituat hæredem, & quod hæres acceptet hæreditatem, alias substitutio pupillaris corrumpitur, vt patet, *ex lege nostra lib. 4. ordinationis tit. 87. num. 8.*

Cessat autem hæc substitutio, si filius decedat post 685 pubertatem, vel per natiuitatem suam: nam eo ipso quod natus est filius expirat substitutio pupillaris, & impubes doli capax potest filios procreare. Vnde per natiuitatem posthumi expirat substitutio pupillaris. Ita cum Molina, Fragofo, *p. 3. lib. 5. d. 8. §. 6. num. 169.* An autem substitutus pupillariter excludat matrem pupilli ab eius successione? Respondeo excludere, si est substitutio pupillaris expressa, si vero sit tacita, quæ in vulgari expressa includitur, licet excludat alios hæredes ab intestato, non tamen matrem, etiam circa bona, quæ pupillus habuit à Patre, nisi per coniecturas constet fuisse mentem testatoris, vt si testator dixerit se nolle bona sua ad vxorem venire, vel si in odium vxoris vulgarem illam substitutionem fecit, vel si in testamento aliquid vxori reliquit, dicens quod illa esset contenta, & nihil amplius à substituto peteret, vel si substitutus erat filius, nepos, frater, consobrinus pupilli, vel frater, aut ascendens testatoris, vel causa pia; si tamen sit tacita vulgaris inclusa in pupillari expressa, excluditur mater, quia ea locum non habet, nisi quando pupillus non fuit hæres, quo casu mater nullum ius ad illa bona habebat, sed de his, & aliis vide Lugum *sup. n. 149.* Molinam *d. 184.*

Dico tertio: substitutio exemplaris appellatur, 686 quæ ad exemplum pupillaris inuenta est, & tunc datur quando filio etiam puberi amenti, vel mentecapro, vel muto simul & surdo, vel prodigo, cui bonorum administratio est interdicta sit substitutio, vt si dicat instituo talem filium meum, & ei Petrum substituo. Potest autem hæc substitutio fieri etiam à matre, in bonis tamen tantum maternis, at si ille, cui substituitur habeat filios, vel fratres, debent hi substitui, aut vnus ex illis relicta legitima ei, quibus iure debetur. Lessius *lib. 2. cap. 19. dub. 7. dub. 83. & 84.* Villalobos, *2. p. tractat. 30. diff. 14. num. 7.* Lugo, *d. 24. num. 151.* An autem hæc substitutio excludat matrem amentis? Respondeo negatiue; & ratio est, quia hæc substitutio non excludit fratres; ergo nec matrem, quæ magis coniuncta est. Ita cum Molina, & aliis Lugo, *supra n. 153.*

Dico quarto: substitutio fideicommissaria, est 687 substitutio indirecta. seu obliqua, qua substitutus non instituitur directe, sed alter institutus rogatur ei totam, vel partem aliquam restituere, quare in hac substitutus non accipit directe, & immediate à testatore, sed à grauato, & eius ministerio. Et ideo sodicillo fieri potest, quo hæredi onus imponi po-

test, unde ante aditam hæreditatem ab hærede grauato fideicommissarius nihil habere potest; potest tamen petere, vt cogatur hæres officio iudicis acceptare hæreditatem, & statim rest. tuere. Ita cum communi sententia Lugo, *d. 24. num. 154.* Vt autem hæres grauatus alliceretur ad hæreditatem adeundam concessum est ei, vt posset detrahere quartam partem à tota hæreditate, in qua est institutus, ne vana sit hæredis institutio, nisi forte testator aliquid ei reliquerit, quod quartam partem adæquet, quod si non adæquet, poterit sumere vsque ad complementum quartæ partis, quod verum est, & si is, cui imponitur fideicommissum sit hæres primi gradus, cui debetur legitima; nam ultra illam poterit etiam detrahere quartam partem, nisi forte iussus sit statim post mortem testatoris restituere fideicommissum: tunc enim debet esse contentus, vel quarta, vel legitima. Hæc autem quarta vocatur Trebellianica, eo quod sit instituta à quodam iureconsulto Trebelliano.

688 Differt autem Trebellianica à Falcidia, quia Falcidia est detractio quartæ partis in legatis, quando tota hæreditas distributa est in legatis; nam tunc potest hæres quartam partem omnium legatorum sibi accipere. Trebellianica verò est detractio quartæ partis in fideicommissis, hæc autem detrahi non potest, quando substitutus est causa pia, sicut nec Falcidia à legatis piis, nisi forte etiam hæres, qui granatur sit causa pia; nam tunc detrahere potest, quia vna causa pia contra aliam non habet priuilegium. Nec etiam potest detrahi Trebellianica, aut Falcidia quando expresse prohibetur à testatore. Ita Lessius, *lib. 2. cap. 19. dub. 7. a n. 35. vsque ad 91. Lugo d. 24. num. 166. & alij communiter.*

689 Dico quintò: substitutio reciproca, seu breuiloqua dicitur, qua instituti sibi inuicem substituuntur, vt si dicat instituo hæredem Petrum, & Ioannem, & eos inuicem substituo, substitutio vero compendiosa est, quæ plures complectitur substitutiones, quoad diuersa tempora verbis saltem generalibus expressas, vt differat à substitutione pupillari includente tacitam vulgarem, & contra, in quibus licet sint plures substitutiones ad diuersa tempora, non tamen verbis expressis, talis est hæc, instituo hæredem filium meum, & quando cumque è vita decesserit, substituo ei Petrum, vbi datur substitutio vulgaris, si filius non sit hæres, si moriatur postea ante pubertatem est pupillaris, si moriatur post pubertatem est fideicommissaria, si fiat amens erit exemplaris, sed de his vide Lessium, *Fragosum, part. 3. lib. 5. d. 8. §. 7. per totum.*

SECTIO VII.

De hæredibus necessariis.

S V M M A R I V M.

- 690 *Quis sit hæres necessarius?*
 691 *Qua sit legitima hæredibus necessariis debita?*
 692 *Quomodo hac legitima diuidenda sit inter filios?*
 693 *Hæc legitima portio de iure communi civilis debet relinqui filio vt hæredi, vt testamentum validum sit.*
 694 *Quid dicendum sit de iure Lusitano?*
 695 *Qua sint causæ exheredationis filiorum?*

690 Dico primò: Hæres necessarius est ille, qui prætermitti non potest, sed ei, vel tota, vel aliqua

pars hæreditatis iure ipso debetur; inter autem hæredes necessarios primum locum habent descendentes legitimi, qui omnibus aliis, etiam ascendentibus præferuntur, quare testator, nisi illos instituat, vel exheredet apposita exheredationis causâ, testamentum saltem quoad hæredom institutionem est nullum, quod idem est, si causâ exheredationis opposita postea non probetur; si verò in minori portione instituat, quam illis debita esset, testamentum valet, sed conditione *ex l. omnimodo. Cod. de inoff. testam.* cogunt ad incrementum vsque ad legitimam portionem.

Dico secundò: legitima portio legibus hæredibus 691 necessariis debita de iure communi non est hæc, vt si testator non habeat plus quam quatuor filios, debeat illis relinquere tertiam bonorum partem, si habeat plures, debeat dimidiam partem relinquere, vt constat *ex Authent. unde si. pater. Cod. de inoff. testam.* debetur autem hæc legitima à patre, atque etiam à matre descendentibus legitimis masculis, & fœminis emancipatis, & non emancipatis; In Lusitania tamen tenentur pater, & mater relinquere duas partes bonorum pro legitimis filiorum siue vnus, siue plures sint, & solum possunt de tertio disponere libere, vt patet *ex ordinatione lib. 4. tit. 82. num. 1. & tit. 91. num. 1.*

Dico tertio: hæc legitima portio de iure communi, & cuiuscumque Regni descendentes debita, diuidenda est inter filios per partes æquales. Nepotes autem non succedunt vivente filio suo patri, eo tamen mortuo succedunt eius loco, non per capita, sed per stirpem, hoc est omnes illi nepotes simul in illa sola parte, quæ deberetur filio eorum patri si superstes esset. Et idem dicendum est cum proportionem de prænepotibus, &c. quod si vnus filius mortuus erat sine sobole legitima, eius non habetur ratio, sed eius portio aliis accrescit.

Dico quartò: hæc legitima portio de iure communi civilis debet relinqui filio vt hæredi, vt testamentum validum sit, & non sufficit si titulo donationis, vel legati relinquatur, vt constat *ex Authent. cum de appellat. cognos. §. Aliud quoque capitulum.* quod etiam de iure Canonico seruandum esse, quando testamentum inter liberos conditum est, probat Molina, *d. 175. §. Verum de iure, &c.* De iure tamen Lusitano, non est necesse quod pater in testamento legitimas filijs vt hæredibus relinquat, sed sufficit quod disponat de tertio, si enim de tertio disposuit sciens habere filios, censetur eos in alijs partibus hæredes instituisse, etsi id non expresserit, unde testamentum est validum, vt patet *ex ordinatione lib. 4. tit. 82. num. 1.*

Secus dicendum est, si de omnibus suis bonis 695 disponat prætermittendo filios, & non assignando causam exheredationis; nam tunc testamentum est nullum, quantum ad institutionem hæredis, & exheredationem, non tamen quoad legata, iuxta quantitatem tertij, de quo pater disponere poterat, vt patet *ex eadem lege ibi. num. 1.* Quæ autem sint causæ exheredationis, ex quibus pater potest filios legitimis suis portionibus priuare, vide quæ dixi in 4. præcepto. *d. 1. sect. 5. dicto 7.* Si tandem quæras quomodo de iure nostro hæc diuisio inter filios facienda sit, & quæ ad partitionem adducenda? Vide quæ dixi, *disp. 4. de obligatione fratrum ad inuicem. sect. 2. & sequentibus.*

SECTIO

SECTIO VIII.

De hæredibus ab intestato, quo ordine succedant?

S V M M A R I V M.

- 696 Qui dicatur mori ab intestato?
 697 Deficientibus descendens succedunt ab intestato ascendentes, & quo ordine?
 698 Deficientibus ascendens succedunt transuersales, & quo ordine?
 699 Quando consanguinei intra decimum gradum præter fratres, & filios fratrum representantes patrem succedunt, debent hi omnes succedere per capita, & non per stipitem.
 700 His omnibus deficientibus succedit coniux, si non præcessit diuortium, non tamen sponsa de futuro.
 701 Si non extant consanguinei intra decimum gradum, vel uxor succedit fiscus.

696 Dico primò: ille dicitur ab intestato mori, qui testamentum non fecit, siue quia noluit cum posset, siue quia non potuit propter aliquam quamcumque causam, vel si testamentum fecit, illud fuit nullum, vel illud cum esset ab initio validum postea reuocauit, vel alio modo irritum fecit; supposito, ergo quod quis mortuus est sine testamento modo dicto, primo loco ei succedunt descendentes defuncti, seruatò ordine, & gradu inter illos, vt exstantibus filiis, non succedant nepotes, nisi in locum filij defuncti, non per capita, sed per stipitem, vt *supr.* diximus.

697 Dico secundò: deficientibus descendens, succedunt ab intestato ascendentes suo ordine, & gradu in infinitum; vt patet ex *Authentico, in successione. Cod. de suis, & legitimis hæredib. & §. Si iur.* & ex iure *Lusitano, lib. 4. tit. 91. num. 1. & tit. 96. in principio.* Et hæc successio locum etiam habet respectu matris posthumi, vt si mortuo Petro, verbi gratia, natus est posthumus ex uxore prægnante, qui statim mortuus est; nam ei mater superstes succedit, & acquirit omnia bona patris, in quibus filius statim, ac natus fuit patri mortuo succedit, & ipse statim moriens transfert ad matrem superstitem. Econtra verò, si mater in puerperio moritur, filius tunc viuus natus ei succedit; qui si statim post matrem moriatur, transfert ad patrem omnia bona materna, ex *l. 2. & 3. Cod. de hæred. instituend.* Aduerte tamen, quod si filius moriatur, licet mater sit eius hæres, etiam in bonis, quæ illi ex parte patris, vel aui obuenerunt, si tamen illa alteri viri nupserit, vel iam nupta sit, de iure *Lusitano* tantum habet vsumfructum bonorum filij in vita sua, & in morte eius, succedunt fratres filij primi mariti, quod si non sint alij superstites, et si nepotes extant, non habet locum hæc lex; & idem quod de matre dispositum est, quoad bona filij ex parte patris, dicendum est de patre, qui secundo nupsit, qui filio, vel filia succedit, quoad bona ex parte matris, vt habetur in eadem lege. *libr. 4. ordinationis titulo. 91. n. 2. & 4.*

698 Dico tertio: deficientibus ascendens, succedunt transuersales indifferenter, siue cognati, hoc est consanguinei ex parte patris, siue cognati, hoc est consanguinei ex parte matris, usque ad 10.

gradum inclusue, itavt præferantur semper illi, qui in proximiori gradu sunt; vt cum communi sententia notat *Molina, d. 164. & patet ex iure nostro, lib. 4. ordinationis, tit. 96. in principio.* Aduerte tamen fratre defuncto, primo loco succedere ei fratres illius ex utroque parente, vel eorum filij, qui patres suos repræsentant, & excludunt fratres ex vno solo parente. *§. si igitur defunctus neque.* Deficientibus tamen fratribus ex utroque patre, & eorum filiis, fratres ex vno tantum parente excludunt omnes alios collaterales, vt in dicto. *§. Si igitur defunctus.* Secundò aduerte, quod si defuncto succedant fratres vterini, id est, ex sola matre, & fratres solum ex consanguineis, hoc est, ex solo patre, vterini præferuntur consanguineis in bonis, quæ defuncto ex parte matris obuenerunt, consanguinei verò contra præferuntur vterinis circa bona quæ defunctus habuit ex parte patris, in aliis verò bonis succedunt vtrique æqualiter. *Molina, d. 164.*

Dico quartò: quando alij consanguinei intra decimum gradum præter fratres, & filios fratrum repræsentantes patrem succedunt, debent succedere hi omnes per capita, & non per stipitem, modo dicto. His autem omnibus deficientibus succedit coniux, si non præcessit diuortium, non tamen sponsa de futuro, nec etiam obstat diuortium præcessisse, si tempore mortis erant reconciliati; vt notauit *Vasquius cap. 4. de testam. §. 3. dub. 2. num. 62. & patet ex l. Lusitana, lib. 4. tit. 94.* Si verò pupillus decedat, non exstantibus vllis consanguineis, succedit Tutor. ex *l. quo tutela, 74. ff. de reg. iur.* *Vasquius, supr. num. 63.* Denique si non extent consanguinei, intra decimum gradum, nec uxor, succedit fiscus ab intestato. *l. 1. §. vltim. ff. de iure fisci.* Quando verò peregrinus in hospitali decedit, bona mobilia, quæ ibi reperiuntur distribuuntur per Episcopum in causas pias, ex *Authent. omnes peregrini. Cod. communia. de recessione.* sed de his, & aliis; vide *Vasquium, & Molinam locis citatis.*

SECTIO IX.

De inuentario conficiendo

S V M M A R I V M.

- 702 Quid sit inuentarium describitur.
 703 Inuentarium solemne tenetur efficere hæres coram iudice laico.
 704 Quid si Episcopus decedat intestatus, vel Clericus instituens hæredem Clericum?
 705 Obligatio conficiendi inuentarium, à quo die incipiat de iure *Lusitano*?
 706 Ex confessione inuentarij plura resultant privilegia, & quæ?
 707 Hæres non conficiens inuentarium non tenetur in foro conscientia soluere creditoribus; & legatariis ultra vires hereditatis.
 708 Præter hæredes tenentur filij conficere inuentarium, sicut hæres extraneus.
 709 Pater administrans bona filij de iure *Lusitano* tenetur efficere inuentarium.
 710 Infectio inuentario potest hæres soluere creditoribus, & legatariis proxi quilibet eorum primus venerit, quamvis nihil aliis creditoribus restructur.
 711 In inuentario pleno debent scribi res omnes,

eam mobiles, quam immobiles, quæ ad hereditatem pertinent.

702 Dico primò: inventarium est descriptio bonorum defuncti, quæ describenda sunt. Fuit autem introductum à Iustiniano, in *l. fin. §. fin. autem, Cod. de iure deliberandi*. Est autem inventarium duplex, alterum solemne, & cum publica auctoritate factum, aliud simplex, & priuatum, quod est
703 veluti index rerum memoriæ causa. Inventarium autem solemne tenentur efficere hæredes coram iudice laico, nisi defunctus sit Episcopus, & decessat intestatus, vel clericus instituens hæredem clericum, secus si laicum instituant hæredem. Et ratio est, quia exemptio etiam post mortem Ecclesiasticorum pertinet ad bona, quando non transeunt ad laicum; si tamen instituunt laicum hæredem, tunc bona sequuntur conditionem hæredis. Ita cum Acnnhia, Marta, Molina, & aliis Fragofo, *parte 3. lib. 5. disp. 8. §. 18. n. 584.*

705 Dico secundò: obligatio conficiendi inventarium de iure Lusitano, *lib. 1. ordinationis, tit. 88. n. 4.* incipit à die obitus ad mensem, qui terminus considerandus est à die, quo hæredes cognoverunt se esse constitutos hæredes defuncti. Fragofo, *suprà n. 585.* Est autem perficiendum inventarium intra sexaginta dies sequentes, nisi bona defuncti alibi sint, quam ubi ceptum est inventarium, nam tunc datur annus ad complendum illud à morte testatoris computandus. Ita cum communi sententia Fragofo, *suprà n. 586.* Debent autem ad confederationem inventarii citari creditores, & Legatarii, ut ei intersint, si possint citari personaliter, alias debent per proclamationem citari. *Text. in l. fin. in principio Fragofo, supra n. 588.*

706 Dico tertio: ex confederatione inventarii plura privilegia resultant. Primum datur præsumptio, quod nisi sint alia bona, & si Legatarii aliud affirmant, illis incumbit onus probandi. Secundò inventarium intra terminum inchoatum valet, quamvis post terminum res de novo reperta adjiciatur, quamvis fuerit in termino perfectum. Tertio hæres non faciens inventarium tenetur integra legata solvere, etiam ultra vires hereditatis, *text. in Authent. sed cum testator. C. ad leg. Falcid.* secus si conficiatur inventarium, nam tunc non tenetur ultra vires hereditatis creditoribus, & legatariis solvere. Excipe si Ecclesia sit hæres, nam hæc etsi adeat hereditatem non confecto inventario non tenetur legatis, & creditoribus, nisi iuxta vires hereditatis, ut cum Ægidio, & aliis probat Fragofo, *suprà n. 591.* Molina, *Tom. 1. tract. 2. d. 216.* Valasco *de partitionib. cap. 8. n. 15.* Quartò hæres durante tempore inventarii non potest conveniri, neque à legatariis, neque à creditoribus, excepto legato pio, ita cum Rebuffo, Suar. & aliis Fragofo, *suprà n. 589.* Sexto potest conficiens inventarium detrachere à legatis Falcidiam, si sibi non supersit quarta pars bonorum defuncti: Molina, *d. 216.* quam partem non deducet non confecto inventario, *l. fin. §. fin. autem, C. de iure deliber.*

Sextò: confecto inventario, quamvis legatariis, seu creditoribus debeat quantitas certa, & non res determinata in individuo, seu in specie, quæ sit in rebus hereditariis, si pecunia deficiat in hereditate, nec sit emptor, qui res hereditarias ea lege velit emere, ut hæres non teneatur de evictione, potest legatarios, & creditores compellere, ut accipiant res ipsas hereditarias in solutum. Valasco, *consult. 52. n. 39.* Molina *suprà*, Fragofo, *suprà n. 589.* Septimò hæres confecto inventario potest

venire contra factum defuncti, quod tamen non potest efficere, non confecto inventario, *l. cum à matre, C. de rei vindicaf.* Pinellus in *l. 1. C. de bonis maternis. p. 3. ampliat. 7. n. 81.* Octavò confecto inventario, hæres extrahit expensas funeris, & quod consumpsit in publicatione testamenti, & in confederatione inventarii, & in reliquis hereditati necessariis. Molina, *d. 216. versu sexto.*

Dico quartò: hæres non conficiens inventarium, **707** non tenetur in foro conscientie solvere creditoribus, vel legatariis ultra vires hereditatis; ratio est quia prædictæ leges fundantur in præsumptione; ergo non obligant in conscientia, quando de veritate contrarium constat, & in foro interiori, veritas prævalet, & non præsumptio, *per cap. à nobis, 2. de sent. excom.* Ita Ægidius, Lusitanus in *l. 1. C. de Sacrosanctis. Eccles. p. 5. §. 1. n. 5.* Petrus Gregori. *lib. 46. de iure uniuerso. p. 3. cap. 3. n. 19.* Fragofo, *suprà n. 59.* contra Molinam, *d. 217. concl. 1.* Lugum, *disp. 14. n. 233.* An autem testator possit remittere hæredi confederationem inventarii. Respondeo posse respectu legatorum, non tamen respectu creditorum; nam creditoribus non potest nocere testator, bene tamen legatariis: ita cum Molina Fragofo, *suprà n. 592.* An autem testator possit remittere confederationem inventarii tutori. Respondeo affirmativè, *l. ultima, C. arbitrium tutela*, si tamen iudici videbitur expedire, potest tutorem cogere, ut faciat inventarium, non obstante remissione testatoris. Ita cum multis Fragofo, *suprà n. 593.*

Dico quintò: præter hæredes, tenentur filij conficere inventarium, sicut alius hæres extraneus; non amittit tamen filius non confecto inventario legitimam; tenebitur tamen debita patris integra de suis bonis solvere, nisi legatarij, & creditores fateantur non reliquisse patrem, nisi ea bona, quæ hæredes affirmant. Menochius *de divisione bonorum, lib. 1. cap. 1. n. 12.* Amittet etiam filius non conficiens inventarium Trebellianicam. Menoch. *suprà n. 10.* Fiscus autem non tenetur efficere inventarium, nisi hæres instituat. Pinello, & cum aliis Fragofo, *suprà n. 595.*

Dico sextò: Pater administrans bona filij, de **709** iure Lusitano, tenetur efficere inventarium, ut patet ex ordinatione, *lib. 1. tit. 87.* Molina, *d. 219.* de iure tamen communi, non tenetur, sed sufficit, si faciat descriptionem omnium bonorum filij, per publicum Notarium coram filio, & duobus amicis, ut eo modo defuncto patre, seu avo, facilis sit probatio, & constet post mortem illius, quæ fuerint filij, vel nepotis bona. Molina, *d. 219.* & cum multis Fragofo, *suprà n. 596.* Quod verum est, & si pater transeat ad secundas nuptias tenebitur tamen ad petitionem filiorum à iudice ex officio compelli ad scribenda bona, etiam mobilia, ut post mortem constet de bonis relictis. Et idem tenetur, efficere mater; sed de his vide latius Fragofo, *suprà n. 596.*

Dico Septimò: confecto inventario, potest hæres **710** solvere creditoribus, & legatariis, prout quilibet eorum primus venerit, quamvis nihil aliis creditoribus reservetur. Nec alij de hoc conqueri possunt, nisi id hæres sciens alios esse creditores, & legatarios ex malitia effeceret. Valasco, *consult. 52. n. 38.* & cum aliis Fragofo, *suprà n. 600.* Excipe hæredes usurarij, qui non gaudent hoc beneficio. Ita cum multis Fragofo, *suprà n. 601.*

Dico octavo: in inventario pleno debent scribi **711** res omnes, tam mobiles, quam immobiles, quæ ad hereditatem pertinent; unde scribenda etiam sunt bona

bona emphyteutica, & feudum hereditarium, item res depositæ, & commoatæ; inò & pignus, nec non fructus, & accessiones, quæ augment ipsam hereditatem. Hæ autem omnes res debent scribi æstimatæ ab Officialibus ciuitatis, l. hac editali, §. bis illud adiungimus, Cod. de secund. nups. & patet quoad nostros ex ordinatione, lib. 3. tit. 17. sed de his & aliis, vide latius Valascum, cap. 9. 2. Fragofum, *suprà* n. 604.

SECTIO X.

Vtrum testamentum possit semper reuocari?

S V M M A R I V M

- 712 Testamentum per se vsque ad mortem reuocari potest & mutari.
- 713 Quomodo reuocetur testamentum?
- 714 Qui iurat se non reuocaturum testamentum, non potest absque peritio illud reuocare.
- 715 Qui iurauit non reuocaturum testamentum, licet illicitè, validè tamen illud reuocare potest.
- 716 Si testator sub aliqua pœna promittat non reuocaturum testamentum pœna non obligat.
- 717 Si testator voto se Deo obligauit dare mille aureos pauperibus, & illos in testamento reliquit non potest sine voti violatione hoc legatum reuocare.
- 718 An ex facultate Regis possit testator testamentum irrenocabile condere?
- 719 Quando conditum est testamentum à non habente filios, si illos postea habeat testamentum, quoad heredis institutionem nullum est.
- 720 Quid dicendum sit de legatis.
- 721 An qui in morbo fecit testamentum cum hac clausula, si hoc morbo è vita decessero, &c. si conualueris, & nullum aliud testamentum fecerit, hoc testamentum valeat.

- 712 **S**uppono, Testamentum per se consideratum semper vsque ad mortem reuocari posse, & mutari; testamentum namque morte testatoris confirmatur, vt ait Paulus ad Hebræos 9. & tenent communiter Doctores, & hoc verum est, etsi factum sit cum omni solemnitate, & coram Rege, dummodo secundum testamentum habeat solemnitatem à iure requisitam; aliter reuocatio primi testamenti in foro externo inualida esset, licet in foro conscientie melior sententia doceat validum esse, & tuta conscientia posse heredem in minus solemnī testamento retinere hereditatem, vt *suprà* diximus, & tenet Villalobos in hoc casu 2. part. tract. 3. diffinit. 22. num. 10. Reuocatur etiam
- 713 prius testamentum pro vtroque foro, quando testator illud rumpit, & lacerat, aut illud cancellat, & dilaniat, at si testamentum non in totum, sed in parte non substantiali cancelletur, sed dilaniatur, pro illa sola remanet reuocatum Villalobos, *suprà* num. 14. Lugo, d. 25. num. 55. Tota igitur difficultas est, an quando testator iurat se non reuocaturum testamentum, adhuc licitè, & validè possit illud reuocare? his suppositis,
- 714 Dico primò: qui iurat se non reuocaturum testamentum, non potest absque peritio illud reuocare. Ratio est, quia licet promissio non reuocandi testamentum sit legibus prohibita, & inualida; id tamen quod testator promittit, nempe non

Part II.

reuocare testamentum, non est ex se illicitum, nec iuramentum illud, villo modo irritatur; ergo obligat vt seruetur. Ita cum Syluestro, Couarruias, Vasquio, de testam. cap. 12. Lugo, d. 24. num. 25. contra Molinam, de primogeniis, cap. 2. num. 4. & alios, quos refert Molina Theologus *suprà*, quod verum est, etiam stando in iure Lusitano. Nec obstat textus nostræ ordinationis, lib. 4. tit. 70. num. 3. & tit. 73. num. 1. nam ibi non est sermo de iuramento, non renocandi testamentum, vt bene aduertit Molina, *disp.* 151. num. 20.

Dico secundò: qui iurauit se non reuocaturum 715 testamentum licet illicitè, validè tamen illud reuocare potest; & secundum testamentum priori est præferendum. Ratio est, quia de natura contractus testamenti est, vt sit reuocabilis; sed iuramentum non mutat naturam contractus; ergo ita cum communi sententia Trullenc. lib. 7. cap. 18. dub. 9. numero 4. Lugo, d. 24. numero 36. Vnde iuramentum præteritum, hoc solum operatur, vt nisi in secundo testamento primi testamenti iuramentum confirmati, & ipsius iuramenti, non censetur reuocatum primum, sed debeat secundo præferri; quia iuramentum est clausula specialissima, quæ non censetur derogata per generalem derogationem, & præsumitur testator eius iuramenti oblitus. Ita cum Molina, Lugo, *suprà* n. 36. Escobar. lib. 38. Decalogi. num. 370.

Dico tertio: si testator promittat se non reuoca- 716 turum testamentum, & promittat, quod si reuocauerit, soluturum heredi mille aureos; certum est eam pœnam non obligare, & irritam esse propter libertatem testamenti, ex l. stipulatio hoc modo concepta. §. de verb. obligat. & tenet cum communi sententia Molina d. 151. n. 21. Si tamen addiciatur iuramentum pœnæ solutioni, debetur pœna ratione iuramenti. Ratio est, quia illa solutio pœnæ, non est ex se mala, sed indifferens; ergo non est cur non possit à iuramento promissio illa confirmari ratione promissionis. Ita Lugo, d. 24. n. 38. Molina, d. 151. n. 22. contra Couarr. quem refert & sequitur Sanchez, lib. 1. de matrim. d. 32. num. 21.

Dico quartò: si testator voto se Deo obligauit ad 717 relinquendum mille aureos pauperibus, & illos in testamento relinquit, non potest sine voti fractione hoc legatum reuocare. Ratio est, quia vetum erat relinquendi cum effectu mille aureos pauperibus, sed si renocauit legatum, iam non relinquit cum effectu, cum efficacia legati sumatur ex voluntate testatoris perseverante vsque ad mortem; ergo non satisfacit voto. Ita Lugo, de iustitia, d. 25. num. 40. Escobar. lib. 38. num. 377. contra Sanchez, lib. 4. consil. cap. 1. dub. 12.

An autem ex facultate Regis, vel Principis su- 718 premi, possit testator irrenocabile testamentum condere, ita vt nec validè quidem reuocare possit? Respondeo affirmatiue. Ratio est, quia id non est contra bonos mores naturales, atque adeo, secluso iure humano, non est illicitum, sed potest causa rationabilis occurrere, tam ex parte illius, qui se illa libertate vult priuare, quam ex parte Principis, qui id confirmat; ergo cum Princeps supremus sit *suprà* omne ius civile, non est cur id negemus, in casu particulari, quamuis aliàs id non posset Princeps lege vniuersali pro omnibus casibus stabilire, propter inconuenientia, quæ possent bono publico inde euenire. Ita Molina d. 151. num. 26. & cum Vasquio, & aliis, Escobar. lib. 38. Decalogi. n. 380. contra Sanchez, lib. 4. consiliorum, cap. 1. dub. 9.

Dico quintò: quando conditum est testamen- 719 tum à non habente filios, si illos postea habeat, vel

Bbb fi

720 si quando cōdidit testamentum ignorabat filios habere; testamentum quoad hæredis institutionem nullum est. An verò legata valeant? de iure communi aliqui affirmant. Verum melior sententia docet, solum valere ea legata, quæ pater probabiliter reliquisset, si sciret se filios habere. Ita Lugo, d. 24. num. 52. & cum Molina, Sanchez, & alijs Escobar. lib. 38. Decalogi. num. 384. Verum de iure Lusitano. lib. 4. tit. 82. num. 3. tale testamentum etiam, quoad legata est nullum; quod verum est, etsi pater post multos filios diu superuixerit, nec prius testamentum reuocauerit, etiam si habuisset voluntatem illud confirmandi; quia reipsa non confirmauit. Ita Sanchez, lib. 4. consil. cap. 1. dub. 25. num. 9.

721 Sed Quæres, an quando quis in morbo testamentum fecit, hac verborum forma, si hoc morbo è vita decessero, &c. si conualuerit, & nullum aliud testamentum fecerit, hoc testamentum valeat? Respondet ad id discernendum coniecturis vtendum esse, si enim infirmus interrogatus, an vellet efficere testamentum, respondit se factum illud habere, valet, vel si videns se mori, rogatus noluit facere testamentum, & antea factum conseruauit. Secus si nullæ sint coniecturæ; nam tunc standum est verbis in testamento appositis. Molina, d. 151. Lugo, d. 241. num. 54. Escobar. lib. 38. Decalogi. num. 390.

SECTIO XI.

De obligationibus hæredis.

S Y M M A R I U M.

- 722 *Liberum est heredi acceptare, vel repudiare hereditatem.*
 723 *Si hæres acceptauit hereditatem, tenetur soluere debita realia testatoris, non tamen personalia.*
 724 *Hæres qui confecit inuentarium, non tenetur ad debita defuncti, etiam in foro externo, nisi iuxta vires hereditatis.*
 725 *Hæres non solum tenetur ad debita realia defuncti, sed etiam ad legata à testatore relicta.*
 726 *Hæres in foro externo habet annum ad soluenda legata profana, in foro tamen conscientia statim tenetur soluere, ac primum potest.*
 727 *Hæres cui testator in testamento mandauit vt faciat quod ei confessor dixerit ad quid teneatur?*
 728 *An si testator legatum reliquit, cuius annui redditus in pauperes expenderentur iuxta suorum heredum placidum possit hæres totam illam quantitatē semel applicare alicui hospitali, vt ex illis redditibus ibi pauperes alantur?*
 729 *Qui sine vi, vel fraude curauit aliquod testamentum mutari an teneatur ad restitutionem?*

722 **D**ico primò: liberum est heredi repudiare, vel acceptare hereditatem; concedunturque illi tres menses à die qua nouit, se institutum esse hædem ad deliberandum, numa velit adire hereditatem. l. vltim. Cod. de iure deliber. Quod si intra tres menses non acceptauerit, deuoluitur hereditas ad propinquiorem defuncti, debet tamen facere inuentarium coram notario, citatis creditoribus. Saa, verbo hereditas. num. 34. Hæres tamen

potest acceptare hereditatem absolute, nullo facto inuentario, vel facto inuentario, quod communiter dicitur, ad beneficium inuentarij. Villalobos. p. 3. d. 19. diff. 20. & 23.

Dico secundò: si hæres non acceptauit hereditatem, ad nihil tenetur; postquam tamen eam acceptauit, tenetur ad soluenda debita realia testatoris, non tamen personalia. Ita communiter Doctores. Ratio est, quia sicut hæres succedit in iura realia, & non personalia testatoris. Ita tenetur ad debita realia, non verò personalia illius. Vnde si multi fuerint hæredes, quilibet tenetur pro rata hereditaria ad debita defuncti, nisi aliter defunctus disposuerit. Syluester, verbo hereditas. quest. 12. Nec differri debet solutio debitorum, quando hæres est pupillus prætextu pupillaris ætatis. Syluester. supra quest. 12.

Dico tertio: hæres, qui confecit inuentarium, non tenetur in foro externo ad debita defuncti, nisi iuxta vires hereditatis, qui vero non confecit inuentarium, in foro externo condemnabitur ad omnia debita, etiam ultra vires hereditatis, ipse tamen in conscientia ad id non tenebitur, vt supra diximus, & tenet Sanchez, in summa. libr. 4. cap. 15. num. 57. Diana, parte 2. tractat. 5. resolut. 56.

Dico quarto: hæres non solum tenetur ad debita realia defuncti, sed etiam ad legata ab ipso institutore relicta; quod procedit etiam de hærede instituto in testamento minus solemniter; nam sufficit in foro conscientie vt de voluntate testatoris constet, quamuis nullus sit testis; quamuis ad id in foro exteriori non obligetur. Syluester, verbo hereditas. 3. quest. 7. Si tamen hæres dubitauerit hereditatem ultra debita non extendi, prius debet soluere debita quam legata, imò prius debet soluere vota realia, quam legata Sanchez lib. 4. c. 15. num. 39. & alij communiter.

Dico quinto: hæres in foro externo habet annum ad soluenda legata profana. Authent. Hoc ad amplius. Cod. de fideicommiss. In foro tamen conscientie statim, ac primum potest teneri ea soluere. Ita cum alijs Sanchez, lib. 4. consil. cap. 1. dub. 53. num. 6. Lugo, d. 24. num. 296. Quod si hæres, nec per annum soluerit à die minutionis factæ ab Episcopo, poterit priuari hereditate, si est hæres extraneus, etiam si sit filius, salua ei legitima, per authent. ad hoc amplius. Valerius, verbo Legatum. diff. 1. num. 2.

Dico sexto: hæres, cui testator mandauit in testamento, vt faciat quod dictum sibi fuerit à confessario, tenetur facere quantum verisimile est, testatorem confessario mandasse; talis enim præsumitur rationalis voluntas testatoris. Bonacina. d. 3. de contract. quest. vltima part. vltim. num. 5. Quod si testator expressit voluntatem suam in scheda manu sua scripta, quam tradidit confessario, tenetur omnia scripta soluere, præsertim si contenta in illa pertineant ad pias causas, in quibus non requiritur iuris solemnitas. Bonacina. sup. num. 6. questione 1. part. 3. num. 17. Si tamen dubitetur, quid testator mandauerit, tunc id faciendum, quod verosimiliter creditur testatorem voluisse, vt si mandauit dare Canonicis legatum mille aureorum pro celebratione Missarum, & dubitetur, an distribuendum sit in Missas manuales, vel conuertendum in annuos redditus ad Missam perpetuam, & anniuersaria, intelligendum est voluisse fieri in perpetuum, cum hoc cedat in maiorem defuncti vtilitatem, nisi aliud ex coniecturis de mente testatoris colligatur, vt colligitur ex

ex legato principis, vel alterius valde dinitis, cum dinites soleant magnam quantitatem pecuniarum legare pro missis statim dicendis. Ita cum aliis Bonacina. *supra num. 6.*

728 An autem, si testator legatum reliquit, cuius annui redditus in pauperes expenderentur, iuxta suorum hæredum placitum, possit hæres totam illam quantitatem semel applicare alicui hospitali, ut ex illis redditibus ibi pauperes curentur? Respondeo affirmative, quia anticipatio temporis à testatore præfixi, quando id non cedit in tertij præiudicium, sed solum ipsius eligentis, vel præuenientis fieri potest, sed hoc legatum distribuitur inter pauperes in hospitali, ergo cum solum præiudicetur ipsis hæredibus, à quibus auferetur libertas eligendi pauperes, ipsi id poterunt, si velint efficere. Ita Sanchez, *lib. 4. consil. cap. 2. dub. 12.* Molina, *d. 249. Lugo, d. 24. num. 218.* Excipe, si pauperum electio ad patronos sequentes pertineret; nam tunc non posset hæres præsens applicare legatum illud in perpetuum hospitali, quia hoc esset in præiudicium patroni sequentis. Escobar. *libr. 38. Decalogi. num. 464.*

729 Dico septimò: qui sine vi, vel fraude curauit aliquod testamentum iam factum mutari, & se instituit hæredem, vel aliquid sibi, vel amicis reliquit, non tenetur ad restitutionem, etsi id faciat ex odio erga alterum. Ita cum aliis Diana, *part. 3. tract. 6. resol. 33.* Secus dicendum est, si vi, vel fraude impediuit, ne quis hæres institueretur. Qui tamen precibus, vel blanditiis, & muneribus impedit, ne quis hæres institueretur, non tenetur ad restitutionem. Lessius, & alij, quos refert, & sequitur Diana, *supr. resol. 33.*

SECTIO XII.

Quid & quotuplex sit legatum?

S V M M A R I V M.

730 Quid sit legatum describitur.

731 Quis possit legare explicatur.

732 Legatum aliud est ad causas pias, aliud ad profanas.

733 Quid sit legatum ad causas pias

734 Quid sit legatum profanum?

735 Ex legatis piis non potest detrahi Falcidia, nec Trebellianica.

736 Papa potest legata pia in aliud commutare sine causa ex parte rei, non tamen ex parte Papa.

737 Quid dicendum sit de ordinario.

738 Legatum aliud est absolutum, aliud conditionatum, & quid verumque sit?

739 Legatum etiam pium est in dubio strictè, & secundum minus interpretandum, nisi aliud ex circumstantiis colligatur.

730 Dico primò: legatum est donatio quædam à testatore relicta ab hærede præstanda: Ita communiter Doctores. Relinquuntur autem legata non solum in testamento, sed etiam in codicillis, unde qui potest testari, & codicillare, potest legare, & relinquere fideicommissum, & qui non potest testari, nec codicillare, non potest legare, *l. sciendum.* Imò legatum potest relinqui nutu à testatore, ut si interrogatus, an relinquat equum Petro, & ipse capite annuat, vel alio quouis signo. Debetur autem legatum post mortem testatoris, & post *Part III.*

aditam hæreditatem. Fit verò legatum communiter his verbis, *lego, do, dare iubeo, volo,* & aliis, de quibus Syluester verbo *Legatum 1. quest. 1.*

Dico secundò: legatum aliud est ad causas pias, aliud ad profanas: legatum ad causas pias, est quidquid relinquitur pro Dei, vel Sanctorum honore, pro salute animæ, pro miserabilibus personis, pro pupillis, & viduis, & perigrinis, pauperibus, pro Ecclesiis, aut aliis locis piis, ut hospitalia, conuentus, quod relinquitur ad custodiam civitatis, ad refectionem pontium, viarum, murorum, &c. si necessitas urgeat, quod relinquitur pro Ecclesiæ ornamentis, luminaribus, fabrica, & aliis ad Divinum officium pertinentibus, quod relinquitur pro liberandis captivis, pro maritandis puellis, pro alimentis egentium, pro consanguineis pauperibus ob paupertatem, secus si solum relinquitur ad dotandas orphanas consanguineas, quia censetur prævalere affectus sanguinis. Lugo. *d. 24. num. 237.* & cum communi sententia Barbosa, *libr. 3. de iure uniuerso. cap. 27. num. 2. usque 21.* Legatum profanum est, quod ad pias causas modo dicto non est relictum.

Dico tertio: è legatis piis non potest detrahi Falcidia, nec Trebellianica, id est, quarta bonorum pars; Potest autem Papa hæc legata pia in aliud commutare sine causa ex parte rei, non verò ex parte Papæ. Ordinarius verò poterit, si ad sit causa ex parte ipsius, & legati. Barbosa, *de potestate Episcopi, allegat. 83. & disto. cap. 27. à n. 46.* Princeps verò non cognoscens Superiorem potest commutare legatum profanum in aliud profanum, vel in pium vltimum convertere. Saa, *verbo legatum.* Tandem aduerte, non solum ordinarium, sed etiam iudicem sæcularem posse esse executorem legati pij, & vltimarum voluntatum, ita ut in his detur locus præuentioni. Barbosa, *de iure uniuerso. cap. 27. num. 22, 23. & 24.*

Dico quartò: legatum aliud est absolutum, aliud conditionatum; absolutum est, cum quis sine conditione alicui legat centum; conditionatum est quando legatur aliqua conditione, ut si caste vixerit, si nupserit, &c. Legata conditionalia non valent non adimpleta conditione honesta, & possibili culpa legatarij quia non seruatur intentio legantis. Condicio turpis, vel impossibilis habetur pro non adiecta, & sic valet legatum, etiam sine illius implectione. Syluester, *verbo legatum. 2. num. 3. & 4.*

Dico quintò: legatum, etiam pium in dubio est strictè, & secundum minus interpretandum, nisi aliud ex circumstantiis colligatur de mente testatoris; unde si quis legauit calicem Ecclesiæ, sufficit si hæres tradat argenteum, quia præsumitur testatorem voluisse gravare hæredem quam minus possibile esset, *l. unum ex famil. §. Si rem. ff. de legat.* Hinc fit quod si testator præcipiat construere oratorium tali forma assignata, tanta pecuniæ summa, si hæres illud facit minori summa, non tenetur residuum restituere; talis namque pecunia censetur designata demonstratiuè, & non taxatiue; Excipe si tantam pecuniam assignauit ad exonerandam conscientiam. Conarruias, quem refert, & sequitur Vasquius, *de testamentis. cap. 8. §. 5. dub. 1.*

S E C T I O XIII.

Quomodo mens testatoris in legatis interpretanda sit ?

S V M M A R I V M.

- 740 Legatum relictum pauperibus, vel monasterio, quibus pauperibus, vel monasterio tradendum sit ?
- 741 Si testator committat heredi facultatem eligendi pauperes, vel monasterium non tenetur eligere pauperiores, sufficit si pauperes sint, et si sint religiosi mendicantes.
- 742 Legatum relictum Canonici, quomodo sit interpretandum ?
- 743 Legans triticum quod domi habet, si illud consumpsit ad nihil tenetur heres.
- 744 Legatum relictum consanguineis pauperibus, quos executor elegerit tradendum est pauperibus, quos executor elegit.
- 745 Legato principali, censetur legatum accessorium.
- 746 Quid si accessorium non extet ?
- 747 Quid si demonstratio sit falsa circa personam ?
- 748 Quid si testator iubeat fieri adificium instar alterius, quod nominavit, cum tamen tale adificium non sit ?
- 749 Fructus rei legata, cui competant ?
- 750 Legatum relictum puella, vel Petro pauperi, si sit pro anima testatoris, vel causa pietatis, etsi puella, vel Petrus sit mortuus validum est legatum, & dandum est alteri puella, vel pauperi.
- 751 Quid si pauper mortuus est executore in mora existente ?
- 752 Legatum relictum pro liberatione incarceratorum quolibet anno potest expendi in impediendo ne quis in carcerem detrudatur.
- 753 Legatum pro Virgine maritanda non patitur commutationem cum alio pio opere.
- 754 Si pater relinquat filio legatum ea conditione, quod si Religiosis fiat illud filia obineat per ingressum religionis amittit filius legatum, & acquiritur filia.

740 **D**ico primo: legatum relictum pauperibus, vel Monasterio; tradendum est pauperibus, & Monasterio illius loci, in quo testator habet domicilium, nisi testator reliquerit heredi potestatem eligendi pauperes, vel Monasterium, præsumitur namque testatorem habuisse maiorem affectum ad talem locum, l. si quis ad declinand. §. ubi autem. Cod. de Episcop. & Cleric. Sanchez, libr. 4. consil. part. 2. cap. 1. dub. 66. num. 2. & 3. Bonacina, d. 3. de contractat. quest. ultima. part. ultim. num. 9. Si tamen in eodem loco sint plures pauperes, vel Ecclesie, tribuendum est legatum pauperioribus. Mantica, de coniecturis ultim. volum. lib. 8. tit. 5. num. 6.

741 **D**ico secundo: si testator committat heredi facultatem eligendi pauperes, vel monasterium, non tenetur eligere pauperiores, sed sufficit si pauperes quoscunque, etiam si religiosi mendicantes sint eligat, at si aliquis esset in extrema necessitate, esset ex charitate præferendus. Sanchez sup. n. 5. Mantica supra num. 6. Diana p. 1. tract. 1. miscellan. resol. 8. Non poterit tamen seipsum eligere, vel filios suos,

nisi gravi premantur ægestate. Bonacina, sup. n. 9. Mantica, sup. n. 9. Sanchez, sup. cap. 4. dub. 68. num. 5. Dicitur autem pauper persona, quæ non potest commode, & honestè vivere secundum suam conditionem, & qui egent opportunis ad decentiam status; unde his possunt distribui legata in pauperes relictæ. Diana, p. 1. tract. 1. miscellan. resol. 8. Filliucius tom. 2. tractat. 32. cap. 4. num. 95.

Dico tertio: Legatum relictum Canonici, non 741 censetur relictum Ecclesie, nec singulis Canonici, sed collegio Canonorum; unde dividendum est secundum diversitatem graduum, propterea solet distributio fieri in ea Ecclesia. Secus dicendum est quando relinquatur singulis Canonici; nam tunc est dividendum æqualiter inter Canonicos; Relictum autem alicui Canonico illi soli debetur. Ita cum aliis Bonacina sup. num. 10. Mantica, sup. lib. 8. tit. 6. num. 22.

Dico quarto: Legans triticum, quod domi ha- 742 bebat, si illud consumpsit ad nihil tenetur heres; Legatum namque cessat extincta re legata. Si tamen aliud loco illius substituit, illud cum suo augmento debetur. Et idem dicendum est, si testator postquam legavit triticum, quod in tali domo habebat, ei aliud novum auxit; totum enim augmentum legatario debetur. Secus si infcio testatore facta fuit additio; nam tunc tantum debetur legatario, quod erat tempore testamenti. Ita cum Molina, Valquio, Bonacina, supra num. 11. Econtra verò si quis legavit centum, quæ in tali arca habebat, si tantum inveniuntur 50. ad id tantum tenetur heres legatio. Sanchez in consil. lib. 4. cap. 2. dub. 7.

Dico quinto: Legatum relictum consanguineis 744 pauperibus, quos executor elegerit, tradendum est illi, quem executor elegerit, nec est necesse quod eligat propinquiorem, vel pauperiorem, sufficit si eligat consanguineum pauperem, si tamen nullum eligat, dividendum est inter consanguineos. Ita cum Lopez, Mantica, & aliis, Sanchez, in consiliis, p. 2. lib. 4. cap. 1. dub. 12. n. 15. Secus dicendum est, quando non esset data electio, sed relinqueretur legatum consanguineis, vel pauperibus; nam tunc distribuendum est inter magis coniunctos, & inter pauperiores. Et idem dicendum est quando non data electione, relinquatur aliquid dividendum inter Clericos pauperes; nam tunc Sacerdotes pauperiores aliis non Sacerdotibus præferendi sunt. Secus quando data est electio executori; nam tunc potest eligere clericum primæ tonsuræ pauperem. Ita cum aliis, Sanchez supra dub. 62. num. 4.

Dico sexto, legato principali, censetur legatum 745 accessorium; unde legata domo censetur legatum viridarium illi annexum; & legata veste, censetur legata ornamenta aurea, vel argentea ipsarum vestium, & legato lecto, censetur legata ornamenta illius. Ita cum Saa, Sylvestro, Covarruias, Bonacina, supra p. ultim. num. 13. Sed 746 quid si accessorium non extet; ut si legetur equus cum suis ornamentis, & equus non habeat ornamenta? Respondeo equum adhuc deberi, quia ornamenta non ponuntur taxatiue, sed accessorie, & argumentatiue, secus dicendum est, quando ornamenta ponuntur taxatiue, ut si dicat testator, relinquo Petro equum, qui habet tale ornamentum; nam tunc, si non detur equus habens tale ornamentum, non debetur legatum. Et idem dicendum est de legato relictum cum falsa demonstratione loci; nam si legatum, & demonstratio contineatur in eadem oratione, censetur demonstratio apposita taxatiue, ut si quis dicat, lego Petro centum ex

ex fructibus talis fundi : nam tunc, si decem ex fundo non colligantur, non tenetur hæres aliunde compensare, sed solum tenetur tradere id, quod ex tali fundo percipitur, si tamen legatum, & demonstratio contineatur in duplici oratione, ut lege Petro centum, quæ volo solui ei ex fructibus talis fundi, tunc demonstratio apponitur demonstratæ, quo casu centum soluenda sunt Petro, & si tot ex fructu non colligantur. Ita cum Sanchez, & aliis, Lugo, d. 24. num. 222. & 226. Bonacina, *supra* num. 12. & 14.

747 Sed quid, si demonstratio sit falsa circa personam, ut si dicat, lego. 100. Petro, qui est meus vicinuss? Respondeo, quod si constet non errasse circa Petrum, sed solum circa qualitatem, non vitiari legatum, nisi qualitas demonstrata fuisset causa legandi, ut si diceret, lego Petro filio meo, vel consanguineo; præsumitur namque testator solum ad qualitatem attendere, quæ si non detur, corrumpitur legatum: Molina, d. 111. Lugo: *supra*, d. 24. num. 257. Et idem dicendum est quando testator erravit etiam in persona, ut si putavit esse suum fratrem, quem sedentem iuxta se habebat, cum tamen non esset, sed alius ei similis, & diceret, lego huic meo fratri centum, cum tamen ille non sit suus frater nam tunc corrumpitur legatum, tum respectu istius, designati à testatore, cum sit error in substantia, tum respectu proprii fratris, cum de facto eum non designaverit, & intentio nominandi non sufficit ad institutionis valorem, secus si alio sufficienti signo demonstraret proprium fratrem. Lugo, *supra* num. 258.

748 Sed quid, si testator iubeat fieri ædificium instar alterius, quod nominat, cum tamen tale ædificium non sit? Respondeo, tunc faciendum esse ædificium arbitrio boni viri, ut voluntas testatoris impleatur. Ita cum Molina, Bonacina, Palao, & aliis Lugo, d. 24. n. 256. Sed quid si testator leget rem in genere, ut lego aliquid, vel aliquod animal Petro, inutile esse legatum, si tamen legavit rem in specie infima, ut si diceret, relinquo vnum equum Petro, tunc si testator vnum tantum habet, hic debetur, vel alius æque bonus, si plures habeat, potest legatarius eligere vnum ex illis, non tamen optimum, sed mediocre. Ita cum multis Molina, d. 198. num. 2. Excipe, si sit legatum pium: nam tunc debetur de meliori. Diana, p. 3. tract. 6. resol. 29. Et idem dicendum est, & si legatum non sit pium, si testator tantum habet duas res illius speciei, v.g. duos equos: nam tunc potest legatarius meliorem eligere. Molina, *supra* num. 3. Excipe, nisi executio de re indeterminata committatur hæredi, ut etiam dicat, dabitur Petro vnum equus: nam tunc electio pertinet ad hæredem. Molina, *supra* num. 4.

749 Dico septimò: fructus rei legatæ, si legatum consistit in re particuli debetur legatario à die mortis testatoris, & si hæres differat adire hæreditatem, quia additio hæreditatis retrahitur, quoad hunc effectum ad diem mortis, l. si tibi homo §. cum servum ff. de legatis 1. limita tamen, nisi testator legaverit rem simul cum fructibus, & emolumentis: nam tunc debentur fructus percepti vivente testatore, l. Lucius 1. ff. de legatis 1. Quod si legatum consistat in re generica, fructus non debentur, nisi à tempore mortis, l. fin. C. de usuris, & fructibus legator. Bonacina, *supra* p. ultimo num. 16. Quando autem accrescit legatum, vivente legante, accrescit legatario, ut legato grege, pecudes natæ, & fundo legato, addita pars, vel ædificium, acquisitum ex legato ante aditam hæreditatem non ei accrescit, ut lucrum ex pecunia, vel ex equo. Sanchez, lib. 4. p. 2. in consilio dub. 16. cap. 2. vide etiam Lugum, d. 24. num. 239.

750 Dico octavo: legatum relictum alicui puellæ, vel

Petro pauperi, si factum sit pro anima testatoris, vel causa pietatis, & si puella, vel Petrus sit mortuus, validum est legatum, & dandum est alteri puellæ, vel pauperi, siquidem subsistit pietas, quæ fuit causa legati. Secus si relictum fuit Petro in bonum ipsius Petri: nam tunc extincto Petro, cessat legatum; quod si dubitetur an causa pietatis, vel in bonum ipsius Petri relictum fuerit, præsumendum est fuisse causa pietatis, nisi forte pauper designatus fuerit consanguineus: nam tunc videtur prævalere affectus sanguinis. Ita cum Mantica, Couar. Sanc. & aliis Bonacina, d. 3. de contrah. quasi ultima p. ult. n. 17.

Adverte tamen, quod si pauper mortuus est, 751 excentore in mora existente, tenere soluere legatum hæredibus pauperis: nam pauper habebat ius ad legatum à morte defuncti, & hæres succedit in iure pauperis. Hinc fit, quod si quis relinquat legatum Dino Antonio, existenti in tali loco, & si ibi non existat, debet legatum Ecclesiæ parochiali defuncti; quod si haberet duas parochias, debetur illi, & qua recipit sacramenta. Et idem dicendum est, quando aliquis legavit aliquam rem Ecclesiæ Sanctæ Mariæ, & dantur plures istius nominis, legatum dandum est parochiali, si hoc nomine vocetur, vel pauperiori, quæ sic nominatur. Barbosa, de iure uniuerso lib. 3. cap. 27. à num. 90. Sanchez, *supra*, dub. 9.

Dico nonò: legatum relictum pro liberatione 752 incarcerationum quolibet anno, potest expendi in impediendo, ne quis in carcerem detrudatur, quia certum est proxime detrudendum, si legato non subueniatur. Sanchez, *supra* dub. 9. Item legatum pro maritandis puellis pauperibus, potest etiam dari pro maritandis viduis pauperibus. Syluester, & alij, quos refert, Sanchez, lib. 7. de matrim. d. 41. n. 54. Fragoles, p. 3. lib. 5. d. 8. §. 11. n. 3. 31. contra alios, quos refert, & sequitur, Sanchez, *supra*, n. 54. Et legatum pro dotandis puellis, potest etiam dari nuptis, sine dote, vel cum exigua; secus si factum esset pro virginibus. Diana, p. 3. tract. 6. resol. 29. Item legatum pro fabrica templi, potest expendi pro Ornamentis, & aliis diuino cultui necessariis. Et legatum distribuendum quotannis, potest totum simul dari alicui Hospitali. v. gr. vel Monasterio. Item legatum dandum naturalibus alicujus loci, potest dari his, qui ibi decennio habitauerunt, licet aliunde sint oriundi, nisi constet de animo non manendi ibi perpetuo. Ita cum Sanchez, Diana, p. 4. tract. 4. resol. 140.

Dico decimò: legatum pro virgine maritanda, 753 non patitur commutationem cum alio pio opere, legatum vero alicui puellæ nominatim relictum, pro ea maritanda, illam sequitur si ingrediatur religionem, non tamen si legatum est in genere pro virginibus maritandis potest illud consequi, si ingrediatur religionem, ut cum multis late probat Fragoles, p. 3. lib. 5. d. 3. §. 11. num. 333. Lugo, d. 24. num. 294. Et legatum pro virginibus orphanis maritandis, potest dari habentibus parentes pauperes, & inutiles, nisi concurrant virgines vere parentibus orbatæ. Et legati relictum viduis potest dari habentibus maritos inutiles. Et legatum pro puellis maritandis, potest dari puellis expositis quæ parentes suos ignorant. Et ut quis dicatur orphanus, ut tale legatum consequatur, sufficit si solo Patre careat, & si habeat matrem. Legatum vera relictum pro virginibus maritandis, potest retineri ab ea, quæ habetur virgo, licet sit corrupta. Et legatum relictum pro dotandis puellis, debetur puellis nuptis, sine dote vel cum tenui dote, quia causa pietatis adhuc durat. Ita cum multis, Diana, p. 2. tract. 16. resol. 50. & p. 4. tract. 4. resol. 104. & 164.

754 Dico vndecimò : si Pater relinquat filio legatum certæ summæ , ea lege, quod si religiosus fiat, illud filia obtineat, per ingressum religionis amittit filius legatum, & acquiritur filiæ, nisi constet Patrem, id fecisse ad arcendum filium à religione. Ratio est, quia intentio Patris tantum fuit, quia filij in sæculo viuentes magis indigent diuitiis, quam religiosi. Ita cum Couar. Molina, Fragofo, *suprà num. 332.* contra Felinum, Bartolum, & alios. Item vidua, cui relictum est legatum si honeste viuat illud amittit, si frequenter fornicetur, secus si caste secundo nubar. Ita cum Syluestro, & aliis, Bonacina, *suprà punct. ultimo num. 22.* Imò probabile est non amittere tale legatum, si semel tantum fornicata sit, vel amplexus, & oscula impudica passa. Sanchez, *lib. 7. de matrim. d. 91. num. 31. 36. & 40.* Item relictum vxori quandiu vitam vsdualem duxerit, non amittitur per ingressum religionis. Sanchez, *suprà num. 46.* sed de his, & aliis vide latius Sanchez, *loco citato*, Fragofo, *p. 3. lib. 5. d. 8. §. 1. per totum.*

SECTION XIV.

Quinam ordo seruandus sit in legatis soluendis?

S V M M A R I V M.

- 755 *Legata soluenda sunt pro rata, quando bona pro omnibus non sufficiunt.*
 756 *Quid si testator rem determinatam pluribus seorsim in eodem testamento reliquit?*
 757 *Quid quando duo homines sunt eiusdem nominis, & non constat, cuiam ex illis relictum sit legatum?*
 758 *An in hoc casu hæres possit eligere vnum ex illis?*

755 Dico primò: legata soluenda sunt pro rata, quando bona pro omnibus non sufficiunt. Et ratio est, quia par videtur omnium ratio, & ius: ergo in his soluendis non est locus gratificationi; quod procedit etiam in legatis pijs, & quamvis vni legata sit res certa in individuo, vt si legatus fuerit fundus. Ita cum alijs Diana, *p. 2. tract. 5. resol. 50.* Sanchez, *in summa, lib. 4. cap. 15. num. 40.*

756 Dico secundò: si testator eandem rem determinatam pluribus seorsim in eodem testamento reliquit, si constet de voluntate testatoris, illi standum est. Vnde si per constitutionem secundi legati voluit reuocare primum, censetur reuocatum, si voluit vt secundo legatario daretur rei æstimatione, absque dubio ei tradenda est. In casu tamen, quod dubitetur, & non constet de intentione testatoris, tunc diuidendum est inter legatarios legatum, quia non censetur in eadem scriptura testatorem velle mutare, aut reuocare legatum, nisi id declarat. Ita Lugo, *d. 24. num. 277.*

757 Dico tertio: quando duo homines sunt eiusdem nominis, si ex coniecturis, & circumstantiis constare non possit, cuiam eorum legatum relictum sit, tenetur hæres in foro conscientie illud legatum inter eos dividere, si in id consentiant; censetur autem semper consentire, ne legatum hæredi acquiratur. Ita cum communi sententia Diana, *p. 2. tract. 3. resol. 58.* Imò & in foro externo debet tale legatum inter eos duos diuidi: nam cum certum sit ad vnum illorum certò pertinere, consentientibus ambobus, vt diuidatur, ei cui certo erat relictum trans-

fert dimidium in alterum, & ambo habent certum ius illius. Ita Lugo, *d. 24. num. 250.* Escobar, *lib. 38. Decalog. num. 458.*

An autem in hoc casu possit hæres eligere vnum ex illis, qui habent idem nomen. Respondeo negative, quia quando neuter probat de se, & non de alio testatorem esse locutum, non habet hæres fundamentum probabile, vt huic soli totum legatum impertiat. Lugo, *suprà n. 251.* Escobar, *suprà n. 46.* An autem possit executor dare legatum vni tantum pauperi, quod testator iussit distribui inter pauperes? Respondeo negative, nam cum res pluribus sit debita, non potest testatoris executor eam vni explicare. Ita cum alijs, Sanchez, *in consilijs, lib. 4. cap. 1. dub. 60. n. 7.*

SECTION XV.

Quibus modis cesset legatum?

S V M M A R I V M.

- 759 *Legatum cessat primo, si legatarius præmoriatur leganti.*
 760 *Secundo cessat legatum, si legatarius post legatum factum ingratitudinem notabilem habeat cum testatore, & qualis requiratur?*
 761 *Cessat tertio legatum, si testator legantis rem alienam putans esse suam.*

Dico primò: legatum cessat primò, si legatarius præmoriatur leganti, & hunc accerscit hæredibus, si tamen moriatur post testatoris mortem, etiam hæreditate non adita, debetur hæredibus legatarij. Syluester, *verbo legatum 1. quest. 8.* Secundò legatum factum intuitu personæ, ea deficiente expirat modo dicto; secus si factum sit intuitu animæ: nam tunc distribuendum est in aliud opus pium. Syluester, *suprà, quest. 10.* Tertio legatum conditionale expirat, si purificetur conditio antequam firmetur legatum morte testatoris, vt si relinquitur maritandæ, & ipsa nupsit ante ipsius mortem, nisi aliud constet de mente testatoris. Syluester, *suprà, quest. 10.* Genuensis *in pract. Ecclesiast. quest. 538. num. 4.*

Dico secundò: legatum cessat ante iudicis sententiam, si legatarius post legatum factum ingratitudinem notabilem habeat cum testatore, vt si illum occidat, vel percutiat, aut iniuriis afficiat, aut si graves inimicitias habeat cum illo, etiam si ortæ sint culpa testatoris, nisi postea cum illo expresse, vel tacite se reconciliauerit. Sanchez, *in consil. p. 2. lib. 4. cap. 1. dub. 36. n. 7.* Et hoc procedit, etsi testator inimicitie conscientius habuerit tempore reuocandi, fueritque codicillum, nec in eo reuocauerit, adhuc enim censetur reuocatum. Sanchez, *suprà num. 12.*

Dico tertio: cessat legatum, si testator legauit rem alienam, putans esse suam; præsumitur enim rem non legaturum, si sciret esse alienam; quod verum est, etsi legatum fuerit pium. Ita cum Molina, Lugo, *d. 24. n. 226.* secus dicendum est, si testator sciebat rem esse alienam, quam scientiam legatarius probare debet, nam tunc hæres debet eam emere, vel si id non potest, æstimationem dare legatario. Lugo, *suprà num. 226.* vbi plura de his, & alijs concernentibus ad legata, quæ breuitatis causa omitto.

SECTION

SECTIO XVI.

De his quæ pertinent ad executores testamentorum.

S V M M A R I V M.

- 762 Omnes tam Ecclesiastici, quam laici possunt esse executores testamentorum, imò & clericus, & laicus simul.
- 763 Religiosus non potest sumere munus executoris testamenti, nisi de prælati licentia, & cuius prælati debeat esse licentia.
- 764 Executor testamenti non potest hoc munus transferre in alium.
- 765 Quando testator non nominavit executorem testamenti, cui competat hoc munus?
- 766 Quid si quando executores nominavit nullus eorum hoc munus acceptavit?
- 767 Executor vniuersalis potest vendere bona testatoris ad exequenda legata.
- 767 Quid dicendum de executoribus particulari?
- 769 An executor possit inuito hærede soluere legata, & creditoribus defuncti?
- 770 Executores tenentur reddere rationem iudici seculari, sine Ecclesiastico.
- 771 Intra quod tempus teneatur executor exequi testamentum?
- 772 An possit testator prohibere ne executio deuoluatur ad Episcopum?
- 762 Dico primò: omnes tam laici, quam Ecclesiastici, possunt esse executores testamentorum. Imò clericus, & laicus simul; potest etiam scemina esse executrix testamenti. Et licet mater transeat ad secundas nuptias, amittatque tutelam filiorum, non amittit tamen munus executricis testamenti primi viri. Quando tamen aliquis suos fratres executores nominavit, intelligendi sunt masculi, & non scemina, nisi tantum sit masculus, & scemina: nam tunc etiam scemina intelligitur. Impubes executor esse non potest bene tamen minor 17. anno complexo. Ita Sanchez, lib. 4. consil. cap. 1. dub. 40. num. 1. Molina, 1. tom. dub. 247. Valquius, cap. 9. de testamentis §. 3. dub. 1.
- 763 Dico secundò: religiosus non potest suscipere munus executoris testamenti, nisi de prælati sui licentia, prælatus autem concedens licentiam de iure communi debet esse immediatus, & sufficit prælatus etiam immediatus licentia tacita; hanc tamen licentiam potest prælatus reuocare, re integra, non tamen recepta: nam tunc posset à quibus interest cogi, vt licentiam datam non reuocet, Sanchez, in Decalog. cap. 11. num. 11. dixit de iure communi: nam de iure speciali videnda sunt vniuersiusque instituta, nostri namque ex sola generalis licentia possunt hoc munus obire vt patet, ex lege nostra 3. p. cap. 4. num. 5. si tamen de sola licentia prælati conuenientialis acceptent, non peccant mortaliter, sed tantum incurrunt poenam nostræ legis. Lugo, d. 24. num. 326. Aduerte tamen religiosos hoc munus exercentes, teneri reddere rationem susceptæ executionis ordinariis locorum. Sanchez, supra num. 22. denique si religiosus absque prælati saltem in immediati licentia hoc munus acceptet, licet peccet mortaliter, vt tenet Sanchez, supra cap. 11. num. 18. valide tamen id facit, quia prohibitio solum facit, quod actus sit illicitus, non tamen nullus. Ita cum

Sanchez, Lugo, supra num. 27. fratres tamen minores etiam de licentia prælati non possunt licite hoc munus exercere, ex clement. exini. §. proinde cum vir sanctus.

Dico tertio: executor testamenti non potest hoc munus transmittere in alium, quia est electa in executore industria personæ. Excipe si aliquod negotium particulare alibi faciendum sit: nam tunc potest ab eo alteri committi. Secundò quando eligitur in executore aliqua dignitas, vt Episcopus, Vniuersitatis, qui alias non erat propinquus testatoris, quia tunc cum dignitate transit hoc munus ad successorem, Sanchez, lib. 4. consil. cap. 1. dub. 2. num. 5. An autem executor nominatus cogi possit ad hoc munus acceptandum? Respondeo negatiue. Molina, d. 248. Sanchez, lib. 1. consil. dub. 42. Peccabit tamen executor contra charitatem, si id non acceptet, quando alias proximus pateretur, & ipse posset tale munus commodè obire; non acceptans tamen omittit præmium, & legatum à testatore ob id relictum, non tamen alia legata, quæ alias testator relinqueret, & si sciret ipsum non fore acceptandum hoc munus, præmium autem relictum credit aliis testamentariis nominatis acceptantibus, arg. legis vineæ §. ubi autem C. de caducis tollendis.

Dico quartò: quando testator non nominavit executorem testamenti, competit hoc munus, etiam quoad legata pia hæredi à testatore relicto Molina, d. 247. Valquius, de testam. cap. 9. dub. 4. Excipe legatum in redemptionem captiuorum: nam hoc pertinet ad Episcopum, authent. de Ecclesiast. sit. §. si quis edificat. §. pro redempt. Et hoc et si testator expresse prohibuerit, ne Episcopus se ingerat. Quando vero executores nominauit, si nullus eorum acceptauit de voluitur executio testamenti ad Episcopum. Et idem est quando nominati iure, vel absentia impediuntur, & tunc potest Episcopus hoc munus aliis delegare, quia pertinet ad ipsum tanquam ad iudicem ordinarium. Sanchez, lib. 4. consil. dub. 42. & 43. Quomodo autem testatores debeant exequi testamentum. Vide, ibi dub. 44.

Dico quintò: executor vniuersalis, hoc est, qui nullo instituto hærede fuit nominatus ad distribuenda bona in salutem animæ defuncti, potest vendere bona testatoris ad exequenda legata, quia reatur quasi hæres, si quis ad declinand. C. de Episcopis, clericis. Executor tamen particulari, hoc est, qui instituto alio hærede nominatur ad exequendum testamentum, non potest vendere bona propria auctoritate, & si vendat, venditio est nulla. Excipe nisi testator id ei concedat in testamento; in hoc casu tamen debet prius vendere mobilia, postea iura, & actiones, postea immobilia, l. à diuo §. in venditione ff. de re indicata. debet etiam vendere bona fide, & debito pretio, & sub hasta. Potest tamen hæres impedire executionem ne vendat, offerendo pecuniam ad legata soluenda, vel dando fideiussorem, vel offerendo rem aliam vendendam, quæ cum minori incommodo vendi possit. Cæterum executor quando iure suo vendere potest, non tenetur de euictione, sed hæres, & potest non solum vendere, sed & permutare, & obligare, vel in solutum dare. Non potest tamen hac facultate vti antequam hæreditatem de iure communi, nisi ad legata pia, nec nisi prius requisito hærede, nisi hic ex industria fugiat præsentiam executoris, vel nisi in rebus claris, in quibus non est necesse hæredis voluntatem explorare, de quibus vide Molinam, d. 247. Sanchez, supra dub. 46.

An autem executor possit inuito hærede soluere legatariis, & creditoribus defuncti? Respondeo, quod

quod si hæres non resistit posse soluere legata, & debita, quæ sunt in testamento, petendo ea ab hærede, non tamen quæ sunt extra testamentum, quia ipsi sunt executores tantum testamenti. Quod si hæres resistat, non potest executor accipere legatam, vt eam tradat legatario propria autoritate, potest tamen intimare Episcopo, vt compellat hæredem. Potest etiam agere aduersus hæredem, & debitores hæreditatis ad legata pia, vel causa alimenterum pauperum; Ad alia verò si sit mete executor agere non potest directè, sed debet implorare officium iudicis, vt ipse hæredem cogat; solent tamen testatores dare facultatem executoribus agendi aduersus hæredes, & alios quoscumque. Molina d. 247.

770 Dico sexto: executores tenentur reddere rationem, siue iudici Sæculari siue Ecclesiastico; est enim hæc causa mixti fori, in qua datur locus præventioni non tamen tenentur reddere rationem de illis, quæ eis secrete defunctus exequenda cõiunxit, quando id ex testamento constat, vel testibus præbatur, nisi præsumatur fraus, quia res distribuendæ reperiuntur penes ipsum executorem. Sanchez *suprà* dub. 49. An autem executori debeat salarium? Respondeo negatiuè, siquidem est pietatis officium. Ita Sanchez, *suprà* dub. 50.

771 Dico 7. si testator non præfixit tempus executori intra quod debeat exequi testamentum, tenetur in foro externo intra sex menses exequi legata pia, cætera verò intra annum, ex *Authent. de Ecclesiasti. titul. 9. Si autem legat. l. nulli. Cod. de Episcopis, & Clericis*. Hoc tamen tempus non currit ignorantibus, & impedito, & computatur à morte testatoris, vel saltem à die aditæ hæreditatis, quoad non legata pia, quo termino transacto, & præcedente monitione, si executor negligens fuerit, transfertur executio in Episcopum, etiam quoad legata profana; sed hoc post sententiam. Et idem dicendum est de eo, cui concessa est electio pauperum, quibus legatum diuidendum est. Ita cum aliis Molina. d. 251.

772 An autem possit testator prohibere, ne executio deuoluatur ad Episcopum? Respondeo posse substituendo alium executorem, casu quo primus debito tempore non exequatur, vel dando liberam potestatem exequendi quolibet tempore, vel præcipiendo, quod legata non mandata executioni tali tempore conuertantur in talem vsum determinatum; in aliis tamen, casibus, in quibus testator non prouidit, non potest ius illud ab Episcopis auferre, quod legibus ipsi competit. Sanchez, *suprà* dub. 53. Molina, d. 251. & alij.

SECTIO XVII.

De Codicillo.

S V M M A R I V M.

773 Quid sit Codicillus describitur.

774 Ad quid deserviant codicilli?

775 Potest quis plures facere codicillos, modo inter se contrarij non sint.

776 Testamentum factum sine solemnitate, si in eo habeat clausulam vt valeat sicut codicillus casu, quonon possit valere vt testamentum, tale testamentum minus solemnne censetur codicillus.

777 Qui sint effectus clausula codicillaris, sine expresse sine tacite intellecta?

Dico primo: codicillus dicitur quasi parvus 773 codex, siue scriptura vltima aliquam voluntatem continens abique hæredis directæ institutione, in quo differt à testamento, quod non potest fieri absque hæredis directæ institutione, nisi ex privilegio, vt miles, qui potest institui directæ hæredem in codicillo, non tamen cæteri, imò nec possunt apponere conditionem in codicillo, quæ habeat vim constituendi hæredem, nec possunt adimere hæreditatem in codicillo, nec aliquem ex hæredare. Ita cum aliis Fragofo, p. 3. lib. 5. d. 8. §. 4. num. 118.

Dico secundo: codicilli seruiunt præcipue ad 774 fideicommissa, & legata relinquenda, ad testamentum commutandum, declarandum, addendum, l. vltim. tit. de codicillis, Lessius, lib. 2. cap. 17. num. 2. Bonacina, de contratt. d. 3. quest. 17. num. 2. Ad validitatem autem codicillorum de iure communi requiruntur quinque testes, l. fin. C. de codicillis. Et de iure Lusitano, etiam quinque testes requiruntur, lib. 4. ordinationis tit. 86. num. 1. Molina, de iustitia d. 131. quod intelligitur in oppidis, seu civitatibus, in locis tamen desertis, vbi tot testes non reperiuntur, sufficiunt tres testes, siue homines, siue feminae, vt *suprà*, diximus de testamentis, & hoc, siue codicillus sit apertus, siue clausus, siue tempore mortis voce tenus fiat, vt cum Molina, docet Fragofo, *suprà* num. 119.

Dico 3. potest quis plures facere codicillos, modo 775 inter se contrarij non sint; si tamen sint contrarij, prior per secundum censetur renocatus. Potest item codicillus fieri, tam ab eo qui intestatus decessit, quam ab eo qui condidit testamentum. Item potest illum quis efficere, etiam antequam faciat testamentum, & simul cum illo, siue nullum testamentum factum sit, quasi loco testamenti est codicillus obligans hæredem ab intestato venientem, etiam posthumum. Bonacina, de contratt. d. 3. quest. 17. num. 5. Fragofo, *suprà* num. 120.

Dico quarto: quando testator intendit facere te- 776 stamentum, sed tamen non adhibuit ad id solemnitatem necessariam, si testator in eo apposuit clausulam, si non valeat vt testamentum, valeat vt codicillus, vel valeat eo modo quo valere potest, tunc tale testamentum minus solemnne censetur codicillus rite effectus testamenti vices exercens; secus dicendum est quando clausula codicillaris non est ei adiecta, nec ex coniecturis pro adiecta haberi potest, Lessius, lib. 2. §. 19. num. 3. Vasquius, de testam. cap. 1. §. 4. dub. 2. Fragofo, *suprà* num. 127.

Dico quinto: effectus clausula codicillaris, siue 777 expresse, siue tacite intellectæ, sunt tres. Primus ex testamento minus solemnne, & si hæredis institutio irrita sit omnino, hæres tamen ab intestato cogitur soluere legata. Secundus si testator carens hæredibus necessariis in testamento minus solemnne extraneum instituat, virtute eiusdem clausulae, institutio directæ vertitur in fideicommissarium. Tertius si testator hærede necessario scienter præterito, vel iniuste ex hæredato, in testamento minus solemnne instituat extraneum, virtute illius clausulae censetur hæres necessarius grauatus, vt detracta portione legitima, reliquam hæreditatem in instituto restitnat. Molina, tom. 1. d. 132. Laiman, lib. 3. tract. 5. cap. 8. Fragofo, *suprà* num. 135. & 138. & 139.



DISPUTATIO XVII.

De contractu emptionis, & venditionis.

DIXIMVS hucusque de contractibus lucrativis, & gratuitis, sequitur ut tuo ordine dicamus de contractibus onerosis, quippe quia sunt magis frequentiores, & utiliores inter homines, & plures habent difficultates sciri dignas. Sit igitur,

SECTIO I.

Quid sit emptio, & venditio?

SUMMARIVM.

- 778 *Quid sit emptio, & venditio describitur.*
- 779 *Hic contractus perficitur, quoad substantiam per solum mutuum consensum verbis, vel nudiuss expressum.*
- 780 *Ad substantiam venditionis non est necesse ut traditio rei venditæ actu fiat, sed quod sit ex natura sua translatio domini.*
- 781 *Ad substantiam venditionis non est necesse ut pretium actu tradatur venditori, sed sufficit quod venditor teneatur in conscientia illud tradere.*
- 782 *Dominium rei venditæ transfertur quando traditur res emptori à venditore, & soluitur ab emptore pretium.*
- 783 *Quid si gabella soluenda sit ex venditione stando in iure Lusitano?*
- 784 *An statim post cuiusque consensum contrahentis incipit deberi gabella, etiam ante rei venditæ, & pretij traditionem?*
- 785 *An quando in venditione initio contractus datur aliqua pecunia, vel in partem pretij, vel in signum faciendi postea venditionem in arrham initi contractus pro securitate sit obligatio soluendi gabellam?*
- 786 *An quando contrahentes in instanti resiliere à contractu, debeatur gabella?*

778 **D**ico primò: emptio est contractus bonæ fidei ultro citroque obligatorius, qui absoluto, & libero consensu perficitur, rei acceptæ, vel accipiendæ pro certo pretio dato, vel dando. Venditio vero est contractus pretij accepti, vel accipiendi pro re data, vel danda. Ita cum Rebello, Fagundez, lib. 5. de iustitia cap. 1. num. 2. Dicitur contractus bonæ fidei, ad excludendos contractus fictos, & malæ fidei. Dicitur ultro, citroque obligatorius, quia venditio utrinque obligat, à ex parte venditoris, quam emptoris, per quod distinguitur hic contractus ab aliis, in quibus datur obligatio tantum ex vna parte, ut est contractus mutui, precarii, commodati, simplicis donationis, & depositi

779 Dicitur, qui absoluto, & libero consensu perficitur, quia hic contractus perficitur, quoad substantiam.

Part. III.

stantiam per solum mutuum consensum verbis, vel nudius expressum; imò per litteras, per procuratorem, seu nuntium, quamvis ad complementum, requiratur etiam solutio pretij, ex vna parte, & accepta possessio rei ex altera. Vnde non requiritur scriptura, nisi partes ante, vel in contractu ita velint. Vnde si initio contractus, vel etiam post illius celebrationem non conveniant de scriptura facienda, non est validus contractus, nisi facta scriptura, & potest quilibet contrahentium altero invito resiliere, quia sub ea conditione facta fuit venditio. Ita habetur expresse in ordinatione Lusitana, lib. 4. tit. 8. n. 3. Fagundez, lib. 5. cap. 2. num. 5. secus si post celebrationem contractus, & ex intervallo de scriptura conveniant. Fagundez, ibi. Dicitur rei acceptæ, vel accipiendæ, pro re distinguatur, contra pecuniam, ut excludantur omnes contractus cambij.

Dicitur acceptæ, vel accipiendæ quia ad substantiam contractus venditionis, non est necesse ut traditio rei venditæ actu fiat, sed quod sit ex natura sua translatio domini, & quod venditor ex vi huius contractus maneat obligatus ad illud transfrendum. Dicitur pro certo pretio: nam si pretium certum, & determinatum non constituitur, invalida erit venditio; constituitur tamen aliquando valida per relationem ad alterum, ut si quis dicat, emo à te tuum librum, quanti tu emitte, vel quanti emit ille, vel do tibi pro eo pecuniam, quæ est in hac crumena, vel emo hanc rem eo pretio, quo communiter hæc res venditur tali die, tali mense, talibus nundinis; quod si in his diebus, sint varij pretij, illud est eligendum, quod in maiori parte illius temporis vigerit, quod si æque vigerit pretium summum, medium, & infimum, medium est eligendum. Dicitur etiam pro pretio, ut distinguatur à permutatione, à mutuo, à cambio, in quibus non datur res pro pretio, sed res pro re, vel pecunia pro pecunia.

Adverte tamen, quod si pro re aliqua detur pecunia, & res, ut pro domo alia domus, & centum aurei, si res quæ datur sit multo maioris valoris, quam pecunia, est permutatio, & non venditio. Vnde non debetur de tali permutatione gabella, quia solum imposita est venditioni: nam accessorium sequitur naturam principalis, si vero pecunia sit multo minoris valoris erit venditio, & debetur gabella. Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 20. dub. 1. numero 7. & 8.

Dicitur dato, vel dando, quia sicut ad substantiam venditionis non est opus ut res, quæ venditur actu tradatur venditori sic etiam non est opus, ut pretium statim tradatur venditori, sed sufficit quod facto contractu venditor teneatur in conscientia illud tradere. Hinc fit quod dominium rei venditæ non transfertur in emptorem, quando sit ipsa substantia contractus venditionis per mutuum consensum, sed quando ei traditur res à venditore, & soluitur ab emptore pretium, seu habetur pro soluto, seu loco eius datur æquivalens, quale est pignus, vel fideiussor. Vnde si possessio rei nec est emptori data, si res perit pro venditore perit, sicut pro eo fructificat; secus si res sit tradita, etiam si pretium nò sit solutum, secus aliquo pacto iusto in contrarium.

Excipe si gabella soluenda sit ex venditione, nam tunc contractus de iure Lusitano, non est validus, siue sit de rebus mobilibus, siue immobilibus, siue de quacunque alia re, de qua fisco regali gabella, sine solutione gabellæ, ut patet ex ordinatione

Ccc

Lusitana,

Lusitana, *lib. 1. tit. 8. num. 14.* Vnde contrahentes, vel eorum heredes possunt prædictam venditionem annullare, quocunque tempore ex defectu solutionis gabellæ per chirographum scribæ gabellarum, quo casu emptor tenetur tradere rem cum fructibus perceptis, & venditor pretium acceptum Fagundez, *lib. 5. cap. 4. num. 17.* sed hoc debet intelligi post sententiam iudicis, vnde si ante sententiam emptor soluat gabellam, etiam post multos annos à celebratione contractus, firma manet venditio. Ita cum Phorbo, Fagundez, *lib. 5. cap. 4. num. 15.*

784 An autem statim post utriusque contrahentis consensum incipiat deberi gabella, etiam ante rei venditæ, vel pretij traditionem? Respondeo affirmatiue, vnde debetur gabellatio, qui erat quando datus fuit consensus, & non gabellario, qui est quando res traditur; quod verum est etsi venditio fuerit conditionata: nam licet ad sui perfectionem dependeat à conditione posita, tamen conditione retrahitur ad tempus, in quo facta est venditio. Vnde soluenda est gabella gabellario, qui erat quando fuit celebrata venditio, & non illi qui erat quando fuit apposta conditio. Ita cum Molina, Tamburinus, *lib. 8. Decalog. cap. 7. §. 1. num. 5.* Decastillus, *lib. 2. tract. 9. d. 1. num. 26.* Secus dicendum est de ratihabitione, retrahitur enim ratihabitio absque præiudicio tertij. Ita cum Vasquio, probabilis docet Decastillus, *ibi num. 28.* Hinc etiam fit, quod si venditio celebratur in loco immuni à gabellis, & traditio rei fiat in loco subiecto gabellis, vel celebratur à personis exemptis à gabellis, & si tempore traditionis obligatis gabellis, non deberi gabella; quia venditio perfecta fuit loco, vel à personis, eo tempore immunibus à gabellis. Decastillus, *suprà num. 30.*

785 Aduerte tandem quod aliquando in venditione datur aliqua pecunia initio contractus, quod tribus modis potest contingere. Primum si deur ut pars pretij, & tunc debetur præfixo à contrahentibus tempore complementum pretij, & quia perfecta fuit venditio neuter potest resilire à contractu, debeturque gabella venditioni imposita gabellario, qui tunc gabellis præest. Secundò datur ea pecunia in signum postea faciendi venditionem, ea lege, ut quod dedit illam pecuniam partem eam amittat, si contractum perficere renuat, renuere tamen possit, atque hæc proprie dicitur arrha, quæ datur in securitatem eius, qui dubitat de alterius constantia, & gabella in hoc casu non debetur, nisi quando postea fit contractus gabellario, qui tunc existet. Tamburinus, *lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 1. num. 18.* Tertiò modo fit dando arrham in signum initi contractus, pro maiore securitate illius, & etiam in hoc casu, potest emptor de iure Lusitano, non vero communi, ut notat Fagundez, *lib. 5. cap. 6. num. 5.* invito creditore à contractu recedere, arrha amissa, similiter si venditor eam accepit ab emptore, potest à contractu etiam resilire; sed tunc tenetur reddere venditori arrham in duplum, illam scilicet, quam accepit, & aliam æqualem. Ita habetur in ordinatione Lusit. *lib. 4. tit. 2. §. 1.* Et in hoc casu statim atque celebratus fuit contractus debita fuit gabella gabellario, qui tunc erat.

786 Quod si contrahentes de communi consensu, in continenti à contractu resiliant, non debetur gabella, quæ enim in continenti renocantur non censentur facta, si vero factò intervallo recedant, debetur gabella, imò debetur duplex gabella, altera ex priori contractu, & alia ex retractu ex prædicto intervallo factò. Fagundez, *lib. 5. cap. 3. n. 5. & c. 6. n. 10.* si tamen

venditor ex intervallo velit recedere à venditione, invito emptore, tunc in hoc Lusitanæ Regno, tenetur soluere totam gabellam. Et idem dicendum est de emptore, si recedat à venditione, invito venditore. Ita Fagundez, *suprà cap. 6. num. 10.*

S E C T I O II.

Quæ personæ emere, & vendere possint?

S Y M M A R I U M.

- 787 Omnes persona seculares, qua contrahere possunt, possunt etiam emere, & vendere.
 788 Negotiatio, & mercatura mere lucrativa est clericis, & beneficiariis, etiam in sacris non constitutis, & Religiosis mortaliter prohibita.
 789 Non est negotiatio illicita, si beneficiarium vendat ea, quæ sua familia sustentationi ex fructibus beneficij, & bonorum patrimonialium supersunt.
 790 Non est negotiatio illicita, si ex propriis salinis salem efficiant ad vendendum.
 791 An coloni, qui conducunt prædia Ecclesiasticorum, vel religiosorum, vel fructus beneficij teneantur ad gabellas?
 792 De iure Lusitano, & iure communi prohibitum est publicis ministris iustitia emere, seu vendere aliqua, siue per se, siue per interpositam personam in terris, in quibus administrationem iustitiæ exercent.
 793 Ponantur huius prohibitionis aliqua limitationes.
 794 Tutores, & curatores de iure Lusitano, non possunt per se, vel interpositam personam aliquid sibi, vel aliis emere de bonis minorum, & pupillorum.
 795 Idem prohibitum est eis iure communi, si clam, vel per interpositam personam id faciant.
 796 An curatores, & tutores palam de licentia iudicis possint emere bona minorum, & pupillorum, stando in iure Lusitano?
 797 Executoribus testamentorum prohibitum est iure Lusitano, aliquid emere per se, vel per alios de bonis eorum, quorum sunt executores.
 798 Venditio facta inter virum, & uxorem de rebus, quorum plenum usum, dominium, & administrationem unusquisque habet valida est.
 799 De iure Lusitano, & iure communi inualide sunt omnes venditiones, & permutationes inter Patrem, & filium, vel nepotem, vel alium descendentem.

Suppono omnes illas personas seculares, quæ contrahere possunt, posse etiam emere, & vendere, quæ vero à contractibus prohibentur, eodem modo ab hoc contractu prohiberi. Vnde an minores, pupilli, filiusfamilias, furiosi, prodigi & similes possint emere, & vendere? vide quæ diximus, *disp. 10. huius tractatus sect. 4.* vnde hic solum agemus de personis Ecclesiasticis, & de nonnullis aliis, de quibus agit nostrum ius Lusitanum, in ordinatione, *lib. 4. tit. 3. §. 3.* His suppositis
 Dico primò: Negotiatio, & mercatura mere lucrativa est clericis in sacris, & beneficiariis etiam in sacris non constitutis, & religiosis mortaliter prohibita, *cap. consequens disp. 88.* Dixi mere lucrativa: nam si sit ad propriam sustentationem

rationem licita est. Ita cum multis, Fagundez, *lib. 5. cap. 11. numero 5.* Basæus, in *supplemento, verbo emptio num. 4.* Clerici autem negotiatis extracum necessitatis non solum peccant, vel veniunt excommunicandi, & suspendendi, non tamen sunt ipso facto excommunicati, vel suspensi. Ita cum communi sententia Fagundez, *supra n. 4.* Imò amittunt exemptionem à gabellis quoad ipsas res, quas vendunt occasione negotiationis, pro quibus exiguntur gabella, & pedagium. Ita cum multis, Fagundez, *supra num. 18.* quamvis quidam requirant, ut prius ter admonerentur ab Episcopo, ut desistant à negotiatione, ut hanc exceptionem amittant. Ita Molpheus, Lessius, Ioannes de la Cruz, apud Dianam, *1. p. tractatu 2. resol. 47.* Basæus, in *supplemento verbo emptio n. 44.* In omni tamen opinione, eo ipso quod prædicti clerici desistant à negotiatione gaudent iterum privilegio exemptionis, Fagundez, *supra num. 21.*

789 Dico secundo: non est negotiatio illicita, si beneficiarius vendat ea, quæ sibi, suæque familiæ sustentationi ex fructibus suorum beneficiorum, bonorumque patrimonialium supersunt. Neque est negotiari, conducere domos, terras, vineas, ad sustentationem familiæ. Vnde ex hac negotiatione non debetur ab Ecclesiasticis gabella, Fagundez, *supra num. 23. & num. 30.* Quod verum est, & si hæc vendant minutim, maioris lucris causa. Fagundez, *supra cap. 12. num. 3.* Idem dicendum est si emant omnia necessaria ad suam, & familiæ sustentationem, & vendant superflua ex redditibus suorum agrorum, tam patrimonialium, quam beneficiorum suorum. Idem dicendum est si clerici aliquo decenti artificio vtantur ad sui sustentationem, ut si emant papyrus ad scribendos libros, vel emant ferica ad efficiendos flores vendendos, vel si emant equos, mulos, oves, quas in propriis agris nutriunt, ut cum adoleuerint, & partus ediderint, vendant, emere autem iumenta, vel mulos titulo ut aliis locent vel ad vendendam aquam per civitatem illicita negotiatio est, & ex illa debetur gabella Fagundez, *lib. 5. cap. 12. numero 9. & 12.*

790 Non erit tamen negotiatio illicita, si ex propriis salinis saleem efficiant ad vendendum, vel de vena ferri in proprio fundo latente ferrum per suos operarios ad vendendum efficiant, vel si ex propriis gregibus, lanam vendant, quod verum est, & si ferrum, vel lanam alio asportent, ut carius vendant. Et idem dicendum est si terram ubi est vena ferri emant, & deinde per operarios ferrum faciant vendendi causa, vel si emant prædium plenum fructibus, ut fructus postea vendant, vel si religiosi, existentes in India, vel Brasiliæ Regione, ibi aliqua parva emant, ut mittant Lusitaniam, ut inde eis asportentur necessaria ad suam sustentationem. Fagundez, *lib. 5. c. 11. à num. 31. usque ad 37.* Secus dicendum est, si greges alienos conducant, ut inde lac, lanam, vel partus illorum, non ad propriam sustentationem, sed ad lucrandum vendant, vel si venam ferri emant, ut inde ferrum per operarios conficiant ad vendendum. Fagundez, *supra num. 32. & 34.*

791 An autem Coloni, qui conducunt prædia Ecclesiasticorum, vel Religiosorum, vel fructus beneficij teneantur ad gabellas? aliqui affirmant. Ita cum Valasco, ut aliis multis Fagundez, *lib. 5. cap. 12. n. 8. de iustitia.* Sed contraria opinio probabilior est. Ita cum multis Diana, *tom. 1. tract. 1. resol. 19.* Peirinis, *tom. 1. de privilegiis const. 12. Julij 2. §. 33. num. 141.* leges enim indirecte gravantes personas Ecclesiasticas illicitæ sunt, & alias regulares ex privilegio Pij V. exempti sunt à gabellis, & eorum prædia quod

Part. III.

privilegium reale est, & terris concessum. Tamburinus, *de iure Abbatum tom. 1. d. 35. quæst. 21. num. 9.*

Dico tertio: de iure Lusitano, *lib. 4. ordinationis 792 tit. 38. & 39. & de iure communi l. pupillus §. si filius ff. de auctor. & l. fin. in fine C. de contrahenda emptio: l. unica C. de contrah. l. non licet, & l. qui in offic. ff. de contrahenda empt. Et de iure Castelle l. 5. tit. 5. p. 5. & lib. 3. nona recopilationis tit. 6. l. 2. prohibitum est publicis ministris iustitiæ, scilicet iudicibus, prætoribus, provisionibus regiis, auditoribus, eorumque officialibus, veluti merinis, Scribis, & cancellariis, emere, vel vendere aliqua, siue per se, siue per interpositam personam in terris, vel prouinciis, in quibus administrationem iustitiæ exercent, dum eam ibi exercent sub gravissimis poenis. Vnde talis negotiatio, utpote prohibita, est illis illicita. Ita cum communi sententia Fagundez, *lib. 5. cap. 13. num. 1.* Quæ prohibitio non solum comprehendit emptiorem, & venditionem, sed etiam omne genus contractuum, cum omnibus suis subditis, etiam si sint personæ illustres, in quibus non detur præsumptio, quod per metum contrahant, imò & comprehendit promissionem venditionis. Ita cum multis Fagundez, *supra num. 3. & 4. & 5.**

Limitatur tamen talis prohibitio. Primo, si prædicti ministri regij aliqua testamento acquirant, possunt etiam legari, & hæredes institui. Secundo si emant res, quæ fuerunt suorum maiorum. Tertio si rem in pignus datam accipiant. Quarto si contrahant antequam ad tale officium perueniant. Ita cum multis Fagundez, *supra num. 4.* Limitatur tandem, si sint perpetui iudices, & præfules, quales sunt senatores regij, eorumque officiales. Et idem de aliis iudicibus, & officialibus perpetuis dicendum est, alias perpetuo essent privati commercio. Et idem dicendum est de officialibus ad beneplacitum, & qui non habent tempus determinatum. Ita cum Iason, Barbosa, Caldas, Pereira, & aliis Fagundez, *supra num. 6.*

Dico quarto: tutores, & curatores, de iure Lusitano, non possunt aliquid per se, vel per interpositam personam sibi, vel aliis emere ex bonis minorum, vel pupillorum, quorum sunt tutores, aut curatores sub poena amissionis noueni pretij equalis, dimidium accusanti, & dimidium fisco. Ita habetur, in *ordinatione lib. 1. tit. 88. num. 29.* Et idem illis prohibito est iure communi, si clam, & per interpositam personam id faciant. Molina, *de iustitia d. 224. §. de iure communi.* Secus si bona fide, & palam, hoc est, sine dolo, & cum licentia iudicis emant bona suorum minorum, & pupillorum, ut cum multis docet Surdus, *de alimentis tit. 8. privilegio 37. numero 9.* Caldas Pereira, *de Emphyt. cap. 17. numero 9.*

An autem de iure Lusitano, idem possunt facere tutores, & curatores bona fide, & palam de licentia iudicis? Respondeo posse, si iam tutores, & curatores non sint; secus si adhuc tales sint. Ita Fagundez, *lib. 5. cap. 13. num. 7.* Et pater, ex eadem *ordinatione supra*, ubi dicitur, attamen si vendita fuerint alia bona aliqua postquam tutores, & curatores esse desierint, ea poterunt habere, & emere, quia tunc iam cessat præsumptio fraudis. Et hoc ipsum, quod dico de tutoribus, dicendum est de iudice Orphanorum, & residuorum, & eorum officialibus, ut habetur, eadem *ordinatione lib. 1. tit. 87. num. 30.* Poena autem est amissio officiorum, & nouenalis amissio tanti, quanti æstimatur, ad ipsos orphanos, & poena inhabilitatis ad omnia officia honoris.

Ccc 2 Dico

Dico quintò : executoribus testamentorum prohibicum est de iure Lusitano, nec per se, nec per alios sibi, vel aliis aliquid emere de bonis eorum, quorum testamentorum sunt executores, etiam si bona in publica hastatione iudicij iudicis autoritate vendantur, sub poena amissionis bonorum sic emptorum, & duplicis valoris, qui bonis defuncti accrescat. Ita habetur, in *ordinatione lib. 1. tit. 6. §. 7.* Possunt tamen predicti executores ex bonis defuncti venditis deducere expensas a se factas in eius bonorum venditione. Molina, *de iustitia tom. 1. d. 248.*

798 Dico sextò : venditio facta inter virum, & uxorem de rebus, quæ sunt pleno iure utriusque, id est, quorum unusquisque habet dominium, plenum usum, & administrationem independentem ab alio, qualia sunt bona paraphernalia uxoris, quæ ipsa habet extra dotem, & sibi reservavit independentem à marito, dum cum illo nupit, valida, & licita est, quia inter virum, & uxorem omnis contractus permissus est, præter donationem, ex *textu in l. Aurelius §. finali. ff. de liber. legat.* Fabianus, *de monte tract. de emptione quest. 3. n. 5.* Excipe nisi venditio inter illos sit vilior iusto pretio, ita ut maior pars doneatur, quam vendatur : nam tunc nulla est, quia censetur facta in fraudem iuris. Antonius Gomez *tom. 2. variarum cap. 2. de empt. num. 3.* Fagundez, *lib. 5. cap. 14. num. 1.*

799 Dico septimò : de iure Lusitano, *lib. 4. ordinationis tit. 12. imò de iure communi l. 2. ff. de contract. empt. inualidæ sunt omnes venditiones, & permutationes inter Patrem, & filium, nepotem, vel alium descendentem, nisi fiat de licentia aliorum ascendentium, vel de licentia Regis.* Hæc tamen prohibitio solum comprehendit filios existentes sub potestate Patris, non tamen filios sui iuris, nec habet locum in filio spurio; habet tamen locum in Patre, si sit executor testamenti alicuius defuncti, non enim potest bona defuncti, etiam extranei suo filio vendere. Caldas, Pereira, *de emptione cap. 7. num. 8.* Imò nec per interpositam personam potest Pater cum filio, venditionem celebrare. Et idem dicendum est de mutuo. An autem si venditio inter Patrem, & filium fiat sine dolo, vel fraude, æquali pretio, etiam si non sit facta ea solemnitate, quam postulat lex, sit valida in foro conscientie? Respondeo affirmative, quia forum conscientie fundatur in veritate, & non in præsumptione fraudis, in qua fundatur prohibitio legis. Ita Rebellus, quem refert, & sequitur Fagundez, *lib. 5. cap. 3. num. 13.* Imò Caldas, Pereira, quem refert, & sequitur Fagundez, *supra num. 16.* ait talem venditionem, etiam pro foro externo valere, si eam etiam valet permutatio pro æquali ex eadem ordinatione Lusitana, *lib. 4. tit. 12.*

803 Non solum principes supremi, sed & principes regibus subiecti secluso speciali iure alicuius regni possunt vendere officia secularia, quæ ipsorum sunt, vel ipsis absolute data.

804 Quid dicendum sit de iure Lusitano?

805 Proreges, & gubernatores exercituum de iure Lusitano, & communi non possunt vendere officia iustitia administrativa.

806 An cui testator commisit ut elemosinam inter pauperes dividat, vel Dynasta, cui princeps commisit ut prædicta officia distribueret inter digniores, possit pretium accipere pro dando elemosyna, vel officio huic, vel illi quando eligendi sunt aequales, sine onere restitutionis?

807 Sententia auctoris proponitur circa distributionem elemosyna.

808 Auctoris sententia circa distributionem officiorum.

809 Iudex quando litigantes habent pro se opiniones aequæ probabiles, non potest pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius pro alio.

810 Salvantur contrariorum fundamenta.

811 An detur lex venditionem officiorum secularium prohibens sub mortali Dynasti, vel illis, quibus concessum est prædicta officia distribuere?

812 Quid de vendente, vel renunciante pro pretio officii sibi à rege collato, sine licentia regis?

813 Venditio rei aliena est inualida, quoad transferendum dominium rei vendite in emptorem.

814 Venditio rei aliena valida est quoad transferendum dominium pretij in venditorem, licet ipse teneatur ad restituendum quantum interest emptori rem non esse factam suam.

Dico primò : omnia quæ pecunia æstimantur vendi possunt, nisi adsit aliqua specialis prohibitio, seu circumstantia, quæ venditionem reddat inualidam, aut illicitam, quia sub venditione cadit, quidquid tradi potest pro pretio. Hinc vendi possunt omnia bona, etiam futura, modo non comprehendatur inter ea pretium, quod recipitur ex emptione alterius, idque ne venditor maneat intestabilis, item hæreditas tota, vel pars certa illius, ut tertia, quarta quinta vendi potest; mortuo tamen illo, cui in hæreditate succedit, at eo vivo, venditio est nulla, cum sit contra bonos mores; timetur enim, ne emens illius mortem intenteret, *l. 1. ff. de hæreditate l. 2. fin. ff. de his, quibus indignis.* Molina, *d. 340.* Excipe, si consentiat dominus hæreditatis : nam consentienti non fit iniuria, vel quando quis vendit hæreditatem ingenerare, quam, v. g. habiturus est non indicando, siue tacite, siue expresse personam, cui est succedendum, siquidem ex hac venditione non potest timeri mortis machinatio. Tamburinus, *lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 3. num. 16.*

Dico 2. potest vendi creditum, actioque quam quis habet adversus alium, vel in rem debitam, vel in pignus, hypothecam, vel fideiussionem, & eo ipso, sine cessione transit actio utilis in emptorem; accedente autem cessione, etiam actio directa, si tamen actio venderetur potentiore esset inualida, & venditor in poenam amitteret ius, quod habebat ad tale debitum, potest etiam vendi res in spe antequam existat, sic partus ancillæ, pecus, fructus arborum, iactus retis, missilia, & huiusmodi vendi possunt, cum hac tamen differentia, quod partus, & fructus venduntur conditionaliter, si nascantur, iactus autem retis, venatio, absolute, & licet

SECTIO III.

De rebus quæ vendi, vel emi possunt.

SUMMARY.

800 Omnia quæ pecunia æstimantur vendi possunt, nisi adsit aliqua specialis prohibitio.

801 Potest vendi creditum, actioque quam quis habet in rem, vel in rem debitam, pignus, hypothecam, vel fideiussionem.

802 Potest quis vendere omnia bona sua, tam presentia, quam futura.

licet nihil capiatur, debetur tamen pretium constitutum, nisi aliter conuentum sit. Gomes tom. 2. cap. 2. num. 4. Bonacina, de contract. d. 3. quest. 2. part. 2. Fillincius, traçt. 35. cap. 1. num. 3. & 31. Molina, traçt. 2. d. 340.

802 Dico tertio: potest quis vendere omnia bona sua tam praesentia, quam futura; qui tamen dicit se vendere omnia bona sua, nisi aliud ex verbis colligatur; censetur vendere solum praesentia, non futura. Idem dicendum est de donatione omnium bonorum, quando est valida. Molina, traçt. 2. d. 340. & 280. Non potest tamen vendi res actu litigiosa, super quam quis habet litem cum adversario. Excipe nisi fiat causa iusta, vel auctoritate iudicis. Dixi actu litigiosam; nam ea contra quam timetur; etiam de proximo lis, vendi potest, licet minori pretio. Fagundez, lib. 5. de contract. lib. cap. 24. Tamburinus, sup. n. 18. An autem res sacrae, vel labor in eis repertus, vel iuspatronatus, commendae, pensiones, & alia huiusmodi, vendi possint, satis diximus in traçtatu de Simonia.

803 Dico quarto: non solum Principes supremi, sed etiam quilibet Princeps Regi subiectus, ut Dux, Marchio, &c. Imò & Senatores, civitatumque Praetores, secluso speciali iure alicuius regni, possunt vendere officia saecularia, quae ipsorum sunt, vel ipsis absolute data, quia quilibet potest vendere id, quod est pretio aestimabile, & suum est. Dixi saecularia, quae etiam sunt ea quae Episcopus, si forte sit Marchio, vel dominus temporalis, ut est Archiepiscopus Bracharensis, ut talis est, eodem modo officia saecularia, quae sua sunt vendere potest, de Ecclesiasticis enim officiis hic nihil agimus; pertinet enim ad Simoniam, ut supra diximus. Ita D. Thom. opusculo. 21. ad Ducissam Barbantiae, Azor. Vasquius, Lessio, Fagundez, Lugo, Pasqualis, quos refert, & sequitur Tamburinus, lib. 8. Decalogi. cap. 7. §. 3. num. 3. Balazus, verbo, emptio. num. 8. Duo tamen debent adverti, primo quod vendantur pretio iusto; secundo ne indignis conferantur, si enim indignis venderentur, venditor teneretur de damno in defectum officialis. Lugo, traçt. 2. d. 34. num. 49. Tamburinus, supra num. 5.

804 Dixi secluso speciali iure; nam de iure Lusitano, Dynastia. Et idem dicendum est de aliis Principibus, qui potestatem habent conferendi officia saecularia in terris suis, non possunt ea vendere, aut aliquid pro illorum provisione recipere, sub poena priuationis potestatis ea in posterum conferendi, & amissionis officij respectu emptoris, & omnium bonorum illius, ut patet ex ordinatione, Lusitana, lib. 2. tit. 46. & tenet cum Molina, Pereira, & aliis Fagundez, lib. 1. de iustitia. cap. 23. num. 16.

805 Hinc fit Proteges, & Gubernatores exercitus, non solum de iure Lusitano, sed etiam stando in iure communi, non posse vendere officia iustitiae administratiua, inter quae numerari debent officia, vulgo dicta de Mestre de Campo, Sargento mor, Capitan de infantaria, Capitan de Cavalos, Capitan de guarda, alfers, sargentos, &c. Et idem dicendum est de officio tabellionatus, scribe, ius da Alphan-dega, Almozarife, vereador, Almozace, &c. Nam esto haec officia sint vendibilia, auctoritas tamen illa vendendi solum fiat penes Regem, qui est ipsorum dominus. Vnde Proteges, vel Gubernatores civitatis, vel exercitus, vendentes haec, & similia officia sine expressa licentia Regis, vendunt rem alienam invito domino, ac per consequens peccant mortaliter, & tenentur ad restitutionem. Ita

cum Mastrillo, Mendoza, & aliis communiter Diana, part. 6. traçt. 6. resol. 3. Auzonius, in summa Diana verbo Prorex, num. 4. Nec potest allegari consuetudo in contrarium, tum quia in hoc Regno talis consuetudo non est, tum quia talis consuetudo si daretur esset irrationalis, ut bene advertit Diana, part. 6. traçt. 6. resol. 3.

An autem ille, cui testator commisit, ut eleemosynam inter pauperes distribueret, vel Dynastia, aut Prorex, cui supremus Princeps, vel Rex commisit, ut praedicta officia distribueret inter digniores, possit pretium accipere pro danda eleemosyna, vel officio, huic, vel illi, quando eligendi sunt aequales, sine onere restitutionis? Celebris est quaestio. Et seclusa prohibitione iuris positivi, aliqui affirmant, Et idem dicunt de electoribus ad maioratam, ad Cathedram, ad Capellam; ita Fagundez, lib. 5. de iustitia. cap. 18. num. 7. & tomo 2. in Decalogum lib. 8. cap. 26. num. 39. & 40. Pro qua citat Rodriguez, Lopez, Sanchez, Diana. p. 10. traçt. 13. resol. 45. & 6. p. traçt. 6. ref. 59.

Ego tamen distinguendum existimo, & dico, 807 distributori eleemosynae non posse pro electione istius, vel illius pauperis aliquid recipere sine onere restitutionis, bene tamen electorem ad officium, ad cathedram, ad maioratam, quando eligendi sunt aequales, & electio iam est in facto esse; secus si sit in fieri, & detur lex, vel mandatum obligans sub mortali, quod detur dignioribus, vel inter aequales, quod detur gratis; ita Lugo, de iustitia. d. 34. num. 19. & sequentibus, & num. 35. & cum Lessio, Tamburinus, lib. 8. traçt. 3. Decalogi. cap. 7. §. 3. num. 8. Ratio est, quia in hoc casu, Elector ad Eleemosynam constitutus est Elector à testatore in gratiam eorum, à quibus gratis dare iubetur; ergo unusquisque ex illis pauperibus habet ius, ut si eligatur ei integram detur eleemosynam, sed si distributor pretium accipiat pro electione illius praeter alio, iam non dat electo totam eleemosynam, sed partem; ergo violavit ius iustitiae commutativae, quod pauper ille electus habebat ad totam eleemosynam; minor probatur, quia ex voluntate testatoris debebat dare, verbi gratia, 20. aureos; sed si pro electione ab aliquo accepit decem, iam non dat alicui summam. 20. aureorum, sed decem aureorum; ergo non dat quantum testator dare voluit uni personae, & ad quod tenebatur ex contractu.

Secus dicendum existimo in distributione officiorum, vel electione ad Cathedram, ad Capellam, maioratam, &c. nam in hoc casu Elector non est constitutus in gratiam eorum, qui eligendi sunt, sed vel in gratiam Principis, vel institutoris maioratus, capellae, vel Reipublicae, quibus illa munia sunt necessaria; ergo eligendo dignum, omisso digniori, vel aequè digno propter pretium, peccabit quidem contra institutorem maioratus, contra Rempublicam, vel Principem, qui praecipiebant ea officia gratis dare, vel dignioribus, & contra fidem eis debitam, non tamen contra digniores, vel aequè dignos, quibus ex illo Principis, vel Reipublicae praeepto, nullum ius fuerat quaesitum, cum non ordinaretur in bonum eligendorum, sed solius Principis, vel Reipublicae; sed tale peccatum non est contra iustitiam, sed contra obedientiam; ergo licet distributor peccaverit contra obedientiam, & quidem mortaliter, si lex, vel praeeptum dandi illa officia gratis, vel dignioribus, erat sub mortali, & ex hoc capite, si res adhuc sit in fieri tenetur restituere pretium acceptum, & eligere gratis, vel dare dignioribus, ut desistant à peccato; post

Ccc 3 factum

factum tamen, non tenentur restituere, siquidem non peccavit contra iustitiam commutativam, sed contra obedientiam, vel iustitiam distributivam.

Confirmatur, quia illa electio non erat debita huic determinatæ personæ; poterat enim alter sine iniuria illius præferri, sed eligere hunc magis, quam illum est favor pendens ex voluntate distribuentis officia, & est pretio æstimabilis, quia est valde utilis electio, & alias non infert damnum Reipublicæ, quia eligit dignum, ut suppono; ergo accipiens pretium pro illa, solum peccabit contra obedientiam legis, vel præcepti, si fortè sit, non tamen tenebitur ad restitutionem, siquidem obligatio restituendi solum oritur ex peccato contra iustitiam commutativam, & non contra obedientiam.

Dices, peccare contra iustitiam; quia vendit alienum, invito domino; Rex enim solum concessit prædictis dynastis ea officia conferre gratis, & non ut possint ea vendere; imò id eis lege prohibuit, ut supra diximus; ergo. Respondeo prædictos dynastas, & Proreges in hoc casu non vendere officia, sed illam prælationem unius præ alio, inter æquè dignos, quos præelectio, cum sit pretio æstimabilis, & electio utilis, potest vendi; unde licet aduersentur præcepto Regis, quatenus præcipit, ut gratis conferantur, non tamen talis præelectio infert damnum Regi, aut Reipublicæ, siquidem officium confertur personis dignis, ut suppono, quod Rex, & respublica intendit, nec ipsis eligendis, cum ipsi non habeant aliquod ius ad illa; Unde Rex non est iniustus, quoad substantiam, sed quoad modum, ac per consequens, sic pretio eligentes peccabunt contra legem Principis præcipientis dare gratis si talis, lex detur, non tamen tenebuntur ad restitutionem, quia non peccarunt contra iustitiam commutativam, sed tantum contra obedientiam, vel iustitiam distributivam.

209 Dices, ergo index quando litigantes habent pro se opiniones æquè probabiles poterit pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio; Probatur illatio, quia illa sententia non est debita huic determinatæ personæ, potest enim index iuste, sine iniuria illius pro alia parte proferre sententiam; ergo electio illius partis pro qua est ferenda sententia est in manu, & arbitrio iudicis; sed eligere, & determinare hanc partem litigantem, pro qua fertur sententia est favor pendens ex voluntate iudicis, & est pretio æstimabilis, quia est valde utilis litiganti, & nullum damnum infert Reipublicæ; ergo iuste potest index pro eo favore pretium accipere. Respondeo aliquos Doctores libenter admittere sequelam seclusa prohibitione iuris positiui vetantis, & prohibentis munerum receptiones. Ita enim cum Lessio, probabile putat Fragofo. *tomo 1. libr. 4. d. 9. num. 42.* Fagundes, quem refert Diana, *part. 6. tractat. 6. resol. 59.* Trullenc. *tomo 2. Decalogi. lib. 8. cap. 1. dub. 6. num. 10.*

Verum ego huic sententiæ minimè adhaereo, sed contrarium dicendum esse existimo; & modo præcipit Alexander VII. *in suo decret. anno 1665. propositione 25.* contrariam sententiam sub anathemate prohibens, & ratio diversitatis est, quia index dicendo ius, non exercet actum iustitiæ distributivæ, sed commutativæ; non enim distribuit subditis bona communia, sed reddit singulis bona propria singulorum, ac per consequens constitutus est in gratiam partium; cumque unaquæque pars litigans habeat ius in rem illam æqualiter, nulla est ratio cur potius uni, quam alteri tribuat; sicut enim unaquæque pars non potest rem illam

sibi integrè adjudicare, ita neque index. Tum quia index ex pacto tacite inito cum Republica, & ex officio tenetur rem adjudicare melius probanti, vel si maior ratio non adsit pro alteratro dividere utrique; sed utraque pars ante sententiam iudicis ius iustitiæ habebat ad rem illam, quia utrinque est; ergo cum index nihil aliud faciat, quam declarare, cui tale ius competat, cum utrique æquè competat, pro utraque parte est declarandum. Ita cum Sanchez, Sayro, Villalobos, Suario, Coninchio, Bañez, & aliis Palans, *tomo 1. tractat. 1. d. 2. p. 10. num. 2.* Tamburinus, *libr. 1. Decalogi. cap. 3. §. 4. num. 1.* Lugo, *tomo 2. de iustitia. d. 34. num. 5.*

Per quod patet ad argumentum; nam ille, cui 810 Rex commisit distribuire officia, vel testator reliquit ut nominaret in emphyteusim, maiorem, capellam, &c. non est institutus in gratiam eligendorum, ut index in gratiam partium, neque eligendi habent aliquod ius iustitiæ ad rem illam, ut habent partes, neque distributor officiorum ex officio, vel pacto inito cum Republica, vel Principe, aut testatore tenetur gratis, vel digniori dare, sed ex officio, & pacto solum tenetur dare digno, & ex obedientia tenetur dare gratis, & digniori; ergo accipiendo pretium pro distribuendo officio, &c. æquè digno, vel digno, relicto digniore, solum faciet contra obedientiam, & contra legem, si fortè sit, non tamen contra iustitiam commutativam; ergo non tenetur restituere; bene tamen index, quia deliquit contra iustitiam commutativam.

Sed quæres, an de facto detur talis lex venditionem prædictorum officiorum secularium sub mortali prohibens dynastis, vel illis, quibus concessum est prædicta officia, secularia distribuere? Respondeo aliquas leges afferri à Sanchez, & aliis Doctores. Sed huiusmodi leges solum loquuntur de electione, quoad distribuendam pecuniam, vel quid æquivalens, non verò quoad distribuenda prædicta officia, ut cum Lugo, notat Tamburinus, *lib. 8. Decalogi. cap. 7. §. 3. num. 10.* Præter autem has leges, aliquæ dantur de iure nostro Lusitano, ut patet ex ordinatione *lib. 2. tit. 46.* ubi statuitur, ne quis illorum dynastarum, qui habent potestatem dandi, & providendi talia officia in suis terris, illa vendat, vel vendi faciat, & ne quidquam pro provisione illorum accipiat, sub pœna Dynastii, privationis conferendi alia in posterum, & ementibus amissionis officij, sic venditi, & omnium bonorum suorum. Hæc tamen pœnæ non incurruntur, nisi post sententiam iudicis. Fagundes, *lib. 5. cap. 13. num. 16.* Nec talis venditio facta etiam sine licentia Regis est ipso iure irrita, siquidem in tali lege non irritatur, sed tantum prohibetur. Rebello. *2. p. lib. 9. q. 6. sect. 2. num. 32.*

An autem sit saltem sub mortali prohibita consequenter negandum existimo, si fiat à Dynastis, & Ducibus, qui in terris suis, etiam sine licentia Regis prædicta officia vendunt; cum enim talis venditio non fuerit ipso iure irrita, non videtur sub mortali, sed tantum sub pœna ibi apposita prohibita, ita Rebellus. *suprà num. 23.* Secus dicendum 812 est de vendente, vel renunciante pro pretio officia sibi à Rege collata, sine licentia Regis; nam in hoc casu contractus est irritus ipso iure, ut patet ex ordinatione *lib. 1. tit. 95.* ubi emptor fit inhabilis, & incapax ad talia officia emenda, & retinenda; unde non solum ad mortale, sed etiam ad restitutionem pretij ex una parte, & ad renuntiandum officium ex alia obligatur, etiam ante sententiam iudicis. Ita cum Rebello, Fragofo, *p. 1. d. 1. d. 2. num. 120.* Fagundes,

gundez, *libr. 5. cap. 23. num. 13.* Quamvis etiam in hoc casu dissentiant Lapius, & Angel. quos citat Rebellus, *ibi. num. 22.* quorum sententia non videtur improbabilis, nam cum hæc leges Lusitanæ sint pœnales, satis probabilis est sententia, leges pœnales civiles non obligare in conscientia ad culpam mortalem, sed tantum ad pœnam, ut tenent Navarra. Imola, Felinus, Menchaca, Coarruuias, Valentia, Salas, & alij, quos refert Palaus, *tomo 1. tract. 3. d. 1. p. 15. num. 6.* Reginaldus, quem refert, & sequitur Ansonius in *Summa Diana, verbo Lex. num. 43.* quamvis contrarium probabilius existimem; unde lex solum non obligabit ad pœnam amissionis officij in vendente, nec pretij in emptore, etiam post traditionem ante sententiam iudicis, ut rectè advertit Fragoleso, *suprà num. 127.* Fagundez, *suprà num. 13.* bene tamen ad restitutionem officij venditi, & pretij empti, propter irritationem contractus; sed de his vide prædictos Doctores; hæc enim satis sufficiat indicasse. An autem possit pretium accipi pro actione turpi, vel pro actione honesta, quam quis facere, vel omittere tenetur? Vide quæ dixi, *hoc eodem tractat. diffut...*

813 Dico quintò: venditio rei alienæ est inualida quoad transferendum dominium rei venditæ in emptorem, quia venditor non potest plus iuris in emptorem transferre, quam ipse habet; Unde dominium rei venditæ potest rem suam vindicare ubiquecumque sit, nisi legitimo temporis cursu præscripta sit, ab emptore bonæ fidei; si autem solus emptor sciat rem esse alienam, emptio non valet respectu illius; Unde non habet ius, neque actionem petendi, quod sua interest; si verò uterque sciuerit esse alienam, nenter obligationem contrahit, emptor tamen potest rescissa emptione à venditore pretium recuperare; quod si emptor pactus fuerit de evictione cum venditore, tunc potest contra venditorem in iudicio contendere. Ita Valentia, *tom. 3. dist. 5. quæst. 20. part. 4. Lessius, libr. 2. cap. 20. num. 162. Molina, tract. 2. d. 327. n. 9. & alij.*

814 Hinc fit, venditionem rei alienæ validam esse, quoad transferendum dominium pretij in venditorem, licet ipse teneatur ad restituendum, quantum interest emptoris, rem non esse factam suam; Unde fur, qui rem alienam vendidit ignorantie esse alienam, acquirit dominium pecuniæ sibi traditæ loco pretij, & usurarius acquirit dominium pretij, vendendo res alienas, loco usurarum acceptas, quamvis emptor non acquirit dominium rei alienæ, ut patet ex l. rem alienam. ff. de contrahenda emptione.

SECTIO IV.

Quod sit iustum pretium rerum venalium?

SUMMARIUM.

- 815 Pretium aliud est legitimum, aliud arbitrium.
- 816 Pretium legitimum quid sit?
- 817 Pretium arbitrium quid sit?
- 818 Pretium arbitrium augeri potest primo ex abundantia, vel penuria rerum.
- 819 Secundo augeri potest ex abundantia pecuniæ.
- 820 Tertio ex parte ementium, & vendentium, ut quando frequentes, vel minus frequentes sunt.
- 821 An exterius carius vendi possit, quam naturalibus?
- 822 Quarto augeri potest pretium ex modo vendendi minusatim, vel simul.

- 823 Quanto augeri potest ex necessitate, vel utilitate mercis.
- 824 Sexto augeri potest pretium ratione expensarum.

Dico primò: Duplex est pretium iustum, aliud 815 lege taxatum, & constitutum, quod dicitur legitimum, & aliud vulgare, seu arbitrium. Legitimum est illud, quod temper debet servari, nisi post dictam taxam factam à principe circumstantiæ mutentur, ut si superveniat abundantia, vel appareat sterilitas; nam tunc taxa statim euadit illicita, nec obligat in conscientia, ut cum Reginaldo, & aliis docet Decastillus, *lib. 2. tract. 2. d. 9. n. 17.* Et idem dicendum est, quando omnes, vel major pars populi non servat taxam, sciente principe, et si vnum, vel alterum puniat, ut cum Salas, Tamburinus, *lib. 8. Decalogi. tractat. 3. cap. 7. §. 4. num. 19.* Vel quando res, quæ venditur est notabiliter melior; nam taxa intelligitur de rebus ordinariæ bonitatis. Secus si res aliquantulum melior esset; nam tunc parum pro nihilo reputatur. Tamburinus, *suprà num. 19.* Pretij etiam venditor in hoc casu, si res vendendæ essent separabiles, separare longè meliores ab aliis, & has vendere supra taxam, alias verò si maneant æquæ bonæ, ac illæ, quæ venduntur secundum taxam, vendere iuxta illam; secus si inferiores sint; nam tunc debet illas minus vendere.

Possit etiam cum fructibus longe melioribus, quam illi qui secundum taxam venduntur, misceri alios inferiores, ut tritico optimo, alium inferiorem, & vino generoso, alium minus generosum, & constitutum sic æquale cæteris, quæ secundum taxam venduntur, iuxta illam vendere; Imò potest tritico mundissimo avenam, & alia, quæ simul cum tritico nasci solent, ex industria misceri, ut illud reddat æquale illi, quod secundum taxam venditur. Non tamen potest aquam vino generoso misceri, præsertim si vinum vendatur, ut servetur nam tunc faciliter accresceret cum damno emptoris. Secus si vinum statim esset vendendum ad bibendum, et si aquæ admixtum remaneret æquæ bonum, ac illud quod secundum taxam venditur. Ita cum Lopez, Lessio, & aliis, Logo, *suprà d. 26. num. 66. 67. & 68.* An autem Ecclesiastici teneantur res suas vendere secundum taxam præscriptam à magistratu sæculari? Respondeo affirmativè. Ita Logo, *suprà num. 77.* Tamburinus, *lib. 8. Decalogi. tract. 3. cap. 7. §. 5. num. 5.*

Dico secundò: Pretium vulgare, seu arbitrium, est quod constituitur ex communi hominum, etiam imprudentum æstimatione, in ordine ad usus humanos, secundum cuiuscumque Regionis mores. Hoc autem est triplex, summum, medium, & infimum, & intra latitudinem huius pretij possunt contrahentes iuste contrahere, modo vni carius, modo alteri vilius vendendo, quia dum fatitudo iusti pretij non exceditur, non violatur iustitia. Ita cum D. Thom. Lessio, Soto, & aliis communiter Fagundez, *lib. 5. cap. 19. num. 5.* Unde vendenti pretio infimo non licet recompenari contra emptorem; vsque ad supremum, nec ementi supremo, vsque ad infimum; postquam enim contractus est consummatus, utrumque contrahentem obligat. Ita cum Molina, Fagund. *suprà n. 13.* Dixi etiam imprudentum, siquidem in pretio rerum, non debet attendi gentium prudentia, sed an res in tali Regione eo pretio æstimentur; Indi namque pro tintinnabulo summam auri tribuunt, & tamen venditio non æstimatur iniqua, quia apud illos barbaros, non pluri æstimatur

marum autum; ita communiter Doctores apud Lugum, *disp. 26. sect. 4. num. 5.*

- 818 Dico tertio: ex multis causis pretium arbitrarium, seu naturale rerum augeri potest super summum, & minui infra infimum. Prima ex abundantia, vel penuria rerum. Hinc fit quod in fine nundinarum, res minori pretio vendantur, quam in principio, quia supersunt merces, & deficiunt emptores, & post victoriam, res vilius emuntur propter illorum abundantiam. Huc etiam reducitur novitas, & antiquitas rerum, quæ quia raritatem indicant, pretium augent, ut in fructibus novis, in imaginibus, & statu antiquis, ita cum Rebello, Fagundez, *lib. 5.*
- 819 c. 30. n. 2. & 7. Secunda causa est, ex abundantia pecuniæ, ut patet in Indiis, ubi quia est multa argentum, autique copia, carius res venduntur. Fagundez, *supra num. 3.*

820 Tertia causa est ex parte eementium, & vendentium, quando enim emptores frequentes sunt, carius merces venduntur, quam quando sunt rari; Et idem dicendum est; quando multi sunt, venditores; nam tunc vilescunt merces. Hinc plures res venduntur in officinis, quam cum venditores per vicos, & domus quærent emptores, & plures, quando merces appetuntur, quam quando offeruntur; merces enim vitronæ vilescunt pro tertia parte, ut cum Molina, & aliis communiter tenet Fagundez *supra n. 5.* Imò aliqui dicunt vilescere pro medietate; ita cum Megalla, Rebello, Bartolomæo à S. Faustino, Diana, *p. 1. tr. 8. resol. 2. 3. 5. 3. 77.* Hinc qui emit rogatus potest emere pro medietate iusti pretij, ut si res valet quatuor, potest emere duobus. Ita cum Palatio, Lugo, Diana, Tamburino, *lib. 8. Decalogi tract. 3. cap. 7. §. 4. n. 7.*

821 An autem exteris carius vendi possit, quam naturalibus? Respondeo negativè, nisi fortè ob multitudinem exteriorum fortè accedentium merces rariores fiant; nam tunc augetur pretium, non ratione eorum, sed ratione multitudinis eementium, & raritatis mercium, quo tempore eodem pretio merces naturalibus vendendæ sunt; nisi fortè venditor excessum remittat, vel nisi fortè principes statuant, quod intra pretium iustum, infimum, & summum, non tamen ultra, naturalibus infimo, exteris verò summo pretio vendantur, eo quod naturales oneribus propriæ civitatis perpetuò subsunt. Ita cum Molina, Lessio, Fagundez, Tamburino, *supra n. 9.*

822 Quarta causa est ex modo vendendi, eadem enim res multo carius venduntur minutatim, quam in magna quantitate, nam vendere minutatim affert multa incommoda, & res ipsæ multò deficiunt. Ita cum Rebello, Fagundez *supra num. 4.* Hinc fit, res sub hasta vilius emi, quia emptoribus offeruntur, & simul venduntur; unde emi possunt eo pretio, quo sine fraude emptor extorquere potest, etiam infra, vel supra dimidium, quam res extra sub hastationem valeret, propter prædictam rationem. Ita cum Gord. Villalobos, Molina, & aliis Diana, *p. 3. tract. 4. resol. 12.* Dixi sine fraude, si enim emptor auertat per vim, vel fraudem, vel etiam per preces, alios emptores, vel si fictos offerentes supponat, vel tempus ineptum ad proclamationem, quando scilicet rara est eementium frequentia, eligit pretium, erit restituendum iuxta probabile damnum, quod domino fit; si tamen quis roget amicos, ne supra certam summam offerant, ut ipse possit emere pretio iusto infimo, non committit iniustitiam, nec tenetur restituere. Ita cum multis Diana, *p. 1. tract. de contract. resol. 76.* Tamburino, *supra num. 24.* Imò Caramuel *lib. 2. Theologia moralis. num. ...* addit etiam pretio minori, quam infimo in prædicto casu posse emere,

quod tamen non admitto cum Tamburino, *ibi n. 24.*

Quinta causa est necessitas, & utilitas mercis; hæc enim si est communis, auget pretium, quia tunc erunt plures eementes. Secus quando necessitas, & utilitas est solum emptoris; nam tunc non auget pretium, alias posset vendi panis esurienti centum aureis, quod iniquum est. Ita cum D. Thom. Molina, Rodriguez, & aliis communiter, Tamburino, *supra num. 17.* Si verò necessitas, vel utilitas sit ex parte venditoris, quia scilicet res vendenda necessaria, vel utilis est venditori, & tamen illam vendit in gratiam emptoris, tunc potest venditor pretium augere, privatio enim illius commoditatis est pretio æstimabilis; debet autem hoc pretij augmentum supra rigorosum pretium prudentis arbitrio æstimari, sicut enim pro lucro cessante potest augeri pretium; ita pro damno emergenti, prudentis arbitrio non est tamen necesse, quod hoc declaratur eementi, ut rectè notat Fagundez, *supra num. 9.*

Sexta causa est ratione expensarum, pericula enim & damna, & expensæ venditorum communiter occurrentia in quærendis, & transportandis mercibus, earum pretium augent. Econtra verò facilitas, & securitas minuunt. Dixi communiter occurrentia; nam ex eo, quod unus mercator multum de suis mercibus in naufragio perdidit, non debet augeri pretium. Secus si damnum fuit commune multis mercatoribus; nam tunc ob raritatem mercium augetur pretium. Ita cum Salas, & aliis Tamburino, *supra n. 11.* Fagundez *supra n. 12.* Huc etiam expectat, quando res plures venduntur, eo quod venditor melior artifex apud omnes habetur ob maiorem laborem, & scientiam in arte factis, & mercibus. Et ideò medici, & aduocati insignes carius vendunt operam, quam alij minus docti. Ita cum communi sententia Decastillus, *lib. 2. tract. 9. d. 2. n. 42. & 43.*

SECTIO V.

An res exquisitæ, & novæ, quæ non habent pretium legitimum, nec vulgare possint vendi, quanti contrahentes inter se conveniant?

SUMMARIUM

825 Res quæ non habent communem usum ut gemma, falcones, &c. possunt vendi, quanti venditor potuerit.

826 Potest quis licitè pro simia accipere in pretium regnum, si Rex illud possit, & voluit dare in pretium simia.

Dico primò: Res quæ non habent communem usum, ut gemma, canes, falcones, pictura, statua, cantus, saltatio, usus mulieris, interesse comœdiis, &c. Possunt vendi quanti venditor potuerit. Ratio est, quia cum hæc res non habeant pretium, nec à lege, nec ab usu fori, habent valorem ex mera voluntate eementis, & vendentis, iuxta illud, in rebus quisque est mediator, & arbiter. Quod si inferas, hinc sequi posse aliquem pro simia accipere regnum. Respondeo hoc nihil huic doctrinæ inficere; nam si donans in pretium simia regnum, ita vult, & potest, quia suum omnino est, nemini venditor facit iniuriam; censetur enim emptor, excessum valoris illi liberaliter donare, & sicut poterat illi, ut suppono, liberaliter donare regnum, multò melius poterit in pretium simia. Ita & bene Sotus, Ledesma, Medina,

Medina, Salon, Valencia, Rodriguez, Tolerns, Saa, Namar. quos refert, Palas de iustitia d. 5. p. 3. num. 2. Tamb. lib. 8. tract. 3. Decalog. cap. 7. §. 4. n. 20. quidquid cum aliis dicat Palas ibi n. 3. Lugo d. 26. num. 47.

SECTIO VI.

An ratione lucris cessantis, & domini emergentis possit venditor rem carius vendere quam pretio supremo vertenti valeat?

S V M M A R I V M.

- 827 Ratione lucris cessantis, vel damni emergentis, vel periculi veri alicuius damni potest venditor aliquid augere ultra iustum rei pretium.
828 Aliqua ad id debentur conditiones adesse, & quales sint?
829 Quodam corollarium ponitur.
830 An mense septembris possit venditor determinare pretium tradendum mense Maij?
831 Quaedam corollaria ponuntur.

827 Dico primo: Ratione lucris cessantis, aut damni emergentis aut periculi veri alicuius damni potest venditor aliquid exigere ultra iustum rei pretium. Ita cum communi sententia Decastillus lib. 2. tract. 9. d. 3. num. 54. Fagund. lib. 5. de iustitia cap. 31. n. 2. Debent tamen quatuor omnino adesse 828 conditiones; prima ut reuera cesset tale lucrum, & non sit fictum, sed certum, vel saltem probabile. Secunda, ut illud damnum vel cessatio lucris, sequatur tanquam ex causa ex venditione, vel emptione; Tertia ut tale lucrum cessans, vel damnum emergens deducatur in pactum, ut sciat qui plus dat, quam ob causam id ab eo exigitur, ut sit illi voluntarium. Quarta, quod non exigatur totum interesse, quod sperabatur, sed quod deducantur labores, & expensae faciendae, & periculum, aut impedimenta, quibus posset tale lucrum impediri arbitrio prudentis. Ita Decastillus sup. num. 55. & que 58.

829 Hinc fit, quod si quis seruaturus erat triticum usque ad mensem maij, in quo plus valere consuevit, posse illud nunc mense septembris in gratiam emptoris ei vendere, iuxta pretium mensis maij, dummodo detrahat aliquid arbitrio prudentis, ratione custodiar, & periculi, quod subiacer seruando. Decastillus sup. num. 59. & cum communi sententia Fagund. sup. num. 3. Sed quid, si mense maij fuerit varietas pretij? Respondeo tunc eligendum esse, quod maiori parte illius vignet; quod si æque vignet summum, medium, & infimum; tunc sumendum est medium, sic enim neutra pars conqueri potest. Ita Tambur. lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 1. n. 4.

830 An autem possit venditor nunc mense septembris determinare pretium tradendum mense maij? Respondeo posse, si moraliter certum esset pretium quo tunc valiturum esset triticum, detracta semper æstimatione custodiar, & periculi corruptionis; si tamen sit dubium, quod pretium tunc habebit, tunc assignandum est illud, quod modo iudicatur verosimiliter futurum medium, inter plus, & minus pro illo tempore, detracto semper ex tali pretio æstimatione custodiar, & periculi corruptionis; Ita cum aliis, Decastillus tract. 9. d. 3. n. 66. Fagund. lib. 5. cap. 31. num. 2. Tamburin. sup. num. 10. Per quod Pars III.

soluitur ille casus, quem affert Diana p. 10. tract. 8. resol. 63.

Secunda fit, posse venditorem, qui reuera de creuerat transferre merces v. g. Vlisponem, ubi plus valent, Conimbricæ exigere pretium, quod Vlisponem habent, detractis expensis, & periculo corruptionis; Decastillus sup. num. 6. Item, qui rogatus emit, potest demere de pretio iusto, ut cum quis à paupere suam operam solo victu, quem præbet ne fame pereat emit. Ita cum Navarro, Syluestro, & aliis Decastillus supra numero 62.

Aduerte tamen Lucrum non cessare ex eo solum, quod res credito vendatur, sed debere adesse alios emptores, qui soluta pecunia emant; nam tunc cessaret negotiatio, cum tali pecunia. Ratio est, quia non est de essentia emptionis, vel venditionis, quod fiat numerata pecunia, ac proinde emens credita pecunia non est causa cessationis alicuius lucris, nisi quando esset alius qui statim vellet illum ipsum emere numerata pecunia. Ita cum Molin. Corduba, Mercado, & aliis Decastillus sup. n. 63.

SECTIO VII.

Verum Mercator, qui scit pretium mercium breuiter minuendum, vel per leges, vel per multorum rerum abundantiam, possit suas, pretio currenti distrahere.

S V M M A R I V M.

- 832 Qui scit res inter paucos dies minoris valituras potest sine iniustitia hodie pretio currenti vendere suas, vel econtra?
833 Quid si sit vnus ex consiliariis qui pretium taxauit, & ex industria dissulsi promulgationem legis, ut ipse carius vendat?
834 Quid si aliquis scientem interroget, an taxa minuenda, vel valor monete augendus sit, poteritne dicere nescire ut interim res suas carius vendat?
835 An peccet in hoc casu saltem contra charitatem?

Dico primo: Qui scit res inter paucos dies, etiam vnum, minoris valituras, potest sine iniustitia hodie pretio currenti maiori vendere, & qui scit plus valituras, potest hodie, currente minori pretio emere, & hoc etiam si sit princeps, qui pretium taxauit, vel vnus ex consiliariis, qui pretium imposuere, dummodo ex industria non differant promulgationem legis, ut ipsi carius vendant, & dummodo non vtantur fraudibus, ut si sciens venturam abundantiam, spargant per amicos fore penuriam, vel sciens librum prohibendum affirmat non esse prohibendum, vnusquisque namque habet ius, ne per fraudes decipiatur. Ita cum Torriano, Corduba, Conar. Diana, Lugo, de iustitia d. 26. num. 140. & 143. Tamburin. lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 4. num. 21. Ratio autem est, quia tanti iuste res venditur, & emitur, quia tanti tunc valet, nec scientia debet scienti obesse.

Quid si aliquis scientem interroget, an taxa frumenti, vel valor monete augendus, vel minuendus sit? potest dicere se nescire, vtendo æquivocatione, quia non tenetur cum suo damno veritatem hanc, quæ pertinet ad bonitatem, vel vitium extrinsecum rei aperire. Tamburin. sup. num. 21. An D d d autem

835 autem in hoc casu datur saltem peccatum contra charitatem? Respondeo negative, potest enim quis licite rebus suis consulere, etiam si damnum aliquod proximi obueniat, nisi forte ob id proximus à suo statu notabiliter dimouendus esset, quod tamen rarissimum est. Tamb. *sup. num. 22.*

SECTIO VIII.

An fas sit rem pluris credito, quam numerato pretio vendere?

S V M M A R I V M.

- 836 Quando pretium non est lege taxatum licitum est intra limites iusti pretij carius rem vendere dilatata solutione, quam presenti pecunia numerata.
- 837 Vtura est, si quis ob solam dilatam solutionem carius supremo iusto pretio vendat.
- 838 Quid si hoc fiat ratione periculi ne pretium solvatur, si vere periculum sit?
- 839 An vendens fundum credita pecunia possit pro eo tempore, quo pecunia non soluitur è campo fructus colligere non computando illos in sortem?
- 840 An ille contractus in quo quis dat pecuniam, & alter fundum, hac conditione, quod accipiens fundum ex eo fructus colligat, & accipiens pecuniam ea utatur, donec alteruter reddat acceptum sit iustus?

836 Dico primò: Quando pretium non est lege taxatum, licitum est intra limites iusti pretij carius rem vendere, dilatata solutione, seu credito, quam presenti pecunia numerata venderetur: omne enim illud pretium censetur iustum. In hoc conveniunt DD. apud Fagund. *lib. 5. c. 32. n. 2. de iustitia*; quod à fortiori dicendum est de mercatore, nam hic ratione officij mercatoris, dummodo non excedat limites iusti pretij, poterit carius vendere, non solum credito, sed etiam numerata pecunia, vt bene advertit Tamb. *lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 4. n. 3.* Non tamen poterit etiam credito ultra limites iusti pretij vendere, ea solum ratione, quia mercator est, vt bene advertit idem Tamb. *sup. §. 6. num. 2.* quia esse mercatorem, non dat ius aliquod exigendi supra, sed intra iustum pretium.

837 Dico secundo: Vtura palliata est cum obligatione restituendi, si quis ob solam dilatam solutionem carius supremo pretio iusto vendat. Ita cum communi sententia Fagund. *lib. 5. iustitia cap. 32. num. 3.* Ratio est quia merces non sunt maioris valoris, eo quod expectetur illarum solutio. Tum quia in hac dilatione solutionis continetur implicitum mutuum, sed pro mutuo aliquid recipere est vtura ergo &c.

838 Dixi ob solam dilatam solutionem, nam ratione periculi, ne pretium solvatur, si vere periculum sit, aliquid potest exigere venditor, quanti scilicet æstimeretur tale periculum arbitrio prudentis: debet tamen venditor emptori manifestare, se id recipere ratione periculi. Ita cum Mol. & aliis Tamb. *lib. 8. Decalog. cap. 7. §. 6. num. 3.* Fagund. *sup. num. 8.* Secundo potest venditor aliquid exigere supra summum pretium, ratione lucri cessantis, & damni emergentis, quia id etiam licitum est in mutuo, debent tamen servari conditiones, quas sectione præcedenti enumeravimus. Ita cum communi sententia

Tamb. *sup. n. 4. Fag. lib. 5. iustitia cap. 32. num. 5.*

Sed quæres an vendens v.g. domum, vel campum 839 credita pecunia, possit pro eo tempore, quo pecunia non solvitur, è tali domo, vel campo fructus colligere, non computando illos in sortem principalem? Respondeo, quod si venditio fuit absoluta, nequaquam posse venditorem colligere pretium locationis domus, vel fructus campi, nam cum res per venditionem fiat absolute emptoris, si pereat, ei perit, ergo si fructificat, ad eum pertinent fructus, alias solveret emptor pensionem ob dilationem solutionis, quod quidem vtura esset. Ita cum aliis Tamb. *lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 6. n. 15.* contra Mol. Sanch. Dianam, & alios, quos ibi refert: Secus dicendum existimo, si domus, vel campus absolute non venderetur, sed locarentur, vsquequo pretium solveretur, & interim pro pretio locationis venditor exigeret pretium locationis domus, vel fructus campi; nam tunc domus periret etiam venditori, si periret, & non emptori, ita & bene Tamb. *sup. n. 14.* Et idem dicendum est, si venditor venderet solum dominium directum rei, non vero vtile, vt potest, nam tunc cum referret dominium vtile, poterit fructus colligere, & hos fructus posset idem dominus locare emptori, pro tanta pensione annua, iudicio prudentis, quam soluet deinceps emptor. Ita Lugo *d. 25. n. 140.* & cum aliis Tamb. *sup. n. 15.*

An autem ille contractus, in quo quis dat v.g. 840 pecuniam, & alter domum, vel campum, hac conditione, quod accipiens campum, ex eo fructus colligat, & accipiens pecuniam, ea utatur donec alteruter reddat acceptum, sit iustus? Respondeo ex ea sola ratione esse iustum, quatenus accipiens fundum, vel domum recipit ex ea prædictum fructum ratione lucri cessantis, in pecunia, qua erat negotiaturus; aliàs esset manifesta vtura; nam licet fundus, si pereat, pereat domino suo, non datur tamen alius titulus, quo tale lucrum ferri posset, cum pecunia sit infructifera. Ita & bene Tamb. *lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 6. num. 16.*

SECTIO IX.

An ob anticipatam solutionem liceat merces minoris emere, quam numerata pecunia valeant?

S V M M A R I V M.

- 841 Fas est vilius emere præcisè ob anticipatam solutionem.
- 842 Quid si interueniat lucrum cessans, vel damnum emergens, vel periculum non habendi rem emptam &c.
- 843 Quammodo corollaria ponuntur.
- 844 Quomodo abstrahendo à lucro cessante, vel damno emergenti, constituendum sit pretium pro mercibus, quæ anticipato emuntur?

Dico primò: Fas est vilius emere præcisè ob 841 anticipatam solutionem. Ratio est quia iustum pretium rerum est illud, quo res valent tempore traditionis. Ita cum communi sententia Fagund. *lib. 5. de iustitia cap. 33. num. 1.* Tamburin. *lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 7. num. 1.* Dixi præcisè ob anticipatam solutionem, nam si interueniat lucrum cessans, vel damnum emergens, vel periculum, 842 non habendi rem emptam, vel non habendi sinceram,

ram, vel quid simile, seruatis conditionibus quæ supra diximus, poterit aliquid proportionatum ultra accipi. Ita cum communi Tamb. *sup. num. 1. Fagund. sup. num. 2.*

843 Et hinc deciditur illa celebris quæstio de lanis in Hispania, & de frumento, vino, caſeo, oleo, leguminibus, ſerico, &c. quæ in aliquibus locis anticipatè emuntur multo minori pretio, quam valent tempore traditionis; nam ſi pretium determinetur prudentis arbitrio, iuxta lucrum ceſſans emptoris ſtatim tradentis pretium, & damnum emergens, non comparandi merces, vel cum multo labore, & expenſis tempore determinato, vt ſæpe accidit, talis contractus proculdubio licitus erit, ex hac enim dilata ſolutione proueniunt etiam venditori magna commoda, ſiquidem pecunia anticipato accepta parat, quæ ſunt ſibi neceſſaria, ad eas lanas & fructus colligendos, ita & bene cum Soto, Corduba, Leſſio, & aliis Fagund. *lib. 5. iuſtitia cap. 33. num. 8. & cum Mol. Sanch. Tamb. lib. 8. Decalog. tract. 3. c. 7. §. 7. n. 7. contra Medinam, Lopez, Rebellum, & alios quos refert Fagund. ibi n. 7.*

844 Si tamen quæras, quomodo abſtrahendo à lucro ceſſante, vel damno, vel prædicto periculo emergenti, conſtituendum ſit pretium pro mercibus, quæ anticipato emuntur? Reſpondeo poſſe fieri primo determinando nunc pretium, quo tempore traditionis merces probabiliter res valitura eſt, vel ſi hoc ſciri probabiliter non poſſit, poterit conſtitui pretium ad prudentis arbitrium, non vero vendentis, vel ementis, vel poteſt nunc conſtitui pretium, quo tempore traditionis merces frequentius curret, quod ſi eo tempore plura fuerint pretia, quod medium eligatur, vel poterit etiam conueniri, quod illud pretium detur, quod magiſtratus tempore conſignationis taxabit. Ita & bene Tamb. *sup. n. 2. c. 3. & nos iam ſupra tetigimus.*

SECTION X.

An creditum, ſeu chirographum poſſit minoris emi numerata, ſeu anticipata pecunia?

S V M M A R I V M.

845 Si creditum, ſive maturum, ſive immaturum ſit, difficile, periculoſum, &c. licite poteſt minus emi iuxta proportionem talium difficultatum?

846 Etiam ſi nulla ſit difficultas, adhuc poſſunt minus vendi creditum, & chirographum numerata, ſeu anticipata pecunia.

847 Quædam corollaria ponuntur.

845 Dico primo: Si creditum, ſive maturum, ſive immaturum ſit, difficile, periculoſum, litigioſum, vel cum expenſis exigendum, certum eſt poſſe licite minus emi iuxta proportionem talium difficultatum; imo etiam iuxta temporis longitudinem, quia quo hæc productior eſt, eo plura pericula timentur, & eo magis emptor rogatur. Ita cum communi ſententia Decaſtillus *lib. 2. de iuſtitia tract. 10. d. 2. n. 419.* Ratio eſt, quia prædicta minuunt ſecundum communem æſtimationem rerum pretia, quod verum eſt, ſi quis facillime à Rege, vel ab eo, qui ſoluendus eſt chirographum, vel creditum, poſſet illud recuperare, propter amicitiam; amicitia namque cum tali creditore non debet ei nocere.

Part. II.

Aduerte tamen, quod ſi creditum eſt apud perſonam, quæ ſoluenda illud non eſt, non poſſe vendi, quia id moraliter non eſt vendibile, cum nullam habeat æſtimationem intrinſecam.

Dico ſecundò: Etiam ſi nulla ſit difficultas in exigendis creditis, vel chirographis, quia ſunt certa, & certa, adhuc poſſunt licite minoris vendi. Ita cum Panormitano, Caietan. Leſſio, Nauarro, Bellarmin. Fag. *lib. 5. iuſtitia c. 16. n. 11.* probabile putat cum Laym. Decaſtill. Tamb. *lib. 8. Decalog. tr. 3. c. 7. §. 8. n. 2.* contra Mol. Sylueſt. Rebell. & alios, quos refert Fag. *sup. n. 13.* Ratio eſt, quia iura, ſeu credita minus æſtimantur communi æſtimatione, quam ipſa pecunia numerata; nam illa toto tempore, quo non ſoluntur ſunt intrinſecè inutilia; Tum quia merces vltioræ vileſcunt, ſaltem pro tertia parte; at communiter homines rogantur emere huiusmodi credita, ergo emere illa poſſunt minoris ſaltem pro tertia parte, vt bene notat Fagund. *sup. num. 11.*

Hinc ſit poſſe ipſum debitorem, qui in die S. Ioannis ſoluturus eſt debitum contentum in chirographo, vel ſcriptura, illud nunc anticipato emere, ſoluendo illud, pro minori pretio, ſi creditor illud exponat venale, aut ab eo petat, vt illud à ſe emat; ſiquidem ipſe non debet peioris conditionis, ac alius tertius; Non poterit tamen non ſoluere tempore determinato, vt cogat creditorem ad vendendum, nec eſſe cauſa alicuius difficultatis, vt aliquando faciunt miniſtri regij, in quo inique agunt; vendunt namque id, ad quod remouendi ipſi tenentur. Vnde hæc doctrina ſolum habet locum, quando per debitorem, vel eius miniſtrum non ſtat, quod contentum in chirographo ſoluatur, vel quando tempus ſolutionis non eſt completum. Ita & bene Fag. *sup. n. 17. c. 17. per totum, Tamb. sup. num. 3.*

Secundò ſit, Poſſe licite mercatores emere à Rege partem commercij Indici, vel Braſilici, ea lege vt in partem pretij ſoluendi Regi pro conductione accipiant debita, quæ ipſe Rex aliis creditoribus debet, & poſtea emere minori pretio ea debita regia à creditoribus, quæ tamen ipſi integra à Rege recipiunt, computando ea in partem pretij conductionis regi ſoluendi. Ita Lugo *de iuſtitia d. 26. num. 103.* contra Mol. Tamb. *lib. 8. Decalog. tr. 3. c. 7. §. 8. n. 6.* Ratio eſt, quia ipſi mercatores non ſunt cauſa dilationis talium debitorum, ſed ipſi miniſtri regij nec ex vi paſſi facti cum rege conſtituuntur miniſtri regij ad ſoluenda eius debita, ſed ſolum impetrant facultatem compenſandi partem pretij debiti, cum debitis aliis ipſius regij; vnde ſicut poſſunt illa credita acquirere donatione gratuita creditorum, ita & emptione, vel alio contractu oneroſo; Et licet melius facerent, ſi prius debita à creditoribus minoris emerent, & poſtea à rege ea recipere integra in partem pretij, vt vult Tamb. per hoc tamen, quod illa prius à Rege recipiant in partem pretij non nocent creditoribus, ſed potius gratiam eis faciunt, ſiquidem multi de ſuis debitis nihil fortè reciperent, & hac via debita maiori ex parte obtinere poſſunt. Ita & bene Lugo *ſupra.*

Tertiò ſit Poſſe debitorem ſic debito immaturo conuenire cum creditore, debeo tibi centum poſt annum, do tibi nunc 50. & 50. dabo poſt duos, vel tres annos. Ita cum Caramuel. Diana *p. 9. tr. 6. ref. 24.* Tamb. *sup. n. 8.* contra Nauarr. Ratio eſt, quia vel hic interuenit extinctio veteris contractus, & celebratio noui contractus, vel perſeuerat idem mutuum, ſed in neutro caſu datur uſura; nam ſi celebratur nouus contractus, iam creditor accipit. 50. & libere mutuat. 50. per duos, vel tres annos, quod utique facere poteſt, ſi vero non datur nouus contractus,

D d d 2

ut que

utresque subit novum onus, nam creditor expectat triennium pro solutione. 50. debitor vero soluit. 50. ante tempus; unde hic non datur contractus mutui, sed interuenit contractus innominatus, dograumen meum, ut tu des graumen tuum: ergo &c.

SECTIO XI.

Verum liceat carius vendere credito, ut statim vilius numerato eidem ematur?

S V M M A R I V M.

- 848 *In foro conscientia licitum est vendere carius credito, ut statim vilius eidem emptori ematur.*
- 849 *Quid si mercator cogat emptorem ad illi vilius vendendum numerato, quod carius ab eo credito empsit.*
- 850 *Quadam corollaria ponuntur.*
- 851 *Si duces à paupere emas boues, quam scis pauperem re ipsa non habere, & statim eos ei locet pro annua pensione, est usura in vitro-que foro.*
- 852 *An diues possit emere ab Agricola pensionem annuam super vno boue designato, dando ei quatuor aureos ea conditione, ut quotannis soluat ei consuetam formenti pensionem?*
- 848 **D**ico primò: In foro conscientie licitum est vendere carius credito, ut statim vilius numerato eidem emptori ematur, etiam si mercator nullo alio animo carius vendat, nisi ut mox vilius emat numerato, & etiam si Petrus v.g. manifestet mercatori se emere carius credito, ut eidem vendat vilius, modo hæc in pactum non deducantur, siue implicitum, siue explicitum, & modo
- 849 mercator id sincero animo faciat, & modo non cogat emptorem ad illi vilius vendendum numerato, quod carius ab eo credito emit; Ratio est quia hic emptio, & venditio fuit intra limites iusti pretij, ut suppono, ergo cum emptori nullum onus ponatur, non est unde hic contractus appareat illicitus. Ita cum Lessio, Tamb. lib. 8. Decalog. cap. 7. tract. 3. §. 7. n. 9. Fag. lib. 5. c. 34. n. 1. & 2. Dixi in foro conscientie, nam legibus Castellæ id prohibitum est l. 22. tit. 15. & in Ordinatione Lusitanæ 4. p. extrauagantium, ut refert Fagund. ibi num. 1.
- 850 Hinc fit, non esse usuram, si agricola accedat ad diuitem habentem boues, & ab eo emas duos boues rigoroso pretio, credito tamen usque ad annum, & statim agricola eidem diuiti vendat eosdem duos boues numerata pecunia pretio infimo numerato, postulans ab eo, ut dictos boues eis locet pro certa pensione; siquidem prædicta venditio, & emptio fit intra terminos iusti pretij, & alter contractus elocationis etiam licitus, est etiam si in venditione facta ab agricola diuiti deduceretur in pactum, dummodo propter hoc onus adiectum res minus valeat: ut bene cum Valasco notat Fagund. sup. num. 15. Aliter dicendum esset, si diues tales boues re ipsa non haberet, sed fingeret habere; vel alienos imponderet; nam tunc esset palliata usura, cum reuera venditio bonum non præcesserit, cum

tales boues diues non haberet. Unde ceteri contractus etiam essent iniusti, & illiciti, ac per consequens teneret diues omne lucrum agricolæ restituere. Ita & bene cum Mol. Nauarr. Syluestro, Rebello, & alijs Fagund. sup. num. 6.

Et idem dicendum est, si diues à paupere emas 851 boues, oues, equas, &c. quas scit pauperem re ipsa non habere, & statim ea ei locat pro annua pensione est enim mera usura in vitroque foro cum ex nihilo accipiat diues talem pensionem. Ita cum Syluestro, Nauarr. & alijs Fag. sup. n. 9. Aduerte tamen quod si diues bona fide credebat pauperem habere boues, vel equas, quas ei vendit, & propterea ea emit, & modo dicto ea ei elocauit, non teneri restituere pensiones, quas sic bona fide accepit, nec id in quo factus est ditior, nec id quod apud se extat, si pecunia qua hæc animalia facta emit, alia ab alio vera erat empturus; quia tunc ratione lucri cessantis potest id retinere. Secus si illa pecunia non erat alia animalia empturus; nam tunc teneretur restituere in quo factus est ditior: quia tunc non habet titulum lucri cessantis; imo comperta veritate, quod venditor talium animalium ea non habebat, non potest locator amplius pensionem locationis recipere; quia iam est constitutus in possessione malæ fidei, ut cum Syluestro, Nauarr. & alijs Fag. sup. num. 10. contra Molinam tom. 2. d. 361. §. secundum est.

An autem diues licite possit emere ab agricola 852 pensionem annuam super vno boue designato v.g. dando ei quatuor aureos ea conditione, ut quotannis ei soluat consuetam frumenti pensionem? Respondendo posset, si diues sumat in se periculum bonis, ita ut si bos pereat casu fortuito sine culpa agricolæ, amittat pecuniam, & modo pensio sit proportionata ad pretium & partem bouis quam emit, quia cum bos sit frugiferus, omnes eius partes frugiferæ sunt, & talis contractus est vera emptio partis bonis. Ita Fag. sup. n. 14. Aliter dicendum esset si periculum bouis pertineret ad agricolam: nam tunc non esset vera venditio, nec titulus accipiendi annuam pensionem. Et idem dicendum, est si quis in autumno centum arietes, vel oues pretio tunc communi numerato emeret, cum pacto ut usque ad Iunium seruerent illas, & fructus lactis, casei, ad emptorem pertineant, periculum vero ad venditorem; propter eandem rationem, res enim fructificæ, sicut domino fructificat, ita domino perit: alias non præcessit vera venditio, sed palliata usura, quoties enim periculum rei emptæ non cadit super emptorem, sed super venditorem, contractus usurarius est, ut bene aduertit Fag. sup. n. 11. & 16. & 17.

SECTIO XII.

An liceat vendere, & emere cum pacto retrouenditionis?

S V M M A R I V M.

- 853 *Sine hoc pacto fiat in fauorem venditoris, siue in fauorem emptoris, contractus de re immobili est licitus, siue fiat tempore determinato, siue indeterminato.*
- 854 *Quanto minoris ualeat res, qua cum hoc pacto venditur?*
- 855 *Quando pactum retrouenditionis, fit in fauorem emptoris, pretium iustum debet esse maius.*
- 856 *Quando res cum hoc pacto retrouendendi fuit vendita, quanto deinde redimi debeat, pretium,*

ne, quo res fuit vendita, an quo valet tempore redemptionis?

857 Idem quod dictum est de re immobili, dicendum est etiam de re mobili quacunque.

853 Dico primò: Sine hoc pactum fiat in fauorem venditoris, vt si quis vendat fundum ea lege, vt eo volente restituere pretium, emptor debeat reddere fundum, sine in fauorem emptoris, vt si quis vendat v.g. domum, ea lege, vt volente emptore restituere domum, vendens debeat restituere pretium, vel in fauorem vtriusque, vel volente vno reddere pretium, alter reddat prædium, & volente alio reddere prædio, alter reddat pretium, contractus est licitus, sine fiat tempore determinato, siue indeterminato; potest enim in eo seruari æqualitas, sine vlla iniuria euentis, vel vendentis si pretium rei, quo hoc pacto retrouenditionis venditur diminuatur; siquidem minus valet res, quæ cum hoc pacto, quam quæ absolute venditur. Ita cum Mol. Lessio, & aliis communiter Lugo, d. 26. n. 184. Fag. lib. 5. cap. 43. Tamburin. lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 8. n. 17.

854 Sed quæres quanto minoris valeat res, quæ cum hoc pacto venditur? Respondeo seclusa lege id esse discernendum prudentis arbitrio omnibus circumstantiis consideratis, vt bene aduertit cum Mol. Lessio, & aliis Tamb. sup. n. 9. quamvis aliqui dicant, minoris valere pro tertia, vel quarta parte. Dixi seclusa lege, nam de iure Lusitano, res cum tali pacto vendi non potest minoris infra quartam partem, vt patet ex ordinatione Lusitana lib. 4. tit. 4. num. 1. Hæc tamen lex debet intelligi de pretio rei consideratæ, non in se, sed in illo modo vendendi cum pacto retrouendendi, vt bene aduertit cum Mol. Gama, Fag. lib. 5. c. 43. n. 10. Vnde si res sine tali pacto valeret 100. & cum tali pacto 70. secundum legem Lusitanā posset vendi minoris vsque ad 52. quæ est quarta pars, nõ tamē infra, sine vltra vide Fag. sup. n. 9. & 10.

855 Aduertendum etiam est, quod quando pactum retrouendendi sit in fauorem emptoris, vt quando quis vendit fundum alicui ea lege vt possit ab eo pretium recuperare, restituto illi fundo tunc pretium iustum debet esse maius, eo quod venditor assumit onus reddendi pretium, quoties fundus fuerit ei traditus, sine vlla deterioratione vt suppono, nam si sit deterioratus in manu emptoris, talis deterioratio diminuenda est in pretio; quæ quidē proportio etiam seruanda est, quando res venditur cum pacto retrouendendi in fauorem vtriusque, nam tunc pretium debet esse aliquantulum maius, quam si solum venderetur cum pacto in fauorem venditoris, & aliquantulum minus, quam si venderetur solum in gratiam emptoris ad arbitrium prudentis. Tambur. sup. num. 25. & 26.

856 Sed quæres, an quando res cum hoc pacto retrouendendi fuit vendita, quarto deinde debeat redimi, pretio ne quo res fuit emptæ, an quo valet tempore redemptionis? Respondeo, quod si præcessit pactum in contractu, vt emptor teneatur eodem pretio reuendere, quod pactum licitum est, si res deterior non est effecta, vt notat Lessius, lib. 2. cap. 21. d. 14. num. 115. cum solum sit pactum de rescindendo priore illo contractu, tunc eodem pretio redimenda est; si tamen præcessit pactum de retrouendendo eo pretio, quo valebit tempore redemptionis, sub hoc pretio est redemptio celebranda: nam tunc fit nouus contractus, vt bene aduertit Lessius, ibi, & nouus contractus requirit pretium currens. Ita Tamb. lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 8. num. 20. Si tamen nullum præcessit pactum de pretio, sed solum de retrouendendo; tunc redimenda est pre-

tio currenti, propter eandem rationem. Tamburin. ibi n. 21. Quod si fiat pactum, quod prædium retrouendatur pretio minori, quam sit infimum, quo res valet, est iniquum, & non seruandum. Tamb. ibi num. 22.

Et id quod dictum est de re immobili, dicendum 857. etiam est de quacunque re mobili; licet enim potest quis vendere equum, bouem, vestem, &c. cum pacto retrouenditionis, dummodo talis res mobilis sit venditoris, & non sit aliena; nam si sit aliena non potest eius transferre dominium; vt bene aduertit Tamburin. sup. n. 14. de quodam qui libram ceream alienam vendebat cum pacto retrouendendi, & quod nullo modo alteri venderetur; nam licet tale pactum etiam apponi possit in contractu, vt bene aduertit Lugo, d. 26. n. 190. debet tamen quis eam conditionem apponere in re sua, & non aliena, qualis erat illa libra cerei, vt aduertit Tamburin. ibi. Quando tamen res est venditoris, potest solum transferre dominium, reseruando sibi ius in re ad retrouenditionem, itavt domus vendita, v. gr. realem obligationem retineat; hoc tamen dependet ex intentione contrahentis, & in dubio credendum est ita factum esse, vnde si emens domum. v. gr. cum pacto retrouendendi eam alteri vendat domus tertio transit cum hac obligatione. Vnde secundus emptor tenetur stare retrouenditioni, si à primo venditore res vendita petatur oblato pretio, vt bene aduertit Lugo, sup. n. 190. contra Fagundez lib. 5. cap. 43. num. 22. Vbi dicit solum remanere priori venditori actionem personalem contra secundum venditorem, qui ei tenebatur de prædio empto retrouendendo. Sed sententia Lugi magis mihi arridet. Si tamen quæras ad quem in prædictis tribus modis venditionis cum prædicto pacto retrouendendi, fructus immaturj pertineant, ad venditoremne, an ad emptorem? Vide Fagund. supra à num. 12. Lugum d. 26. sect. 14.

SECTIO XIII.

An ille cui res vendenda traditur per decem possit sibi assumere, id pro quo plus vendidit?

S V M M A R I V M.

- 858 Si commissarius, cui res vendenda traditur, illam supra iustum pretium vendat, debet pretium emptori vtpote decepto restituere.
- 859 Famulus, vel qui mercedem pro suo labore vendendi accepit, tenetur totum pretium iustum, quod inuenit reddere domino qui rem vendendam tradidit.
- 860 Si præcessit pactum quod tanti venderes, & si quid plus inuenires sibi retineret, certum est venditorem posse illud sibi retinere.
- 861 In dubio quando proxima aliquid vendendum traditur, assignato pretio, & non promisso alio stipendio sui laboris, censetur huiusmodi pactum.
- 862 An amicus, qui gratis rem suscepit vendendam, possit recipere id, quod correspondit suo labori, etiam si expresse dixisset gratis se velle rem traditam vendere?

Dico primò: Si commissarius, cui res vendenda traditur, illam supra iustum pretium vendat, debet pretium emptoris vtpote decepto restituere, & non

non domino rei vendit; hoc certum est apud omnes. Si vero est famulus, vel mercedem pro suo labore vendendi accipit; tenetur pretium totum iustum,

- 859 quod inuenit reddere domino, qui rem vendendam tradidit; nam cum vendiderit, non suo, sed alterius nomine, non potest partem pretij sibi acquirere; quod verum est, & si dominus ei determinasset pretium inferius, nam dominus determinauit pretium, ne minoris venderet, non quod illi concederet reliquum. Lugo d. 26. n. 250. contra Angelum, verbo emptio, qui putat id esse fructum suæ industriæ, cuius sententiam existimat probabilem Busembau lib. 3. tract. 5. cap. 3. dub. 8. num. 13.
- 860 Dico secundò: Si præcessit pactum, quod tanti venderet, & quod si plus inueniret sibi retineret, certum est illud posse retinere, & in dubio, quando proxinetur aliquid traditur vendendum assignato pretio, & non promisso alio stipendio sui laboris, censetur huiusmodi pactum. Lugo sup. n. 150. Et idem dicendum est, quando proxineta maiorem solito diligentiam adhibuit, vt si rem in alium locum adsportauit, dummodo non sumat maius pretium, quam illud quod pro suo labore meretur. Fag. c. 16. n. 9. Et idem dicendum est, si commissarius rem sibi pretio assignato à domino emat, eo quod non inueniat, qui plus daret, & postea cum pluris vendat, quam intentionem semper censendus est habuisse commissarius, quoties voluit excessum illum retinere, quod tamen facile colligere potest ab eo confessarius, interrogando an si tunc eo tempore res periret, ipse tradendus esset pretium assignatum domino, nam si tale animum non habuit, non habuit animum emendi, cum emens deberet periculum sortis super se suscipere. Et idem proportionaliter dicendum est de ministro, cui committitur vt aliquā rem tati emat, propter easdē rationes, vt bene aduertit Lugo sup. n. 151. & 152.
- 861 An autem amicus, qui gratis rem suscipit vendendam, possit recipere id, quod correspondit suo labori, quem adhibuit prædictam rem vendendo, etiam si expressè dixisset se gratis velle rem vendere, vel emere? Respondeo posse iuste, non tamen fideliter, quia mendax esset. Ita cum Fagund. Tamb. lib. 8. Decalog. tr. 3. c. 7. §. 9. n. 6. quidquid dicat Mol. rom. 2. d. 363. Excipe nisi dominus alium amicum facile inueniret, qui sine tali stipendio rem illam venderet. Ita Fag. lib. 5. c. 16. n. 6. Tamb. lib. 8. Decalog. tr. 3. c. 7. §. 9. n. 6. Et idem dicendum est de sartore, cui aliquis commisit, vt emeret pannum ad cōficiendam vestem, & facta diligentia in aliis officinis non inuenit vnam, nisi viginti argenteis, si enim aliquis mercator, eo quod eius officinam frequentat, det illi vnam pro 19. argenteis, potest retinere illud vnum argenteum, quia illud non accipit ab emptore, sed à venditore, eo quod eius officinam frequentat; vt bene aduertit Lugo sup. n. 153. & cum Filliuc. Diana p. 1. tr. 8. resol. 26. Busembau lib. 3. tr. 5. cap. 3. dub. 8. n. 14. contra Salas. Suppono enim, vt dixi in aliis officinis non inuenire vnam, nisi pro viginti argenteis, & hoc etiam pretio mercatorem illum solere vnam aliis, non ita eius officinam frequentantibus, vendere, vt bene aduertit Tamb. sup. §. 10. num. 1.

SECTIO XIV.

De deceptionibus occurrentibus in venditione, & emptione.

SVM MARIVM.

- 863 Qui vendens rem suam pro ea accepit minus

pretium quam valeat, in foro externo non datur actio, nisi defectus, vel excessus sit ultra, vel infra dimidium.

- 864 In foro conscientia debet restitui illud, quod ultra, vel infra iustum pretium accipitur.
- 865 Qui alicui vendit rem quam alteri iam vendiderat, si res non est tradita secundo emptori, tenetur venditor priori emptori reddere.
- 866 Si res tradita sit secundo emptori hic, aliquibus casibus exceptis, anrefertur primo emptori.
- 867 Referuntur casus, in quibus primus emptor aneponitur secundo emptori, licet res sit posteriori tradita.
- 868 Qui rem libere vendit iusto pretio infimo, non potest aliquid detrachere depondere, & mensura.
- 869 Quoties in venditione taceatur vitium notabile, quo cognito emptor non emisset, sine dolo fuerit in substantia, siue in qualitate, si dolo fuit appositus ab aliquo ex contrahentibus, vel eo sciente contractus in utroque foro est nullus.
- 870 Quid si dolo fuit appositus ab aliquo tertio, contrahentibus nescientibus, & sit tantum in qualitate, & non in substantia contractus?
- 871 Quando vitium quod reticetur in venditione non est notabile, neque reddit rem minus vilem ad usum ad quem res ipsa emitur contractus non est inualidus.
- 872 Ponuntur quadam corollaria.
- 873 Venditor non tenetur per se loquendo manifestare emptori vitium patens.
- 874 Venditor interrogatus de vitio occultis rei tenetur illa manifestare.
- 875 Contractus celebratus à venditore ignorante vitium rei validus est, debet tamen vel rescindi contractus, vel reddi ad aequalitatem.
- 876 Si venditor vendit rem pretiosam, qua communiter reputatur villis, si emptor post emptionem inueniat esse pretiosam, non tenetur aliquid venditori restituere.
- 877 Quid si ante venditionem cognouisset esse pretiosam?
- 878 Quid si res ipsa, neque quoad substantiam cognoscitur, nec videtur, vt in fascis lignorum adsit confusa herba pretiosa?
- 879 Emptor qui restituit rem emptam venditori propter notabile vitium occultum debet restituere fructus rei vendita medio tempore collectos, deductis expensis.

Dico primo: Quando quis vendens rem suam pro ea accipit minus pretium, quam valeat, vel minus quam valeat emit, ipsi in foro externo non datur actio, si non sit defectus, vel excessus ultra, vel infra dimidium, vt si res valeat viginti, & ipse vendat nouem, leges enim civiles ad rescandandas lites id ita statuerunt. In foro tamen conscientia, debet restitui omne illud, quod ultra, vel infra iustum pretium accipitur, cum eius fructibus fortè perceptis, nemini enim licet in conscientia proximum, nec in obolo quidem decipere. Ita cum communi sententia Lugo rom. 2. d. 26. scilicet 8. & cum aliis Palaus d. 5. de iniuria p. 16. §. 2. num. 3. Bardi in selectis sol. 37. contra Escobar in tribus tractatibus selectissimis tract. 1. de utroque foro art. 5. num. 36.

Dico secundò: Si quis alicui vendat rem, quam alteri iam vendiderat, si res non est tradita secundo

secundo emptori, tenetur venditor priori emptori tradere; quia qui prior est tempore, potior est iure; si tamen res tradita sit secundo emptori, hic aliquibus casibus exceptis, antefertur primo emptori, quia traditio dominium transfert. Vnde primo emptori tantum remanet actio personalis contra venditorem, non tamen realis in ipsam rem venditam; tenebiturque venditor omnia damna solvere priori emptori, & punietur poena falsi, etsi praecessit iuramentum
 867 erit periurus. Dixi aliquibus casibus exceptis, nam in aliquibus casibus primus emptor anteponitur secundo emptori, licet res sit posteriori tradita; primo quando prior iam soluit pretium. 2. Quando praecessit pactum de non vendenda re alteri, vel ipsa res est data in pignus ipsi emptori. 3. Quando in prima venditione est appositae clausula constituti, hoc est, quando venditor constituit se nomine emptoris rem illam possidere. 4. Quando prior emptor est Ecclesia, vel locus pius. 5. Quando secundus emptor emit mala fide, hoc est, sciens rem alteri esse venditam. Ita Fagund. lib. 6. cap. 36. Mol. d. 532. & 569. & alij communiter.

868 Dico tertio: Qui rem libere vendit infimo pretio, iusto tamen, non potest aliquid detrachere de pondere, & mensura; alias non staret contractui. Ita cum communi sententia Baszus, verbo venditio n. 13. Dixi libere. Nam si quis nolle videri rem suam, nisi pretio summo, ad quod ius habet, & ab emptore cogatur iniuste, ut pretio infimo venderet, vel ementes ex malitia convenirent, solvere minus quam res valet, & ipse propter coactionem non posset se à venditione retrahere; tunc posset mercator se indemnificare aliquid diminuendo de pondere, & mensura, usque ad iustum pretium; ut cum Salas, & aliis notat Tamb. lib. 8. Decalog. sr. 3. cap. 7. §. 11. n. 4. & 5. Baszus verbo venditio. n. 13. Hinc fit multoties venditorem non peccare, nec teneri ad restitutionem, qui vino generoso immiscet aquam, ita ut illud reddat aequalis bonitatis, ac illud quod ab aliis eodem pretio venditur, etiamsi id non manifestet emptori; in hoc enim nullam iniuriam, aut damnum infert emptori; suppono enim emptorem non emere tale vinum ad servandum, sed ad statim bibendum, ut supra diximus. Ita cum Regin. Filliuc. Baszus, sup. n. 19.

Dixi multoties, nam si venditor de industria immisceat aquam vino, & propterea illud vili pretio vendat, ut emptores ad eum confluant, & non ad alios mercatores, peccabit equidem, & tenebitur restituere aliis mercatoribus, quando prudenti arbitrio eorum interest hoc illius stratagemam; quilibet enim habet ius, ne per vim, vel fraudem à suo lucro deturbetur; sed alij mercatores per istius fraudem devehuntur ab ipsorum sperato lucro; ergo: hoc tamen peccatum, & onus restitutionis non contraheret, qui solum decreveret in pretio sui vini puri, nam tunc sine fraude, & bonis artibus ad se emptores alliceret, & per accidens ab aliis emptoribus auerteret. Ita Bardi lib. 1. secl. quæst. 2. secl. 1. num. 14. Lugo d. 26. num. 135. Diana p. 1. tract. 8. resol. 80.

869 Dico quarto: Quoties in venditione tacetur vitium, hoc est, defectus notabilis, quo cognito emptor non emisset, siue dolus fuerit in substantia, ut cum pro auro venditur aurichalcum, vel cum vino miscetur aqua; siue in quantitate; ut quando non servatur debitum pondus, vel mensura; vel in qualitate, ut cum venditur equus claudus, pro sano; si dolus fuit appositus ab aliquo ex contrahentibus, vel eo sciente, contractus in utroque foro est nullus, adeoque obligatio restituendi damna, & in foro externo datur actio rehditoria ad rehabendum pretium, & restituendam rem acceptam; imo decepto datur optio

standi contractui, si velit, cum compensatione eius, in quo laesus fuit. Secus dicendum est, quando emptor etiamsi sciret tale defectum, adhuc contraheret, sed non tanto pretio; nam tunc contractus est validus in utroque foro; tenetur tamen decipiens reducere contractum ad æqualitatem, & omnia damna decepto refarcire. Ratio in utroque casu est, quia in primo casu, error & dolus dedit causam contractui, nam si emptor talem defectum sciret, nunquam talem rem emeret; sed ubi deficit consensus deficit contractus; ergo. In secundo vero dolus solum incipit contractui, hoc est, adhuc illo non obstante, deceptus contraheret, sed non tanto pretio; sed ubi datur consensus, contractus est validus; ergo solum tenebitur decipiens ad reducendum contractum ad æqualitatem. Ita cum communi sententia Baszus, verbo venditio num. 14. Tamburinus lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 11. num. 15. & 18.

Dixi, si dolus fuit appositus ab aliquo ex contrahentibus, vel eo sciente, nam si fuit appositus ab alio tertio, eis nescientibus, & sit tantum in qualitate, & non in substantia contractus, in utroque foro est validus, quidquid in contrarium dicat in foro conscientiae Conradus, quem refert Fagund. lib. 5. c. 42. n. 17. datur tamen actio decepto, ut possit agere contra tertium decipientem, tum de damno, tum de dolo; non tamen datur facultas decepto relinquendi contractum, sed solum petendi supplementum pretij, si quod fuit. Ratio autem est, quia omnes implicite se intendunt obligare, quoties ipsi contrahentes non participant de dolo; alias semper homines possent dicere se deceptos fuisse, & si scivissent non esse contracturos. Secus dicendum, quando deceptio fuit circa substantiam, vel circa materiam contractus; quia in hoc casu non presumitur consensus. Ita cum aliis Lugo d. 22. de iustitia. 93. Tamb. sup. n. 19.

Dico quinto: Quando vitium quod reticetur in venditione non est notabile absolute, neque reddit rem minus utilem ad usum, ad quem res ipsa emitur, etiam si venditor praesumat, fore ut emptor non emeret, aut non tanto pretio, si vitium cognosceret, contractus non est invalidus, nec iniustus. Ita cum Reginald. & aliis Baszus, verbo venditio. num. 15. & cum Mol. Tamb. lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 11. num. 28. Nam cum non fletur vitium contractui noxium, non est unde contractus irritetur; tantum tamen de pretio detrahendum est; quantum minus valet res cum eo vitio, monendus ergo est de tali vitio emptor post contractum, si emptor aliis venditurus est; alioquin fieri potest, ut emptor eandem rem pluris vendat, quam valet, credens omni vitio carere; contractus etiam in hoc casu esset nullus, si emptor exprimeret actualiter, & explicite, se tantum velle conditionaliter emere, si talis conditio, & circumstantia subsistat, & non aliter; tunc enim conditio non subsistente, contractus etiam non subsistit. Baszus sup. num. 15. Tamburinus lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 11. num. 121.

Hinc fit, Pharmacopolas vendentes quid pro quo, ne in ipsorum officinis aliqua deesse emptores conquerantur, aliquando non peccare, nec teneri ad restitutionem; aliquando ita. Si enim certo sint, quod res quas pro aliis supponunt eisdem prorsus virtutibus pollent, omni culpa carent, dum vnum pro alio tradunt; si quidē sunt eiusdē qualitatis, & eiusdē fere substantiæ; unde non tenentur ad restitutionem, nisi forte id, quod pro alio tradit, minus valeat, quā medicamentum petītū, nam tunc excessus debet restitui. Secus si talē certitudinē non habeant, nā tunc emētē decipiūt, dando aliam substantiā ab expetita, & accipiunt pretium certum pro medicamento incerto, &

& quod fortè nocebit. Vnde tenentur ad restitutionem, & ad damna inde secuta. Ita & bene cum Soto, Salas, Tamb. lib. 8. Decalog. cap. 7. tr. 3. §. 11. n. 8. & 9.

Secundò fit, illum, qui semina corrupta vendit, pro recentibus, medicinam affictam pro efficaci, ouem morbidam pro sana, seruum furacem pro probo, pannum, vel galerum adustum, vel cariosum pro firmo, vinum, vel frumentum quæ diu seruari nequeunt, pro seruabili, quando ad seruandum ab emptore emitur, rem litigiosam pro secura, rem amissionis periculo subiectam, pro non subiecta, peccare contra iustitiam, obligarique ad restitutionem, tum excessus pretij, tum damnorum, quæ fortè inde secuta sunt, qualia essent, si ceteræ oues morbidæ fierent, si mors contingeret summenti medicamentum illud. Ratio est, quia venditor dum rem venalem exponit, onerosum contractum per venditionem celebrare intendens, debet sicut bonam monetam accipit, ita & tradere rem utilem; nam propter eandem rationem tenetur de enictione, id est, tenetur iacturam rei refarcire, si ab alio contra ementem res euincatur. Ita Tamburin. sup. num. 28. Excipe nisi venditor sincere, & sine fraude emptori fateatur, se nolle rem suam vendere, nisi prout est. Secundo quando vitium est parui momenti, nisi ex circumstantiis colligatur, emptorem, si sciret de tali patuo vitio, rem non esse empturum, quia ea conditio tunc æquiparatur venditioni conditionatæ, vt sup. dixi. Ita Tamburin. lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 11. n. 33.

873 Dico sexto: Per se loquendo non tenetur venditor manifestare emptori vitium patens, quia non magis spectat ad venditorem huiusmodi vitium manifestare, quàm ad emptorem illud inspicere; si tamen venditor adinaduertat vitium non cognosci ab emptore ex inaduerentia inuincibili, tunc contractus est inualidus, ac si defectus esset occultus, licet in hoc casu non detur actio emptori in foro externo aduersus venditorem, nisi emptor læsus sit vltra dimidium iusti pretij iuxta l. 2. C. de rescindenda venditione. Ita cum D. Th. Filliuc. Syluio, Azor, Basæus, verbo venditio n. 16.

874 Dico septimò: Venditor interrogatus de occultis rei vitiis, tenetur illa manifestare, quamuis non sint notabilia in se, vel in ordine ad vsum, ad quem res emitur; imo contractus in hoc casu esset inualidus in vtroque foro, si emptor cognito vitio non emisset. Secus si cognito vitio adhuc emisset, sed minori pretio, propter consensum implicitum, vt sup. diximus, & cum Decastillo, notat Tamburin. lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 11. num. 17. semper tamen venditor tenetur ad restitutionem damnorum, quæ passus est emptor, ob huiusmodi dolum, & iniustam deceptionem, cum sit causa damni. Filliuc. tract. 35. num. 135. Lessius lib. 2. cap. 21. n. 86. Azor. p. 3. lib. 8. cap. 23.

875 Dico octauò: Contractus celebratus à venditore ignorante vitium rei inualidus est, quia non videtur adesse dolus, venditor autem qui vitium ignorabat in contractu venditionis, non potest cognito vitio tantum accipere, quantum accepisset, si res vitio caruisset; sed tenetur vel rescindere contractum, vel refarcire inæqualitatem descendendo in pretio; non tenetur tamen venditor ignarus vitij occulti emptori ad restitutionem damnorum, quia non censetur causa iniusta damnorum, cum ipsum excuset ignorantia. Navar. c. 23. n. 87. Regin. lib. 25. n. 337. Filliuc. sup. n. 117. Sylu. 22. q. 77. art. 1. concl. 3.

876 Dico nonò: Si venditor vendit rem pretiosam, quæ communiter reputatur vilis, si emptor post emptionem inueniat esse pretiosam, non tenetur

aliquid venditori restituere. Ratio est, quia tanti valet res, quanti æstimatur communiter; sed res illa communiter æstimabatur vilis, & non pretiosa; ergo. Hinc qui emit vitrum, quod tale æstimabatur, cum vere esset gemma, vel herbam pretiosam, quæ communiter æstimabatur vilis, nihil tenetur restituere. Dixi communiter, nam si fuisset merus error, vel deceptio venditoris, vt si rusticus vili pretio gemmam vendidisset artifice cognoscenti illius valorem, talis venditio, vel rescindi debet ad arbitrium decepti, vel pretium reduci ad æqualitatem; quia error fuit in substantia rei, & venditio omnino inuolutaria.

Dixi si post emptionem cognouisset, nam si co. 877 gnouisset antea, tunc distinguendum est, nam vel ille, qui talem rem pretiosam, quæ communiter reputabatur vilis, cognouit propria industria, & ingenio, & extraordinaria scientia, qua pollebat, vt si in fasce herbarum venalium pro pastu equorum introspeceret herbam pretiosam, vel cognouit ex vi artis ordinariæ, & vt certe cognoscerent ceteri eiusdem artis communiter, vt si rusticus aurifici venderet frustum auri rudis; si cognouit ex vi propriæ scientiæ, potest talem rem emere, pretio communi, & ordinario; quia pro re vili, illa herba communiter æstimatur, & illius arti illa felix fortuna debetur; si vero cognouit ex vi artis ordinariæ, tunc non potest emere illo vili pretio, & si emit, tenetur rescindere contractum ad electionem decepti, vel reducere ad æqualitatem; poterit tamen emptor si non interrogetur de valore rei dare infimum pretium, iustum tamen, nihil manifestando de ipsius valore, quod si dubium sit inter venditorem, & emptorem de valore rei, & certo pretio conueniant, validus est contractus, nec emptor aliquid postea inuenta pretiositate rei tenetur restituere, quia fuit æquale periculum. Ita & bene Tamb. lib. 8. Decalog. tr. 3. c. 7. §. 11. n. 38. & sequentibus.

Sed quid si res ipsa, nec quoad substantiam cognoscitur, nec videtur, vt si in fasce lignorum adsit confusa herba pretiosa, quæ nec ab emptore, nec à venditore videtur, vel in sacco lanæ, pleno forte ab hostibus reperto, inuenitur gemma, vel aurum non præuisum? Respondeo quod si prædictus saccus, & idem dicendum est de herba pretiosa inclusa in fasce lignorum, venditus fuit à milite vero domino, illi deberi aurum; si à milite non domino, deberi aurum illis, à quibus ereptum est; quod si hi sint hostes, aurum erit illorum, qui ins habent eos spoliandi, quales sunt principes, vel respublica, à quibus qui prædictum saccum emit, minori pretio emere poterit, quasi in præmium talis manifestationis; quod si denique facta diligentia, dominus nosci non possit, inter bona incerta computandum erit, atque adeo erit primo occupantis, vt suo loco diximus. Ita Lugo de iustitia d. 6. num. 129. Tamb. lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 7. §. 11. n. 42.

Dico decimò: Emptor qui restituit rem emptam venditori propter notabile vitium occultum non manifestatum, tenetur restituere fructus rei emptæ medio tempore collectos, deductis expensis, & æstimatione industriæ; quia cum contractus fuerit inualidus, & ideo dominium rei manserit apud venditorem, & res domino fructificet, ideo fructus venditori tanquam vero domino restituendi sunt, venditor tamen qui vitia non patefecit, tenetur ad restituendum pretium, & ad alia damna emptori secuta ob inualiditatem venditionis, cum eorum fuerit causa iniusta per taciturnitatem vitij notabilis. Mol. d. 353. n. 20. Bonacin. de contractibus d. 3. q. 2. p. 6. n. 18. Regin. sup. n. 337.

SECTIO

SECTIO XV.

De fraudibus ex monopoliiis.

S V M M A R I V M.

- 880 *Quid sit monopolium describitur.*
 881 *Quando Princeps concedit alicui privilegium ut ipse solus vendat tale genus mercium, tale monopolium si fiat iusta causa, & iustum pretium constituatur licitum est.*
 882 *Qua causa ad hoc monopolium erit iusta?*
 883 *Quando venditores conspirant, ut non nisi certo pretio vendant, si pretium illud sit iustum pretium summum peccat contra iustitiam cum onere restitutionis.*
 884 *Quid dicendum quando unus, vel duo emunt omnes merces, ipsique soli eas vendunt eo, quo pretio volunt, sicque inducunt notabilem inopiam, & caritatem?*
 885 *Quid si quis vi, vel fraude impediatur ne maior mercium copia aliunde asportetur, ut maneat caritas in republica?*

880 Dico primò: monopolium propriè dicitur, cum unus, vel pauci curant, ut venditio, vel emptio aliquantum mercium ad ipsos solos reducat, ut alij omnes ab ipsis, quo ipsi pretio voluerint emere cogantur. Ita Lugo d. 26. n. 190.

881 Basæus, verbo *venditio*, num. 24. Contingit autem multipliciter. Primò quando Princeps concedit alicui privilegium, ut solum ipse tale genus mercium introducere, vel vendere possit, quod quidem cum causa potest Princeps licitè concedere, dummodo pretium iuste constituatur, vel à Principe, si res sint ad victum necessariæ, vel arbitrio privilegiati, si sint ad ornatum, vel delicias, ut bene aduertit Lessius, lib. 2. cap. 21. num. 149.

882 Causa autem erit semper bonum publicum, quando scilicet Princeps indiget pecuniis ad bellum, vel quando si tale privilegium aliquibus non concederetur, non esset qui tales res in rempublicam introduceret; quapropter conceditur Bibliopolis, ut intra decem annos librum imprimant, quia si tale privilegium eis non concederetur, res publica illis careret. Vel tandem quando ob benemerita alicuius officialis, aliquam novam artem invenientis, id ei conceditur, ut sic alij alliciantur ad novas artes. In his tamen casibus, si quid Princeps pro tali privilegio accipit tenetur in bonum publicum consumere; nam cum positus prædictis causis teneatur ex officio ob bonum publicum concedere tale privilegium, non potest aliquid pro illius concessione accipere, quia nemo accipere potest pretium pro illo quod ex iustitia tenetur efficere. Ita & bene Tamburinus, lib. 8. Decalogi, tractat. 3. cap. 8. §. 12. num. 4. Lugo, sup. num. 171.

883 Dico secundò: secundo contingit monopolium, quando venditores conspirant, ut non nisi certo pretio vendant, atque hoc pacto emptores coguntur ad emendum illo pretio, quo casu certum est, si pretium illud in quo conveniunt sit supra pretium iustum summum, peccare contra iustitiam cum onere restitutionis. Et idem dicendum est, si alqui mercatores minis, vel dolo impediant alios ne minori pretio vendant. Si tamen conf-

Part II.

pirent in pretio iusto summo, tunc nec peccant contra iustitiam, nec tenentur ad restitutionem; peccabunt tamen contra charitatem, vel iustitiam legalem. Ita cum Molina, Lessio, Veiga, Aragonio, Lugo, sup. num. 172. Et idem quod diximus de conventionem ne infra tale pretium vendant, dicendum est de conventionem qua mercatores conspirant, ne ultra pretium infimum emant à dominis mercium; quod maximè locum habere potest, quando aliquid sub hasta venditur, ut cum aliis notat Diana, tomo 1. tractat. de contractibus, resolut. 76. Lugo, sup. num. 175. Aduerte tamen quod quando mercatores conveniunt non vendere merces, nisi pretio rigoroso, emptores possunt convenire contra monopolium venditorum, ut non emant nisi pretio iusto, viiori; utuntur enim iure suo, ut seipsum servent indemnes, ab emptoribus tamen desistendum est ab huiusmodi monopolio, statim ac venditores cessarunt à suo. Ita Basæus, sup. num. 24.

Dico tertio: tertio contingit monopolium, 884 quando unus, vel duo, aut tres emunt omnes merces, ipsique soli eas vendunt, eo quo pretio volunt sicque inducunt notabilem inopiam, & caritatem, quo casu si res vendant pretio iusto etiam summo, quod quidem erit, non quod ex conventionem resultat nolentium vendere, nisi tali pretio, sed quod seclusa ea conventionem esset pretium iustum, attenta quantitate rei venalis, & frequentia maiori, vel minori emptorum, non peccabunt contra iustitiam, nec tenebuntur ad restitutionem, bene tamen contra charitatem, & iustitiam legalem, ut rectè cum Molina, Lessio, Lugo, Tamburinus, sup. num. 11. contra Medinam, Sylvestrum, Angelum, & alios, quos refert, Lugo, sup. num. 177. Ratio prioris est, quia iusto pretio emunt, & iusto pretio vendunt. Posterioris verò est, quia sic facilius inducitur penuria in civitate contra bonum publicum. A tali tamen peccato contra charitatem erit etiam immunis, qui sine conventionem cum aliis, sibi dictas omnes merces emeret, pretio tamen iusto currenti, ad eas postea pretio summo iusto, modo dicto, vendendas, seclusa lege positiva, quia sibi providere quilibet potest in suis negotiationibus per suam diligentiam. Ita Lugo, sup. n. 178. Tamburinus, sup. num. 13.

Dico quarto: ultimus monopolij modus est, si 885 quis vi, vel fraude impediatur, ne maior mercium copia aliunde asportetur, ut maneat caritas in republica, & hoc est peccatum contra iustitiam commutativam, cum obligatione restitutionis, ut ex se patet. Qui tamen absque vi, vel fraudibus, solis precibus, vel suasionibus, curat mercatores abire, non peccat contra iustitiam commutativam, quia non fecit illis iniuriam, bene tamen peccabit contra charitatem, iuxta superius dicta. Ita & bene Tamburinus, sup. num. 18. & 19. Et eadem ratione excusantur ab iniustitia mercatores transferentes triticum. Verbi gratia, extra territorium, cum enim triticum sit suum, possunt de illo disponere, ut voluerint; si tamen fiat cum conventionem aliorum erit contra charitatem, quia sic faciliter inducitur penuria in civitate; erit etiam contra legem, si fortè detur; hæc tamen non obligat sub mortali, nisi quando asportatione mercium grane damnum infertur territorio. Ita & bene cum Reginaldo, Bonacina, Tamburinus, sup. n. 26.

DISPUTATIO XVIII.

De Censibus.

SECTIO I.

Quid sit census, & quod duplex, & quid contractus censualis?

SUMMARIUM.

- 886 *Nomen census quomodo hic accipitur.*
 887 *Ponitur census definitio.*
 888 *Sensus aliquando sumitur pro contractu ex quo resultat ius ad exigendum censum ex una parte, & obligatio censualis ex altera.*
 889 *Contractus censualis alius est consignatiuus, alius resignatiuus, & quid uterque sit.*
 890 *Census alius est fructiferus, alius pecuniarius, & quid uterque significet?*

886 **D**ico primò: nomen census variè sumitur, vt videre est apud Molinam, *tom. 2. disp. 381.* Sed hic sumitur pro iure, quod quis obtinet in re alterius; vnde census est ius percipiendi certam annuam pensionem ex re vtili, & fructifera alterius, siue emptio sit in pecunia, siue in fructibus. Dicitur ius, quia census non est ipsa pensio, (quamuis pro ea sæpe vsurpetur,) sed ius quoddam ad exigendum quotannis certam pensionem cum obligatione in altero soluendi; vnde non emitur pensio, nec fructus, sed ius in pensionem, & fructus. Dicitur ad percipiendum annuam pensionem, quia per hoc tempus, (quamuis per longius non repugnet fieri) solet solui pensio, id est redditus. Dicitur ex re vtili, & fructifera alterius, quia si res sit sterilis, ita vt fructum ferre non possit, non potest subijci censui; alterius verò quia nemo ex re sua percipit censum. Is autem qui se obligat ad pensionem soluendam, dicitur censuarius; is verò qui ius habet percipiendi pensionem, dicitur censualista. Ita cum communi sententia Basæus, *verbo census, num. 1.* Trullenc. *lib. 7. cap. 21. dub. 1. num. 2.* Decastillus, *lib. 2. tractat. 11. d. 1. an. 2.*

888 Dico secundò: census aliquando etiam sumitur pro contractu, ex quo resultat hoc ius ex vna parte, & obligatio censualis ex alia; & dicitur contractus censualis, qui duplex est; consignatiuus, & 889 referuatiuus; referuatiuus est contractus, quo quis transfert rem suam in alterum, quoad dominium directam, vel vtile, referuata sibi annua pensione quotannis soluenda. *l. vltima. Cod. de rerum permutation. consignatiuus est contractus, quo quis alteri vendit ius percipiendi annuam pensionem super rebus suis, aut super persona, aut super vtroque. Vnde triplex est, realis, personalis, & mixtus; realis fundatur in re ipsa, vt in fundo, vinea, vel domo; personalis verò in persona, non præcisè ratione personæ, vt sic, sed quatenus talis persona potest aliquid acquirere labore, vel industria. Mixtus verò, fundatur super re, & persona, ita vt si res pereat, persona maneat adstricta, & obligata ad soluendam pensionem.*

890 Rursus census alius est fructiferus, hoc est, quo quis se obligat ad soluendos certos fructus, alius pecuniarius, quo se obligat ad soluendam certam pecuniam. Deinde quilibet istorum, alius est per-

petuus, alius temporalis: perpetuus est iste, qui constituitur ad soluendos redditus in perpetuum & appellatur irredimibilis, si emptor nolit ipsum redimere; temporalis est ille, qui non constituitur ad perpetuos redditus, & redimi potest à censuario pretio accepto, quamuis censualista repugnet; imò temporalis aliquando est vitalitius, vt si constituitur ad exigendam pensionem, quandiu alter, vel vterque vixerit; aliquando non vitalitius, vt si constituitur ad decem annos, vel plures. Legatur Molina. *d. 385. Toletus, lib. 5. cap. 43.* Reginaldus, *lib. 25. num. 43.* Valencia, *tom. 3. d. 5. quest. 22. p. 1.* Rebello, *lib. 10. quest. 3.* & alij communiter.

SECTIO II.

An census tam realis, personalis, quam mixtus, sit licitus?

SUMMARIUM.

- 891 *Census tam realis, quam pecuniarius, tam perpetuus, quam temporalis, etiam vitalitius, si iusto pretio fiat licitus est.*
 892 *Licitus est census realis cum pacto redimendi ex parte creditoris.*
 893 *Probabile est censum vtrique redimibilem licitum esse.*
 894 *Probabile est censum personalem, tam irredimibilem, quam solum ex parte venditoris redimibilem iure naturali, non tamen positio licitum esse.*
 895 *Census personalis vtrique redimibilis non improbabilius tolerari potest.*
 896 *Censum vtrique redimibilem, præsertim realem pacto affectionis probabile est, licere.*
 897 *Vjura est censum realem, vel personalem cum persona non habente redditus annuos, siue ex fundo, siue propria industria.*

Suppono non esse sermonem in præsentem de censu referuatiuo, sed solum de censu consignatiuo reali, personali, & mixto, quamuis fortè aliqua de referuatiuo dicentur. His suppositis, Dico primò: census realis, tam pecuniarius, quam 891 fructiferus, & tam perpetuus, quam temporalis, etiam vitalitius, eo pretio emptus, quo vel lex taxauit, vel loci consuetudo approbavit, iustus, & licitus est. Ratio est, quia nulla sufficienti ratione probari potest illicitum esse, concurrentibus debitis conditionibus; emitur enim ius pretio æstimabile iusto pretio, vt supponimus. Et ita constat ex constitutionibus Martini, V. Calixti. III. & Pij V. Ita cum communi sententia Decastillus, *lib. 2. tractat. 11. disp. 1. num. 36.*

Dico secundò: Licitus est census realis, cum 892 pacto redimendi ex parte venditoris. Ratio est, quia omnes alie venditiones sub conditione redemptionis, præsertim ad arbitrium venditoris (in qua re nulla est suspicio, vel præsumptio vsuræ,) sunt licite, vt colligitur ex *l. 2. Cod. de pactis inter empt. & vendit.* ergo etiam venditio census, cum huiusmodi pacto licita est. Ita cum communi sententia Decastillus, *lib. 2. tractat. 11. d. 1. num. 37.* Trullenc. *lib. 7. cap. 21. Decalogi. dub. 6. num. 1.*

Dico tertio: probabile est censum vtrique redimibilem licitum esse. Ita Gabriel, Medina, Conrad. Valencia, Lessio, quos refert, & sequitur Decastillus, *supr. num. 38.* Diana. *p. 3. tractat. 5. resp. 75.* vbi alios citat Trullenc. *lib. 7. cap. 21. dub. 6. num. 2.* contra

contra Contrarium. Canisum, & alios. Ratio est, quia vbiueque seruatur natura venditionis, & emptionis, neque contractus transit in mutuum, nulla potest esse vsura; sed in hoc casu seruatur natura emptionis, & venditionis, in aliis enim emptionibus potest apponi pactum redimendi ad arbitrium vtriusque, ergo etiam in emptione census. Debet tamen maius pretium solui in censu vtriusque redimibili, quam in redimibili ex parte solius vendentis, & cum Medina, Valentia, Lessio, notat Decastillus, *supra num. 41*. Siquidem obligatio, quæ remanet emptori reuendendi ad arbitrium venditoris pretio æstimabilis est; ideoque in partem pretij computanda. Aduerte tamen, quod licet hæc sententia sit probabilis, nunquam tamen consulenda est ante factum, propter maximum periculum vsuræ, saltem in foro externo, sed solum post factum in foro conscientie, si absit periculum vsuræ tolerandum. Ita cum prædictis Doctoribus Decastillus, *supra num. 42*.

894 Dico quartò: probabile est censum personalem, tam irredimibilem, quam solum ex parte venditoris redimibilem, iure naturali, (non tamen positiuo, iuxta constitutionem Pij V.) licitum esse. Ita Abbas, Ierson, Maior, Gabriel, Sotus, Conradus, Contrarius, Medina, Binsfeld, Felicianus de Solis, Gail, Lessius, Salas, Boninsignius, Valentia, Reginaldus, Bañes, Gomes, quos refert, & sequitur Decastillus, *supra n. 43*, Trullenc. *lib. 7. cap. 21. dub. 2. num. 3*. contra Nanarrum, Angelum, Molinam, & alios. Ratio est, quia census personalis est ius percipiendi redditus annuos ex personæ lucris emptione comparatum; sed nemo negare potest super industria personæ constitui posse obligationem soluendi partem aliquam lucrorum annuorum; decimæ enim personales constituuntur, *cap. Apostolica, cap. Pastoralis de decimis*, ergo, &c.

895 Dico quintò: census personalis vtriusque redimibilis non improbabilitate tolerari potest; subest tamen maximo periculo vsurariæ intentionis. Ita cum Medina, Valentia, Maldero, Lessio, Layman, Decastillus, *supra num. 49*. contra communem sententiam. Ratio est, quia in aliis emptionibus adiici potest pactum redimendi, aut reuendendi ad arbitrium vtriusque, venditoris scilicet, & emptoris, vt æqualitas inter vtrumque seruetur; ergo idem dici potest in emptione, & venditione census personalis. Imò aduerte posse etiam censum redimibilem institui non redimibilem absolute, sed ad certum tempus, puta ad decennium, ita tunc possit redimi, & non postea. Ita cum Gabriele, Soto, Decastillus, *supra num. 50*. & contra, vt intra decennium non liceat redimere, liceat autem postea vt bene cum Medina, Lessio, & aliis, Decastillus, *supra n. 50*. & cum aliis Trullenc. *lib. 7. cap. 21. dub. 5. n. 1*.

896 Dico sextò: censum vtriusque redimibilem, præsertim realem, adiuncto pacto assecurationis, probabile est licere, quamuis etiam subsit periculo vsurariæ intentionis. Ita cum Medina, Valentia, Lessio, Maldero, Layman, Decastillus *supra n. 51*. Trullenc. *lib. 7. cap. 21. dub. 7. num. 1*. Ratio est quia in aliis contractibus, vt commodato; deposito, mutuo, quorum natura ex se petit, vt periculum spectet ad commodantem; deponentem, mutuatarium, potest adjici pactum, vt rei commodatæ periculum ad commodatarium spectet, rei depositæ ad depositarium, rei mutuatæ ad mutuantem; ergo etiam huic contractui censuali adnecti potest pactum assecurationis, ita vt si res super quam census fundatur pereat, in damnum solius venditoris pereat.

Part II.

Dico septimò: vsura est census realem, vel 897 personalem iuncto pacto assecurationis constitucere, aut constitutum continuare cum persona non habente redditus annuos, siue ex fundo; siue propria industria. Ita cum communi sententia Decastillus, *supra num. 63*. vt cum aliis Trullenc. *lib. 7. Decalogi. cap. 21. dub. 7. num. 1*. Ratio est, quia hoc nihil aliud est, quam mutuum cum pacto, vt præter sortem annum aliquod soluatur sub nomine emptionis, siue census; emitur enim ius ad lucrum, & redditus, qui re ipsa non sunt; sed hoc illicitum, & vsurarium est; est enim emere ius ad nihil; ergo, &c.

SECTIO III.

Quæ conditiones iure naturæ requirantur ad contractum censualem?

S V M M A R I V M

- 898 Prima conditio de iure naturæ est, vt adsit intentio emendi, & vendendi.
- 899 Secunda conditio est vt fiat iusto pretio.
- 900 Tertia conditio est vt periculum rei super quam census constituitur pertineat ad emptorem.
- 901 Quarta conditio est vt census sit super re aliqua libera.
- 902 Aliqua corollaria proponuntur.
- 903 Quinta conditio est, quod fundetur census in re frugifera.

Dico primò: prima conditio de iure naturæ requisita seclusa constitutione Pij V. ad hoc, vt contractus censualis sit licitus, est vt adsit intentio emendi, & vendendi; tota enim vis, & obligatio contractuum dependet ex voluntate, & intentione contrahentium; quod intellige, si huiusmodi census constituatur altero emente, & vendente altero; nam ius percipiendi partem fructus, seu reddituum, etiam donatione, & legato, & similibus contractibus, institui potest, vt notat Layman, *lib. 3. tract. 4. cap. 8. num. 3*.

Dico secundò: secunda conditio est, vt sit iusto pretio; tanti enim res emi debet, quanti valeat. Hoc autem pretium iustum Prudentum arbitrio, vel lege præscribi debet, habita ratione cæterarum circumstantiarum, sicut in emptione, & venditione. Ita cum communi sententia Decastillus, *lib. 2. tractat. 11. d. 1. num. 15*. Tertia conditio est, vt periculum rei, super quam census constituitur, pertineat ad emptorem, vt si citra culpam domini res pereat, totus census corruat; quod si ob sterilitatem, aliudve infortunium, non eos fructus ferat, qui sufficiant pensioni integræ, satis est partem pensionis perdere, nisi fortè antecedentium, & sequentium annorum fertilitas compenset, & ideo solent censualistæ sibi consulentes censum super fundo vno, vel pluribus fertilibus, & opulentis, omninoque securis collocare. Ratio autem est, quia pereunte re, fructus perire. Ita cum communi sententia Decastillus, *supra num. 17*. Hinc fit minori pretio emi posse censum temporalem, quam sit cumulus pensionum, sicut enim minori pretio emitur perpetuus, licet etiam emitur temporalis. Decastillus, *ibi num. 18*. Vnde pretium census temporalis est tertia, vel quarta pars, minus quam alioquin valeret, si absolute emere-
tur. Ita cum communi sententia Decastillus, *supra n. 19*.

Dico tertio: quarta conditio est, vt census sit
Ecc a super

frugifera, hoc est ferens fructus sufficientes ad solvendam pensionem, deductis expensis. Non est tamen necesse ut semper ferat fructus naturales, sed sufficit, ut ferat redditus sufficientes ad solvendam pensionem. Vnde super domibus, molendinis, salinis, potest institui census. Nec est necesse, ut fructus sint eiusdem speciei; potest enim in oliveto constitui census solvendus in vino. Nec est necesse, ut res censita singulis annis ferat fructum, sufficit ut sit ita frugifera, ut præteritas, & futuras pensiones sit sufficiens ad solvendum. Ita cum Rebello, Salas, Lessio, & aliis Decastillus, *suprà a num. 89. usque 96.*

906 Non potest tamen institui census super re, quæ iam facta est sterilis omnino, nec super domo, quæ ob aliquod impedimentum extrinsecum, v.g. ob inclementiam cæli, locari non potest Decastillus, *ibi num. 98. & 99.* Excluduntur etiam bona mobilia. Non tamen excluditur facultas fundandi census super vccigalibus, aut super alio censu, siue redimibili, siue inredimibili; hæc res habentur pro immobilibus. Ita cū Navarro, Tulco, Molina, Valentia, Salas, Virgin. Rodriguez, Decastillus, *lib. 2. tit. 1. d. 1. n. 70.* Non potest tamen fundari census in iure ad exigenda debita, quæ non sunt census, quia id debitum non computatur inter immobilia, super tamen iure ad exigenda debita immobilia fundari potest. Decastillus, *suprà num. 72. & 73.* Aduerte tamen, quod si pereat census, super quo alius fundatur, perire secundum census. Ita cum Lessio Decastillus, *suprà num. 82.*

907 An autem census vitalitius, sit licitus stante Bulla Pij V. Respondeo affirmative. Nec obstat quod Bulla Pij V. præcipiat, quod census fundetur super re immobili: nam ibi solum vult excludere census personales, non vero contractus, merere fortuitos, qualis est census vitalitius. Rebellus, *lib. 10. quest. ultima num. 11.* Decastillus, *suprà num. 84.* Si tamen quæras, quomodo taxandum sit pretium census? Respondeo standum esse legis, si detur, vel consuetudini Regionis, Decastillus, *suprà n. 87.* An autem census vitalitius, semel constitutus, redimi possit à censuario, ita ut non teneatur amplius ad pensionem solvendam? Respondeo posse ex mutuo consensu, iusto pretio intercedente: nam res per quas causas nascitur, per easdem dissolvitur. Ita cum Gomez, Decastillus, *suprà num. 9.*

908 Dico tertio: secunda conditio bullæ est, ut non celebretur hic contractus, nisi numerata pecunia in actu celebrationis instrumenti, coram notario, & testibus. Vnde iuxta hanc conditionem, non sufficit, si pars pretij solvatur ante constitutionem instrumenti. Molina, *d. 390.* Salas, *dub. 8. num. 10. & dub. 31.* Nec ut computentur debita in pretium. Nec quod censuarius fateatur sibi solutum esse, quamvis non sit improbabile oppositum, ut tenet Reginaldus, Lessius, & alij, quos refert Decastillus, *suprà num. 103.* Rebellus, *quest. ultima num. 1.* Salas, *dub. 7. num. 10.* Imò quoad hoc, aiunt plures, Bullam non esse vsu receptam, & sic video in hoc Lusitanæ, Regno practicari. Non sufficit tamen loco pecuniæ dari æquivalentem in pretio, ut torquem aureum, gemmas, &c. cum bulla expresse dicat, ut pecunia solvatur. Ita cum Salas, Molina, Rebello, & aliis, Decastillus, *suprà num. 104.* contra Navarrum. Nec sufficit quod in actu celebrationis solvatur pecunia, si statim ex pacto restituatur à censualista censuario: nam id fit in fraudem legis. Decastillus, *ibi, numero 105.*

909 Valeret tamen census etiam in foro externo, si Petrus, qui debet centum Francisco, vendat eidem

censum valentem centum, & accepto pretio virtute pacti ab ipsis celebrati inter ipsos, pro solvendo debito, statim restituat ei centum accepta, cur enim quis pro solvendo debito vendere censum non poterit, lectula omni fraude. Decastillus, *suprà n. 107.* Non valet tamen contractus census, quando emptor non habens pecuniam, mutuo eam petit à censuario, ut eam ipsi tradat in contractu census; videtur enim fictio mutui, si tamen verum mutuum præcessit, non est cur iste contractus sit illicitus. Decastillus, *suprà num. 108.*

An autem qui emit censum minori pretio, quam 910 valet, possit integram illius pensionem accipere? Respondeo affirmative. Ita cum Lessio, Medina, Salon, Rebello, Decastillus, *suprà num. 111.* contra Molinam, *d. 390.* Salas, *dub. 23. num. 4.* & alios. Ratio est, quia qui emit fundum minori pretio, quam valet, acquirit illius dominium, cuiusque fructus potest recipere, licet teneatur refarcire venditori, quæ emerferunt ex non soluto debito pretio: ergo eodem modo dicendum est in emptione census; solum ergo tenetur emens restituere damna venditori census ex non soluto iusto pretio, nisi forte sit lex, quæ talem contractum irritet.

Dico quatuor: tertia conditio est, ne pensiones 911 anticipatæ deducantur in pactum, secundum quam, is qui emit censum non potest cogere censuarius, ut sibi centum anticipatè soluat, sed tantum exigere pro rata temporis elapsi. Non tamen prohibet Pontifex, si velit censuarius, quin possit anticipare solutionem, sed tantum prohibet eam solutionis anticipatam solutionem in pactum deducere. Vnde pensiones anticipatæ, si forte solutæ sint ex præcedenti pacto, restituendæ sunt. Ita Molina, Rebellus, Valentia, & alij, quos refert, & sequitur, Decastillus, *suprà num. 119. & 120.*

Dico quinto: quarta conditio est, ne venditor 912 census obligetur ad casus fortuitos, vel ad alia onera, ad quæ ex natura contractus non tenetur. Vnde non valet pactum quo venditor obligatur ad solvendum censum, si res subiecta censui sine culpa censuarij pereat, ac per consequens, si res censui subiecta non ferat fructus per aliquot annos, non tenetur in illis centuarius solvere pensionem, nisi ut supra diximus, in annis antecedentibus, vel sequentibus plures fructus ferat. Molina, *d. 390.* & alij, quid quid dicat Decastillus, *suprà num. 126.* An autem censitor possit petere fideiussorem, & a securacionem census empti, tum ad securitatem venditionis, tum solutionis? Respondeo affirmative, quia hoc non repugnat naturæ contractus. Imò hæc fideiussio fieri solet non aucto pretio, quamvis pactum fideiubendi sit pretio æstimabile; habet enim ius censualista ad sic consulendum suæ indemnitati cum Rebello, Salas Toletio, Molina, Saa, Azorio, & aliis Decastillus, *suprà num. 129. & 130.*

An autem, quando domus, vel molendinum dirutum, aut combustum fuit, & iterum reedificatum; soluendus sit census antea positus super ipso molendino, vel domo? Respondeo, quod si fuit reedificatum in totum, non esse solvendam pensionem; secus si per partes fuerit dirutum, & refarcitum. Ratio est, quia in primo casu, perit res super qua census erat fundatus, & in secundo casu non perit. Ita Molina, *d. 394.* Azor. *cap. 16. num. 16.* Navar. *Comment. de usuris num. 118.* Salas, *dub. 11. num. 3. & dub. 16.* Reginaldus, *lib. 25. num. 420.* Decastillus, *suprà num. 133.* Si tamen res perit culpa censuarij, tenetur ad restitutionem. Decastillus, *ibi num. 134.* An autem onus soluendi tributum impositum fundo, in quo fundatus est census, pertineat ad censua-

rium? Respondeo affirmative: nam apud eum est dominium prædij. Ita cum Nauarro, Salas, Molina, Decastillus, *suprà num.* 136. Gabella, tamen quæ ex contractu debetur soluenda est ab emptore. Ita cum Baldo, Salas, Parisio, Decastillus, *suprà n.* 137. Et idem dicendum est de expensis pro expeditione scripturæ census, Salas, *dub.* 5 a.

- 914 Si tamen quæras quando sit soluenda pensio? Respondeo soluendam esse iuxta consuetudinem, vel pactum, quod si nec consuetudo, nec pactum, detur, soluenda est in fine anni. Salo, *art.* 3. *de censibus*, Salas, *dub.* 42. Vnde si redimatur census ante finem anni, non est integra pensio soluenda, sed ad ratam temporis. Salas, *ibi*. Solutio autem pensionis facienda est in loco in quo fuerit contentum, modo conuentio onerosa non sit. Ita cum Virginio, Decastillus, *suprà n.* 143. Non tenetur censuarius suis expensis deferre pensionem in domum censitoris, nisi hoc onus compensetur. Rebellus, *lib.* 10. *quest.* vltim. *diff.* 2. Salas, *dub.* 30. An autem emptor census possit pacisci, ut non redimatur census, nisi in eadem moneta? Respondeo posse, ne damnum patiat. Excipe dummodo qui tradit pecuniam, non probabiliter credat valore monetæ esse augendum: nam tunc iniuste obligabit censuarius; est enim pretio æstimabilis huiusmodi obligatio, imponiturque censuario onus, ad quod non tenetur, Lessius, *lib.* 2. *cap.* 12. *dub.* 8. *num.* 89. Salas, *dub.* 56. *num.* 11.

- 915 Dico sextò: quinta conditio est, ne fiat pactum restringens libertatem censuarij alienandi rem censui subiectam, & ne fiat pactum soluendi censori laudemium. Ratio horum est, quia hæc omnia sunt pretio æstimabilia, ad quæ non tenetur censuarius, ipse namque cum sit dominus rei censitæ, potest illam vendere, aut donare, aut permutare cum eodem onere census. Ita Molina, *d.* 390. *lausula* 5. Salas, *dub.* 29. Lessius, *dub.* 11. *num.* 22. An autem de iure naturæ possit hoc onus censuario imponi? Respondeo posse, si compensetur ad æqualitatem. Ita Salo, *art.* 3. *controuers.* 5. Salas, *dub.* 27.

- 916 Dico septimò: sexta conditio bullæ est, ut dominus rei censitæ volens eam vendere, admoneat censitorem, ut possit si velit eam emere eodem pretio, cumque aliis præferat; eo tamen recusante emere poterit censuarius vni, vel pluribus rem, etiam diuisam vendere, translatò onere in emptores, quibus non solventibus, pensionem, non tenebitur censuarius, qui rem vendidit, eam soluere. Ratio est, quia censuarius iure suo utens, iuste rem vendidit, onusque in alium transiit; præterea censalista sibi imputet, quod cum potuerit, noluerit rem emere, sed sponte consenserit in venditionem Azor *lib.* 10. *cap.* 1. *quest.* & *cap.* 12.

- 917 Aduerte tamen, quod si censuarius non admonito censalista rem vendidit, posse censuarium conueniri à censalista in iudicio, & ab eo pensionem exigere. Ita cum Azorio, Virginio, & aliis Decastillus, *suprà num.* 149. contra Couar. Imò licitum erit censalista, rem ipso irrequisito venditam repetere, cum enim censalista habet ius prælationis, ipsi non potuit præiudicari per contractum initum citra illius consensum contra formam iuris Molina, *d.* 372. Decastillus, *suprà num.* 150.

Si tamen admonito censalista vendit rem censitam pluribus, non potest censalista à singulis totam pensionem exigere, sed à singulis pro rata. Vnde si pars rei censitæ pereat, census perit, quoad partem perditam. Excipe nisi census fuerit positus super totam rē per modum vnius, & res postea fuit vendita per partes: nam cum sit census pro indiuiso constitutus super totam rem, etiamsi pars perierit,

adhuc manet reliquum, unde possit pensio exigi, si ad id fructus remanentes pertingant, Decastillus, *suprà num.* 154.

Dico octauò: septima conditio est, ne fiat pactum, quod censuarius existens in mora, aut non solvens pensionem constituto tempore, teneatur ad interesse lucri cessantis, vel ad aliquam poenam, vel ad amittendum rem censitam, vel ad expensas. Circa quam conditionem nota; stando in iure naturæ censuarium existentem in mora, teneri ad restitutionem damnorum, quæ patitur censalista ob dictam moram, eorumque compensationem posse repetere censualistam, de illisque censuarium conuenire, seclusa hac lege positio. Non potest tamen etiam secluso iure positio, imponi poena censuario, ut amittat rem censui subiectam, si existat in mora soluendi per vñ vel duos annos; est enim nimis gravis poena, & exorbitans. Ita cum Toledo, Nauarro, Virgineo, Azorio, Decastillus, *suprà n.* 159. Potest tamen secluso iure positio, apponi pactum soluendi damnum emergens ex mora, ad id namque iure naturæ tenetur morosus censuarius Molina, *d.* 390. Saa, *verbo censu num.* 3. & cum aliis Decastillus *suprà num.* 160.

Dico nonò, octaua conditio est, ne census ante constitutionem augeatur ex pensionibus iam debitis non solutis. Hoc autem non prohibet, quin ex pensionibus iam solutis, possit augeri census, si censitoreas de nouo numeret censuario. Ita cum communi sententia Decastillus, *suprà num.* 162. Ratio conditionis est, ne censuaris census sensim opprimatur, iure tamen naturæ non est illicitum centum augeri ex pensionibus non solutis relictis censuario loco pretij, Decastillus, *suprà num.* 163.

Dico decimò: nona conditio est, ut semper liberum sit censuario redimere censum, quoties voluerit, reddito eodem pretio, quo vendiderat, non obstante quavis præscriptione, aut pacto. Hinc fit non posse iniri pactum, ut si censuarius intra certum tempus non redimat censum, maneat irreducibilis. Reginaldus, *num.* 434. Molina, *d.* 347. Salas, *dub.* 45. *num.* 4. Salo, *dub.* 24. per hanc tamen conditionem non prohibet Pontifex emptionem census perpetui, si maiori pretio ematur, quam æstimeretur census ad nutum venditoris redimibilis, sicut enim licet emere fundum in perpetuum, ita & emere censum in perpetuum iusto pretio; unde ita in praxi obseruatur. Ita Valentia, *d.* 5. *quest.* 22. p. 5. Lessius, *num.* 92. Molina, *d.* 385. & 391. & cum Nauarro, Salo, Decastillus, *suprà num.* 167. contra Rebellum, *lib.* 10. *quest.* 7. Salas, *dub.* 12. *num.* 3. Azorium, *cap.* 17. *quest.* 1. & alios. Quale autem sit iustum pretium census perpetui? Respondeo id arbitrio prudentum habita ratione circumstantiarum discernendum esse.

Aduerte tamen quod si censuarios voluerit censum non perpetuum redimere, debere admonere censitorem per duos menses, antequam, qua præmonitione facta, censitor potest in annum repetere pretium census à censuario licet inuito; transactò tamen anno non potest pretium exigere; si tamen censuarius post admonitionem non redimat intra bimestre, nec censitor intra annum pecuniam repetat adhuc potest redimere censuaris præmissa noua denunciatione, quamvis sæpius denunciauerit, & non redemerit; post factam tamen monitionem tenetur censuarius perseverare per duos menses in censu si censalista voluerit, ut interim censalista quærat, & deliberet quid factorus sit de illa pecunia. Ita cum Rebello, Salas, Decastillus, *suprà num.* 174. quidquid alij dicant.

Aduerte

DISPUTATIO XIX.

De Cambiis.

SECTIO I.

Quid, & quotuplex sit cambium, & qualiter ab aliis contractibus differat?

S Y M M A R I V M.

- 926 *Quid sit cambium describitur.*
 927 *Est contractus innominatus, do ut des.*
 928 *In quo differat à venditione, & aliis contractibus?*
 929 *Cambium diuiditur in verum, & fictum, seu reale, & fictum.*
 930 *Quid sit cambium reale, quid fictum?*
 931 *Cambium reale subdividitur in cambium minutum, & in cambium locale.*

Dico primò: cambium generatim sumptum, est 926
 permutatio. D. Th. 2.2. *quest. 74. art. 4.* Specia-
 tim autem, est permutatio pecuniæ pro pecunia cum
 moderato lucro. Et in hac acceptione nomen cam-
 bij in præfenti accipitur, illòque vtentes, camplo-
 res, Bancarij, Telonarij, Argentarij, Menulaj, non
 nuncupantur; recipientes vero pecunias ad cambium
 dicuntur campfarij. Est autem cambium contra-
 ctus innominatus, do, ut des, siquidem in eo
 campfor dat pecuniam, vt pecuniam accipiat. Dif-
 fert à venditione, quia venditio est permutatio pec-
 uniæ pro re, quæ pecunia non est; cambium vero
 necessario exigit pecuniam, pro pecunia permura-
 ri. A contractu vero censuali differt, in eo, quod
 accepta pecunia restitui debet, cum tamen in censu,
 loco pecuniæ acceptæ annua pensio restituenda sit.
 A deposito distinguitur, eo quod in deposito, idem
 est restituendum, neque in proprios vsus conuertend-
 um, at pecunia in cambio accepta, neque eadem
 restituenda est, & in proprios vsus conuertere potest.
 Et ob eandem rationem differt à locato, & condu-
 cto; in quibus vsus rei, non vero dominium con-
 ceditur; cum tamen in cambio verum dominium
 concedatur. A mutuo verò differt; quia in mutuo
 reddenda est pecunia post aliquod intervallum, at in
 cambio statim reddi potest. Tum quia in mutuo,
 contractus perficitur ex vnius pecuniæ datione; cam-
 bium vero vtriusque pecuniæ receptionem postulat.
 Ita cum communi sententia Palas, de *instituta*
 d. 7. p. 1. Decastillus, lib. 2. de *instituta tract. 12. d. vni-*
ca num. 6.

Dico secundò: cambium diuiditur in verum, & 929
 fictum, seu reale, & fictum. Ita cum communi sen-
 tentia Molina, d. 398. cambium verum, & reale, 930
 est quod nullam fictionem continet, sed præfatur
 solutio eo modo, quo promissa est, paritque iustum
 lucrum. Fictum vero, est quod solum cambij appa-
 rentiâ habet, sicuti si fingeretur solutio præstanda in
 loco distant, vel post longum tempus cum tamen
 in eodem loco præfetur. Appellatur etiam fictum,
 quia caret vi, & efficacia iustum lucrum pariendi.
 Ita communiter DD. Deinde cambium verum, 931
 & reale subdividitur in cambium minutum, in quo
 pecunia vnius formæ seu materiæ pro altera per-
 mutat, quod appellari solet maonale. Et in cam-
 bium

- 922 Adverte etiam ad redemptionem census, non ne-
 cessario fieri numerata pecunia, & ideo si censitor
 tantundem debeat censuario, potest compensando
 redimere, permonendo censitorem, vt censum pro
 extincto habeat, ratione æqualis summæ debite,
 etiam inuito censitore, omnis enim actio tollitur
 per compensationem iuxta, l. fin. C. de compensatio-
 nibus, Molina, d. 394. Salas, dub. 19. Rebellus, lib. 16.
quest. 6. num. 22. Imò non solum pecunia, verum
 etiam aliis rebus, quibus loco pretij contentus sit
 censitor, extingui potest census. Decastillus, *suprà*
num. 177. An autem apponi possit pactum censuario
 de non redimendo censum per partes, sed totum
 simul? Respondeo affirmative, alioquin censuallista
 subiret damnum non contemnendum, recuperando
 pretium per partes, & maius damnum pateretur,
 quam patitur censuarius, ob dictum gravamen; sed
 censuarius ex vi contractus tenetur seruare equalita-
 tem, conseruare indemnem contrahentem, maxi-
 me præstando erga ipsum, quod ille præstitit erga
 se: ergo. Ita Rebellus, *quest. vltima de censibus*,
num. 3. Molina, d. 393. Salas, dub. 31. num. 2. dub. 56.
 & alij, quos refert, & sequitur Decastillus, *suprà*
num. 180.
- 923 Dico vndecimò: decima conditio est, vt censua-
 rius non cogatur ad redimendum censum, quod in-
 tellige, excepto casu, quo post denunciationem
 factam, ante bimestre, eo transacto, intra annum
 potest inuitus cogi à censitore ad redimendum. Hinc
 fit ex parte censitoris, semper esse irredimibilem
 censum, excepto dicto casu; ex parte vero censua-
 rij, semper esse redimibilem, non tamen posse cogi
 ad redimendum, nisi in dicto casu. Ita Molina,
 d. 391. Rebellus, lib. 10. *quest. 8.* Salas, dub. 12. num. 6.
 & dub. 25.
- 924 Dico duodecimò: vndecima conditio est, vt pre-
 tium semel constitutum, non possit augeri, vel mi-
 nuui ex aliqua circumstantia superueniente; sed
 æquale pretium reddendum sit, quo census ab initio
 fuit emptus. Per hoc tamen non impeditur cen-
 suarius, quod semel redempto censu, possit illum
 alteri vendere minori pretio, si pretium census la-
 titudinem habeat. Molina, d. 392. *clausula 14. num. 5.*
 Salas, dub. 12. num. 9. Rebellus, *suprà. quest. 5. num. 25.*
 Potest etiam census non liquidus, vel qui non po-
 test exigi absque laboribus, minori pretio emi, hic
 enim casus per epicheam non videtur comprehen-
 sus in bulla Pij V. Ita cum prædictis doctoribus De-
 castillus, *suprà num. 185.*
- 925 Dico decimotertiò: has omnes condiciones re-
 quirat bulla Pij V. vnde vbi recepta est, illis defi-
 cientibus, contractus censetur irritus, & vsurarius,
 saltem in foro externo, quia sub his conditionibus
 præscripsit formam huius contractus. An autem
 omnes hæ conditiones in foro conscientie requirantur,
 vt contractus censuallus non sit vsurarius, & va-
 leat in foro conscientie? Respondeo quod si ser-
 uentur condiciones de iure naturæ requisitæ, proba-
 bilius esse contractum non esse irritum, sed vali-
 dum in foro conscientie, Molina, d. 392. Salon,
 art. 3. *controuersia 7.* Ratio est, quia talis forma à
 iure præscripta, solum est inuenta ad tollendas frau-
 des: ergo illis cessantibus, non erit contractus in-
 validus, nec vsurarius in foro conscientie; in foro
 enim conscientie non est locus præsumptioni, &
 hæc de censibus pro Theologo sufficiant, cætera
 vide apud doctores citatos.

bium locale, in quo præfens pecunia cū absente permutatur, quod solet appellari cambium per litteras. Hoc autem cambium dupliciter institui potest, primo si quis hic tribuat pecunias campfori, ut Romæ recipiat, secundo si hic campfor pecuniam recipiat, Romæ tradendam. Ita Molina, *d.* 396.

S E C T I O II.

Vtrum tam cambium siccum, quàm reale sit licitum?

S V M M A R I V M.

- 932 *Cambium siccum est illicitum, & usurarium.*
 933 *Cambium reale minutum, seu manuale licitum est, non solum publicis campforibus, sed etiam priuatis personis si id eis lege non prohibeatur.*
 934 *Cambium minutum priuatis personis prohibitum est iure Lusitano.*
 935 *An priuatus pro cambio minuto possit accipere lucrum, si sua nihil intersit has, vel illas pecunias habere?*
 936 *Quædam corollaria deducuntur.*
 937 *Licitum est cambium locale reale cum certo lucro iusto.*
 938 *Licitum est cambium locale quo campfor accipit pecunias, v. g. Vlisipone cum certo lucro, ut eas Romæ soluat.*
 939 *Quædam corollaria ponuntur.*
 940 *Licitum est nuntio ab uno conducto ad deferendam litteram Vlisiponem, v. g. se iterum ad idem lucrum conduci utraque mercede integra accepta.*
 941 *Ponuntur alia corollaria.*

932 **D**ico primò: cambium siccum est illicitum, & usurarium. Ita decreuit Pius V. in bulla edita anno 1571. deinde probatur, quia usura est accipere lucrum ob mutuum, sed cambium siccum, verum mutuum est, in quo re vera sola dilatio solutionis interuenit, absque alio titulo: ergo lucrum inde reportatum est usurarium. Ita cum communi sententia Decastillus, *lib.* 2. *traff.* 1. 2. *d.* 1. *num.* 16.

933 Dico secundò: cambium reale minutum, seu manuale, quod est permutatio pecuniæ præsentis cum præsentis, & in eodem loco, ut cum quis dat pecuniam auream pro argentea, vel è contra, licitum est ex naturæ rei, non solum publicis campforibus, sed etiam priuatis personis, si id eis lege non prohibeatur. Ratio est quia in eo nullum accipitur lucrum pro mutuo, sed ob alias causas iustas, nempe ob numerandas pecunias, ob obsequium, quod præstat campfor congregando omnis generis pecunias ad permutandum, expectando, & paratum se præbendo ad easdem commutandas secundum campforiorum voluntatem. Tum ratione commoditatis, quam accipit campfarius, recipiendo monetam auream pro argentea, vel è contra; siquidem moneta aurea, ex natura sua est facilioris asportationis, & etiam in pluribus locis valet ad medicandum, & ad alias commoditates. Deinde pecunia inferioris metalli, solet pluris æstimari, propter necessitatem ad negotiandum, & quia ad sumptus familiares est magis commoda, & secluso damno emergenti, & lucro cessante, campfor licite potest ultra pretium lege taxatum, aliquid moderatum tamen, recipere pro hac pecuniæ commutatione, siquidem non tenetur in gratiam petentis hac comoditate seipsum priuare. Ita cum Soto, Lessio, Caieta-

no, Syluestro, Rebello, Laïman, Salas, & aliis Palans, *d.* 7. *p.* 2. *n.* 6. & cum aliis Decastillus, *tr.* 1. *d.* 1. *n.* 17.

Dixi, nisi id eis lege prohibeatur: nam cambium minutum, priuatis personis prohibitum est lege Lusitana, in *4. p. extrauagantium tit.* 1. *lege* 4. §. 10. Et lege Castellæ, *lib.* 1. *tit.* 8. *lib.* 5. *ord. legum Castellæ.* Hæc tamen leges, solum obligant sub veniali Rebello, 2. *p.* *lib.* 1. *quest.* 4. *num.* 6. Candidus, *de cambiis, disquisitione* 20. *art.* 3. *dub.* 2. Aduerte tamen priuatum excentem cambium minutum, non posse tantum lucrum recipere, quantum accipit campfor ex officio, quia hic ex pluribus titulis lucrū accipit ob plura, & maiora pericula, labores, & impensas. Ita cum Nauar. Bañez, Candidus, *disq.* 20. *de cambiis art.* 3. *dub.* 1.

An autem priuatus pro cambio, minuto possit accipere lucrum, casu quo sua nihil intersit habere huius, vel alterius materiæ, vel speciei pecunias, etiam si, quas habeat commodiores sint, ad transferendum aliò, vel ad negotiationes, ipse tamen eas non est translaturus, nec cum eis negotiaturus, sed communi valore statim expensurus? Respondeo affirmative. Ita cum Nauarro, Toletto, Lessio, & aliis Decastillus, *sup.* *n.* 3. 4. contra Medinam, Caiet. & alios. Ratio est, quia cum pecunia habeat illas commoditates peculiares, quas campfor transfert in campfatum, ratione illarum habet titulum aliquod exigendi iuxta communem æstimationem earundem.

Hinc fit famulum, qui grandiores, & præstantiores res pecunias accipit à domino, ad soluendum creditoribus, vel ad coemenda aliqua ex mercatoribus, posse cum eis cambire, & aliquid ex cambio reportare, si ei non constet tacite, vel expresse, dominum velle, ut creditorum debitum in ea moneta restituatur; nam si id ei constet, peccabit quidem mortaliter aliter faciendo; non tenebitur tamen restituere lucrum eo cambio comparatum; tenebitur tamen domino compensare quodlibet interesse lucri cessantis, vel damni emergentis; si quod ex prædicto cambio ei provenit, utpote ex iniustitia causato. Ita cum Lessio, Laïman, Rebello, Molina, & aliis Palans, *d.* 7. *p.* 3. *num.* 1. & sequentibus.

Dico tertio: licitum est cambium reale locale, seu per litteras, cum certo lucro correspondente distantie locorum, quantitati pecuniarum, & aliis circumstantiis arbitrio prudentis, aut consuetudine iusta introducto. Ratio est, quia campfor traiciendo pecuniam in gratiam campfarii in locum, ubi dans ea indiget, præstat danti aliquod obsequium, quod est pretio æstimabile: ergo in hoc cambio licitum erit campfori, aliquod lucrum exigere, siue id habeat ex officio, siue non, siquidem alio transfert pecuniam æquiualeuter. Tū quia pecunia absens minus valet, quā præfens. Ita cum communi sententia. Palans, *d.* 7. *p.* 4. *n.* 1. Decastillus, *sup.* *n.* 41. Candidus, *de cambiis, disq.* 20. *art.* 4. *diff.* 1. Trullenc, *lib.* 7. *cap.* 22. *dub.* 4. *n.* 1. Quod verum est, etsi cambium exerceatur intra eandem provinciam, ut ab Vlisipone, Conimbricam, vel Bracharam, quia sicuti opera quam præstat campfor, transmittendo pecuniam de vna provincia in aliam, est pretio æstimabilis, ita etiam ex vna vrbe in aliam, in eadem prouincia, vel Regno. Ita cum Lessio, Nauar. Candidus, *sup.* *diff.* 3. & cum Bonacina, Salas, & aliis Trullenc, *sup.* *n.* 2. & alij Rebello, *lib.* 1. *q.* 1. *n.* 3. unde de lex quam condidit Rex Sebastianus, qua prohibuit ne lucrum pro cambio intra hoc Lusitaniz, Regnum à campforibus asportaretur. Idem Rex renouauit, & id permisit mercatoribus, non tamen aliis, ut notat Rebello, *ibi, num.* 2.

Dico quartò: licitum est cambium locale, quo campfor accipit pecunias, v. g. Vlisipone, cum certo lucro, ut eas Romæ soluat. Ratio est quia campfor

virtualiter

SECTIO III.

Verum sit licitum cambium cum lucro concessum ei, qui nullam pecuniam habet in loco solutioni destinato?

SVMMARIVM.

- 942 Qui certo scit illum, cui pecuniam ad cambium concedit nullam pecuniam habiturum, nec per se, nec per alium, etiam ad cambium sumptam, qua possit solutionem in loco destinato prestare, nullatenus potest auctarium vllum recipere.
- 943 Cambium reale per litteras cum recambio licitum est.
- 944 An si campfarius Roma v. g. non habeat correspondentem possit pro campfario licite respondere procurator campfori?
- 945 Ponitur multisorum non improbabilis sententia.
- 946 Probatur hac sententia a priori.
- 947 Ponitur Auctoris sententia de hac re.

Dico primò: Si quis certo sciat illum, cui pecuniam ad cambium concedit, nullam pecuniam habiturum, nec per se, nec per alium, etiam ad cambium sumptam, qua possit solutionem in loco destinato prestare, nullatenus potest auctarium vllum recipere, quia ibi nullum cambium verum intercedere potest, sed fictum, & siccum, cum nulla sit pecunia campfarij; cum qua fiat permutatio. Ita cum communi sententia Palus *disp. 7. p. 8.* estque decisum à Pio V. in *bullo de cambiis edito anno 1564. & 1570.* Dixi si quis certo sciat, nam si quis bona fide prædictum cambium iniit, credens campfarium in loco destinato habere pecuniam, potest licite auctarium recipere, nam licet contractus nullus fuerit; obligatur tamen sic contrahens ex vi deceptionis compensare decepto, quantum sua intererat contractum verum esse. Ita cum Molina, Lessio, Palus *sup. n. 2.* contra Salas, Ledesmam, Veigam, & alios.

Dico secundò: Cambium reale per litteras cum recambio, quo literæ mittuntur ex Vlisipone ad Romam v. g. ibique verum sortiuntur effectum, quia re vera campfarius ibi habet suum correspondentem, qui litteras acceptat, & solvit, & deinde Romæ scribantur aliæ literæ, quibus eadem pecunia Vlisiponem recambitur, licitum est; quia hoc non est mutuum, neque cambium siccum, sed reale, in quo pecunia præiens permutatur cum absente; tum quia hoc cambium videtur approbari in *Bulla Pij V.* Ita Decastill. *sup. num. 54.*

Maiores tamen est difficultas cum campfarius Romæ non habet correspondentem; An pro campfario licite respondere possit procurator campforis; in quo si procurator campforis propria pecunia vel aliena respondeat, certum est cambium licitum esse; cum in hoc faciat vices campfarij, & sunt veræ literæ & vera transactio pecuniarum, & solutio, & si pecunia perierit, perit mercatori subscribenti, & non campfori, ut recte cum Salo & aliis notat Trullenc. *lib. 7. cap. 22. dub. 5. n. 1.* Lugo *d. 28. n. 87.*

At si procurator nullas habeat pecunias, nisi campforis, celebris est difficultas; an cum eis possit licite facere solutionem eidem campfori, de illius mandato, & alias litteras cambij mittere soluendas ab eodem campfario, in loco, unde primæ litteræ exierunt cum

fff cambio

virtualiter transfert pecuniam ad locum, ad quem vult campfarius, subleuando illum ab onere, quod subiret transferendo pecuniam, quod totum est pretio æstimabile. Tum quia campfor censetur quasi inire contractum asecurationis cum campfario, ita ut si pereat pecunia, sibi pereat, ergo. Ita cum Nauarr. Azor, Soto, Medina, Mol. Lessio, Valent. Salas, Tusch. Bañez, Grassio, Rebello, Decastillus, *lib. 2. tr. 12. d. 1. n. 45.* Palus *d. 7. p. 5. n. 2.* & cum aliis communiter Trullenc. *lib. 7. c. 22. dub. 3. n. 1.* Candidus *disq. 20. de cambiis art. 5. dicto 1.* Et id verum est, & si cambium intra idem Regnum exerceatur. Ita cum Nauarro, Trullenc. *ibi n. 1.* & cum Mol. Tolet. Lessio, Rebello, & aliis Palus *sup. p. 6. n. 2.* contra Sot. Roderic. & alios. Nec obstat lex Lusitana in contrarium *lib. 4. ordin. sit. 14. §. antepenultimo*, ubi hoc cambium, ut vsurarium sub vsurarium poenis damnat; nam prædicta lex solum est pro foro externo, & fundatur in presumptione vsuræ; Tum quia etiam in foro externo alia lex in contrarium postea à D. Rege Sebastiano stabilita est, ut recte respondet Rebello. *lib. 11. q. 6. n. 7.*

939 Hinc fit, quod si quis nuntium conducat, ut equum Vlisiponem ducat, ei licitum esse pro locata opera pretium ducere, etiam si ei negotiorum causa necessarium foret, etiam equo conducto, eo ire. Quod verum est, etiam si ille, qui illum conduxit, sit tale quid sciret, non illo, sed cum alio minori, vel etiam nullo pretio, pacturus fuisset. Ita cum Lessio, Layman, Decastillus, *sup. n. 47.* Secundo fit. Quod si quis studiorum causa ex Vlisipone Conimbriam profecturus, tradat pecuniam mercatori Vlisiponensi, amico vel cognato, rogans eum, ut hanc pecuniam alteri det ad cambium, quo eam deinde cum lucro Conimbriæ recipere possit; licitum id esse, siquidem obsequium, quod nuntius in primo casu, & mercator in secundo alteri præstat, reuera dignum est eo stipendio; per accidens autem est quod nuntius, vel mercator commodum inde capturnus sit, nihil enim inde damni alteri personæ resultat, cum qua contractus initus fuit. Ita cum Mol. Layman, Caietano, Decastillus *sup. num. 43.*

940 Tertiò fit, licitum esse nuntio ab vno conducto ad deferendas liberas Vlisiponem v. g. se iterum ad eundem locum conduci, utraque mercede integra recepta, quia obligatio illa absolute loquendo tanta mercede digna est, respectu cuiusque, & ad fortunam nuntij pertinet, & per accidens est, quod utraque occasio, simul coniungatur. Et idem dicendum est de auriga, qui iusta mercede accepta, aliquem à Conimbria Vlisiponem vexit, postea reuersurum Conimbriam, tantundem mercedis ab altero accipere licite potest, ac si nullam redeundi necessitatem haberet, ut recte cum Layman, & aliis notat Decastillus *sup. n. 49. & 50.* Quarto fit, non esse cambium iniustum, si mercator Romæ pauciores ducatos numeret, ubi plures valent, quamuis eos deinde per se, vel per factorem suum, eo ipso valore, quo Romæ æstimantur distrahat, instituto v. g. contractu mutui, cambij, vel emptionis, cum aliquo Romam profecturus. Ita cum Layman, Decastillus *sup. n. 52.* Quod verum est, siue ea maior æstimatio pecuniarum sit intrinseca proueniens à taxatione monetæ facta à principe, siue extrinseca proueniens à causis fortuitis; scilicet à copia, vel inopia pecuniarum, quo enim maior copia pecuniarum, minus æstimatur, ut in Indiis, & in Brasilia Regione, vel ratione minoris, vel maioris multitudinis petentium ad cambium, quando enim multi petunt, pretium augetur. Ita cum Lessio, Bonac. Trullenc. *lib. 7. c. 22. dub. 4. n. 2.*

Pars III.

945 cambio? Negant absolutè Sotus, & alij, quos refert Salon, *tom. 2. q. 4. de cambiis, art. 2. controuersia 12.* Nauarr. Comitol. Mol. Mercat. Leot, quos refert Gibalin. *tom. 2. de usuris lib. 5. cap. 1. art. 9. n. 2.* Sed alij affirmant, ita Lessius, Salas, Bonac. Nald. Homobonus, Raphaël de la Torre, Sigismund. Scaccia, quos refert idem Gibalin. *sup. num. 3. Palas d. 7. p. 9. num. 2. Diana tr. 8. p. 1. res. 1. Saas, Filliuc. Azor, quos refert & satis probabile putat Trullenc. lib. 7. c. 22. dub. 5. n. 3. Decastill. lib. 2. tract. 12. d. 1. n. 68.* Ratio illorum est, quia literæ cambij vere mittuntur, neque remittuntur inanes, si quidem ipsarum virtute fit solutio in loco destinato à procuratore campfarij vices ipsius agente, qui & ob hanc causam sumit pecuniam à priore campfore.

Nec obstat quod idem sit respondens, siue procurator campforis, & campfarij, apud quem campfarius fidem, & creditum inuenit; quia in iure non est nouum, vnum & eundem, duas simul personas sustinere; & quamuis campfor non possit cogere campfarium, vt ad suum ipsius correspondentem trahat debitum, si tamen campfarius toget campforem; vt illi assignet aliquem, apud quem possit inuenire creditum, & qui sit ipsius correspondens, nullam illi facit iniuriam, si proprium ipsius correspondentem designet. Nec obstat, quod ille correspondens, sit ipsius campforis famulus, aut collega; idem enim potest sibi ipsi soluere, quatenus gerit diuersa officia, vt videmus in tutore, creditore pupilli, neque tude laeditur æqualitas alicuius contractus, nam etiam in mutuatione, mutuo dans, potest esse fideiussor mutuatarij.

946 Tandem probatur à priori. Quia ad cambium reale sufficit, si campfarius habeat pecuniam, vel actum, vel virtutem, & potestate in loco, ad quem cambitur; sed in hoc casu campfarius habet pecuniam actum, virtutem, & potestate, in loco, ad quem cambitur; siquidem campfor, suum proprium creditum commodat ibi campfario, quod ab illo rogatus æque facere potest, atque alius quispiam; ergo &c. Aduertunt tamen hi DD. deberi omnia serio, & vere agi, ita vt, si factor campforis, qui debet respondere pro campfario fugeret, vel decoqueret; campfor non sit habiturus rationem in campfarium; nam campfarius solum se obligauit ad interesse cambij, supposito, quod ille vere corresponderet, ad sortem tamen se obligauit quocunque euentu soluendam.

947 Verum licet hæc sententia satis probabilis sit, nec dānata à Pio V. in suo motu proprio, prout declaratur domini Cardinales, teste Filliuc. *tr. 3. p. 2. cap. 8. q. 2. n. 43.* sitque satis stabilis, tum Doctorum autoritate, tum rationibus, aut in validis, & publice practicetur à mercatoribus, tam in Hispania, quam in Italia, Gallia, Belgio, & alibi, teste Trullenc. *sup. num. 5.* scientibus summis Pontificibus, vel saltem Episcopis, & locorum ordinariis, quod non permitterent, si contractus fuisset vsurarius. Ego tamen distinguendum existimo, vel enim campfor, aut eius procurator habet alias pecunias, aut creditum Romæ; v. g. distinctum ab ipso credito, quod Vlisphone campfarius recipit, Romæ soluendum, quod possit campfario Romæ commodare ad soluendum debitum Vlisphone contractum, vel non habet aliud, nisi ipsummet creditum, vel pecunias, quas Vlisphone dedit campfario Romæ soluendas, si alias pecunias, vel creditum distinctum habeat; tunc existimo licite posse, sicut, & alius tertius, illud campfario commodare, ad soluendum debitum, & interesse, & nouum instituerè cambium Vlisphone soluendum cum nouo interesse, vt rectè cum Lugo, docet Gibalin. *sup. n. 4. &*

in hoc sensu militant rationes supra adductæ, & debent intelligi Authores affirmantes hunc contractum non esse vsurarium.

Sectus dicendum existimo, si non habeat aliud creditum, vel pecunias Romæ destinatas, à primis, quas Vlisphone in cambium dedit; in intelligibile enim est, quod creditor det suum creditum suo debitori, ad illud ipsum creditum extinguendum, nisi remittendo, & extinguendo debitum; sed si creditor per ipsam dationem crediti, remittit, & extinguit debitum campfario, iam campfarius Romæ non vere soluit cambium, sed fictè, siquidem nihil accepit campfarius, vel eius procurator, quo primum cambium soluat; sed ab eo liberatus fuit; ergo ibi non fuit vera solutio cambij, sed ficta, ac per consequens vsuraria; vide alias rationes apud Lugum *d. 18. an. 94. Gibalin. sup. num. 5.*

SECTIO IV.

Ad quid campfor obligare possit campfarium, si termino constituto non soluerit?

S V M M A R I V M.

- 948 Campfor potest obligare campforem vt si termino constituto non soluat, vt lucrum cessans, & damnum emergens compense.
- 949 Potest cum adstringere ad subeundam aliquam poenam culpa proportionatam.
- 950 Potest exigere à campfario fideiussores, vel pignora.
- 951 An licitum sit campfori pacisci cum campfario, quod si termino designato non soluat eandem summam, accipiat in recambium.
- 952 An campfor obligare possit campfarium, non solum ad soluendam pecuniam Romæ, quam Vlisphone accepit per cambium ad Romam, sed ad eam cum lucro suis expensis reducendam Vlisphonem.

Dico primò: Campfor potest obligare campfarium non soluente termino constituto, siue ex culpa sua, siue sine illa, vt lucrum cessans, & damnum emergens compense; siquidem campfor non tenetur eam iacturam pati ob campfarij commodum, & campfarius in hoc casu non obligatur in poenam, sed ex contractu, non potest tamen campfor obligare campfarium ad determinatum interesse, ob non solutam sortem, tempore designato, iuxta bullam Pij V. quamuis id de iure naturali posset fieri; sed hoc interesse determinandum est per prudentis arbitrium. Ita cum Lessio, Salas, & aliis, Palas, *d. 7. p. 12. num. 1. & 2. & cum Nauarr. Salon, & aliis Candidis, de cambiis disq. 20. art. 7. dub. 2. disto 3.*

Dico secundo: Campfor potest adstringere campfarium non soluente tempore constituto ad subeundam aliquam poenam culpæ proportionatam, sicuti in mutuo, aliisque contractibus morosis debitor obligari potest; debet tamen culpa mortalis esse; alias poena saltem in foro conscientie nullatenus debita erit. Ita cum Tolet, Lessio, Salas, & aliis Palas *sup. num. 3.*

Dico tertio: Campfor potest exigere à campfario in contractu cambij fideiussores, vel pignora, ius enim naturæ fas est vnicuique se ipsum seruare indemnitatem; debet tamen in hoc casu minus pretij pro cambio à campfario exigere, quia minori periculo pecuniam datam exponit. Ita cum Tolet, Lessio, & aliis, Palas *d. 7. p. 11. n. 2. Candid. disq. 20. de cambiis art. 7. dub. 3. disto 4.* Aduerte tamē, quod si pignus sit fructiferum, eius fructus computandos esse in sortem; alias aliquid

aliquid acciperetur supra æqualitatem. Ita cum Lessio, Bonacina, Trullenc. *lib. 7. cap. 22. dub. 6. n. 8.* An autem campfor in hoc casu institui possit fideiusor, & aliud pretium à campfario exigere? Respondeo affirmative, modo respondens non sit factor, aut famulus campfarij, nam si illius factor, vel famulus esset, iam vere non fideiuberet, siquidem famulus, & dominus reputatur vna persona. Ita cum Lessio, Salas, Palas *ibi num. 3.* Trullenc. *lib. 7. cap. 22. dub. 6. n. 8.*

951 An autem sit licitum campfiori pacisci cum campfario, quod si termino designato non soluerit, eandem summam accipiat in recambium? Respondeo negative. Ratio est, quia campfarius ex vi contractus cambij, solum potest licite obligari, ad subeundam moderatam pœnam, ob culpabilem solutionis omissionem, & ad compensandum campfiori interesse; ergo si recambium illud excedat interesse, & culpam solutionis omittit, nequaquam ad illud obligari campfarius poterit. Ita cum Lessio, Grassio, Salas, Palas, *d. 7. p. 12. num. 3.* Candidus *de cambiis disp. 20. art. 9. dub. 4. dicto 2.*

952 An autem campfor obligare possit campfarium, non solum ad soluendam pecuniam Romæ, quam Vlisipone accepit per cambium ad Romam, sed ad eam cum lucro suis expensis reducendam Vlisiponem? Respondeo negative. Nam cambium est commutatio pecuniarum pro pecunia; ergo si campfarius pecuniam acceptam Vlisipone, Romæ soluit, perfectus manet contractus cambij; ergo non potest licite obligari, ad eam Vlisiponem trajiciendam; redutio enim pecuniarum ex vno loco ad alium, est pretio æstimabilis, & multis expensis fit. Ita cum Lopez, Azorio, Salon, Candidus, *de cambiis disp. 20. art. 9. dub. 2. dicto 3.*

SECTIO V.

Vtrum liceat alteri cambientium recipere mercedem cambij ab altero, quando vterque ex eo cambio reportat æquale commodum, & onus?

S V M M A R I V M.

953 Quando commutantur pecunia eiusdem valoris in diuersis locis, & contrahentes æqualiter se præueniunt, & vterque simul indicat se commutatione illa indigere, nulli eorum licet lucrum aliquod ab altero exigere.

954 Secus si vnus alterum præueniat.

953 Dico primo: Quando commutantur pecuniarum eiusdem valoris in diuersis locis, & contrahentes æqualiter se præueniunt, & vterque simul indicat se commutatione illa indigere, nulli eorum licet lucrum aliquod, vel pretium ab altero exigere, vel recipere, quia vterque sibi inuicem simul, & mutuum idem præstat obsequium, & commoditatem, ergo cum pecuniarum commutatae sint eiusdem valoris, & obsequium, & utilitas ex parte vtriusque, sit omnino eadem, nulli eorum licet, lucrum aliquod, vel pretium in hoc cambio ab altero exigere, nam pretium, & lucrum in cambiis exigitur ratione obsequij præstiti, & commoditatis.

954 Secus dicendum est quando in cambio alter alterum præuenit, exigens ab eo pecuniam cambiendam in alio loco, nam qui præuenitur ab alio, si ei non expressit se indigere simili commutatione, potest recipere ab eo, à quo præuenitur lucrum, &

Pars III.

pretium, quod iuxta communem usum fori in consimilibus casibus posset recipere, esto reuera indigeat commutatione illa; Et ratio est quia si qui præuenitur, & rogatur commoditatem & obsequium præstat illi, à quo præuenitur, & rogatur, idque secundum se pretio æstimabile; per accidens autem est, quod illud etiam redundet in commodum ipsius præuenti, & rogati. Tum quia qui præuenit, & rogat, viliores reddit pecuniam suam, nam merces vitiorum vilescunt; ergo qui præuenitur, poterit in hoc casu licite aliquod lucrum exigere. Ita Sylu. *verbo usura 4. q. 8. §. 1. vers. sed ego*, Lessius *lib. 2. c. 23. dub. 1. n. 4.* & cum Soto, Salon, Bonac. *tom. 2. d. 3. de contract. q. 5. p. unic. n. 23.* & alij.

SECTIO VI.

An teneatur campfor solutionem sortis acceptare, non soluto cambiorum detrimento, seu interesse.

S V M M A R I V M.

955 Campfor non tenetur solutionem sortis acceptare, non soluto cambiorum interesse.

956 Hic non dantur plura debita diuersa, sed vnum habens alterum annexum.

Dico primo: Campfor non tenetur solutionem sortis acceptare, non soluto cambiorum interesse. Ratio est, quia obligatio interesse pendet ex obligatione sortis, ipsique nititur; sed non potest prius solui fundamentum, quam accessorium sit solutum, vt patet in censibus; ergo non tenetur campfor sortis solutionem admittere, interesse cambij non soluto.

Nec obstat pluribus debitis grauatum, si aliquod soluat cenferi soluere principale, maxime si id debitor exprimat, vt constat ex l. 13. §. 5. *de solutionibus*, quia in presenti, non sunt plura debita diuersa, sed vnum, alterum habens annexum, & ex eadem causa proueniens. Ita Lessius *lib. 2. c. 13. dub. 10.* Palas *disp. 7. p. 3. n. 1.*

SECTIO VII.

An campfor negare possit cambium in locum sibi minus lucrosum, vt compellat sumere in locum, vbi maius lucrum comparabit?

S V M M A R I V M.

957 Qui ex officio tenetur cambire non potest licite compellere, vt campfarius accipiat cambium in locum sibi magis lucrosum.

958 Qui non ex officio, sed libere cambit, si sciat campfarium habere pecuniam, vel creditum in loco sibi magis lucroso, potest eum adstringere vt in eo accipiat cambium, denegato cambio in locum, in quem ipse petit.

Dico primò: Qui ex officio tenetur cambire, non potest licite compellere, vt campfarius accipiat cambium in locum sibi magis lucrosum; siquidem tenetur ex officio eo cambire, quo voluerit campfarius, si ibi pecunias, vel correspondentes habeat, non enim tenetur

fff 4 campfor

campfor in omni loco habere pecunias, etsi sit à Republica constitutus. Ita cum Salas, Veiga, Palaus, *d. 7. p. 15. num. 1.* Nec etiam potest campfor necessitare campfarium vt assumat cambium ad eum locum, vbi campfarium nullam habet pecuniam, nec creditum, quia id esset cambium simulatum, & fictum. Ita Palaus *ibi n. 2.*

958 Dico secundo: Qui non ex officio, sed libere credit, si sciat campfarium habere pecuniam, vel creditum in loco sibi magis lucroso, potest eum astringere, vt eo accipiat cambium, denegato cambio in locum, ad quem ipse petit; nam cum campfor sit liber ad cambium negandum, vel concedendum, potest licite, & sine iniustitia illud concedere in locum sibi commodiorem, sicuti cum quis merces viles, & pretiosas habet, potest nolle viles vendere, prius quam pretiosas vendantur.

Nec obstat campfarium in eo loco pecunia non indigere, sed potius esse detrimento futuram, quia id est per accidens, quod campfor spectare non tenetur; peccabit tamen campfor contra charitatem ad id cogens campfarium, siquidem akerius iactura propriis commodis inhiat; raro tamen tale peccatum erit mortale, cum raro obligetur homo propria commoda negligere, vt aliorum commodis attendat, extra extremam, vel granem proximam necessitatem. Ita cum Veiga, Salas, Palaus, *d. 7. p. 15. num. 3.*

SECTIO VIII.

Explicantur conditiones à Pio V. requisitæ pro cambij contractu.

S Y M M A R I V M.

959 Prima conditio est, ne ratione dilationis ultra terminum assignatum lucrum aliquod exigatur.

960 Secunda conditio est, ne ab initio, vel postea paciscatur de certo interesse, etiam in euentu, quo fors soluta non fuerit.

961 Tertia conditio est, ne realia cambia ad proximas nundinas instituantur.

962 Qua proxima nundina dicantur?

963 An liceat cambium, quo quis tradit alteri pecuniam sibi soluendam, non in eo loco vbi sunt nundinae, sed alibi cum eodem tamen lucro, quod soluitur ad proximas nundinas?

964 Quarta conditio est, vt designentur solutionum termini iuxta longitudinem locorum, in quibus solutio destinatur.

959 Dico primò: Pius V. in sua Bulla edita anno 1571. aliquas conditiones assignat pro cambio instituendo: prima ne campfor ratione dilationis ultra terminum solutioni destinatum concessæ lucrum aliquod exigat, quæ conditio seculsa bulla Pij V. de iure naturali, etiam seruanda est, cum iure naturali teneatur campfor, ne ob dilationem præcisam debiti soluendi, aliquod lucrum exigere, Palaus *d. 7. p. 14. n. 2.*

960 Dico secundo: Secunda conditio est, ne ab initio, vel postea paciscatur de certo interesse, etiam in euentu, quo fors soluta non fuerit. Hæc conditio inspecto iure naturali non obligat, potest namque in cambio, aliisque contractibus, de certo interesse pacisci, si termino designato non fuerit facta solutio, ob lucrum cessans, vel damnum emergens;

Pontifex tamen id prohibuit ob periculum fraudis. Non prohibet tamen, quod initio, vel postea paciscatur de interesse incerto, iuxta prudentis arbitrium, & de pena ob sortem non solutam, vt diximus, & bene cum Lessio, Rebello, Salon, Valencia, Palaus *sup. num. 4.* Imo si campfor pactus fuerit de certo interesse ob periculum damni, quod timet, non tenetur tale interesse restituere, etiam si tale damnum de facto non acciderit; nam illud periculum, cui campfor se exposuit, esto postmodum damnum non euenierit, mercede conducere potest, & pactum licet à Pontifice vt periculosum fuerit prohibitum, non tamen fuit irritatum. Ita cum Nauarr. Lessio, Salas, Palaus, *sup. num. 6.* Imo cum talis prohibitio fundetur in præsumptione fraudis vsurariæ, vbi cessant præsumptiones in foro conscientie non obligat, vt cum Nauarro, docet Trullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 22. dub. ultim. n. 2.* quidquid dicat Palaus *disp. 7. p. 14. n. 1.* in contrarium cum Salas, Lessio, & aliis.

Dico tertio: Tertia conditio est, ne realia cambia ad proximas nundinas instituantur, vel si nundinae non agantur, ad proximos terminos, iuxta locorum consuetudinem: circa quam conditionem nota primo cambia quæ sunt à nundinis, in nundinas sequentes in eodem loco cum aliquo interesse esse vsuraria; quia cambium debet fieri inter pecunias in diuersis locis existentes, & quod vere re ipsa literæ de vno ad alium locum mittantur; cambium namque, quod sit à nundinis in nundinas in eodem loco cum lucro, est mutuum vsurarium, siquidem datur lucrum ob dilationem solutionis. Ita cum Lopez, Salon, Candidus, *de cambiis, disp. 20. art. 12. dub. 3. disto 3.*

Secundò Aduerte: proximas nundinas dici illas, ad quas commodè potest soluturus literas suo factori mittere; in ordine autem ad has nundinas cambium concedendum est, non verò ad secundas, vel tertias; quod intelligendum est aucto pretio, nam pro eodem pretio, optime potest ad secundas, & tertias nundinas institui; cum id in commodum campfarij cedat. Ita cum Lessio, Bonac. Salas, & aliis, Trullenc. *lib. 7. cap. 22. dub. ultim. num. 3.* Quod si aucto pretio ad intercalatas nundinas campfor cambium instituat, peccat grauiter vbi bulla Pij V. est recepta; in paucis tamen locis, & fortè nullibi est recepta hæc bulla, vt testatur Lessius *lib. 2. c. 23. dub. 11. in fine.* Salas *tract. de cambiis dub. 26.* Trullenc. *sup. num. 4.* Nec ab eo excusari potest, eo quod campfarium suo iuri cedat, cum hæc lex non tam in fauorem campfarij, quam iustitiæ instituta sit, at pretium acceptum dummodo alias iustum sit, retinere potest: nam licet Pontifex cambium ad intercalatas nundinas aucto pretio prohibuerit, non tamen annullauit. Ita cum Salas, & aliis Palaus, *sup. num. 7.* Candidus *de cambiis disp. 20. dub. 2. d. 4. §. 6.*

An autem liceat cambium, quo quis tradit alteri pecuniam sibi soluendam, non in eo loco vbi sunt nundinae, sed alibi, cum eodem tamen lucro, quod soluitur ad proximas nundinas? Respondeo licere, si tanta distantia sit, quanta est inter locum, in quo nundinae celebrantur, & dummodo campfor certo, aut probabiliter non sciat, pecuniam non plus valeat in eo loco, vbi solutio est, quam in nundinis si enim hoc sciret, excederet in iusto pretio, ex vno enim capite acciperet pretium, quod habetur iustum in nundinis, & ex alio excessum; quem habet pecunia in loco, in quo fit solutio; hisque duabus conditionibus deficientibus, per se loquendo non licet tale cambium, nisi fortè ratione lucris cessantis,

antis, vel damni emergentis, secluso omni dolo, & fraude, huiusmodi excessus compenientur. Ita cum Rebello, Decastillus, lib. 2. tract. 12. d. 1. dub. 3. num. 76. & 77. Candidus sup. art. 15. dub. 1. dicto 3. & dub. 2. dicto 4. & dub. 3.

- 964 Dico quartò: Quarta conditio est, vt designentur solutionum termini, iuxta longinquitatem, vel vicinitatem locorum, in quibus solutio destinatur, ne dum longiores perfinguntur, quam loca destinata solutioni desiderant, forerandi detur occasio, circa quam conditionem nota; in illa non prohiberi campforibus, ne ob maiorem terminum ante nundinas amplius lucrentur, quia in hac clausula Pontifex non de quantitate soluenda, sed de termino, in quo soluenda est, agit. Ita cum Salas, Lessio, Palaus, sup. num. 8. quidquid alij dicant.

SECTIO IX.

Vtrum Prouisiones quas solent campfores, & bancarij accipere iuste accipiuntur?

SUMMARY.

- 965 Campfor, siue bancarius iuste potest moderatam mercedem à deponentibus exigere pro prædicta custodia, & obligatione.
- 966 Licet hoc ita sit, consuetudine tamen introductum est, vt pro hac obligatione stipendium non accipiatur.
- 967 An bancarius possit aliquid recipere ab illis, quibus ex præscripto deponentium pecunia soluenda sunt, eo quod numeratas pecunias soluat, & non per chirographa ad alios bancarios, etiam in casu quo deponens pecuniam deponeret in chirographis, & non numerato?
- 968 Campfarius obligans se ad soluenda debita illius, qui nullam apud ipsum habet depositam pecuniam potest recipere lucrum.
- 969 Deponens pecuniam apud Bancarium non potest ab eo mercedem aliquam exigere.

Pro huius sectionis intelligentia notandum est, sæpè campfores, & bancarios accipere pecunias à quibusvis deponentibus, cum obligatione eas reddendi, quando deponentibus placuerit. Quæstio igitur est, an pro hac custodia, & obligatione mercedem aliquam exigere possint?

- 965 Dico primò: Campfor siue Bancarius, iuste potest mercedem, & moderatum stipendium à deponentibus exigere, pro prædicta custodia, & obligatione. Ita ex communi sententia Mol. d. 408. & cum Lessio, Salas, Rebello, Palaus, d. 7. p. 10. n. 2. Candidus de cambiis disq. 20. art. 20. dub. 2. dicto 3. Ratio est, quia licet campfores accipiant pecuniam cum facultate illa vtendi, illiusque dominium acquirant, recipiunt tamen illam in commodum, & vtilitatem deponentium, cum obligatione illam soluendi, quando, & quomodo deponentes voluerint; sed ad satisfaciendum his obligationibus, debent semper paratam habere pecuniam, ministros, & famulos, qui rationem scribant, & pecuniam à deponentibus recipiant, & alijs soluant, quæ omnia pretio digna sunt, & quæ in mutuo non inueniuntur; cum mutuum totum fiat in gratiam mutuatarij; ergo. Nec obstat quod inde campfor reportet aliquod lucrum vtendo hac pecunia, nam id

sua fortunæ, & industriæ attribuendum est.

Aduerte tamen, quod licet hoc ita sit, consuetudo tamen in Hispania, Gallia, Italia, & alijs locis obtinuit, vt Bancarij nullum pro hac custodia à deponentibus stipendium reportent. Ita cum Navarro, Mol. Lessio, Rebello, Palaus, sup. num. 3. Quod procedit cum soluant eisdem deponentibus, at si tertio ex eorum commissione soluant, quinque, vel sex pro mille solent accipere. An autem hæc quinque, vel sex debeant solui à deponentibus pecunias, vel ab illis, quibus ex præscripto deponentium soluenda sunt: melior sententia docet, soluenda esse à deponentibus, siquidem custodia pecuniarum, numeratio, & illius conscriptio in libris rationum, in gratiam tantum deponentium præstatur: ergo illi tantum soluere pretium debent. Ita cum Navarro, Toletus, Molin. Rebello, Valerius, Salas, Palaus, supra num. 4. & cum Lopez, Salas, & alijs, Candidus, sup. dict. 4. Quamuis sententia, quæ asserit posse accipi illud stipendium à creditoribus, quibus ex præscripto deponentium fit solutio, non sit improbabilis; siquidem id etiam in eorum commodum cedit. Ita Sotus lib. 6. de iustitia quest. 11. art. unico Grassi, som. 1. decisionum cap. 100. num. 8. Veiga; Bañez, Ledesma, quos refert, & probabile putat Palaus, supra num. 5. Candidus sup. dub. 4. dicto 7.

An autem Bancarius possit aliquid recipere ab illis, quibus ex præscripto deponentium pecunia soluenda sunt, eo quod numeratas pecunias soluat, & non per chirographa ad alios bancarios, etiam in casu, quo deponens pecuniam deponeret in chirographis, & non numerato? Respondeo negative; Ratio est quia Bancarij, & mercatores, ad quos debita, & literæ illæ campforiarum remittuntur, tenentur necessario in fine nundinarum in integrum illas soluere numerato; sed si lucrum recipiant, quia numerato soluant ante finem nundinarum; illud lucrum recipiant ratione anticipatæ solutionis, quod est iniquum; ergo. Ita cum Bañez, Salas, Candidus, de cambiis disq. 20. art. 21. dicto 3. Rebello 2. p. 7. 14. n. 4.

Dico secundò: Campfarius obligans se ad soluenda debita illius, qui nullam apud ipsum habet depositam pecuniam, potest exigere lucrum v. g. quinque pro mille, quia habere in eum finem paratam pecuniam, & se in petentis gratiam solutioni obligare, est opus mercede dignum. Ita cum Soto, Mercado, Salas, & alijs communiter, Palaus, sup. num. 5.

Dico tertid: Deponens pecuniam apud bancarium, non potest ab eo mercedem aliquam exigere; nam petere à Bancario interesse, eo quod ipsi vsus pecuniarum depositarum permittatur, est petere ab illo interesse ob mutuum, cum illa permissio, & facultas, virtualis mutuatio sit, ita cum Navarro, Mercado, Ledesma, Bañez, Veiga, Salas, Palaus, supra num. 7. Excipe, nisi bancarius aliquid deponenti gratis, & liberaliter obtulerit; ita cum Soto, Palaus, sup. num. 7. & hæc de cambiis sufficiant. Cætera vide apud præcitatos Doctores.



DISPUTATIO XX.

De locatione, & conductione?

SECTIO I.

Quid sit locatio, & conductio?

S V M M A R I V M.

970 Ponitur locationis definitio.

971 Ponitur conductionis definitio.

970 Dico primò: Locatio est contractus, quo persona, vel res aliqua ad usum, vel fructum pretio conceditur. Ita communiter. DD. Dicitur, quo persona, quia potest quis se ipsum, vel seruum alteri locare. Dicitur quo res, quia omnes res, siue mobiles, siue immobiles, possunt alteri locari. Dicitur quo ad usum, vel fructum, quia quædam locantur solum ad usum, vt seruus, domus, equus, quorum fructus non est alius, quam ipsorum usus. Quædam vero ad fructum, vt agri, pascua, iura, redditus, &c. Dicitur tandem, pretio, id est pecunia, seu re pecunia æstimabili, sicut enim emptio requirit pecuniam, ita etiam locatio, ad distinctionem precarii, & commodati, in quibus non interuenit pecunia, sed gratis celebrantur.

971 Dico secundò: Conductio est contractus, quo persona, vel res ad usum, vel fructum, pretio comparatur, sicut enim vnus & idem contractus vocatur emptio, & venditio, ita idem contractus vocatur locatio, & conductio; vnde locator dicitur, qui accipit mercedem pro usu, vel fructu rei traditæ, conductor vero, qui mercedem soluit pro usu, vel fructu rei traditæ. Ita Reginald. lib. 25. n. 489. Bonacina, de contract. d. 3. quest. 7. p. 1. num. 2. Lessius lib. 3. cap. 24. dub. 5. & alij communiter.

SECTIO II.

Quæ res locari possint?

S V M M A R I V M.

972 Omnes res, quæ vendi possunt, possunt etiam locari, nisi extet aliqua specialis prohibitio.

973 Quæ res prohibeantur locari?

974 Triennium quod conceditur ad locationem rerum Ecclesiæ quomodo computandum sit?

975 An res usu consumptibiles, vt vinum, &c. locari possint?

976 Ponitur quoddam corollarium.

972 Dico primò: Omnes res, quæ vendi possunt, possunt etiam locari, nisi extet aliqua specialis prohibitio; quia non plus requiritur ad contractum locationis, & conductionis, quam emptionis, & venditionis. Prohibentur tamen locari seruitutes prædiales, viz scilicet, & subiectiones prædiorum, quamuis vendi possint, prohibetur etiam locari domus vicina habitationi magistrorum, fabro, vel alij magistro, quando eorum voces confunduntur. l. unic. C. de studiis liberat. verbo Roma. Hæc tamen non est in usu, nisi reclamet magister. Bonac. de contract. q. 7. p. 1. n. 2. E contra verò, aliquæ res locari possunt, quæ vendi prohibentur, vt res pupilli, minoris, bona dotalia, quæ possunt à viro, tutore, vel curatore locari, non tamen vendi, & res Ecclesiæ locari possunt à prælato ad breue tempus, id est, ad triennium, non tamen ad decennium Clem. 1. de rebus Ecclesiæ non alienandis.

Aduerte tamen quod triennium, quod hic conceditur ad locationem rerum Ecclesiæ, debere esse vtile; vnde si fundus tantum alternis annis fructum ferat, potest locari ad sexennium; nam annus in locatione, non taxatur ex simplici decursu temporis, sed ex decursu, cum pronentiu fructuum. Filliuc. tom. 3. tr. 44. c. 2. n. 8. & alij, contra Tamb. de triplici iure lib. 9. tr. 4. r. 2. §. 1. n. 14. Quod si fundus in anno duplicem fructum ferat, id per accidens est; alias si quater in anno fructum ferat, vt accidit in hortulis, non posset, nec etiam ad annum conducere, quod tamen dicendum non est; Pontifex namque concedit tres annos viles ad locationem; quod autem in eis plures, aut pauciores fructus colligantur, de hoc non curat Pontifex, sed solum intendit, quod ad longius tempus fundi Ecclesiæ non conducantur.

An autem pecunia, & aliæ res usu consumptibiles, vt vinum, oleum, &c. locari possint? Respondetur posse ad pignus, vel ad pompam, non tamen ad vsum; quia in his rebus usus non distinguitur à dominio. Vnde illorum dominium perferre debet apud locantem, ita vt si pereant absque leni, vel lata culpa conductoris, pereant ipsi locatori; quia quoties perit res locata absque conductoris culpa, domino perit. Rebell. lib. 14. q. 4. n. 1. Reginald. lib. 2. n. 489. Filliuc. tr. 36. c. 1. q. 7.

Et hinc deducitur resolutio illius casus. An pharmacopola possit locare per aliquot annos suam officinam cum vasibus, & medicamentis, ita vt conductor post illos annos teneatur reddere officinam integram, non solum cum prædictis vasibus, sed etiam cum similibus medicamentis? Ad quod facile Respondetur, quod officina, & vasa possunt recte locari; ipsa vero medicamenta solum possunt locari ad pignus, & ostentationem; nam cum usu ipso consumuntur, non possunt locari ad vsum. Vnde vel vendi debent, vel cum aliis permutari, alias eis non potest uti conductor, cum illorum dominium non habeat, & usus à dominio in eis non distinguitur. Ita cum Lugo, Tamb. de triplici iure lib. 9. tract. 4. cap. 3. num. 1.

SECTIO III.

Qui locare, vel conducere possint?

S V M M A R I V M.

977 Omnes qui facultatem habent emendi, vel vendendi possunt locare, & conducere, nisi specialiter prohibeantur.

978 Qui legibus prohibeantur?

979 Conductor potest rem, quam conduxit alteri locare, modo aliter non sit deductum in pactum.

Dico primò: Omnes illi, qui facultatem habent emendi, vel vendendi, possunt contractum locationis, vel conductionis inire, nisi specialiter prohibeantur, vt prohibentur Curiales, & milites conducere prædia ad colendum. l. curiales. C. de locato l. milites. C. de locato, & Clericis & monachis prohibitum est conducere prædia laicorum præcisâ necessitate, quamuis possint succedere conductori cap. multa ne clerici, vel monachi Filliuc. tract. 36. quest. 3.

Dico secundò: Conductor potest rem, quam conduxit alteri locare, modo aliter non sit deductum in pactum cum primo locatore, & modo primus locator damnum non patiat. Hinc conductor non

non potest locare domum meretricis quia hoc cederet in primi locatoris opprobrium. Reginald. lib. 2. §. 5. num. 506. In hoc autem casu secundus conductor tenetur pretium rei secundo conductæ secundo locatori soluere; nam illi tenetur soluere, cum quo inicit contractum; bona tamen ipsius, quæ remanent in domo v. g. locata remanent tacite hypothecata pro pensione domino domus. Bonac. d. 3. de contract. §. 7. p. 1. num. 5.

SECTIO IV.

Quodnam censeatur iustum stipendium, vel pensio locationis?

S V M M A R I V M.

- 980 Si locatio sit ad vsum fructum, illa censeatur iusta pensio, secuso pacto inter contrahentes, quæ fructum speratos, deductis expensis non excedit.
- 981 Si locatio sit ad vsum tantum, illa censeatur iustum stipendium, quod huiusmodi famulis, & operariis dari solet, ita vt non sit minus infimo, nec maius summo.
- 982 Debet etiam attendi, an obsequium sit exiguum.
- 983 Debet etiam attendi liberalitas domini.
- 984 An famulus possit domino pro stipendio seruire, quem scit non posse mercedem illi soluere, nisi cum damno creditorum, quibus multa debet?
- 985 Operarij, qui locant operas suas, si per eos non stet, possunt iure accipere integrum stipendium.
- 986 Sed quid, si mercator promissit gubernatori navis vt merces ad Indos transferret, sed medio confecto obreluctantes ventos reuersa est navis in portum, unde decesserat?

980 Dico primò: Si locatio sit ad vsum fructum, illa censeatur iusta merces, vel pensio, secuso quolibet iusto pacto inter contrahentes, quæ iudicio viri experti, omnibus consideratis, non excedit fructus speratos, deductis expensis, cæterisque subducendis, qualia sunt gabellæ debita fortè aliis titulis. Tamb. de triplici iure lib. 9. tr. 4. c. 4. §. 1. n. 1. Vnde si detur læsio enormis in pensione, siue ex parte locatoris, siue conductoris, tunc in foro externo datur actio læsio, si læsio fuerit vltra dimidium iusti pretij, non tamen infra; at in foro conscientia semper obligatur lædens refarcire læsio, siue læsio sit vltra, siue infra dimidium iusti pretij, vt diximus de venditione. Ita cum communi sententia Tamb. de triplici iure lib. 9. tr. 4. c. 4. §. 1. n. 2. & patet ex l. 2. C. de rescind. vend. Dixi secuso pacto iusto, nam si inter contrahentes intercessit pactum iustum, illi standum est. Ita communiter DD.

981 Dico secundò: Si locatio sit ad vsum tantum, quomodo solent locari, etiam personæ, vt si quis se ipsum, vel suum seruum alteri locaret, ad seruiendum in quacunque re domino, siue in aliquo particulari opere, vt solent locari artifices, coloni, scientiarum magistri, medici, barbitonfores, & c. illud censeatur iustum stipendium, quod huiusmodi famulis, & operariis dari solet, ita vt non sit minus infimo, nec maius summo; habet enim hoc stipendium latitudinem, sicut vulgare pretium rerum venalium; iudicarique debet iuxta arbitrium viri prudentis, habita ratione obsequiorum, consuetudinis, temporis, & aliarum circumstantiarum, vt si famulus speret à domino favorem, vel gratiam, vel mune-

ra in Republica, vel officia, aut beneficia, hæc enim spes est pretio æstimabilis, etsi dominus fecit quod in se erat, vt illi hæc officia procuraret ad amplius non obligatur, quamvis famulus non consequatur, censeatur namque famulus liberaliter condonasse Trullenc. lib. 7. c. 24. dub. 5. num. 6.

Debet etiam attendi, an obsequium sit exiguum, 982 vnde remaneat ipsis locus, siue auctionandi, siue alio modo lucrandi. Item debet attendi, an dum seruiunt, aliquam artem, siue mechanicam, siue medicinæ, vel musicæ addiscant; nam hi sæpe solo victu contenti sunt, & aliquando, nec ob victum, sed solum ob finem addiscendi famulantur. Debet etiam attendi, an solo honore officij contenti sint, vt aliquibus officialibus sæpe accidit in Republica, quamvis maximis Reipublicæ occupationibus occupentur. Debet etiam attendi, an sit magnus numerus famulorum, & officialium, qui se ad seruiendum offerunt, & pauci, qui illos velint conducere, nam merces vltropæ vilescunt vsque ad tertiam partem, & aliquando vsque ad dimidiam, & ex defectu dominorum etiam pretium diminui potest, sicut cum non sunt emptores, & multæ res venales stipendium currens in foro est minus.

Tandem debet attendi liberalitas domini, qui 983 aliquando plus iusti stipendij dat ob decorem domus suæ, quo casu si princeps det famulo suo honorario, non solum pro se, sed etiam pro alio famulo, qui ipsi inseruiat stipendium, & hordeum pro equo, non tenetur ipse habere alium famulum, & equum, sed potest has portiones sibi assumere: nam hæc non ei dantur, vt ille habeat equum, & famulum, sed ex liberalitate principis, vt illos possit habere, & eorum defectus non redundat in dedecus domini, vt suppono, sed solum ipsius honorarij famuli. Lugo de iustitia d. 16. n. 82. Tamb. de triplici iure lib. 9. tr. 4. cap. 7. §. 1. n. 5. Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 23. dub. 5.

An autem famulus possit domino pro stipendio 984 seruire, quem scit non posse mercedem illi soluere, nisi cum damno creditorum, quibus plura debet? Respondeo, quod si dominus ita indiget famulo, vel famulis, vt absque magno dedecore, iuxta qualitatem personæ, non possit sine eis viuere, posse famulum domino seruire, & mercedem constitutam ab eo accipere, quia sicut dominus excusatur ob tale incommodum à solutione debitorum, ita & famulus. Ita cum Vasq. Tamb. de triplici iure lib. 9. tr. 4. c. 7. §. 1. n. 36. Et idem à fortiori dicendum est de medico, & Phamarcopola, & aliis præsentibus necessaria infirmo, qui non est soluendo creditoribus, nam hi etiam possunt accipere, & petere pretium rerum suarum, propter eandem rationem. Tamb. supra n. 36. Secus dicendum existimo, si dominus posset absque dedecore viuere sine famulis: nam tunc si famulus moraliter certus sit de tali impotentia domini, quod raro accidere potest, cum famulus plerumque nesciat potentiam, vel impotentiam domini, dato tamen, quod moraliter certus sit de ea, tenetur vel alium dominum querere, vel stipendium cum damno creditorum non accipere. Ita cum Aragonio, Nauarr. Mol. & aliis Tamb. sup. n. 37. Sed de his, & de aliis, quæ hic circa famulos desiderari poterant, vide quæ dixi in 4. præcept. tr. 7. d. 3. sect. 2. & 4.

Dico tertio: Operarij qui locant operas suas, si 985 per eos non stet possunt iure accipere integrum stipendium l. qui operas suas ff. locati. Vnde aduocatus, qui propter aliquam causam stipendium accepit, non tenetur illud restituere, si per illum causa prosecutio non stet. Similiter qui locauit nauim, potest exigere vecturas, etiam si merces a portatæ non sint. Filliuc. tr. 36. c. 6. q. 5. Azor. p. 3. lib. 8. c. 14. q. 1. E contra

veros

vero, si quis se conduxit certo pretio ad ædificium. v.g. faciendum non potest plus petere, si dolus, & fraus abfuit in contractu, et si plus temporis, & expensarum in eo construendo insumpserit, quam putauit, nam id ipsi in illa arte perito imputandum est; quamuis si damnum notabile sit, æquitas potest, ut aliqua arbitrio prudentis viri, fiat compensatio. Trullenc. lib. 7. c. 23. dub. 5. n. 1. Tamb. de triplici iure lib. 9. c. 7. §. 1. n. 32. Sic etiam non potest petere compensationem nauta, qui putans se translaturum rem spatio quindecim dierum, postea tempestate suborta, vix per mensem transferre potuit; quia casus fortuitus sibi imputandus, sicut si citius, eam transulisset. Ita cum Bonacina, Trullenc. sup. num. 10. Tamb. sup. n. 32.

- 986 Sed quid, si mercator promisit gubernatori navis, ut merces v.g. ad Indos, vel alium locum transvehere; sed medio confecto itinere, ob reluctantes ventos, reuera est navis in portum unde decesserat? Respondeo teneri mercatorem soluere pretium pro rata itineris. Et idem dicendum est, si à piratis capta fuit, vel fortè perijt, absque culpa nautæ. Bonac. de contract. d. 3. q. 7. p. 4. n. 20. Trullenc. sup. n. 1. Et idem dicendum est de eo, qui conduxit equum, vel feruum ad ferendum aliquid in aliquem locum, & in medio itineris perijt. Trullenc. ibi. Secus dicendum est de eo, qui conduxit nauim ad portandas merces in aliquem locum, & in medio itineris detentus est, eo quod merces prohibitz erant, nam tunc integra merces nautæ soluenda est; nam culpa conductoris merces ad locum non fuerunt asportatz. Ita cum Bonacina, Trullenc. sup. n. 11.

SECTIO V.

De obligationibus locatoris?

SUMMARIVM.

- 987 *Locator tenetur primo tradere rem locatam conductori.*
 988 *Quid si res ad plures pertineat, & unus vult locare uni, alter alteri?*
 989 *Locator tenetur tradere rem non visitam in ordine ad vsum.*
 990 *Locator tenetur soluere expensas necessarias ad rem locatam, & vitiles.*
 991 *Quid si locator imposuit in contractu ut fierent prædicta melioramenta, non tamen expressit, quibus expensis?*
 992 *An sublocator teneatur etiam ad prædictas expensas?*
 993 *Locator tenetur remittere pensionem conductori, quando calamitas, & sterilitas tanta est, ut conductor nihil ex re conductâ receperit, nisi aliter sit cautum.*
- 987 **D**ico primò: Locator tenetur primo; tradere rem locatam conductori. Vnde si rem duobus successiue locavit, manutenendus est ille, cui primo tradita est, siue sit primus, siue secundus conductor, illa enim possessio dat illi ius, ne spoliatur.
- 988 Azor. 3. p. lib. 8. cap. 8. q. 4. Sed quid, si res ad plures pertineat, & unus vult uni locare, alter alteri, vel unus ad vsum vsum, alter ad alterum, aut unus vult locare personæ honestæ, alter inhonestæ? Respondeo præualere contractum illius, qui fortius ius in re habet, vel qui vult locare personæ honestæ. Quando autem æquale est omnium ius, mittendæ sunt sortes, vel per indicem contentio dissolvenda; Quod si unus de facto, aliis non consentientibus, rem locet, tenet contractus, si

alij sine iusta causa dissentiant, socii tamen non consentientibus debetur pars pensionis, quia adhuc illa pars est fructus rei suæ. Gomez tom. 2. variarum cap. 3. num. 14. Filliuc. tract. 36. cap. 1. quæst. 16. Bonac. de contract. d. 3. quæst. 7. p. 1. num. 6.

Dico secundò: Locator tenetur secundo, tradere rem non vitiatam in ordine ad vsum. Vnde si non monito conductore rem vitiosam locet, tenetur restituere damnum, quo affectus fuit conductor de rei vitio non monitus, modo intercesserit culpa locatoris lata, vel levis. Nauarr. sum. cap. 17. n. 196. Filliuc. tract. 36. cap. 4. quæst. 1. Si tamen bona fide locavit, non tenetur ad restitutionem damnorum, tenetur tamen de pretio locationis detrudere, quantum minus res est utilis conductori. Item si locet rem tributis, & oneribus subiectam, tenetur soluere tributa, & onera; alias de pretio locationis deducenda sunt, nisi præcesserit pactum in contrarium. Rebello 2. p. lib. 14. quæst. 9. num. 1. Si vero locet domum, quæ post aliquod tempus, pro aliquo delicto locatoris sisco adita est, non potest exigere pensionem respondetem tempori futuro; non tenetur tamen de dāno conductori, quia contra illam, nullam comisit culpam. Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 23. dub. 3. n. 5.

Dico tertio: Locator tenetur 3. non solum ad refarcienda expensas necessarias in refarcienda re conductâ ad vsum, ut reficere tectum domus locatæ, vel reparare murum minantem, calceos ferreos apponere equis, medicamenta adhibere eidem equo infirmo; sed etiam vitiles, quæ duraturæ sunt, ultra conductionis tempus, dummodo conductor non promiserit eas facturum propriis expensis, eo quod locator aliquid detraxit de pensione, vel quia conductor voluntariè remisit. Et ratio est, quia qui percipit commodum, par est ut sentiat incommodum; ergo si conductor non remittat, vel non detur prædictum pactum, tenetur locator soluere dictas expensas. Ita Lugo d. 29. de iustitia n. 67. & cum Filliuc. Reginald. & aliis, Escobar lib. 39. Decalog. num. 85. Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 23. dub. 3. num. 5.

Sed quid si locator imposuit in contractu, ut fierent prædicta melioramenta, non tamen expressit, quibus expensis? Respondeo pertinere ad conductorem eas soluere nam si locator proposuit, & conductor se obligavit ad ea melioramenta, consequenter se obligavit ad expensas. Lugo d. 29. de iustitia n. 69. & cum Lopez, Escobar lib. 39. Decalog. n. 423. Tamb. de triplici iure lib. 9. r. 14. c. 1. §. 1. n. 22. contra Mol. d. 496. n. 4. ubi alios citat. Et idem dicendum est de melioramentis non necessariis, nec vitilibus locatoris; sed quæ vel fecit conductor ad ornatum, vel ad suum commodum; nam has etiam expensas tenetur soluere conductor, nisi expressè, vel tacite locator ea approbaverit; sibi enim imputet conductor, si tales fecit expensas, sine approbatione locatoris. Si tamen sine detrimento rei conductæ, ea melioramenta possint auelli, id efficere potest conductor, & secum ea asportare. Lugo d. 17. num. 32. Tamb. sup. num. 15. Trullenc. sup. num. 5. Escobar sup. num. 85.

An autem sublocator teneatur etiam ad prædictas expensas? Respondeo teneri soluere subconductor expensas necessarias, & vitiles ad vsum, & etiam voluntarias, seu ad ornatum, vel vsum solius subconductoris, quando sublocator in eis consensit; Secus si in eis non consensit. Et ratio est, quia subconductor contraxit cum sublocatore; ergo ab eo, vel ab eius hæredibus debet postulare prædictas expensas, sicut & illis solis tenetur soluere pensionem. Ipse autem sublocator, vel eius hæredes eas debent postulare à primo locatore, cum quo inierunt primum locationis contractum, siquidem locator tenetur

teneretur solvere, vt diximus prædictas expensas necessarias, & viles, modo dicto, & etiam voluntarias, & ad ornatum, si in eis consensit. Ita Lugo, d. 29. de institia n. 7. Tambur. *suprà*, tr. 4. c. 1. §. 1. n. 24. & 25.

993 Dico quartò: locator rei fructifera, teneretur remittere conductori totam pensionem, quando sterilitas, vel calamitas anni est tanta, vt conductor nihil ex re conducta perceperit, nisi aliter sit conuentum, l. *solum §. solum ff. de pignorat. l. conducto, ff. locati C. propter sterilitatem*. Si tamen calamitas non sit tanta, sed reuera magna sit, prorata gerenda est remissio. Illam autem sterilitatem dico magnam, quando res conducta non reddit dimidiam partem fructuum, quos dare consueuerat. Non tenebitur tamen quidpià reddere quando præcedenti annorum fertilitas præsentem sterilitatè compensare videatur. Gomez, *tom. 2. variarum cap. 3. n. 18. Nanar. sum. c. 17. n. 13. & 14. Diana, p. 3. tr. 6. ref. 17*. An autè quando in aliquo anno est extraordinaria vberitas proueniens ex tali clementia, vel casu fortuito, & non ex sola coloni industria, vel fertilitate terræ, possit locator pensionem angere, saltem ex æqualitate affirmat Filliucius, *tract. 36. cap. 3. quest. 1. Lessius, lib. 2. cap. 24. num. 21. & 22. ex l. si merces, §. si vis maior ff. locati*, sed hoc non video in usu.

SECTIO VI.

An locator licitè possit expellere conductorem à re conducta, antequam tempus conductionis finiatur?

S V M M A R I V M.

- 994 Finito locationis tempore potest locator expellere conductorem, stando in iure communi.
- 995 Locator sciens finitum esse tempus, & permittit conductorem rem locatam tenere censetur prorogari locatio.
- 996 Locator non potest inuito conductore rem locatam repetere, nisi finito locationis tempore.
- 997 Aliqui dantur casus, in quibus potest inuito conductorem expellere, qui referuntur.

994 Dico primò: finito locationis tempore, certum est posse locatorem expellere conductorem, & rem alteri locare, cti conducto pro æquali pretio velit persistere in re conducta stando in iure communi, & seclusis specialibus privilegiis, & legibus aliud disponentibus, vt disponit, l. *penult. C. de locatione prædij, lib. 1. de conductore prædij communis*, vel filci Tamburinus, *de triplici iure tract. 4. lib. 9. cap. 6. §. 1. num. 1. de iure autem Lusitano, lib. 4. ordinationis tit. 23*. debet dominus per 30. dies antequam finiatur tempus locationis monere conductorem, vt desistat à locatione quod sin faciat censetur prorogari locatio ad alterum annum. Si tandem locator sciens finitum esse tempus permittat conductorem locatam tenere, censetur prorogari locatio, vel ad annu, si res conducta sit prædium rusticum, vel quoad vsquater ex contrahentibus velit à cōductione recedere, si res conducta sit domus, l. *ut quoties, §. qui impleto l. sequens ff. locati*. Quod intellige, nisi domus in eo loco semel tantum in anno soleat locari, & transacto eo tempore non amplius inueniuntur locatores: nam tunc etiam censetur locata ad annum Molina, *d. 498 n. 12. Bonacina, d. 3. de contract. quest. 7. p. ultimo*, Tamburinus, *suprà* num. 4.

996 Dico secundò: locator non potest inuito conductore rem locatam repetere, nisi finito locationis

Pars III.

tempore; siquidem conductor per contractum ius acquisiuit ad certum vsque tempus Laïman, *lib. 3. tract. 4. cap. 22. num. 9. Elcobar, lib. 39. Decalog. n. 84. & alij communiter*. Ex quatuor tamen causis iure communi potest locator conductorem, etiam inuito expellere, l. *ade ff. locati C. propter sterilitatem §. verum de locato*. Prima est, quando conductor, cui res ad quinquennium, vel ad plures annos fuit locata per triennium continuum, & ultra terminum præfixum, distulit solutionem pensionis, quia frangenti fidem, fides non est seruanda. Secunda est casus improvisus, per quem domus, quam quis alteri locauit incipit locanti esse necessaria ad habitandum; & hæc causa solum habet locum in domibus, non vero in agris, quia lex hoc concedens continet privilegium, quod non debet extendi. Tertia est, si domus, vel alia res locata necessario egeat refectione, quæ non potest inhabitante, vel occupante conductore fieri; illa autem peracta, domus est conductori restituenda. Quarta est, si conductor re conducta abutatur, siue damnum inferendo, siue infames introducendo, siue alia ratione, cum scandalo viuendo, & hæc quarta, & prima causa, non solum habet locum in ædibus, & prædiis vrbis, sed etiam in prædiis rusticis; imò etiam in mobilibus Caramuel, *lib. 2. Theologia moral. num. 697. Bonacina, de contract. d. 3. quest. 7. p. 2. num. 11. & 12. Filliucius, tract. 36. cap. 3. quest. 8. Lessius, lib. 2. cap. 24. dub. 7. num. 34. Gomez, tom. 2. cap. 3. num. 6.*

SECTIO VII.

De obligationibus conductoris.

S V M M A R I V M.

- 998 Prima obligatio conductoris est reddere rem conductam integram.
- 999 Tenetur conductor de damno, seu culpa illata in re conducta.
- 1000 Tenetur conductor solvere pensionem in fine anni, nisi aliter conuentum sit.
- 1001 An si superueniat aliquod impedimentum ex parte rei conductæ, ob quod non potest ea conductor vti, teneatur adhuc totam solvere pensionem?
- 1002 Quid si conductor rem relinquat domino, nolens ea vti ob qualemunque rationem?
- 1003 Quando hac pensio sit soluenda?
- 1004 Conductor tenetur facere expensas, quæ necessariae sunt ad colligendos fructus ex agro.
- 1005 An teneatur facere expensas, quæ necessariae sunt ad auersenda mala, quibus res conducta periret.
- 1006 Si inter contrahentes intercefferit aliquod pactum inustum, illi standum est.
- 1007 An sit pactum inustum, quando omnia pericula etiam fortuita, & insolita coniciuntur in conductorem?
- 1008 Quoddam corollarium ponitur.
- 1009 An si locetur grex onium cum pacto vt in fine conductionis reddatur in eodem numero, bonitate, & ætate, quæ nunc traditur, talis contractus sit licitus?
- 1010 An pactum quod duo ad inuicem sibi locent vnu alteri prædium, & aliud alteri domum, cum conductione quod nullum teneatur solvere, donec ambo velint reddere acceptum, sit inustum?

Dico 1. prima obligatio conductoris est reddere rem conductam integram. Vnde si culpa lata, vel

Ggg leui

leui conductoris pereat, vel deterior fiat, tenetur de damno, non tamen tenetur de culpa leuissima, nec de casu fortuito, quia contractus fuit in virisque commodum, nec enim tenetur maiorem diligentiam adhibere ad rem conductam conservandam, quam alij conductores communiter solent adhibere. Ita cum Filliucio, Lessio, & aliis communiter Escobar, *lib. 39. Decalog. num. 8.* Hinc fit, quod si quis praescripto tempore non reddat equum, v. g. locatum, & is casu moriatur, vel si equus locatus fuit ad tot miliaria peragenda, & conductor ad alia illum duxit, vel si locatus fuit ad nullam sarcinam, nisi equitem portandum, & conductor contra fecit, unde & mortuus est equus, tenetur conductor ad omnia damna secuta, quia contra pactum explicitum egit. Excipe nisi in primo casu eodem modo esset moriturus apud dominum, vel nisi in praedictis casibus conductor rationabiliter coniecisset, non esse contra voluntatem domini, & quoad alium vsam vti. Tamburinus, *de triplici iure lib. 9. tract. 4. cap. 3. §. 1. num. 23.*

999 Secundo fit teneri conductorem de damno illato, si mala putatione, v. g. reddidit vites ad aliquos annos post finitum tempus locationis infocundas; si videns murum minantem ruinam, dominum vt succurreret non admonuit; si ob suam negligentiam, servitutem induci in praedium permisit, vel si ingruentem tempestatem contra navem conductam cum posset non praecavit; in his enim casibus, licet non praecesserit pactum explicitum inter conductorem, & locatorem, intercessit tamen pactum implicitum, quatenus conductor implicite promisit rem locatam, vt suam custodiendam. In dubio tamen, an res negligentia conductoris perierit? praesumendum est non fuisse ex eius culpa, nisi locator culpam ostendat. Ita Tamburinus, *supra num. 27.*

1000 Dico secundo: secunda obligatio conductoris est, solvere pensionem in fine anni, nisi aliter conventum sit, aut habeat consuetudo, & dum non soluit, pro ea censetur obligati fructus in praedio collecti. Ita Escobar, *lib. 39. Decalog. num. 81.* Dixi fructus in praedio collecti: nam antequam colligantur, sunt sub dominio locatoris, quia tunc faciunt vnum cum plantis, & arboribus; postquam vero sunt collecti, & separati à praedio, sunt conductoris, etiam si is nondum soluerit pensionem; interim tamen dominus habet hypothecam in dictis fructibus, unde si conductor clam eos asporret è praedio, invito locatore fur esset. Ita Molina, *d. 497.* Lugo, *d. 29. n. 26.* Tamburinus, *supra, lib. 9. tract. 4. cap. 3. num. 5.*

1001 An autem si superueniat aliquod impedimentum ex parte rei conductae, ob quod ea vti non potest conductor, teneatur adhuc totam solvere pensionem? Respondeo quod, si tale impedimentum superueniat culpa conductoris, vt quia non vult domum habitare, quia vult aliud pergere, tenetur solvere integram pensionem, nisi alteri aequè, & bene locata sit, vel alteri non esset locanda, nisi ab eo conducta fuisset. Secus dicendum est, si sine culpa conductoris re conducta vti non possit, vt si quis domum conduxit, & viciniam inuadit pestis, vel incipiunt ibi grassari milites, qui omnia vastant: nam tunc non tenetur solvere pensionem pro tempore, quo ea non vritur Lessius, *lib. 2. cap. 24. dub. 2.* Trull. *lib. 7. cap. 22. dub. 2. n. 1. & 2.* Et idem dicendum est, si culpa locatoris re vti non potest, imò locator tenetur de damno dato conductori, at si locator fuit impeditus casu fortuito, sine illius culpa, non tenetur ad interesse remittendum, nisi pro rata temporis Bonacina, *quest. 7. p. 3. num. 10. & 11.* Lessius, *lib. 2. dub. 2. num. 11.* & cum aliis, Trullenc. *supra numero 3. & 4.*

Sed quid, si conductor rem relinquat domino nolens ea vti, ob qualemcumque rationem? Respondeo adhuc teneri solvere totam integram pensionem; sibi enim imputet conductor, quod noluit re conducta vti, Tamburinus, *de triplici iure lib. 9. tra. 4. c. 4. §. 1. n. 13.* Excipe nisi dominus consenserit. Molina, *d. 493. n. 4.* vel nisi dominus alteri suam rem aequali pretio locet, quod si locet maiori pretio, non tenetur dominus excessum conductori reddere: nam dum conductor rem relinquit, censetur à se abdicare, & pro derelicto habere fructus quoscunque, siue copiosos, siue modicos ex re illa prouenturos Tamburinus, *supra num. 16.* contra Lugo, *d. 29. de iustitia num. 30.*

Si tamen quæres, quando hæc pensio sit solvens? Respondeo debere solutio fieri secluso pacto, vel consuetudine Regionis, in fine concessi temporis; quia tunc æquum est, vt pensio solvatur, quando quis iam habuit totum vsum rei conductae. Vnde si conductio fiat ad annum, ad sex menses, ad mensem, in fine huius temporis soluenda est pensio, & si res est fructifera, quando fructus colliguntur; quod si res locetur per nouem, aut plures annos, in fine cuiuscunque anni, fieri debet solutio: nam locatio plurium annorum æquiualeat pluribus locationibus Molina, *d. 497.* Bonacina, *de contract. d. 5. q. 7. p. 3. n. 5.* Tamburinus, *supra, §. 2. n. 2.* Vnde si constet conductorem soluisse vltimis tribus annis, praesumitur soluisse ceteris antecedentibus, nisi contrarium probetur, l. quicumque C. de apochis public. vel nisi conductor certus sit, se non soluisse: nam tunc tenetur in conscientia solvere, sicut etiam tenetur quando est dubium an soluerit, quia locator est in possessione crediti. Ita cum Menochio, Mascardo, Tamburinus, *supra, §. 2. n. 3. & 4.* si tandem quæres vbi hæc pensio sit soluenda? Respondeo secluso pacto, & consuetudine regionis, debere solui in loco, vbi facta est conductio Tamburinus, *supra, §. 3. n. 1.*

Dico tertio: conductor tenetur facere expensas, quæ necessariæ sunt ad colligendos fructus ex agro, vt arare, fodere, metere, &c. Tamburinus, *de triplici iure lib. 9. tract. 4. cap. 1. §. 1. n. 14. & §. 2. n. 4.* Laïman, *tract. 4. lib. 3. cap. 22. n. 4.* & alij communiter. An autem teneatur facere expensas, quæ necessariæ sunt ad auertenda mala, quibus res conducta periret, si ei non succurreretur? Respondeo secluso pacto negative; sed omnes expensæ, siue magnæ: siue parvæ sint, debere fieri sumptibus locatoris. Ita Lugo, *d. 29. n. 70.* contra Tamburinus, *supra, lib. 9. tract. 4. cap. 5. §. 2. n. 6.* Ratio est, quia hæc mala obueniunt rei, sine culpa conductoris, vt suppono; ergo ex vi contractus non tenetur ea suis expensis auertere, tenebitur tamen in facti contingentia diligenter, si potest, rei succurrere, ne pereat, siue magnis, siue paruis expensis, mutuando etiam sibi ad id pecunias, si commode potest, quas postea locator tenetur soluere, quod si noluerit eas solvere; potest conductor sibi occulte compensare, vel retinere tantundem de pensione, vel rem locatam, quoad vsque satisfiat ex ex fructibus inde percipiendis; siquidem vtilem rem gerit pro domino, quare iustitia postulat, vt à domino relarciatur.

Dixi secluso pacto: nam si inter contrahentes intercesserit pactum iustum, illi standum est. Ita communiter DD. An autem sit pactum iustum, quando omnia pericula, siue fortuita, siue solita, siue insolita, & etiam inaudita, coniciuntur in conductorem? Respondeo affirmative; dummodo tantum dematur de pensione soluenda, quantum necessarium sit ad compensandum hoc onus, & dummodo finito tempore locationis, si res non perit, tradatur domino, non vero ipsius pretium. Ratio est quia his duobus

duabus conditionibus, nec datur venditio, cum eadem res finito tempore locationis reddatur domino suo, nec datur inæqualitas, cum diminutione pensionis onus prædictum compenſetur. Ita Azor. p. 3. lib. 8. cap. 11. quæſt. 7. & cum Diana, Villalobos, Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 23. dub. 6. num. 5. Tamburinus, de triplici iure tract. 4. cap. 5. num. 5.

1008 Hinc fitlicitum eſſe contractum, quo locator prædium cum omni apparatus aratorum, boum, & feramentorum, ad meſſem, vel cum torculari, & doliis, ad vindemiam, cum pacto quod ante locationem æſtimentur, & finita locatione reddantur eiſdem æſtimationis, & bonitatis: nam cum pro hoc onere ſuſcepto diminuatur penſio, vt ſuppono, & dominium maneat apud locatorem, non eſt vnde hic contractus ſit iniuſtus. Tamburinus, ſupra num. 11. Et idem dicendum eſt, ſi fiat pactum, quod dimidium periculi ſortis teneatur ſoluere conductor, & alium dimidium locator, ſine res caſu, ſine culpa conductoris pereat, vt ſi locetur bos cum pacto, quod ſi intra annum minuatur æſtimatio bouis, conductor dimidium iacturæ amittat, & aliud dimidium locator: nam cum dimidium bouis, vel rei locatæ, maneat apud locatorem, & de penſione minuatur quantum ſufficit ad conſtituendum æqualitatem, non eſt vnde hoc pactum reddatur illicitum. Ita Lugo, d. 29. num. 70. Tamburinus, ſupra num. 13. Si tamen quæras, quando cenſeatur penſio hæc oneri æqualis? Reſpondeo hoc debere fieri à viro experto in hac re: exiſtimat autem Lugo, ſupra, eſſe æqualem penſionem prædicto oneri, ſi v. g. pro boue æſtimationis 20. aureorum, detur penſio aureorum trium.

1009 An autem ſi locetur grex ouium cum pacto, quod in fine conductionis reddatur à conductore in eodem numero, bonitate, & ætate, qua nunc traditur, ſtantibus prædictis duabus conditionibus, talis contractus ſit licitus? Affirmat Tamburinus, ſupra num. 9. cuius ratio eſt; quia talis grex, & ſi vna, vel altera ouis moriatur, & altera loco eius apponatur à conductore, ſemper eſt moraliter idem grex, & ouis de nouo appoſita, ponitur nomine locatoris, & ſtatim acquiritur eiſdem dominio; quod autem petatur, quod ſint in eadem iuuentute, & ætate, eſt pactum præter naturam contractus locationis non deſtruens locationem. Sed ego licet admittam id, quod ait Tamburinus, quod in fine conductionis reddatur grex in eodem numero, & bonitate, non tamen admitto pactum, quod reddantur in eodem ætate, & iuuentute: nam hoc pactum deſtruit contractum locationis: nam qui locat, ad aliquod tempus locat: ergo poſtulare, quod in fine locationis res locata habeat eandem iuuentutem, & ætatem, quam habuit tempore, quo fuit à principio locata, eſt deſtruere ipſum locationem, & poſtulare rem contradiſtoriam. Ita Azorius, p. 3. lib. 8. cap. 12. quæſt. 2.

1010 An autem pactum, quod duo ad inuicem ſibi locant vnus alteri fundum, & alias alteri domum, hac conditione quod nullus teneatur ſoluere penſionem, donec ambo velint reddere acceptum, ſit iuſtum? Reſpondeo affirmatiue, ſi res traditæ ambæ ſint fructiferæ, & æqualium fructuum, ſecus ſi vnus det pecuniam, & ab alio accipiat domum, vel fundum: nam pecunia non eſt ex ſe fructifera. Excipe, niſi ex damno eam danti emergenti forte iuſtificetur. Tamburinus, de triplici iure lib. 9. tract. 4. cap. 5. num. 10.

Pars III.

SECTIO VIII.

Vtrum ſucceſſor ſtare debeat locationi, vel conductioni factæ à ſuo antecellore?

S Y M M A R I V M.

- 1011 *Succeſſor vniuerſalis tenetur ſtare locationi, vel conductioni factæ à ſuo prædeceſſore.*
- 1012 *Succeſſor particularis non tenetur ſtare locationi, vel conductioni factæ à ſuo antecellore.*
- 1013 *Ponitur quoddam corollarium.*
- 1014 *Ponitur quoddam aduerſentia.*

Dico primò: ſucceſſor vniuerſalis tenetur ſtare locationi, vel conductioni factæ à ſuo prædeceſſore. Ratio eſt, quia ſucceſſor vniuerſalis repræſentat perſonam eius, cui in omnibus ſuccedit: ergo debet omnia ſeruare, ad quæ ſuus prædeceſſor ſe obligauerat. Ita cum Mantica, & aliis communiter Bonacina, de contract. d. 3. quæſt. 7. p. vltim. num. 2. Eſcobar, tract. 39. Decalog. num. 74. Excipe niſi locatio, vel conduction fuerit facta vique ad beneplacitum locantis, vel conductoris: nam tunc per mortem expirat beneplacitum, l. 4. ff. de locato, & cap. ſi gratuito, de reſcrip. lib. 2. Secundò quando conceſſit operas ſuas ad aliquid, quod per alium adimpleri nõ poteſt, mortuo illo non tranſit contractus ad hæredes. Filliucius, tract. 16. cap. 3. quæſt. 2. Villalobos, 2. p. tract. 25. deſ. 10. num. 3. Tertio quando aliquis ſuccedit in maioratu, vel fideicommiſſo: nam hi non accipiunt maioratum à prædeceſſore, qui rem locauit tantum pro vita ſua, ſed à primo inſtitutore. Ita cum Molina, & aliis communiter, Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 23. dub. 7. num. 6.

Dico ſecundò: ſucceſſor particularis ex emptione, donatione, vel legato, vel ſimili contractu, non tenetur ſtare locationi factæ à ſuo antecellore, ſed poteſt expellere conductorem, & conductor poteſt recedere, competit tamen conductori actio perſonalis in locatorem, vel eiſdem hæredes, vt reſarciat damnum, quod ſua intereſt, eo quod non continetur contractus vſque ad tempus locationis. Limita tamen niſi ſignatè initio locationis deductum eſſet in pactum, vt pro tempore locationis res locata maneret hypothecata conductori: nam tunc tenetur ſucceſſor, etiam particularis ſtare locationi: nam tunc ratione contractus acquiſiuit ius in ea re pro eo tempore conductor. Dixi niſi ſignatè res maneret hypothecata: nam ſi manſit generaliter hypothecata; vt ſi diceret, omnia bona mea ſint tibi conductori pro ſecuritate hypothecata, tunc nõ tenetur ſucceſſor ſtare locationi; competit tamen ius conductori, vt diximus, aduerſus teſtatore, vel eiſdem hæredes de damno. Molina, d. 490. & cum aliis Eſcobar, lib. 39. Decalog. num. 74.

Ex præcedenti doctrina plures deducuntur caſus. Primùm ſiſcum teneri ſtare locationi factæ ab eo, cuius omnia bona, aut medietatem, vel tertiam partem illorum conſiſcantur; quia tunc eſt ſucceſſor vniuerſalis delinquentis. Secus ſi ſuccedat in aliqua re particulari, quia tunc eſt ſucceſſor particularis. Ita cum Nauar. Azor, Filliucio, Trull. ſup. n. 3. ſecundò ſi, pupillum, & minorẽ teneri ſtare locationi factæ à ſuo tutore, vel curatore, vel procuratore; quia erat omniũ bonorum adminiſtrator. Si tamen inueniantur læſi, datur eis remedium, reſtitutionis in integrum. Ita cum Azor, Villal. Filliuc. Trull. ſup. n. 48. Tertio ſi, vxorem mortuo marito teneri ſtare locationi factæ;

G g g 2 non

non solum bonorum dotialium, sed etiam paraphernalium à marito, quia maritus non solum est usufructuarius horum bonorum, sed & legitimus administrator. Molina, d. 492. Tamburinus, de triplici iure lib. 9. tract. 4. cap. 6. §. 2. num. 8. maritus vero solum tenetur stare locationi factæ de bonis dotialibus ante matrimonium, quando sciebat esse locatæ; secus si id non sciebat: habet enim se tunc sicut successor particularis. Ita cum Fillucio, & aliis communiter Trullenc. *suprà*. Quartò sit prælatos, Abbates, Beneficiarios, teneri stare locationi factæ à suis antecessoribus de bonis pertinentibus ad Ecclesiam: nam de his fuerunt prædecessores legitimi administratores. Secus dicendum est de bonis, & redditibus Ecclesiasticis pertinentibus ad suam dignitatem, vel beneficium, cuius fructus sui sunt: nam in his succedunt, sicut primogenitus in bonis maiora- tus. Tamburinus, *suprà* num. 9. & 10. & cum aliis Trullenc. *suprà* num. 7. Elcobar, *suprà* num. 78.

1014 Adverte tamen, quod siue successor particularis, siue prælatus, succedens in fructibus beneficii particularis, siue emens in te emptæ, saltem ex æqualitate non posse expellere conductorem ex prædio, v.g. quod seminauit, nisi collectis fructibus, ne interceptive cum alterius damno finiatur locatio. Et idem dicendum est de successore beneficii, si eius prædecessor ex licentia summi Pontificis ad tres, vel plures annos locauit: nam durante hoc tempore non potest conductor molestari. Et idem dicendum est, si detur consuetudo in loco, ut successor teneatur stare locationi iam factæ. Ita cum Reginaldo, Azorio, & aliis Trullenc. *suprà* num. 8. Tamburinus, *suprà*, §. 3. num. 2. Aduerte secundo, quod in his casibus, in quibus successor particularis tenetur stare locationi factæ à suo prædecessore, potest denuo exigere pensionem à conductore prædecessore anticipate solutam, habebit tamen conductor recursum contra hæredes locatoris, si soluendo fuerint. Barbosa, de potestate Episcopi, tom. 3. alleg. 94. num. 5. & 7. Trullenc. *suprà* num. 9.



DISPUTATIO XXI.

De Emphyteufi, & Linello.

SECTIO I.

Quid sit emphyteufis & quomodo differat à liello feudo & aliis similibus contractis.

S V M M A R I V M.

- 1015 Vnde dicatur Emphyteufis?
- 1016 Ponitur emphyteufis diffinitio.
- 1017 Explicatur diffinitio emphyteufis.
- 1018 In quo differat à liello exprimitur.
- 1019 Quid sit liellus declaratur.

1015 Dico primò: emphyteufis olim plantatio, seu insitio, appellabatur, eo quod terræ incultæ, & fructum ferre non solitæ, alicui sub onere pensionis concedebantur, ut media eius plantatione, & cultura frugifera fierent; consuetudo tamen iā obtinuit, ut quælibet, siue cultæ siue incultæ in emphyteusim donentur, eo tamen fine, ut meliores reddantur,

ut notant cum Accurs. in *authent. de non alien. §. scire autem, verbo emphyteufis*, communiter Doctores.

Diffinitur autem emphyteufis, est contractus, quo res immobilis alteri traditur, quoad dominium vile, sub aliqua pensione soluenda, in recognitionem domini directi, apud concedentem perleuorant. Ita communiter DD. Qui accipit huiusmodi dominium vile, vocatur emphyteuta, ipse contractus, quo id datur, & accipitur, vocatur emphyteufis, ipsa pensio soluenda vocatur, Græce Canon, hoc est, regula, quasi pensio, ex certa & fixa regula sit soluenda.

Dicitur autem contractus ad reiiciendas liberales donationes, & promissiones, quæ proprie contractus non sunt. Dicitur quo res immobilis, hoc est solo adherens, & fixa, quia non est rei mobilis, nec etiā cuiusmodi immobilis, si solo nō adheret, qualia suo modo sunt iura, & tributa. Dicitur alteri traditur, quoad dominium vile, quia solum dominium vile, & non directum in emphyteusi transfertur; & per hanc particulam excluduntur contractus transferentes dominium, ut sunt emptio, permutatio, census, cambium, & alij; tum etiam contractus commodati, & locati, quibus rei vsus, & non pariter fructus conceditur, imò etiam depositi, ac pignoris, & aliorum, quibus nec nudus vsus conceditur.

Dicitur sub aliqua pensione soluenda in recognitionem domini directi, quia in hoc contractu designatur pensio suo tempore soluenda, non quidem in compensationem fructuum ex te emphyteutica percipiendorum, sed in signum, & recognitionem domini directi, quod apud Lusitanos dicitur, *pagar o dominio*, in o foro & per hoc distinguitur à feudo, cui maxime affinis est: nam feudum non pensionis solutionem, sed personale obsequium petit, ideoque feudus à fide, seu fidelitate, quam vassalus domino præstare tenetur, dicitur.

Differt autem emphyteufis à liello, quia liellus est contractus subfeudalis, vel subemphyteuticus, quo aliquis rem acceptam in emphyteusim, vel feudum, tradit alteri pro pensione sibi quoque soluenda, potest enim res emphyteutica alteri tradi in emphyteusim, aut locari, & etiam vendi, (& idem dicendum est de feudo) dummodo fiat sine detrimento domini directi, seruatis conditionibus, quæ infra dicentur. Vide Molinam, d. 444. Lessium, & alios, quos refert, & sequitur Rebellus, 2. p. lib. 13. quest. 1. Decastillum, lib. 2. tract. 15. d. 1. à num. 1. Palam, tract. 33. d. 1. o. p. 1. & alios communiter.

SECTIO II.

Quotuplex sit emphyteufis.

S V M M A R I V M.

- 1020 Emphyteufis alia est perpetua, alia ad tempus, alia Ecclesiastica, alia profana.
- 1021 Emphyteufis alia est noua, alia antiqua.
- 1022 Emphyteufis alia est hereditaria simpliciter, alia hereditaria mixte, alia familiaris, seu de pacto, & providentia.

Dico primò: emphyteufis alia est perpetua, & Lusitane dicitur, *faseosim*. Alia ad tempus, quam nostri vocant, à *foramento*, siue, *foros*. Esti est ad tempus incertum, hoc est ad vnā, vel duas, vel tres generationes, dicitur Lusitane, *prazo, em vidas*, si est ad tempus certum, longū tamen, ad minus per decenniū, dicitur emphyteufis, rursus emphyteufis diuiditur in Ecclesiasticam, & profanā, illa sub Ecclesiæ bonis, (sub

SECTIO IV.

Vtrum emphyteuta teneatur soluere pensionem?

SVMMARIVM.

- 1026 *Emphyteuta tenetur soluere proprietario pensionem in pecunia, vel fructibus.*
 1027 *Aliqua dantur, quibus iure Lusitano non potest imponi pensio vini, vel olei, sed debet fieri sub pensione pecuniaria.*
 1028 *Non est de necessitate emphyteusis, ut emphyteuta aliquid soluat pro ingressu.*
 1029 *Aliqua dantur, in quibus iure Lusitano prohibetur aliquid dare pro ingressu.*

Dico primò: secunda conditio ad contractum emphyteusis est, ut emphyteuta in recognitionem dominij directi soluat proprietario pensionem, seu Canonem, Lusitanæ foro, consistentem, vel in pecunia, vel fructibus. Excipe nisi sit domus, vel solum ad domum ædificandam; nam hæc non possunt concedi in emphyteusim de iure Lusitano, sub pensione vini, & olei, ac similibus, sed sub pensione pecuniaria, vel sub pensione aliquarum annuum, alioquin contractus est nullus, ut habetur, lib. 4. *Ordinationis. tit. 65. §. ultimo.* Non est tamen de necessitate emphyteusis, etiam de iure Lusitano, quod emphyteuta aliquid soluat pro ingressu, ut bene cum Valasco, Rebello, lib. 13. *quest. 7. m. 5.* Imò lex Lusitana lib. 4. *tit. 66.* interdicat, tam commendariis militiarum, quam administratoribus tam Capellaniarum, quam maioratum, & aliis similibus, quibus fas est tradere in emphyteusim res, quas per solam vitam possident de Regia Corona, ne pecuniam, pretiumve aliud pro ingressu emphyteusis, vel renouatione eius recipiant sub pena irriti contractus, & amittendi pretium datum, soluendique insuper ab emphyteuta tantundem, ac dedit in pretium, ne hac de causa occasionem habeat imponendi minorem pensionem in præiudicium suorum successorum. Rebellus, *supr. num. 6.*

SECTIO V.

An emphyteuta non soluens pensionem incidat in commissum, & quando id accadat?

SVMMARIVM.

- 1030 *Per quantum tempus non soluens emphyteuta pensionem incurrat in incommissum, tam in emphyteusi Ecclesiastica, quam profana?*
 1031 *Quid si fructus non singulis, sed alternis annis colligantur?*
 1032 *Emphyteuta non soluens pensionem non incidit in incommissum, dum dominus voluntatem exequendi illam penam non declarat.*
 1033 *Emphyteuta non tenetur soluere pensionem, si citra suam culpam res tota pereat.*
 1034 *Excusatur à pena incommissi, si non soluat pensionem tempore, quo desit possidere.*
 1035 *Non incidit in incommissum, si postquam emphyteuta dignus fuit ea pena, dominus ab eo sequentis temporis pensiones accepit.*

G g g 3 1036 An

(sub Ecclesiæ nomine Monasteria, Hospitalia, Collegia, & alia loca pia comprehendit.) Hæc in bonis non Ecclesiasticis fit in Ecclesiastica seruandæ sunt leges Ecclesiæ; non verò seculares, nisi à Pontifice fuerint approbatæ. Vnde si Ecclesiæ ab emphyteusi excludat illegitimos, non debent admitti etiam lex civilis illos non excludat. Palaus, d. 1. p. 2. num. 2. Si tamen emphyteusis Ecclesiastica laico concedatur, quoad soluenda tributa, & vectigalia, tenebitur stare legibus secularibus, nec poterit gaudere exemptione Ecclesiæ. Ita cum communi sententia Palaus *supr. num. 4.* & cum Molina, Decastillus, *supr. n. 16.* contra Facchia, Ducñas, & alios.

1021 Dico secundò: emphyteusis, alia est noua, quæ scilicet primò instituitur, alia antiqua, & iam olim instituta, alia est hæreditaria simpliciter, quæ concedi solet pro omnibus hæredibus, quamuis extraneis, talisque censetur quando absolute datur alicui, & eius hæredibus; hæredum enim nomine intelligendi veniunt, etiam extranei, si instituantur. Molina, d. 469. Alia est hæreditaria mixtæ, quæ conceditur pro aliquibus hæredibus, sed non pro omnibus. Alia dicitur familiaris, quæ datur pro illis, qui sunt de familia, etiam si hæredes non sint, iuxta pactum positum in inuestitura. Valasquez, de *Emphyteusi, quest. 43.* Rebello, lib. 13. *quest. 13. num. 2.* & hæc solet appellari cum pacto, & prouidentia. Decastillus, *supra num. 20.*

SECTIO III.

Vtrum ad emphyteusis valorem scriptura requiratur.

SVMMARIVM.

- 1023 *Pacta contrahentium præcipue videnda sunt in hoc contractu, & quare.*
 1024 *Prima conditio ad emphyteusim est scriptura.*
 1025 *Si emphyteuta perdidit scripturam quomodo probandus sit contractus emphyteusicus?*

1023 SUppono, de hoc contractu præcipue videndas esse leges, & consuetudines locorum, & conventionem contrahentium; nam pacta contrahentium, dant huic contractui legem, magis quam vlli alteri, & bene notat Basæus, verbo *emphyteusis, num. 3.* Decastillus, d. 1. num. 24. his suppositis, & prænotatis.

1024 Dico primò: prima conditio iure communi requisita ad valorem emphyteusis est scriptura. Ita cum multis Palaus, d. 10. p. 3. num. 1. Valasco, de iure *emphyteusico, quest. 7. num. 2.* Molina, d. 447. Decastillus, lib. 2. *tractat. 15. d. 1. num. 25.* Quod si emphyteuta non possit probare scripturam, quia illam inculpabiliter amisit, quod illius iuramento probandum est, nisi aduersarius oppositum manifeste probet, ut aduertit Palaus, d. 10. p. 4. num. 3. debet producere testes, qui affirmant celebratum fuisse contractum, interueniente instrumento scripto. Molina, num. d. 449. Vel si nec hoc possit probare per testes, tenebitur si ostendat se pacifice possedisse, & soluisse domino pensionem per triginta annos, si emphyteusis laica sit, vel per quadraginta, si sit Ecclesiastica: Molina, d. 449. Imò aliqui existimant, in emphyteusi communi sufficere spatium decem annorum. Ita cum Mascardo, & aliis Decastillus, *supr. n. 27.*

- 1036 *An emphyteuta possit præscribere dominium directum?*
 1037 *An sint tempora præfixa, in quibus sit pensio soluenda?*
 1038 *An si emphyteusis perveniat ad multos hæredes, uno solvente, ceteri solventes incidant in incommissum?*
 1039 *An emphyteuta teneatur hanc pœnam subire ante sententiam iudicis?*

1030 **D**ico primò: obligatio soluendi pensionem tantum est, ut si per tres annos continuos completos non soluatur in emphyteusi sæculari, ita pœna commissi incurratur, ut mora purgari nequeat, si verò emphyteusis fuerit Ecclesiastica, satis est si per duos annos continuos completos non exoluatur. Ita cum communi sententia Decastillus, *lib. 2. tractat. 15. d. 1. num. 29.* Rebellus, *suprà num. 7. & patet ex ordinatione Lusitana, libr. 4. titul. 61. §. 1. & 2.*

1031 Excipe primò, si fructus non singulis, sed alternis annis colligantur, ut in fructibus oliuarum, nam tunc hæc pœna non incurratur, nisi per sex annos pensio non soluatur in emphyteusi sæculari, & in Ecclesiastica per quatuor annos. Rebellus, *suprà num. 7.* Excipe secundò, nisi emphyteuta titulo compensationis retineat pensionem, Decastillus, *suprà n. 30.* Vel si per dominum stet quominus pensio recipiatur. Decastillus *ibi. num. 31.* Vel si ob ignorantiam, instamve aliam causam non soluerit. Ita cum Lessio, Claro, Rebello, & aliis, Decastillus, *suprà num. 32.* Excipe tertio, ut non prius emphyteuta incidat in eam pœnam, quam dominus voluntatem illam exequendi declarat. Molina, *d. 453.* Decastillus, *suprà num. 33.* Quod si dominus omisit voluntatem illam declarandi, cum posset, non est integrum successori prædictam pœnam exequi, nec contra hæredem emphyteutæ condemnatio per sententiam fieri potest, si contra delinquentem scienter fuerit intermissa Decastillus, *suprà num. 34. & 35.*

1033 Excipe quartò: quando citra culpam emphyteuta tota res perit. Rebello, *suprà quest. 7. num. 1.* quod si pars aliqua remaneat, cogi potest emphyteuta ad soluendam integram pensionem, si pars superstes sufficiens sit ad soluendum pensionem. Ita cum Valasco, Rebello, *suprà num. 2.* Hinc fit, quod si domus emphyteutica ruat, vinea, vel oliuetum omnino pereat, manente solo, emphyteutam non teneri soluere pensionem. Rebello, *suprà numero 3.* Dixi si citra culpam emphyteutæ res perit, nam si eius culpa perit in electione domini est eum expellere, vel ad ipsius rei reedificationem compellere. Rebello, *suprà num. 4.* Excusatur etiam non soluens pensionem à pœna commissi, si non soluat ob superuenientem sterilitatem eodem tempore contingentem, & idem est, si propter hostiles incurfus fructus non recipiat. Imò pro eodem tempore à pensione ipsa excusabitur. Quod tamen non accidit, quando intervenit sterilitas; nam tunc rem pacificè possidet, quod non accidit, quando ab hoste occupatur. Rebello, *suprà num. 3. & 4.*

1034 Excusabitur etiam à pœna commissi, si non soluerit pensionem tempore, quo desit possidere. Rebello, *suprà n. 5.* Item quoties sine peccato mortali omisso, vel dilatio solutionis fit. Rebello, *suprà num. 7.* Erit tamen mortalis omisso pensionis, etiam si pensio tota in se sit minima; non enim datur ad emolumentum, sed in recognitionem domini. Rebello, *suprà num. 8.* Secus si pars minima pensionis magnæ omittatur, ut si ex octo aureis

soluendis, unus omittatur; tunc enim omittens solutionem unius aurei non cadit in commissum Rebello, *suprà num. 8.* Excipe nisi unicuique fundo, vel iugeri agri, sua peculiaris pensio respondeat; nam tunc caderet in commissum emphyteuta pro parte iugertum, quorum totam pensionem, vel eius partem notabilem non solveret; cum nemo sit puniendus magis, quam deliquerit; Non erit tamen pars omissa censenda notabilis, nisi fuerit tertia pars ad effectum incurrendi pœnam commissi. Rebello, *suprà num. 9.*

Excipe quintò: si dominus directus sæcularis postquam emphyteuta dignus, fuit ea pœna sequentis temporis pensiones recepit ab illo; tunc enim censetur pœnam condonare; secus si recipiat pensiones tempore antecedente caducitatis respondentes. Ita cum multis Decastillus, *suprà num. 48. & 49.* Dixi dominus sæcularis; nam si fuit Prælatus Ecclesiæ, non censetur condonare pœnam caducitatis recipiens pensiones sequentis temporis, quia Prælatus eam remittere nequit. Ita cum Molina, Layman, Decastillus, *suprà num. 52.* An autem emphyteuta possit præscribere dominium directum? Respondeo negativè, quia ad præscribendum requiritur possessio nomine proprio. Excipe nisi emphyteuta neget se debere annuam pensionem; nam ab eo tempore, quo negavit se debere talem pensionem, si bona fide processit, inceptit possidere nomine proprio. Decastillus, *suprà n. 55.* sed de hoc infra redibit sermo.

An autem sint tempora præfixa, in quibus solvenda sit pensio? Respondeo negativè, sed standum est conventioni contrahentium, aut locorum consuetudini, si nihil fuit expressum. Rebello, *suprà quest. 7. num. 8.* Valasco, *quest. 1. num. 14.* Emphyteuta autem non cœpit cadere in commissum à tempore, quo fuit in mora non soluendi pensionem, sed à tempore, quo dominus se ita velle ostendit. Decastillus, *suprà num. 59.* An autem emphyteuta possit cedere emphyteusi quoties voluerit? Respondeo negativè, nam ius expellendi emphyteutam, introductum est in favorem proprietarij. Hinc fit posse emphyteutam cogi ad soluendum pensionem, & non permitti liberari ab obligatione, qua tenetur erga dominum directum, si res facta sit deterior, illique cedere velit; nam emphyteuta tenetur actione personali; personales autem actiones affixæ sunt ossibus nostris. Ita cum multis Decastillus, *suprà num. 63.*

An autem si res emphyteutica perveniat ad multos hæredes, quorum unus non solvit pensionem, reliquis solventibus, reliqui qui solvant rem emphyteuticam amittant? Respondeo omnes incidere in incommissum. Ita cum Azor, Sylvestro, & aliis Decastillus, *suprà num. 37.* Hoc tamen periculum possunt facillè reliqui evadere, si unus solvat totam pensionem, & deinde agat contra eum, qui pensionem non solvit, pro quo non tenetur gratis soluere.

An autem Emphyteuta teneatur hanc pœnam pati ante sententiam iudicis? Respondeo negativè; nemo enim tenetur pœnam subire ante sententiam iudicis. Rebello, *lib. 13. quest. 12. & 17. num. 12. & cum Azorio, Julio Claro, & aliis Decastillus, suprà num. 40.* Palasus, *d. 10. p. 8. num. 4.* contra Lessium, *lib. 2. cap. 22. num. 8.* & alios. Hinc fit fructus præsentis ante litem intentatam pertinere ad emphyteutam, post sententiam veto ad proprietarium, deductis expensis factis ab Emphyteuta. Molina, *d. 453.* Decastillus, *suprà num. 44.*

SECTIO

SECTIO VI.

An Emphyteuta cadens in commissum ob non solutam pensionem possit moram purgare?

S V M M A R I V M.

- 1040 *In emphyteusi Ecclesiastica; si post elapsum annum celeritate solutionis emphyteuta purget moram non potest expelli ab emphyteusi.*
 1041 *In emphyteusi seculari de rigore iuris non potest emphyteuta purgare moram celeritate solutionis.*
 1042 *Quanta celeritate sit purganda mora in emphyteusi ecclesiastica?*

1040 **D**ico primò: In emphyteusi Ecclesiastica, si post elapsum annum celeritate solutionis emphyteuta purget moram, non potest expelli ab emphyteusi. Ita Molina d. 453. num. 6. & cum Layman, & aliis Decastillus, *supr. num. 46.* Fulvia enim hac celeritate solutionis contentatur. Quod tamen non accidit in emphyteusi seculari; nam in hac de rigore iuris, non potest emphyteuta purgare nomen celeritate solutionis, sed statim amittit rem emphyteuticam, si dominus velit eam sibi applicare. Rebellus *supr. quest. 10. num. 4.* Reginaldus *lib. 2. §. num. 547.* Decastillus *supr. num. 47.* & patet ex ordinatione Lusitana *lib. 4. tit. 65.*
 1042 Quanta verò celeritate purganda sit mora in emphyteusi Ecclesiastica, ut emphyteuta non cadat in commissum? Respondeo regulariter in iudicio non censeri tardam satisfactionem, quæ ante litis contestationem fit; unde quocumque tempore, quo emphyteuta ante litis contestationem soluat, liberatur à pœna commissi. Ita decernit lex Lusitana *lib. 4. Ordinationis tit. 65. §. 2.* & tenet Rebell. *lib. 1. 3. quest. 10. num. 7.*

SECTIO VII.

An bona subiecta Ecclesie possint emphyteuticari, & quomodo?

S V M M A R I V M.

- 1043 *Res Ecclesiastica non potest tradi à Prelato in emphyteusim, nisi ex legitima causa, & cum certa solemnitate.*
 1044 *Quid si res sit solita emphyteuticari?*
 1045 *Ad hoc, ut res solita emphyteuticari iterum tradatur in emphyteusim, requiritur maior utilitas Ecclesie.*

1043 **D**ico primò: tertiâ conditio ad hunc contractum est, ut bona emphyteusi subicienda non sint Ecclesiastica; nam hæc à Prelato tradi in emphyteusim non possunt, nisi ex legitima causa, & cum certa solemnitate. Ita cum multis Decastillus, *supr. num. 53.* Excipe nisi sint solita tradi in emphyteusim; nam tunc poterunt tradi in emphyteusim, sine tali solemnitate; quia hæc non est nova alienatio, sed continuatio primæ emphyteusis.
 1045 Ad hoc tamen etiam requiritur maior utilitas Ecclesie, & quod non tradantur, nisi eo modo,

quo prius fuerant tradita. Verbi gratia, si res erat pro descendentibus tantum, non tradatur pro extraneis; si fuerat concessa ad tres vitas, non tradatur in perpetuum. Molina. d. 369. Decastillus, *supr. num. 316.* Requiritur etiam quod res non sit iam incorporata Ecclesie, sic enim est vñ receptum. Decastillus *supr. num. 378.* Sed de his infra redibit sermo: quomodo autem bona immobilia Ecclesie, vel mobilia, quæ seruando seruari possunt, possint alienari? Vide quæ dixi in nostro Directorio Regularium, p. 1. d. ... n.

SECTIO VIII.

Utrum emphyteuta possit rem emphyteuticam vendere, irrequisito domino?

S V M M A R I V M.

- 1046 *Emphyteuta non potest emphyteusim alienare, irrequisito domino, alias incidit in commissum.*
 1047 *Non incurritur incommissum per solam venditionem, si non sequatur traditio de iure communi, secus de iure Lusitano.*
 1048 *Non incurrit incommissum emphyteuta, qui non totam rem emphyteuticam vendit, sed partem duntaxat alienauit.*

Dico primò: quarta conditio est, ut non liceat emphyteutæ domino irrequisito fundum emphyteuticatum alienare per venditionem; quare si emphyteuta non admoneat dominum directum incidit in commissum. Ita habetur l. ultima. Cod. de iure emphyteutico, & cap. potuit de locato, & habetur in ordinatione Lusitana *lib. 4. tit. 4. §. 6. è senado caso,* Rebellus *lib. 1. 3. quest. 4. num. 1.* & cum aliis Decastillus *supr. num. 64.* Quod verum est, etsi postea emphyteuta recuperet rem ab emptore, ius enim quæsitum est domino directo. Ita cum Mantica, Azorio, Syluestro, & aliis Decastillus, *supr. num. 64.* Excipe si recuperet ante litem contestatam; nam tunc de iure Lusitano non cadit in commissum. Ita cum Gama, *decis. 274. num. 2.* Rebellus, *supr. num. 9.* Quod si dominus requisitus intra duos menses non se deliberet, an velit ipse emere rem emphyteuticam, elapso bimestri, illòque nolente emere, poterit emphyteuta vendere, cui voluerit, eodem vel minori precio, dummodo non vendat iis, quibus vetitum est vendere, aut à quibus non possit proprietarius debitam pensionem absque grauamine, vel difficultate obtinere, ut patet ex Ordinatione Lusitana *lib. 4. tit. 64. ad iussum, è antea non deue ser vendida a tal pessoa, que libremente pague o foro.* Rebellus, *supr. num. 4.*

Aduerte tamen non incurri incommissum per solam venditionem, nisi sequatur traditio, saltem de iure communi. Decastillus, *supr. n. 78.* & alij. Dixi de iure communi; nam de iure Lusitano, affirmat cum Valasco, Rebellus, *supr. num. 7.* incurri incommissum per solam fictam traditionem: idem affirmat Gama, *decisione 116. num. 1.* quorum ratio est, quia lex Lusitana *lib. 2. tit. 5. §. 2.* Præcipit communior sententiam amplecti, sed sententia quæ asserit incommissum incurri per solam fictam traditionem est communior inter Doctores; ergo sed hæc ratio est parum tuta, cum hodie communior sit contraria sententia, & cum sit in materia pœnali,

nali, & odiosa benignior pars videtur mihi completenda.

2048 Item non incurrit in commissum emphyteuta in utroque foro, qui non totam rem emphyteuticam, sed partem duntaxat alienavit, solius enim partis alienatio, non est perfecta alienatio, dispositio autem pœnalis ad perfectam alienationem solum extendi debet. Rebellus *supr. num. 7.* Item non incurritur per venditionem conditionalem, ut si dicat vendo, si dominus concesserit, vel nisi dominus directus emere velit; secus si dicat, vendo salvo iure domini; nam protestatio est contraria factio. Rebellus, *supr. num. 10.* Decastillus, *supr. num. 80.*

SECTIO IX.

Qualiter alio titulo, quam venditione emphyteuta emphyteusim alienare possit?

S V M M A R I V M.

- 1049 *Si res emphyteutica non sit Ecclesia, vel alicuius privati, non cadit in commissum emphyteuta, qui eam oppignoravit, permutavit, hypothecavit, legavit, vel donavit, vel tradidit in debitam solutionem, secundum ius, quod in se habet.*
- 1050 *Non incurrit in commissum vendendo servitutem in fundo emphyteutico.*
- 1051 *Non incurrit in commissum, si rem vendat de consensu implicito domini.*

1049 Dico primò: si res emphyteutica non sit Ecclesia, vel alicuius privati, non cadit in commissum emphyteuta, qui eam oppignoravit, permutavit, hypothecavit, legavit, vel donavit, vel tradidit in solutionem, secundum ius quod in se habet emphyteuta; nam de his alienationibus, seu subiectionibus, non loquuntur iura. Rebellus *supr. quest. 5.* & cum Iulio Claro, Lessio, Azorio, Sylvestro, & aliis, Decastillus, *supr. num. 66.* Dixi si res non sit Ecclesia, vel alicuius privati; nam si sit, incurrit in commissum de iure Lusitano, *lib. 4. tit. 64. §. 1.* Excipe si emphyteuta donet causa mortis. Rebellus *quest. 5. num. 1.*

1050 Nec etiam incurrit in commissum vendendo servitutem in fundo emphyteutico; hæc enim non nocet domino; solum enim durat servitus quando res manet apud emphyteutam. Rebellus, *supr. num. 11.* Decastillus, *supr. num. 81.* Nec etiam incurrit in commissum, si rem emphyteuticam vendat de consensu implicito, vel præsumpto domini; hic autem consensus tunc censetur, quando emphyteusis alicui conceditur pro se, & pro illis, quibus dederit. Rebellus *supr. num. 11.* Incurrit tamen in commissum, si rem emphyteuticam donet in dotem, irrequisito domino; hæc enim traditio est perfecta alienatio, ut patet ex lege Lusitana, *lib. 4. tit. 64. §. 1. dar, on dotar;* Rebellus, *supr. num. 4.* Et idem dicendum est, si ad decennium locetur. Rebellus, *ibi. num. 6.*

SECTIO X.

Quando emphyteuta teneatur solvere Laudemium?

S V M M A R I V M.

- 1052 *Si res emphyteutica vendatur, donetur, permutetur, locetur ad decennium, solvendum est laudemium domino directo.*
- 1053 *Quid si aliud consuetudo ferat?*
- 1054 *An laudemium debeat solvi ab emptore, vel a venditore?*
- 1055 *Quid sit laudemium, tam de iure communi, quam Lusitano?*
- 1056 *Multi dantur casus, in quibus non debetur laudemium, qui ibi explicantur.*

Dico primò: si res emphyteutica vendatur, donetur, permutetur, locetur ad decennium, solvendum est laudemium domino directo; quod verum est, etsi dominus directus decedens vni hæredi relinquat proprietatem, & alteri usufructum; nam semper laudemium solvendum est habenti proprietatem; at bene notat cum multis Fragofo, *3. p. lib. 6. disp. 13. §. 1. n. 6.* Excipe nisi aliud consuetudo ferat. Rebellus *lib. 3. q. 6. n. 2.* An autem hoc laudemium debeat solvi ab emptore, vel venditore? Respondeo de iure communi debere solvi ab emptore, ut tenet cum communi sententia Lusitani Clarus, *§. emphyteusis. q. 23. n. 4.* Sed iure Lusitano hoc onus incumbit venditori, ut patet ex ordinatione *lib. 1. tit. 62. n. 48.* Antea non odio foret potius vendere, & de pressio, porque asim vender, pagar à Capella, ou senturio à quarantena. attendenda est tamen in soluendo laudemio consuetudo locorum Fragofo *supr. num. 12.* Est autem laudemium de iure communi quinquagesima pars totius pretij. In Lusitania vero est quadagesima ut patet ex ordinatione *lib. 4. tit. 38.* nisi consuetudo alicuius maius, vel minus pretium ferat. Rebellus *lib. 3. q. 6. n. 2.* Hæc autem obligatio soluendi laudemium non est personalis, sed realis, idè sequitur res alienatas, & cum eisdem transit ad successorem, ut cum Velasco, notat Fragofo *p. 3. lib. 6. d. 13. §. 1. num. 5.*

Dico secundò: Multi dantur casus, in quibus non debetur laudemium primus quando res emphyteutica redit ad priorem emphyteutam, dissoluta contractu celebrato cum pacto retrovendendi. Decastillus *supr. num. 69.* & cum Molina, Fragofo *p. 3. lib. 6. d. 13. §. 1. n. 13.* Secundo quando hæres necessarius succedit in emphyteusim, qui hæres appellatur in iure secus; Decastillus *supr. n. 71.* Et idem dicendum est de hærede extraneo, qui succedit defuncto. Rebellus *supr. n. 3.* nec quando cohæres partialiter succedens in emphyteusim ante divisionem vendit alteri cohæredi partem sibi correspondentem; secus si vendat extraneo, vel post factam divisionem. Molina *d. 460.* Decastillus *supr. n. 71.* Tercio si alienatio fiat ad debita soluenda excedentia, vel æqualia pretio recepto, nec alia bona sunt, unde fiat solutio. Rebellus *supr. num. 3.* Quartò quando pater in dotem dat filiz rem emphyteuticam, non habens aliud, quod ei tradat. Rebellus, *ibi. num. 3.* Fragofo, *supr. num. 8.* Decastillus, *supr. num. 7.* & patet ex Ordinatione Lusitana, *lib. 4. tit. 38.*

SECTIO

SECTIO XI.

Quis in Emphyteusim succedere debeat?

S V M M A R I V M.

- 1057 *Sensus questionis est de emphyteusi hereditaria, vel simpliciter, vel mixte, vel de pacto, & providentia.*
- 1058 *Qua dicatur emphyteusis ex pacto, & providentia?*
- 1059 *Qua dicatur emphyteusis hereditaria.*
- 1060 *Si emphyteusis secularis alicui concedatur pro se, & pro illo, quem nominaverit, ac pro eo, quem a se nominatus nominaverit, est ex pacto & providentia.*
- 1061 *Quisnam ex heredibus ab intestato preferendus sit in emphyteusi?*
- 1062 *In emphyteusi ex pacto, & providentia successor non tenetur ratione ipsius ad debita sui antecessoris, etiamsi sit pater.*
- 1063 *Heredes extranei non succedunt in emphyteusi Ecclesiastica, etiamsi sit hereditaria.*
- 1064 *Si filius renuntiavit hereditati patris, non succedit in emphyteusi, quam pater pro se, & filiis, & heredibus acceptavit, siue secularis, siue Ecclesiastica sit.*
- 1065 *In emphyteusi qua conceditur pro aliquo, & filiis, & heredibus succedunt heredes, quamvis filij non sint, praesertim si secularis sint.*
- 1066 *Si emphyteusis concedatur pro se, & pro heredibus, & successoribus suis, censetur data etiam cum facultate transferendi ad extraneos.*
- 1067 *Quamvis emphyteusis hereditaria sit concessa pro quibuscumque heredibus, & successoribus, non potest transferri in aliquem potentiorum, & magis privilegiatum.*

1057 **S**uppono, quæstionem in presenti non esse de Emphyteusi ad certos annos, nec ad solam vitam cum constet eo tempore elapso rem ad dominum directam, eiusque hæredes reuerti; unde quæstio est de emphyteusi hereditaria, vel simpliciter, vel mixte, & de ea quam vocant ex pacto & providentia, de quibus non nihil diximus *sect. 2.* & eadem quæstio est de fendo. Secundò suppono in successione emphyteusis, mentem contrahentium, siue expressam, siue tacitam præcipue attendendam esse, & secundum eam de successione iudicandum esse. Rebellus, *lib. 13. quæst. 13. num. 8.*

1058 **T**ertio suppono emphyteusim ex pacto, & providentia, dixi illam in cuius inuentione, ac concessione nulla sit mentio hæredum, nec requirit, ut successores sint hæredes, quod procedit, siue emphyteusis sit priuata, siue Ecclesiastica. Ita cum Valasco, Pinello, & alijs Fragofo, *p. 3. lib. 6. d. 9. §. 7. num. 1.* Unde omnes hæ concessiones sunt ex pacto, & providentia. Concedo tibi hanc emphyteusim, uxori, & filiis, vel descendantibus, vel concedo in tres generationes; vel tibi, & duobus alijs post te, vel tibi, & liberis tuis, vel tibi, & genito tuo. Vel tibi, & duabus personis, ita ut tu nomines secundam, & secunda tertiam. Vel concedo tibi, & tuis descendantibus ex corpore tuo genitis, aut legitimis, siue per lineam masculinam, vel femininam. Denique quoties non sit mentio hæredum, est emphyteusis de pacto, & providentia. Fragofo, *supr. num. 1.*

1059 **Q**uartò suppono, Emphyteusim hereditariam *Part. III.*

esse illam, quæ sit pro hæredibus, & successoribus, vel etiam pro filiis, & descendantibus hæredibus. Dicitur hereditaria, eo quod non potest obtineri, nisi ab hærede, quicumque ille sit, & hoc, siue sit Ecclesiastica, siue secularis, cum hac tamen differentia, quod emphyteusis secularis transit ad hæredem extraneum non tamen Ecclesiastica, nisi concessio facta fuerit cum clausula pro omnibus hæredibus, seu pro quibuscumque hæredibus. Ita cum multis Fragofo, *supr. num. 3.* vel si fiat cum clausula pro quibus dederis. Fragofo, *ibi.* Emphyteusis verò hereditaria mixte, est quæ conceditur alicui, pro se & filiis hæredibus cum hac tamen explicatione quod si emphyteusis sit laica, seu secularis, & in ea appellatione hæredum veniant extranei, talis emphyteusis erit simpliciter hereditaria, & in Ecclesiastica, cum nomine hæredum veniant solum descendentes, nisi aliud exprimator, erit emphyteusis hereditaria mixte, ac proinde nemo, qui hæres non sit, siue filius, siue non, non potest in ea succedere. Fragofo, *supr. num. 4.* his suppositis,

Dico primò: Si emphyteusis secularis, alicui 1060 concedatur pro se, & pro illo, quem nominauerit, ac pro eo, quem a se nominatus nominauerit, talis emphyteusis est ex pacto, & providentia, & non hereditaria, unde si emphyteuta è vita decedat antequam nominet, succedit in ea vniversalis hæres vnicus, qui ab eo per testamētum fuerit institutus, etiam si ab eo in testamento pro emphyteusi nominatus non fuerit. Ita habetur. *lib. 4. Ordinationis Lusitanæ, tit. 2.* Quod si plures fuerint hæredes, siue ex testamento, siue ab intestato, & nullus pro ea emphyteusi fuerit nominatus, de iure Lusitano succedunt hæredes, etiam extranei testamento instituti. Quod si omnes sint hæredes ab intestato, vnus preferendus est in emphyteusi: Quod si nullus detur hæres ab intestato, ad dominum ipsa emphyteusis reuertitur. Ita habetur in eadem ordinatione *sup. §. c. finando se.*

Quod si quæras quisnam ex hæredibus ab intestato 1061 preferendus sit in emphyteusi? Respondeo descendente preferendū esse ascendentibus, & inter cohæredes eiusdem gradus, is qui masculus sit, & inter eos, qui in diuerso gradu sunt, is qui gradu propinquior fuerit; quo fit, ut si plures hæredes, filiosque legitimos vltimos emphyteusis possessor relinquit præfertur maior natus, & filius minimus seniori filia, etiam primogenita. Quod si nullus sit filius masculus, filia legitima succedit ex pluribus verò filiabus, senior succedit, & filia quantumvis minima neptis, ac nepotis senioribus, ac etiam progenitis ex filio, filiaue seniori, si verò nec vlla filia sit, succedit nepos, et si is non sit, neptis, ex pluribus aut neptibus, maior natus admittitur, & sic de ceteris descendantibus legitimis, iuxta legem Lusitanam citatam.

Nullò verò existente vtriusque sexus legitimo descendente, præfertur omnibus ascendentibus filius naturalis, nam iuxta legem Lusitanam *lib. 4. tit. 36.* filij naturales admittuntur ad emphyteusim, non existente sobole legitima, non solum quādo emphyteusis concessa est pro se, & pro illo quem nominauerit, sed etiam quando emphyteusis traditur alicui, pro se, & filiis suis. Imò si pater est de plebe in emphyteusi nominationis potest nominare filium naturalem, etiam prole legitima existente, quod tamen efficere non potest pater nobilis. Possunt tamen filij naturales, etiam patris nobilis, succedere in emphyteusim priuata, seu profana ab intestato, non existente prole legitima, ut patet ex ordinatione Lusitana, *tit. 36. lib. 4. num. 4.* & tenet cum communi sententia, Fragofo, *p. 3. lib. 6. d. 9. §. 16. num. 2.* Imò dictam

H h h legem

legem Lusitanam extendit cum Valasco, & aliis Fragofo *ibi. num. 3.* ad emphyteusim Ecclesiasticam concessam pro eo, qui nominabitur, Ecclesia namque videtur concedere emphyteusim iuxta leges regni, ubi contrahitur. Et idem dicendum est, quando emphyteusis conceditur cum potestate nominandi libere Fragofo, *ibi. n. 3.*

Quod si non sint nisi ascendentes, pater tam matri, quam avo antepositus & avus aui, & mater utrique, & ita de ceteris. Quod si nec prædicti descendentes, nec legitimi ascendentes sint, emphyteusis ad dominum directum reuertitur, non vero ad alios propinquos, & pariter hæredes, eo quod nec expresse, nec tacite sint nominati, nec aliunde secundum ius Lusitanum præsumatur extendendum esse formaliter, vel virtute mentem contrahentium. Rebello, *lib. 13. q. 13. num. 10.*

1062 Dico secundò: in hac emphyteusi ex pacto, & providentia, successor in illa non tenetur ratione ipsius ad debita sui antecessoris, etiamsi sit patris; unde si adiret patris hæreditatem ad beneficium inventarij solum iuxta vires hæreditatis paternæ tenebitur ad solvenda debita patris, emphyteusi semper salva manente. Et si contingeret quod emphyteusis inter hæredes divideretur, distinctio facienda est secundum æquas portiones, etiamsi non sint æqualiter cohæredes, quod non accidit in emphyteusi hæreditaria; nam ratione illius tenetur successor ad debita patris, & secundum hæreditatis portiones, etiam emphyteusis dividenda est, non secundum rem, sed secundum æstimationem, iuxta Ordinationem, *lib. 4. tit. 62. §. 1. & tit. 77. §. penultimò.* Secundum quam emphyteusis vni hæredum de consensu aliorum adiudicanda est, cum obligatione aliis suam portionem solvendi secundum æstimationem; quamvis in Provincia Interannensi, causa paupertatis, non obstant prædicta lege, ipsa emphyteusis hæreditaria inter cohæredes de consensu domini reipsa in partes, & portiones dividitur, constituto vno cohærede pro capite totius emphyteusis per electionem reliquarum, qui teneatur integram pensionem domino directo solvere, receptores ab aliis satisfactionem, iuxta cuiuscumque portionem. Ita & bene Rebello *lib. 13. q. 13. num. 4. §. 6.*

1063 Dico tertio: hæredes extranei qui scilicet ex solo testamento succedere possunt, non succedunt in emphyteusi Ecclesiastica, etiamsi sit hæreditaria, id est pro aliquo, & hæredibus concessa. Succedant tamen, si concedatur alicui, & hæredibus, quibus dederit, aut pro illo, & omnibus hæredibus, aut sub alia æquivalente verborum forma. Ita Rebello, *lib. 13. quest. 14. num. 1.* quamvis oppositum teneat Molina, *d. 469.* ubi testator esse communem. Ratio nostræ sententiæ est; quia non est credibile talem fuisse mentem Ecclesiæ, sicut nec admittere filios naturales, vel spurios, etiam à Rege, vel etiam à Papa legitimatos, nisi sit cum clausula, ut possint in emphyteusi Ecclesiastica succedere, propter errorem paternæ impudicitie. Ita & bene Rebello, *sup. num. 1. & quest. 13. num. 12.* Excipe nisi emphyteusis Ecclesiastica à principio concessa fuerit filio naturali, nam tunc possunt succedere naturales, si emphyteusis fuerit ex pacto, & providentia; secus si fuerit de libera nominatione. Fragofo, *sup. num. 5.* An autem emphyteusis Ecclesiastica possit à principio concedi etiam spurio? Respondeo affirmatiue. Ita cum multis Fragofo, *sup. num. 6.* An autem in futurum possint naturales, & spurij vocari in prædicta emphyteusi? Respondeo negatiue nisi constet Ecclesiam no-

luisse à successionem arcere illegitimos. Ita cum aliis Fragofo, *sup. num. 8.*

Dico quarto, si filius renuntiet hæreditati patris, non succedit in emphyteusim, quam pater pro se, & filiis, & hæredibus acceptavit, siue secularis, siue Ecclesiastica sit. Ita cum communi sententia Rebello, *sup. num. 2.* Quamvis oppositum probabiliter teneat, etiam Palaus, de emphyteusi, non tamen de Feudo *disput. 10. p. 15. §. 2. num. 2.* Notam tamen sententiam tuentur Pinellus, Valasco, Fachin. quos refert Palaus *ibi.* Ratio illius est, quia institutio hæreditatis est virtualis nominatio emphyteusis; ergo filius, qui renuntiavit hæreditati paternæ, alteri quoque renuntiare censetur.

Dico quinto: in emphyteusi, quæ conceditur pro aliquo, & filiis, & hæredibus, succedunt hæredes, quamvis filij non sint, præsertim si seculares sint. Ratio est, quia nomen, hæredibus, post nomen, filiis, per coniunctionem expressam, ad quoscunque hæredes, etiam extraneos extenditur. Ita cum Valasco, Covar. Rebello, *lib. 13. q. 14. n. 3.* Decastillus *lib. 2. de insitiis, tract. 15. d. 1. num. 86.* Si tamen emphyteusis concedatur his, aut æquipollentibus verbis, do sibi hunc fundum in emphyteusim, nulla facta expressione hæredum, aut successorum, tunc est emphyteusis ex pacto, & providentia, seu familiaris. Molina, *d. 473.* Decastillus, *sup. num. 85.* Si vero concedatur pro aliquo, & liberis hæredibus, nulla adiecta copula inter dictiones, liberis hæredibus, in utraque emphyteusi, tam seculari, quam Ecclesiastica, exigitur filium esse hæredem. Et idem dicendum est, si diceretur, pro te, & hæredibus ex suo corpore genitis, si tamen concederetur pro te, & suis, vel pro se, & suis, esset ex pacto, & providentia, atque adeo is, qui hæreditatem repudiaret, posset in ea succedere. Ita cum Valasco, Rebello, *supra n. 4.* Si vero concederetur pro te, & filiis, & filiisve filiorum, possunt etiam feminæ succedere, nomine enim masculino, etiam feminæ comprehenduntur. Ita cum Molina, Fachin. Iulio Claro, & aliis Decastillus, *sup. num. 87.* & cum Valasco, Pinello, Rebello, *sup. num. 5.* Secus dicendum est, si concederetur pro te, & filiis masculis, aut pro te, & filiis, & nepotibus masculis; nam tunc feminæ non comprehenduntur. Et idem dicendum est, si concedatur pro te, & filiis masculis, aut pro te, & filiis suis descendentibus virilis sexus, vel si dicatur, ut per virilem sexum descendat. Rebello, *supra num. 6.* An autem in his casibus succedat masculus ex filia? *infra* dicemus, *sectione 16.*

Dico sexto: Si emphyteusis concedatur pro se, & pro hæredibus, & successoribus suis, censetur data etiam cum facultate transferendi ad extraneos; quia nomine, hæredum, & successorum veniunt, etiam extranei. Ita cum communi sententia Decastillus, *sup. num. 88.* Quod si concedatur pro te, & suis hæredibus legitimis, non extenditur ad filios illegitimos, quia illud nomen, legitimis, ad natos ex legitimo matrimonio, vel per subsequens matrimonium legitimatos restringitur; unde emphyteusis in hoc casu erit mixta, scilicet hæreditaria; quia in eo fit mentio hæredum, & ex pacto, & providentia, quia illegitimos excludit Rebello, *sup. num. 7.*

Dico septimo: quamvis emphyteusis hæreditaria sit concessa pro quibuscunque hæredibus, & successoribus, transferri non potest in aliquem potentiorum, magisque privilegium, qualis est, vel Ecclesia, vel civitas. Ita cum communi sententia Molina, *d. 454.* Decastillus, *sup. num. 94.*

SECTIO

SECTIO XII.

Utrum Pater possit emphyteusum pro se, & filiis datam prælegare vni ex filiis, vel renuntiando, vel aliter in extraneum alienando eisdem filiis præiudicare, saltem præhabito concedentis consensu?

S V M M A R I V M.

- 1068 Pater licite potest cum domini consensu vendere emphyteusum pro toto vita tempore concessa, etsi filij pro quibus concessa fuit contradicant, siue hereditaria, siue non hereditaria sit.
- 1069 Si emphyteusis sit acquisita ex re patris potest pater de domini consensu eam vni ex filiis prælegare, vel in extraneum alienare.
- 1070 Pater in emphyteusi potest præiudicare filiis, si tantundem de propriis bonis relinquat filio, cui in emphyteusi præiudicauit.
- 1071 In præiudicium filij potest pater alienare emphyteusum, si ex verbis concessionis fieri posse colligatur.
- 1072 Pater non potest præiudicare filiis, si emphyteusis sit ex pacto, & providentia, & antiqua.
- 1073 Quid si sit noua?
- 1074 Si emphyteusis sit hereditaria simpliciter potest pater vni filiorum emphyteusum dare non læsa legitima portione filiorum.
- 1075 Licitum est patri cum consensu domini concessionem emphyteusis filijs factam reuocare, quando vrgens causa interuenerit.

1068 Dico primò: Pater licite potest cum domini consensu vendere, & alienare emphyteusum pro toto vitæ tempore concessam, etsi filij pro quibus concessa fuit, vel filius, qui postea nominatus sit contradicant, siue hereditaria, siue non hereditaria sit. Ratio est quia per id nihil iuri succedendi derogatur. Ita cum Gama, Rebello, lib. 13. quest. 15. num. 1. Certum quoque est, fas esse patri pro arbitrio eam prælegare vni filix, cæteras posthabendo, si à primo domino concedente data sit facultas nominandi filium, quem velit, quamuis extraneum tunc nominare non posset. Rebellus, *supr. num. 1.*

1069 Dico secundò: si emphyteusis sit acquisita ex re, vel pecunia patris, potest pater de consensu domini eam prælegare vni ex filiis, vel in extraneum alienare, eisdem filiis præiudicando. Ita cum Valasco, Costa, Covarr. Rebellus, *supr. num. 2.* Ratio est, quia emphyteusis tunc profectitia censetur; sed quidquid profectitum est pater à filiis auferre potest. Ergo.

Dico tertio: Pater in emphyteusi præiudicare potest filiis, si tantundem de bonis propriis relinquat filio, cui in emphyteusi præiudicauit, etsi acquisita non sit ex patris pecunia, modo filius prædictam compensationem acceptet pro emphyteusi non hereditaria. Ita cum Valasco, Rebello, *supr. num. 3.*

1070 Dico quarto: Pater præiudicare potest filio in emphyteusi, quando ea concessa fuisset filio inuiti solius patris, ut si filius tempore successionis non esset bene meritis de concedente, & à fortiori, si nondum natus, nec conceptus. Ratio est, quia quid-

Part III.

quid contemplatione patris datur filio, censetur profectitum; sed quidquid profectitum est pater filiis auferre potest; ergo. Ita cum Aretino, Valasco, Rebello, *supr. num. 4.*

Dico quinto: In præiudicium filij potest pater alienare emphyteusum, si ex verbis concessionis, vel ex aliis coniecturis constet, non obstanti cuiusvis filij præiudicio, posse alienari cum domini consensu; & hoc procedit, tam quoad emphyteusum hereditariam, quam non hereditariam. Ita Rebello, *supr. num. 5.*

Dico sexto: Pater non potest nocere filio, quoad emphyteusum non hereditarium, si emphyteusis, ita ex pacto, & providentia sit, ut antiqua sit, id est, ut pater non fuerit primus eius acquiritor, tum etiamsi noua sit, dominus tamen ad concessionem precibus meritisve, filiorum, æquè ac patris, mortis fuerit, vel si filij essent præsentis, & æqualiter acceptarent. Et idem dicendum est, si in emphyteusi sit nominatus aliquis filius, vel filij proprio, aut æquivalenti nomine, & emphyteusis pro illo, vel illis stipulata sit. Ita cum Valasco, & aliis, Rebello, *supr. num. 6.* Ratio est, quia ab initio successionis, ius filiis ad emphyteusum acquisitum est, non quidem hereditarium, sed ex conventionione cum concedente, ac proinde non poterit pater illud ab inuitis filiis auferre, etiam cum domini consensu; & ita habetur in ordinatione lib. 4. tit. 63. §. e. secundo, ubi statuit patrem in accepta emphyteusi pro se, & filiis, non posse extraneam personam nominare; sed non minus præiudicat filiis per nominationem alterius extranei, quam per alienationem alteri factam; ergo. Vnde filius posset rescindere venditionem, dando emptori bonæ fidei pretium pro sua parte, si hæres fuit patris. Ita Rebello, *supr. num. 6.* Quidquid alij contradicant. Imò nec per fauorabilem transactionis contractum, potest pater filio præiudicare in emphyteusi accepta pro se vxore, & filio. Ita cum Gama, Rebello, *supr. num. 6.*

Dico septimò, si emphyteusis est hereditaria simpliciter, potest pater vni filiorum emphyteusum bonum donare, vel prælegare, non læsa legitima portione filiorum. Ita Clarus, verbo *Emphyteusis*, num. 16. Decastillus, lib. 2. tractat. 15. d. 1. num. 114. Ratio est, quia huiusmodi bona censentur potius libera, & allodialia, quam emphyteutica. Et idem dicendum est de emphyteusi noua, id est patri primitus acquisita, quamuis cum pacto, & providentia, si accedat consensus domini directi. Ita cum Claro, Layman, Molina, Decastillus, *supr. num. 216.* Ratio est, quia pater stipulando pro se, & filiis suis, censetur stipulatus cum dependentia liberorum à sua persona, ita ut nullum ius habeant ante mortem ipsius, ac proinde cum domino aliam formam contractus instituere potest, ante acquisitum ius descendentibus.

Dico octauò: Licitum est patri cum consensu domini concessionem emphyteusis filijs factam reuocare, quando vrgens, ac rationabilis causa reuocandi beneficium, & donationem interuenerit ex eventu non cogitato, qui si præsciretur non eo modo, absque dubio conferretur, idque possimum ante rei traditionem; Secus verò si talis causa non interuenerit; nam ea sublata censentur primò contrahentes pro eo eventu habuisse intentionem concedendi, acceptandi pro se, ac pro filiis irrevocabiliter Rebello, *supr. num. 7.* & alij.

SECTIO XIII.

Utrum Emphyteusis transeat in Monasterium per ingressum Emphyteutæ.

S V M M A R I V M.

- 1076 Si emphyteuta profiteatur religionem incapax bonorum stabilium in communi, emphyteusis transit ad legitimis hæredes, & successores.
- 1077 Si emphyteuta profiteatur religionem incapax bonorum stabilium, si emphyteusis fuerit hæreditaria transit ad Monasterium, sed debet intra annum vendi.
- 1078 Quid si emphyteusis sit de pacto & providentia.
- 1079 An religiosus ante professionem possit nominare in emphyteusim ipsum monasterium?
- 1080 An monachus possit nominare ad emphyteusim.
- 1076 Dico primò: si emphyteuta profiteatur Religionem, quæ capax non est stabilium bonorum, aut reddituum, emphyteusis pertinet ad legitimis hæredes, & successores, nempe si hæreditaria est, ad proximum consanguineum, si religiosus ante professionem nihil disposuit; si verò sit ex pacto, & providentia, pertinet ad eos, qui secundum inuestituram vocantur; si verò nullus talis sit, reuertitur ad proprietarium; professio enim hæc morti æquiparatur. Ita cum Molina, Fragofo, p. 3. lib. 6. d. 9. §. 17. num. 10. Decastillus, lib. 2. tract. 15. d. 1. num. 127.
- 1077 Dico secundò: si religiosus profiteatur religionem incapax bonorum immobilium, si emphyteusis fuerit hæreditaria, transit ad Monasterium; sed debet intra annum, saltem post mortem religiosi vendere emphyteusim; alioquin omnem spem amitteret proprietarius accipiendi laudemium. Ita Fragofo, *suprà* num. 10. & cum Molina, & aliis,
- 1078 Decastillus, *suprà* num. 128. Si verò emphyteusis sit de pacto, & providentia, commoditas emphyteusis, interim dum religiosus vivit, spectat ad monasterium; post eius verò mortem ad eum, qui est in scriptura vocatus, alioquin devolvitur ad dominum directum. Molina, d. 482. Sanchez cap. 15. num. 59. Decastillus, *suprà* num. 129. Si verò sit emphyteusis nominationis, si ingressus religionem professionem emisit, nec ad eam nominaverit, si non habeat, descendentes, nec ascendentes; reuertitur ad dominum directum; secus si eos habuerit, nam tunc ad eos pertinet; vivente tamen religioso, commoditas erit monasterij. Ita habetur in *Ordinatione Lusitana*, lib. 4. tit. 36. num. 1. & 2. Fragofo, *suprà* num. 10.
- 1079 An autem religiosus ante professionem possit nominare in emphyteusim ipsum monasterium? Negant multi, quos refert Fragofo, *suprà* num. 1. Verum affirmandum existimo. Ita cum Caldas, Molina, & aliis Fragofo, *suprà* n. 3. tenetur tamen monasterium prædictam emphyteusim intra annum personæ privatz vendere, ut patet ex *Ordinatione*, lib. 2. tit. 18. vel debet consequi æstimationem illius ab hærele. Ita cum Speculat. & aliis Fragofo, *suprà* num. 4.
- 1080 An autem Monachus possit nominare ad emphyteusim? Respondeo posse nominare ad emphyteu-

sim; Excipe illos qui sunt incapaces bonorum immobilium in communi, ut sunt Nostri, Minores, & patres Societatis, post professionem solemnem; nam hi post professionem nominare non possunt, quia sunt mortui mundo. Ita cum multis Fragofo, *suprà* num. 8. & 9. An autem Monachus possit ad emphyteusim nominare? Respondeo posse, si sit ex illis, qui bona stabilia habere possunt in communi; secus si illa habere non possint. Ita cum Molina, & aliis multis Fragofo, *suprà* num. 11.

SECTIO XIV.

Utrum emphyteuta, siue pater sit, siue filius, possit nominare aliquem ad emphyteusim, inconsulto domino.

S V M M A R I V M.

- 1081 Qui ex consensu domini obtinuit emphyteusim, siue pater sit, siue filius, potest inconsulto domino nominare.
- 1082 Quid iuris acquirat nominatus?
- 1083 An nominatio facta simpliciter, quæ premoriente nominato in vita nominantis reuocatur, fiat irrevocabilis per traditionem factam nominato absque vlla iuris emphyteuticæ translatione?

Dico primò: qui ex consensu domini obtinuit emphyteusim, siue pater sit, siue non, potest domino inconsulto nominare. Ita habetur de iure Lusitano in *Ordinatione*, tit. 36. & tit. 37. Et hoc siue nominatio fiat in testamento, siue in contractu. Ad nominatum tamen mittendum in possessionem requiritur consensus domini, nam traditio est vera alienatio. Ita cum multis Fragofo, p. 3. lib. 6. d. 9. §. 12. num. 1. Debet tamen pater exprimere personam nominatam; si enim dicat nomino filios meos, nihil facit; si tamen dicat, nomino filias meas, Mariam, & Ioannam, valet nominatio, quoad priorem; non enim emphyteusis potest ad plures transire secundum formam concessionis. Ita cum communi sententia Fragofo, *suprà* num. 4. Quod si quis nominet Franciscum consobrinum suum, & duo dentur Francisci consobrini in eodem gradu; neuter obtinebit emphyteusim, innicem namque sibi obstant. Fragofo, *suprà* numero 4.

Sed quæres quid iuris acquirat nominatus simpliciter, absque traditione? Respondeo acquirere spem succedendi, si superveniat plusquam nominans, quod si præmoriatur nominatus, poterit nominans iterum nominare. Ita habetur ex lege Lusitana, lib. 4. *Ordinationis*, tit. 37. num. 5. Imò præmoriens nominatus de re emphyteutica disponere non potest, sed emphyteusis perseverat apud nominantem, nec transit ad hæredes nominati præmorientis. Ita cum Caldas, Pereira, Fragofo, *suprà* num. 6. Si tamen cesserit totum ius in nominatum, tunc non potest amplius nominare; imò si nominatus præmoriatur, poterit disponere de emphyteusi, & nominare loco sui aliquam personam, ut colligitur ex ead. *Ordinat.* lib. 4. tit. 37. num. 5. Fragofo, *suprà* num. 7.

An autem nominatio facta simpliciter, quæ præmoriens nominato, in vita nominantis reuocatur, fiat irrevocabilis per traditionem factam nominato, absque vlla iuris emphyteuticæ translatione? Affirmat

Affirmat Caldas, Pereira, in *distinctionum ordinationis* 37. num. 5. Verum contrarium existimo dicendum, cum Segura, Reb, Pinello, Barbosa, & aliis quos refert, & sequitur Fragofo, *supra* num. 9. Nam huiusmodi nominationes habeat tacitam conditionem, si non reuocatur, eo quod nominatus in vita nominantis mortuus fuit, ante mortem namque nominantis non acquisiuit nominatus perfecte titulum perfectum, & absolutum, unde restituenda sunt pensiones emphyteuticæ cum fructibus nominationibus reuocatis, Fragofo, *supra* num. 11.

SECTIO XV.

Quæ nominatio sit valida, quæ inualida, quæ reuocabilis, quæ irrevocabilis, & quot testes sint necessarii in his nominationibus.

SUMMARIUM.

- 1084 Si quis se ipsum nomet inualide nominat.
- 1085 Secunda nominatio viuentis adhuc filio, qui prius fuerat à matre nominatus est nulla, si matri tantum semel integrum erat nominare.
- 1086 Si nominatio fiat in testamento nullo, regulariter nominatio est nulla.
- 1087 Nominatio in testamento nullo causa exheredationis, seu prætentionis est valida.
- 1088 Si testamentum sit validum adhuc potest nominatio reuocari.
- 1089 Quid si post nominationem sequatur traditio?
- 1090 An nominatio facta in titulo dotis sit reuocabilis?
- 1091 An nominatio cum translatione totius iuris emphyteutici, possit ad libitum disponere de emphyteusi per alienationem?
- 1092 Quos testes requirat nominatio causa mortis extra testamentum, & codicillum ad sui firmitatem?

1084 Dico primò: Si quis se ipsum nomet, inualide nominat, debet enim differre persona nominans à nominata. Ita cum Flaminio, & aliis Fragofo, p. 3. lib. 6. d. 9. a. 3. num. 1. Idem dicendum est, si nominet animam suam pro secunda, vel tertia vita, nec enim, quoad æstimationem ei aliquid debetur, Fragofo, *supra* num. 2.

1085 Dico secundò: secunda nominatio viuentis adhuc filio, qui prius fuerat à matre nominatus est nulla, si matri tantum semel integrum erat nominare. Ita habetur de iure Lusitano, lib. 4. ordinationis tit. 37. num. 2. Quod si mortuus filius priori nominatus decedat ab intestato neminem nominans, tunc emphyteusis cum hereditate veniet ad matrem; tunc tamen non poterit mater nominare filium in præiudicium filii nominatæ, quia quamvis nominatio filii facta à principio fuerit nulla, decedente fratre nominato prius conualuit nominatio filii irrevocabiliter facta, per textum: in l. si quis alienum ff. ar. & emp. Ita cum Caldas, Pereira, Fragofo, *supra* n. 7.

1086 Dico tertio: Si nominatio fiat in testamento nullo, regulariter nominatio est nulla, per l. Reg. lib. 4. tit. 37. ordinationis num. 4. Quod verum est, etiam quando emphyteuta nominando variare non potest, nec reuocare nominationem. Ita cum Ripa, Riminaldi, Fragofo, *supra* num. 9. Quod si testamentum non reuocetur, nec iudicetur nullum, nominatio non est reuocanda. Ita cum communi sententia Fragofo, *supra* n. 8. modo adhiat testes requisiti ad validitatem

contractus, seu donationis causa mortis. Requiritur autem ad probandam nominationem factam in testamento vocali, seu nuncupatio, sex testes, si præcesserat alia nominatio per instrumentum publicum antea facta, v. patet, ex ordinatione lib. 4. tit. 9. num. ultimo. Quod si non constat de nominatione antea facta publico instrumento, sufficiunt pauciores testes, unde in foro externo sustinebitur nominatio, quæ tribus testibus probatur, in foro tamen conscientie sufficiunt pauciores testes. Ita cum Molina, & aliis multis, Fragofo, *supra* num. 9. & paret, ex ordin. lib. 4. tit. 37. num. 3. Quod si fiat nominatio duobus testibus non valebit in foro externo. Ita cum Caldas, Pereira, Afflicto, & aliis Fragofo, *supra* n. 9.

Dico quarto: nominatio emphyteusis facta in testamento nullo ex causa exheredationis, seu prætentionis est valida; quia testamentum non est absolute nullum in totum, sed dumtaxat ratione prætentionis concordat lex Lusitana, lib. 4. ord. tit. 82. §. 1. & 2. & tenet cum Pereira, Gamma, & aliis Fragofo, *supra* n. 10. Aliud dicendum est quando posthumus natus, ruptum testamentum, in quo ipse fuit præteritus, vel quando Pater præterit filium, quia ignorabat se filium habere, vel credebat esse defunctum; quia in his casibus, nec fideicommissa, nec legata, nec alia similia in eo relicta, vim vim habent. Ita cum Molina, Gamma, Fragofo, *supra* n. 11. Quod si posthumus, præteritus, viuo testatore, natus decessit, quamvis testamentum adhuc ruptum videatur, considerata nimis iuris subtilitate, sustinebitur tamen, & sic scriptus hæres obtinebit hereditatem, l. posthumus in princip. ff. de instit. testam. quia causa ambigua temperari debet moderatione iuris naturalis, non sine, & consequenter omnia in eo contenta firma erunt. Ita cum Mantica, Fragofo, *supra* n. 11.

Dico quinto: Si testamentum sit validum, adhuc potest nominatio reuocari. Ratio est quia per codicillum possunt legata relicta in testamento adimi, per l. si quis ita legauerit §. cum Titio, ff. de adimend. legat. Unde potest reuocari nominatio per voluntatem declaratam coram quinque testibus. Ita cum Gamma, Fragofo, *supra* num. 12. Excipe nisi nominatio fiat per testamentum nuncupatum in fauorem Petri v. g. præsentis, & acceptantis; quia tunc est irrevocabilis, quasi facta inter viuos, unde etiam reuocato testamento firma manebit. Ita cum Bart. Gutierrez, Menchac, Fragofo, *supra* num. 12. Extrà vero easum præsentis, & acceptationis, nominatio in testamento nuncupatio facta reuocabilis de se est, & eo reuocato, reuocabitur per dictam legem Regiam, tit. 37. lib. 4. ord. n. 4. Illo vero firmo manente, poterit testator eam dum vixerit reuocare, ad instar legati, nec opus est ad hanc reuocationem reuocare totum testamentum. Ita Peralta, in l. qui testam. num. 26. consil. 3. & 5. Imò si testator emphyteusim alienat, nominatio facta in testamento euannit. Ita cum Costa, Pereira, Fragofo, *supra* num. 12.

Sed quid si post nominationem sequatur traditio, fietne nominatio irrevocabilis? Respondeo, quod quoties emphyteuta ex concessione domini, vel ex l. Regia lib. 4. ord. tit. 37. potest variare, & reuocabiliter nominare, nominationem esse reuocabilem, esto sequatur traditio, quo casu nominatus teneatur cū fructibus restituere, si emphyteuta variet; quia cū nominatio sit reuocabilis, etiam traditio reuocabilis est. Ita cum Caldas, Pereira, Fragofo, *supra* n. 13. Excipe nisi emphyteuta cedat omne ius emphyteuticum suo nominato: nam in hoc casu abstinit à se omnem potestatem amplius variandi; quod si non cedat omne illud ius, adhuc potest variare. Ita cum Pereira, Fragofo, *supra* num. 13.

H h h 3 Ad

1090 An autem nominatio facta ob titulum dotis sit reuocabilis? alij negant; alij affirmant: sed probabilius est reuocabilem esse, nisi etiam addatur clausula, *que che trespofa todo o direito, que na causa o facenda tem*, solum enim titulus dotis non sufficit, quando facultas nominandi conceditur cum clausula, & mentione mortis. Ita Valasco, Caldas Pereira, refert, & sequitur Fragofo, *suprà num. 14.* contra Seguram, Flores, de Mena, & alios, quamvis pro vtraque opinione non semel in hoc Regno, sit varie indicatum, vt testatur Fragofo, *ibi*.

1091 Quæres tamen an nominatus, siue sit filius, siue non, cum translatione totius iuris emphyteutici, possit ad libitum disponere de emphyteufi per alienationem? Respondeo posse de consensu domini, etiam si adhuc sit viuus nominans. Et idem dicendum est de secundo nominato cum translatione totius iuris emphyteutici. Ita habetur, *in ord. Lusitana, lib. 4. tit. 37. num. 1.* & cum Caldas, Fragofo, *suprà num. 15.* Secus si emphyteuta non transtulit à se omne ius in nominatum, sed solum constar voluisse à se abdicare facultatem amplius nominandi: nam in hoc casu non transtulit omne ius emphyteuticum in nominatum. Vnde in hoc casu si præmoriatur nominatus in vita nominantis, potest iterum nominare; quod non potest contingere in eo, qui omne ius emphyteuticum transtulit in nominatum, quia iste iam functus est plene officio suo, non tamen in nostro casu, quia nominatio in illo casu, non affecta est plenarium effectum, nisi post mortem nominantis. Ita cum Molina, & aliis, Fragofo, *suprà num. 16.*

1092 Dico sexto: nominatio emphyteufis causa mortis extratestamentum, vel codicillum, ad sui firmitatem eget quinque testibus secundum, *l. Lusitana lib. 4. ordin. tit. 80.* Si tamen fiat in aliqua vltima voluntate, exigit eius solemnitatem. Ita cum Baldo, & aliis Fragofo, *suprà num. 17.* Excipe si nominatio fiat præfenti, coram duobus testibus: nam tunc probabiliter sustineri potest per, *l. non omnis n. 10. ff. si certum pet.* Ita cum Decio, Fragofo, *suprà num. 18.* contra Valasco. Nec obstat, quod *in ordin. lib. 4. tit. 63.* exigantur tres testes ad nominationem inter viuos, vt *suprà*, diximus, quia in nona recopilatione, illud verbum, tres, omisum, & expunctum est. Fragofo, *suprà num. 19.*

cum, & alios, quos refert Fragofo, *p. 3. lib. 6. d. 9. §. 9. numero 1.* Ratio est quia nepos expresse habet qualitates ex concessione requisitas, est enim masculus: ergo cum neque iure communi, neque huius Regni filij ex femina, imò nec ipsæ feminae, excludantur ab emphyteufi, vt patet ex §. *emphyteufim in antben. de non alien.* non est cur nepos ex filia non succedat in emphyteufi.

Nec obstat quod eius mater sit incapax, in hoc casu, in quo tantum vocantur masculi. Nam nepos non succedit iure materno, sed iure suo proprio: nam illa non admittitur, quia femina, nepos vero admittitur, quia masculus, cum contractus solum feminas excludat. Et idem dicendum est, si concessio sit pro se, & descendantibus masculis: nam tunc etiam possunt admitti masculi ex femina, deficientibus masculis per virilem sexum. Ita cum aliis Fragofo, *suprà num. 9.* siquidem etiam hi habent qualitates à contrahentibus expressas. Imò si concessio sit pro se, & masculis quibuscunque, non solum non excludit masculos ex femina, sed nec extraneos, nisi verbum, quibuscunque, ex alio restringatur, quia cum nulla fiat mentio de descendantibus, masculi etiam extranei possunt habere locum, non tamen habent, si concedatur emphyteufis pro descendantibus masculis, quibuscunque, cum extranei non sint ex descendantibus. Ita cum Iulio, Claro, Baldo, Ruyn. Fragofo, *suprà num. 12.* Dixi si concessio non fuit facta ad consecrandam agnitionem: nam si ita fuit, excludit nepotes ex filiabus, vt si concessio dicat, pro se, & descendantibus masculis per virilem sexum. Ita cum Baldo, Gallo, & aliis, Fragofo, *suprà num. 9.* vel per lineam masculinam, Fragofo, *suprà num. 13.*

Dico secundo: si emphyteufis concedatur pro se, & filiis tantum, extenditur ad feminas. Ita cum Iason, Decio, & aliis Fragofo, *suprà num. 4.* nomine enim masculino, etiam feminæ comprehenduntur. Et idem dicendum est, si emphyteufis concessa sit pro se, & liberis, quia appellatione liberorum, matres & feminæ intelliguntur proprie, *l. sed si hæc §. liberos, 1. ff. de in ius vocand.* & comprehenditur nepos ex filia, *l. de condit. infert.* Ita Auccarran. *consil. 125.* Alexander, *consil. 61. sum. 6. & consil. 8. num. 24.* Roland. *consil. 93.* Fragofo, *suprà num. 4.* Et idem dicendum est, si quis concedat Matre pro se, & filiis, & nepotibus emphyteufim: nam tunc non solum masculi, sed etiam filiz, & neptes, in defectu masculorum, possunt ingredi emphyteufim. Et ratio est, quia in femina, hæc concessio principium habuit, ab exordio: ergo tituli posterioris euentus forma sumenda est. Fragofo, *suprà*.

Hinc quamvis emphyteufis Ecclesiastica regulariter non transeat ad illegitimos, si tamen à principio illegitimo fuit concessa, aliis etiā illegitimis concessa creditur, Fragofo, *sup. n. 6.* Idem dicendum est, si emphyteufis alicui concedatur, & eius generationi, vel generi. Ratio est, quia nomen generationis ad feminas, & natos ex eis denoluitur. Ita habetur. *c. statum felices, de heret. in 6.* & cum Acutrio, Azo. Specular. & aliis Fragofo, *suprà n. 7.* Sed quid si concedatur emphyteufis pro se, & liberis suis descendantibus per lineam masculinam, poteritne amitti neptis ex filio descendens? Respondeo negatiue, quia dispositio in fauorem agnatorum, non comprehendit feminas agnatas; quia per eas agnatio non conseruatur. Ita cum multis Craueta, *consil. 84. n. 11. consil. 800. num. 6.* & sic fuisse iudicatum in hoc regno testatur Fragofo, *suprà num. 14.*

SECTIO XVI.

An emphyteufis concessa filiis, & nepotibus masculis comprehendat filias, & earum descendentes masculos?

SUMMARIUM.

1093 Si concedatur alicui emphyteufis pro se, & filiis, & nepotibus masculis, nepotes masculi ex filiabus veniunt ad illam, si concessio non fuit facta ad consecrandam agnitionem?

1094 Si emphyteufis concedatur pro se, & filiis tantum, extenditur ad feminas.

1095 Ponuntur quedam corollaria.

1093 Dico primo: si concedatur alicui emphyteufis pro se, & filiis, & nepotibus masculis, nepotes masculi ex filiabus veniunt ad illam, si concessio non fuit facta ad consecrandam agnitionem. Ita Ruinus, *consil. 49. num. 120. lib. 1.* Alciatus, *conf. 15. lib. 8. & consil. 104. lib. 9.* Valasco, *de iure emphyteutico quest. 41. num. 9.* contra Gratum, Iason, Mantia-

SECTIO XVII.

Vtrum emphyteusis concessa alicui pro se, & filio suo primogenito, mortuo primogenito, deferatur secundogenito, vel filio, relicto à primogenito?

S V M M A R I V M.

- 1096 Mortuo primo genito in vita Patris emphyteusis transit ad secundum genitum, & non ad filium primogeniti demortui.
1097 Hec dispositio non procedit in maioratibus, ubi admittitur representatio.

1096 Dico primò: Si quis sibi accepit emphyteusim, & filio suo primogenito, cum pacto ut semper transeat ad primogenitum, mortuo primogenito in vita Patris, transit emphyteusis ad secundogenitum, & non ad nepotem filium primogeniti demortui. Ratio est, quia dispositio tempus successionis respicit: ergo qui tempore mortis Patris supervixit, censetur primogenitus; sed filius secundogenitus supervixit Patri emphyteusis: ergo iste præferendus est nepoti filio Patris primogeniti prædefuncti; & ita colligitur, ex ordinat. lib. 4. tit. 36. n. 2. ubi in concessione emphyteusis excludit nepotem filium filij maioris natu, & admittit fratrem secundo, vel tertio genitum; quod tamen non accidit in maioratibus, ubi admittitur representatio ex eodem, lege 1. tit. 100. in principio. Ita cum multis Fragofo, p. 3. lib. 6. d. 9. §. 10. num. 6. quidquid alij in contrarium dicant.

SECTIO XVIII.

Vtrum emphyteusis concessa ad tres personas cum pacto, quod illis finitis reuertatur libere ad dominium, sit iterum renouanda à descendantibus ultimi possessoris?

S V M M A R I V M.

- 1098 Posito casu inopinata necessitatis, cogendus est dominus directus ad faciendam renouationem in filiis ultimi possessoris, siue sit emphyteusis Ecclesiastica, siue non.
1099 Hec renuntiatio petenda est intra annum, quando hic annus incipiat?

1098 Dico primò: secluso casu superuenientis necessitatis inopinata, de quo infra, non obstanti tali pacto, cogendus est dominus directus ad faciendam renouationem filiis ultimi emphyteutæ, huiusque non existentibus, agnatis proximioribus, siue sit emphyteusis Ecclesiastica, siue non. Ita Bart. in l. 1. ff. de pericul. cred. num. 9. Ancarran. consil. 174. & cum Decio, Boerio, Romano, Fragofo, p. 3. lib. 6. d. 9. §. 12. num. 5. Ratio est; quia similes clausulæ non excludant petitionem, ac beneficium renouationis, saltem de æquitate, nec sunt seruanda pacta de non renouando, quando nocent conuictui publico, & miserabilium pauperum sustentationi. Vnde sic in supremo huius Regni senatu fuit indicatum, anno 1564. ut testatur Caldas, Pereira, de renunciatione q. 8. n. 20. eandem sententiam tenet Gabriel, Pereira,

dec. 31. n. 4. Rebellus, 2. p. lib. 13. q. 19. n. 2. Barbosa. in remissionibus ad ordin. lib. 4. tit. 38. num. 65. Cabedo, p. 1. decis. 203. Dixi secluso casu superuenientis necessitatis inopinata: nam tunc non est cogendus dominus ad renouandum. Ita Gamma, decis. 41. num. ultimo Cabedo, tom. 1. decis. 203. num. 7. Valascus, consil. 157. num. 17. Gozad. consil. 39. & 68. n. 24. contra Caldas, de renouatione quest. 8. num. 22.

Aduerte tamen hanc renouationem petendam esse intra annum, & eo elapso, non esse dominum cogendum ad beneficium renouandi. Ita Gozadin. consil. 39. & 71. Gabriel. de iure emphyteusico conclus. 1. n. 10. tom. 3. commun. opin. Et hic annus incipit à die scientiæ. Decius, consil. 38. Sed hoc procedit, quando sunt inuestiti ex ultimo possessore pronientes, quando vero extraneus est inuestitus; descendentes possunt petere usque ad 30. annos, siue qui petunt sint descendentes, siue transuersales. Ita cum Alexandro, & aliis, Fragofo, supra num. 11.

SECTIO XIX.

In quibus casibus publicatis bonis emphyteutæ emphyteusis transeat ad fiscum?

S V M M A R I V M.

- 1100 Emphyteusis siue priuata, siue Ecclesiastica, qua non potest transire ad extraneos, non transit ad fiscum.
1101 Emphyteusis priuata, qua potest transire ad extraneos transit ad fiscum.
1102 Quid dicendum sit de emphyteusi Ecclesiastica, si in aliquo casu possit transire ad extraneos?
1103 Commoditas emphyteusis priuata, qua non potest transire ad extraneos, & dum criminosa viuit pertinet ad fiscum.
1104 Quid de emphyteusi Ecclesiastica dicendum sit?
1105 Quid si in concessione emphyteusis, tam Ecclesiastica, quam priuata pactum sit appositum, ne emphyteusim possit alienare, nec in alios transferre, nisi in eos, qui vocantur in inuestitura?

Dico 1. emphyteusis, siue priuata, siue Ecclesiastica, quæ non potest transire ad extraneos, non transit ad fiscum. Ratio est; quia si hæredes extranei nihil iuris habent in illa, nec à fortiori fiscus, cum non sit proprie hæres, sed quasi hæres, & habeatur loco extranei. Ita cum Bartolo, Alexandro, Mantica, & aliis Fragofo, p. 3. lib. 6. d. 9. §. 13. num. 2. Dixi quæ non potest transire ad extraneos: nam emphyteusis priuata, quæ potest transire ad extraneos, transit ad fiscum cum publicatione bonorum delinquentis, cum obligatione soluendi pensionem. Ita Mantica, tit. 30. n. 3. Fragofo, supra n. 10. Potest tamen dominus cogere fiscum, ut transferat emphyteusim in hominem illius conditionis, cuius erat delinquens, cū fiscus sit valde potens, & multis polleat indultis Fragofo, ibi.

Sed quid si emphyteusis sit Ecclesiastica? Respondeo deo non posse transire ad fiscum. Ratio est, quia ex sua institutione, non potest transire ad extraneos, per cap. felix §. qua verb. de penis lib. 6. Ita cum Castro, Alexandro, Romano, Fragofo, supra num. 3. Sed quid, si in aliquo casu emphyteusis Ecclesiastica possit transire ad extraneos? Respondeo adhuc tunc non transire ad fiscum. Ita cum Farinatio, Chassaneo, Ruyn, Symanchas, Romano, Baldo, & aliis late probat Fragofo, supra num. 11. quidquid alij dicant. Tum quia emphyteusis Ecclesiastica non potest

potest transire ad potentiores, ex l. ultima, C. de vendit. & ex c. cum potuit de locato; sed fiscus multis gaudet privilegiis: ergo tum quia cum fiscus non moriatur, caret Ecclesia spe consolidandi dominium utile cum directo. Tum quia hoc privilegium non publicandi sua bona, concessum est Ecclesie, §. 1. vers. si vero contingat, quamlibet rem de alien. & emphit. ergo pertinent tamen ad fiscum melioramenta emphyteusis: nam hæc pertinent ad emphyteutam, emphyteusi extincta: ergo eorum pretium pertinet ad fiscum, cum sint bona emphyteutæ. Ita cum communi sententia Valasco, de iure emphyteutico, q. 25. à num. 6. usque ad 11.

- 1103 Dico secundò: commoditas emphyteusis profana, quæ ex sua inuestitura non transit ad hæredes extraneos, quandiu vixerit criminofus pertinet ad fiscum, excepta pensione debita domino directo. Ita Molina, tom. 2. de iustitia d. 481. & cum Gigas, Farinacio, & aliis Fragofo, supra num. 6. contra Valasco, quæst. 96. art. 5. d. 167. cap. 3. num. 6. Dixi commoditas emphyteusis profana: nam commoditas emphyteusis Ecclesiastica, non ad fiscum, sed ad dominum directum reuertitur, & nullo modo publicatur; nec fiscus eam possidet durante vita criminofus emphyteusis transeat, vel non transeat ad extraneos: nam fructus sunt partes rei, cui adhærent. Ita cum Farinacio, Mantica, Ruin. Gabriël, Fragofo, supra num. 7. Et idem dicendum est de fructibus pendentibus tempore latæ sententiæ; quia fructus pendentes, etiam tunc sunt pars rei, cui adhærent. Ruin. consil. 117. num. 17. lib. 1. Secus si fructus sint iam percepti, hi enim reddendi sunt fisco. Ita cum aliis Fragofo, supra num. 7.

- 1105 Dico tertio: Si in concessione emphyteusis, tam secularis, quam Ecclesiastica, pactum fuerit appositum ultra tacitam legis prohibitionem, ne emphyteusis possit alienari, nec in aliquos transferri, nisi in eos, qui vocantur in inuestitura, non potest fiscus potiri fructibus, etiam pro tempore vitæ delinquentis; sed vel Ecclesia illos obtineat, vel successor secularis. Ratio est, quia fructus emphyteusis in hoc casu, à dominio rei non seiunguntur, per textum, in l. & ex diverso §. ubi autem ff. de rei vendit. unde sicut res, non defertur fisco, sic nec fructus durante vita criminofus Mantica, tit. 30. num. 13. Gabriël, consil. 73. num. 11. Sanchez, lib. 2. Decalog. cap. 19. num. 23. & cap. 18. num. 15. Fragofo, supra num. 8.

SECTIO XX.

Vtrum quando finitur emphyteusis ob finitatem voces illius, possit dominus mutare inuestituram, eiusque qualitates in priori inuestitura oppositas?

S V M M A R I V M.

- 1106 Quando finitur emphyteusis inuestitura prima non potest à domino mutari.
1107 Quid si talis mutatio fiat de consensu earum de quorum præiudicio agitur.
1108 Dico. quando finitur emphyteusis, inuestitura prima non potest à domino mutari, ut sit emphyteusis cõcessa pro masculis dütaxat, nõ potest posterius concedi ad masculos, & fœminas; ed pro masculis, his vero deficientibus, pro fœminis. Ratio est, quia mutaretur pactio in aliorum detrimentum, quibus iam ius quæsitum est; unde dominus non potest declinare, nec ad dexteram, nec ad sinistram à forma primarum concessionum. Ita Mantica, tom. 2. r. 2. tit. 18. n. 32. & cum multis Fragofo, p. 3. lib. 6. d. 9. §. 14. n. 1. unde si quid dubij eveniat in hac innouatione, verba contractus emphyteutici accipienda sunt secundum naturam prioris inuestituræ, c. 1. de successione feud. Ita Mantica, Casto, Alex. Baldo, & alij, quos refert, & sequitur Fragofo, supra num. 7.

Excipe nisi talis mutatio fiat de consensu eorum, de quorum præiudicio agitur: nõ tunc potest mutari prior inuestitura. Ita cum Bertrand. Tiraq. & aliis Fragofo, supra n. 6. contra multos, quos ibi refert. Et ratio est, quia de se ipsis, & nõ de aliis, possunt conueniri, quod novam formam induxerint. Aduerte tamen, hoc solum esse verum pro his, qui præstiterunt consensum; pro posteris vero, qui non possunt exhibere consensum aliter dicendum est, cum nullum possit eis fieri præiudicium. Unde posterius possunt renocare emphyteusim ad formam primæ inuestituræ. Ita cum aliis Fragofo, supra num. 6.

SECTIO XXI.

Vtrum in emphyteusi, tam seculari, quam Ecclesiastica possint succedere filij naturales, aut spurij?

S V M M A R I V M.

- 1108 Iure Lusitano succedunt in emphyteusi ab intestato filij naturales, deficientibus legitimis.
1109 Quid si emphyteusis sit Ecclesiastica?
1110 An emphyteusis Ecclesiastica possit à principio dari spurio?
1111 Quoddam corollarium ponitur.
1112 Si emphyteusis Ecclesiastica de pacto & provisione concedatur marito, & uxori, & filio utriusque, non potest venire ad filios naturales, & spurios utriusque.

Dico primò: de iure Lusitano, in emphyteusi succedunt ab intestato filij naturales, deficientibus legitimis. Unde si emphyteusis sit concessa pro se, & filiis suis, ex testamento possunt succedere filij naturales in emphyteusi priuata seculari; ut cum communi sententia tener Felinus, in c. in presentia num. 25. de probat. & patet, ex ord. lib. 4. tit. 36. Non tamen in emphyteusi Ecclesiastica, nisi filius naturalis sit legitimatus à Romano Pontifice, ita cum communi sententia Fragofo, p. 3. lib. 6. d. 9. §. 16. n. 4. Excipe nisi emphyteusis Ecclesiastica sit cum clausula libera ad nominandum, quem voluerit: nam tunc potest etiam naturalem nominare. Ita Valasco, consil. 134. lib. 1. d. 2. §. 6. n. 173. Fragofo, supra n. 3. Idem dicendum est, quando à principio fuit concessa filio naturali. Ita cum Ripa, & aliis Fragofo, supra num. 5.

An autem emphyteusis Ecclesiastica possit à principio concedi spurio? Respondeo affirmatiue. Ita habetur, in c. 2. §. personam, & tenet cum Iason, Afflicto, Gamma, Riccio, Valasco, Fragofo, supra n. 6. Non possunt tamẽ deinde vocari spurij, vel naturales, etiam si à principio fuerint vocati. Ita cum Iason, Decio, & aliis, Fragofo, supra n. 7. contra Baldum in c. quæ in Ecclesiis de consil. Excipe nisi conset Ecclesiam concedentem noluisse à concessione emphyteutica accere illegitimos: nam tunc est neganda naturalitas, & spuris, Caldas, de nominatione q. 20. n. 8. Fragofo, supra n. 8. Hinc fit posse filios naturales petere emphyteusim Ecclesiasticam pro filiis concessam, si concedes non ignorabat illos extare, eosq; non concludit Caldas, citata quæst. 20. n. 13. non tamen emphyteusis Ecclesiastica concessa pro filiis extendenda est ad filios naturales nascituros, sed solum ad iam natos, qui

qui non latebant concedentem. Fragofo *sup. n. 9.* & alij ab eo citati.

- 1112 Sed quid si emphyteusis Ecclesiastica de pacto, & providentia concedatur marito, & vxoris, & filio vtriusque? Respondeo non posse venire ad filios naturales, & spurios, quia nomine filiorum, non veniunt naturales, sed legitimi, qui veri filij sunt *l. filium definimus ff. de his qui sunt sui*; Ita Angel, Baldus, & alij, quos refert, & sequitur Fragofo *supra n. 10.* Non enim est mens Ecclesie, vt ad emphyteusim naturales filij admittantur.

SECTIO XXII.

Vtrum Emphyteusis concessa pro se, & pro vxore sua Maria, & pro filio vtriusque, possit concedi filiis vxoris secundæ, & tertiæ?

SVMMARIVM.

- 1113 Quando emphyteusis fuit concessa pro Petro, & Maria vxore eius, & filiis vtriusque, censetur concessa pro filiis prioris matrimonij, & non secundi, vel tertiij.
- 1114 Idem dicendum est si concessa fuit Petro, & vxori, & filiis suis.
- 1115 Quid si emphyteusis sit concessa pro Petro, & Maria vxore, & eorum filiis?
- 1116 Dico primò: Quando emphyteusis fuit concessa pro Petro, & Maria eius vxore, & filiis vtriusque, non sunt vacandi ad illam, nisi filij dumtaxat prioris matrimonij. Ratio, est quia illud verbum, *filiis vtriusque*, sumitur copulatiue, & non disiunctiue; ergo tantum comprehendit filios prioris matrimonij, & non secundi, vel tertiij. Ita Iason, in *l. certi. condit. §. si nummos ff. si certum petat. n. 18.* Speculator, & alij, quos refert, & sequitur Fragofo *p. 3. lib. 6. d. 9. §. 18. num. 1.* & 15. quidquid alij dicant.

- 1114 Et idem dicendum est, si concedatur Petro, & vxori, & filiis suis; nam tunc solum comprehendit filios illius matrimonij, quia copulatiue sit concessio, dictioque, *suis*, tempus præsens, non vero futurum respicit *l. ita ff. de aur. & argent. legat. Ita cum Afflicto, Peralta, Fragofo, sup. n. 17.* Secus dicendum est, si emphyteusis sit accepta pro Petro, & Maria vxore, & eorum filiis, nam tunc illa clausula sumitur discretiue, & concedit etiam filios posterioris matrimonij, cum omnes sint filij acquirentis. Ita cum Baldo, Soncin. Boer. Fragofo, *sup. n. 16.*

SECTIO XXIII.

Vtrum Pater nominans ad emphyteusim, tam liberæ nominationis, quam de pacto & providentia possit grauare nominatum, siue in testamento siue extra?

SVMMARIVM.

- 1116 Si emphyteusis fuerit liberæ nominationis potest nominans grauare nominatum, vt det centum aureos v. g. pro maritanda tali femina?
- 1117 Quid si emphyteusis sit de pacto & providentia, qua accipitur pro se, & filiis, vel pro se, & descendens?
- 1118 Quid si pater in vita nominet emphyteusim, & statim se prius vsufructu illius?

Pars III.

Dico primò: Si emphyteusis fuerit liberæ nominationis, potest nominans ad emphyteusim grauare nominatum, v. g. det centum aureos, vel quid simile pro maritanda tali femina. Ratio est, quia in voluntate patris est nominare, quem voluerit; ergo nominando hunc potius, quam alium, censetur donare, & honorare nominatum; sed quando nominatus honoratur, & accipit aliquid commodi à nominante, potest grauari per *l. ab eo. C. de fideicommiss. & l. vnum ex famil. §. sed si fundum ff. de legat. 2.* ergo potest donatarius grauare. Tum quia id nollibi est prohibitum. Ita cum Baldo, Alexandro, Iason, Fragofo, *p. 3. lib. 6. d. 9. §. 25. n. 5.* Molin. *tom. 1. de iustitia d. 177. n. 11. & 12.* Caldas Pereira, *de renouat. quest. 16. n. 56. & 57.*

Dico secundò: Quando emphyteusis est de pacto, & providentia, quæ accipitur pro se, & filiis, vel pro se, & descendens, non potest nominatus grauari, quando pater hunc potius filium eligit, quam illum, nisi ille consentiat, nam tunc illi consentienti non fit grauamen. Ratio est quia non est in patris potestate omnes filios excludere, sicut potest in emphyteusi liberæ nominationis, & in suo tertio, sed tenetur ex præcepto, & concessione domini directi nominare, & ex lege statuente, vt habetur in *ordinat. lib. 4. tit. 36. & tit. 37.* Tum quia in hoc casu pater nihil de suo præstat, sed est merus minister, dum nominat; ergo non potest grauare nominatum, tam in pura, quam in conditionali nominatione, per *l. Sciens & Augerius 27. ff. ad l. Falcid.* vbi, sub conditione fieri non possunt, quæ sub conditione fieri prohibentur. Ita cum Decio, Romano, & aliis, Fragofo *supra num. 8.* contra Caldas Pereira. Excipe nisi pater in vita nominet emphyteusim, & statim se prius vsufructu illius, nam tunc poterit grauare nominatum, modo commoditas, & fructus correspondeant grauamini, nam tunc dat aliquid de suo, nam cum in vita sua possit fructus comedere, à se dimittit filio. Ita cum Peralta, Fragofo, *sup. n. 8.*

SECTIO XXIV.

De Renouatione emphyteusis?

SVMMARIVM.

- 1119 Dominus directus finitis personis, quibus emphyteusis concessa fuit, tenetur eandem renouare heredibus aut descendens accipientibus.
- 1120 Hoc ius renouandi est hereditarium, & transit ad quoscunque heredes, & si in concessione detur clausula, quod finitis generationibus liberè reddat ad dominum.
- 1121 Petens renouationem debet esse de linea, & agnatione ultimi possessoris.
- 1122 In petenda renouatione heres defuncti emphyteusis, licet sit extraneus debet præferri cognatis defuncti, quando emphyteusis est de libera nominatione.
- 1123 Ex pluribus existentibus in eodem gradu potest dominus eligere, quem maluerit.
- 1124 Hac renouatio petenda est intra annum.
- 1125 Si intra annum non petatur, descendentes excluduntur à iure renouationis.
- 1126 Ponuntur aliqua exceptiones.
- 1127 Vt quis petat renouationem, non requiritur vt ostendat melioramenta à predecessoribus, sed

l ii satis

satis est quod emphyteusis deteriorata non sit.
 1128 In renouatione emphyteusis, siue Ecclesiastica,
 siue secularis, augenda est pensio, & quomodo
 id faciendum sit?

1129 Dico primò: Dominus directus finitis perso-
 nis, quibus emphyteusis concessa fuit, tene-
 tur eandem renouare hæredibus, ac descendantibus
 accipientis. Ita Cabedo *1. p. decisio num. decis. 203.* vbi
 tradit sic fuisse iudicatum. Rebell. *p. 2. lib. 13. q. 19.*
 Molin. *tom. 2. d. 484.* Valasco *consult. 101. & 157.*
 Gama *decis. 41.* Caldas Pereira *de renouatione*
quest. 8. num. 2. Barbosa *de clausulis clausu-*
la 187. num. 2. Excipe in emphyteusi Ecclesiastica,
 si perueniat necessitas inopinata domini, quo casu
 debeant solui melioramenta. Cabed. *sup. n. 7.* Gama
decisione 41. n. 1. Hæc autem necessitas tanta debet
 esse; vt nulla ratione vitari possit, vt si domino
 egeat fundo propriis ædibus contiguo, ad amplian-
 dum ædificium, vel ad hortum, vel coeptum ex-
 truemdum. Ita Fragofo *p. 3. lib. 7. d. 14. §. 1. n. 8.*

1130 Dico secundò: Hoc ius renouandi est hæredita-
 rium, & transit ad quoscunque hæredes, quamuis
 in concessione adsit clausula, quod finitis genera-
 tionibus libere reddat ad dominum, seu Ecclesiam.
 Valasco *conf. 123. n. 13.* Gabriël Pereira *decis. 31.*
n. 4. Ratio est, quia tales clausulæ sunt contra bonos
 mores appositæ, ideo tanquam conuicti publico
 contrariæ, ac perniciosæ reiiciendæ.

1131 Dico tertio: Petens renouationem, necesse est
 vt sit de linea, & agnatione, seu cognatione ultimi
 possessoris, nec requiritur vt sit agnatus primi ac-
 quiritis; sed satis est, quod lineam agnationis in-
 grediatur, vnde sequenda est linea semel ingressa,
 & durante illa, non est recedendum ab ea Mol. *de*
primogeniis lib. 3. c. 4. n. 14. Et quandiu durat, qui ex
 linea ultimi possessoris procedunt, cæteris præfe-
 rantur; neque sit discrimen inter cognatos, & ag-
 natos in materia renouationis, modo sint proximio-
 res; vt cum Decio, Paris, Valasco, *conf. 101. n. 1.*
 Fragofo *p. 3. lib. 7. d. 14. §. 1. num. 3.* An autem vltima
 persona possit prælegari ius nominandi? Respondeo
 affirmatiue, ita Valasco *conf. 157. n. 11.* Gabriël
 Pereira *decis. 31. n. 4.* Fragofo *sup. num. 4.*

1132 Dico quarto: In petenda renouatione, hæres
 defuncti emphyteutæ, quamuis sit extraneus, de-
 bet præferri cognatis defuncti, quando emphyteu-
 sis est de libera nominatione; nam in hoc casu sa-
 tis est, quod sit hæres, quamuis non sit descendens.
 Ita Valasco *consult. 157.* Gama *decis. 26. n. 30.* Fra-
 gofo *sup. n. 6.* Secus dicendum est, quando emphy-
 teusis est concessa pro se, & filiis, & descendantibus,
 vel in tertiam generationem; nam tunc finitis tribus
 vitis, petens renouationem debet esse de illa genera-
 tione, aut saltem de cognatione, etiam si non sit hæ-
 res ultimi possessoris. Gama *sup. n. 7.* Valasco *consult.*
101. n. 1. & 2. & consult. 111. n. 12. lib. 1. Excipe nisi
 sit emphyteusis hæreditaria, nam tunc necesse est, vt
 probet quod sit hæres, & non sufficit, quod sit des-
 cendens, vel agnatus, seu cognatus; nam tunc ius re-
 nouandi est hæreditarium & sequitur hæredem;
 tunc autem emphyteusis censetur hæreditaria, quan-
 do fit concessio cum mentione hæredis, vt supra di-
 ximus, secus si facta sit pro descendantibus, vel
 agnatis, absque mentione hæredum. Ita cum Gra-
 fo, Caldas, Fragofo *sup. num. 7.*

1133 Dico quinto: Ex pluribus existentibus in eodem
 gradu, ad quos renouationis ius spectat, potest domi-
 nus directus eligere, quem maluerit. Ita Caldas *de*
renouatione q. 17. n. 16. & cum Gomez, Palati, & aliis
 Fragofo *sup. n. 10.* Vnde dominus directus, cuiusq;

filiorum, vel filiarum vltimæ vitæ, potest in hoc, cui
 ipse voluerit gratificare, eligendo potius hunc, &
 hæc, quam illum, & illum, nec maior natu potest im-
 pedire. Et ratio est, quia si pater potest nominare
 vnum ex illis, quem voluerit, cur non poterit
 proprietarius, finita tertia vita. Ita Valasco *de iu-*
re emphyteutico quest. 41. n. 4. Caldas *de renouatione*
quest. 18. num. 23. Fragofo *sup. num. 10.*

Dico sexto: Hæc renouatio petenda est infra an-
 num, *tex. in c. 1. §. Titius filius*, si de fundo defuncti. Ita
 cum communi sententia Fragofo *p. 3. lib. 7. d. 14. §. 2.*
n. 1. Iste autem annus incipit ab eo die, quo emphy-
 teuta possessionem obtinuit, & sciuit, vel debuit sci-
 re, rem esse emphyteuticam. Quod si intra annum
 non postuletur, descendentes excluduntur à iure re-
 nouationis, quia qui durante anno præfixo non pe-
 tit, videtur renuntiasse. Caldas *de renouatione q. 5.*
n. 11. Vnde elapso anno, poterit nominatio fieri cui
 voluerit dominus directus.

Excipe primo, nisi non petens intra annum re-
 nouationem purget moram intra modicum tempus
 iudicis arbitrio, vt notat Clarus *§. feudum q. 49. n. 9.*
 & cum aliis Fragofo *sup. num. 3.* Excipe 2. nisi detur
 causa non petendi, puta si pestis grassetur, vel ob ab-
 sentiam, vel si carcere, vel morbo detineatur petens;
 Caldas Pereira *de renouatione q. 5. n. 25.* Excipe 3. Si
 petens sit minor quatuordecim annorum *cap. Imper-*
ialem §. prætere de probat. feud. alieni. Nocebit ta-
 men si minor sit maior quatuordecim annorum,
 quamuis possit remedio restitutionis in integrum
 iuari. Ita cum Gama, & aliis, Fragofo *sup. §. 2.* Excipe
 4. Si petens ignoret rem esse emphyteuticam, vel
 quando emphyteuta non est in possessione emphy-
 teusis, absque sua culpa; secus si sit culpa sua, nam
 tunc videtur non possidere ex dolo. Ita cum multis
 Fragofo *sup. n. 6.* Excipe 5. Quando dominus à quo
 petenda est renouatio non apparet, debet tamen in
 hoc casu fieri denuntiatio ad domum non apparen-
 tis. Ita cum Rebuffo, Tiraq. & aliis, Fragofo *sup. n. 6.*

Excipe sexto: Si in concessione fiat pactum cum
 domino de renouatione. Nam tunc non remouebitur
 à iure petendi renouationem intra triginta annos;
 cum illi competat actio ex condito, ex *l. oriens ex*
contract. emphy. Quæ actio cum sit personalis, durat
 spatio triginta annorum; vt patet ex *l. ne cui. Cod. de*
locato. Secus si pactum sit expressum, quod emphy-
 teuta finita emphyteusi intra certum tempus re-
 nouationem petat, nam tunc elapso tempore præfixo,
 poterit dominus emphyteusim alteri concedere, nam
 eo ipso non petens cadit à iure suo ex vi pacti ex-
 pressi. Fragofo *sup. n. 4.* Excipe 7. Si post lapsum an-
 num dominus directus recipiat ab emphyteuta so-
 litam pensionem, nam tunc censetur renuntiasse iuri
 expetendi emphyteutam; sed hoc procedit si domi-
 nus scienter recipiat; ita cum Iason, Claro, & aliis,
 Fragofo *sup. n. 6.* An autem renouatio emphyteusis
 censetur inducta ex tacito domini consensu, &
 perseverantia in emphyteusi, cum solutione pen-
 sionis? Respondeo negative de iure Lusitano, siue
 emphyteusis sit Ecclesiastica, siue secularis, quia
 scriptura in concessione illius requiritur pro substan-
 tia actus. Ita Fragofo *p. 3. lib. 7. d. 14. §. 2. n. 12.*

Dico septimo: Vt quis petat emphyteusis renoua-
 tionem, non requiritur vt ostendat melioramenta
 facta à prædecessoribus, sed satis est quod emphy-
 teusis deteriorata non sit. Ita Caldas Pereira
de renouatione quest. 8. num. 19. Gabriël Pereira
decis. 128. & cum aliis Fragofo p. 3. lib. 7. d. 14.
decis. 3. n. 3. Si detur tamen deterioratio in re concessa
 in emphyteusim, potest propter illam priuari, si-
 cut priuatur ob canonem non solutum. Vt patet

Aut bene, qui rem c. de sacros. Eccles. & tenet cum Baldo, Decio, Fragofo sup. num. 5.

1128 Dico octauo : In renouatione emphyteusis, siue Ecclesiastica, siue secularis, augenda est pensio iuxta arbitrium duorum aſtimatorum, qui ad hanc rem eliguntur, quorum alter partes Ecclesiæ, seu proprietarij agat, alter vero emphyteutæ; illis vero deficientibus, præſtito prius iuramento, tertius de consensu partium accedat, & decidat, quanta sit pensio augenda, seu minuenda secundum Deum & suam conscientiam. Ita ſeruatur in praxi Fragofo p. 3. lib. 7. d. 14. §. 4. n. 2. Quando tamen fit renouatio, & nulla assignatur pensio certa, intelligitur facta cum eadem pensione, & cum eisdem qualitatibus, ac in priori concessione. Ita cum Valasco, Fragofo, sup. n. 4. Quod si contingat fieri augmentum in re emphyteutica, non propterea emphyteuta maiorem pensionem ſoluet, imo potius omne augmentum pertinebit ad emphyteutam, nulla ob id pensione adita. Ita cum Claro, & aliis Fragofo, sup. num. 5.

SECTIO XXV.

Verum res Ecclesiæ, quæ non solent emphyteuticari, & traduntur in emphyteusum de consensu summi Pontificis, possint iterum beneficio renouationis concedi?

SUMMARY.

1129 Res Ecclesia non possunt, nisi iusta causa, & cum certa solemnitate emphyteuticari.

1130 An extrauagans ambitiosa sit in Lusitania recepta.

1131 Dato quod sit recepta, de quibus rebus sit intelligenda?

1132 Si res fuit à principio ſeruata forma iuris emphyteuticata, potest iterum concedi beneficio renouationis in emphyteusum.

1133 An hac conclusio procedat in pascualibus Ecclesia?

1134 Si agricola probet se possedisse emphyteusum cū titulo vero ab ordinario concesso per spatium quadraginta annorum, & amplius pascalia, præiudicatus est, quoad dominium utile Ecclesiæ.

1129 SUppono res Ecclesiasticas non posse, sine iusta causa & licentia Papali emphyteuticari, ut patet ex extrauaganti Ambitiosa de rebus Eccles. non alien. qua fancitum est, bona Ecclesiæ alienari non posse, ultra triennium. Quæ bulla multi volunt fuisse vſu receptam in hoc Regno Lusitaniz, ut tradit Fragofo p. 3. lib. 7. d. 14. §. 6. num. 8. & nos latius diximus in nostro Directorio Regularium p. 1. tract. 2. d. 1. n. 151. licet multi existiment nullibi esse vſu receptam, ſaltem quoad pœnas, de quo vide me ipsum loc. cit. sup. n. 150. & Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 23. 1130 1131 1132 1133 1134

sup. n. 6. An autem idem dicendum sit, quando alienatio, vel emphyteusis sit in euidentem utilitatem Ecclesiæ: Respondeo negative; siquidem solemnitas hæc à iure requiritur pro forma actus ad illius valorem. Ita cum multis Fragofo sup. n. 13. quidquid alij dicant cum Phebo, decif. 32. n. 35. His ſuppoſitis,

Dico primò : Si res quæ non ſolet emphyteuticari, à principio fuit licite, & ſolemniter emphyteuticata, conſulto videlicet Papa, & ceteris requiſitis, vbi bulla Ambitiosa recepta est, vel ſeruata forma iuris in cap. nonnulli de rebus Ecclesiæ alienandis, vel non : & in Trid. ſeſſ. 25. c. 11. potest iterum concedi beneficio renouationis in emphyteusum. Ratio est, quia ut concedatur beneficium renouationis ſufficit, etiam iuxta prædictam extrauagantem Ambitiosa, quod res sit ſolita emphyteuticari; ſed ut res dicatur ſolita emphyteuticari, nihil amplius requiritur, ut patet ex c. 2. de feud. ergo. Ita cum Couar. Claro, Palasus tom. 2. tract. 1.2. p. 15. §. 14. n. 2. Trullenc. lib. 7. c. 23. §. 10. n. 5. Et idem dicendum est, si præceſſerunt duæ illegitimæ conſeſſiones cum bona fide, cōcurrente ſpatio quadraginta annorum. Phebus decif. 6. n. 10. & cum aliis, Fragofo sup. n. 11. Imo aliqui affirmant, ſufficere vnicum actum emphyteuticationis infra prædictum tempus quadraginta annorum, ut decifum fuit teſte Gama decif. 342. n. 4. Menoch. de præſumpt. q. 6. n. 29. Quod verum est, & si non conſtet per ſcripturam præceſſiſſe debitam licentiam alienandi, nam ſolemnitas extrinſeca præſumitur præceſſiſſe, etiam ſi in primo contractu non inueniatur, ex diuturnitate temporis triginta, aut quadraginta annorum. Ita Alexander conſil. 79. col. 1. Ancharran. conſil. 135. Mantica de tacito, & ambiguis conuent. tom. 2. lib. 22. tit. 7. n. 23. Fragofo sup. n. 12.

An autem hæc doctrina procedat in pascualibus, seu ſedeminis, vel manſibus Ecclesiæ i maioris est dubium, nam hæc pascalia, cum ſint neceſſaria ad reſidentiam paſtorum Ecclesiæ, & ſint bona dotalia Ecclesiæ, non poſſunt alienari in conſulto Papa, ut cum multis probat Gabrîel Pereira, decif. 22. n. 8. Quod verum est, ſi loquamur de pascualibus Ecclesiæ matricis, non vero de vnitis, seu annexis, ut notat Phebus 1. p. decif. 82. Gabrîel Pereira decif. 22. n. 9. Fragofo sup. n. 9.

Verum his non obſtantibus Dico. Quod ſi agricola probet se poſſeſſiſſe in emphyteusum cum titulo vero ab ordinario concesso per ſpatium quadraginta annorum, & amplius prædicta pascalia, præiudicatum fuiſſe, quo ad dominium utile Ecclesiæ. Ratio est quia hæc præſcriptio cum titulo, & bona fide æquiparatur immemoriali ſine titulo, cap. cum perſona §. quod ſi talis de priuileg. in 6. cap. 1. de præſcript. eodem lib. Couar. in regul. poſſeſſor. 2. q. 5. 2. n. 8. Mol. de primogeniis c. 6. n. 56. Fragofo sup. n. 11. Quod verū eſſet, ſi res à principio data fuerit illicite, & ſine debita forma, ſi poſſideatur bona fide, & cū titulo ſpatio quadraginta annorum; Ita Phebus decif. 6. n. 10. & decif. 82. n. 34. Gama decif. 342. n. 4. Menoch. de præſumptionibus q. 6. n. 29. Quod verum est, & ſi ex ſcriptura non cōſtet præceſſiſſe licentiam ſummi Pontificis, nec alias ſolemnitates; nam poterant alia ſcriptura acquiri, etiam ſi in primo contractu illa expreſſe non reperiantur. Ita Alexand. conſil. 79. Præſumitur enim licentiæ Papæ ex temporis diuturnitate, de qua non apparet. Decius conſil. 341. num. 13. & cum Mantica, Alexandro, & aliis, Fragofo sup. n. 12. Quod multo melius dicendum est, ſi præſcriptio ſit immemorialis, quæ habet vim tituli l. ex hoc iure §. ductus aqua cap. de præſcript. in 6. cap. ſuper quibusdam §. præterea de verbor. ſignif. & tenet cum communi ſententia, Fragofo, sup. n. 12.

SECTIO XXVI.

Quæ causæ excusent dominum directum à renouatione facienda.

SUMMARIUM.

- 1135 Prima causa est, si emphyteuta incidat in commissum, & post declaratam voluntatem domini sententia est secuta.
 1136 Secundo excusatur dominus ab onere renouandi Petro, si ipse erat præsens, & passus est inuestiri de pertinente ad Franciscum.
 1137 Tercio excusatur si emphyteuta incurrit aliquod crimen per quod caducitas incurrat.

1135 Dico primò: Prima causa excusans dominum à renouatione est, si emphyteuta incidat in commissum, & post declaratam voluntatem domini sententia est secuta. Corneus *consil.* 239. & alij communiter. Redit autem emphyteutis ad dominum directum sine vilo onere pignoris, vel hypothecæ, vel seruitutis realis, vel personalis, & absque vlla obligatione renouandi, cum omni incremento acquisito, & cum fructibus pendentibus, & maturis, etiam iam conditis in horreo, à die factæ declarationis à domino. Ita Bursat. *consil.* 26. n. 8. Benintend. *decis.* 37. & cum aliis Fragofo *p. 3. lib. 7. d. 14. §. 7.*

1136 Dico secundo: Excusatur secundo dominus ab onere renouandi Petro v.g. si ipse erat præsens, & passus est inuestiri de re pertinente ad Franciscum. Ita textus in *cap. 1. §. praterea quibus modis feud. amittitur* consentiens ius suum, et si patiatur alium inuestiri, dicitur utile dominium transferre. Sed hoc procedit, quando emphyteuta concessit expressè, secus si tantum tacuit, nam taciturnitas cum scientia, & præsencia illi non nocet *l. si quis §. non videtur ff. quibus modis pign. vel hypoth. soluit.* Ita cum Tiraquello, Ikenia, Custio, Alcurat, & aliis Fragofo, *sup. num. 6. & 8. contra Parisium, Ruyn, Glossam, Alexandrum, & alios.*

1137 Dico tertio: Excusatur tertio Dominus à iure renouandi, si emphyteuta committat aliquod delictum, per quod caducitas incurritur, nempe si emphyteuta volens vendere emphyteusim mentitur in pretio, dum interpellat dominum, vt vel emat, vel consentiat, & maius pretium affirmat; quoniam sic mentitus priuatur iure suo. Ita cum Saliceto, Iason, Grado, Rodan, Baldo, & aliis Fragofo, *sup. num. 9.* Et idem dicendum est, si dicat se emisit emphyteusim minori pretio, vt minus laudemium perfoluat domino in obtinenda inuestitura. Gozadin *consil.* 46. num. 7. Eodem modo non tenetur dominus renouare, quando emphyteuta fecit renuntiationem realem de re emphyteutica, quia propter illam renuntiationem iure renouandi priuatur *cap. 1. de eo qui finem fecit. agnat. de fundo paterno §. finitur versu item finitur instir. de usufructu*; de quibus vide Fragofo, *sup. num. 10.* Tandem excusatur Dominus à iure renouandi, si emphyteuta irrequisito domino alienet emphyteusim, de quibus, & aliis vide late Fragofo *sup. num. 14.* In quibus autem casibus cognoscatur inuestitura esse nouam, aut renouationem antiquæ emphyteutis, vide Fragofo *p. 3. lib. 7. d. 14. §. 9.* vbi etiam inuenies §. 10. an inuestitus in re certa possit petere renouationem?

SECTIO XXVII.

Verum Dominus directus pro beneficio renouationis possit accipere pecuniam?

SUMMARIUM.

- 1138 Dominus directus priuatus laicus potest aliquid accipere pro renouatione emphyteutis concedenda.
 1139 Id quod datur pro ingressu non debet excedere limites iustitie.
 1140 Ecclesiastici non possunt aliquid accipere pro ingressu in concessione vel renouatione emphyteutis.

Dico primò: Dominus directus priuatus laicus potest aliquid accipere pro renouatione emphyteutis concedenda. Non est tamen id de substantia contractus dare aliquid necessario pro ingressu, quando dominus concedit rem in emphyteusim, vel eam renouat, vltra pensionem impostam. Ita Bart. *l. 1. Cod. de iure emphyt.* Bernar. in *cap. potuit*, & ibi Glossa, de locat. Hostiensis in *summa de locato num. 11.* accedit lex Lusitana *lib. 4. Ordinationis tit. 41.* vbi id prohibet certis quibusdam personis dumtaxat; ergo aliis dominis directis, qui non excipiuntur concessum est, vt possint ita conuenire si voluerint. Ita etiam cum Afflicto, Caldas, Fragofo, *3. p. lib. 7. d. 14. §. 14. num. 15.* Id tamen quod datur pro ingressu, non debet excedere limites iustitiæ. Tunc autem excederet, si pro ingressu solueretur dimidium pretium ipsius rei emphyteuticæ, cum sit re vera venditio. Afflicto *decis. 72. num. 9.* Potest tamen res, quæ valet centum concedi in emphyteusim cum ingressu de quadraginta, dummodo diminuatur pensio, ita vt contrahentes intra limites iustitiæ contineantur de quibus vide Valascum de iure emphyteutico *quest. 10. num. 6.* Fragofo *sup. num. 3.*

Dico secundo: Ecclesiastici non possunt aliquid recipere pro ingressu in concessione, vel renouatione emphyteutis. Ita habetur in *constitutionibus Bracharensibus tit. 19. consil. 3. Vlisiponsibus tit. 18. consil. 5.* Sub pœna soluendi in duplum, quidquid fuerit pro ingressu acceptum. Possuntque huiusmodi concessiones rescindi, vt tradit Valascus *suprà quest. 10. num. 5.* Quasi factæ sint in præiudicium successorum, siquidem propter acceptam pecuniam in ingressu diminuunt annuam pensionem. Imo si constet factas esse in præiudicium successorum, sunt nullæ vt habetur in Trid. *sess. 25. cap. 11. de reformatione.* Et idem dicendum est de concessione, vel renouatione Emphyteutis de bonis Regiæ Coronæ, si aliquid pro ingressu accipitur, vt patet ex *Ordinatione lib. 4. tit. 41.* propter eandem rationem. Valasco *suprà quest. 10. num. 4.* Caldas de renouatione *quest. 20. num. 3.* Fragofo *suprà num. 6.*

DISPUTA

DISPUTATIO XXII.

De Feudo.

SECTIO I.

Quid sit feudum?

SUMMARIVM.

- 1141 *Ponitur feudi definitio.*
- 1142 *Ponuntur feudi divisiones.*
- 1143 *Quid sit feudum seculare, quod Ecclesiasticum?*
- 1144 *Quid sit feudum reale, quid personale, quid ligium?*
- 1145 *Quid sit feudum Francum, & non francum?*
- 1146 *Quid sit feudum transitorium, & non transitorium?*
- 1147 *Quid sit feudum de pacto & providentia, & hereditarium?*
- 1148 *Quid sit feudum antiquum, & novum?*
- 1149 *Quid sit feudum purum, & conditionatum?*
- 1150 *Quid sit feudum paternum, & maternum?*
- 1151 *Quid sit feudum guardia, & castaldie?*
- 1152 *Quid sit feudum de camera, & cavena?*
- 1153 *Quid sit feudum curtæ, & extra curtam?*

1141 Dico primo: Feudum est concessio rei immobilis pro homagio, id est pro obsequio personali, quale est, associare Principem ad bellum, convenire ad publica comitia. Qui feudum concedit, dicitur dominus, qui recipit dicitur vassallus, seu fundatarius. Dicitur autem Feudum à fide, ut bene advertit Fragofo *p. 3. lib. 8. d. 16. §. 3. num. 1.* Fuerunt autem introducta feuda, ut principes abundarent delectu, ac militibus, qui prælio simul cum dominis adessent; & eos ab hostibus defenderent; ex quo deducitur feuda ex militia principum duxisse, ut notat Cassianus in *Catalogo glorie mundi consil. 6. num. 10.*

1142 Dico secundo: Feudum dividitur in seculare, & ecclesiasticum; in regale, & non regale; in nobile, & ignobile; in reale, & personale; in ligium, & non ligium; in masculinum, & femininum; in divisibile, & indivisibile; in perpetuum, & ad tempus; in francum, & non francum; in transitorium ad omnes hæredes, & non transitorium; in feudum de pacto, & providentia, & in feudum hereditarium; in antiquum, & novum; in simplex, & conditionatum; in paternum, & maternum; in feudum guardia, & Castaldie; in feudum de camera, & cavena; in feudum curtæ, & extra curtam, & soldatæ.

1143 Dico tertio: Feudum seculare est, quod ecclesiasticum non est, & à secularibus conceditur. Ecclesiasticum est, quod datur, aut accipitur ab Ecclesia, vel clerico, vel quod recognoscitur ab Ecclesia, & clerico *§. finali de capit. corrad. lib. 2. feudorum.* Regale dicitur, quod habet dignitatem Regis, Ducis, Marchionis, vel comitis annexam, ab Imperatore, vel à Rege, vel ab alio Principe non recognoscente superiorem. Non regale est, quando res privata, ut pagus, seu castrum, vel alie simplices privatæ res in feudum tribuuntur. Nobile

est, quando à Papa, vel ab Imperatore, vel Rege confertur in Regnum, Ducatum, seu Marchionatum; ignobile est, quod conceditur ab inferioribus Papa, Imperatore, vel Rege, à quibus nulla dignitas obtineri potest.

Reale est, quod ad descendentes recipientes regulariter transit. Personale finitur in persona. Ligium est, quod accipitur à principe non recognoscente superiorem, & in quo quis iurat se fidelem futurum suo principi, nullo excepto. Non ligium est, quo iurat se fidelem v. g. suo duci futurum, sed iis exceptis, quæ tendunt contra Regem, seu supremum principem, contra quos nullo modo se obligat Duci fidelitatem servare. Masculinum est, vel quod non transit ad feminas, vel quod à masculis fuit primo quaesitum, etsi transeat ad feminas. Femininum est, quod ex pacto transit ad feminas. Divisibile dicitur omne feudum regulariter loquendo. Indivisibile est feudum maiorum dignitatum v. g. Ducatus, Marchionatus, &c. Perpetuum est regulariter omne feudum eo modo datum. Temporale est quod post annum statim auferri potest, & quod pro mercede alicuius rei conceditur.

Francum est, quod accipitur sine onere servitiorum, nisi eorum, quæ continentur in forma fidelitatis. Non francum est in quo dominus in investigatione retinet sibi aliquod servitium. Transitorium, est regulariter omne feudum, quod transit ad omnes hæredes. Non transitorium, est quod deferatur primogenito, ut est Regnum Lusitanie, Hispanie, Anglie, Gallie, & Sicilie; Feudum de pacto, & providentia est illud, quod conceditur pro se, & filiis, nulla de hæredibus facta mentione. Feudum hereditarium est, quod conceditur pro se, & hæredibus. Antiquum est, quod à maioribus ultra quartum gradum est acquisitum. Novum est, quod habuit principium ab ea persona, quæ de novo fuit instituta. Feudum purum est pro quo servitium personale præstatur, secundum formam iuramenti fidelitatis. Conditionatum est quod habet servitium determinatum reale, & dicitur feudum improprium, accedens ad naturam emphyteusis.

Paternum, est quod competit tantum masculis descendentibus. Maternum est quod convenit, primo masculis, deinde feminis. Feudum guardia, datur pro constituendo castro, vel territorio; Guardium enim est vetus vox germanica, quod idem est ac custodia, Lusitanè, *guarda.* Feudum Castaldie datur pro gubernatione, & administratione rerum; nam castaldia est cura, & castaldus est perfectus, sive custos rerum. Feudum de camera, & de cavena, dicitur cum aliquod ex camera communis, vel fiscalis, aut principis confertur in feudum. Feudum curtæ, & extra curtam, est feudum soldatæ, quod est personalissimum, & non transit ad hæredes, dicitur autem feudum soldatæ, solutio pro servitio, de quibus vide tute Fragofo *p. 3. lib. 8. d. 16. §. 3.*

SECTIO II.

De conditionibus quas debet habere contractus ut sit feudalis?

SUMMARIVM.

- 1154 *Prima conditio est, ut feudum sponte adsum sit.*
- 1155 *Secunda ut dominium directum remaneat apud dantem, utile apud recipientem.*

- 1156 Tertiò requiritur ut perpetuo transeat ad masculos.
 1157 Quartò ut gratis concedatur.
 1158 Quintò ut feudum constituatur in re immobili.
 1159 Sextò ut vassallus quando incipit possidere feudum inuestiatur à domino directo, ipsique iuramentum fidelitatis præstet.
 1160 Reges Lusitania nunquam fuisse feudatarij Regum Castella.
 1161 Sunt feudatarij Ecclesia, & Abbas Clauariensis.

1154 **D**ico primò: De iure communi, ut feudum vocetur propriè feudum, requiritur primo, ut sponte datum sit, non autem coacte. Secundo ut dominium directum remaneat apud dantem, visè vero sit apud recipientem. Vnde omnes fructus à die possessionis pertinent ad feudatarium vsque ad mortem, vel illius à se abdicationem & in hoc conuenit cum emphyteusi. Tertiò requiritur quod perpetuo transeat ad masculos liberos descendentes. Quartò ut gratis concedatur, hoc est sine pensionem, & sine interuentu pecuniæ. Quintò, ut feudum constituatur in re immobili, ut agro, opido, ciuitate, in quo etiam conuenit cum emphyteusi. Sextò ut Vassallus quando incipit possidere feudum inuestiatur à domino directo, ipsique iuramentum fidelitatis præstet, quæ conditio est essentialis feudo, quia sine inuestitura non datur feudum. Gozadin *conf. 8. n. 8.* Fragofo *p. 3. lib. 8. d. 17. §. 7. n. 7.* per hoc enim dignoscitur feudum ab aliis contractibus, donationibus, & aliis concessionibus. Socin. *In iur. confil. 76. n. 40. vol. 1.* Fragofo, *sup. num. 7.* & alij.

Et hinc colliges quam falsissime dicunt scriptores Hispaniæ, Lusitaniam datam fuisse ab Alphonsò VI. Castellæ Rege, genero suo Comiti Henrico in feudum, cum Regina D. Theresia filia sua, cum aliquo onere, & homagio ipsi, & suis successoribus. Dicendum enim est, tale homagium non fuisse illi impositum; nec Lusitaniam fuisse datam in feudum; cum nec præcesserit inuestitura, nec iuramentum fidelitatis, nec dominium directum remanserit apud Castellæ regem, nec alia supradicta, quæ omnia necessaria erant ad feudum, sed fuisse solum donationem causa dotis, sine aliquo onere, vel obligatione. Ita cum Odoardo Nuñez Doliam in vita Comitis Henrici; Pater Antonius de Vasconcelos, in vita eiusdem Comitis; Fragofo *p. 3. lib. 7. d. 16. §. 6. n. 6.* Verum quidem est, quod anno 1141. Idem Alphonsus fecit Lusitaniam feudalem Abbati Clauariensi, ut testatur Bernard. de Brito *lib. 1. Chronica Cisterciensis cap. 5.* Et Romanæ Ecclesiæ sub Alexandro III. anno 1179. qui Pontifex hunc Lusitanæ Regnum sub sua, & sedis Apostolicæ protectione suscepit, ut patet ex bulla Alexandri III. quam refert Fragofo *p. 3. lib. 8. d. 16. §. 6. num. 7.* Sed de his vide historicos huius Regni.

SECTIO III.

In quibus distinguatur feudum ab emphyteusi?

SVMMARIVM.

- 1162 Feudum distinguitur ab emphyteusi primo, eo quod in feudo solum fidelitas, & obsequium personale debetur.

- 1163 Secundo quia infensans cognoscit de causa inter eos, qui feudum possident, non tamen in emphyteusi.
 1164 Tertiò Feudatarius non potest alienare, nec oppignorare feudum, bene tamen emphyteuta.
 1165 Quarto femina non succedit in feudo, nisi exprimitur, bene tamen in emphyteusi.
 1166 Feudatarius potest à se abdicare feudum, non tamen emphyteuta.

Dico primò: Feudum differt ab emphyteusi primo, quia in emphyteusi pensio realis debetur ab emphyteuta, in feudo vero puro non soluitur pensio realis, sed fidelitas, & obsequium debetur, seu seruitium personale; quod si etiam pensio addatur degenerat à feudo, & participat de emphyteusi. Secundo differt, quia infensans retinet ius cognoscendi de causa inter eos, qui feudum possident, vel prætendunt, quod ius domino directo non competit in emphyteusi, sicut nec locatori. Tertiò feudatarius non potest donare, alienare, vel transferre feudum in alium, nec pignorare, sicut potest emphyteuta.

Quartò: Femina non succedit in feudo, nisi exprimitur, quia non potest seruitium personale exhibere, præsertim in bello, at in emphyteusi potest, quia potest exhibere pensionem realem. Quintò Feudatarius potest à se abdicare feudum, quia est in eius utilitatem. Emphyteuta vero non potest à se abdicare emphyteusim inuito domino. Sextò Emphyteuta debet solvere pensionem, etiam non requisitus, quia dies termini interpellat. Feudatarius vero non tenetur exhibere seruitium, nisi ab infensante requisitus. Ita Lugo de iustitia *d. 29. num. 98.*

SECTIO IV.

De obligationibus, quas habet Feudatarius,

SVMMARIVM.

- 1167 Feudatarius tenetur præstare iuramentum fidelitatis.
 1168 Debet præstare obsequium promissum.
 1169 Non potest alienare feudum sine domini, & agnatorum consensu.
 1170 Tenetur feudatarius succurrere domino in aliquibus casibus, qui reformantur.

Dico primò: prima Feudatarij obligatio est, quod præstet iuramentum fidelitatis; hoc tamen ali quando potest facere per procuratorem, ut rectè probat cum Bald. & aliis, Fragofo *p. 3. lib. 8. d. 16. §. 4. num. 8.* Secunda debet feudatarius præstare obsequium promissum, siue in bello, siue alibi. An autem teneatur præstare auxilium, quando bellum est iniustum? Respondeo negatiue; nam iuramentum fuit de iusta defensione, non autem de iniusta, quam ius abhorret; siquidem iuramentum non est vinculum iniquitatis. Ita cum Bartholo, Fragofo *p. 3. lib. 8. d. 17. §. 5. n. 18.*

Tertia, non potest Feudatarius alienare feudum sine domini, imò & agnatorum consensu, quem tamen dare nequaquam obligantur, cum sit in eorum præiudicium. Vnde Vassallus non potest feudum donare, nec in emphyteusim tradere, nec in alium transferre. Imò si feudum datum sit à Rege, vel Imperatore, non potest feudatarius illud inter multos filios diuidere, ut ob multas rationes cautum est in iure. Potest tamen feudatarius abdicare à se feudum, seu illud domino relinquere, ut supra diximus. Quartò obligatur feudatarius succurrere domino pro

1170 pro dotanda sua filia. Ita cum multis Fragofo, p. 3. lib. 8. d. 17. §. n. 36. Quinta tenetur feudatarius dominum pauperem alere, captivum à captivitate redimere, in periculo mortis succurrere, & ab inimicis defendere, si dominus his omnibus indigeat; secus si ipse habeat unde se redimat, vel eius auxilio non indigeat. Ita cum multis Fragofo, supra num. 37. & 38.

SECTIO V.

Quibus ex causis amittatur feudum?

SUMMARIVM.

- 1171 Si feudatarius extra casum heresis, & lese maiestatis accuset dominum, potest privari feudo.
- 1172 Secundo si non observet pacta, sub quibus feudum accepit.
- 1173 Tertiò si feudatarius occidat suum proprium Patrem, fratrem, vel fratris filium, spe hereditatis.
- 1174 Quarta causa est lapsus termini præscripti in investitura, vel mors fratris, sine filiis, vel agnatis.
- 1175 Finis feudo ad quem transeat feudum?

time præscriptis; si amittat morte naturali, vel civili per professionem in religione incapaci, transire ad agnatum strictiorem in gradu, quod si non extant redit ad dominum.

Si verò amittat feudum ob alienationem, sine consensu domini, transfertur feudum ad agnatum strictiorem, non vero ad filios, quia hi magis personam partis repræsentant, quam alij agnati. Et idem dicendum est, si illud amittat ob aliam culpam ex supradictis. Si vero illud amittat ob ea crimina, ob quæ bona delinquentis confiscantur, tunc si feudum est transferibile sine licentia domini ad extraneos, transit ad Fiscum, secus si non sit transferibile, ut fere semper accidit; nam tunc redit ad dominum. Sed de his vide latius Fragofo p. 3. lib. 8. d. 17. per totam. Clarum quest. 34. 66. 84. 88. Azorium p. 3. lib. 10. cap. 16. Filiucium tract. 36. cap. 10. quest. 2. Tamb. de triplici iure lib. 9. tract. 6. cap. 8.

DISPUTATIO XXIII.

De Affecuratione.

DOSTQVAM explicuimus contractus onerosos, sequitur ut explicemus contractus fortunæ, qui etiam suo modo sunt onerosi: sit igitur,

SECTIO I.

Quid sit contractus affecurationis?

SUMMARIVM.

- 1176 Quid si affecurationis contractus describitur.
- 1177 Deducitur hic contractus ad contractum emptiõnis, & venditiõnis.
- 1178 Quæ sit materia huius contractus?

Dico primò: Affecuratio est contractus, quo quis alienæ rei in se periculum suscipit, accepto pretio, obligando se ad eam compensandam, si perierit. Ita communiter DD. reducit autem hic contractus ad contractum emptiõnis, & venditiõnis, quo pro certo pretio venditur susceptio periculi, seu obligatio solvendi æstimationem, rei, si pereat. Materia autem huius contractus sunt merces, sine maritimæ, siue non, alicui tamen periculo obnoxiz. Unde potest esse pecunia, quæ ab vno in alium locum cum periculo defertur; debitum ex mutuo, vel alio contractu; cum aliqua difficultate solutionis. Libertas alicuius suscipientis longinquam navigationem, fructus terræ, & tandem vita hominis. Ita cum Salon, Azor, & aliis, Bonac. d. 3. de contract. p. 3. num. 6. & alij communiter.

1172 Dico secundò: Secunda causa privationis feudi est, si feudatarius non observet pacta, sub quibus feudum accepit. Si ipse vel eius hæres non petat à domino investituram, seu renovationem feudi intra annum, & vnam diem, sine iusta causa differendi, qualis est morbus gravis, inimicitiz capitales. Excipe minores, nam hi si intra prædictum tempus non petant, possunt uti privilegio restitutionis in integrum. Item si alienet feudum secunda traditione, sine domini consensu, vel si vassillus vocatus à domino in curiam nolit accedere.

1173 Dico tertiò: Tertia causa est, si Feudatarius occidat suum proprium fratrem, patrem, vel patris filium, spe hæreditatem obtinendi. Sylvester verbo feudum quest. 16. Vel si occidat quemcumque alium proditorie, ad incurrendam tamen hanc poenam in his casibus requiritur prius sententia iudicis. Nec feudatarius ante illam obligatur feudum à se dimittere, quia hæc est poena. Azor p. 3. lib. 10. cap. 34. Filiucius tract. 36. cap. 10. quest. 9. num. 296.

1174 Dico quartò: Quarta causa amittendi feudum est, ex ipso iure ut lapsus termini præscripti in investitura. Mors feudatarij sine filiis, vel agnatis. Mors civilis professionis Religionis incapacis, vel clericatus, quando investitura clericos excludit. Item præscriptio legitima triginta annorum. Aduerte tamen, quod si quis amittat feudum lapsu termini, vel renuntiatione, redire ad dominum. Si amittat præscriptione transit ad eum, qui legi-

S E C T I O I I.

De conditionibus, quas debet habere
affecuratio, ut sit licita.

S V M M A R I V M.

- 1179 *Affecuratio debet libere, & non coacte fieri, ut sit licita.*
- 1180 *Debet euentus rei esse incertus, saltem quoad notitiam, quam de illo uterque contrahens habet.*
- 1181 *Debent merces, quæ affecurantur vere existere, veroque periculo subiacere.*
- 1182 *Debet dari aequalitas inter pretium, & periculum.*
- 1183 *Affecurator debet bona habere, quibus ius rei affecurate compensationem faciat, si ea tota pereat.*
- 1179 **D**ico primò: Prima conditio, ut hic contractus sit licitus, est ut libere, & non coacte fiat; siquidem est contractus sortis. In hoc conveniunt DD. Secunda, ut euentus rei sit utriusque incertus, saltem quoad notitiam, quam de illo uterque contrahens habet; unde si quis perat ab aliquo affecurationem navis, quam scit perisse, vel eam esse mercibus vacuum, contractus est nullus, & tenetur restituere id, quod pro affecuratione navis, & mercium accepit, & omnia damna, quæ ob id affecurator accepit. Et idem dicendum est si rumores ad dominum navis pervenerint, eam scilicet perisse, aut si habeat coniecturas id indicantes, vel si id arte dæmonis sciebat; si hæc omnia affecratorem latebant; quod proportionaliter dicendum est de affecratore, nam si ille sciebat navim esse in tuto, & si id arte dæmonis sciret, vel de hoc habeat magnas coniecturas, si hæc dominum navis latebant, tenetur pretium affecurationis, & omnia similiter damna solvere. *Salon sup. art. 2. cond. i. Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 24. dub. 3. num. 2.* Et idem dicendum existimo. Si affecurator per astrologiam sciret non fore tempestatem, vel per amicos mare esse tutum à piratis, nam cum hic contractus sit sortis, debet uterque esse in æquali periculo; cum autem affecurator per astrologiam, & amicos sciat non esse periculum, non esset contractus sortis. Ita cum Bonacina, Tamburin. de triplici iure lib. 9. tract. 7. cap. 2. num. 4. probabile putat Trullenc. *sup. num. 2.* contra Layman, lib. 2. cap. 28. num. 27.
- 1181 **D**ico secundò: Tertia Condicio est, ut merces quæ affecurantur vere existant, veroque periculo subiiciantur. Nam si merces finguntur existere, est quasi cambium fictum, deficitque materia, & si hoc sciret affecurator non affecraret. Unde talis contractus est nullus, ac per consequens nec affecurator, etsi bona fide ex parte sua adimpleverit contractum, potest pretium suæ affecurationis retinere. Ita *Salon sup. condit. 2. Lessius sup. dub. 4. n. 28. Trullenc. sup. num. 3.* contra Bonacinam *sup. num. 3.* Hinc fit quod si affecurator plus mercium, quam re ipsa in naui sit impositum, affecurationem non esse validam, nisi fortè quoad valorem mercium quæ naui fuerunt impositæ, nam contrahentes non intendunt affecurare merces, quæ naui non fuerunt impositæ, nisi aliter de contrahentium mente coniciatur. *Bonac. d. 3. p. 3. n. 3.*
- 1182 **D**ico terriò: Quarta conditio est, ut adsit æqualitas inter pretium, & periculum, idque quod certe,

vel lex, vel usus communis, vel vir expertus indicabit. Ex quo fit dominum navis teneri omnia pericula, & incommoda, & portum ad quem tendit navis manifestare. Imo tenetur pacta posita in affecuratione fideliter servare, scilicet quod navis, quæ affecrata est, in alium portum non tendat, nec per aliam viam non dirigatur, quam fuit dictum, nec recipiat alia onera præter ea, quæ tempore contractus fuerunt significata. Ita *Salon, sup. condit. 3. & 4. Tamb. sup. num. 2. & alij communiter.*

Dico quartò: Quinta Condicio est ut affecurator habeat bona, quibus tutius rei affecurate compensationem facere possit, si ea tota pereat, vel partis si solum partem affecravit, alias contractus est iniustus, nec poterit pretium recipere, imo tenebitur omnia damna inde mercatori secuta restituere. *Tamb. sup. n. 2. & cum Salon, Bonac. sup. n. 4.*

S E C T I O I I.

Utrum affecurator habens tantum quinque possit affecurare navim importantem decem accipiendo tantum pretium pro quinque?

S V M M A R I V M.

- 1184 *Affecurator tantum habens quinque millia non potest affecurare navim importantem decem millia, etiam si tantum accipiat pretium pro quinque.*
- 1185 *Quando multi affecrants merces vnus navis indistincte, si omnes pereant, eas omnes soluere tenentur unusquisque pro parte sua.*
- 1186 *Quid si singuli certas distinctas partes affecraverint?*
- 1187 *Quid dicendum de quodam contractu, qui in Hispania celebratur, qui ibi refertur?*

Dico primò: Si affecurator tantum habet partem pretij v.g. quinque millia aureorum non potest affecurare navim importantem decem millia aureorum, etiam si tantum accipiat pretium pro quinque. Ratio est; quia contractus totus fuit nullus, & si dominus navis id sciret non peteret talem ab eo affecurationem, cum dimidium æstimationis navis maneat in periculo. Unde talis affecurator, & peccavit, & obligationem restitutionis pretij, si quod accepit incurrit; imo tenetur etiam damna reficere. Ita *Salon, sup. condit. 5. Tamb. sup. n. 6.* contra *Bonac. d. 3. q. 9. p. 3. n. 4.*

Adverte tamen, quod quando multi affecrant merces vnus navis indistincte, si omnes pereant, eas omnes soluere tenentur, unusquisque pro parte sua. Et idem dicendum est, si pars tantum pereat, si autem singuli certas, & distinctas partes affecraverint, tenentur quisque pro sua parte, si tota ad totum, si autem vna pars designata maneat, aliis pereuntibus, alij & non, ipse tenetur. *Salon supra condit. 5. Bonacina supra num. 5.* Et idem dicendum est si mercator non totam navim, nec aliquid in particulari, sed solum certam partem in communi verbi gratia ex omnibus illis mercibus affecravit verbi gratia duo millia aureorum, nam si tota navis pereat, tenetur affecurator duo millia aureorum solvere, si vero pereat dimidium illarum mercium, quæ æstimatae fuerunt

fuerunt sex mille aureis, solvantur solum mille aurei, & ita proportionem eadem de reliquis mercibus, quæ perierint; si tamen pars singularis, & determinata assecurata fuerit, solum ea pereunte tenetur soluere assecurator, Molina, d. 507.

1187 An autem quidam contractus qui in Hispania celebratur, in quo certa pecuniæ summa datur alicui viro, vt assecuret in tanto pretio gabellas, & redditus regios, ita vt si voce præconis non inueniatur, qui plus pro eis offerat, ipse pro tali pretio teneatur eas recipere, si licitus? Respondeo affirmative, quia magistratus redditur securus de iusto pretio, & vir ille pro eo quod promittit, quod quidem onus est, mercedem istam accipit, nec alij conqueri possunt, quia ille assecurator, sicut alij omnes ius habet offerendi pretium maius, & maius. Ita Azor. p. 3. lib. 11. cap. 21. dub. 3. Filliucius, tract. 3. cap. 1. quest. 10. n. 57. Tamburinus, de triplici iure lib. 9. tract. 7. cap. 2. n. 9.



DISPUTATIO XXIV.

De ludo, & sponsonibus, & sortibus.

SECTIO I.

Quid sit ludus, & an sit licitus.

SUMMARY.

- 1188 Quid sit ludus describitur.
- 1189 Ludus natura sua est licitus, & ex se res indifferens.
- 1190 Aliqui ludi legibus prohibentur.
- 1191 Ire contra has leges, quoad laicos non est mortale, nec veniale.
- 1192 Quid si clerici sint, & beneficiati?
- 1193 Quid si moderata quantitas ludo exponatur, & ludus pro animi recreatione sumatur?
- 1194 An præbentes domum, mensam, chartas, & taxillos ad ludendum his ludis prohibitis peccent mortaliter?
- 1195 An ministrantes domum, chartas, aquam, vinum, dulcia, &c. ludentibus possint, sine onere restitutionis retinere excessum pretij, quod accipiunt pro dictis rebus a colludentibus.

1188 Dico primo: ludus est contractus, quo ludentes inter se paciscuntur, vt victori cedat, quod vterque deposuit. Est autem ludus natura sua licitus, & ex se res indifferens, & si debito modo sumatur, & ob finem honestum. Spectat ad virtutem Entropelæ, seu affabilitatis. Dixi ex se: nam si adsit periculum blasphemiarum, rixarum, furti, vel transgrediendi Dei, aut Ecclesiæ præcepta: proculdubio erit illicitus. Et idem dicendum est, si adsit finis, vel alia circumstantia personæ, loci, vel temporis, mortaliter, vel venialiter mala: nam affectus lucri moderatus, si intendatur media via iusta, vt sit etiam in aliis contractibus, non est illicitus, etiâ venialiter; secus si fiat media via iniusta, & illicita. Ita Lugo, de iustitia d. 30. num. 4. & cum D. Thom. Trullenc. lib. 27. Decalog. dub. 1. num. 2. & cum Soto, Medina, Escobar, lib. 6. Decalog. num. 64.

1190 Dico secundò: Aliqui ludi legibus prohibentur, illi scilicet, in quibus magis fortuna quam

ars dominatur, vt sunt ludus alearum, & taxillorum, vt patet, ex l. 2. 3. & 4. ff. aleæ vsu, & in authent. alearum vsu, C. de aleatoribus, & alearum vsu, & in Regno Castellæ, & nostræ Lusitanie, aliz sunt prohibitiones, quas referunt Molina, d. 512. Pro clericis etiam in iure canonico eadem prohibitio inuenitur, vt patet ex canone 41. & 42. Apostolorum, qui habentur, in cap. 1. dist. 35. & cap. clerici de vita, & honestate clericorum, & in Trid. sess. 22. cap. 1. de reformatione, tenentur omnes antiqui canones circa hanc materiam.

Dico tertio: ire contra has leges, quoad laicos non est mortale, nec veniale. Ratio est, quia huiusmodi leges, tam civiles, quam canonicæ prohibentes ludum alearum, & taxillorum, quoad laicos sunt consuetudine abrogatæ. Ita Filliucius, tom. 1. tract. 38. cap. 4. num. 58. & cum Medina, Sanchez, in consiliis p. 1. lib. 1. cap. 8. dub. 25. num. 5. & dub. 26. num. 7. Diana, p. 1. tract. 1. miscellan. resol. 65. Trullenc. lib. 7. cap. 27. Decalog. dub. 1. num. 3. in fine. Quod verum est etiam in clericis, & si beneficiati sint, si ludo exponitur moderata quantitas, & luditur pro recreatione animi. Ita Syluester, Caietanus, Laiman, apud Dianam, p. 4. tract. 4. resol. 183. Ratio est, quia æque id pro ipsis in desertudinem abiit.

Dixi, si moderata quantitas ludo exponatur, & ludus pro animi recreatione sumatur: nam si Clerici cum magno scandalo, & in magna quantitate aleis, vel taxillis ludant, proculdubio peccabunt mortaliter. Ita cum aliis Diana, p. 4. tract. 4. resol. 18. Trullenc. lib. 7. cap. 27. Decalog. dub. 1. num. 4. Et idem dicendum est si in publico modo laicorum ludant pila, vel larnati incedant, nisi forte hoc breuiter faciant, & absque scandalo. Ita cum Salon, Angelo, Sanchez, Trullenc. supra num. 4. Quoad Religiosos verò vide, quæ dixi, in nostro Directorio Regularium p. 2. tract. 3. d. 6. à num. 1505.

An autem præbentes domum, mensas, candelas, chartas, & taxillos ad ludendum his ludis prohibitis peccent mortaliter? Respondeo non peccare quoties ludentes mortaliter non peccant; secus cum ipsi mortaliter peccant, vt si indifferenter accipiant omnes ad ludendum ludis prohibitis, vel ludo exponentes ea, quæ non possunt alienare, vel ludum fraudibus iniustis exercentes, vel si ludentes in blasphemias, & iuramenta prorumpant; tunc namque eorum peccatis cooperantur. Vnde tenentur in secundo loco ad restitutionem eorum, quæ ibi iniuste lucrata sunt. Secus si lusores regulariter prædicta non faciant, vel ad minus non peccent mortaliter. Ita & bene cum Villalobos, & aliis Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 27. dub. 1. num. 6. Lugo, de iustitia d. 31. num. 6. Tamburinus, in Decalogum lib. 8. tract. 2. cap. 9. §. 1. num. 34. Et pro similibus lusoribus potest etiam Princeps concedere licentiam, vt quis domum suam possit exponere ludo. Secus pro aliis prædicta scelera in ludis exercentibus, vel si sit illorum periculum. Ita cum Iustiniano, & aliis Trullenc. supra num. 7.

An autem ministrantes domum, chartas, aquam, vinum, dulcia, &c. ludentibus possint sine onere restitutionis retinere excessum pretij, quem communiter pro dictis rebus accipiunt ab eisdem lusoribus? Respondeo posse præsciendendo ab alio inconuenienti, siquidem ludentes cum id bene sciant res illas non tanti valere, censentur excessum libere donare. Ita cum Nauarro, Molina, Reginaldo, & aliis Tamburinus, supra num. 35.

SECTION II.

De prima conditione ad iustitiam ludi, scilicet quod ludens possit libere disponere de his, quæ ludo exponit.

S Y M M A R I Y M.

- 1196 *Ille solum potest ludo aliquid exponere, qui
illius habet liberam administrationem.*
1197 *Quae possit filius familias ludo exponere?*
1198 *Quid possit uxor ludo exponere?*
1199 *Quid possit seruus ludo exponere?*
1200 *Quid, si quis ludo exponat rem alienam?*
1201 *Quid, si quis cum ei deficeret pecunia, eam sur-
ripias à calbudente, eaque postea lucratus sit.*

286 **D**ico primò: ille solum licite aliquid ludo exponere potest, qui illius habet liberam administrationem. Et ratio est, quia si ludens pecuniam non habeat propriam, quam collusori forte vincenti solvere possit, non inuit contractum æqualem, dum vincere voluit, sed perdere non potuit. Vnde tenetur collusori restituere, quod lucratus est, quia accipit rem inuito domino. Excipe nisi collusor sciat alterum collusorem alienare non posse, vt si luderet cum filio familias carente peculio: nam tunc non tenetur filius familias restituere quod vincit, quia sciens, & volenti nulla fit iniuria. Ita cum Saïro, Her. Azor. Bonacina, Diana, .p.1. *tract.8.resol.67.&c* cum Villalobos, Trull. *lib.7. Decalog.c.27.dub.5.n.4.*

287 Hinc fit, filium familias solum posse exponere ludo absque Patris consensu castrensia, vel quasi castrensia, non tamen aduentitia, nec profectitia. Excipe illam quantitatem, quam similes filii familias solent ad animi recreationem ludere, vt si filius familias, qui in aula Regia, vel Academia à patre sustentetur aliquid ex destinata sustentatione sumeret, vt ludo honesto infusum, nempe quatuor, vel quinque ex cento. Hanc autem summam potest, vel per totum annum ludo exponere, siue vna vice, siue pluribus. Ita Nanarrus, *cap.20.num.4.* Sanchez, *in consiliis p.1.lib.1.cap.8. dub.22.n.6.* Trullenc, *suprà n.4.* Lugo, *de iustitia d.3 i.n.21.* Escobar *lib.40. Decalog.n.87.* Vnde qui ultra hanc quantitatem scienter ab eo aliquid lucratus est, tenetur hoc excessum restituere, ita cum Sanchez, Escobar, *suprà num.93.* Excipe si postea tantundem cum eo perdidit: nam reddit æquale. Ita cum Bonacina, Sanchez, Trullenc, *suprà num.8.* Quod si filius familias his quinque aureis à Patre tacite concessis lucretur centum, totum hunc excessum potest licite in eodem ludo perseruerante perdere, imò & in alia die cum eodem, vel cum altero collusore; quia totum id videtur permittere pater; ita cum Sanchez, Bañes, Angelo, Syluestro, Escobar *lib.40. Decalog.num.99.*

1198 Et idem proportionaliter dicendum est de vxore: nam hæc solum potest perdere paraphernalia; & illa quorum habet liberam administrationem, & ea quæ expresse, vel tacite vir concedit, tacite autem censetur ei concedere ea, quæ similes mulieres ludo exponere solent, vel in alios vsus pro suo arbitrio expendere. Maritus vero si bona sint communia inter ipsum, & vxorem, ludere potest, quæ alijs sui status, diuitiarum, & conditionis communiter laudant, & si excedat, si excessus non sit ad modum notabilis, interitum dum ludo non comperit notabile detrimentum in bonis ipsius, & familiæ, non

Solum alij dominium comparant lucratorum, sed neque maritus tenetur quidquam vxori restituere, est quantitas nobilem amittato, quoniam ultra suam oblationem experiri potuit eum contra-ctum, an esset incommo- dum societatis, inter ipsum, & vxorem; ac si experimento compertum iam esset, ex ludo sequi notabile detrimentum vxori, tenetur à ludo abstinere, & solum potest exponere ludo, inscia, nolenteque vxore, ea quæ sunt sua, quare licet ordinariè mortaliter peccet, etiam in his exponendis contra filiorum, & familiæ charitatem, si propter ludum his grauius necessaria desint; col- ludentes tamen si vincant non tenentur ad res- titutionem; tenentur tamen ad restitutionem, si maritus ea quæ sunt vxoris, ea inrita modo dicto perdidit, si aliàs maritus non habeat vn- de soluat, secus si habeat unde soluat; de quibus vide latius Molinam, d. 320. & patet ex lege Lusita- na in ordinatione lib. 4. tit. 64.

Seruus vero, solam potest ludo exponere ea, quæ sunt sub pleno dominio eius, quæ autem sint iniurmodi? unde quæ dixi supra in hoc, *tratt. disp. 3, sect. 2.* huius operis famulus vero pecuniis domini ludendo graviter peccaret, si dominus graviter inuitus esset, quia iniuria est velle vt re aliena, inuito domino. At si nullum inde damnum eueniat domino, quia famulus tantum habet in promptu ad ei reddendum, vbi primum dominus illud poposcerit, poterit famulus sine peccato ludere pecunia domini, & lucratum cum tali pecunia retinere, si nomen suo lusi; secus si domini nomine lucratus est: nam tunc, si cut si perderet domino perderet, ita etiam si lucratus est. Ita cum Villalobos, Trullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 27. dub. 5. num. 9.* Rebello, 2. p. quæst. 4. num. 22. Tamburinus, in *Decalogum lib. 8. cap. 9. §. 1.* Quid autem dicendum sit de Religiosis? vide quæ dixi, in nostro *Directorio Regularium p. 2. tract. 2. numero 1505.*

Sed quid si quis ludo exposuit rem alienam futuri-
tiam, vel apud se depositam, vel commodatam? Respondeo, quod vel talis res est vsu consumptibili-
lis, vel non, si non est vsu consumptibilis, tenetur
eam statim vero domino reddere, ubi primum scit
esse alienam, ratione rei acceptæ, nisi alias non pos-
set à fore pretium illius recuperare: nam tunc po-
terit ei rem lucratam dare, vt pretium lucratum re-
cuperet; siquidem eam habuit ex contractu oneroso,
& fur tenebitur ei de euictione. Ita cum alius Lugo,
d. 31. de iustitia n. 13. Escobar, lib. 40. Decalog. n. 81.
Quid si res sit vsu consumptibilis, vt pecunia, &
fur tantumdem habeat, vt domino restituat, validus
fuit ludus, & vterque ludens potest lucratum
retinere, siquidem exponendo fur talem rem lu-
do, eam sibi applicauit subrogando in locum
illius aliam, quam domi habebat, si vero non
habeat vnde tantumdem domino restituat, tunc
vel alius collusor id ignorabat, vel non; si sciebat
rei vitium contractus fuit omnino nullus, si veroid
ignorabat, contractus fuit validus, cognita tamen
veritate reddenda est res vero domino; ratione rei
acceptæ, quia adhuc manet sub eius dominio, & fur
tenetur de euictione, si tamen possessor à fure pre-
tium non posset recuperare, poterit eidem eandem
rem lucratam reddere, vt suprà diximus, vt ab eo
saltem recipiat obligationem reddendi postea sibi
rem æquivalentem debitam. Ita cum alius Lugo,
d. 31. de iustitia n. 17. Escobar, lib. 40. Decalog. n. 81.

Sed quid dicendum est de eo, qui cum pecunia in ludo defecerit, clam à colludente subripitis etque postea lucratus est? Respondeo quod si fur non habebat unde pecuniam sic subreptam restitueret;

restitueret, contractum ludi fuisse nullum, ac per consequens, non posse furem lucrum ex ipso retinere. Quod si habebat vnde soluere, posset lucrum retinere, sicut quando exposuit pecuniam ab alio tertio furto ablatam, quod enim alteri, vel eidem colludenti ablata sit non videtur variare casum. Ita cum Sanchez, Lugo *supra* n. 18. Escobar, *supra* n. 84.

SECTIO III.

De secunda conditione ad iustitiam ludi, vt ludens fraudibus non vtatur contra leges ludi.

S V M M A R I V M.

- 1202 *Qua fraudes licitæ sint in ludo?*
 1203 *Qui potiores chartas habet in ludo, & securus iam est de victoria, potest adaugere spon- sionem, vt plus lucretur.*
 1204 *Qua fraudes illicitæ sint in ludo?*
 1205 *An qui per fraudes iniustas lucratus est, si con- sequenter cum eodem ludendo tantundem per- dat, maneat liber à restitutione?*
 1206 *An fraudibus illicitis ludens, possit ex lucro illo restituendo deducere, quod dedit pro char- tis, lucernis, etiam honorarium?*

1202 **D**ico primò: licitæ sunt in ludo et fraudes, & simulationes, quas leges ludi communiter permittunt: nam in hos ludentes tacite consen- tiunt; & in dubio standum est iudicio perito- rum in eo loco; quod verum est, & si aduersa- rius ignoret eas leges, quia contractus ludi, sicut & alij, censentur fieri iuxta leges loci, in quo ludi- tur. Ita Molina, d. 517. & cum Salas, & aliis, com- muniter Lugo, d. 31. num. 33. Aliæ autem fraudes, quæ sunt contra leges ludi, illicitæ sunt, & obligant ad restitutionem illius, quod his fraudibus lucratum est. Imò & ad restituendum id, quod aduersarius, seclusis, his fraudibus, probabiliter lucratus fuisset. In dubio tamen solum tenetur, his fraudibus lu- crans, restituere lucrum, quia melior est conditio possidentis. Lessius, lib. 2. cap. 26. dub. 2. num. 13. Lu- go, de iniustia disp. 31. num. 33.

1203 Et hinc plures deducuntur casus. Primus qui po- tiores chartas habet in ludo, & securus iam est de victoria; potest adhuc augere sponsonem, vt plus lucretur. Item si habeat inferiores chartas, & sit cer- to vincendus, potest augere sponsonem, vt alter ti- meat, & recuset & qui meliores chartas habet potest simulare formidinem, vt aduersarius augeat sponsonem. Potest tacere licet videat aduersarium sumere plures chartas, quam deberet, propter quem excessum de- beat postea perdere. Item si videat aduersarium er- rare in numerandis punctis, vel in accipiendo pri- mum locum, non tenetur eum monere, & si pro- pter id vincat, non tenetur ad restitutionem; error enim proprius nocet erranti, dummodo ipse non con- currat. Et propter eandem rationem idem dicendum, si videat aduersarii chartas casu, vel ex negligentia illius, & propter id lucratus est, vel si eas propter peritiam, & vltim. chartarum à tergo cognoscat. Se- cus si ex industria, ita se componat, vt eas videre possit vel, aliqua nota signet, vt eas à tergo dignoscat. Ita cum Sanchez, Lugo, *supra* n. 36. & 37. Hæc enim, & aliæ similes fraudes sunt licitæ in ludo. Ita cum Salas, Molina, & aliis communiter, Lugo, *supra* n. 34.

1204 E contra vero, illicitæ reputantur, si quis suffuretur chartas, vel eas designet notis occultis, vt à tergo

Par. III.

cognoscantur. Si supponat taxillos adulteros, si plura in se puncta numeret, & pauciora in aduersario. Si pri- mum locum occupet, cum ad aliud pertinet, si defra- det numerando pecuniam amissam, si ante compo- nat chartas, vt non casu, sed ex tali dispositione meliores sibi contingant, si fingat se habere chartas, quas non habet, & aduersario id credente, & non curante sua fictione lucretur, si ab aliquo ex cir- cunstans notitiam per signa accepit de chartis aduersarii, vt scire possit quando acceptare, vel recu- sare debeat aduersarium augentem sponsonem. Hæc enim, & alia similia sunt fraudes illicitæ, & cum illis lucrantes tenentur ad restitutionem Lugo, *supra* num. 34.

Sed quæres, an qui per fraudes iniustas lucratus erat, & restituere tenebatur, si consequenter cum eodem ludendo tantundem perdat, teneatur amplius restituere? Respondeo affirmatiue; & hoc siue in eodem ludo cum eodem collusore id perdat, siue cum eodem in alio ludo. Ratio est quia singulæ for- tes, sunt distincti contractus independentes à præ- cedentibus, in quibus vterque ludens subit nouum periculum. Ita Lugo, *supra* n. 19. Escobar, lib. 40. n. 27. Quidquid dicat Armilla, verbo ludus, n. 7. & proba- bile putat Sanchez, lib. 1. consil. cap. 8. dub. 19. num. 5.

An autem prædictis fraudibus lucrans, possit ex lucro illo restituendo deducere, si quid dedit pro chartis, pro lucernis, bellariis, & etiam honorarium, hoc est, o que den de barato? Respondeo posse deducere, quod dedit pro chartis, lucernis, bellariis, & his similibus, quia id ex vtriusque consensu solet deduci. Secus dicendum est de honorario, hoc est, de eo quod dedit de barato; siquidem in eo dominus non consensit, & nemo ex alieno sine consensu do- mini donare potest, nisi forte bona fide putans lu- crum iustum donauit, alias non donaturus, atque ideo ditior non est factus: nam tunc etiam non te- nebitur restituere. Ita Trullenc. lib. 7. cap. 27. dub. 2. n. 7. Diana, p. 7. tract. 9. resol. 51. & 54. Aduerte ta- men quod si fraudibus ludens collusorem vi traxit ad ludum, non posse prædicta auferre à lucro resti- tuendo, quia hic cum inuitus ad ludum ductus fue- rit, non censetur in illis consentire, vt infra dicemus: Ita Trullenc. *supra* num. 7. Diana, *supra*.

SECTIO IV.

De tertia conditione ad iustitiam ludi, nempe vt alter alterum per iniuriam non traxerit ad ludum.

S V M M A R I V M.

- 1207 *Ad iustitiam ludi requiritur libertas.*
 1208 *An qui nolentem vi traxit ad ludum teneatur quod in ludo lucratus est restituere.*
 1209 *Sententia negatiua satis probabilis est.*
 1210 *Idem dicendum est de illis, qui postquam ami- serunt cogunt colludentes persistere in ludo; vt pecuniam deperditam iterum lucrentur.*

Dico primò: tertia conditio ad iustitiam ludi est, libertas. Vnde qui alterum ad ludum trahit in- uitum vi, minis, & conuitiis, vel precibus importu- nis æquivalentibus, peccat mortaliter, in hoc con- ueniunt DD. An autem teneatur ad restitutionem illius, quod in ludo lucratus est? Affirmat cum communiori sententia Lugo, de iniustia d. 31.

K k k 2 num. 28.

num. 28. & cum Lessio, Sanchez, & aliis, Trullenc. lib. 7. cap. 27. dub. 2. num. 2. Escobar, lib. 40. Decalog. num. 105. Et ratio illorum est, quia metu trahens ad ludum est alteri causa damni per iniuriam: ergo tenetur ei damnum, cuius fuit causa restituere, à qua obligatione excusant tractum per iniuriam, si forte lucratus sit, quia compellens per iniuriam à se illatam censetur cedere iuri suo.

- 1209 Verum licet hæc sententia communior sit, satis etiam probabilis est sententia excusans etiam trahentem per vim, minis, vel precibus ad ludum: nam licet per iniuriam traxerit, & ei teneatur suo modo satisfacere, contractus tamen fiat iustus; æque enim uterque collusor perdere, & acquirere potuit, & æque sufficiens fuit consensus, quævis meticolosus in altero, ita & bene cum Saa, Molina, Garcia, Rodriguez, Bonacina, d. 2. de restitutione quest. 3. p. 2. num. 9. & probabile putat cum Hurtado, Villalobos, Diana, 1. p. tract. 3. miscellan. resol. 27. Trullenc. supra num. 2. Tamburinus, in Decalogum lib. 8. tract. 2. cap. 9. §. 1. num. 5. Et idem dicendum est de illis, qui postquam amiserunt aliquam pecuniam solent collusores in medio ludi cogere ad persistendum in ludo, ut ab eis pecuniam perditam iterum acquirant. Ita cum prædictis doctoribus probabile putat Trullenc. supra num. 2. quamvis in priori sententia contrarium sit dicendum cum illius autoribus.

SECTIO V.

De quarta conditione ad iustitiam ludi, scilicet ut æqualis sit utriusque ludentis conditio.

S V M M A R I V M.

- 1211 *Ut ludus sit licitus requiritur ut æqualis sit ludentium conditio.*
 1212 *Habens decem nummos non potest primo iactu cum eadem persona lucrari viginti.*
 1213 *In toto ludo potest quis plus lucrari quam perdere.*
 1214 *An detur inæqualitas, si Petrus ludat pro se, & Ioanne, hac conditione, quod Ioannes soluat dimidium iactura, & solum acquirat tertiam lucris partem?*
 1215 *Qui fingit se positivè imperitum ludendi, ut inducat alium inferiorem ad ludendum cum æquali conditione, tenetur ad restitutionem.*

- 1211 **D**ico primò: ad iustitiam ludi requiritur, ut æqualis sit ludentium conditio, tum in capitali, tum in peritia ludi. Vnde per se loquendo, quis lucrari non potest plusquam collusor ab eo lucrari queat, v.g. habens decem nummos aureos, non potest primo iactu, & cum eadem persona lucrari viginti, vel quindecim, quia æqualis debet esse utriusque conditio. Vnde cum alter exponit capitale, si perdit standum est capitali minori alterius; non enim potest plus lucrari, quam sit suum capitale. Excipe si neutri constet, cuius capitale maius sit, & rem fortunæ committant: nam tunc siue capitalia æqualia sint, siue non, lucratur totum capitale. Ita cum Sauch. Lopez, & aliis communiter Lugo, de iustitia d. 31. num. 51.

- 1213 Dixi primo iactu: nam in toto ludo, potest quis plus lucrari, quam perdere, siquidem potest in primo iactu lucrari quatuor, si quatuor habeat, & in secundo iactu lucrari octo, cum iam octo habeat,

non debet tamen in principio fingere se habere multam pecuniam: nam tunc alterum deciperet, nisi forte eam habeat in potentia, quatenus eam potest ab alio sibi mutuare, vel perdere credito. Ita cum Sanchez, Lopez, Beja, Toletus, Diana, p. 1. tract. 8. resol. 67. Tamburinus, lib. 7. Decalog. tract. 2. cap. 9. §. 1. numero 16. Dixi & cum eadem persona: nam cum diversis, certum est posse plus lucrari, quam habeat, ut si cum duabus ludens, exponat decem, lucratur viginti, quia in eo casu exponit pecuniam suam duplo maiori periculo. Ita Molina, d. 519. num. 4. & cum Bañes, Soto, Diana, Escobar, lib. 40. Decalog. num. 27.

An autem detur inæqualitas, si Petrus ludat pro se, & Ioanne, cum hac conditione, quod Ioannes soluat dimidium iactura, & solum acquirat tertiam lucris partem: Respondeo negativè, quia in societate, qui operam, & industriam apponit, & rursum dimidium capitalis, plus debet de lucro participare, & minus damni sentire, cum semper amittat operam, & industriam: ergo idem dicendum est in ludo, siquidem tanta potest esse industria Petri in ludendo, ut alij ut illum socium habeant, totam indulgentiam hanc ei concedant. Tum quia ita sepe provenit ex liberalitate Ioannis, qui partem maiorem lucris illi concedit, cum medietatem iacturae solvere velit. Ita Lugo, d. 31. iustitia, n. 52. Escobar, lib. 40. Decalogi, n. 120. contra Sanchez, de ludo, cap. 8. dub. 23. Alcozer, de ludo cap. 44.

Dico secundò: qui fingit se positivè imperitum ludendi, ut inducat alium inferiorem ad secum ludendum cum æquali conditione, certum est teneri ad restitutionem. Et ratio est, quia hic intervenit dolus, & fraus iniusta, in inæqualitate peritiae ludi ergo datur obligatio restituendi. Ita cum Navarro, Sylvestro, Ledesma, Sanchez, Molina, & aliis, communiter Lugo, de iustitia d. 31. n. 32. Tamburinus, lib. 8. tract. 2. cap. 9. §. 1. num. 4. Aliter dicendum est quando neuter alterius peritiam norit: nam tunc etsi unus alterum maxime excellat, non tenetur ad restitutionem; cum ambo æquali periculo commiserint. Ita cum communi sententia Lugo, supra n. 43. An autem cognito clare excessu, debeat is, qui excellentior est à ludo desistere? Respondeo negativè, siue ipse solus cognoscat excessum, siue etiam eius adversarius: nam cum absque fictione procedat, si adversarius adhuc vult continuare ludum, id potius fortunæ, quam maiori peritiae tribuens, nullam ei iniuriam facit; censetur enim cedere luti suo. Et idem dicendum est quando alter clare sciens alterum esse magis peritum, adhuc vult cum eo ludere. Ita Salas, & alij apud Dianam, p. 7. tract. 9. resol. 27. & 31. Tamburinus, supra num. 4. Azor, p. 3. lib. 5. cap. 25. quest. 4. Sanchez, cap. 8. dub. 13. num. 7. contra Lugum, d. 31. n. 50. Molina, d. 517. Escobar, lib. 40. Decalog. num. 118.

SECTIO VI.

Utrum qui ludit animo non soluendi possit lucrari?

S V M M A R I V M.

- 1216 *Si quis ludat animo non soluendi, altero id ignorante, potest retinere quod lucratum est.*
 1217 *Si quis fingat se habere pecuniam in crimine cum non habeat, nec animum soluendi, cum tamen solvere possit, si velit, hic licite potest lucrum retinere.*

1218 An

1218 *An vnus possit ludere pecunia credita, ludente altero pecunia numerata?*

1216 **D**ico primò: Si quis, siue credito, siue numerata pecunia animo non soluendi ludat, altero id ignorante, potest retinere quod lucratus est: Ratio est, quia minus soluendi, vel non soluendi, vel non repetendi solutum, vel repetendi postea solutum, ex beneficio legis repetitionem concedentis, non est necessarius ad valorem contractus ludi, sicut nec animus soluendi votum, vel non petendi dispensationem est ad eius valorem necessarius; ergo sine tali animo contractus fuit validus, & potuit ludens ius acquirere ad lucrum, sicut coniux valide contrahit matrimonium, & acquirit ius ad corpus, & ad fidem vxoris, quamuis ipse contrahat cum animo non seruandi vxori fidem promissam. Ita Sanchez, quem refert, & sequitur Lugo. d. 31. *iustitia*, num. 53. Escobar. lib. 40. *Decalogi*, num. 124. contra Tamburinum lib. 8. *Decalogi*, cap. 9. §. 1. num. 14. Lessium, cap. 26. n. 31. & alios.

1217 Et idem dicendum est, si quis fingat se habere pecuniam presentem in crumena, cum nullam habeat, nec animum etiam soluendi, cum tamen soluere possit, si velit, hic enim licite potest lucrum retinere; quia si penderet teneretur soluere, & sicut si pecuniam adulterinam, & falsam poneret pro vera, teneretur etiam soluere veram, si perdidisset; ita si finxit se habere pecuniam in crumena, quam non habet, teneretur postea soluere, ac per consequens sicut potest perdere, ita & lucrari. Ita Sanchez dub. 5. num. 3. Couarr. lib. de ludo, p. 3. cap. 14. Trullenc. lib. 7. *Decalogi*, cap. 27. dub. 4. num. 8. probabile putat Escobar. lib. 40. num. 126.

1218 contra Lugum, d. 31. de *iustitia*, num. 58. An autem vnus possit ludere pecunia credita, ludente altero pecunia numerata? Respondeo affirmatiuè; non enim adeest inæqualis conditio, cum ludens numerata cedat iuri suo; Ita cum Reginaldo, Bonacina, Trullenc. *suprà* numero. 8. Lugo, d. 31. numero 57.

SECTIO VII.

Vtrum is qui ludendo ad creditum perdidit, teneatur ad restitutionem?

S V M M A R I V M.

1219 *Qui data fide soluendi perdidit in ludo, tenetur iure naturæ in conscientia soluere, secluso iure civili.*

1220 *Qui ludo vetito lege humana perdidit, non tenetur in conscientia soluere, stando in iure communi Cæsareo.*

1221 *Quid dicendum sit de iure Castellæ?*

1222 *An si vterque ludens renuntiet his legibus, cedatque iuri suo, possit alteruter non soluere, & solutum repetere?*

1223 *In Lusitania pecunia promissa in ludo, etiam prohibito soluenda est lucranti.*

1219 **D**ico primò: qui perdit in ludo, data fide soluendi, stando in iure naturæ, seclusa omni lege Ciuili, tenetur soluere in conscientia. Ita communiter Doctores. Et ratio est, quia omne promissum; quod licite adimpleri potest, seruandum est. Tum etiam, quia contractus ludi

iure naturæ est licitus, & validus, vimque habet transferendi dominium; ergo, &c.

Dico secundò: qui ludo lege humana vetito perdidit; non tenetur in conscientia soluere, quod perdidit credita pecunia stando in iure communi Cæsareo, nisi fortè iurauerit se soluturum, quod perdidit. Ita cum Sanchez, Nauarro, Lessio, Villalobos, Diana, part. 1. tractat. 3. *miscellan. resol.* 94. Bonacina de *restitutione*, d. 2. *quest.* 3. part. 5. n. 2. Tamburinus, lib. 8. *Decalogi tract.* 2. cap. 9. §. 1. num. 11. contra Sayram, in *Clauis Regia*, lib. 9. cap. 13. num. 21. Rebellum, Sanchez, Valentiam, & alios apud Bonacinam, *suprà* num. 2. Ratio est, quia iure Cæsareo *Authent. vs Alcarum. Cod. de religiosis, & sumptibus funerum*, sancitur vt victus non cogatur soluere; atqui parum est non cogi in foro externo, si cogatur in foro interno; ergo. Dixi nisi fortè iurauerit, quia tunc ratione iuramenti tenebitur soluere, cum iuramentum sit de re licita. Poterit tamen illud Episcopus, vel aliter habens potestatem relaxare, etiam absque partis consensu. Ita Henriquez, lib. 7. de *irregularitate*, cap. 36. num. 7. Trullenc. lib. 2. *Decalogi*, cap. 1. dub. 2. num. 14. & lib. 7. cap. 27. dub. 4. numero 6.

Dico tertio: in Regno Castellæ, & in aliis, vbi non solum datur lex prohibens ludere credito, etiam ludis alioquin permisis; sed etiam irritans prædictum contractum, non tenetur, qui perdidit soluere; etsi soluit, potest solutum repetere; si tamen libere soluat, qui lucratus est potest solutum recipere, & retinere, donec in iudicio ab eo repetatur. Prima pars est certa, quia talis lex prohibet, & irritat talem contractum, & promissionem. Secunda verò pars probatur, quia licet tales leges irritent prædictum contractum, & liberent victum ab obligatione soluendi nunquam tamen irritant dominij translationem. Tum quia ita viri doctissimi has leges interpretantur. Ita cum Villalobos, Salon, Sanchez, Diana, Trullenc. lib. 7. *Decalogi*, cap. 27. dub. 4. num. 4. & cum Molina, Veiga, Aragonio, & aliis, Escobar, lib. 40. *Decalogi*, num. 140. Tamburinus lib. 8. *Decalogi*, tract. 2. cap. 9. §. 1. num. 13.

An autem si vterque ludens renuntiet his legibus, & aliis similibus, cedatque iuri suo, possitne alteruter non soluere, & solutum repetere? Respondeo, quod si non interuenit iuramentum posse; quia huic iuri facto in fauorem boni communis cedere nullus valet. Dixi si non interuenit iuramentum, nam si intercessit, tenebitur ratione iuramenti. Trullenc. *suprà* num. 6. Excipe si in Lusitania, vbi iuramentum adiectum promissionibus, & aliis contractibus, omnino irritatur, vt in materia iuramenti latius diximus.

Dico quartò: in hoc Lusitanie Regno, pecunia promissa in ludo, etiam prohibito in conscientia soluenda est lucranti. Et ratio est, quia iure naturæ pecunia promissa ludo perdit, est soluenda, nisi lege prohibeatur; sed in hoc Regno, leges non prohibent talem promissionem, nec illam irritant, sed solum prohibent tales ludos, quæ lex, quo ad hoc est consuetudine abrogata, vt *suprà* diximus; ergo qui ludit pecunia credita, tenetur soluere in conscientia: vnde in hoc Regno, non poterit fieri in hoc casu compensatio, sicut in Regnis, vbi talis promissio prohibetur, & irritatur. Ita in simili casu Trullenc. lib. 7. *Decalogi*, cap. 27. dub. 4. num. 5.

S E C T I O VIII.

Utrum acquisita ludo prohibito obnoxia
sint restitutioni?

S U M M A R I V M.

- 1224 *Lucrans ludo prohibito non tenetur lucratum restituere ante sententiam iudicis.*
 1225 *Si victor impediatur iudicem vi, vel fraude, ne eum per sententiam obliget ad restitutionem, tenetur restituere, secus si alio modo.*
 1226 *Qui ludo prohibito aliquid amisit, potest illud in iudicio repetere intra tempus sibi à lege concessum.*
 1227 *Etiā in locis, in quibus lex concedit victo repetitionem coram iudice, non potest victus sibi occultè compensare de re ludo prohibito perditā, nec alterum obligare ad restitutionem ante sententiam iudicis.*

1224 Dico primò: lucrans ludo legibus prohibito non tenetur lucratum restituere antequam victus petat coram iudice, & à iudice condemnatur. Ratio est, quia de iure naturæ ut *suprà* diximus non tenetur lucrans restituere, cum ludus sit contractus licitus, sed aliæ leges, siue iuris communis, siue municipales, vel non irritant translationem dominij, vel si irritant sunt iam consuetudine abrogatæ, sed solum concedunt restitutionem in iudicio post sententiam, imò in Lusitania restitutio non est faciendā victo, vel accusatori, & fisco, ut aduertit, Molina, d. 515. n. 2. & patet ex ordinatione, lib. 5. tit. 82. num. 8. Ergo lucrans ludo legibus vetito, non tenetur lucrum restituere, ante iudicis sententiam, sed potest illud retinere. Ita cum communi sententia Lugo de iustitia, d. 31. num. 60. & cum multis Trullenc. lib. 7. cap. 27. dub. 3. num. 3. Tamburinus lib. 8. tract. 2. cap. 9. §. 1. n. 8.

1225 Dico secundò: Si victor impediatur iudicem vi, vel fraude ne eum per sententiam obliget ad restitutionem tenetur restituere; secus si alio modo. Ratio est quia victor non tenetur restituere, nisi post sententiam; ergo quocunque modo impediatur sententiam, si id vi, vel fraude non faciat, non tenetur ad restitutionem; quod verum est, etsi index inique eum non condemnet. Ita cum Mol. Lessio, & alii, Lugo *suprà* n. 62. Trullenc. *suprà* n. 3. An autem si reus interrogatus à iudice neget veritatem, & propter id non condemnatur, teneatur ad restitutionem? Respondeo negativè, si de facto non fuit condemnatus, & hoc siue id neget iuste, quia scilicet casus est omnino occultus, ut rectè ait Molin. d. 514. quod etiam probabile putat Lessius, cap. 26. lib. 2. dub. 3. n. 21. Salas dub. 27. n. 3. Siue iniuste, quia est semiplena probatio, de quo alibi. Ita cum Sanchez, Trullenc. *suprà* n. 3. & 7. Lugo *suprà* n. 63.

1226 Dico tertio: Qui ludo prohibito aliquid amisit, potest illud repetere in iudicio intra tempus sibi à lege permissum. Ita communiter DD. & hoc verum est, & si his legibus renuntiaverit absque iuramento, ut *suprà* diximus, & tenet Lugo *suprà* num. 63. Escobar lib. 40. Decalog. n. 133. & alij communiter. Quia hæc lex statuta est in bonum commune, cui particularis non potest renuntiare. Hoc tamen non procedit in Lusitania, nam lex Lusitana non concedit victo facultatem repetendi, sed solum præcipit condemnationem applicandam fisco, & accusanti, ut *suprà* diximus.

Dico quarto: etiam in illis locis, ubi lex concedit victo repetitionem coram iudice, non potest victus sibi occultè compensare de re ludo prohibito perditā, nec alterum obligare ad restitutionem ante sententiam iudicis. Ratio est, quia prædictæ leges solum præcipiunt restitutionem post sententiam iudicis in poenā; sed nemo tenetur solvere poenā; nisi post sententiam; ergo. Ita Tamburinus, lib. 8. Decalogi, tract. 3. cap. 9. §. 1. num. 9. & cum Sanchez, Lessio, & aliis, Trullenc. *suprà* num. 6. Poterit tamen victus licitè uti compensatione, si per vim, vel per fraudem aliquid ab eo fuit lucratum. Trullenc. *suprà* n. 6. Poterit etiam minari victori repetitionem à iudice. Etsi lucratum restituerit, potest illud retinere, etsi comminatus fuit, habuerit animum repetendi coram iudice, si quidem verè haberet ius repetendi, cui iuri ipse victus cedit. Tamburinus, *suprà* num. 10. & cum Palao, Trullenc. *suprà* num. 6. Diana, part. 4. tract. 4. resol. 34.

S E C T I O IX.

De Sponsione.

S U M M A R I V M.

- 1228 *Quid sit Sponsio describitur.*
 1229 *Hic contractus ex natura sua est licitus, dummodo servetur aequalitas.*
 1230 *Qui certo scit rem de qua certatur, non potest facere sponsionem.*
 1231 *Quid si res tantum sit nota ex opinione probabilis?*
 1232 *Quid dicendum de eo, qui rem sciens, postea dubitare incipit?*
 1233 *Sponsiones cum conditione illicita ponenda ab ipso spondente sunt illicitæ.*
 1234 *Si quis spondeat se non peccatorum, altero ita affirmante, talis sponsio est licita.*
 1235 *Quid si sponsio fieret de peccato ab alio irritio committendo?*
 1236 *Si quatuor aspirent ad idem officium, si quis cum singulis certet separatim eos non adepturos officium, iuste lucratur sponsionem.*
 1237 *Census vitalitius licitus est.*
 1238 *Si Petrus spondeat cum Paulo quod ibam in saltu superabis, & postea Paulus nollet currere, tenetur soluere sponsionem.*

Dico primò: sponsio est contractus, in quo duo de veritate, vel eventu rei contententes sibi vicissim aliquid spondent, ut eius sit, qui veritatem fuerit assecutus. Hic contractus ex natura sua est licitus, dummodo servetur aequalitas, id est, quod eventus sit utrique incertus, & uterque in eodem sensu accipiat id, de quo certatur, absque dolo, & fraude, unde qui certo scit rem de qua certatur, vel ex scientia, vel divina revelatione, vel ex sensuum experientia, non potest licitè sponsionem facere, quia non est æqualis conditio ex parte utriusque; at si res tantum sit nota ex opinione probabilis, aut signis, iudiciis, coniecturis probabilibus, aut ex fide solum humana, licita erit sponsio, quia hæc omnia possunt fallere cum certam cognitionem non pareant, sed solum probabilem. Lopez, part. 2. instr. cap. 18. Sanchez, tom. 1. Opusculi, cap. 8. dub. 3. unde si quis ex ipso Pontifice sciret aliquem creandum esse Cardinalem, adhuc

posset sponſione certare, quia voluntas Pontificis, ſæpè mutari ſolet Diana, *part. 7. tract. 9. reſol. 67. & alij*

1232 Idem dicendum eſt de eo, qui certò rem ſciens poſtea dubitare incepit, quia ſcilicet in ſua æſtimatione ſeſe, alicui periculo expoſuit, etiam ſi alios ex ſua pertinacia verè amittat. Imò ſi vnus dixerit ſe rem certò ſcire, & de facto certò ſciat, nihilominus alter contendat, perſeueretque in ſuo dicto, licetè poteſt ſpondere, & lucrari: nam alteri eſt imputandum, qui voluntariè voluit amittere. Ita cum Navarro, Sanchez & aliis, Trullenc. *lib. 7. c. 27. Decalogi, dub. 6. num. 1.* An autem, qui putans rem certò ſcire ſpondet, cum tamen certus reiſa non ſit, fortè tamen contingit, poſſit retinere lucrum? Reſpondeo poſſe, quia licet ille ex conſcientia erronea rem putaret certam, reuera euentus erat incertus, & fortè contigit; peccauit tamen mortaliter ſic ſpondendo, propter conſcientiam erroneam. Molina, *diſp. 508. Bonacina, de reſtitutione, d. 3. part. 1. n. 18. Eſcobar, lib. 40. Decalogi, num. 11. Diana, part. 7. tract. 9. reſol. 68.*

1233 Dico ſecundo: ſponſiones cum conditione illicita poſitæ ab ipſo ſpondente, vt quod plus altero potabit, quod occidet Petrũ, ſunt illicitæ, quia ſpe lucri homines inducuntur ad peccandum. Ita cum Azor. Filliuc. Diana, *p. 7. tract. 9. reſ. 69.* Si tamen de facto ſic illicitè ſpondens ſcelus illud committat, & propter id, ſponſionem lucratur, non tenetur reſtituere, etſi peccatum fuerit contra iuſtitiam, quia pretium non fuit datum pro peccato committendo, ſed pro euentu futuro, ſicut non eſt Simonia ſponſionem facere circa beneficium. Eccleſiaſticum obtinendum, vel non obtinendum à Petro, propter eandem rationem. Lugo *ſupr. num. 75.* Cauendum tamen eſt ne prætextu ſponſionis, pallietur promiſſio; vt ſi quis ſponſione certaret cum electore aſſignans ſe non fore eligendum, vt ipſe elector lucraret deſiderio, ipſum eligeret, vt non iam ſemel accidiſſe teſtatur Lugo, *ſupr. num. 75.* & alicubi audio præſtari, quamvis non credam.

1234 Dico tertio: ſi quis ſpondeat ſe non peccaturum, altero id affirmante, talis ſponſio eſt licita; quia lucrum ſperatum magis impedit ſpondentem à peccato committendo. Lugo *ſupr. num. 75.* Et idem dicendum eſt, ſi ſponſio fiat de peccato ab alio tertio committendo; peccaret tamen qui ob illud lucrum optaret fieri peccatum, vel ad id opem, vel conſilium daret. Ita cum Sanchez, & aliis, Lugo, *ſupr. num. 75.* Non eſt etiam illicita de iure naturæ ſponſio ſuper euentu futuro, qui cum damno proximi eueniret. Verbi gratia, quod Petrus intra annum morietur, vel quod non fiet Episcopopus, quia licet ſpondenti detur occaſio optandi mortem Petri, vel carentiam Episcopatus, id per accidens eſt. Ita cum Sanch. & aliis, Lugo, *d. 31. n. 74.* Excipe niſi ſponſio fieret circa mortem, vitam, vel creationem ſummi Pontificis, vel Cardinalium promotionem; nam huiusmodi ſponſio prohibita eſt, & irrita fuit à Gregorio XIV. ſub excommunicatione ſibi reſeruata, vt teſtatur Lugo, *ſupr. num. 9.* Vnde lucrum in hoc caſu reſtituendum eſt, cum ſit ex contractu irritato. Lugo *ibi.*

1236 Dico quarto: in caſu, quo plures, verbi gratia, quatuor aſpirant ad idem officium, ſi quis cum ſingulis ſeparatim certet, eos non adepturos officium, inſte lucratur ſponſionem, nec tenetur reſtituere, quamvis neceſſario debeat vincere tres, nec poſſit vinci, niſi ab vno. Et ratio eſt, quia contractus cum ſingulis fuit iuſtus. & expoſitus lucro, & damno; ergo per concomitantiam cum

contractu iuſto cum alio non fuit iniuſtus. Ita cum Sanchez, Lugo, *d. 31. de iuſtitia, num. 87. Eſcobar, lib. 41. Decalogi, num. 49.* contra Ledefmam, in ſumma, *tom. 1. tract. 32. cap. 2. diff. 21.* Villalobos, *tom. 2. tract. 28. diff. 6. num. 3.* Dianam, *tom. 3. tract. 4. miſcellan. reſol. 185.*

Dico quinto: cenſus vitalitius licitus eſt, quia eſt virtualis ſponſio, quæ nititur fortuito euentui, an quis tandiũ ſit victurus, vt recipiendo quòtanis partem, ſit denique recepturus pluſquam dedit. Ita cum Filliucio, & aliis Diana, *part. 7. tract. 9. reſol. 70.* Et idem dicendum eſt, ſi pater det alicui mercatori centum cum pacto, etſi filia recens nata peruenerit ad annum 13. teneatur reddere. 300. reducit, enim hic contractus ad ſponſionem de futura vita. Ita cum Philiarco, Scaccia, Diana, *p. 7. tract. 9. reſol. 71.* Et idem dicendum eſt de contractu, quo Petrus dat alicui. 100. ea lege, vt hic teneatur reddere 20. ſi poſt duos annos in partiam redierit, vel uxorem duxerit, &c. Ita cum Azorio, & aliis, Diana, *ſuprà reſol. 72.* Vel ſi det 100. eo pacto, vt ſi poſt annum vixerit reddantur 200. ſin autem moriatur nihil reddatur; æquali enim ſe periculo lucri, & damni vtrinque exponunt ad euentum incertum. Ita cum Azor. & aliis Diana, *ſuprà reſol. 73.*

Dico ſexto: ſi Petrus ſpondeat cum Paulo, quod illum ſaltu, vel curſu ſuperabit, & poſtea Petrus nollet currere, tenetur ſoluere ſponſionem; quia per eum ſtat, quod curſus non fiat, & cenſetur adimpleta conditio. Ita cum Azor. Filliucio, Eſcobar. *lib. 40. Decalogi, num. 13.* Aduerte tamen hoc ſolum verum eſſe, quando ſit per modum ſponſionis, & quaſi concertando de veſtate rei, non tamen ſi fiat per modum prouocatiocis ad ludum tali pœna, vel præmio addito, nam in hoc caſu ante inceptum ludum non eſt obligatio incipiendi. Lugo, *d. 31. n. 89. Diana, p. 7. tract. 9. reſol. 66.*

SECTION X.

De Sortibus.

S V M M A R I V M.

- 1239 Quo ſenſu in præſenti ſortes ſumantur?
1240 Ponitur diſſiniſio contractus ſortium.
1241 Si fraudes abſint, & inæqualitates ſortium, contractus eſt licitus.
1242 Quomodo procedendum ſit in contractu ſortium, quod ſolet fieri in hoc regno?

PRO explicatione huius ſectionis aduerto, hic non eſſe ſermonem de ſortibus diuinatoriis, quando ſcilicet per eas inquiritur de futuro euentu, nec de ſortibus conſultoriis, quibus inquiritur Diuinum Conſilium; de his enim egimus in primo præcepto Decalogi; ſed ſolum eſt ſermo de ſortibus diſſiniſiis, vt cum ſortes mittuntur ad aliquod commune alicui adſcribendum, vel inter multos diuidendum; vt quado diuidenda eſt hæreditas inter plures, & quia inter ipſos non conuenit, quàm partem quifquam debeat accipere; ſortibus id committunt. Filliucius, *tractat. 37. num. 35. & 36.* his ergo ſuppoſitis,

Dico primò: contractus ſortium eſt ille, quo aliqui ius habentes in re aliqua conueniunt, vt mittantur ſortes quibus conſtet, quiſnam illam debeat obtinere.

obtinere. Pro varietate autem, etiam variaz possunt esse sortes. Aliz enim sunt lusoriaz, vt in ludo, aliz electoriaz, quaz ad electionem ordinantur, aliz aliis modis. Porro electio per sortem in Ecclesiasticis beneficiis prohibita est; secus in aliis rebus. Vnde si reliqua adsint, quaz statim dicemus fieri possunt. Sic sorte eliguntur Virgines, quaz dotem recepturaz sunt ex pluribus habilibus; sic in Conclauis ad electionem summi Præfulis distribuuntur cubacula, & eliguntur, qui, in quo debeat collocari. Filliucius, *tract. 37. num. 37. 39. & 41.*

1241 Dico secundò: si fraudes absint, & inæqualitates sortium, contractus est licitus, quia quod singuli iniucem in fauorem ceterorum periculo sortis exponant æquale ius ad rem aliquam, vel quam partem ex ea debeant accipere, est commutatio quædam æqualis, ac consequenter erit iusta. Dixi si fraudes absint; nam si in sortibus mittendis aliquid fiat, quo aliqui eorum, inter quos sortes mittuntur, minus sint expositi commodò lucrandi, vel periculo amittendi, esset contractus iniustus; quare si quis rem ita disponat, vt fors vnũ contingat determinatum, & non alios, tenebitur restituere reliquis id totum, quod singuli contribuerant. Filliucius, *tractat. 37. num. 39. Lugo, d. 31. de iustitia, num. 92. & alij communiter.*

1242 Et hinc colliges, quomodo procedendum sit in in contractu sortium, quod communiter solet fieri in hoc regno; in quo multi contribuunt ad plures res emendas, vt sorte experiantur, ad quos ex contribuentibus spectare debeant; constituuntur namque primo auctoritate publica ministri, qui ab vno quoque, pro qualibet sorte recipiant duos argenteos; Acceptis igitur singulorum contributionibus, soluto primum ex cumulo contributionum eisdem ministris publicis iusto laboris stipendio, emptisque & solutis ex cumulo aliquibus rebus pretiosis, eas sortibus committunt in hac forma. Primò scribuntur nomina eorum, qui contribuerunt in schedulis, ita vt vniuscuiusque nomine, tot schedulaz mittantur inscriptæ in vnam, quot correspondeant duobus argenteis contributis, & tot mittantur in alteram vnam, inter quos omnes, aliquæ in albo nihil commodi afferentes reperiuntur, aliz in quibus vas aureum, vel argenteum ei annectitur; hisque sic peractis à puero extrahitur ab vna vna fors quædam vnus ex contribuentibus nomine inscripta, ab altera verò vna altera extrahitur fors, quæ aliquando est in albo, aliquando eis vas aureum annectitur, prout fors & fortuna cuiuscunque ei fauorabilius est; hicque contractus, si sine fraudibus, & æqualitate dicta fiat, iustus & maximæ recreationis est, & non solum in Lusitania, sed etiam Romæ frequenter fit. Lugo, *d. 31. num. 92. Escobar, lib. 40. Decalogi, num. 19.*



DISPUTATIO XXV.

De contractu, seu quasi contractu Societatis.

QUOTQVAM de contractibus lucrativis, & gratuitis, & de contractibus onerosis, & fortuitis, varie disputauimus, Ordo disputationis postulat, vt aliquid de contractibus adminiculariis, seu quasi contractibus suo ordine dicamus, vt hoc opus vndeque maneat perfectum. Sit igitur,

SECTIO I.

Quid, & quoruplex sit societas,

SUMMARIUM.

- 1243 *Quid sit societas describitur.*
- 1244 *Multiplex est omnium bonorum societas.*
- 1245 *Societas variis modis contrahitur, qui ibi explicatur.*
- 1246 *Contractus societatis licitus est, aliquibus conditionibus seruatis, quæ ibi referuntur.*
- 1247 *Qui hunc contractum inire possit declaratur.*
- 1248 *Hec societas potest contrahi ad certum tempus, aliquando ad finem certi negotij, aliquando ad vitam.*

Dico primò: societas est conuentio duorum, vel plurium conferentium aliquid pretio æstimabile ad communem vsum, vel lucrum. Dicitur conuentio; quia hic contractus est iuris gentium, & modo, ac solum partium consensu, sine vlla formula, aut scriptura perficitur. Imò aliquando sufficit tacitus consensus, quando scilicet aliqui habent sua bona communia, & eis eo modo, quo socij in lucro, & damno vtuntur. Dicitur conferentium aliquid pretio æstimabile, quia singuli socij aliquid debent conferre in commune, siue pecuniam; siue opera, & industriam, siue instrumenta, vt nauim, equos, & huiusmodi, siue animalia, siue alia bona, quæ omnia nomine pretio æstimabilis comprehenduntur. Alioquin si nihil conferant, non possent licitè esse participes lucri, & commodi, quod fit in societate. Dicitur in communem vsum, & lucrum, quia per hoc distinguitur hic contractus à locatione, & conductione, in qua pecora traduntur. Verbi gratia, ad custodiã in pascuis, aut pecunia ad negotiandum, ita vt commodum, & lucrum non spectet ad vtrumque, tanquam quid commune, sed solum ad tradentem pecuniam, & conducentem alterius operam pro certo stipendio illi conferendo; in contractu tamen societatis requiritur, vt damnum, & lucrum sit commune, quantum est ex vi societatis, ita tamen vt fiat diuisio lucri secundum proportionem sortis collatz à singulis, nisi aliter conuentum fuerit. Ita cum communi sententiã Decasillos, *lib. 2. tract. 13. d. 1. num. 3. Balæus, verbo Societas, num. 1. Gibalinus, tom. 2. de usuris, lib. 5. cap. 2. art. 1. n. 11.*

Dico secundò: multiplex est omnium bonorum societas; alia negotiationis, cum duo, vel plures ex negotiatione lucrum quærunt. Alia artis, vt cum vnus ex sociis exercet artem, & alter facit expensas. Alia animalium, alia officiorum, vt cum quis officio fungitur, & alios sibi socios adiungit, quibus comunicat fructus ex officio. Alia est viri, & vxoris. Alia fratrum inter se, de quibus latè Mol. *disp. 412. Filliucius, tract. 38. n. 9. Azor. 3. p. lib. 9. cap. 1.*

Dico tertio: societas variis modis contrahitur. Primò ex parte finis, sic contrahitur ad vsum tantum, aliquando ad lucrum tantum, vt in negotiatione, aliquando ad vtrumque, vt in matrimonio. Secundò ex parte materiæ, & sic contrahitur societas omnium bonorum, vel lucrorum duntaxat, vel certæ alicuius partis bonorum, vel certæ negotiationis. Tertio ex parte temporis, alia enim contrahitur ad vitam, alia ad certum tempus, alia vsque ad finem certi negotij. Mol. *d. 412. Less. lib. 2. c. 25. dub. 1.*

Dico 4. Contractus societatis licitus est seruatis duobus,

SECTIO II.

Vtrum in societate licitum sit pactum cum sociis, vt saluam præstent sortem, & reddant quotannis lucrum paruum pro incerto magno?

SVMMARIVM.

- 1249 *Non licet contractui societatis, in quo qui apponit pecuniam paciscitur per solum ipsum contractum societatis, vt periculum capitalis sit penes accipientem.*
 1250 *Quid si contractui societatis annexatur affectuatio capitalis, & venditio periculi?*
 1251 *Non est opus vt huiusmodi contractus expressè fiant, sed satis est si fiant tacite, & implicite.*
 1252 *An societas in qua quis apponit pecuniam, alter vero solam operam, & industriam, sit vera societas, vel locatio operarum?*

Dico primò: Non licet contractus societatis, in quo qui apponit pecuniam paciscitur per solum ipsum contractum societatis, vt periculum capitalis sit penes accipientem; qui enim sentit incommodum debet sentire incommodum. Ita definitum est in bulla Sixti V. & tenent communiter. DD.

Dico secundò: Contractui societatis annexi possunt alij duo, scilicet affectuatio capitalis, & venditio periculi v. g. Si Petrus consignasset centum aureos apud Paulum mercatorem ad negotiandum inito contractui societatis, vt Petrus apponat pecunias; & Paulus industriam, ex negotiatione autem posset vterque accipere pro se duodecim ex lucro. Deinde Petrus iniit cum Paulo mercatore alium contractum affectuationis capitalis, & paciscuntur inter se, vt Paulus accipiat quatuor pro affectuatione capitalis, ita vt iam tantum remaneant octo pro Petro, octo tamen dubia subiecta fortunæ, neque enim certum est, vt supponimus, totum id lucrum fore percipiendum; Petrus ergo volens habere aliquod certum securum lucrum, etiam si minus sit, quam illa octo, quæ non certo poterat sperare, iniit tertium alium contractum cum Paulo mercatore affectuationis lucris, seu potius vendit illi illa octo incerta, pro quinque certis, & iam de primo ad vitimum, positis hi contractibus, habet in eo casu Petrus pro centum pecuniæ apposuit quinque in singulos annos, & securum capitale centum, quod apposuit; quod autem totum hoc sit licitum probatur; quia omnes hi tres contractus seorsim sumpti sunt liciti; ergo etiam sunt liciti, si simul sumantur, dummodo ex alio capite seruetur æqualitas, nempe vt tantum, & non amplius detur pro affectuatione capitalis, quanti æstimatur ipsa affectuatio prudentis arbitrio, & iudicio, & tantum, & non amplius detur de lucro minori certo, quanti æstimatur lucrum maius incertum; sic videtur colligi ex cap. per vestras de donat. inter virum, & uxorem, & tenet cum Syluestro, Nanarro, Molina, Reginaldo, Conar. Salon, Mantica, Lessio, Valentia, Decastillus, lib. 2. tract. 10. d. 2. n. 438. Basæus verbo societas, n. 1. Diana tr. de contract. resol. 3. p. 1. Trullenc. lib. 7. cap. 24. dub. 2. n. 1. contra Azor. Rebllum, Sorum, & alios, quos refert, Decastillus sup. n. 438.

Nec opus est vt huiusmodi contractus expressè fiant,

LII

duobus, primum vt quisque sit expositus periculo perdendi suum capitale v. g. qui pecuniam exposuit, si forte pereat absque culpa locij, suo domino pereat, nisi aliter iuste conuentum sit; nam in hoc contractu dominium pecuniæ non transfertur in alios socios, sed manet semper apud priorem dominum, qui illam exhibuit, aliàs non esset societas, sed mutuum; vnaquæque autem res suo domino perit, & qui poroit laborem, & industriam, si casu nihil lucris obueniat, laborem perdat, salua pecunia alterius. Altera conditio est, vt in lucro diuidendo computetur quantum valet labor, & industria, & quantum etiam periculum hoc valeat, quod labor, & industria semper perdat, dum nihil est lucris, at pecunia non, nam salua manere potest. Ita Nauarr. cap. 17. n. 255. Tolet. lib. 5. cap. 41. & cum Villalobos, Azor, Salon, & aliis communiter Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 24. d. 1. n. 5.

1247 Dico quinto: Hunc contractum inire possunt omnes illi tantum, qui de rebus suis habent facultatem libere disponendi; vnde filius potest inire societatem cum patre de bonis castrensisibus, vel quasi castrensisibus, non vero de bonis profectitiis, aut aduentitiis, exceptis illis aduentitiis, in quibus vsusfructus non pertinet ad patrem. Potest etiam filius inire societatem cum patre, ita vt pater ponat pecuniam, filius vero operam, & industriam, modo filius proprio nomine, & periculo negotietur, vsus autem fructus lucris spectabit ad patrem, donec pater vixerit, eo vero mortuo absolute pertinet ad filium, ex l. cum oportet Cod. de bonis. Dixi modo filius negotietur, nomine proprio, nam si negotietur nomine patris, cum pecunia patris, totum lucrum pertinet ad patrem; & idem dicendum, si negotietur simpliciter, nam in dubio censetur negotiari nomine patris l. fin. ff. quando tutor. Si vero negotietur proprio nomine, totum lucrum pertinet ad filium l. vnum ex sociis si quid vnu ff. pro socio. Pupillus autem, & minor non potest societatem inire absque tutoris, & curatoris licentia. Excipe si minor contrahat in suam utilitatem, & tunc potest restitutionem in integrum petere, si notabiliter latus sit. Possunt tamen fratres societatem inire, saluo iure patris. Religiosus autem non potest societatem inire, sicut nec contrahere. Nec medicus cum infirmo, durante infirmitate. Nec aduocatus cum cliente, nec tutor, vel curator cum pupillo, vel minore; nec hi qui detinentur in carcere in sui perniciem, omnibus enim his, leges contradicunt. Bonacina d. 3. quæst. 6. p. 2. de contractibus, & cum multis Decastillus lib. 2. tract. 13. d. 1. n. 38. vsque ad 49.

1248 Dico sexto: Hæc societas potest contrahi ad certum tempus, aliquando contrahitur ad finem certi negotij, aliquando ad vitam. Ad hæredes autem hic contractus non transit, etiam si expressè conuentum sit, vt hæredes in eandem societatem succedant; at si socij iuramento promiserint se continuaturos contractum cum hærede, tenentur si ipse velit. Similiter si testator instituat hæredem cum obligatione, vt societatem continuet, tenetur si eam acceptat. Lessius lib. 2. cap. 25. dub. 1. num. 5. Salon tom. 2. art. 1. de societate, qui ait Societates de redditibus regiis, vel reipublicæ transire ab hæredes. Vide Villalobos 2. p. tract. 26. diff. 10.

Part. III.

fiant, sed satis est, si fiant tacite, & implicite, ut si dicat, do tibi centum, ut des mihi quinque securo capitali, eo modo, quo doctores dicunt id fieri posse. Ita cum Nauarr. Valent. Reginald. Decastill. *sup. n. 440.* Debet tamen huiusmodi contractus fieri cum persona, quæ reuera cum illa pecunia negotietur; alias erit usur. Ita cum Nauarr. Reginald. Decastill. *sup. num. 445.* Si tamen detur mercatoribus excusari possunt viduæ, & pupilli, qui suas pecunias illis dant, ut dent illis quinque pro centum, securo capitali. Et idem potest fieri ab eo, qui non apponit pecuniam, sed industriam, reiecto periculo, in apponentem pecunias. Decastill. *sup. n. 448.* Potest etiam idem fieri in societate animalium; potest namque tradi grex centum ouium pascendus, ea lege, ut pastor præstet capitale saluum, suppleto quid fortuito perierit, & præterea quotannis soluat aliquid certum pro fructibus, modo hæc obligatio pretio iusto compensetur. Ita cum Lessio, Trullenc. *sup. n. 3.* licet etiam in contractu locati, & conducti detrahendo aliquid ex pretio ratione affecurationis, de quo Villalobos 2. *p. tract. 26. diff. 3. n. 8.*

- 1252 An autem societas in qua alter apponit pecuniam, alter vero solam operam, & industriam, sit vera societas, vel locatio operarum? Respondeo si intendat partem lucri secundum proportionem, esse veram societatem, seruatis seruandis; si autem expressè intendat pro certo pretio, vel pro certa parte lucri, locare suas operas, erit locatio, sicque semper illi salua erit opera, & industria, nunquam tamen erit locatio, nisi expressè suas locet operas. Salon *romo 2. de contract. art. 4. controuerf. 1.* Trullenc. *sup. n. 7.*

SECTIO III.

Qua ratione fieri debeat lucri, & damni diuisio in fine societatis?

S V M M A R I V M.

- 1253 Quomodo sit faciendæ hac diuisio in societate omnium bonorum, & in societate totius lucri exponitur.
- 1254 Quomodo faciendæ sit in societate rei certæ?
- 1255 Quid si nullum sit lucrum, & maneat capitale saluum?
- 1256 Dico primò: In societate omnium bonorum, tam præsentium, quam futurorum, & in societate omnis lucri, distribuenda sunt omnia bona, quæ tunc extant, & omne lucrum, & damnum, & expensæ, per æquas partes, non habita ratione, an quis plus, vel minus posuerit, an plus, minusve lucratus fuerit; siquidem in hac societate, omnia communicantur, & æqualiter diuiduntur, & expensæ omnes fiunt ex bonis communibus, modo non pronentiant ex delicto, & culpa socij. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 7. c. 24. dub. 3. n. 1.*
- 1257 Dico secundò: In societate rei certæ, si sit eiusdem rationis, hoc est, si vnusquisque conferat pecuniam, & industriam ad æqualitatem, diuidendum est lucrum ad æqualitatem, & si pereat capitale, & industria vtrique, etiam peribit ad æqualitatem. Ita cum communi sententia Trullenc. *sup. n. 2.* Si tamen societas sit diuersæ rationis, ut si alter conferat pecuniam, alter vero laborem, & industriam; tunc si industria tanti æstimetur, quanti pecunia, diuidendum est lucrum ad æqualitatem; si vero labor non tanti æstimetur, quam pecunia appositæ,

tunc faciendæ est diuisio secundum proportionem correspondentem valori laboris, & industria, quia sic seruatur æqualitas. Ita cum communi sententia Trullenc. *sup. n. 3.*

Quod si nullum sit lucrum, & maneat saluum capitale, apponenti illud maneat, sicut & si pereat, illi soli pereat, nisi aliter conuentum sit; nam si inter socios pactum sit, ut tam capitale, quam operæ sint in ea societate communes; ita ut si pereant, omnibus ex æquo pereant; tunc tam lucrum, quam damnum ex æquo diuidendum est, quando opera tanti æstimantur, quam pecunia appositæ; secus si minoris æstimetur, quam pecunia; nam tunc pro æqualitate debet fieri compensatio ad valorem industriae appositæ. Ita cum Salon, & aliis Trullenc. *sup. n. 5.* Quod si non fuerit expressum in societate, an apponens pecuniam eam velit facere communem cum socio, standum est consuetudini regionis. Ita cum Bonac. Salon, & alijs, Trullenc. *sup. num. 6.*

SECTIO IV.

Quæ damna, & expensæ ponentis operam sint communes cum sociis?

S V M M A R I V M.

- 1256 Damna quæ patitur socius ex causa proxima societatis debent esse communia, modo non eueniant ex leui culpa socij.
- 1257 Si circa expensæ aliquid inter socios conuentum sit, id seruandum est, sin minus seruanda est consuetudo.
- 1258 Quid si non detur pactum, nec consuetudo?
- 1259 Quid si pro conseruatione mercium, vel capitalis, vel acquisitione lucri faciendæ sint aliqua expensæ, & non possit extrahi pecunia ex societate ad eas faciendas?

Dico primò: Damna quæ patitur socius ex causa proxima societatis debent esse communia, modo non eueniant ex leui culpa socij; quia lucra quæ proueniunt causa societatis sunt communia; ergo etiam damna; damna verò propria quæ socius tantum ex occasione societatis patitur, non debent esse communia, quia hoc nullo iure constat; & si eut lucra, quæ non ex causa, sed ex occasione societatis proueniunt, non sunt communia; ita neque damna. Præterea socius tenetur de leui consilere societati, cum societatis contractus respiciat commune commodum, per leuem autem culpam in hoc contractu intelligunt iura, eam, qua quis remittit eam diligentiam adhibere in rebus societatibus, quam adhibuisset in rebus suis propriis, aut certe æquum esset, ut adhiberet. Ita Molin. *d. 418. n. 5. 6.* Reginald. *lib. 25. num. 394.* Layman *lib. 3. tract. 4. c. 20. n. 5.* Lessius *lib. 2. c. 25. dub. 4.* Trullenc. *lib. 7. cap. 24. dub. 4. num. 1. & 2.*

Dico secundò: Si circa expensæ aliquid inter socios conuentum sit, id est seruandum, sin minus seruanda est consuetudo. Si vero non est pactum, nec consuetudo, tunc damna, & expensæ, quæ causa societatis sunt factæ, sunt communia. Ita cum Salon, Reginaldo, Molina, & alijs Decastillus *lib. 2. tract. 13. d. 1. num. 9.* Trullenc. *lib. 2. cap. 24. dub. 4. num. 4.* An autem ab expensis factis à socio in itinere causa societatis detrahendum sit, quod socius domi insumpserit? Respondeo negative. Ita modo aliter non sit conuentum inter partes. Ita cum

cum Bonacina, Salon, Villalobos, & aliis Trullenc. *supra* num. 5. Decastillus *supra* num. 112. est enim id magis iuri conforme, iuxta l. secundum Julianum l. 1. fratres §. si quis ex sociis ff. pro socio, quidquid dicant. Angelus, Rebellus, Baldus, & alij, quos refert Decastillus, *supra* num. 111. Idem dicendum est de expensis factis à socio in curatione morbi, quem ex causa societatis contraxit, modo sumptus non fuerint superflui. Ita ex l. Julia. num. & ex aliis viribus colligit Molina, d. 118. Et idem dicendum est de expensis, quas socius fecit pro defendenda pecunia, aut re societatis, vulneratus à latronibus ad vulnera curanda, id enim patitur ex causa proxima societatis. Decastillus *supra* num. 115. Et idem dicendum est quando vnus ex sociis iter agens, causa societatis, à Turcis captus fuit, & pecunia redemptus, nam alij tenentur ad ratam pecuniæ, qua se redemit. Decastillus *supra* num. 120. Idem dicendum est de elemosynis moderatis, quas vnus socius apponens industriam fecit intuitu felicitis exitus societatis. Trullenc. *supra* n. 6.

1259 Dico tertio: Quando pro conseruatione mercium, vel capitalis, vel acquisitione lucri, faciendæ sunt aliquæ expensæ, nec potest extrahi pecunia ex societate ad eas expensas faciendas, tenetur socius non solum ex charitate, verum etiam ex iustitia eas facere ex propria pecunia, aut mutuo ab aliis petere pecuniam ad eas faciendas; quia socius ratione contractus societatis, tenetur eam diligentiam exhibere, quam adhibuisset circa res proprias, sed pro conseruandis rebus propriis, acciperet propriam pecuniam, vel ab aliis mutuo peteret; ergo. Ita cum Molina, Lessio, Layman, Decastillus *supra* num. 121. Ius tamen illi competit repetendi à sociis, quod insumpsit gerendo negotia societatis. Ita cum Lessio, Molina, Reginaldo, Salon, Decastillus, *supra* n. 122. Basæus verbo *societas* n. 10.

SECTIO V.

De requisitis ad societatem circa animalia.

SUMMARIVM.

- 1260 Variis modis contrahitur hac societas qui explicantur.
- 1261 Ad societatem animalium tres conditiones requiruntur, quæ explicantur.
- 1262 Iniqua est societas, in qua traduntur animalia pastori cum pacto vt ea custodiat, & pascat, & semper seruentur in eodem numero, ita vt si aliqua pereat compleatur numerus ex foetibus, & pastor in fine annorum singulorum accipiat dimidiam partem reliquorum futurum.
- 1263 Illicita est societas, in qua quis tradit Petro duas vaccas cum pacto, quod in fine temporis præscripti lucrum diuidetur, pretium vero illarum tradatur Francisco iuxta æstimationem, quam vacca habebit tempore conditionis, nisi grauenien iuxta mercede compensetur.
- 1264 Socius, cuius culpa animalia tradita cum æstimatione simpliciter perierunt, tenentur ad restitutionem illorum iuxta æstimationem, quam habent tempore amissionis.

PARS III.

Pro huius sectionis intelligentia suppono vatriis modis posse tradi alicui animalia. Primo vendendo illa, secundo lucrando, Tertio tradendo illa in custodiam. Quarto vt meliora efficiantur, & meliora facta, vt sint vtrique communia, de quibus, & aliis modis vide Trullenc. lib. 7. cap. 24. dub. 3. à num. 1. Tandem traduntur alicui animalia ad commune quæstum, & lucrum, & hoc est vera societas, quæ potest etiam variis modis iniri. Primo vt singuli socij conferant ad æqualitatem animalia, laborem, & industriam, & soluant expensas, & damnum: nam in societate facta, quæ societas dicitur eiusdem rationis, ac proinde in hac societate lucrum, & damnum debet esse commune. Secundo hæc societas potest esse diuersæ rationis, quando scilicet vnus confert animalia, & alter industriam. His suppositis,

Dico primò: Ad societatem animalium, tres conditiones requiruntur. Prima vt vnusquisque sociorum aliquid conferat in societatem, siue conferat animalia, siue custodiam, siue industriam. Hæc enim est natura societatis, vt quisque sociorum aliquid conferat in commune. Secunda vt seruetur æqualitas, ita vt damna, & expensæ, & lucro prouenientia ex causa societatis, sint communia, prout aliquis plus, vel minus, in societatem contulit. Tertia est vt animalia stent periculo apponentis, ita vt si pereant, pereant apponenti, nam apponens est dominus, res autem domino perit, hoc tamen intelligitur, nisi periculum animalium in totum, vel in partem, in alterum reiectum sit; potest enim periculum in alterum rejici, facta granaminis compensatione per contractum assecurationis Ita cum aliis Decastillus lib. 2. tract. 13. d. 1. à num. 124. vsque 127. Trullenc. lib. 7. cap. 24. dub. 5. num. 8.

Dico secundò: Illicitus, & iniquus est contractus societatis, quo quis tradit animalia pastori cum pacto, vt ea custodiat, & pascat, & semper seruentur in eodem numero, ita vt si aliqua pereant, compleatur numerus ex foetibus, & pastor in fine annorum singulorum accipiat dimidiam partem reliquorum futurum. Et ratio est, quia huic contractui deesse videtur æqualitas, si pastoris industria pluris æstimetur, quam valeat numerus animalium, illi constitutus, & assignatus. Secus si non pluris ipsius opera, & industria æstimetur. Similiter illicita videtur societas, in qua quis tradit alteri animalia hoc pacto, vt si pereant æqualiter pereant apponenti, & recipienti, si vero non pereant, capitale detur apponenti, fructus vero æqualiter diuidantur; tñm quia non seruatur æqualitas, quia fors stare debet periculo apponentis, nisi alter socius periculum fortis in se suscepit per contractum assecurationis, aut nisi apponens animalia fecerit alterum socium condominum animalium. Ita Azor cap. 7. quest. 10. Bonacina quest. 6. p. 5. n. 5. Filliuc. tract. 38. n. 102. Trullenc. lib. 7. c. 24. dub. 5. n. 11. & 12.

Dico tertio: Illicita est societas, in qua quis tradit Petro duas vaccas, hoc pacto vt in fine temporis præscripti, lucrum diuidatur, pretium vero illarum tradatur Francisco, iuxta æstimationem, quam vaccæ habebunt tempore conditionis, nisi grauenien iuxta mercede compensetur. Ita cum Bonacina, Trullenc. *supra* n. 13. & cum Rebello, Decastill. lib. 2. tract. 2. d. 1. n. 141. & alij.

Dico quarto: Socius, cuius culpa animalia tradita cum æstimatione simpliciter perierunt, tenentur,

nentur ad restitutionem illorum, iuxta æstimationem, quem habent tempore amissionis, siquidem ad dominum pertinet incrementum, & detrimentum rei, nisi aliud in pactum iustum deducat. Ita cum Bonacina, Trullenc. *sup. n. 14*. Decastillus *sup. num. 139*.

SECTIO VI.

Quando incipiat, vel dissoluatur societas.

S V M M A R I V M.

- 1265 Quando incipiat societas exponitur.
 1266 Societas finitur primo tempore constituto.
 1267 Societas finitur secundo per renuntiationem.
 1268 Societas finitur tertio per mortem alicuius socij.
 1269 An non solum morte naturali, sed etiam civili finiatur societas?
 1270 Societas quarto finitur egestate alicuius socij, & quando id locum habeat?

1265 Dico primò: Societas incipit, quando id partes expresserunt, quod si nihil expresserunt, standum erit actibus, qui in simili societate fieri solent, iuxta patriæ usum. Trullenc. *lib. 7. cap. 24. dub. ult. mo num. 1*.

1266 Dico secundò: Dissoluitur societas primo, finito tempore constituto *l. actione §. item ff. pro socio*. Quod commune est omnibus obligationibus, omnes enim, quæ certum tempus, aut negotium habent, eo elapso, & finito cessant. Decastillus *lib. 2. tract. 13. d. 1. num. 168*.

1267 Dico tertio: Secundò modo finitur societas per renuntiationem; res enim per quas causas nascitur, per easdem dissoluitur; nascitur autem societas mutuo consensu; ergo eodem pariter dissoluitur. Ita cum Fillinc. & aliis Decastillus, *sup. num. 169*. Sufficit autem renuntiatio tacita, qualis censetur, si quis sociorum separatim in proprium commodum negotiari incipiat, *l. itaque cum separatim ff. pro socio*. Tunc enim censetur mutui consensus. Si verò renuntiatio fiat abique tacito, vel expresso consensu sociorum, non valet, sed quilibet tenetur stare contractui, & si non stetit, resarcire damna, quantum intererat sociis stetit contractui; semper enim saltem tacitus consensus requiritur ex *l. nullio. ne ff. pro socio*. Quapropter socius qui ante tempus præfixum societati renuntiat, commodum quidem societatis non sentiet, cum ex parte sua, iam cedat societati; sentiet tamen damnum, si id fecerit, sine aliorum consensu, vel sine necessitate, iuxta *l. actiones, citatam*. Ita cum Rebello, Mol. Layman, Decastillus, *sup. n. 172*. Gomez, & alij, quos refert, Fillinc. *de societate cap. 35*.

1268 Dico quarto: Tertio modo dissoluitur societas per mortem alicuius socij *l. verum §. fin. ff. pro socio*, etiam si societas cum pluribus contracta fuerit. Excipe nisi cautum sit, vt societas etiam illo decedente in alios perseveret. Ita cum Fillinc. Decastillus, *sup. n. 173*. Hinc fit societatem non necessario transire ad hæredes defuncti, etiam si deducatur in pactum, vt ad hæredes transeat *l. verum in heredem ff. pro socio*. Excipe nisi hæres conveniat cum aliis sociis; nam tunc censetur societas de nouo inita, *l. plane si bi. 37. ff. pro socio*. Sufficitque hoc loco

tacitus consensus, vt societas continetur nemine repugnante. Gibalinus *tom. 2. de usuris lib. 5. cap. 2. art. 4. num. 2*. Excipe 2. nisi societas morte socij in tempestive finiatur cum præiudicio rerum, negotiorum, & hæredum, unde non finitur societas morte alicuius socij, quando triticum verbi gratia est seminatum, & nondum collectum, & quando societas est circa vectigalia, vel alias res publicas conductas: in his namque casibus transit ad hæredem, modo aptus & idoneus sit societati. Ita Mol. *l. 4. §. 4. Fillinc. c. 3. m. 19*. Decastillus *sup. n. 175*. Gibalin. *sup. num. 2*.

An autem non tantum morte naturali, sed etiam civili finiatur societas? Respondeo finiri etiam morte civili; scilicet per maximum exilium, per deportationem ad insulas. Decastillus *sup. num. 176*. Gibalinus *supra num. 3*. Finitur etiam per professionem solemnem in Religione *l. verum §. fin. ff. pro socio*. Ita cum Molina, Mantica, Azor, Decastillus *sup. num. 177*. Interim tamen dum mors socij ignoratur, valent quæ inter in societatis iure aguntur *l. actione §. morte*. Decastillus *supra numero 173*.

Dico quinto: Quarto modo finitur societas egestate alicuius socij, quod locum habet quando socius non potest contribuere rem, aut pecuniam, ad quem modum finiendi societatem reducitur casus, quo bona ipsius socij publicantur, aut ære alieno adstrictus cedit bonis *l. actioni ff. pro socio*. Ita cum Azorio, Molina, & aliis Decastillus *supra n. 179*. Gibalin. *sup. num. 4. §. 5*. Et quod dictum est de re, aut pecunia promissa, intelligendum etiam est de opera, aut industria socij, quam iam præstare non potest morbo, carcere, captivitate, aliisque similibus impeditus. Huc accedit quando res, & materia in qua fundatur societas perit, in quo casu com societas finiatur, perempta forte non tenetur socius, etiam si possit, aliam rem similem, aut pecuniam substituere; quinimo socius, qui confert operam, & industriam, non tantum liber est, quando tota pecunia alterius perit, sed etiam quando aliqua modica, & exigua remansit, neque enim censetur voluisse se obligare ad præstandam in eo casu operam suam longe maioris valoris. Ita cum Rebello, Sylvestro, & aliis Decastillus *sup. n. 181*. Gibalinus *sup. n. 7. §. 8*. Et quod dictum est de re, aut pecunia pereunte, dicendum est de re notabiliter variata, ita vt non sit idonea ad societatem, vt habetur *l. verum §. fin. ff. pro socio*.



DISPUTATIO XXVI.

De Fideiussione.

SECTIO I.

Quid sit Fideiussio?

S V M M A R I V M.

- 1271 Quid sit fideiussio describitur.
 1272 Vt fideiussio sit licita debet esse contractus accessorius supponens alium debitorem.
 1273 Non debet fideiussor ad plus obligari, quam debitor principalis.

1274 Exi

1274 *Existente inuálida obligatione debitoris, nulla debet etiam esse fideiussio.*

1275 *Non debet fideiussor conueniri, nisi facta executione principalis debitoris.*

1271 **D**ico primò: fideiussio est alienæ obligationis in se susceptio, qua se quis obligat ad eam implendam, si debitor principalis non soluerit. Perficitur autem hic contractus iure civili verbis, quia sine forma stipulationis, non parit actionem in foro externo, iure tamen canonico, & in foro conscientiæ, non requiritur forma stipulationis, sed sufficit consensus expressus, vt communiter notant DD.

1272 Dico secundò: ad fideiussionem iustitiam, quatuor requiruntur conditiones. Prima vt hic contractus sit accessorius, supponens alium debitorem, & aliam obligationem præsentem, vel futuram; ortam siue, ex contractu, vel delicto, vel lege, vel ex iudicis sententia, vel ex alio capite. Vnde si quis principaliter pro aliquo se obliget, non est proprie fideiussio, sed asscuracionis contractus, ac per consequens, & si principalis debitor ex aliquo iusto capite liberetur, vt quia contractus non fuit rite confirmatus à suo superiore, vel quid simile, non liberatur asscurator, siquidem hic non adhibetur in subsidium, & accessorie, sed vt debitor principalis Lugo, d. 32. num. 2. Trullenc. lib. 7. cap. 2. dub. 1. num. 2. & alij communiter.

1273 Dico tertio: secunda conditio est, vt fideiussor non ad plus obligetur, quam debitor principalis. Non dixi, non plus, sed, non ad plus obligetur: nã fideiussor potest strictius obligari, quam debitor principalis, non tamen ad plus; posset enim obligari cum iuramento, hypotheca, instrumento publico, quod DD, vocant, garentigium, eo quod paratam habeat executionem, etiam si principalis debitor ita non sit obligatus. Et potest obligari naturaliter, & civiliter, licet principalis debitor solum naturaliter sit obligatus, potest se obligare ad pœnam, & ad standum iuramento creditoris in litem circa interesse ex mora ipsius fideiussoris in soluendo, licet ad hæc debitor se non obligauerit, non potest tamen ad plus obligari, quam debitor, hoc est, ad maiorem quantitatem soluendam, nec in alio loco, vel tempore, nec aliquid determinatum, quando obligatio debitoris erat ad disiunctum. Ita cum Molina, Lugo, d. 32. num. 4.

1274 Dico quarto: tertia conditio est vt existente inuálida obligatione debitoris, nulla sit fideiussio, l. cum lex ff. de fideiussionibus, sufficit tamen quod debitor habeat obligationem naturalem, vt fideiussor possit etiam civiliter obligari. An autem fideiussor teneatur in foro externo expectare sententiam iudicis, an teneatur soluere ante sententiam iudicis? Respondeo regulariter non teneri soluere ante sententiam iudicis, nisi ad id se intenderit obligare, & ratio est, quia fideiussor solum se intendit obligare secundum vsum receptum, & communem; sed vsus communis est, vt fideiussor non soluat, nisi coactus à iudice: ergo ita & bene Tamburinus, de triplici iure lib. 9. tract. 7. cap. 1. §. 1. num. 11. & alij apud Bonacinam, de contractibus d. 3. quest. 9. p. 1. num. 3.

1275 Dico quinto: quarta conditio est, vt fideiussor conueniri non possit, non facta executione principalis debitoris. Hinc fit fideiussorem hodie, etiam iuratum non teneri, nec cogi posse ad soluendum, nisi postquam facta est executio in bonis debitoris. Excipe nisi fideiussor renuntiauerit huic privilegio, vel si constet principalem non esse soluendo, aut procul abesse, & non habere bona in eodem terri-

torio ex quibus sumptpretium ad soluendum possit, vel si fideiussor conuentus neget se fideiussorem nam tunc amittit hoc privilegium, vt prius conueniri principalis debeat, l. si dubitetur §. 1. ff. de fideiuss. & lib. 4. ordinationis Lusitana, tit. 59. §. 1. Tamburinus, supra numero 14. Lugo, supra numero 8. & 10.

SECTIO II.

Quis possit fideiubere?

S V M M A R I V M.

1276 *Omnes qui bona habent, & eorum liberam administrationem, nec à iure repelluntur, possunt fideiubere.*

1277 *Clerici fideiubere non possunt in Ecclesia præiudicium.*

1278 *Religiosus non potest esse fideiussor, sine prælati & maioris partis capituli consensu.*

1279 *Mulier non potest fideiubere pro marito, & si fideiubeat, fideiussio est nulla.*

1280 *Mulier pro aliis potest fideiubere cum quibusdam solemnitatibus.*

1281 *Mulier potest rescindere etiam validam fideiussionem, si voluerit uti privilegio Velleiani.*

1282 *In aliquibus casibus, qui referuntur non potest mulier uti privilegio Velleiano.*

1283 *Qui extra hos casus aliquid recipit à muliere fideiubente, totum ei tenetur restituere.*

Dico primò: omnes, qui bona habent, & eorum liberam administrationem, nec à iure repelluntur, possunt fideiubere. Hinc pauperes, pupilli, filij familias, non habentes peculium castrense, vel quasi castrense, religiosi, à fideiubendi munere repelluntur, minor vero. 25. annis, si pro aliquo fideiubeat obligatur naturaliter, potest tamen obligationem elidere per beneficium restitutionis in integrum, pro patre tamen carceri addicto efficax est obligatio, quia ad id tenetur. Reginaldus, lib. 25. numero 220. Filliucius, tractatu 38. numero 156. Lessius, lib. 2. cap. 18. dub. 2. numero 11. Tamburinus, de triplici iure lib. 9. tractatu 7. cap. 1. §. ... numero 1. Lugo, disputat. 32. numero 14.

Dico secundò: Clerici fideiubere non possunt in Ecclesiæ præiudicium; ex consuetudine tamen pro aliis clericis, & suis Ecclesiis possunt ex bonis patrimonialibus, & fructibus beneficiorum, quos faciunt suos, ita tamen quod relinquatur congrua, cap. Odoardus de solut. Filliucius, tractatu 38. numero 158. Lessius, lib. 2. cap. 28. dub. 2. num. 19. Prohibentur tamen fideiubere pro laicis extra necessitatem sub pœna depositionis, si fiat frequenter, cap. te quidem 11. questio. 1. At si fideiubeant teneat fideiussio, cap. ultimo de fideiussionibus. Possunt tamen fideiubere clerici pro laicis, si adsit virgens necessitas in causa dotis, vel si non fideiubendo daretur aliquod animæ, vel corporis periculum, d. 540. Lessius, lib. 2. cap. 28. numero 19. Lugo, d. 32. numero 13. Escobar, lib. 41. Decalog. numero 113. In casibus tamen, in quibus clerici possunt fideiubere, non possunt coram iudice laico conueniri, Ita Bonacina, Riccio, quos refert, & sequitur Trullenc. lib. 7. capitul. 26. dub. 1. numero 9.

Dico tertio: Religiosus non potest esse fideiussor

El 3 sine

sine prælati, & maiori partis capituli consensu, & si alter factum sit, conuentus non tenetur, nisi quatenus verum est in eius utilitatem? imò in re magni momenti repellitur ipse superior à fideiussione, nisi maior capituli partis consensus adsit, *cap. quod quibusdam de fideiussione*, Lessius, *suprà dub. 2. num. 10.* Bonacina, *d. 3. de contrah. p. 2. num. 2.* Sanchez, in *Decalogum lib. 6. cap. 14. à num. 38.* Escobar, *lib. 4. Decalog. num. 19.*

1279 Dico quartò: mulier non potest fideiubere pro marito, & si pro illo fideiubeat, fideiussio est nulla. Pro aliis vero valide fideiubere potest, cum quibusdam solemnitatibus, cum instrumento publico, adhibitis tribus testibus, cum subscriptione hanc tamen fideiussione, & si validam, potest ipsa mulier, si voluerit rescindere, si voluerit uti privilegio Senatus consulti Velleiani, sed ante sententiæ executionem, & tunc ipsa ad nihil obligabitur, etiam in foro conscientie Lugo, *d. 3. numero 11.* & alij communiter.

1282 Quinque tamen casus excipiuntur, in quibus mulier non potest uti privilegio Velleiano. Primò si pretio conducta fideiussit. Secundò si huic privilegio renuntiavit cum iuramento, aut coram magistratu. Sed hoc de iuramento non procedit in Lusitania, ubi irritum est iuramentum, & contractus, cui adiungitur, si sine licentia Regis adhibitum sit ut notat Molina, *d. 540. num. 12.* Tertiò si fideiussit pro dote, vel pro suo creditore, vel pro libertate serui. Quartò si fideiussit in fraudem. Quintò si post annum à fideiussione pignus dedit, aut obligationem iterum suscepit. Ita habetur *lib. 4. Lusitana ordinationis tit. 61. §. 1. 2. 3. & 4.* Molina, *d. 540. n. 14. & sequentibus.*

1283 Unde qui extra hos casus aliquid à muliere fideiubente accepit, totum ei tenetur restituere, quia cum acceptio fuerit inualida, non est translatum dominium Sanchez, *de matrim. lib. 4. disp. 9. num. 14.* Reginaldus, *lib. 25. num. 220.* Rebellus, Gomez, Lessius, & alij, quos refert, & sequitur Bonacina, *d. 3. de contrahentibus quest. 9. p. 2. & cum aliis Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 26. dub. 1. num. 4. & 5.*

SECTIO III.

An si plures fideiubeant, singuli teneantur in solidum,

S V M M A R I V M.

- 1284 Quando duo, vel plures pro parte se solum obligant, pro illa solum conueniri possunt.
1285 Quid si omnes pro indiuiso se obligarunt?
1286 Qui in solidum conuenitur, excipere potest ex epistola D. Adriani, ut quilibet pro sua parte conueniatur.
1287 Quid dicendum sit in Lusitania, ubi hac exceptio non admittitur.
1288 Si unus fideiussor totum soluit, potest creditorem compellere, ut sibi cedat actionem quam in reliquos fideiussores habebat.
1289 Si conuentione non precedente fideiussor totum soluit, non potest iam creditor huiusmodi actionem fideiussori cedere.

1284 Dico primò: quando duo, vel plures fideiussores expresse pro parte se obligarunt, pro illa solum conueniri possunt, si tamen singuli, & om-

nes pro indiuiso se obligarunt, siue exprimendo singuli in solidum, siue non exprimendo, possunt singuli in solidum à creditore conueniri. Qui tamen in solidum conuenitur, excipere potest exceptione ex Epistola D. Adriani, ut quilibet pro sua parte conueniatur. Excipe in Lusitania, ubi hæc exceptio non admittitur, nec opus est illi renuntiare, sed prout creditor maluerit ab uno, vel ab omnibus potest totum debitum exigere, ut patet, *ex lib. 4. ordinationis tit. 59. num. 4.* Stando tamen in iure communi, hæc exceptio ex Epistola D. Adriani, debet apponi ante sententiam definitiuam, qua solvere videbatur, non competit autem ei, qui vel sponte, vel compulsus per sententiam definitiuam soluit, vel si fideiubendo huic privilegio renuntiavit. Verum si unus fideiussor totum soluit, potest creditorem compellere ut sibi cedat actionem, quam in reliquos fideiussores habebat, ut exigit ab illis partes, quas à singulis creditor poterat exigere, Lessius, *lib. 2. cap. 28. dub. 3.* Molina, *d. 644.* Reginaldus, *lib. 25. numero 221.* Filiucius, *tractatu 38. num. 163.*

Dico secundò: si conuentione non precedente fideiussor totum soluit, non potest iam creditor huiusmodi actionem fideiussori cedere, quia creditor integre satisfactus, nullum ius habet iam contra fideiussores. Unde solum remanet fideiussori, qui totum soluit, actio contra debitorem, & debitor tenetur ei soluere id, quod pro ipso solutum est creditori, & totum interesse, & damnum, quod ea causa emerit Molina, *d. 544.* Lugo, *d. 31. num. 19.*

SECTIO IV.

Utrum fideiussor possit agere contra debitorem, ut liberetur à fideiussione?

S V M M A R I V M.

- 1290 In aliquibus casibus potest fideiussor agere contra debitorem, ut liberetur à fideiussione qui ibi explicantur.
1291 Non potest fideiussor agere aduersus debitorem, si potens defendere causam exceptione peremptoria, eam non apposuit, aut si potens appellare non appellauit.
1292 Si soluat ante diem, vel ante impletam conditionem, petere non potest à debitore.

Dico primò: fideiussor in aliquibus casibus potest agere contra debitorem, ut liberetur à fideiussione. Primò quando fideiussor condemnatus fuit ad soluendam fideiussione, *cap. fin. de fideiuss.* Secundò quando debitor vergit ad inopiam, *arg. legis in omnibus ff. de iudiciis.* Tertiò quando debitor fuit in mora soluendi post elapsum tempus constitutum ad soluendum. Quartò ubi, & quando de hoc inter contrahentes fuit conuentum. Quintò si fideiussor adueniente termino, timore pœnz, aut aliter offert solutionem, & quia non oportet eam minori creditori dare deponit in loco sacro, & deputato Molina, *d. 546.* Azor. *p. 3. lib. 11. cap. 22. q. 8. 9. & 13.* Reginaldus, *lib. 25. numero 221.* Lugo, *d. 31. numero 20.*

Dico secundò: non potest fideiussor agere aduersus debitorem, pro quo soluit, si potens defendere causam exceptione peremptoria, quæ debitori competebar, eam non apposuit, aut si potens

potens appellare non appellauit, aut si soluit procuratori ficto creditoris, quia tunc vere non soluit creditori. Item si cum posset monere debitorem de solutione iam facta, non monuit, & ideo debitor iterum soluit: Denique si soluat ante diem, vel ante impletam conditionem, perere non potest à debitorē; etiam si exceptionem solum dilatoriam, vel declinatoriam non opposuerit, vel exceptionem, etiam peremptoriam, quæ fideiussori competeat, & non debitori principali, si vero è contra exceptio peremptoria competeat debitori, & non fideiussori, petere poterit, quando ea exceptio non competit etiam aduersus creditorem principalem; sed de his vide late Mol. d. 546. n. 4.

SECTIO V.

Verum fideiussor aliquando liberetur ab obligatione fideiussionis?

SVMMARIVM.

- 1293 Fideiussor qui se tantum ad aliquod tempus obligauit liber manet, si creditor prorogauit terminum debitori.
- 1294 Fideiussor qui se obligauit ad Petrum exhibendum, liberatur ab hac obligatione, si Petrus pro quo fideiussit post fideiussionem perpetravit crimen capitale propter quod aufugit.
- 1295 Fideiussor liberatur ab onere fideiussionis, soluto debito à debitore principali.
- 1296 Si fideiussor solum fuit indemnitate liberatur, si adueniente tempore exigendi debitum, debitor negligens fuit in eo petendo, & postea debitor factus est impotens.
- 1297 Fideiussor qui fideiussit pro reo, cui periculum capitis, vel mutilationis impendebat, reo fugiente absque illius culpa capite plektendus non est.

1293 **D**ico primò: Fideiussor, qui se tantum ad aliquod tempus obligauit v. g. ad annum liber manet à fideiussione, si creditor prorogauit terminum debitori, obligatio namque non se extendit ultra partium conuentionem, si tamen fideiussor se obligauit simpliciter sine determinatione temporis non manet liber ab obligatione fideiussionis; quia obligatio indefiniti temporis lapsu non tollitur. *l. Celsus ff. de arbitris. Azor p. 3. lib. 1. cap. 22. quæst. 12. Saa, verbo fideiussio. num. 5. Nauarrus de rest. lib. 3. cap. 4. n. 165. Bonac. de contratt. d. 3. q. 9. p. 1. n. 7. Trullenc. lib. 7. c. 26. dub. 2. n. 1.*

1294 **D**ico secundo: Fideiussor qui se obligauit ad Petrum exhibendum, & constituendum, liberatur ab hoc onere, & obligatione, si Petrus pro quo fideiussit, post fideiussionem perpetravit crimen capitale propter quod fuit condemnatus, vel proscriptus, & aufugit *l. sed & si quis ff. si quis caut. Lessius cap. 28. dub. 7. num. 4. Bonacina supra num. 8.*

1295 **D**ico tertio: Fideiussor liberatur ab obligatione fideiussionis, soluto debito à debitore principali. Excipien si id, quod in solutum datum est postea euincatur. Secundo liberatur fideiussor remissione creditoris, vel si fideiussor succedat debitori in bonis, vt eius hæres; si tamen obligatio fideiussoria utilior erat creditoribus, quam obligatio debitoris, vt si arctius obligatus esset, & firmiori obligatione,

perseuerat hæc obligatio, quoad illum excessum. *Lugo d. 31. n. 22.*

Dico quarto: Si Fideiussor solum fuit indemnitate, hoc est, qui datos fideiussores pro debitore principali proficitur illos habere bona competentia ad debitum integre soluendum, & in casu quo non habeant ipse soluet quod defuerit, qui Lusitanus dicitur, *Abonador*; liberatur, si adueniente tempore exigendi debitum creditor negligens fuit in eo petendo, & postea debitor factus est impotens. Et idem dicendum est, si solum fideiussisset debitorem habere sufficientia bona vnde solueret, quamuis postea ante terminum solutionis casu aliquo fortuito inops factus esset; solum enim assecutus statum præsentem, non fortuitum futurum. *Molin. d. 546. n. 13.* Si vero fuit fideiussor communis, si ante impotentiam debitoris fideiussor requisit creditorem, vt adueniente termino ab eo exigeret, & creditor ob negligentiam omisit, si postea debitor factus est impotens, fideiussor liberatur, si non renuntiauit beneficio *Authent. Secus* si non requisit creditorem ante debitoris impotentiam *Lugo d. 31. n. 21. & Gomez, Mol. d. 546. n. 13.*

Dico quinto: Fideiussor, qui fideiussit pro reo, cui periculum capitis, vel mutilationis impendebat, reo fugiente absque illius culpa capite plektendus non est, nec poena mutilationis, aut flagellationis afficiendus; quia hæc sunt criminum supplicia, non solutiones debitorum. Vnde ex huiusmodi fideiussione solum obligabitur ad poenam pecuniariam post sententiam iudicis. *Lessius lib. 2. cap. 28. dub. 7. n. 42. Syluester verbo fideiussor q. 6. n. 6. Escobar lib. 4. 1. De calog. n. 25.*

SECTIO VI.

Verum fideiussor possit pecuniam accipere à debitore pro fideiussione?

SVMMARIVM.

- 1298 Fideiussor licite potest pecuniam accipere pro fideiussione.
- 1299 Ponitur quoddam corollarium.
- 1300 Debitor tenetur soluere non solum debitum, quod fideiussor pro eo soluit, sed omnes expensas, & damna, quæ ipse subiit, modo culpa debitoris intercesserit.

Dico primò: Fideiussor licite potest pro fideiussione pecuniam recipere; quia huiusmodi onus, & obligatio, quam in se suscipit est pretio estimabilis; neque quis tenetur eam gratis suscipere quod verum est, etsi fideiussor nullum periculum, vel molestiam subeat fideiubendo, quia pecunia, seu pretium recipitur pro obligatione soluendi pro debitorē, quæ obligatio cum ciuili sit, & foro externo subiecta pretio est estimabilis. *Nauarr. summa c. 17. n. 185. Azor p. 3. lib. 1. cap. 22. q. 5. Reginald. lib. 25. n. 218. Saa, verbo fideiussio. n. 1. Bonac. de contratt. d. 3. q. 9. p. 1. n. 11. & cum Salo Trullenc. lib. 7. cap. 26. dub. 2. num. 5.*

Hinc fit creditorem posse etiam aliquid licite accipere à fideiussore volente se à fideiussionis obligatione liberare; quia fideiussio est pretio estimabilis, non solum ratione obligationis, sed etiam ratione periculi, cui se exponit creditor debitum amittendi. Ita cum Azorio, Couarruias, Saa, & aliis Trullenc. *sup. n. 5.*

Dico secundò: Debitor tenetur non solum restituere debitum, quod fideiussor pro eo soluit, sed omnes

omnes expensas, & damna, quæ ipse subiit, modo culpa debitoris intercesserit; si autem nulla debitoris culpa intercesserit, sed non soluit ob impotentiam, non tenetur solvere expensas, vel damna, sed tantum debitum principale. Ratio est, quia non adest radix ob quam ad huiusmodi restitutionem sit obligandus. Ita Azor p. 3. lib. 11. cap. 22. quest. 10. Bonacina de contract. d. 3. quest. 9. p. 1. n. 13. Syluester, verbo fideiussor, num. 11. & alij.



DISPUTATIO XXVII.

De Pignore, & Hypotheca.

SECTIO I.

Quid, & quoduplex sit pignus?

S V M M A R I V M.

- 1301 Quid sit pignus describitur?
 1302 In quo differat ab hypotheca ostenditur.
 1303 Pignus prout comprehendit etiam hypothecam dividitur in conventionale, pratorium, & iudiciale.
 1304 Quid sit pignus conventionale, pratorium, & iudiciale?
- 1301 Dico primò: Pignus est res, quæ traditur creditori ad securitatem crediti. Hypotheca vero est res, quæ obligatur creditori ad securitatem crediti. Differt autem pignus ab Hypotheca in eo, quod pignus traditur creditori, unde frequenter solet fieri in rebus mobilibus. Hypotheca vero non traditur, sed res hypothecata remanet in manu debitoris; obligata tamen ipsi creditori, quod communiter fieri solet in rebus immobilibus, quamvis etiam mobilia possint hypothecari, & immobilia oppignorari, ut advertit Lugo, d. 32. n. 23. Alia differentia est, quod pignus semper est res determinata, siquidem traditur in manu creditoris. Hypotheca vero cum non tradatur, licet possit esse res determinata, ut fundus, &c. quo casu dicitur hypotheca particularis, aliquando tamen potest esse res indeterminata, ut quando imponitur in omnibus bonis presentibus, & futuris; quo casu vocatur hypotheca generalis. In utroque autem casu dominium rei remanet apud eum, qui pignus, vel hypothecam dat; per quod distinguitur hypotheca à re censui subiecta, nam hæc subiectio non est propriè hypotheca, in qua nullum transfertur dominium, sed venditio partialis dominij utilis illius fundi, ut notat Lugo, d. 27. de iustitia num. 20.
- 1303 Dico secundò: Pignus, prout etiam comprehendit hypothecam, dividitur in conventionale, pratorium, & iudiciale conventionale est, quod solum partium: conventionem fit. Pratorium est quando iudicis mandato ante sententiam ob contumaciam alicuius, alter contententium mittitur in possessionem, seu retentionem rei illius; per eam quippe immisionem comparat ius in rem illam, eaque res sortitur rationem pignoris pratorii. Iudiciale vero est, quando unus contententium in executione sententiae prius latæ mittitur in possessionem rei alterius, ut satis fiat. Mol. d. 528. num. 5. & cum aliis Escobar lib. 41. Decalog. num. 28.

SECTIO II.

Quis possit oppignorare, & quæ bona?

S V M M A R I V M.

- 1305 Prelati possunt subicere hypotheca universali omnia bona Ecclesiæ.
 1306 Non solum res, quæ existunt, & vendi possunt, sed quæ sperantur, ut fructus pendentes, &c. possunt oppignorari.
 1307 De iure Lusitano res pretiosa Ecclesiæ, ut lampades, cruces &c. non possunt oppignorari sub gravi pena, quæ ibi refertur.

Dico primò: Subicere res pignori, vel hypothecæ possunt, qui possunt alienare; Prelati tamen quamvis sine iusta causa, ac debita solemnitate, non possint bona immobilia, & mobilia pretiosa alienare, nec subicere pignori, aut hypothecæ particulari, possunt tamen in contractibus, quos alias possunt celebrare, subicere omnia bona Ecclesiæ hypothecæ universali. Ita cum communi sententia Molin. d. 529. n. 13. Lugo d. 32. de iustitia, n. 27. An autem creditor, qui rem in pignus accepit, possit eam oppignorare alteri? Respondeo affirmatiue, præscindendo ab alia implicita, vel tacita conventionem; quia potest ius suum, quod in eo pignore habet, non tamen amplius, alteri in pignus dare; at ubi primum ipse solutionem accepit, definit secunda oppignoratio; quia definit prima, in qua fundatur secunda. Lessius lib. 2. cap. 28. dub. 7. n. 44. & cum multis, Bonacina d. 3. de contractibus quest. 3. p. 2. num. 6.

Dico secundò: Subiici possunt pignori, & hypothecæ, non solum omnes res corporeæ, quæ existunt, & vendi possunt, sed etiam quæ futuræ sperantur, ut fructus pendentes, pecorum fœtus, ancillarum partus, etiam si nondum fuerint concepti, imò iura, nomina debitorum, seu debita, quæ ad aliquem pertinere videantur, ususfructus, emphyteusis, sine præiudicio tamen proprietarij, census, & c. galia, iurisdic. Mol. d. 529. Lessius lib. 2. cap. 28. dub. 7. Bonac. de contractibus d. 3. q. 10. p. 1. n. 5. Illa autem non possunt subiici pignori, vel hypothecæ, quæ vendi nequeunt, ut Ecclesiæ, cœmeterium, sepulchrum, inspatronatus, mobilia pretiosa cultui diuino dicata, ut calices, casulæ, res publicæ, ut plateæ, & alia vsui communi deputata, imò homo liber, nisi in casibus, in quibus in servitutem legitime redigeretur; potest tamen dari obles in causa belli, ut statuit pactis. Filliuc. n. 38. cap. 9. quest. 5. Lessius lib. 2. cap. 28. dub. 7.

Dico tertio: De iure Lusitano, non solum calices, & casulæ, & alia cultui diuino dicata, sed etiam lampades, & alia huiusmodi aurea, & argentea, quæ vocantur *loias* Ecclesiarum, aut monasteriorum, non possunt dari in pignus, etiam in casibus iure præmissis, nisi res prius Regi manifestetur, atque id ex eius facultate fiat, alioquin cogitur accipiens, id gratis Ecclesiis restituere & insuper nonies valorem eius rei, ut patet ex Ordinatione lib. 2. tit. 24. imò lib. 3. tit. 86. §. 23. prohibentur oppignorari, *os Desembragadores, Cavallairos, e fidalgos en os canais que saon necessarios pera suas pessoas, nas armas, e proprios vestidos, e camas e de suas molheres, eo mesmo se dispoem dos que trasen armas, e canais pera serviso de Rei, nem nos bois do arado dos lauradores, ou na semente, que tem pera semear* de quo videre potes prædictam legem, & Molin. d. 530. num. 8.

SECTIO

SECTIO III.

Verum fructus pignoris debeat in sortem computari?

S V M M A R I V M.

- 1308 *Si res fructifera detur in pignus, fructus pignoris sunt computandi in sortem.*
 1309 *Quadam corollaria proponuntur.*
 1310 *In aliquibus casibus potest pignoratarius accipere fructus ex pignore, & quales sint?*
 1311 *An in pignoribus licitum sit pactum legis commissoria?*
 1312 *Quid si fiat pactum, quod debitorem non solvente debitum in suo termino, pignus remaneat venditum pro iusto pretio, an sit hoc pactum licitum?*

1308 Dico primò: si aliqua res fructifera detur in pignus, siue pro mutuo, siue pro alio debito, fructus pignoris sunt computandi in sortem. Et ratio est, quia res domino suo fructificat, sed dominium pignoris remanet apud debitorem; ergo fructus ad debitorem spectant, & ei debentur dari, vel in sortem computari, nisi sit alius titulus eos extra sortem accipiendi, ut damni emergentis, lucri cessantis, pœnæ conventionalis iustæ. Ita cum Molina, Lessio, Salas, & aliis communiter, Lugo, *de iustitia*, d. 25. num. 130. Quæ resolutio procedit, non solum de fructibus perceptis, sed etiam de illis, quos creditor ex negligentia sua non percepit. Syluester, *verbo Pignus, quest. 12. num. 11.* Reginaldus, *lib. 25. n. 593.* & cum Bonacina, Trullenc, *lib. 7. Decalogi, cap. 26. num. 22.* debent autem fructus computari in sortem deductis expensis, & labore creditoris. Ita cum Mercado, Salas, Veiga, Toletto, Lugo, *supr. num. 130.*

1309 Hinc fit creditorem non posse uti pignore cum damno debitoris, nisi adsit illius expressus, vel tacitus consensus; siquidem creditor non habet ius utendi re aliena cum damno Domini. Secus si non adsit damnum, ut quando pignus usu non consumitur, quale esset vas argenteum, torques aureus, secus si veste vteretur, nisi forte semel, aut iterum, ne à tineis corroderetur, præsumitur enim tunc tacitus domini consensus, nisi aliàs dominus omnino nolle iudicaretur. Adverte tamē creditorem utentem pignore de consensu domini, debere in sortem computare valorem usus, ut si æquo vteretur; alioquin committeret usuram, nisi præsumatur dominum concessisse gratis, ut in usu vasis argentei, libri, &c. Ratio est quia ut diximus fructus pignoris debent in sortem computari, deductis expensis; sed iste usus est fructus pignoris, & pretio æstimabilis; ergo si non computetur in sortem, deductis expensis, committeret creditor usuram; siquidem ob dilationem solutionis, aliquid suprà sortem reciperet. Ita cum Syluestro, Salon, Nauarro, Bonacina, Trullenc. *suprà num. 22.*

1310 Dico secundò, in aliquibus casibus potest pignoratarius accipere fructus ex pignore, non computando eos in sortem. Primò gener, quando fundus ei datus fuit à focero in pignus, ob dotem, quam dandam post aliquos annos promittit, & interim ipsi pignus dedit; ut patet ex *cap. salubritatis I II.*

ter de usuris, de quo vide latè Lugo, d. 25. d. num. 152. Secundò potest recipere fructus ex pignore, non computando illos in sortem, dominus directus fundi, quando feudatarius ob aliquod debitum dedit ei in pignus feudum, ut habetur in *cap. 1. de feudis*, & *cap. conquestus de usuris*; de quo, & de eius limitationibus, vide Lugo *supr. num. 146.* Et idem cum eisdem limitationibus potest etiam dominus directus, si fortè emphyteuta illi oppignoraret prædium concessum in emphyteusim. Lugo, *suprà numero 146.*

An autem in pignoribus licitum sit pactum legis commissariæ, *titulo. ff. de lege commissaria*, secundum quam dabatur pignus ea lege, ut si debitor intra certum terminum non solueret, pignus pro ipso debito, vel pro certo pretio fieret creditoris, debitore nimirum incidente in commissum amittendi pignus? Respondeo negativè. Reprobatur namque, & irritum redditur hoc pactum in omnibus pignoribus. *l. ultim. Cod. de pactis pignori. & cap. significante de pignori.* Et meritò, quia aliquando pignus est maioris valoris, quam creditum. Unde ad pericula iniustitiæ amovenda rectè huiusmodi pactum leges reprobant, Lugo, d. 25. num. 176. & cum aliis communiter Tamburinus, *de triplici iure, libr. 9. tractat. 1. cap. 6. §. 2. num. 2.*

An autem si fiat pactum, quod debitore non solvente debitum in suo termino, pignus remaneat venditum, non pro credito, nec pretio aliquo determinato, sed pro pretio iusto, quod tunc curret, vel quod boni viri arbitrio secundum occurrentes circumstantias decerneretur, reddito excessu, si quis remaneat, licitum sit? Respondeo affirmativè, si tale gravamen imponatur, ut creditor habeat suum, indemnifque reddatur; quilibet namque iuste potest postulare securitatem suæ rei; sed hoc pactum solum ponitur ad securitatem rei, ut suppono, & non ad habendam plus, sicut cum postulatur fideiussor, & hypotheca in bonis debitoris ad securitatem debiti; ergo ita Molina, d. 324. & cum aliis, Lugo, d. 25. *de iustitia, num. 176.* Tamburinus, *de triplici iure, libr. 9. tract. 1. cap. 6. §. 2. num. 4.*

SECTIO IV.

An si res data in pignus, vel hypothecam varietur, remaneat pignus, & quomodo reddendum?

S V M M A R I V M.

- 1313 *Si remaneat aliquid de substantia rei oppignorata, id manet semper in pignus.*
 1314 *Si nihil ex variatione de substantia remansit, sed tantum aliquid pertinens ad rei qualitatem, res non remanet pignori subiecta.*
 1315 *Si res oppignorata in melius varietur remanet tota pignori subiecta.*

PRO explicatione huius sectionis suppono; rem oppignoratam, siue sit fructifera, siue non posse variari, vel in peius, ut si vinea. Verbi gratia, destruat, domus corruat, silva cedatur, vel in melius, ut si vinea de nouo plantetur, domus amplior efficiatur, &c. His suppositis,

M m m

Dico

- 1317 Dico primò: si res oppignorata in peius varietur, ita tamen quod aliquid pertinens ad eius substantiam maneat, remanet oppignoratum, id quod de substantia eius superfit, dum in aliam differentiam formam non fuerit mutatum. Verbi gratia, cæditur silua, remanet oppignoratum solum, & ligna, quæ sunt partes substantiales siluæ; ac si ex lignis fiat nauis, iam non manent oppignorata, quia in aliam formam transierunt. Secus dicendum est, si id quod superfit non pertineat ad substantiam rei, sed ad qualitatem; nam tunc etsi in aliam formam non mutetur non manet pignori subiectum, Verbi gratia, remanent corium, & carnes ex boue oppignorato, ligna ex navi destructa, nec corium, aut carnes, nec ligna manent subiecta pignori, nisi id peculiariter fuisset cautum. Ita habetur. *l. si conueneris. 2. §. Si quis. ff. de pignor. actione*, & tenet cum Lopez, Bartholo, Fragos. & alijs, Molina, *d. 533. num. 3.* Tamburinus, *de triplici iure, libr. 9. tractat. 7. cap. 3. §. 4. num. 3.*

Ratio differentiarum est, quia pignus fundatur in substantia, & non in qualitate rei; ergo si perit tota res pignori subiecta quoad substantiam, etsi aliquid, quoad qualitatem remaneret, perit pignus; sed ligna sunt de substantia siluæ; ergo dum immutata remanent, pignori manent subiecta. Secus dicendum est de lignis ex naue destructa remanentibus, & de carnibus, vel corio ex boue; nam cum nauis, quoad substantiam tota consistat in artefacto, & bos in supposito bonis, si artefactum, & suppositum perit, nihil remanet de substantia, sed de qualitate; sed pignus non fundatur in qualitate, sed in substantia rei; ergo si perit res tota quoad substantiam, perit etiam pignus, etsi aliquæ qualitates remanerent. Ita & bene Tamburinus, *supr. num. 4.*

- 1318 Dico secundò: si res pignoriata in melius varietur, ut si prædium, Verbi gratia, fuit à possessore melioratum; quia in eo plantauit vineam, vel domus amplior fuit effecta, &c. manet totum ipsum augmentum pignori subiectum; quia accessorium sequitur naturam principalis; Vnde si debitor soluat debitum principale, & melioramenta necessaria, & vtilia, non tamen inutilia, & superflua, quæ ad ornatum pertinent, tenetur creditor, siue alius tertius, ad quam res oppignorata fortè peruenit, reddere rem oppignoratam cum omnibus melioramentis, quia cum prædium sit verum pignus, domini est, & potest illud repetere, siue sit in manu creditoris, siue alterius tertij. Ita & bene cum Covarruias, Tamburinus, *de triplici iure, libr. 9. tractat. 7. cap. 3. §. 4. num. 7.* Sanchez, *in summa, libr. 2. cap. 23. num. 139.*

SECTIO V.

Utrum creditor possit licitè vendere pignus, debitore non solvente tempore constituto?

SUMMARIUM.

- 1316 Si detur pactum quod non solvente debitore pignus, iusto pretio vendatur, & excessus reddatur debitori, licita est talis venditio.
- 1317 Si non precessit tale pactum, de iure communi non potest creditor vendere pignus conuentionale, nisi aliquibus permissis con-

ditionibus, quæ ibi assignantur ex iure.

- 1318 Hæc iuris dispositio non obligat, nisi in foro externo.
- 1319 An si pignus sit iudiciale, possit à creditore vendi secundum ius commune?
- 1320 Quid dicendum de iure Lusitano?
- 1321 An creditor teneatur reddere pignus debitori eo indigenti, & aliud idoneum offerenti.

Dico primò: Si inter creditorem, & debitorem interuenit pactum, ut debitore intra talem terminum non soluente creditor possit pignus vendere, & ex pretio sibi pro debito satisfacere, etsi quod supererit debitore reddat, quod pactum supra licitum esse diximus, potest creditor debitore non solvente tempore præfixo, pignus vendere bona fide, & quo maiori pretio poterit, subhastatione. *leg. vltima, Cod. de iure dom. impetrandi*, nec in hoc casu requiritur, quod dominus pignoris admonetur; siquidem huiusmodi admonitio non fuit deducta in pactum ut suppono. Ita Azor. *3. parte, libr. 5. quest. 3.* Reginaldus, *libr. 25. num. 605.* Tamburinus, *de triplici iure, libr. 9. tractat. 7. cap. 3. §. 6. num. 2.* Si tamen debitor voluerit ipsi vendere, & ad hoc petat sibi pignus ostendi, debet creditor consentire, accepta prius cautione, vel fideiussoria, vel alterius pignoris. Lugo, *d. 32. num. 36.*

Dico secundò: Si non precessit prædictum pactum; nec de huiusmodi pignoris venditione facienda, vel non facienda, aliquid est contentum, de iure communi non potest creditor propria auctoritate vendere pignus conuentionale, nisi permissa vna monitione, & transacto biennio, & tunc præsentem, & scientem domino. Ita habetur, *leg. final. §. Sin autem. & cum communi sententia tenet.* Molina, *d. 538. num. 4.* Lugo, *d. 32. num. 37.* quod si non inueniatur, qui velit emere, conueniendus est iudex, monito domino, qui si nolit comparere, certum tempus ei assignatur iudice ad comparandum, quo non comparante, poterit creditor petere à iudice, ut pignus sit ipsius creditoris cum conditione, ut si intra alios duos annos compareat debitor, satisfaciaturque creditori, sibi pignus recipiat. Ita Molina, *d. 538. n. 10.* Lugo, *d. 32. n. 38.*

An autem huiusmodi legis dispositio obliget solum pro foro externo, vel etiam in foro conscientiarum? Obligare solum in foro externo, & non in conscientia, videtur tenere Tamburinus, *lib. 9. de triplici iure, tractat. 7. cap. 3. §. 6. num. 9.* quamuis id absolute non affirmet, & ratio illius est, quia hæc lex constituta est ad fraudes tollendas; ubique fraudes non fuerint, non tenetur creditor illos duos annos expectare; sed statim potest vendere pignus. Tum quia quando precessit pactum, quod non solvente debitore termino præfixo, creditor venderet pignus, potest creditor statim transacto termino pignus vendere, ut supra diximus; sed hoc pactum censetur adesse, quoties pignus in manu creditoris traditur; ergo si transacto termino constituto, debitor non soluat; potest creditor pignus vendere modo dicto. Sed quamuis hæc satis acutè à Tamburino dicta sint; ego tamen illi omnino adherere non audeo; nam cum de venditione facienda, vel non facienda: nullum precesserit pactum non videtur rationi consonum, quod debitor non admonetur de termino solutionis transacto. Addo tamen, quod si monitus non soluerit, tunc posse creditorem in

in conscientia vendere pignus modo dicto; nam debitor monitus non soluens censetur in tali venditione consentire.

1319 Dico tertio: si pignus non sit conuentionale, sed iudiciale, illud scilicet, quod capitur in executione sententiæ definitiue, qua reus condemnatur ad soluendam quantitatem aliquam, vel quod capitur pro executione solutionis similis debiti, quod reus in iudicio se debere confessus est; tunc iure communi decernitur, quod tale pignus non tradatur creditori, nisi post quatuor menses à lata sententiæ iudicis. l. 2. & 3. *Cod. de usuris rei iudicariæ*. Potest tamen hoc à iudice arctari, vel produci, ex iusta causa, l. 2. ff. *de re iudicata*, postea verò expectantur alij duo menses, illis tamen transactis, potest pignus vendi autoritate iudicis intercedente. Ita habetur. l. *debitoribus*, ff. *de re iudicata*, & l. 1. & sequentibus, *Cod. si in causa iudicati pignus caprum sit*. & docet Molina, *sup. num. 7*. Qui etiam *num. 12*. notat idem posse facere creditorem in pignore conuentionali, si recurrat ad iudicem, vt conuertat pignus conuentionale in iudiciale, hoc est vt illud pignus conuentionale detur ipsi creditori autoritate publica; nam cum ex autoritate iudicis reddatur iudiciale illius naturam sequi necesse est.

1320 Dixi iure communi, nam de iure Lusitano, sententiæ, quæ transierunt in rem indicatam debitorum, de quibus loquimur, statim mandandæ sunt executioni, ac debitor id à iudice exigit; monito tamen prius debitore, vt soluat, vel pignora tradat sufficientia ad debita, & expensarum satisfactionem; facta tamen hac admonitione, non est necesse vt postea tempore venditionis pignorum, vt iterum admonetur; sed quidquid debitor excipiat, debet nihilominus peragi executio, & ex pignorum pretio persolui victori debitum, modo cautionem fideiussoriam sufficientem exhibeat, quod si lata fuerit aduersus eum sententiæ, circa eas exceptiones restituet omnia, & expensas; alioquin pecunia vnde debitum soluendum est, deponitur apud competentem depositarium, quousque circa exceptiones sententiæ feratur. Ita habetur in ordinatione Lusitana, *lib. 3. tit. 86. num. 12*. vbi plura de his pro foro iudiciali stabilita inuenies, *tit. 86. per totum*.

1321 Sed quæres an creditor teneatur reddere pignus debitori illo indigenti, & aliud idoneum offerentis. Respondeo in foro conscientie teneri, nisi adsit aliqua rationabilis causa non reddendi. Ratio est quia quilibet tenetur proximo indigenti subuenire, quoties potest absque suo notabili incommodo; sed creditor reddendo pignus in hoc casu nullum patitur incommodum; ergo. Ita cum Rebello, Bonacina, *d. 3. de contract. p. 1. num. 10*, Trullenc. *lib. 7. cap. 26. num. 26*.

SECTIO VI.

Vtrum creditor vendens pignus teneatur de euictione?

SUMMARIUM.

- 1322 Creditor qui vt creditor vendit pignus, non tenetur de euictione.
1323 In aliquibus casibus tenetur creditor de euictione, qui ibi referuntur.
1324 An in omnibus casibus, in quibus creditor non

PARS III.

tenetur de euictione, si debitor soluendo non sit, tenetur creditor in eius defectum reddere emptori pretium receptum, si non existat, vel si existat id in quo factum est ditior?

Dico primo: creditor qui vt creditor, & non vt dominus pignus vendit, non tenetur de euictione. l. 1. & 2. *C. creditorem euictionem pignoris non habere. l. periculum. ff. de pignor.* Et ratio est, quia creditor tantum vendidit, vt procurator debitoris, ergo non ipse; sed debitor tenebitur de euictione, tenetur tamen creditor, quoties de euictione non tenetur, cedere emptori ius, quod habet aduersus debitorem, qui tunc de euictione tenebitur. Lugo, *d. 32. num. 42*. Molina, *d. 538. num. 28*.

Dico secundo, in aliquibus casibus tenetur creditor de euictione; Primo si rem hypothecatam vendidit tanquam eius dominus, hoc est si non constat emptori, rem, vt pignus alienum vendidit. Secundo, si non probet rem fuisse sibi obligatam. Tertio, si non constat eum fuisse anteriorem creditorem, sed alius eum iure Prælationis euinceret. Quarto, si mala fide vendidit, sciens rem non esse debitoris. Quinto, si vendidit quando nec ex pacto, nec ex lege, aut iudicis decreto vendere poterat, nisi iusto errore deceptus vendidisset. Sexto, si promisit emptori de euictione. Lugo, *d. 32. num. 42*. Molina, *d. 538. num. 27*.

Sed quæres an in omnibus casibus, in quibus creditor non tenetur de euictione, si debitor soluendo non sit, teneatur creditor in eius defectum reddere emptori pretium receptum, si existat, vel si non existat, id in quo factum est ditior? Affirmat Molina *supra num. 28*. Sed contrarium dicendum existimo. Et ratio est, quia creditor vendidit rem vt procurator debitoris, & pretium statim transit in dominium debitoris; sed si debitor accepisset pretium, & debitum creditori solueret, creditor non teneretur in defectu debitoris reddere pretium emptori, siquidem solutionem sui debiti à vero domino accepit; ergo idem dicendum est, quando pretium ab ipso venditore fuit receptum pro debito, siquidem non illud recepit titulo emptionis, sed ad solutionem factam sibi à debitore; quæ in vim solutionis validè fieri potuit. Ita Lugo, *d. 32. num. 43*.

SECTIO VII.

Quid, & quotuplex sit hypotheca?

SUMMARIUM.

- 1325 Hypotheca alia est expressa, alia tacita.
1326 Quid utraque sit?
1327 Qui sint contractus, in quibus iuris dispositio, ne resultat hypotheca?
1328 An eadem res possit pluribus hypothecari?

Cum iam supra sectione prima huius dispositionis dixerim, quid sit hypotheca, & in quo à pignore, & fundo subiecto censui distinguatur, & quomodo dominium rei hypothecatae maneat apud eum, qui rem hypothecæ tradidit, non est cur ea iterum repetamus. Vnde solum in hac sectione quotuplex sit hypotheca dicemus, & in sequenti quodnam ius habeat creditor in re sibi hypothecata.

M m m 2

Dico

1325 Dico igitur primò. Hypotheca alia est expressa, alia tacita; expressa est, quæ ex partium conventionione habetur. Tacita est, quæ involuitur in alio contractu, seu dispositione iuris. Rursus utraque hypotheca, tam expressa, quam tacita, duplex est; alia specialis, alia generalis. Specialis est, quando res certa obligatur, generalis est obligatio omnium bonorum præsentium, & futurorum. Hæc tamen non impedit, quod res possit liberè vendi, quia loco eius succedit pretium. Particularis verò semper afficit rem ad quemcumque perveniat, donec debitum fuerit solutum, vel obligatio condonata. Lelsius lib. 2. cap. 28. dub. 6. n. 38, Bonacina, d. 3. de contractu. quest. 10. p. 2. num. 2.

1327 Si tamen quæras, qui sint hi contractus in quibus ex iuris dispositione resultat hypotheca statim ac illi celebrantur? Respondeo plures esse, quorum aliquos breviter referam, ceteros apud authores passim inuenies. Manent igitur primo, bona mariti hypothecata pro dote. Secundò, bona Monasteriorum, & Ecclesiæ pro mala administratione. Tertiò, bona promittentis dorem, donec illam soluat soluat. Quartò, bona contrahentis cum fisco. Quintò, bona tutoris, & curatoris, pro administratione bonorum pupilli, & minoris. Sextò, bona eorum qui administrant civitatum res, quia civitas fruitur privilegio pupilli. Septimò, bona patris administrantis aduentitia filij. Octavò, omnia bona defuncti pro legatis. Nonò, fructus rei conductæ sunt hypothecati domino fundi pro pensionem sed de his; vide latius Molinam, d. 536. Bonacinam, d. 3. de contractu. quest. 10. part. 2. & alios communiter Doctores.

1328 Sed quæres an eadem res possit pluribus hypothecari? Respondeo negativè, nisi res hypothecata sufficiens sit ad solvendum omnibus, aut nisi posteriores admoneantur de priori hypotheca; sic enim nulla fit iniuria posteriori, cum scienti, & volenti nulla fiat iniuria. Secus si non admoneatur, eo quod pignus non sufficiat ad solutionem omnium creditorum, quod si scirent nullo modo contraherent. Bonac. sup. quest. 10. part. 1. num. 5. Tamburinus, de triplici iure, lib. 9. tractat. 7. cap. 3. §. 1. num. 5.

SECTIO VIII.

Quidnam iuris habeat creditor in rem sibi hypothecatam?

SVMMARIVM.

1329 Res alicui hypothecata ad quemcumque transeat semper creditor habet in ea ius.

1330 Si debitor vendat rem alteri hypothecatam, semper deferret secum hanc obligationem.

1331 Quadam advertentia ponuntur.

1329 Dico primò: cum res alicui in securitatem debiti obligatur, siue ei statim tradatur, ut accidit in pignoribus, siue non, sed maneat apud debitorem ut accidit in hypotheca, ut diximus sectione prima, semper creditor habet in eam rem ius, & ad quemcumque transit talis res semper differt suum onus illud reale, ideòque hypotheca dicitur, quasi res supposita, seu subiecta. Lugo, d. 32. num. 23.

1330 Dico secundò: si debitor vendat, vel alio titulo transferat ad tertium possessorem rem alteri hy-

pothecatam, licet res hypothecata secum semper deferat hanc obligationem, creditor tamen non potest etiam in hypotheca expressa agere contra tertium possessorem, nisi facta prius executione in bonis debitoris, & fideiussorum, ut habetur in *authentica de fideiussoribus*. §. *sed neque*; debet ergo probare creditor, rem illam fuisse debitoris tempore contracti debiti, vel postea, & fuisse comprehensum in hypotheca, factamque fuisse executionem in bonis debitoris, & fideiussorum, & quando possessor rei hypothecate cogatur solvere, debet ei dictus creditor cedere ius quod habet contra debitorem principalem, & fideiussores. Lugo, d. 32. num. 33.

Adverte tamen, quod si tertius possessor solvat non præcedente hac sessione iuris in debitorem principalem, & fideiussores à creditore, non posse postea creditorem huiusmodi actionem ei cedere, quia creditor integre satisfactus, nullum ius habet contra debitorem principalem, aut fideiussores; quare si possessor rei hypothecate neglexit prædictam conventionem ante solutionem debiti, nullum aliud remedium ei suppetit, nisi agere contra debitorem, non tamen contra fideiussores, quod pro praxi est valde notandum. Tamburinus, de triplici iure, lib. 9. tractat. 7. cap. 3. §. 5. num. 1. & cap. 1. §. 2. num. 3.

Secundò adverte, hanc executionem faciendam in bonis debitoris non procedere in fundo super quo census aliquis impositus est, hic enim si vendatur, vel alienetur defert ita secum onus illud, ut non debeat prius à venditore census peti redditus, sed immediate ab ipso tertio possessore. Et ratio est quia illa non est propriè hypotheca de qua hic agimus, ut dixi sectione prima, sed venditio partialis dominij utilis fundi, quod non habet hypotheca de qua hic agimus, in qua nihil venditor, sed totum dominium etiam utile remanet apud dominum, & sola res manet alteri hypothecata, seu obligata. Lugo, d. 32. numero 34.



DISPUTATIO XXVIII.

De contractu mandati, negotiorum gestorum, de tutela, & cura, de compromisso, de arbitris, de transactione, & compositione.

SECTIO I.

De Mandato.

SVMMARIVM.

1332 Quid sit madatum describitur.

1333 Mandatum reducitur ad contractum innominatum, perficiturque solo consensu inter mandantem, & mandatarium exterius expresso.

1334 Mandatum generale non extenditur ad illicita, de re licita validum est.

1335 Omnes qui possunt contrahere, possunt etiam dare, vel accipere mandatum, nisi iure prohibeantur.

1336 De

1336 De substantia mandati sunt, tam mandantis, quam mandatarij consensu.

1337 Mandatarius solū tenetur ex dolo, & lata culpa.

1338 Posterius mandatum non derogat primū, nisi de eo faciat expressam mentionem, vel posterius esset arctius, vel pertineret ad publicam utilitatem, & primum respiceret tantum privatam.

1339 Quomodo, & quando finiatur mandatum?

1340 In aliquibus casibus non finitur mandatum morte mandantis, & qui illi sint?

1331 **D**ico primò: mandatum est gratuita susceptio aliquid agendi, quod alius formaliter, aut virtualiter ei iniunxit. Dicitur gratuita susceptio, quia si fiat pro mercede non erit mandatum, sed locatio; si tamen fiat cum spe, vel promissione remunerationis, non definit esse mandatum Trullenc. lib. 7. cap. 28. dub. 1. n. 1. Sicut etiam si mandatario solvantur expensæ necessariae, & ab eo factæ, in exequendo mandato; hæc enim tenetur mandans soluere. Azor. p. 3. lib. 9. cap. 6. quest. 2. Trullenc. supra n. 12. Debetur autem stipendium pro executione mandati, si pactum de illo soluendo præcessit, vel si mandatarius consuevit exercere huiusmodi mandata pro mercede, vel circumstantiis colligatur mandatarium non exercere gratis mandatum, qualia sunt obsequia præstita a famulis, qui seruiunt nullo constituto stipendio, imo dedignarentur seruire pro certa mercede, in his tamen casibus mandatum transit in locatum, & conductum late sumptum Molina, d. 548. Laïman, lib. 3. sect. 5. tract. 4. cap. 26. num. 1. & 2. & cum aliis Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 28. dub. 1. num. 1. & 4.

1333 Dico secundò: mandatum reducitur ad contractum innominatum perficiturque solo consensu inter mandantem, & mandatarium exterius expresso, celebrarique potest inter absentes, & per verba, volo, mando, & rogo, vel per aliud æquiualens, & dari potest vsque ad certum tempus, vel sub conditione, si hoc, vel illud contingat, id mandetur executioni. Filliucius, tract. 29. cap. 1. quest. 4. Dicitur autem contractus propter obligationem, quæ utrinque resultat, & dicitur quasi contractus, quia sæpe per mandatarium exercetur, altero non expresse, sed tacite mandante.

1334 Dico terciò: mandatum generale non extenditur ad illicita, & de re illicita inualidum est, & mandatarius tenetur illud non admittere, & in foro conscientie tenetur restituere quidquid accepit pro eo faciendo antequam mandatum adimpleat, post adimpletum vero mandatum potest illud retinere in conscientia; at in foro externo repetit fiscus, damna vero quæ mandatarius intulit ex iniquo mandato restituenda sunt principaliter à mandante, & in secundo loco à mandatario. At si mandatarius excedat fines mandati, non est ratum quod fecit, & tenetur restituere omne emolumentum, quod ex mandato suscepit Filliucius, tract. 39. cap. 6. quest. 4. Ipse vero mandans non tenetur ad totum delicti poenam, sed partem arbitrio prudentis. Vnde si aliquis mandauit percutere, & non occidere, si occisio fuit secuta, mandans non punitur ordinaria poena, sed mitiori Molina, d. 550. Filliucius, tract. 39. cap. 1. quest. 2.

1335 Dico 4. omnes qui possunt contrahere, possunt etiam dare, vel accipere mandatum, nisi iure prohibeantur, prohibentur autem in aliquibus casibus milites, & curiales, pupilli, & minores, Religiosi, & filij familias, mulier coniugata, excommunicati, & serui, de quibus vide si placet Filliucium, tract. 39. cap. 1. quest. 8. Azorium, supra, quest. 4. 5. & 6. Trullenc.

supra num. 8. mandatum autem fieri potest de omnibus illis rebus, de quibus alij contractus fieri possunt, non tamen de re illicita, bene tamen de re incerta, vt de fundo emendo absque expressione, qui sit emendus in particulari, quia eligitur industria mandatarij. Vnde intelligi debet, vt ematur fundus utilis, & commodus, & quod pretium sit iustum, & proportionatum rei, & domino, de re autem propria emenda, mandatum non valet. Filliucius, supra, quest. 9. Trullenc. supra num. 9.

Dico quintò: de substantia mandati sunt, tam mandantis quam mandatarij consensus. Secundò præcessio obligationis; datur enim mandatum ad faciendū quod volumus. Tertiò vt sit de re bona. Quartò vt in eo dando mandans formam præscribat, quam mandatarius obseruet, quod si mandatarius mandatum absque vlla forma expressa accepit, tenetur prudenter, diligenter, & rationabiliter negotia præstare, & sic præstita tenetur mandans rata habere, quia censetur facta secundum rationabilem mandantis voluntatem. Vnde quis mandauit alicui vt sibi emat equum, valide emit quocunque pretio emat, dummodo sit iustum, l. præterea Cod. mandati. Azor. p. 3. lib. 8. cap. 23. quest. 8.

Dico sextò: mandatarius regulariter solum tenetur ex dolo, & lata culpa, quia regulariter mandatum est solum in gratiam mandantis, quando autem est in commodum utriusque, teneretur etiam de culpa leui, quod si mandatarius conuenisset etiam de culpa leuissima, de ea teneretur, Filliucius, tract. 39. cap. 2. quest. 1. Vnde mandans tenetur de casu fortuito, qui ab ipso mandante præuideri poterat, ac per consequens tenetur omnia damna mandatario restituere, quæ euentura vero similiter præuideri poterat ex tali mandato; at si casus fortuitus præuideri non poterat, ad illum mandans non tenetur, l. inter casus §. non omnia ff. mandati. Azor. supra, quest. 1.

Dico septimò: posterius mandatum non derogat primum, nisi de eo faciat expressam mentionem, vel posterius esset arctius, vel pertineret ad publicam utilitatem, & primum respiceret tantum privatam, cap. graue ff. iud. ordin. mandatum speciale derogat generale, & si de eo non meminerit. Mandatum generale solum prohibet illicita. Vnde si sit de aliquo eligendo, intelligitur si sit idoneus. Item mandatum generale non solum comprehendit illa, quæ ad substantiam mandati pertinent, & quæ expressa sunt, sed quæ coniuncta mandato, vt ea sine quibus ad mandatum peruenire non potest. Azor. ca. 6. quest. 5. Filliucius, supra, quest. 7.

Dico octauò: finitur mandatum primo per temporis constituti lapsum, quia contractus non durat ultra contrahentium conventionem. 2. per reuocationem mandati factam ab ipso mandante, quia hic potest reuocare mandatum quoties res est integra, etiam si iurasset non reuocaturum, quam vis enim in hoc casu esset periturus, reuocatio tamen valeret, & gesta per mandatarium essent inualida, si reuocatio mandati illi innotuit. Secus si ei non innotuit, excepto casu matrimonij, quod non valet, reuocato mandato, & si procuratori non innotuerit reuocatio. Re autem iam cepta, non potest mandans reuocare mandatum, nisi vel consenserit procurator, vel alia iusta causa subsit reuocandi mandatum, vt capitalis inimicitia, vel affinitas cum aduersario, &c. Filliucius, sup. q. 6. Azor. supra. c. 6. q. 6. Tandem finitur mandatum per mortem mandatoris, vel mandatarij, modo res sit adhuc integra Filliucius, tract. 39. cap. 2. quest. 7. Reginaldus, lib. 25. num. 608. Molina, d. 552. Laïman, lib. 3. sect. 5. tract. 4. cap. 26. num. 6.

M m m 3 Dico

1340 Dico nondum in aliquibus casibus non finitur mandatum morte mandantis. Primum quando fuit datum ad exequendum aliquid post mortem mandatoris. Secundum quando fuit datum in gratiam mandatarij. Tertium quando facta fuit gratia dotis. Quartum quando delegata est alicui facultas & iurisdictio sub nomine dignitatis, & non sub nomine proprio illius, à quo fuit præstitum mandatum. Quintum quando mandans dicit se concedere iurisditionem, donec reuocauerit, sed postmodum re ipsa ante obitum non reuocauit. Sextum si sit in gratiam Religiosis, & fidei. Sed de his vide Filliucium; *suprà, cap. 2. quest. 31. Azor. cap. 7. Trullenc. supra num. 18, & alios communiter.*

SECTIO II.

De negotiis gestis.

SUMMARIVM.

- 1341 *Quæ dicantur negotia gesta describitur.*
 1342 *Quatuor modis geritur negotium alterius, & qui sint declaratur?*
 1343 *Negotiorum gestor, qui gerit negotium absentis solum tenetur de dolo, & lata culpa.*
 1344 *Quid si negotium non erat desertum?*
 1345 *Si is cuius negotium geritur expresse significauit ne ullus id gereret, non tenetur ad expensas factas, etsi negotium vtiliter gestum sit?*
 1346 *Qui negotium fecit alicui animo gratuito non potest petere expensas.*
 1347 *Quid si fuit cum animo sibi compensandi?*

1341 Dico primum: negotia gesta dicuntur, cum absque mandato formaliter, vel virtute negotium alterius vtiliter geritur. Bonum enim commune postulat, ne res, & negotia absentium damnum patiantur, ut inter illum, qui talia negotia gerenda suscepit, & illius cuius negotium gessit, oriatur obligatio, cum ex parte gerentis negotia reddendi rationem eorum, quæ gessit, & soluendi ea, quæ ad ipsum ex tali negotio gesto peruenierunt, ut fructus rei administratæ, pecuniam à debitoribus solutam. Tum ex parte eius cuius negotium gessit, obligatio soluendi expensas in ipsius bonum factas, & valorem suæ industriæ, & laboris, quæ quidem obligatio ex utraque parte resultans est personalis, & transit ad vtriusque hæredes, l. 3. §. hac autem ff. de negotiis gestis. Molina, d. 553. num. 7. & alij communiter. Dixi cum absque mandato formali, vel virtute, negotium alterius geritur: nam si præcessit mandatum formale, vel virtuale, tunc non resultaret actio negotiorum, sed mandati vtrinque Molina, *suprà num. 2.* & alij communiter.

1342 Dico secundum: quatuor modis geritur negotium alterius primo cura, & officio, ut in curatore, & tutore. Secundum re ipsa, ut cum in vtilitatem alterius aliquid impeditur. Tertium ratione habitatione, ut cum vnus ratum habet id, quod alter eius nomine fecit, & nisi hic ratum haberet, nihil ad ipsum pertingeret. Quartum ipsa actione negotij gesti, ut si quis creditori alterius soluat, eo absente, vel ignorante; nihil autem refert, si quis in hoc contractu gerat negotia alterius per se, vel per alium, potest enim alium substituere, sicut procuratorem, suo tamen periculo Azor. p. 3. lib. 11. cap. 24. Filliucius, *tratt. 39. cap. 3. quest. 2.* & alij.

1343 Dico tertium: negotiorum gestor, si gessit nego-

tium absentis, quod desertum erat, tenetur tantum de dolo, & lata culpa. Quod si negotium non erat desertum, tenetur etiam de leui, etsi diligentissimus se se offerat ad illud agendum, aliqui tenentur etiam de culpa leuissima, sed verius est etiam in hoc casu, teneri tantum de leui Molina, d. 553. num. 6. Filliucius, *suprà, quest. 4.* De casu autem fortuito regulariter non tenetur negotiorum gestor, l. negotium Cod. de negot. gest. Dixi regulariter, quia si dominus negotiorum admonuisset, ne ageret sua negotia in eius absentia, nisi eo pacto, ut teneretur de casu fortuito, tunc si ea agat in absentia domini tenetur. Secundum tenetur ex mora culpabili, ut si rem culpabiliter non restituit domino, & interim perit. Tertium si fuit in culpa, ut res periret, ut si fuit causa culpabilis incendij. Quartum si aliqua aggredietur, quæ nec ipse dominus, si præsens esset egisset, nec facere conuenit. Quintum si gesta sunt negotia pupili, Filliucius, *suprà, cap. 3. quest. 5.*

Dico quartum: quando is, cuius negotium geritur expresse significauit, ne ullus id gereret, non tenetur ad expensas factas post admonitionem, & si negotium vtiliter factum sit, bene tamen ad antea factas, l. fin. Cod. de negot. gest. si tamen nulla præcessit admonitio, & negotium alioquin vtiliter gestum est, tenetur soluere expensas, l. si ex duobus ff. de negot. gest. Si tamen expensæ factæ in negotio absentis maiores sint, quam rei vtilitas, non tenetur absens eas soluere, nisi pro vtilitatis in re illa subsecuta ratione. Et idem dicendum est si quis deceptus sit, putans se vtiliter gerere negotium alterius, cum reuera tamen non gesserit: nam tunc non tenetur is, cuius negotium gestum est, soluere expensas. Secus si quis rem vtiliter gessit, & post factum per accidens deterior facta est, ut si domum refecit, & post refectionem subuersa est: nam tunc soluendæ sunt expensæ factæ in ea reficienda Molina, d. 554. num. 1. Filliucius, *tratt. 30. cap. 3. q. 7. Azor. p. 3. lib. 11. dub. 5.*

Dico 5. qui negotium fecit alicui, animo gratuito, & liberali, non potest petere expensas; eo enim ipso donauit, si tamen fecit animo se compensandi, tunc potest petere id, quod expendit Filliucius, *tratt. 39. num. 48.* præsumitur autem negotium factum animo gratuito, & causa pietatis. Primum quando gestor negotiorum, & is cuius negotia gessit, sunt consanguinei, tam coniuncti, ut ex pietate teneantur vnus alteri alimenta præbere, Secundum si famulus ægotatit, & paterfamilias sumptus in infirmitate eius fecit competentes famulo, conuenientes autem nobilitati, ac diuitiis patrisfamilias Molina, d. 554. num. 14. Filliucius, *suprà, quest. 9.*

SECTIO III.

De tutela & cura.

SUMMARIVM.

- 1348 *Quid sit tutela describitur.*
 1349 *Triplex datur tutela, & quæ vnaqueque sit?*
 1350 *Institui potest tutor ille, qui alterius curam suscipere valet, & à iure non prohibetur.*
 1351 *Tutor, & curator tenentur ex eadem culpa ac negotiorum gestor.*
 1352 *Si ad as alienum vendenda sunt aliqua bona pupilli, quæ bona prius vendenda sint, à tutore, vel curatore?*
 1353 *Pupillus, & minor tenentur soluere tutori, & curatori salarium constitutum à principio.*

1354 Tu

1354 Tutor, & curator tenentur quam primum facere inuentarium de rebus pupilli, & minoris, nisi causa iustissima impediatur.

1348 Dico 1. tutela est ius, & potestas in capite libero ad tuendum eum, qui propter aetatem suam sponte se tueri nequit à iure civili data, & permessa. Vnde tutor dicitur, qui pupillū vel pupillam morte patris, vel emancipatione sui iuris factū, & à ve tuer. Hinc tutor principaliter datur ad personā, secundario ad res illius tuendas; è cōtra vero curator, primo datur ad res, secundo ad personam tuendam. Tutor datur impuberi, curator vero minori, hoc est illi, qui quatuordecim annos expleuit, vsque ad 25. Filiucius, tract. 39. num. 53.

1349 Dico secundò: triplex datur tutela, sicut & tutoria, testamentaria, vt cum pater in testamento dāt filio tutorem. Secunda letigima, vt quā datur à lege, nonnullus sit tutor testamentarius, & deferatur ei, qui primo loco debebat succedere pupillo ab intestato, is enim tenetur suscipere tutelam eius. Tertio dicitur datina, quā scilicet datur à iudice, vt cum nec datur tutor in testamento, nec adsunt consanguinei ad tutelam idonei, Iudex ex officio dat tutorem. Durat autem tutela vsque ad 14. annum completum in mare, & vsque ad 12. in foemina, & inde incept cura, & durat vsque ad 25. annum completum in vtroque, instit. quibus modis tutel. & instit. de iura. Bonacina, de contract. d. 3. quest. 19. p. 2. Filiucius, tract. 39. cap. 4. quest. 2. & alij communiter.

1350 Dico tertio: potest constitui tutor ille, qui alterius curam suscipere valet, & à iure non prohibetur. Vnde impubes, prodigus, mutus, surdus, seruus, nec furiosus, mente capus, debitor pupilli, non possunt institui tutores, quia omnes hi à iure repelluntur. Porro mater, & auia, tutelam filiorum suscipere possunt si velint, & alijs tutoribus legitimis, & datius praferuntur, non vero testamentariis; at si mater, & auia transeant ad secundas nuptias, contracto matrimonio, tutelam ipso iure amittunt; & bona secundi coningis obligata manent pro reddenda, administrationis ratione. Filius familias praestito alio impedimento, potest tutor constitui; Clerici, autem non possunt cogi ad tutelam suscipiendam, quia eo gaudent privilegio, possunt tamen si velint recipere tutelam legitimam, non autem dativam, vel testamentariam, l. si hereditas §. si furiosus ff. de testam. tut. Bonacina, de contract. d. 3. quest. 19. p. 3. Filiucius, tract. 39. num. 55.

1351 Dico quarto: tutor, vel curator tenentur ex eadem culpa, ac negotiorum gestor, nempe ex dolo, & lata culpa, & leui praecipue si officium tutoris pretio exerceant, quia tunc est in gratiam vtriusque. Tenentur autem tutor, & curator conseruare pupillos, & minores à criminibus illatos, eosque bonis moribus imbuere, & ad hunc finem possunt magistris stipendia ex bonis pupilli, vel minoris assignare, iuxta eorum qualitates. Secundo tenentur res eorum ab iniuria praeseruare. Tertio tenentur si possint pecuniam, & alia bona mobilia, quae ad nihilum valent, si asseruantur, vendere, & eorum pretia conuerttere in praedia, ea quibus fructus recipiant. Filiucius, tract. 39. num. 57. Rebellus, p. 2. lib. 17. quest. 1. num. 10.

1352 Dico quinto: si ad res alienum soluendum vendenda sunt aliqua pupilli bona, tutor primo loco debet alienare res inutiles, deinde res minus viles, & vltimo loco bona stabilia, si reliqua non sufficiant ad soluenda debita. Vnde infero nefas esse tutori, vel curatori, vendere bona stabilia pupilli, vel mi-

noris, nisi ex vrgenti causa, Lab. au Cod. de pred. min. Res autem pupilli, aut minoris non possunt emi à tutore, vel curatore, nisi sub hasta ac bona fide. Syluester, verbo tutor, quest. 4. Tabiena, ibi §. 2.

Dico sexto: pupillus, & minor tenentur tuto- 1353 ri, & curator solvere salarium constitutum à principio, quod si non fuit constitutum, censetur tutor, vel curator tutelam, & curam gratis suscepisse, suaeque cessisse iuri. Molina, d. 555. num. 1. Bonacina, de contract. d. 3. quest. 19. p. 4. n. 2. tenentur etiam pupillus, & minor solvere tutori, vel curator ex pensas necessarias, imò & viles, & si necessariae non fuissent Molina, supra num. 2. Filiucius, tract. 39. cap. 4. quest. 6. & alij.

Dico septimo: tutor, vel curator tenetur quam 1354 primum poterit facere inuentarium de rebus pupilli, vel minoris, nisi causa necessaria, vel iustissima impediatur, causa autem necessaria est morbus, causa vera iustissima dicitur, si testator remisit cōfectionem inuentarij, nisi contrarium videretur in iudicio: in duobus tamen casibus non tenetur; primo si consuetudo esset, quod non fieret; secundo si iudex ex causa remiserit, Filiucius, tract. 39. cap. 4. quest. 7. Trullenc. lib. 7. cap. 28. d. 2. num. 9. Hoc tamen inuentarium fieri debet in praesentia publicarum personarum, sufficit tamen notarius, nec est necessaria iudicis praesentia, nisi vt fides fiat contra debitores, quorum nomina in inuentario scribuntur. supra num. 60. & 61.

Aduerte tandem aliquos doctores hic agere de stipulatione, & acceptilatione. Verum quia hi contractus iam fere non sunt in vsu, & de illis eo modo, quo sunt in vsu, aliqua iam diximus agentes de promissione, ideo eos omittimus, si tamen velis, vide de eis Molinam, d. 252. & 254. Escobar. lib. 41. Decalog. cap. 7. a num. 57.

SECTIO IV.

De Compromisso.

SVMMARIVM.

1355 Quid sit compromissum describitur.

1356 Quae in compromisso exprimi debeant?

1357 Clausula quae solet apponi in compromisso, quod procedat summarie, & de plano, & sine figura iudicij, seruata tamen equitate, quomodo sit intelligenda?

1358 Inualidum est compromissum, in quo ponitur clausula vt compromissarius in iudicando aliquem consulat, eiusque sequatur iudicium.

1359 Compromissum quod solo pacto nudo fuit celebratum, quando obliget ad illud seruandum?

1360 Si arbitri consentiant in compromisso facto solo pacto nudo, quando obligentur?

1361 Si compromissum firmetur stipulatione, arbitrer quomodo cogatur progredi in causa?

1362 Quando censetur sententia arbitri emologata.

1363 Iure communi à sententia arbitri non admittitur appellatio, siue poena appositae sit, siue non.

1364 Quid si compromissum fuit stipulatione confirmatum, & opposita fuit poena contravenientis sententiae?

1365 Quid si addita sit clausula rato nihilominus manente compromisso?

1366 Compromissum iuramento confirmatum prohibitum est.

1367 *Compromissum potest facere quispiam super rebus, quas potest alienare.*

1355 **D**ico primò: compromissum est contractus quidam, quo aliqui mutuo consensu in sententiam arbitri, aut arbitratoris reiciunt controuersiam aliquam dirimendam, spondentes se illis parituros. Dixi esse contractum, quia unusquisque compromittentium se adstringit arbitri, aut arbitratoris definitioni. Dixi quo aliqui mutuo consensu, quia est illis voluntarium, & liberum ut fiat, postquam autem factum est adstringit compromissorios ad standum arbitrio. Dixi arbitri, vel arbitratoris, quia arbiter est, qui eligitur iudex ad hoc, ut seruato in substantialibus iudicij ordine, de compromissa controuersia sententiam ferat. Arbitrator vero eligitur, ut aliquid existimet, & dicat de re aliqua, quid sibi videatur, sine ordine iudiciario. Molina, d. 556. Syluester, *verbo arbiter*, Trullenc. lib. 7. cap. 28. dub. 3. num. 1.

1356 Dico secundò: in compromisso ea exprimi debent, ad quæ arbitrandum, ac definiendum à compromittentibus in arbitris, aut arbitratoribus facultas eis conceditur; quia arbitrium ac definitio excedere non potest facultatem à compromittentibus concessam, & in compromisso contentam; si autem excedat est nullum, quoad id, arbitrium, ac definitio. Ita habetur. *l. non distinguendus §. de officio ff. de recept. arbitr.* Possunt tamen clausula multa comprehendente exprimi, ea multa in eo compromisso, ut si dicatur, compromittimus in talem, vel tales questiones omnes, quæ inter nos sunt, aut si similis alia clausula multa comprehendens apponatur, *l. si cum dies §. plenum ff. de recept. arbitr.*

1357 Dico tertio: in compromisso solet apponi clausula, quod arbitri procedant summarie, & de plano sine figura iudicij; seruata tamen æquitate quæ clausula valida est, quia arbitri à partibus habent totam vim iudicandi. Vnde eis præscribere possunt modum, quæ seruare in iudicando inter eos debeant. Vnde si partes ita compromittant non possunt arbitri illis, vel aliqua eorum innita, formam iudicij seruare. Quod si in compromisso non exprimitur modus, quæ in iudicando seruare debet, nec ex circumstantiis colligitur, tunc datur arbitratori optio, ut iudicet, vel seruata iudicij forma, vel non, pro ut vellet, arbiter vero tenetur indicare seruata iudicij forma, alias inuvalida essent, quæ talis arbiter ageret, ea integre non seruata. Ita communiter DD. in casu tamen, quod partes compromitterent, ut tam arbiter, quam arbitrator procederet non seruata iudicij forma, semper debent seruari ea, quæ sunt de iure naturali, quale est ut audiat partes, &c.

1358 Dico quartò: inuvalidum est compromissum, quo aliqui in aliquem compromittunt cum adstringendo, ut in iudicando aliquem consulat, eiusque consilium sequatur; arbiter enim liber relinqui debet, ut id iudicet, quod sibi iustum & æquum visum fuerit, *l. item si unum §. Item Pomponius, ff. de recept. arbitr.* Non tamen prohibentur arbitri consulere peritiores. Molina, d. 33. Filliucius, *tract. 39. num. 77.*

1359 Dico 5. quando compromissum solo pacto nudo fuit celebratum, neque pœna apposta, neque stipulatione, non inducit iure civili obligationem ad illud seruandum, nisi ex alia parte traditione sit completum, & sic transeat in pactum vestitum; si enim alter impleuit, habet actionem contra alterum, ut vel cogat illum implere ex parte sua, vel soluere interesse, quod ex hoc, qui impleuit passus esset, vel ut repetat quod dedit, optioque est ex parte eius, qui pactum imple-

uit agere aduersus alterum, ad quod ex illis tribus maluerit; iure tamen communi civili conceditur, ut quod ex tali pacto nudo solutum esset retineri possit: nam cum ex eo oriatur obligatio naturalis, & in foro conscientie, ideo saltem ius civile concedit retentionem. Sed de his vide Molinam, *tract. 2. d. 255. & 257. & tract. 5. d. 34. num. 1. & 2.*

Dico sexto: arbitri licet consentiant in compromisso facto solo pacto nudo, iure communi civili cogi non possunt ulterius progredi in causa sibi commissâ; at si pœna apposta sit partibus non stantibus arbitrio, possunt ad instantiam partium, aut partis petitionem, à iudice ordinario cogi in causa progredi; & idem dicendum est si partes pignora, vel fideiussores dederint, quod arbitrio stabunt. Quævis ex pacto nudo non detur actio aduersus pascificos ipsos, datur tamen aduersus fideiussores datos, quod partes id pactum implebunt, *l. litigatores, arbitr. & l. non distinguamus §. non cogetur ff. de recept. arbitr.*

Dico septimò: si compromissum sit metor stipulatione, arbiter cogitur progredi in causa, & suo tempore sententiam ferre, lata autem sententia iure communi civili partis, quæ illi vult stare conceditur actio contra alterum nolentem ei parere. De iure autem canonico hæc competunt, etiam si nudo pacto compromissum sit celebratum, modo sententia manifeste non sit iniqua, Molina, *tract. 2. d. 35.*

Dico octauò: quamvis de iure civili, & sententia arbitri censeatur expresse emologata, necesse sit partes sese illi subscribere, ut constat ex *l. in arbitris §. ult. Cod. de recept. arbitr.* De iure tamen canonico satis ad id esset, si verbo, aut quouis alio modo in eam sententiam consentiant, *cap. per tuas de arbitr.* Imò esto sententia alias esset nulla, quia procurator sine sufficienti ad id commissione celebravit compromissum, nihilominus si sententia approbaretur à parte cuius ille erat procurator, censeatur emologata, hoc est vtriusque compromittentis consensu acceptata, quia eo ipso, ea pars censeatur habere ratum antecedens compromissum. Ita habetur ex *l. diem proferre §. si quis litigatorum ff. de recept. arbitr.*

Dico nonò: iure communi à sententia arbitri non admittitur appellatio, siue apposta fuerit pœna, siue non. *l. 1. Cod. de recept. arbitr.* quia illa quatenus sententia non habet vim obligandi, sed solum vim obligandi, ut illi stetur prouenit ex compromisso, ac pœna in illa apposta, quando autem post sententiam ab arbitro latam appellandum est, appellatur ad iudicem rei, qui ab arbitri sententia appellat, ille enim futurus est sententiæ arbitri executor, postquam vero à sententia arbitri appellatum est ad iudicem ordinarium, pars grauata ea appellatione, & sententia lata ab eo iudice ordinario, potest ulterius appellare ad iudicem alium superiorem, ad quem appellari solet à tali iudice, Ita Molina, *tract. 5. d. 35. num. 4.*

Dico decimò: quando compromissum stipulatione fuit confirmatum, & apposta fuit pœna contravenienti sententiæ, tunc si apposta non fuit clausula, rata manente sententia, de iure communi, si is, qui ea fuit damnatus expresse illam emologauit, victor agit ad sententiæ executionem, si victus eam implere moritur, tunc damnatus ea sententia, iam eligit potius illi parere, quam soluere pœnam, *l. diem proferre §. ult. ff. de recept. arbitr.*

Dico undecimò: in compromisso firmato stipulatione, apposta pœna, non stant compromisso, ac sententiæ, si addita sit clausula, rato nihilominus manente compromisso, tunc secuta sententia, & emologata expresse, de iure communi civili, agit solum

solum ad sententiæ executionem, si damnatus sit in mora eam adimplendi, non autem agitur ad poenam, eo quod poena incurfa non sit; quandoquidem sententiæ stetur non repugnando ac contradicendo, si tamen minor, vel Ecclesia se lafam ea sententia inueniret, posset petere restitutionem in integrum absque incurfu prædictæ poenæ, quia veteretur iure suo, ac privilegio iure communi sibi concessio.

1366 Dico duodecimo: Licet compromissum iuramento confirmatum pareret olim obligationem ad illud seruandum, etiam in foro civili, tamen ob frequentiam peritij vetitum est in *authentic. decretis. Cod. de recept. arbitr.* Hinc partes non tenentur seruare compromissum, quod iuramento confirmatum; tenentur tamen de iure canonico, & in conscientia, quia tale iuramentum non est malum in se, nec contra bonos mores naturales ad summum, Molina *tract. 2. d. 36. Filliuc. tract. 39. num. 91.*

1367 Dico decimotertio: Compromissum potest facere quispiam super rebus, quas potest alienare: in aliis autem, quas alienare non potest, absque certa solemnitate, etiam sine illa solemnitate compromittere non valet. Syluester verbo compromissum. Item si compromissum prorogetur, intelligitur in tantundem tempus, vel vsque ad tres menses, vel vsque ad annum. Alexander *consil. 20. p. 2.* Per arbitrum autem potest prorogari ad tres menses, ex potestate prorogandi sibi à partibus concessa. Alexander *consil. 70. p. 2.* Non potest autem prorogare ultra duas vices, vel tres ad summum. Baldus *ad cap. tuas nos de appellat.* An autem compromissum post annum expiret? Respondeo affirmative Bart. *ad l. si de meis, §. ex compromisso ff. de arbitris.* Scio alios dixisse, durare triennio; alios arbitrio iudicis relinquendum, ex æquitate. An autem compromissum suspendat causæ principalis instantiam? Respondeo affirmative. Baldus *ad l. properand. Cod. de iud.* Quod verum censeo, si sit factum à domino litis, vel à procuratore ante litis contestationem habente speciale mandatum. Tandem potest fieri compromissum etiam post sententiam intra appellandi tempus, non autem post, quia sententia transit in rem iudicatam, & rem liquidam fecit. Eleganter in principio. Filliuc. *tract. 39. n. 100.*

SECTIO V.

De Arbitris.

SVMMARIVM.

- 1368 *Iudices alij sunt ordinarij, alij arbitrarij.*
- 1369 *Iudices arbitri, alij dicuntur compromissarij, alij arbitri iuris.*
- 1370 *Qui dicantur arbitri compromissarij, qui arbitri iuris.*
- 1371 *Arbiter communi modo loquendi quis dicatur?*
- 1372 *Arbitrator quis dicatur?*
- 1373 *Qui possint, vel non possint esse arbitri?*
- 1374 *Qua sit materia compromissi, & arbitrij.*
- 1375 *Arbitri potestas limitata est, & extra compromissum iudicare non potest.*
- 1376 *Arbiter electus à iudicantibus ut iuxta suum iudicium sententiam ferat, non potest sequi opinionem alienam.*
- 1377 *Quando sunt plurimi arbitri, standum est plurimum sententia.*

Pars III.

1378 *Quando finiatur arbitrium, & compromissum.*

PRO huius sectionis intelligentia notandum est. Iudices alios esse ordinarios, qui potestatem, & officium à principibus secularibus, vel Ecclesiasticis accipiunt, alios vero arbitrarios, qui cum nullam à superioribus habeant potestatem eliguntur in iudices de consensu litigantium, ut eorum sententiæ stetur. Ex his autem arbitrariis, alij dicuntur compromissarij, alij vero arbitri iuris; Arbitri compromissarij sunt, in quos partes compromittunt, eorum sententiæ, & definitioni stare, nulla lege, aut statuto eos ad id cogente; & hi nullam habent iurisdictionem; iurisdicção enim est à lege, vel à principe mediate, vel immediate, & non à partibus priuatis; vnde definitio horum, arbitrium potius, aut arbitramentum est dicendum, quam sententia, & illi dicuntur arbitratores. Arbitri vero iuris, illi dicuntur, qui disponente lege, aut statuto, aut principis iussu, eliguntur, & sententiam profertur; & hi iurisdictionem habent, non solum ad iudicandum ea, de quibus est controuersia, sed etiam ea, quæ necessaria sunt ad ita iudicandum. Cum arbitris iuris componantur Arbitratores, qui non à partibus, sed à iudice eliguntur; ut iuxta ipsorum peritiam dicant, quid censent de aliqua re, siue quoad valorem, siue quoad dimensionem, & similia, & quia hi arbitrantur iuxta præscriptum legum, & publica iudicis auctoritate, statut illis in iudicio, nisi constet irrationabilia iudicare. Ideo pertinent hi ad arbitros iuris, non ad arbitratores compromissarios. Molina *tract. 5. d. 31. num. 3. Filliuc. cap. 7. quest. 1. num. 102. Bazus in supplemento verbo arbiter. n. 1. & 12.* His suppositis,

Dico primo: Arbiter communi modo loquendi ille dicitur, qui in iudicio coram partibus inito, siue seruata integra forma iudicij, siue non, res ex compromisso partium definit. Arbitrator vero ille dicitur, qui extra iudicium, quoad contractus, & alias res ex compromisso partium, aut iussu iudicis definit. Arbitrium vero est sententia prolata ab arbitro; arbitramentum vero est sententia prolata ab arbitratores. Tam autem arbiter, quam arbitrator, dici possunt amiables compositores, quatenus ut partes fugiant lites, eas componunt amicaliter, hoc est, extra iudicium, & sine concertatione in publico iudicio; qui etiam vocantur mediatores inter ipsasmet partes; de qua re plura Molina *tract. 5. d. 30. num. 9.* Hinc fit non posse quempiam esse arbitrum in propria causa, cum seruato iuris ordine procedat, bene tamen potest esse arbitratores, cum extra iudicium, & ut amicaliter compositor procedat. Syluester verbo arbiter *n. 2. & 5.* Filliuc. *tract. 39. n. 104. Sanch. lib. 6. moralium cap. 13. num. 53. & 54.*

Dico secundo: Non possunt esse arbitri minores, & si forte arbitrium acceptent, si se laesos reperiant, subueniuntur restitutione in integrum. Nec mutus, aut surdus, seruus, aut mulier, nisi esset Ducissa, aut Marchionissa, aut loci iurisdictionem exerceret. Nec religiosus, nisi de prælati licentia, cum id expedit monasterio. Nec excommunicatus, quia non potest cum aliis communicare. Iudex ordinarius iure civili prohibetur esse arbiter *l. sed & si seruum ff. de recept. arbitr.* Laici esse nequeunt in causis spiritualibus, nisi de licentia Papæ ut laici simul cum clero arbitri esse possunt de ordinarij licentia, aut iudicis delegati eius causæ; *cap. contingit de arbit.* Denique arbitri esse possunt alij omnes, qui iure prohibiti non fuerint. Sanch. *lib. 6. Decalog. c. 13. n. 55. Mol. d. 39. Laym. lib. 4. c. 11. tract. 5. n. 6.*

Nun

Dico

468 De Transactione & compositione;

1374 Dico tertio: Materia arbitrij, & compromissi est in omni causa, & re, quæ non inuenitur prohibita. Prohibetur autem in his. Primo in causis criminalibus Mol. d. 40. num. 10. Secundò in causis ad communitatem spectantibus. Tertio in causa pertinente ad libertatem. Quarto in causa vinculi matrimonij. Quintò in sententia, quæ transit in rem iudicatam, nisi quoad dubia orta post illam. Possunt autem compromittere omnes illi, qui possunt transigere, excepta causa beneficii, in qua aliquando dari potest compositio, non vero transactio, ut cum duo contendunt de beneficio, & causa est dubia, & componuntur, ut unus obtineat beneficium, & ex rebus certam aliquam partem alteri tribuat, non pro compensatione iuris beneficii, sed pro bono pacis. Ut docet Molin. d. 40. n. 7. Trullenc. lib. 7. c. 28. dub. 5. n. 10. & alij in materia simoniarum.

1375 Dico quartò: Arbitri potestas limitata est, & extra compromissum iudicare non potest. Debet autem arbitrer partibus presentibus ferre sententiam. Iudex electus arbitrer à collitigantibus sub conditione, ut iuxta iudicium suum iudicare debeat, & non iuxta iudicium aliorum, non potest alienam opinionem sequi, si tamen æque probabiliter sustineat duas opiniones, iuxta quamlibet poterit iudicare. Filliuc. tract. 39. a num. 107. Molin. d. 40. &

1377 sequentibus, & alij. Quando sunt multi arbitri, standum est plurimum sententiæ, nisi aliud expressum sit debent tamen de iure civili omnes adesse, de iure tamen canonico, sufficit quod adsit maior pars, reliquis iusto impedimento detentis. Molina d. 42. n. 1. & 3. Tandem morte arbitri, vel cuiusvis compromittentis ante sententiam definitivam expirat compromissum & arbitrium, ea vero lata, ante mortem partium, transit ad hæredes: & hæc locum habent tam in arbitro, quam arbitratore, sed de his & aliis vide Molinam d. 43. & 45. Filliuc. tract. 39. cap. 7. quest. 9. Trullenc. lib. 7. cap. 28. dub. 5.

idem dicendum est, si sit de re quæ iam lata sit sententia; quæque in rem transierit iudicatam l. sicam Cod. de transact. & l. eleganter §. si post. ff. de condit. indebit. Si tamen haberet locum restitutionem in integrum, ut in minoribus, vel aliud remedium, ex quo de meo controuerti iure possit, vel ignoranter sententia lata, valida esset transactio. Dicitur pactio non gratuita, quia utrique transigenti aliquod onus imponitur; nam si absque compensatione uni res concederetur, esset compositio, vel condonatio, & non transactio. Mol. tract. 2. d. 556. n. 4. Filliuc. tract. 39. cap. 8. quest. 1. Villalob. 2. p. tract. 29. dist. 1. n. 1.

Dico secundò: Transactio est contractus innotatus, facio ut facias, do ut des, habet autem similitudinem cum locatione, & iuxta illam est regulanda. Transit in nominatam, si stipulatione veniatur. Si fiat sub certa pœna, nolenti illi stare, cogi potest vel ad illi standum, vel ad soluendum pœnam. Quod si transactioni, in qua apposta est pœna, addatur clausula, ratio nihilominus manente pacto, tunc contraveniens cogi potest, ut soluat pœnam, & ut stet pacto transactionis. Filliuc. sup. quest. 7. Mol. sup. num. 13. Idem dicendum est, si iurata sit transactio, & pœna contravenienti apposta. Filliuc. tract. 39. c. 8. quest. 5. & 6. & 7. Mol. d. 556. n. 7. & 9. & 10.

Dico tertio: Ad iustitiam transactionis requiritur, ut inter transigentes seruetur æqualitas. Vnde si alter transigentium deceptus sit, ultra, aut infra dimidium iusti valoris, datur actio decepto, ut vel contractus rescindatur, vel reducat ad æqualitatem, iuxta voluntatem eius, qui decepit, quod præcipue potest in rustico, aut muliere contingere l. Lucius Filliuc. tract. 39. c. 8. quest. 11.

Dico quartò: Qui non potest bona aliqua alienare, non potest circa illa transigere; quia qui transigit, etiam alienat. Hinc fit, non posse transigere eum, qui habet bona vinculata: Nec feudatarius circa feudum, nec hæredem gravatum aliquid restituere. Nec prælatum circa bona Ecclesiæ, absque solemnitate, quæ ad alienandum requiritur. Nec minorem, tutorem, aut curatorem, absque iudicis decreto. Nec procuratorem ad agendum constitutum, absque speciali mandato, etiam si detur clausula, ut possit omnia exequi; at si concederetur, ut possit in particulari aliquid agere, quod requirit speciale mandatum, & adderetur clausula generalis, quod posset etiam exequi omnia, quæ requirunt speciale mandatum, tunc posset exequi alia non expressa, quæ speciale mandatum requirunt, ac proinde posset transigere; ut habetur cap. qui ad agendum de procurat. in 6. & cum communi sententia tenet Molin. d. 557. num. 19. Basius in supplemento verbo transactio. n. 2.

Dico quinto: Aliqui dantur casus, in quibus, qui alienare non potest, potest transigere. Primo si transactio fiat auctoritate supremi principis, & in Ecclesiasticis Pape auctoritate. Secundò si transactio fiat, ut res, quæ alienari non potest, maneat apud eum, qui eam possidet, & is det alteri pecuniam, vel aliquid quod alienari possit. Tertio si transactio esset necessaria, statuto aut sententia iudicis, vel principis præcepto, ad vitanda scandala; prohibitio enim intelligitur de alienatione, quæ sit voluntaria. Quarto si in transactione consentiant omnes, in quorum favorem prohibita est alienatio, & ubi requiritur solemnitas ea etiam adsit, ut in rebus minoris, & Ecclesiæ. Molina supra numero 10. Filliucius supra quest. 3.

Dico

SECTIO VI.

De Transactione.

SUMMARIVM.

1379 Quid sit transactio describitur.

1380 Transactio est contractus innotatus facio ut facias habens similitudinem cum locatione.

1381 Ad iustitiam transactionis requiritur ut servetur æqualitas inter transigentes.

1382 Qui non potest bona aliqua alienare, non potest circa illa transigere.

1383 Aliqui dantur casus, in quibus qui alienare non potest, potest transigere, & qui sint?

1384 Transactio in testamentis prohibita est, si fiat sine scientia eorum, quæ in testamento continentur.

1385 Transactio particularis ad alias res, non extenditur, bene tamen ad annexa, & dependentia.

1379 Deo primò: Transactio est de re dubia, & lite incerta, nec dum finita, non gratuita pactio, sed aliquo dato, vel retento, vel promisso. Ita communiter. DD. Dicitur transactio, quia qui transigit, recedit ab actione, quæ sibi competeat. Dicitur de re dubia, quia si constet rem de qua est controuersia esse alterius, inualida est transactio. Et

1384 Dico sexto: Transactio in testamentis prohibita est, si fiat sine scientia eorum, quæ in testamento continentur. Sententia autem super iis, quæ in testamento non viso continentur, etiam si eo viso aliter iudicandum esset, valida est, sed rescindenda. Si ignorentur contenta in ultima defuncti voluntate, & facta sit transactio cum debitore hereditatis inualida est, etiam si fiat cum renuntiatione iurium, quæ disponunt eam esse validam l. non solum C. de præd. minor. l. de his ff. de transact. Molin. tract. 2. d. 157. Filluc. tract. 39. cap. 9. quest. 5. & 6. Transactio autem super alimentis, si relicta sint ex ultima voluntate in futurum absque iudicis autoritate inualida est, si autem iuramento firmetur valet l. cum hi ff. de transact. Molin. sup. num. 18. Fillucius supra 9. n. 156. & alij.

1385 Dico sexto: Transactio particularis ad alias res non extenditur, licet extendatur etiam ad annexa, & dependentia. Si petitione prævia generali secuta est transactio generalis, tunc etiam circa incognita intelligenda generaliter transactio est, modo absit dolus. Si generalis sequatur, post petitionem particularem, & restringi potest ad illa sola particularia, non intelligitur de aliis rebus l. Ago cum, Cod. de transact. Molin. tract. 2. d. 558. Filluc. tract. 39. cap. 9. quest. 9. & 10.

SECTIO VII.

De Compositione.

S V M M A R I V M.

1386 Quid sit compositio describitur.

1387 Compositio diuiditur in eam, quæ est de re citra quam nullum est dubium, & in eam quæ est de re, circa quam aliquod est dubium, ad quem pertineat.

1388 Ultra diuiditur in eam, quæ amicabiliter lis, & controuersia componitur prudentis arbitrio.

1389 Hæc compositio interuenire etiam potest in rebus spiritualibus, & beneficiis.

1386 Dico primò: Compositio latius patet, quam transactio. Est enim pactio de re aliqua, vel circa quam nulla est controuersia, aut esse potest. Quare quando Summus Pontifex in bulla Cruciatæ, aut per se ipsum, aut per summum penitentiarium, debitori summæ personis incertis, condonat maiorem partem, & minorem applicat in subsidium belli contra infideles, aut in aliud opus pium, non dicitur id esse transactio, sed compositio, quia gratis remittit debitum, de quo non est controuersia, cum reliquum quod soluitur in auxilium belli, sit etiam debitum, ac obnoxium restitutioni. Quod vero cum recompensatione aliqua controuersia dirimitur, & vnus alteri concedit rem, vel ins, de quo controuertebatur, tunc propriè esset translatio, & lato modo diceretur compositio. Molin. d. 556 n. 5. Filluc. tract. 39. cap. 8. q. 4. num. 130.

1387 Dico secundò: Compositio diuidi potest in eam, quæ est de re, circa quam nullum est dubium, & in eam, quæ est de re, circa quam aliquod est dubium, ad quem pertinent, vel pertinere in futurum debent, & hæc subdiuiditur in eam, quæ vnus contententium aliquid quasi in pretium tribuit alteri, vt recedat à lite, & condonet eis, quod protendere

Part III.

poterat, circa rem illam, & hæc propriè est transactio; quia vero comprehenditur sub compositione amplè, & latè sumpta, merito interdum compositio nuncupatur. Diuiditur præterea in eam, quæ amicabiliter lis, & controuersia componitur, prudentis arbitrio, siue diuidendo rem, aut emolumentum, quod ex ea speratur inter contententes, siue compensando aliunde pro qualitate, & quantitate iuris dubij, vt lites finiantur, & seruetur pax; & hæc interuenire etiam potest in rebus spiritualibus, ac beneficialibus, non autem alia prior; quia aliquid datur in pretium, vel quasi pretium, vt supra diximus. Mol. tract. 556. n. 6. Filluc. tr. 39. num. 131.

DISPUTATIO XXIX.

De obligatione restituendi, quæ oritur ex cooperatione ad furtum, vel damnum iniustum.

SECTIO I.

An vt cooperantes ad damnum iniustum teneantur restituere, sit necesse eos ita influere, & concurrere ad damnificationem, vt sine illis damnificatio iniusta non fieret?

S V M M A R I V M.

1390 Præter exequentem, nonem persona possunt cooperari ad damnum, quæ referuntur.

1391 Si aliqua ex enumeratis personis concurrat ad damnum iniustum, siue partialiter, vel etiam, si absque aliquo eius concursu adhuc damnum sequeretur, censetur causa damni, & tenetur ad restitutionem.

1392 Quando cooperatio alicuius non mouit aliquem ad inferendum malum, sed solum ad modum non fuit causa damni, nec tenetur ad restitutionem.

1393 Qui sua presentia, vel actione aliquem audaciorum reddit ad damnum inferendum, tenetur ad restitutionem.

1394 Quando consilium alicuius non mouit, quia si qui consilium accepit iam à se, vel ab alio consilio erat ad malum determinatus, is qui secundo consilium dedit, non tenetur ad restitutionem.

Pro huius sectionis intelligentia suppono, cum communi sententia, præter personam exequentem damnum iniustum, de qua hucusque late dictum est, nouem personas damno dato cooperari mediate posse, quæ omnes his versiculis continentur.

Quilibet in solidum reddat prius iniuriator.

Iussio, consilium, consensus, Palpo. Recursus.

Participans, mutus, non obstant, non manifestans.

Hæc igitur nouem personæ possunt cooperari damno iniusto; sex primæ positivæ, & tres vitivæ negativæ, seu priuatiuæ. His suppositis,

Dico primò: Si aliquis ex enumeratis nouem per-

N n n 2 sonis

sonis ad aliquod damnum iniustum concurrerit, siue partialiter, vt cum ex suo, & alterius concursu, quis taliter monetur ad inferendum damnum, quod aliquo ex his concursibus deficiente, effectus non fieret, vel etiam si absque eius concursu, adhuc damnum sequeretur, censetur causa damni, & tenetur ad restitutionem. Ratio est quia esse causam per se damni non est, quod illa deficiente, effectus non fiat; sed satis est, quod illa etiam influat de facto influxu proportionato in suo genere; sed tunc re vera illius consiliu v.g. influit, cū ab illo moueatur fur ad furandum, licet non ab illo solo; ergo reuera denominat consulentem causam damni, ac per consequens facit eam reum restitutionis. Ita cum Caietano, Soto, Maldero, Valquius, *de restit. c. 9. §. 1. num. 3. Lessius lib. 2. cap. 13. dub. 2. num. 1. Molina d. 736. num. 5.* & cum aliis communiter Lugo d. 19. num. 37. & 38. Escobar lib. 37. *Decalog. num. 238. Tamb. lib. 8. Decalog. tract. 4. cap. 2. §. 2. num. 3.* contra Adrianum, Ricardum, Paludanum, & alios, quos refert, Escobar, *sup. n. 236.*

1392 Dico secundò: Quando cooperatio, seu consilium v. g. alicuius non monet aliquem ad inferendum malum, sed solum ad modum, vt si volenti furari, quis consulat quod occulte, & caute id faceret, vel quod ad diem crastinam differret, non fuit vera causa damni, nec tenetur ad restitutionem. Ita cum citatis doctoribus Lugo *sup. num. 9.* Ratio est quia tunc illa cooperatio non fuit causa furti, sed illius circumstantiæ. Et idem dicendum est, si volenti furari vestem, quis consuluit, vt furaretur etiam arma: nam solum arma tenetur restituere, siquidem solum illorum furtum consuluit. Et idem dicendum est, si quis volenti furari rem valentem. 100. consuleret, vt potius furaretur aliam rem valentem etiam 100. nam hic ad nihil tenetur restituere; quia hic non fuit causa illius damni, sed tantum commutationis vnus pro alio, suppono enim consulentem non consuluisse absolute, sed tantum conditionaliter furtum, hoc est, quod ex suppositione, quod furari decreuerat, illam potius rem, quam alteram furaretur, quæ commutatio cum esset æqualis, nullum damnum intulit. Logo *supra num. 4.* Idem dicendum est, si quis determinato inimicum occidere, consuluerit, vt crudelius occideret; siquidem hic non consuluit, nec influit in substantiam, sed in modum homicidij. Ita & bene cum Hurtado, & aliis, Tamburin. lib. 8. *Decalog. tract. 4. cap. 2. §. 2. num. 6.* Et idem affirmant alij, si determinato occidere aliquem abhinc decem dies, quis consulat, vt citius occidat. Ita Hurtado de *irregularitate d. 2. dif. 6.* Bauni apud Dianam p. 8. r. 7. *resol. 92.* probabile putat Tamb. *sup.* quod quidem verum existimo, si consilium non sit absolutum, sed conditionatum vt si occisurus abhinc decem dies occide cras; nam tunc solum concurrat consulens ad circumstantiam temporis, & non ad substantiam homicidij. Ita Lugo d. 19. n. 15. Escobar lib. 37. *Decalog. n. 241.* quidquid alij dicant.

1393 Dico tertio: Si quis sua præsentia, vel actione aliquem audaciorem reddit ad damnum inferendum, tenetur ad restitutionem, & si de facto nullam actionem exerceat, vt si aliqui v. g. furari volentes constituent Petrum vigilem, vt ipsos admoneret, si aliquis veniret, vt ipsi tutius furarentur: nam tunc licet non fuerit necessaria talis monitio, quia nullus aduenit, adhuc Petrus, qui vigil remansit, tenetur ad restitutionem. Ratio est, quia re vera auxilium illud confirmauit fures, vt audacius furarentur; atque adeo aliquem influxum in ipsum furtum habuit. Ita Lugo *sup. n. 31.*

Dico quartò: Si quis determinatus est à se, vel à aliorum consilio, ad inferendum malum, si alterius consilium accessit, ille tamen non motus illo, sed consilio antecedenti, intulit malum, is qui secundum consilium dedit, non tenetur ad restitutionem. Ratio est, quia quamuis ille consulens etiam damnum, peccauerit contra iustitiam; inefficax tamen fuit eius consilium ad actionem iniustam, cum tota efficacia à præcepto ab aliis consilio proveniret. Ita cum Molina, Lessio, Valquio, Tamb. *supra num. 3.* An autem quando facta diligentia, adhuc datur dubitans, An ex tota omissione, vel actione, securum sit reuera damnum, teneatur sic dubium, restituere saltem in parte: Respondeo negatiue: quia in dubio melior est conditio possidentis. Ita Rebellus, Sayrus, Tabiena, apud Sanchez lib. 1. *Decalog. cap. 10. num. 44.* Diana p. 2. *tract. 3. resol. 84. & p. 3. tract. 3. resol. 20. & 63.* & cum Salon, Lessio, Sanchez, Bonacina, Palaus, tom. 1. *tract. 1. d. 3. p. 4. num. 3.* Trullenc. lib. 7. *cap. 13. dub. 1. num. 6.* Excipe quando constat aliquem ex quatuor damnum intulisse, absque mutuo consensu, vel consilio; sed dubitatur quinam illorum damnum intulerit; nam tunc vnusquisque tenetur ad restitutionem, ad ratam dubij maioris, vel minoris; nam possessio stat pro delicto, nec est maior ratio, cur vnus obligetur, quam alter. Ita cum Bonacina, Reginaldo, Trullenc. *sup. num. 6.*

SECTIO II.

De Mandante.

S V M M A R I V M.

- 1395 Mandans tenetur in solidum restituere, si effectus sequatur.
 1396 Mandans non solum tenetur restituere damnum tertio, sed etiam ipsi mandatario, si quod ex illo mandatum sit securum.
 1397 Si mandans reuocauit mandatum, & id intulit debito tempore mandatario, si postea sequatur effectus, non imputabitur mandanti, sed mandatario?
 1398 Mandans si iam non valet intimare reuocationem mandati, tenetur si potest monere illum, cui damnum inferendum est, vt sub consulat.
 1399 Qui non mandauit fieri damnum sed postea ratum habuit, non tenetur ad restitutionem.

Dico primò: Certum est mandantem teneri in solidum restituere, si effectus sequatur, & illius causa efficax existat, executore scilicet non restitente. Ita communiter DD. Dixi si effectus sequatur; nam si effectus non sit sequutus, nulla datur re ipsa iniustitia. Dixi & illius causa efficax existit, quia necesse est, quod efficaciter inlerit, vel expresse, vt si dicat famulo, occide, volo vt occidas, vel tacite, vt vtinam, quis hoc obsequium mihi præstaret. Ita cum communi sententia Bonacina d. 1. *de restitutione quest. 2. p. 6. num. 3.* Lessius lib. 2. *cap. 13. dub. 3. num. 11.* Hinc fit, quod si mandatarius excedat limites mandati in re extraordinaria, non teneri mandantem ad illius restitutionem; nam talis excessus non extitit causa efficax, sed imputabitur mandatario. Vt si mandans iussit leuiter verberare, &

mandatarius occidit. Ita cum Azorio, & aliis communiter Diana, p. 8. *tract. 7. resol. 33.* Dixi in re extraordinaria, nam si excessus fuit ex communiter contingentibus, ut si iussit furari centum, & mandatarius furatus est centum, & quinque, si iussit graviter vulnerare, & ipse occidit, ad totum damnum tenetur mandans; quia cum hæc sint tam proxima mandato merito mandanti imputantur. Ita cum communi sententia, Tamb. lib. 8. *Decalog. tract. 4. c. 2. §. 1. num. 2.*

1396 Dico secundò: Non solum tenetur mandans restituere dan num tertio, sed etiam ipsi mandatario; si quod illi ex mandato sit sequutum. Ita cum Villalobos, Rebello, Trullenc. lib. 7. *Decalog. cap. 13. dub. 2. num. 1.* & alij communiter. Aduerte tamen hoc damnum debere esse eius generis, quod communiter solet contingere mandatario ex re mandata, ut si propter homicidium, vel graue furtum, mandatarius condemnaretur ad trimeses, &c. nam id ex talibus delictis communiter sequitur. Secus si damnum esset extraordinarium: nam tunc, nec indirecte esset voluntarium mandanti, sed omnino per accidens, ac per consequens non ei teneretur restituere; ut si aduocatus graviter vulneraretur, eo quod ob mandatum litigantis, eius litem defenderet. In iudicio; hoc enim damnum accidentarium fuit respectu mandantis, cum communiter accidere, non solet. Tamburinus lib. 8. *Decalog. tract. 4. cap. 2. §. 1. num. 3.* Secundo aduerte, quod si mandatarius libere, & sponte se obtulit mandato, vel ob id reportat lucrum, tunc nihil ei mandantem teneri restituere, etiam ex damnis secutis communiter contingentibus; quia volenti nulla fit iniuria. Tamburinus *suprà num. 3.* Secus si seductus, & coactus fuit ad mandatum; nam tunc sequitur damnum mandatario ex iniuria illi à mandante illata in tali mandato per coactionem, Decastillus *suprà num. 86.*

1397 Dico tertio: Si mandans post mandatum, poenitentia ductus, debito tempore, reuocauit mandatum, & id intimauit mandatario, vel per se, vel per nuntium, qui re ipsa intimauit mandatario reuocationem; si postea sequatur effectus, non imputabitur mandanti, sed mandatario. Ita cum communi sententia Lugo d. 19. *num. 23.* Trullenc. lib. 7. *Decalog. cap. 13. dub. 2. num. 2.* Tamburinus *suprà num. 8.* Excipe si mandatarius putauit reuocationem non serio fieri à mandante; nam tunc, & si serio fieret, damnum imputabitur mandanti; nam tunc primum mandatum non fuit efficaciter impeditum absque culpa mandatarij, qui ut suppono, ex ignorantia inuincibili existimauit reuocationem non serio fuisse factam. Ita Lugo d. 19. *num. 26.* Escobar lib. 38. *Decalog. num. 247.* Tamburinus lib. 8. *Decalog. tract. 4. cap. 2. §. 1. num. 6.* contra Dianam p. 3. *tract. 2. resol. 14.* vbi alios refert. Idem dicendum est, si mandatarius accipiat reuocationem mandati, & postea illius inuincibiliter oblitus, mandatum exequatur; nam tunc licet per errorem, etiam ex vi prioris mandati operatus est. Tamburinus ibi. Lugo *suprà num. 27.* Secus dicendum est, si mandatarius accipiens reuocationem mandati, finxit se non accepisse reuocationem, & mandatum executus fuit, ad lucrandum primum, quod illi promissum erat; nam tunc damnum non mandanti, sed mandatario imputabitur. Lugo *suprà num. 24.* Tamburinus *suprà num. 5.*

1398 Dico quartò: Si quis mandauit damnum inferri Petro v.g. & iam non valet mandatum reuocare, si potest Petrum admonere, ut sibi consulat, & est

spes damnum effugiendi, ad id tenetur, cum minori vel equali damno, non tamen cum maiori. Ita cum Corneio, Turriano, Hurtad. Escob. lib. 37. *Decalog. n. 250.* Tamb. lib. 8. *Decalog. tract. 4. c. 2. §. 1. n. 7.* Lugo d. 19. *n. 3.* contra Dianam p. 3. *tract. 2. de irregularitate resol. 14.* vbi alios citat. Ratio est, quia si damnum esset illatum, teneretur mandans illud cum minori, vel equali damno rescire, ut omnes sentiunt; ergo à fortiori, quando nondum est illatum, debet illud, si potest, absque longe maiori proprio damno, impedire. Hinc fit quod si non potest impedire damnum fortunarum, nisi cum damno vitæ, vel famæ, vel longe maiori damno fortunarum, ad id non tenetur, sed sufficere, postea damnum illatum restituere, ad quod plane tenetur; quia ex eius mandato processit. Escob. *suprà n. 250.* Lugo *suprà n. 3.* Tamb. *suprà n. 7.*

Dico quintò: Qui non mandauit fieri damnum, sed ratum postea habuit, non tenetur ad restitutionem. Ratio est, quia ratihabitio subsequens, non potest ratihabentem facere causam damni illati; ergo non tenetur restituere ex læsione iniusta, cum non produxerit effectum præteritum, nec ex re accepta, cum illa ad eum non perueniret, ut suppono; solum ergo tenebitur restituere, si sua ratihabitio sit causa, quod exequens damnum illud, non restituat. Ita Lugo d. 19. *n. 31.* Lessius lib. 2. *c. 3. dub. 3. n. 12.* Vasq. *de restitu. c. 9. §. 1. n. 19.* & cum Med. Escob. lib. 37. *Decalog. n. 253.* contra Nauarr. in *summa c. 17. num. 133.* Angelum verbo *furtum §. 20.* & alios. Hinc fit ratum habentem homicidium suo nomine patratum, non incurrere irregularitatem, quia ratihabitio non æquiualeat mandato, nisi ad effectus, ad quos à iure acceptatur, nec irregularitas incurritur, nisi in casibus in iure expressis; sed hic casus nullibi à iure exprimitur, nec ei assignatur irregularitas, nec ratum habens fuit causa homicidij; ergo. Ita cum Snario, Vasq. Turrian. Hurtad. Auila, Lugo *suprà n. 34.* Diana p. 4. *tract. 2. de irregularitate, ref. 13.* contra Molinam *tract. 3. d. 33.* & alios, quos ibi refert Diana.

SECTIO III.

De Consulente?

SVMMARIVM.

- 1400 *Consulens si suo consilio causa fuit efficax actionis iniuste, tenetur in solidum ad restitutionem, exequente non restituente.*
- 1401 *Exequens consilium, si bona fide putabat consilium iustum esse, nihil tenetur restituere.*
- 1402 *Qui consilium ad inferendum damnum dedit, si debito tempore reuocauit & reuocationem intimauit illi, cui consilium dedit, non tenetur ad restitutionem, etiam si postea damnum sequatur.*
- 1403 *Si Petrus est determinatus furari ab Antonio centum, possum ego illi licite consulere ut potius ab eo furetur decem.*
- 1404 *Si quis anceps sit, à quo ex duobus furetur possum ego ei consulere ut potius à Petro quam à Paulo amico meo furetur.*
- 1405 *Qui dubitat an suo consilio motus fuerit consiliarius ad inferendum damnum, ad quid teneatur?*

Dico primò: Consulens, (& idem est de hortante, dirigente, instruyente, &c.) si suo consilio fuit causa efficax actionis iniuste, tenetur in solidum ad restitutionem, exequente nõ restituente. Ratio est quia consiliarius motus fuit ad male agendū ex consilio

N n n 3 accepto.

472 De Restitutione ex cooperatione, &c.

accepto. Ita cum communi sententia Trullenc. *lib. 7. cap. 3. dub. 2. §. 1. num. 2.* Dixi si suo consilio fuit causa efficax; nam si consilium non influit, eo quod alter paratus iam erat, non tenetur restituere. Ita cum Molina, Lessio, Vasquio, & aliis communiter, Tamburin. *lib. 8. Decalog. cap. 2. tract. 4. §. 2. num. 3.* Et idem dicendum est, si consilium non exequentem mouit ad homicidium; sed ad citius, animosius, crudelius, & fenerius agendum; nam tunc solum fuit causa modi, non tamen homicidij, ad quod iam homicida determinatus erat. Ita cum D. Th. Petro Navarra, Tamb. *sup. num. 3.* probabile putat Decastillus *lib. 2. tract. 2. d. 2. num. 11.* & nos iam supra diximus, sectione prima huius disputationis *disto 2. & 4.* contra Rebellum, Molinam, & alios. Excipe, nisi quis consuleret aliquem excessum, vt si determinat ad furandum decem, quis consuluit, vt furaretur quindecim, nam tunc tenebitur ad excessum, cum se vera illius damni causa fuerit. Tamb. *sup. num. 7.*

¹⁴⁰¹ Dico secundò: Exequens consilium, si bona fide putabat consilium iustum esse, nihil tenetur restituere, sed tota obligatio restituendi incumbit consulenti, nisi exequens in aliquo factus sit ditor, vel aliquid ex re aliena apud ipsum maneat. Ratio est, quia exequens autoritate consulentis, opus executus est, putans id esse sibi licitum; ergo cum ipse non peccauerit, non ipsi, sed consulenti damnum imputabitur. Ita & bene cum communi sententia Lugo *d. 19. num. 35.* Requiritur tamen ad hoc, quod consulens peccauerit mortaliter, siue scienter, siue ex ignorantia crassa, aut grauius culpabili. Lugo ibi. Aduerte tamen, quod si quis consilium alicui dedit malum faciendi, vnde qui consilium accepit damna passus est, non obligari consulentem, ad aliquod ex his damnis restituendum; quia liberum fuit consulo tale consilium acceptare; scienti enim, & volenti nulla fit iniuria. Et idem dicendum est de mandatario libere mandatam suscipiente, vt supra diximus. Ita cum Clani Regia, Lessio, Decastillus, *lib. 2. tract. 2. d. 4. num. 85.* Tamb. *lib. 8. Decalog. tract. 4. cap. 2. §. 1. num. 7.* An autem si quis alicui consuluit duellum, & is qui consilium accepit occisus est, consulens incurrit irregularitatem? Respondeo negative; & ratio est, quia irregularitas ex consilio homicidij, non est in iure infligta, nisi quando consilium directe tendit ad ipsam occisionem; sed hic non tendit ad illam; ergo. Ita cum Turriano, Hurtado, Vasquio, Henriquez, Escobar, *lib. 37. Decalog. n. 238.* Lugo *d. 19. num. 4.* Excipe, nisi eo animo consilium quis dederit, vt ille occideretur. Lugo *sup. Escob. sup. n. 259.*

¹⁴⁰² Dico tertio: Qui consilium aliquod ad inferendum damnum dedit, si tempore congruo illud retractauit, & intimauit ei, cui consilium dedit, consilij sui retractationem, non tenetur postea damnum secutum restituere. Ratio est, quia operator damni, iam proprio Marte rem gerit, sicut diximus, de mandatario. Ita cum Layman, Auila, Tannero, Diana, *p. 2. tract. 5. miscellan. resol. 83.* Salon, Navarra, quos refert, & probabile putat Lessius *lib. 2. c. 13. dub. 3. num. 15.* Præpositus in *3. p. q. 5. de irregularitate dub. 8. n. 62. & 64.* Diana *p. 3. tract. 2. resol. 14.* probabile putat Tamb. *lib. 6. Decalog. cap. 4. §. 5. n. 4.* Contra Mol. Vasq. & alios, quos refert, & probabilius putat Escob. *lib. 37. Decalog. n. 255.* Lugo *d. 19. n. 53.* Hinc fit; quod si quis contuluit foeminae abortum, si consilium serio reuocauit, si semel persuasam non potuit reuocatione consilij remouere, eam ab abortu procurando, non incurrere irregularitatem effectui secuto. Ita Henricq. *lib. 14. c. 16. n. 5.* Villalobos, *tom. 1.*

tract. 21. diff. 20. n. 8. Diana *3. p. tract. 2. de irregularitate resol. 11.* quidquid in contrarium dicat Lugo *sup. num. 89.*

Dico quartò: Si Petrus est determinatus furari ¹⁴⁰³ ab Antonio centum, possum ego illi licite consulere, vt potius ab eo furetur decem. Et idem est, si volenti occidere consulens, vt manum amputet &c. Ratio est, quia id cedit in gratiam domini. Vnde & potest illum innare ad minus furtum, vt auertat eum à maiori, respectu eiusdem. Ita cum communi sententia Lugo *d. 19. n. 44.* Escobar *lib. 37. Decalog. num. 260.* Et idem dicendum est, quando vtrumque malum respicit diuersas personas; si fur de vtroque malo inferendo, iam cogitabat, & anceps erat, cui ex duobus illud inferret, nam tunc potest quis ei consulere, vt minus malum amplectatur, nam tunc solum conditionate consulit, & ei explicat veritatem honestam. Lugo *sup. num. 46.* vbi multos refert Escobar *lib. 37. Decalog. n. 263.*

Imo si quis anceps sit, à quo ex duobus furetur ¹⁴⁰⁴ centum; possum ego ei consulere, vt potius à Petro, quam à Paulo amico meo furetur, in gratiam mei; nam per hoc non inclino illum ad furandum alteri, sed auerto illum à damno inferendo amico, licet ex hoc indirecte sequatur damnum alteri, propter firmum propositum, & decretum, quod fur habet furandi ab vno ex duobus. Escobar *sup. n. 267.* Lugo *sup. num. 54.* Secus dicendum est, si Petrus sit determinatus furari à Paulo centum, & nihil cogitet de Francisco, nam si tunc ei consulo, vt potius furetur à Francisco decem, & pecco contra iustitiam, & teneor restituere. Ratio est, quia id est inducere latronem, ad hoc furtum, & facere hoc furtum Francisci possibile, quod alias erat impossibile, propter obliuionem, & est idem, ac aperire portas domus Francisci latroni, vt potius ibi furetur, quam alibi; quod quidem illicitum est. Lugo *sup. n. 47.* Excipe nisi damnum Francisci esset adeo leue, vt ipse teneretur ex charitate illud pati ad vitandum maius alterius; tunc enim diues, qui damnum leue patitur, ad vitandum magnum pauperis, non videtur rationabiliter inuitus. Ita cum Bonac. Vasquio, Trullenc. *lib. 7. Decalog. c. 13. dub. 1. n. 6.* & nos latius diximus *tract. 2. d. 3. sect. 7. & 8.*

Dico quintò: Qui dubitat, an suo consilio mo- ¹⁴⁰⁵ tus fuit consiliarius ad inferendum damnum, tenetur primo eum interrogare, & si ille serio dicat, se non ex eius consilio motum fuisse ad occidendum, furandum, &c. liberatur à restitutione, & irregularitate, si homicida sit fide dignus, vel dentur aliæ circumstantiæ id persuadentes. Ita Sanch. *lib. 1. Decalog. cap. 10. n. 44.* Palauz *tract. 1. d. 3. p. 4. n. 3.* Trullenc. *lib. 7. cap. 13. dub. 2. num. 5.* Diana *p. 4. tract. 3. resol. 28.* Quod si talis interrogatio non sit possibilis, colligendum id est, ex circumstantiis, nam si statim post consilium secutum fuit furtum, homicidium, &c. tunc censendum est fuisse ex vi consilij. Secus, si post multum tempus secutum sit damnum, nam tunc potest præsumi fuisse ex alia causa. Trullenc. *sup.* Quod si omnibus tentatis, adhuc consulens maneat dubius, tunc liber est ab obligatione restituendi; nam in dubio melior est conditio possidentis. Ita Trullenc. *sup. n. 5.* & cum Medin. Diana *p. 2. tract. 5. resol. 84.* dummodo paratus sit restituere, dum sciuerit, suum consilium fuisse causam damni. An autem in hoc casu censetur irregularis? vide quæ dixi in tractatu de irregularitate procedenti *tom.*; interim vide Trullenc. *sup.*

SECTIO

SECTIO IV.

De Consentiente.

S V M M A R I V M.

- 1406 *Consentiens si suo suffragio, & consensu causa fuit actionis iniusta, tenetur ad restitutionem.*
 1407 *An teneatur ad totum damnum, vel tantum ad partem?*
 1408 *Quoddam corollarium ponitur.*
 1409 *Qui non consensit ubi consentire tenebatur ex iustitia iniustus est, & tenetur ad restitutionem.*
 1410 *Quoddam corollarium ponitur.*

1406 Dico primò: Consentiens dicitur, qui suo suffragio iniquæ actioni consentit, fauet, approbat, &c. is ergo, si suo consensu, vel suffragio fuit causa actionis iniustæ, & peccauit, & tenetur restituere. Secus si eius suffragium, & consensus nihil profecit, quia Rex v. g. iam erat determinatus ad bellum iniustum inferendum; nam tunc licet peccauerit, non tenetur restituere, cum non eius consensus, sed Regis determinatio, causa fuerit belli iniusti. Ita cum communi sententia Bonacina d. 1. de restit. quæst. 2. p. 8. num. 3. Trullenc. lib. 7. cap. 13. §. 2. num. 1. In casu tamen, quod consentiens sit causa damni suo consensu, satis probabile est, non teneri totum damnum restituere, sed solum partem sibi correspondentem. Ita cum Henriquez, Stronesdorff; Diana 4. p. tract. 4. resol. 79. & probabile putat Trullenc. supra num. 2. Idem affirmat cum Lessio Escobar lib. 37. Decalog. num. 287. Quando consentiens, vel consulens, non fuit causa totalis, & sufficiens damni, sed partialis, ac insufficiens; sed de his statim red. b. t. sermo.

1408 Hinc fit ferentem suffragium in electione, si vota sint publica, si iniue votit, postquam iam electio completa erat, nec erat spes contrario suffragio eam completendi, non teneri ad restitutionem, licet peccauerit, quia non inieuit in illam. Secus si voto suo completa est, vel nondum alij suffragati sint, & si sciat alios ita etiam suffragaturos. Ita cum Caietano, Lessio, Navarro, Trullenc. sup. num. 3. Quod si electio fiat per vota occulta, tunc si ei constet alios antecedentes inique iam elegisse suis suffragiis, idem dicendum est, ac si vota essent publica. Si tamen id ei certo non constet, & si sit ultimus, quod suffragatur, & peccauit, & tenetur ad restitutionem; nam cum vota sint occulta, non est cur magis vni, quam alteri, damnum imputetur, & possessio stat pro damno. Ita cum Bonacina, Navarro, Rebello, Trullenc. supra num. 3. Et idem dicendum est, de suffragiis posterioribus, si ius habeant confirmandi factum à prioribus suffragiis, quia sunt vera damni causa, cum præcedentibus. Sayt. lib. 10. tract. 2. cap. 9. n. 8.

- 1409 Dico secundò: Sicut iniustus est, qui per suum suffragium actioni iniquæ consentit, ita est iniustus, qui non consentit, ubi consentire per iustitiam deberet; hoc est ubi suffragium negat, quando in fauorem alicuius, vel in bonum Reipublicæ illud ferre oportebat. Hinc si quis in capitulo renuntiavit suffragio, & ob id electio iniusta euadit, si alias is, qui renuntiavit suffragio tenebatur ex officio suffragari, ut sunt prælati, qui ex officio ob bonum publicum, & non solum in eorum gratiam, & fauorem votum concessum est, & peccauit, & tenetur restituere damna inde secuta. Secus si suffragium non competere ex officio, sed solum ex fauore, vel ex

gratia respectu illius, qui illi renuntiavit, ut in aliquibus Religionibus conceditur his, qui tot annos Theologiam docuerint, & scholasticis in academiis, quoad cathedras; nam tunc nec peccauit renuntiando, nec tenetur ad restitutionem. Ita & bene cum Armill. Gutierrez & alijs Lugo d. 19. num. 61. Hinc fit scholasticos nolentes suffragari in electione ad cathedram, non peccare contra iustitiam, nec teneri ad restitutionem, etsi suis votis damnum possent impedire; siquidem ad id non tenentur ex officio, sed ex sola gratia in fauorem ipsorum, cui possunt renuntiare, nisi fortè aliquando ex charitate teneantur, quando scilicet absque graui damno possunt impedire alienum damnum graue, nec aliqua rationabili causa excusantur. Lugo sup. n. 63. Escobar lib. 37. Decalog. num. 277.

SECTIO V.

De Adulatore, & Receptore.

S V M M A R I V M.

- 1411 *Adulator, & Palpo tunc ad restitutionem tenetur, cum adulatione causa est, quod vel damnum fiat, vel factum non restituatur.*
 1412 *Receptio, seu reuersus tunc obligationem restituendi inducit, cum influit ad iniustitiam inferendam.*
 1413 *Ponitur quoddam corollarium.*

Dico primò: Adulator, qui, & Palpo, seu Palpatior dicitur; tunc ad restitutionem tenetur, cum adulatione, seu laudibus causa est, quod vel damnum fiat, vel factum non restituatur. Et idem dicendum est de eo, qui ita alicui exprobrat, vel irridet, si his opprobriis, vel irrisionibus, morus ille damnum iniustum intulit, vel illatum non compensat; hæc enim sunt quasi consilia, unde qui sic concurrunt perinde obligatur, ac si concurreret. Ita Tamb. lib. 8. tract. 4. Decalog. c. 2. §. 3. n. 3. Lugo d. 19. n. 70. Escobar lib. 37. Decalog. n. 278. Trullenc. lib. 7. Decalog. c. 1. §. 3. num. 1.

Dico secundò: Receptio, seu Recursus, tunc obligationem restituendi inducit, cum influit ad iniustitiam inferendam, ut cum quis concurrat, furem recipiendo, prædanti seruando, vel occultando, securitatem præbendo, quibus fur animosior fit ad damnum inferendum, vel retinendum. Lugo d. 19. n. 70. Tamb. sup. §. 4. n. 1. Escobar sup. n. 278. Secus dicendum est, si post furtum factum, quis casu recipiat furem, ne à lictoribus comprehendatur. Ita Tamb. sup. num. 1.

Hinc excusantur aduocati defendentes latronem in illis, in quibus ipsi fures se in iure possunt defendere. Defendere autem se possunt, quando culpa est occulta, imò & quando non est semiplene probata, & quando iniuste vexantur, non seruato iuris ordine; quod verum est, & si ex hac defensione sequatur, quod ipsi fures postea non restituant, nam id per accidens sequitur. Ita cum Mol. Decastillo, Tamburin. sup. n. 1. & cum Lugo, Escobar lib. 37. Decalog. n. 281.

Secundò fit, excusari à restitutione dâtes domum, mensam, chartas filiis familias, ad ludendum, de quibus est suspicio, quod res, quas ludunt esse alienas; nam illa cooperatio dandi domum, mensam, aleas, &c. est nimis remota, & indifferens, & potest sæpe intervenire causa rationabilis illam à peccato graui contra iustitiam excusans, propterea de locante domum usurario, saltè indigenæ fatentur multi, quos refert, & sequitur Sanch. lib. 1. Decalog. c. 7. n. 20. Ita Lugo d. 19. n. 76. Escobar lib. 37. Decalog. num. 284.

SECTIO

SECTIO VI.

De Participante.

S V M M A R I V M.

- 1414 *Quis dicatur particeps criminis?*
 1415 *An particeps teneatur restituere totum damnum?*
 1416 *Qui suo suffragio fuit causa partialis damni, non tenetur restituere totum damnum, sed partem.*
 1417 *Quid dicendum sit de milite pugnante in bello iniusto?*
- 1414 **D**ico primò: Particeps criminis dicitur ille, qui adfuit, qui explorat fenestras, & subministrat necessaria ad hoc ut alij damna inferant; & hos vocamus causas minus principales damni. Vnde in illarum defectu, omnes modo dicto tenentur restituere. Tamburin. lib. 8. Decalog. tract. 4. cap. 2. §. 4.
 1415 num. 1. Lugo d. 19. num. 70. An autem prædicti sic participantes teneantur restituere totum damnum, vel solum partem? Melior sententia docet, tunc teneri restituere totum damnum, quando eorum auxilium ex se erat causa totalis totius damni, & si aliz concausæ non concurrerent, vel si tantum erat causa partialis, subtrahendo tamen suum concursus, poterat totum damnum impedire, nam tunc singulæ causæ particulares æquivalerent totalibus. Secus quando ex totalis concursus non erat sufficiens ad inferendum totum damnum, vel impediendum, sed simul coniunctus cum aliis confociis, nam tunc solum tenebitur ad partem pro damno. Ita cum Lessio, Rebello, Lugo, d. 19. n. 83. Escobar lib. 37. Decalog. num. 287. & nos sup. ætigitimus sect. 4. huius disputationis dicto primo.
 1416 Hinc fit eum, qui suo suffragio fuit causa partialis damni, non teneri restituere totum damnum, sed partem, nisi forte, si suo suffragio poterat damnum impedire. Escobar sup. num. 290. Et idem dicendum est de milite pugnante in bello iniusto, si quidem non fuit causa huiusmodi damni, nec illud poterat impedire. Vnde solum tenetur ad partem damni sibi correspondentem. Ita Vasquius de restitutione cap. 9. §. 1. Lessius lib. 2. cap. 13. Et dato quod de rigore iustitiæ miles ad id teneretur quatenus omnes, & singuli milites, concurrunt ad damnum quod unus inferat, siquidem ipse damnum non inferret, nisi ab aliis protegeretur, ut bene notat Lugo sup. num. 88. Escobar lib. 37. Decalog. num. 293. Attamen hac restitutione partiali contenti sunt hi, qui damnum passi sunt, quia totalis restitutio, cuilibet est moraliter impossibilis, præcipue si sit magna, ut excidium civitatis. Ita cum Lugo, Escobar, sup. n. 293.

SECTIO VII.

De concurrentibus negativæ ad damnum, & eorum restitutione.

S V M M A R I V M.

- 1418 *Quæ sint causæ negativæ concurrentes ad damnum, & quid per eas intelligatur?*

- 1419 *Qui se negativè gerit, si possit, & debeat ex iustitia damnum impedire, tenetur ad restitutionem, si non impedivit.*
 1420 *Qui negativè se gerit, si ex iustitia non tenebatur impedire, non tenetur restituere, & si aliquando non impediendo peccaverit contra charitatem.*
 1421 *Qui sine vi, vel fraude suadet alicui, ne furtum Petro inferendum impediat, qui tamen non tenebatur ex iustitia impedire, non tenetur ad restitutionem.*
 1422 *An si fur alicui det aliquam rem ne eius furtum impediat quod non tenebatur ex iustitia impedire, teneatur ad restitutionem rei sic a fure accepta?*
 1423 *An famulus cui non est commissæ specialis custodia domus, teneatur restituere, si tacendo non impediat furtum ab exteris, vel ab aliis famulis fieri?*
 1424 *Quoddam corollarium ponitur.*

Pro huius sectionis intelligentia suppono, casus concurrentes negativæ ad damnum esse, mutuum, non manifestantem, non obstantem, ut sup. diximus. Secundo suppono mutuum dici illum, qui loquendo, reprehendendo, clamando, consulendo, potest impedire damnum proximi, & tamen tacet. Non obstitans dicitur, qui factò, vel auxilio suo, suove opere, potest impedire damnum, & non impedit. Non manifestans dicitur, qui potest revelare damnum inferendum, vel illatum, quo pacto non inferretur, vel relarciretur, & non revelat. His suppositis,

Dico primò: Qui non loquitur, non auxiliatur, non revelat, & vno verbo, qui se negativè gerit, si possit, & debeat damnum impedire ex iustitia, peccat, teneturque ad restitutionem. Ratio est quia mutuum, & officium quodcumque, affert secum impositionem hanc obligationem iustitiæ. Excipe, nisi addit periculum grave nocumtenti in vita, honore, vel re familiari; siquidem non cum tanto onere, hæc officia assumuntur, nisi alias amplius poscat pactum, ut in milite, Parocho, &c. Ita Petrus, Navarra, lib. 3. cap. 4. n. 123. Molin. d. 735. Decastill. lib. 2. d. 4. tract. 2. dub. 8. n. 138. Tamb. lib. 8. Decalog. tract. 4. cap. 2. §. 6. num. 2.

Dico secundò: Qui negativè se gerit tacendo, non auxiliando, vel revelando, si ad id non tenetur ex officio, vel contractu, sed solum ex charitate, esto aliquando peccet contra charitatem, non tenetur ad restitutionem. Ratio est, quia obligatio ex sola charitate non affert secum obligationem restituendi. Ita cum communi sententia Molin. d. 735. num. 2. & cum Lessio, Vasq. & aliis, Lugo. d. 19. n. 99. Tamb. sup. n. 2. Trullenc. lib. 7. c. 13. dub. 3. n. 2. Escob. lib. 37. n. 297. Quod verum est, & si quis negativè se in his habeat ex odio, ut damnum alteri inferatur; nam tunc quamvis peccet ex malo affectu, ex nulla tamen parte est causa externa damni. Ita Decastill. sup. n. 131. Tamb. sup. n. 3. Trullenc. sup. n. 2. Escob. sup. n. 300.

Dico tertio: Qui sine vi, vel fraude, suadet alicui, ne furtum Petro inferendum impediat, qui tamen non tenebatur ex iustitia impedire, sed solum ex charitate, non tenetur ad restitutionem. Ratio est, quia cessante vi, vel fraude, is qui impedit bonum alterius, quod illi ex iustitia non debetur, etiam si id ex odio faciat, non peccat contra iustitiam, sed tantum contra charitatem; ergo non tenetur ad restitutionem. Ita Lessius lib. 2. c. 13. dub. 10. n. 66. Lugo d. 19. n. 101. Escobar lib. 37. Decalog. n. 303. Tamb. lib. 8. Decalog. tract. 4. cap. 2. §. 6. n. 4. quidquid alij dicant. An

1422 An autem si fur, alicui det aliquam rem, ne eius furtum impediatur, quod non tenebatur ex iustitia impedire, teneatur ad restitutionem rei, sic à fure acceptæ? Respondeo teneri, si res sit pars ipsius furti: nam tunc noc solum, non impediret, sed ad furtum concurreret. At si res non sit ex re furata, sed ex rebus ipsius furis, existimo accipientem non teneri restituere. Et ratio est, quia sicut iste poterat non impedire ob preces furis, ita & ob munera. Ita Lugo, d. 19. num. 102. & cum aliis Escobar, lib. 37. Decalog. num. 307. Tamburinus, *supra* num. 5. & 6. contra Lessium, Dianam, & alios, quos, ibi refert Escobar. Sed quid, si fur alicui det aliquid, ut taceat, vel ne revelet, tenebiturne acceptum restituere? Respondeo teneri, quoties tenetur saltem ex charitate revelare: nam tunc si taceret, peccaret, & acciperet rem pro re illicita. Secus si nec ex charitate teneretur revelare, ut cum ex manifestatione timet sibi, vel amico grave damnum: nam tunc, etiam posset pretium retinere Lugo, d. 19. n. 104. & cum Soto, Navarro, Lessio, Escobar, lib. 37. Decalog. num. 310.

1423 An autem famulus, cui non est commissæ specialis domus custodia, tacendo, vel non impediendo damnum ab exteris fieri, peccet, & teneatur ad restitutionem? Respondeo affirmative quia aliqua cura domus saltem respectu exteriorum, non tamen respectu aliorum famulorum eiusdem domus, ei commissæ est, licet non cum speciali vigilantia, & ita communis hominum sensus habet. Ita Navar. de restitutione, lib. 3. c. 1. num. 24. Lessius, lib. 2. cap. 13. num. 71. Lugo, d. 19. num. 106. Escobar, lib. 37. Decalog. n. 313. Dixi non tamen respectu aliorum famulorum eiusdem domus: nam hos non tenetur impedire, etsi absque suo incommodo, id facere possit, & non faciat, peccabit tantum contra charitatem. Tamburinus, *supra* num. 8. Excipe, nisi videat noctu famulum res domini congregantem ad eum eis fugiendum: nam tunc tenetur clamare, siquidem tunc famulus furans censetur extraneus Lugo, d. 19. n. 106. Tamburinus, *supra* n. 8. quando autem sunt multi, famuli quibus incumbit onus custodiendi domum, si taceant, vel non impediunt, cum impedire possent, obligantur singuli in solidum ad restitutionem, si singuli separatim poterant impedire totum damnum, vel si poterant adiuvi à consensu, & tunc etiam tenentur ad totum damnum, si eos non vocant, & si sciant alios non adiuturos. Ita & bene Tamburinus *supra* n. 9. nam dum non clamarunt, & se promptos non exhibuere ad impediendum damnum, fuerunt in causa, ut quilibet putaret consensu non accessuros.

1424 Hinc etiam fit custodem vineæ contrahere onus restitutionis, si non clamat, furemque impediatur. Tamburinus, *supra* num. 10. Et idem dicendum est de custodibus portarum, seu gabellarum, nemo enim, &c. nisi manifestent fures; nam hi tenentur ex officio. Non tamen tenentur ad restituendum poenam auctori, & fisco, quam condemnatus solueret, si cum revelaret. Et ratio est, quia hæc poena, non debetur, nisi post sententiam iudicis. Vnde quacumque ex causa impediatur sententia, cum auctor, nec fiscus nondum ius adquisierit, ad nihil tenebuntur non manifestantes Diana p. 3. tract. 5. res. sol. 54. Decastillus, lib. 2. tract. 2. d. 4. n. 165. Tamburinus, *supra* n. 12. Et idem dicendum est, quoad poenas de iudicibus, qui reos non condemnant, esto cum peccato, ad soluendum aliquid auctori, vel fisco, vel alteri, quod ex poena etiam conventionali debebat reus. Ita cum Tannero, Lessio, Sanc. Vasquius, Diana p. 3. tract. 6. res. 35. Lugo, d. 37. n. 97. Tamburinus, *supra* n. 12. Et idem de facientibus etiam positivè

Part. III.

fugere eos, qui essent condemnandi ad poenam pecuniariam, propter eandem rationem tenet Diana, *supra*. Lugo, *supra*, Tamburinus, *supra*.

SECTIO VIII.

Quo ordine hæc concausæ restituere debeant?

S V M M A R I U M.

- 1425 Ille sex persona, quæ positivè concurrunt ad damnum, prius tenentur restituere quam illæ tres, quæ solum permissivè concurrunt.
- 1426 Inter causas positivæ, illæ tenentur primo loco, qui apud se habet rem alienam.
- 1427 Si res aliena apud nullum sit, sed tantum damnum datum sit, ille tenetur primo loco restituere, qui iussit, suavit, mandavit, & coegit.
- 1428 Inter causas secundarias positivæ, non datur ordo prioris, vel posterioris.
- 1429 Si principalis causa restituit, ceteri manent liberi à restitutione.

Dico primò: illæ sex personæ, quæ positivè concurrunt ad damnum, prius tenentur, quam tres, quæ solum permissivè concurrunt. Ratio est, quia causa positiva magis influit in effectum. Quod si contingat malefactorem animari ex maxima superiorum, vel custodum negligentia, tunc ipsa superiorum negligentia censetur concurrere positivè, & computatur, quoad restitutionem inter causas positivæ Lessius, lib. 2. cap. 13. dub. 11. num. 81.

Dico secundò: inter causas positivæ, ille tenetur primo loco, qui apud se habet rem alienam, siue sit mandans, consulens, &c. quia tenetur ratione rei acceptæ, quæ est omnium maxima obligatio. Excipe, nisi de mandato alicuius damnum quis dederit, & in præmium rem alienam receperit: nam tunc mandans, etiam ante hunc tenetur restituere, quia tunc ipse est causa principalis damni Tamburinus, lib. 8. Decalog. tract. 4. cap. 2. §. 7. n. 3. Quod si quis rem alienam accepit, eam consumpsit mala fide, adhuc tenetur pretium eius restituere, si bona fide consumpsit, tenetur restituere in quo factus est diior; illo autem restituente ceteræ concausæ liberæ manent à restitutione, & si una ex aliis concausis prius re alienam restituit, is qui rem habet, ei & non domino, tenetur restituere, cum iam domino sit satisfactum. Ita cum Lessio, Bonacina, & aliis Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 13. dub. 5. num. 3.

Dico tertio: si res aliena apud nullum sit, sed tantum damnum alicui datum fuit, puta incendium domus, segetum, occisio, vulneratio, &c. primo loco tenetur restituere qui iussit, suavit, mandavit, vel coegit, exequutores vero in defectu iubentium. Ratio est, quia iubentes in casu licet non sint causæ exequentes morales, sunt tamen causæ principales damni, ut ex se patet. Excipe, nisi exequutores in damno inferendo à se moti fuerint; quia tunc certum est esse causas principales Vasquius, de restitutione, cap. 9. §. 1. dub. 3. n. 54. & 56. & cum Villalobos, & aliis Trullenc. *supra* num. 4. Hinc fit imperantem, solum teneri primo loco, quando habet vim imperandi respectu exequentis, ut sunt duces respectu subditorum, dominus respectu famuli, pater respectu filiorum, maritus respectu uxoris, vel alius, qui minis, metue, alteri præcipit, si enim inferens talem vim coactivam non

O o o habet,

habet, tunc imperium non est causa principalis exequentis, sed tantum consiliaria, & exequens motus illius consilio operatus est. Vnde in hoc casu in primo loco tenetur exequens. Ita cum Nauarro, Sairo, Bonacina, Trullenc. *suprà num. 5.*

¶ 1428 Dico quartò: inter causas secundarias positivas, quæ tenentur ad restitutionem post iubentem, & exequentem, verius est non dari ordinem prioris, & posterioris, sed omnes æque primo, vna tamen magis, alia minus, secundum quod magis, vel minus videtur quod exequentem mouisset, tenentur ad restitutionem. Ratio est, quia quælibet ex his causis non est operata damnum tãquam alterius instrumentum, sed vnaquæque per se in suo ordine. Vnde qui est causa sine qua non damnum fieret absolute prius tenetur restituere, quam ille, qui est causa solum sine qua non fieret tali modo, id est, ita celeriter, ita audeat, vel atrociter. Hinc, quod aliquando magis teneatur consulens, quam consentiens, vel receptans, & è contra, prout exequitor ab hac, vel illa, magis motus fuit. Hinc etiam sit, quod quando causæ sunt eiusdem speciei, vt duo consulentes, duo consentientes, non reperiri ordinem prioris, & posterioris, sed omnes teneri restituere vnum, altero non expectato. Ita cum Lessio, Bonacina, Trullenc. *suprà num. 7.* & cum Vasquio, Tamburinus, *suprà num. 5.* Et idem dicendum est de causis negatiuis in defectu causarum positivarum: nam etiam inter eas non datur ordo prioris, & posterioris, sed omnes tenentur æque primo, in defectu positivarum Trullenc. *ibi.*

¶ 1429 Dico quintò: si principalis, qui suo nomine iussit, vel coëgit, vel fraude induxit, restituit in solidum, ceteri manent liberi à restitutione. Item si exequitor restituat, eo quod iubens nolit, ceteri inferiores etiam manent liberi non, tamen iubens: nam is tenetur exequentori restituere id, quod ille restituit, & sic de ceteris causis; siquidem is succedit in iure, quod dominus habebat in iubentem, sicut si fideiussor soluat pro suo principali, tenetur ei postea principalis solvere; sic ergo dicendum est in his causis. Ita cum Lessio, Salon, Trullenc. *suprà num. 9.* Aduerte tamen, quod si læsus remisit vni ex concausis, non statim censendum est omnibus remisisse, sed distinguendum est, si remisit principali, ceteri liberi manent; si vero remisit alicui ex causis secundariis, tunc principalis tenetur ad restituendum totum, id est, maiorem partem ipsi læso, & suam partem ipsi remisso, ceteræ vero causæ secundariæ, quibus non est remissum, casu quo in defectu principalis debeant restituere, non obligantur ad totum, quia debet tolli illa pars, de qua vna ex concausis obtinuit remissionem. Decastillus, *lib. 2. tract. 2. d. 4. dub. 1. & 11.* Tamburinus, *suprà n. 6.* Trullenc. *lib. 7. Decalog. c. 13. dub. 7. num. 3.*

SECTIO IX.

Quando plures æque secundariæ, vel æque principales sunt causa damni, ad quid teneantur?

SUMMARIVM.

- 1430 Si is qui accepit prædam restituit, ceteri liberi manent.
1431 Quid si is nolit restituere?
1432 Quando vna ex cõcausis totum restituit in defectu aliarum, tenentur ceteri pro sua parte ei restituere.

Dico primò: si is, qui accepit prædam restituit, ceteri liberi manent; siquidem domino iam satisfactum est, vt *suprà*, diximus. Quod si is nolit restituere, omnes tenentur suis æquis portionibus concurrere ad restitutionem damni: nam cum æqualiter concurrerint ad damnum, æqualiter debent concurrere ad illius reparationem. Ita cum alijs Trullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 13. dub. 6. num. 1.* sed quid si ceteri nolit restituere, tenebiturne vsus in totum restituere? Vide quæ dixi *scilicet. 6.* huius disputationis, ibi enim huic difficultati iam satisfactum est.

Dico secundò: quando vna ex concausis totum restituit in defectu aliarum, tenentur ceteræ pro sua parte ei restituere; quia ius quod habebat dominus exigendi à singulis partem, translatum est in eum, qui pro socijs æqualibus in crimine satisfecit, & alias vt suppono, non causa principalis damni. Ita cum Lessio, Bonacina, Trullenc. *lib. 7. Decalog. cap. 13. dub. 6. num. 1.* An autem quando plures comitantur aliquem, non animo adiuvandi, sed ad damnum impediendum, contrarius autem videns plures in comitatu, timens mortem aufugit, veste, aut alia re relicta, quam fur accepit, teneantur isti ad restitutionem? Respondeo negative, si alias in furto non consenserunt: nam tale damnum per accidens secutum fuit ex tali comitatu Trullenc. *suprà num. 5.*



DISPUTATIO XXX.

De ordine, loco, & tempore, restitutionis, & expensis in ea factis.

SUPPONO circumstantias restitutionis in his versibus contineri, quos afferunt communiter DD.

Quis, quid restituit, cui, quantum, quomodo, quando, Ordine, quoque loco, qua causa excuset iniquum.

In eis namque in summa continetur, quo ordine, & loco facienda sit restitutio, quem etiam ordinem in hac disputatione sequemur, sit igitur.

SECTIO I.

De circumstantia, Quis.

SUMMARIVM.

- 1433 Ille restituere tenetur, qui peccauit contra iustitiam.
1434 An pauper fingens paupertatem teneatur restituere?
1435 An religiosus qui post professionem debita contraxit, teneatur, vel conuentus restituere?
1436 Quid si impediatur à prelato?

Dico primò: Is restituere tenetur, qui peccauit contra iustitiam qui autem hi sint? huc vsque late diximus in toto hoc tractatu. An autem pauper fingens paupertatem teneatur restituere? vide quæ dixi, *disp. 7. huius tract. scilicet. 4. §. 8. dist. 7. & sequenti. bñ.* An autem Religiosus, qui post professionem debita

vel ex delicto, vel ex contractu teneatur restituere? Respondeo teneri, siue ipsum, siue religionem, si res ipsa furto, vel iniuste ablata extet. Si vero non extet, non tenetur Religio restituere, quia delictum religiosi, etiam praelati, si non est commissum modo capitulari ab ipsa communitate, non debet vergere in damnum monasterij, tenetur tamen restituere Religiosus, si fruitur peculio, vel si potest ex his, quæ sibi dantur à religione detrahere de non necessariis commoditatibus; siquidem tenetur facere æqualitatem quantum commode poterit.

1436 Adverte tamen, hoc debere intelligi, nisi impediat à praelato: nam cum totum, quod sibi Religiosus subtrahit de sua comoditate, sit sub dominio religionis, potest praelatus illud nolle à se abdicare, ut reddatur extraneo. Secus si furtum sit respectu ipsius conventus: nam tunc non potest praelatus impedire restitutionem, quia esset in detrimentum monasterij, nisi obster causa proportionata. Ita, & bene cum aliis Tamburinus, lib. 8. Decalog. tract. 4. c. 1. §. 1. num. 17. & sequentibus. Quod si religiosus ex vi contractus onerosi, vel gratuiti, alicui damnum fecerit, tunc si inuit nomine Religionis, tenetur religio, ut probat Sanch. lib. 1. Decalog. cap. 31. num. 97. Secus si inuit nomine proprio, & absque licentia praelati, & conventus: nam tunc ex delicto Religiosi, non debet monasterium damnum pati, ut supra, diximus: Tamburinus, supra num. 22. sed de his, & aliis, vide quæ dixi abundanter, in nostro Directorio Regularium.

SECTIO II.

Quid, & quantum restituendum sit.

SUMMARY.

- 1437 Habens rem alienam tenetur eam in indiuiduo restituere.
- 1438 Restituendum est quantum sat est ad æqualitatem delicti, vel damni, dati resarciendum.
- 1439 An fur, vel bona fidei possessor teneatur restituere fructus, vel melioramenta, & damnum emergens, &c.

1437 Dico primò: habens rem alienam tenetur eam in indiuiduo restituere. Excipe, si eam non potest reddere sine propria infamia, vel alia rationabili causa: nam tunc sufficit reddere eius æstimationem. Ita cum Sylino, Petro, Nauarro, & aliis Trullenc. lib. 7. cap. 14. dub. 1. num. 2. sed de his vide, quæ supra, dixi, disp. 9. huius tractatus sect. 1. dist. 1. Vbi etiam habes, quid dicendum sit, de re vsu consumptibili, vide etiam Tamburinus, lib. 8. Decalog. tract. 4. cap. 7. §. 2.

1438 Dico secundò: restituendum est quantum sat est ad æqualitatem delicti, vel damni dati resarciendum, si damnum certum sit. Quod si non sit certum, standum est iudicio prudentis viri. Ita cum Nauarro, Bonacina, & aliis Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 14. dub. 2. num. 1. An autem fur, vel bona fidei possessor, teneatur restituere fructus, & melioramenta, expensas, & lucrum cessans, & damnum emergens? Vide, quæ dixi, d. 9. huius tractatus sect. 2. per totam. Quæ autem teneatur restituere morosus debitor, vel detentor rei alienæ? Vide, quæ dixi, in eodem tractatu disp. 8. sect. 4. §. 2.2.

Part III.

SECTIO III.

Cui facienda sit restitutio?

SUMMARY.

- 1440 Restitutio regulariter facienda est vero domino, à quo res ablata est.
- 1441 Si res ablata est ab eo, qui nec dominium, nec iustam possessionem, vel custodiam illius habet, vero domino restituenda est.
- 1442 Quid si dominus rem suam petat, ut sibi, vel aliis inferat damnum?
- 1443 Cui facienda sit restitutio, quando dominus est certus, est tamen absens?
- 1444 Cui facienda sit restitutio si dominus rei est mortuus?

Dico primò: restitutio regulariter facienda est 1440 vero domino, à quo res ablata est, vel cui damnum illatum est, hoc enim expostulat iustitia commutativa, ut inæqualitas reficiatur. Per dominum autem intelligitur ille, qui habet rei ablatæ dominium, vel qui habet rei iustam possessionem, vel custodiam. Vnde qui aufert rem à fastore, fulone, fusore, depositario, commodatario, æcono- mo, & pignorario, tenetur his restituere, & si restituat vero domino, peccat, facit enim eis iniuriam, priuans eos iusta possessione, vel custodia, non tamen peccat contra iustitiam, nec tenetur ad restitutionem, nisi ex hoc aliquod damnum supraddictis sequatur, ut si quis à depositario furetur pecunias, quas habebat depositas ad annum, quibus etiam lucrabatur: nam si illi lucrum cessat, eo quod fur eas domino reddat, tenetur depositario restituere lucrum cessans. Et idem de aliis dicendum est. Ita Saitus, in Clauis Regia, lib. 10. tractatu 5. cap. 1. à num. 1. vsque ad 6. Nauarrus, lib. 5. cap. 2. à numero 1. vsque ad 7. & alij communiter. Item quando fur rem reddit vero domino, & non ei à quo ablata est tenetur monere eum, à quo ablata est, ne iterum domino restituat. Ita cum Caetano, Salon, Saitus, supra numero 7.

Dico secundò: Si res ablata est ab eo, qui 1441 illius, nec habet dominium, nec iustam possessionem, vel custodiam, non ei, sed vero domino restituenda est. Vnde qui aliquid à Religioso, seruo, vxore, famulo, filiofamilias, &c. eripuit, de quo non poterant libere dispo- nere, non ipsis, sed praelato, domino, marito, patri, &c. restituendum est. Excipe nisi sit spes probabilis, quod aliquis ex dictis, à quo res non sua ablata est, eam statim fore restitutum patri, domino, &c. nam tunc, illi potest fieri restitutio, ut illorum honori, & conscientie consulatur, tunc enim solum vtimur illis tanquam instrumeto restitutionis. Ita Salon, 2.2. question. 62. artic. 5. Saitus, supra numero 9. Et idem dicendum est, si quis non potest restituere domino, sine magno suo damno vitæ, honoris, vel bonorum, ut si timeat mortem à filio inferendam, nisi ei restituat, tunc poterit ei, & non patri, restituere. & sic de aliis. Ita cum Saito, Trullenc. lib. 7. cap. 14. dub. 3. num. 2.

An autem quando dominus rem suam petit, ut 1442 sibi, vel aliis inferat damnum, teneatur, qui illam habet, eam ei restituere? Vide quæ dixi, disp. 13. huius tractatus

tractatus *sect.* 7. An autem accipiens rem à fure, possit eam furi restituere? Vide quæ dixi, *in eodem tractatu* *disp.* 9. *sect.* 3. & 4. Cui autem facienda sit restitutio quando dominus ignoratur? Vide, quæ dixi, *disp.* 4. *huius tractatus* *sect.* 10. *vbi de thesauris, gemis, & metallorum venis, & sect.* 11. *vbi de bonis incertis, vacantibus, & inuentis, & quæ pro derelictis habentur.* Quando autem acceptum ob causam turpem sit restituendum, & cui? Vide, quæ dixi, *disp.* 8. *sect.* 4. §. 3. *eiusdem tractatus.* Cui autem sit restituendum acceptum ob causam honestam, quam quis facere, vel omittere tenebatur? Vide quæ dixi, *eodem* *disp.* 4. *sect.* 2. §. 4.

1443 Cui autem sit restituendum, quando dominus est æturus, est tamen absens? Respondeo, quod si res ad dominum absentem potest mitti, sine magnis expensis, ad eum est mittenda; si tamen speratur dominum brevi venturum, res in loco tuto deponenda est, usque is adueniat. Quod si nec venturus est, nec res ad eum potest mitti, sine magnis expensis; tunc pauperibus restituenda est, vel consanguineis illius, patri scilicet, vel matri, filiis, &c. si id de illius præsumatur voluntate, præsertim si sint pauperes: potest etiam in hoc casu, qui rem apud se habet, uti bulla compositionis. Ita cum Ludouico à Cruce, & aliis Tamburinus, *lib.* 8. *Decalog. tract.* 4. *cap.* 1. §. 8. *num.* 5. & 7. sed de his iterum redibit sermo, *infra.*

1444 Sed quæres, cui facienda sit restitutio, si dominus rei sit mortuus? Respondeo debere fieri eius hæredibus, id est, illis, qui legitime succedunt defuncto per testamentum, vel ab intestato, secundum leges. Hæres enim succedit in omnia iura realia defuncti. Quod si defunctus nullum habeat hæredem, nec de bonis suis disposuerit; tunc bona ab ipso relicta sunt bona vacantia, & ex se, & iure naturæ, sunt primi occupantis, habentur enim pro derelictis, nulliusque domini sunt. Dixi ex se, & ex iure naturæ: nam in aliquibus regnis, applicantur fisco, ut latius dixi, *disp.* 4. *huius tractatus* *sect.* 11. *dist.* 7. Vbi quid de illis faciendum sit in hoc Lusitanæ Regno inuenies. Vide etiam Tamburinum, *lib.* 8. *Decalog. tract.* 4. *cap.* 1. §. 3. *num.* 14. Aliqui etiam existimant, posse in hoc casu prædicta bona distribui inter pauperes pro anima defuncti, si Christianus sit. Ita Trullenc. *lib.* 7. *Decalog. cap.* 1. 4. *dub.* 3. *num.* 14. talis enim censetur voluntas domini, quidquid contradicat Tamburinus, *suprà* *num.* 13.

SECTIO IV.

Quomodo facienda sit restitutio?

S Y M M A R I V M.

- 1445 Restitutio facienda est eo modo, quem causa cur debetur, postulat.
 1446 Qui misit rem ad dominum per nuntium à domino electum, quovis modo res pereat, non tenetur ad restitutionem.
 1447 Quid si mittat rem per nuntium fidelem suo arbitrato, & res erat debita ex re accepta?
 1448 Quid si debitum foret ex delicto?
 1449 An qui vult dare calicem Ecclesie, & illam misit per nuntium, si nuntius, cum illo aufugiat teneatur dare alterum?

1445 Dico primò: restitutio facienda est eo modo, quem causa cur debetur postulat. Quare si de-

lictum sit publicum, publice restitui debet, ut publico satisfiat scandalo, ac si secreto fiat, non est iterum restituendum. Si verò delictum sit secretum, secreto, fieri debet restitutio, per tertiam personam, vel per Confessarium, imò restitutio furti occulti, quæ non potest fieri sine manifestatione furis, cum damno famæ, potest differri usque ad tempus, quo sine tali damno fieri possit. Ita cum communi sententia Saisus, *in Clauis* *lib.* 10. *tract.* 2. *cap.* 6. *num.* 3. Bonacina, *de restitut.* d. 1. *quest.* 6. p. unico, *num.* 1. & 2. Trullenc. *lib.* 7. *cap.* 1. 4. *dub.* 11. *num.* 1.

Dico 2. qui misit rem ad dominum per nuntium ab eo electum, quamvis iuste, vel iniuste rem haberet quovis modo pereat, non iterum tenetur eam restituere: nam censetur iam domino restituta, & ci perit, non mittenti. Ita cum Nauarro, Salas, Saiso, Bonacina, & aliis communiter Trullenc. *sup.* n. 3. Et idem dicendum est, si dominus commisit alicui, ut eligeret nuntium: nam si elegit quem bona fide putabat fidelem, in conscientia non tenetur iterum restituere; imò nec in foro exteriori, si id probet. Ita cum communi sententia Trullenc. *suprà* *num.* 4.

Dico tertio: si quis misit rem per nuntium fidelem suo arbitratu electum, & res pereat, vel nuntius aufugiat, tunc si res erat restituenda ex re accepta, & res erat in individuo restituenda, ut vestis, equus, &c. si absuit culpa Theologica grauis ex parte mittentis, quia bona fide fidelem nuntium putauit eligere, &c. non tenetur iterum restituere; res enim domino perit, & non mittenti. Tamburinus, *lib.* 8. *Decalog. tract.* 4. *cap.* 1. §. 4. & Nos *suprà*, diximus, *disp.* 13. *huius tractatus* *sect.* 5. *dist.* 3. Et idem dicendum est, si debitum erat ex contractu, & in individuo restituenda, ut vestis, equus, &c. qui erat commodatus, depositus, &c. quod si debitum, siue ex re accepta, siue ex contractu, erat usu consumptibile, ut pecunia, oleum, &c. si in itinere perit, mittenti perit, quia dum non peruenit ad manus creditoris, erat sub dominio debitoris, ut latius dixi, *disp.* 13. *huius tractatus* *sect.* 5. *dist.* 3. & tenet Tamburinus, *suprà* *num.* 6.

Quod si debitum erat ex delicto, v. g. furto, & sit restituendum, siue in individuo, siue eius pretium, si fur illud mittat per Confessarium, vel hominem fidelem, si perit, non domino, sed ipsi perit, quia cum fur in suam utilitatem acceperit, tenetur dominum semper seruare indemnem. Ita Trullenc. *suprà* *num.* 6. & cum Molina, Lessio, Rebello, Nauarro, Lugo, Decastillo, Tamburinus, *suprà* *num.* 7. quamvis satis probabile sit, nec in hoc casu teneri iterum forem restituere, ut tenet Cenedo, *de paupertate religiosa* *disp.* 634. *num.* 8. Diana, *p.* 2. *tract.* 13. *sen.* 3. *miscellan. resol.* 2. & probabile putat Lessius, *lib.* 2. *cap.* 16. *dub.* 6. *num.* 67. Filliucius, *tract.* 32. *cap.* 5. *num.* 135. & alij, quos refert Diana, *p.* 2. *tra.* 17. *resol.* 2. Hinc fit satis probabile esse, quod si Confessarius misit rem alienam dare pauperibus, vel ex errore, vel defectu scientiæ, si poenitens bona fide eam pauperibus distribuit, non teneri eam iam melius edoctus, siue ab eodem, siue ab alio Confessore, iterum vero domino restituere, siquidem in tanta furis pietate, dominus rationaliter non est inuitus, ut non consentiat illi electio. Ita & bene Tamburinus *sup.* *num.* 8. & sequitur ex secunda sententia *sup.* *relata.*

An autem, qui vult dare calicem Ecclesie, si illum mittat per nuntium putatum fidelem, teneatur alium dare, si nuntius cum eo aufugiat? Respondeo negative, iam enim censetur votum, vel

vel iuramentum impletum per illam mediatam traditionem. Ita cum Tancred. Diana, p. 10. tract. 16. ref. 57. Tamburinus *supr. num. 9.* An autem nuntius si calicem, vel pecuniam Deo debitam per votum deferens illum amisit, teneatur eam restituere? Respondeo negative, si absque eius culpa graui amisit, quia ipse non obligatur ex voto, nec iuramento, nec ex re accepta, cum illam amiserit, nec ex iniusta acceptione, ut patet; ergo ex nullo capite obligatur. Aduerte tamen, quod si nuntius pecuniam acceptam à vouente consumpsit, commutans eam cum altera sua, quam secunda deferrebat, si eam amisit, teneri æquivalentem aliam Ecclesie tradere, quia infortitium amissionis non debet in damnum Ecclesie cedere. Ita cum Tancred. Diana, Tamburinus *supr. num. 10.* An autem nuntius, qui rem ab aliquo donatam: alicui deferrebat; si eam malitiose detineat, ita ut interim donatarius moriatur, teneatur eam eius hæredibus, vel iterum mittenti restituere? vide quæ dixi *disp. 11. huius tractatus sect. 2. dicto 1. versu excipe nisi donatio.*

solut centum aureos annuos, & eos non soluit, nisi à creditore requiratur, non peccat mortaliter, quia hic est modus humanus ordinarius huiusmodi censum soluendi. Excipe nisi creditor iudicetur rationabiliter iniustus; ut si propter potentiam debitoris, creditor inops non audeat censum repetere. Ita cum Molina, Tamburinus, *lib. 8. Decalogi tract. 4. cap. 1. §. 6. num. 4.* Imò aliqui non improbabilius addunt, quod etiam si creditor sæpius petat debitum, si dilatio ei non afferat graue detrimentum, nec sit periculum amittendi debitum, & debitor habeat intentionem soluendi, non facile condempnandum esse debitorem de mortali, quando est in mora restituendi; quia huiusmodi mora non videtur admodum iniuriola creditori, præsertim quando debitor non potest commode restituere. Ita cum Molina, Bonacina, *supr. num. 4.* Trullenc. *supr. n. 4.* Vnde ait Diana p. 1. tract. 3. *miscellan.* non esse denegandam absolutionem viro nobili, qui est in mora soluendi, verbi gratia 200. ex contractu, qui sæpius confitetur, & non restituit, habet tamen animum restituendi, modo creditor ex hac dilatione graue damnum non patiat. Ita etiam Trullenc. *supr. n. 4.*

SECTIO V.

Quando, quis teneatur restituere.

SUMMARIVM.

- 1450 *Vnusquisque tenetur restituere statim, & quid per hoc intelligatur.*
- 1451 *Ponitur quoddam corollarium.*
- 1452 *An qui mille debet aureos, si nolit restituere, nisi per partes, peccet mortaliter.*
- 1453 *Qui sciens se debere, nolit tamen soluere, nisi à iudice cogatur, peccat, & tenetur ad restitutionem damnorum.*
- 1454 *Debitor potest anticipare solutionem, & creditor tenetur acceptare, quando terminus fuit appositus in commodum debitoris, secus si fuit positus in commodum creditoris.*

1450 **D**ico primò: Vnusquisque tenetur restituere statim, id est, data opportunitate, ac non ita rem esse alienam, si possit. Quod si non possit, tenetur habere propositum restituendi, quam primum potuerit, vel petendi dilationem, alter est in peccato actuali iniustæ detentionis. Ita cum communi sententia Bonacina d. 1. de restitut. q. 6. p. 1. num. 1. & 6. Illud tamen, statim, non est accipiendum mathematicè, quasi statim, in instanti faciendi sit restitutio, ut diximus *disp. 8. huius tractatus sect. 4. §. 2. dicto 2.* sed moraliter, expectata scilicet opportunitate restituendi, absque dolo, & fraude. Vnde dum quis existit ad mensam, decumbit in lecto, si recorderetur delicti, non tenetur statim surgere, vt restitutionem faciat, sufficit, vt restituat postea data opportunitate. Excipe nisi forte illa modica dilatio, vergat in notabile damnum creditoris. Ita Nauarrus c. 17. m. 54. & cum aliis communiter Bonac. *supr. Trullenc. lib. 7. Decalogi, c. 14. dub. 10. n. 2.*

1451 **H**inc sit, quod differre per vnus, vel alteram diem restitutionem, si domino graue damnum non emergat, non esse grauem dilationem. Imò si solutio facienda est ex contractu, & certa futura sit solutio, dilatio per aliquot dies non est censenda mortalis, quando dilatio non affert damnum creditori. Vnde ille, qui singulis calendis Septembris

Dico secundo: Peccatum mortale est, si quis cum 1451 debeat mille aureos statim soluendos, nolit eos solvere, cum alià commode possit, nisi per partes, singulis mensibus. Ita cum Soto, Medina, Molina, Decastillus *lib. 2. tract. 2. d. 10. num. 6.* Tamburinus *supr. num. 1.* Quod verum est, etsi dominus non patiat graue detrimentum, quia cum debitor commode possit totum restituere, tenetur ad æqualitatem restituere, siue debitum sit ex contractu, siue ex delicto, vel ex re accepta, & respectu illius residui partis est iniustus detentor, & remanet in peccato actuali. Salom. 22. *quæst. 62. art. 8.* & cum multis Saitus *lib. 10. tract. 3. cap. 2. num. 2.* & cum Bonacina, Trullenc. *supr. num. 8.* Dixi, quia cum commode possit totum restituere, nam si commode non potest totum restituere, potest per partes restituere, talis enim censetur consensus creditoris. Trullenc. *supr. num. 8.* Imò aliqui volunt, quod si debitor, qui potest statim totum restituere, nolit restituere, nisi per partes, ob aliquod emolumentum sibi inde proneniens, etiam si creditor nolit concedere dilationem parum sibi noxiā, & confessor credat, quod negata absolutione, & dilatio nunquam, vel non ita vtiliter restitueret, posse confessorium illum absolueret. Ita Diana p. 2. tract. 6. *miscellan. resol. 5.* Nauarrus *cap. 17. num. 25.* Petrus Nauarrus *lib. 4. cap. 4. d. 15.* probabile putat Trullenc. *supr. num. 8.* Sed ego huic sententia solum assentior, quando poenitens cum prædictis conditionibus, habet etiam ignorantiam, ex qua sit in bona fide, putans se modo satisfacere suæ obligationi, neque teneri ad amplius, quia tunc Confessorius si prævideat se nihil profuturum monendo de ipsius maiori obligatione, potest eum absolueret, ne abeat desperatus, in quo non solum creditoris, sed & poenitentis, & Dei negotium agit. Ita cum Syluestro, Armilla, Petro Nanarra, Tamburinus *lib. 8. Decalogi tract. 4. cap. 4. num. 4.* Decastillus *lib. 2. tract. 12. d. 1. num. 6.* Excipe nisi Confessor interroget à poenitente, an amplius sit necessarium; nam tunc debet illi veritatem aperire, & si nolit acquiescere, inabsolutum remittere. Ita cum Decastillo, Tamburinus *supr. num. 7.*

Dico tertio: Qui sciens vere debere, nolit tamen solvere, nisi à iudice cogatur, grauissimè peccat, & tunc præter peccatum dilationis, debet soluere expensas debitori. Tamburinus *supr. num. 1.* Item in-

firmus, qui in articulo mortis potest solvere debitum, & non soluit, sed illud solvendum hæredibus relinquit in testamento, vel qui dubitat an res sit sua, & cum possit diligentiam adhibere, ut id cognoscatur; illam facere negligit, volens ut eam faciant hæredes, peccat mortaliter, nec est absolvendus; quia regulariter culpa gravis est, obligationem propriam velle transferre in alios; qui regulariter erunt ipso testatore negligentiores. Tum quia impenitens decedere videtur; præsumendum namque est non habere firmum propositum, siquidem cum ipse possit statim restituere, relinquit hanc obligationem hæredibus. Ita Molina d. 753. Lessius lib. 2. cap. 12. num. 11. Rebellus quæst. 17. n. 6. Vasquius p. 2. d. 75. cap. 3. num. 14. Tamburinus, supra num. 3. Trullenc. supra num. 12. Excipe, nisi dum vivit, non possit restituere, nisi ipsius peccatum manifestetur; nam tunc poterit hoc in testamento de mandare, vel si ibi non adsit creditor, vel si commodius post eius mortem fiet restitutio ab hæredibus, eo quod in vita res suas vilissime cogatur vendere. Ita cum Sairo, Nauarro, Trullenc, supra num. 17.

- 1454 Dico quarto: Debitor potest anticipare solutionem, & creditor tenetur acceptare, quando terminus fuit appositus in commodum debitoris. Secus si fuit appositus in commodum creditoris. Hinc mutuum, & commodatum ad sex menses; potest ante lapsos sex menses restitui; quia terminus fuit appositus, restitutio ultra differatur, non vero; ne anticipetur. Vnde si creditor nolit acceptare debitum, & postea res perierit, interitus creditori imputabitur, & non debitori. Ita cum Syluest. Medina, Tamburinus supra num. 5. An autem creditor possit aliquando petere debitum ante tractatum terminum? Respondeo posse, quando debitor perveniat ad inopiam, aut post contractum fiat suspectus de fuga; tunc enim potest cogi ad solvendum. l. ad præstandam cautionem. Trullenc. supra numer. 13. Econtrà vero, si terminus fuit appositus in fauorem creditoris, ut in locato, non potest debitor prævenire terminum; nam id esset in damnum creditoris. Ita cum Bonacina, & aliis Trullenc, supra num. 3. Quando autem morosus debitor teneatur ad solvendum lucrum cessans, & damnum emergens, & alia hic pertinentia? vide quæ dixi disp. 8. huius tractatus. sect. 4. §. 2. per totam. Quomodo autem ob defectum restitutionis neganda, vel differenda sit poenitenti absolutio? vide quæ latius dixi in prima parte huius Directorij in tractatu de poenitentia, ubi latissime hanc materiam tractavi ne eadem repetamus, & pauca infra dicemus.

SECTIO VI.

Quis ordo servandus sit in restitutione, quando bona non sufficiunt ad satisfaciendum omnibus creditoribus?

S V M M A R I V M.

- 1455 Ante omnia restituenda sunt, quæ manent in eadem specie.
1456 Debita certa prius solvenda sunt quam incerta.
1457 Inter debita certa prius solvenda sunt expensæ funeris &c.

- 2458 Post expensas funeris solvenda sunt debita, quæ habent hypothecam.
1459 Inter hypothecarios, secluso privilegio, his prius solvendum est, qui priores sunt.
1460 Idem dicendum est de priori hypotheca generali respectu posterioris hypothecæ specialis posterioris.
1461 Quædam exceptiones ponuntur.
1462 Aliqui casus dantur, in quibus ex privilegio posterior tempore in hypotheca præfertur priori habenti etiam hypothecam.
1463 Post habentes hypothecam, solvendum est creditoribus personalibus, & inter eos primo his, qui habent privilegium prælationis.
1464 An debita ex delicto prius solvenda sint, quam debita ex contractu.
1465 An creditor pauper dimitti preferendus sit.
1466 An debitor sciens suum statum habentem possit non presenti integrè restituere, quando alios creditores habet.

Suppono-In præsentia non esse dubium, quando omnibus creditoribus solvi potest, nam tunc non est necesse vilius ordinem servare, nam omnibus integrè satisfieri potest. Vnde tunc solum servandus est ordo, quando bona non sufficiunt, vel dubium est, an sufficiant, his suppositis,

Dico primo: Ante omnia restituenda sunt ea, quæ manent in eadem specie, & quorum dominium non fuit translatum in debitorem, quod procedit, sine iuste, siue iniuste accepta sit res. Vnde si res furtiva, commodata, locata, vel deposita, adhuc extat, ea suo domino restituenda est; quamvis aliis bona non sufficiant. in hoc conveniunt DD. ut testatur Escobar. lib. 37. Decalogi. num. 318. Et idem dicendum existimo de re accepta ad creditum, pretio non soluto, siue sit datus, vel non si decessor, vel pignus, tunc enim, vel pretium si reddendum, vel res; vel res mea; quam à me, quis emit, non soluto pretio, extans in sua specie, aliis assignetur, & ego pretio, & re mea fraudem; quatenus namque res mea extat apud emptorem, censetur hypothecata pro pretio. Secus dicendum est, si res empta non extat. Ita Nauarrus cap. 17. num. 49. Villalobos tract. 11. l. 1. r. 2. diff. 24. num. 6. & 7. Bonacina d. 2. de restitut. quæstion. 8. p. 2. num. 5. & 8. Trullenc. lib. 7. cap. 14. dub. 12. num. 2. Lessius lib. 2. cap. 15. dub. 2. numer. 11. Rebellus lib. 2. quæst. 19. num. 2. quidquid in contrarium dicat cum Molina, Vasquius, Torriano, & aliis Escobar, supra num. 320.

Dico secundò: Debita certa prius solvenda sunt, quam incerta, si debitum incertum non maneat in eadem specie; nomine autem debiti incerti intellige, cum dominus est incertus, certum tamen est debitum. Ratio est, quia debita certa iure naturæ debentur dominis suis, debita vero incerta solo iure positivo sunt debita pauperibus, & locis piis, ut patet ex cap. cum tamen de vñris, & late probat cum multis Trullenc. lib. 7. Decalogi cap. 14. dub. 4. num. 4. & nos supra diximus; sed obligatio ex iure naturæ, strictior est altera; ergo. Ita Nauarrus cap. 17. num. 47. Lessius lib. 2. cap. 15. dub. 1. num. 4. Sairo in clavi lib. 10. tract. 2. cap. 6. num. 4. Bonacina de restitut. d. 1. quæst. 1. p. 2. num. 9. Trullenc. supra num. 3. Vasquius de restitut. cap. 11. num. 3. & alij communiter, contra Molinam d. 760. num. 2. cuius sententiam probabilem putat Lugo. d. 20. num. 5. & in parte sequitur Escobar. lib. 37. Decalogi num. 317. Dixi si debitum incertum non maneat in eadem

eadem specie, nam si maneat in propria specie, prius restituendum est pauperibus, vel Ecclesie, quam debita certa, & non potest debitor ex tali re incerta, debitoribus certis solvere. Ita & bene Trullenc. *supr. n. 3.*

1457 Dico tertio: Inter debita certa, prius soluenda expensæ moderatæ pro funere, tum debitoris, tum vxoris, filij, vel mancipij eius, & quæ fuerant contracta ad faciendum inuentarium, ad custodiam supelletilis, & similia opportuna. Vnde si quis fecit pro debitore defuncto has expensas, facienda in primo loco est ei restitutio; vt patet ex *l. final. ff. de religiosis, & sumptibus*. Aduerte tamen, quod si omnia bona defuncti sint debita, tunc non posse sumi ad expensas funeris, nisi illud, quod simpliciter necessarium est ad sepeliendum moderate cadaver defuncti, nam censetur tunc extrema necessitas. Villalobos *supr. n. 8.* Bonacina *supr. n. 25.* Nauarrus *lib. 4. cap. fin. n. 23.*

1458 Dico quarto: Post expensas funeris, prius soluenda sunt debita, quæ habent hypothecam, id est, obligationem realem fundatam in aliqua re, vt in fundo, agro, &c. quam personalia, illa scilicet, quibus sola persona debitoris manet obligata. Ratio est, quia per hypothecam, non solum debitor, sed res ipsa manet obligata, & quasi ex parte aliena. Ita habetur in *l. eos Cod. qui potior. in pig. & tenet cum communi sententia Lugo de instituta d. 20. n. 39. & cum Lessio, Villalobos, Bonacina, & aliis, Trullenc. libr. 7. Decalogi cap. 14. dub. 12. numer. 5.*

1459 Dico quinto: Inter creditores Hypothecarios, hi præferendi sunt, seclusis privilegijs, qui priores sunt, in his enim maxime locum habet illa regula, qui prior est tempore, potior est iure. Ratio est, quia res semel alienata, ex parte, qua in alterius iure, vel dominio est, non potest sine eius voluntate in alterius ius transire; ergo res hypothecata Petro, non potest alteri obligari, sine Petri consensu tacito, vel expresso, ergo si hypothecetur, sine tali consensu, potius Petro, quam alijs restituenda est. Ita cum communi sententia Lugo, *supr. n. 40.* Quod verum est; & si prior hypotheca, tantum fuerit tacita, & secunda non solum tacita, sed expressa. Ita cum communi sententia Molina *d. 563. & cum Valquo, Lugo, supr. n. 41. contra Nauarrum, Syluestrum, & alios.*

1460 Idem dicendum est de priori hypotheca generali, siue tacita, siue expressa, seclusis privilegijs, respectu hypothecæ specialis posterioris, siue tacitæ, siue expressæ. Ita cum Valquo, Molina, Lugo, *supr. n. 42. contra Angelum, Syluestrum, & alios.* Aduerte tamen, quod si prior habet generalem hypothecam in bonis omnibus, & specialem in aliquibus, non præferri posteriori, habenti specialem in aliquibus alijs, quando prior ex illis bonis, in quibus habet specialem hypothecam, potest debitum suum recipere; vt colligitur ex *l. 2. Cod. de pignorib. & hypothec.* Lugo *supr. num. 42.* Et hæc omnia procedunt, etiam si res alicui prius hypothecata, secundo creditori tradatur. Ita cum multis Lugo *supr. numer. 43.*

1461 Excipe, quando executio sit autoritate publica in bonis debitoris in præsentia creditoris hypothecarij; aut ipso sciente, & non petente prælationem; tunc enim amittit ius prælationis. *lib. 2. si hypothec. Cod. de remis. pig.* Molina *d. 536.* Et idem dicendum est, quoties res hypothecata de consensu prioris creditoris venditur, alienatur, aut in dotem datur vt constat ex *l. si debitor. §. primo.* Idem Paulus. *ff. eodem titulo.* Idem dicendum est; si primus

creditor subscribat instrumento debitoris, quo debitor proficitur rem illam non esse alijs hypothecatam, etiam si subscribat vt testis. Lugo *supr. n. 43.* Non censetur tamen creditor renuntiare prælationi, quando consentit alienationi eiusdem rei, protestando, quod maneat sibi saluum suum ius, vel vt venditare, sibi solvatur. Ita Lugo *supr. n. 46. & alij.*

Præter autem prædictos casus, in quibus secundus creditor in hypotheca præfertur priori, alij dantur in quibus ex privilegio posterior tempore in hypotheca, præfertur priori habendi hypothecam tacitam, vel expressam. Primus mutuantis ad refectioem, vel conseruationem alicuius rei. Secundus mutuantis pro re custodienda. Tertius hypothecæ dotalis. Quartus empti pecunia pupilli. Quintus mutui ad aliquid emendum. Sextus contrahentis cum fisco, manent enim ipsius bona hypothecata cum privilegio prælationis. Septimus creditis pecuniam ad militiam. Ita Bonacina de restitutione. *d. c. quest. 8. p. 2. num. 16. & cum Fillucio, & alijs, Bassæus verbo restitutio. 4. paragraph. 6. num. 25.*

Dico Sexto: Post hos, qui habent hypothecam, soluendum est creditoribus personalibus; & inter hos, primo ijs, qui habent privilegium prælationis, absque hypotheca, vt est ille, qui dedit expensas ad funus debitoris, vt *supr.* diximus. Secundò quando sponsa de futuro dedit dotem sponso, non secuto matrimonio. tertio quando aliquis deposuit pecunias, vel aliquid aliud apud depositarium à republica constitutum, vt ex multis legibus probat Lugo *supr. n. 34.* Secundò loco soluendum est creditoribus chirographis ex titulo honesto, cuique pro rata, non habita ratione temporis prioris, vel posterioris. Tertio loco creditoribus ex titulo gratuito, vt si defunctus piz causæ aliquid voverit; cetera sunt pro hæredibus, & legatarijs. hæredes tamen præferuntur in sua legitima, si sint hæredes necessarij, vel in quarta bonorum, quæ dicitur Falcidia, si non sint necessarij Lessius *supr. dub. 4. num. 35.*

An autem debita ex delicto soluenda sint prius, quæ debita ex contractu iusto? Respondeo negative: sed ex æquo omnibus creditoribus personalibus soluendum est pro rata, modo res in propria specie non extet; nullo enim iure id cautum est. Ita cum Lessio, Turriano, Bonacina, Reginaldo, & alijs communiter, Escobar. *lib. 37. Decalogi. n. 324.* Lugo *d. 20. num. 36.* contra Medinam, Salom, Caietanum, Nauarrum, & alios. An autem prius soluenda sint debita ex contractu oneroso, quam ex promissione gratuita? Respondeo affirmative: quia in gratuita promissione semper censetur conditio, dabo quantum potero sine magna difficultate. Ita cum Rebello, Lessio, & alijs Escobar, *lib. 37. Decalogi num. 338.* contra Turrianum, & alios.

An autem creditor pauper diuiti præferendus sit? Respondeo negative: sed omnibus creditoribus personalibus, si debita sint paria, soluendum est pro rata; nec habenda est ratio prioris, vel posterioris, in tempore, nec diuitis, vel pauperis. Ita Turrianus *2. 2. d. 19. dub. 4. Lessius lib. 2. cap. 15. & 16. & alij, quos refert, & probabile putat Escobar supr. num. 342. & 345.* An autem primus petens debitum, etiam inter creditores æquales non privilegiatos, sit alijs præferendus? Respondeo affirmative; quia id debetur ei, ob maiorem vigilantiam in petendo, dummodo hi, quibus præfertur, hypothecarij non sint; nec habeant prælationis privilegium. Ita cum Syluest. Villalobos, Bonacina, Trullenc. *lib. 7. cap. 14.*

cap. 14. dub. 12. n. 18. Molina d. 526. contra Vasquium de *restit.* cap. 11. dub. 5. Turrianum, & alios, quos refert, & sequitur. Escobar, *supra* numer. 348.

- 1466 An autem debitor sciens suum statum labentem, possit non petenti integre satisfacere? Respondeo negative: sed tenetur pro rata omnibus creditoribus personalibus non habentibus privilegium prælationis, nec hypothecæ restituere. At si creditor accepit rem, non tenetur eam restituere; quia non accepit rem alteri obligatam; quod verum est, etsi alij habeant privilegium prælationis, sine hypotheca tamen tacita, vel expressa. Ita Diana p. 2. *trac.* 5. *miscell. resol.* 10. & cum aliis, Trullenc. *supra* numer. 18. contra Bonacinam, Azorium, & alios. Imò in hoc casu valida est compensatio in foro conscientiæ, & si sint alij creditores anteriores, verbi gratia habeo rem Petri valentem. 100. aureis, si tantum Petrus mihi debet, possum in tali re facere compensationem. Et hoc verum est, etsi res data sit in depositum. Ita Diana *supra*, & cum Fernandes, & aliis Trullenc. *supra* n. 18. Quomodo autem primus emptor præferendus sit secundo emptori, quando nulli eorum res tradita fuit? Vide quæ dixi *disp.* 17. *huius tractatus sect.* 14. *disto* 2. An autem creditor, qui non est creditoribus soluendo, non solum peccet contra iustitiam, sed teneatur ad restitutionem damni, quod passi sunt creditores? Vide quæ dixi *disp.* 8. *huius tractatus sect.* 4. §. 2.

SECTIO VII.

Quo loco, & cuius expensis facienda sit restitutio ex delicto.

S V M M A R I V M.

- 1467 Restitutio ex radice delicti exhibenda est, ubi degit dominus.
1468 Huiusmodi res debent deponi à debitore in loco, ubi creditor reperitur, expensis debitoris, exceptis illis expensis, quas alias dominus esset factururus, si res furata non esset.
1469 Si facienda sint magna expensæ ad reponendam rem in loco ubi creditor moratur, quid faciendum sit.

- 1467 Dico primò: Restitutio facienda ex radice delicti, quodcumque illud sit in hac materia, exhibenda est vti degit dominus. Et hoc siue dominus sit absens, quia debitor ex Conimbrica verbi gratia detulit rem ad Vlisiponem, vel quia creditor ex Conimbrica, ubi commissum fuit delictum, se transtulit ob sua negotia ad Vlisiponem, quo erat secum rem furatam translaturus. Ratio est, quia creditor nullum ex iniusta acceptione debet pati damnum, ut seruetur æqualitas; ergo si aliquis furetur equum, quem dominus secum ducturus erat à Conimbrica ad Vlisiponem, vel pecuniam, quam dominus in longinquam Prouinciam mittebat, ratio postulat, ut debitor ibi equum, & pecuniam reddat; quia culpa furis illuc, ut suppono, non fuit translata. Tamburinus *lib.* 8. *Decalogi tractat.* 4. *cap.* 1. §. 8. *num.* 2.

- 1468 Dico secundò: Huiusmodi res debent deponi à debitore in loco, ubi creditor reperitur, expensis debitoris, exceptis illis expensis, quas alias dominus erat factururus, si res non fuisset furata, ut si se-

cum delaturus erat equum, à Conimbrica ad Vlisiponem, debet deferri expensis furis, exceptis illis expensis, quas creditor ultra eas, quas de facto gessit, addidisset, si rem secum alportasset. Ita cum communi sententia Lugo d. 20. *num.* 181. Escobar, *lib.* 37. *Decalogi*, *num.* 352. & cum Decastillo, Lessio, & aliis Tamburinus, *lib.* 8. *Decalogi tract.* 4. c. 1. §. 8. n. 3. Hinc fit, quod si ex industria debitoris, minores fuere facti sumptus, in alportanda re in locum ubi est dominus, tunc illud lacrum accrescit debitori, quia ipse solus tenetur dominum indemnem seruare, deductis expensis, quas dominus fecisset, non tamen tenetur peculiatem industriam adhibere, ut sine expensis, nunc res mittatur, & quod dominus lucretur illas expensas, quas fecisset. Secus dicendum est, si diminutio accidisset, ex eo quod decrescit pretium traiectionis rerum, vel si triticum per mare transferendum erat, decreuit pretium nautæ soluendum, nam tunc illa decretio facta est in domini vtilitatem, sicut si res in pretio creuisset, domino creuisset, licet hac occasione delicti prouenerit. Escobar. *supra* *num.* 355. Lugo *supra* *num.* 181.

Dico tertio: Si faciendæ sint magnæ expensæ ad restituendum rem in loco, ubi creditor immoratur, tunc si expensæ sint æquales debito, debent fieri à debitore, magis enim æquum est, ut delinquens amittat centum; verbi gratia ex bonis suis, quam quod creditor innocens cogatur eandem iacturam in bonis suis sustinere; nam fur ex delicto suo, malum illud patitur, creditor vero sine vlla culpa pateretur. Ita cum Vasquio, Lugo, *supra* *num.* 86. Quod si expensæ facturæ multo superent debitum, tunc æquitas postulat, ut solutio differatur, aut ut aliquo modo per literas cum domino conveniatur; hæc enim rationabiliter præsumitur voluntas creditoris; non enim credendum est velle sibi restitui, cum tam intolerabili damno creditoris. Tamburinus *supra* *num.* 4. Quod si nec possit differri solutio, propter absentiam creditoris in loco remotissimo, & carentiam spei veniendi tempus transmittendi rem ad illum moderatis expensis, nec per literas possit domini voluntas explorari; tunc res illa danda est creditoris consanguineis, ut patri, matri, filio, præsertim si pauperes sint, si ad sint; Ita cum Vasquio, & aliis Lugo, d. 20. *num.* 191. Tamburinus *supra* *num.* 5. Quod si nec hi dentur, tunc distribuenda est pauperibus, vel operibus piis. Ita cum Vasquio, & aliis Lugo, *supra* *num.* 191. & cum Lessio, Molina, Escobar, *lib.* 37. *Decalogi*, n. 358. vel componendus est debitor vi bullæ compositionis, nam in hoc casu moraliter indicatur dominus, ac si esset incertus. Ita cum Ludonico à cruce, Tamburinus *lib.* 8. *Decalogi*, *tractat.* 4. *cap.* 1. *paragr.* 8. *num.* 5. Et idem dicendum est, quando debitor propter inopiam nullo modo potest expensas, etiam mediocres facere vel transmittendam rem, vel ad dominum admonendum. Ita Tamburinus *supra* n. 5.

SECTIO VIII.

Quò loco & cuius expensis debet fieri restitutio ex re accepta.

S V M M A R I V M.

- 1470 Quando res restituenda est ex re accepta bona fide, facienda est restitutio in loco, ubi est debitor.
1471 Quid

- 1471 *Quid si facienda sint magna expensa in mittenda re ad dominum?*
 1472 *Quid si dominus admoneri non possit, nec sit spes inueniendi modum, quo res illi mittatur?*

ibi debet fieri solutio, vbi quando contractus fuit factus, intelligebatur debitorem solutionis tempore habiturum domicilium; quare si debitor præter id, quod tunc credebatur, alio migret, debet suis expensis mittere solutionem ad creditorem in eum locum, vbi debitor permanens credebatur. Ita Molina, d. 75 2. num. 2. Escobar, *supra* num. 361.



DISPUTATIO XXXI.

De causis excusantibus à restitutione.

SECTIO I.

Quomodo impotentia, vel inopia excuset à restitutione?

SUMMARIVM.

- 1475 *Impotentia, seu inopia est legitima causa cur omitti, vel differri possit restitutio.*
 1476 *Maiores impotentia, & inopia requiritur ad omittendam, quam ad differendam restitutionem.*
 1477 *Qua impotentia liberet omnino à restitutione?*
 1478 *Qua impotentia, & inopia sufficiens sit ad differendam restitutionem?*

Dico primò: impotentia, seu inopia, est legitima causa, cur omitti, vel quod minus est, differri possit restitutio. Ad impossibile enim nemo tenetur, in hoc conveniunt DD. maior tamen impotentia, & inopia requiritur, ad omittendam totaliter restitutionem, quam ad differendam illam, illa ergo inopia seu impotentia omnino à restitutione liberat, qua primo debitor, vere non habet unde soluat. Secundò qua si soluat fiet extremè indigens. Tertiò qua si soluat fiet graviter indigens, ut si incidat in periculum vitæ, membrorum, iacturæ notabilis, & diuturnæ propriæ sanitatis, gravis infamiae, notabilis casus à suo statu, ita ut eius filij, vel pater, non habeant unde alantur. Ita Tamburinus, lib. 8. Decalog. tract. 4. cap. 1. §. 9. num. 2. & 4. & nos latius diximus, disp. 9. huius tractatus sect. 8. An autem in his casibus, si debitor forte perveniat ad meliorem fortunam teneatur restituere? vide quæ dixi in eodem loco.

Dico secundò: illa impotentia, seu inopia sufficiens est ad differendam solutionem, qua debitor incidit in periculum magnum salutis animæ suæ, vel suorum, ut si periculum sit, ne vxor, vel filia præ inopia se prostituat, ne filij fiant latrones, ne debitor præ impatientia in desperationem incidat, si periculum sit notabile, & nulla alia suppetat via. Ita cum Lessio, Navarro, Bonacina, Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 15. dub. 1. num. 1. Item sufficit magnum detrimentum in rebus non debitis, ut si quis debens centum, non possit restituere, nisi vendendo prædium multo minoris, quam valet, nisi forte creditor simile detrimentum accepturus puretur. Bonacina, de restitutione quest. ultima p. 1. Trullenc. *supra* n. 12. Ratio horum est, quia in omnibus his casibus, creditor secundum rectam rationem, tenetur in omissionem, vel dilationem restitutionis consentire; aliter esset irrationabiliter inuitus. Villalobos, tom. 2. tract. 11. diff. 21, num. 16. Trullenc. *supra* num. 12.

SECTIO IX.

Quo loco, & cuius expensis restitui debeat, quod ex contractu licito deberetur?

SUMMARIVM.

- 1473 *Quando in contractibus nihil redditur, tunc solutio debet fieri loco, in quo erat promissor, vel donator.*
 1474 *Si contractus sit, in quo redditur eadem res, vel pretium, tunc si locus non est assignatus, standum est intentioni contrahentium.*

Pro huius sectionis notitia suppono contractus esse in triplici differentia, in aliis namque redditur eadem res, ut in deposito, commodato in aliis redditur pretium, ut in emptione, & venditione in aliis nihil redditur, ut in donatione, promissione, & legato. His suppositis,

- 1473 Dico primò: quando in contractibus nihil redditur, ut sit in promissione, &c. tunc solutio debet fieri in loco in quo erat promissor, vel donator, & si alibi facienda sit, debet fieri expensis donatarij, non vero donatoris. Ita Vasquius, de restitu. cap. 10. n. 50. & cum Lessio, Bonacina, Escobar, lib. 37. Decalog. n. 361. si vero contractus sit, in quo redditur eadem res, vel pretium, tunc si locus designetur in contractu, ille servandus est. Si vero nullus designatus sit,

Par. III.

SECTIO II.

Utrum quis teneatur restituere cum
iactura status.

S V M M A R I V M,

- 1479 Creditore existente in eadem necessitate cadendi ab statu, tenetur debitor cum eadem iactura status restituere.
1480 Creditore non existenti in aequali necessitate si status fuit iuste acquisitus non tenetur debitor restituere cum iactura status.
1481 Quoddam corollarium ponitur.
1482 Qui statum iniuste acquisivit, etiam creditore non existente in eadem necessitate, tenetur cum iactura status restituere.
1483 Ponuntur aliqua exceptiones.
1484 In his casibus non solum non est peccatum mortale differre restitutionem, sed nec unquam restituere, si predicta causa persistant.
1485 An casibus, in quibus debitor excusatur à restitutione, teneatur postea restituere creditori damnum emergens, vel lucrum cessans.

1479 Dico primò: creditore existente in eadem necessitate cadendi à proprio statu, tenetur debitor cum eadem iactura status restituere. Ratio est, quia tunc potior est ius creditoris, & iactura rei familiaris non tribuit tantum ius, quantum extrema, vel gravis necessitas, nec facit vsum rerum communem. Ita communiter DD.

1480 Dico secundò: creditore non existente in aequali necessitate, si status est iuste acquisitus, non tenetur debitor cum iactura status restituere, siue iuste bonis propriis, siue iniuste bonis alienis illam conseruet, siue contraxerit debita per infortunia, siue ex delicto. Ratio est, quia dominus, qui vellet sua restituere cum tali iactura status iuste acquisiti, esse; irrationabiliter iniustus; sed retinere aliena, domino irrationabiliter iniusto, non est peccatum contra præceptum restituendi: ergo &c. tenetur tamen talis diminuerre de statu in victu sui, & familiae, in numero famulorum, &c. ut quantum commodè possit restituat. Ita Lessius, lib. 2. cap. 16. dub. 1. num. 26. & cum aliis Bonacina, disp. 1. de restitutione quest. ult. p. 1. n. 24. Villalobos, tom. 2. tract. 1. d. 20. n. 7. & cum multis Sairus, lib. 10. tract. 2. in clavi cap. 3. num. 27.

1481 Hinc fit, comitem non teneri vendere comitatum iuste acquisitum, nec nobilem ad seruendum, vel laborandum, aut priuare se obsequio famulorum, vel equorum, nec artificem ad vendendum suppellectilem, vel artis instrumenta, & ad mendicandum, sed solum tenentur ex sumptibus superfluis refecare, & ex illis restituere. Ita cum aliis Bonacina, supra num. 23. Et idem dicendum est de eo, qui bona fide comparauit multam pecuniam ad aliquem statum, quem bona fide acquisiuit, si deinde intelligat illam pecuniam esse alienam, v.g. ex vsuris acquisitam; vnusquisque namque ius habet ad conseruandum statum bona fide acquisitum; sed iste bona fide acquisiuit statum, quocumque modo iniuste comparatum: ergo non tenetur illum dimittere. Ita Salon, 2. 2. q. 62. art. 8. controuersia 3. conclus. 1. Tamborinus, lib. 8. Decalog. tract. 4. cap. 1. §. 9. n. 5.

1482 Dico tertio: qui statum iniuste acquisiuit, v.g. furto, vel vsuris, etiam creditore non existente in eadem necessitate, tenetur cum iactura status restituere, quia id non est cadere à statu, sed redire ad suum. Ita cum multis Sairus, supra n. 36. Tamburinus, supra n. 5. Excipe nisi talis homo sit, vir bonae famae, & ad sit periculum infamiae: nam tunc non

tenetur restituere, cum damno boni superioris ordinis, sed sufficit si paulatim, non dimittendo statum, restituat. Ita Lessius, supra n. 29. Bonacina, sup. n. 24. Sairus, supra n. 43. Imò in casu, quo dimittat statum, potest semper seruire sibi, & suis, quod simpliciter videt esse necessaria, ut patet vnde, secundum illum pristinum statum, quamvis restituendz sent vsuræ Salon, supra concl. 2. Trullenc. supra num. 4.

Dico quarto: in his, & similibus casibus, non solum non est peccatum mortale differre restitutionem, sed nec vnquam restituere, si predictæ causæ persistant; non enim est maior ratio, cur hodie, magis quam cras, eadem causa rationabili perseuerante, excusetur debitor à restitutione. Vnde confessarius non debet negare, absolutionem poenitenti, qui ob predictas causas non restituit Bonacina, supra num. 25. Rebellus, p. 1. lib. 2. quest. 17. sect. 4. num. 62. & probabile putat Escobar, lib. 37. Decalog. n. 393.

An autem in his casibus, in quibus debitor excusatur à restitutione, teneatur postea domino restituere damnum emergens, vel lucrum cessans Respondeo, quod si debitor ex contractu iniusto non soluit, quia non potest restituere, nisi incidat in grauem, vel extremam necessitatem, vel in amissionem status, famæ, & honoris, non teneri soluere lucrum cessans, vel damnum emergens. Et idem dicendum est, quando dilatio debiti facta fuit de consensu creditoris. Ita cum Nauarro, Lessio, Bonacina, & aliis Trullenc. supra num. 11. Secus dicendum est de debitor ex contractu iniusto, quia tunc debitor fuit in culpa, & potuit, & debebat hoc aduertere. Ita cum Lessio, Bonacina, Salon, & aliis, Trullenc. sup. n. 11. & cum aliis, Escobar, lib. 37. Decalog. n. 391.

SECTIO III.

Utrum remissio creditoris excuset à
restitutione?

S V M M A R I V M.

- 1486 Remissio creditoris excusat à restitutione.
1487 Quæ conditiones requirantur, ut hac remissio valida, sit?
1488 Explicantur conditiones, ut remissio creditoris valida sit.

Dico primò: certum est remissionem creditoris excusare à restitutione. Ita communiter DD. remissio enim, est quædam debiti donatio. Vt autem hæc remissio sit valida, plures requiruntur conditiones. Prima vt sit libera. Vnde si vi, metu, minis, fraude, precibus nimis importunis, quæ vi æquiparantur, obtineatur, nihil valet. Ita cum communi sententia Bonacina, d. 1. de restitut. quest. vltima p. 2. n. 1. Secus dicendum est, si ex parte debitoris, non interuenit culpa, nec fraus, metus, &c. sed solum creditor remittit debitum, eo quod desperabit recuperaturum. Ita cum aliis Bonacina, supra num. 3. Sanc. de matrim. lib. 4. d. 6. n. 17. vnde debitor, qui ob verum inopiam se composuit, absque fraude cum creditore, qui contentus fuit minori summa, liber est ab onere soluendi reliquum, & si ad meliorem fortunam perueniat. Secus si aliqua fraude vtatur, cui habeat facultates sufficientes ad satisfaciendum debitor: nam tunc remissio, non valet, vt patet ex dolo obtenta. Ita cum Nau. Syluestro, Trull. lib. 7. c. 14. dub. 4. n. 3.

Secunda conditio est, vt remittens possit remittere, nemo autè potest remittere, qui non potest donare. Vnde filius familias, non potest remittere debita paterna, nec vxor mariti. Lessius, supra n. 36. tertia conditio est, vt remissio non fiat in casibus iure exceptis, quales sunt. Primò si Episcopus visitans Ecclesiam accipiat aliquid

quid, præter id, quod est necessarium ad sumptus, & victum illis diebus, quibus visitat, ut habetur, *cap. exigit. de censibus & exactionibus*. Secundò si Index delegatus aliquid acceperit à partibus, nisi forte esculentum, vel poculentum, *cap. si tantum §. insuper de rescript. in 6.* Tertio si inquisitores prætextu officij inquisitionis pecuniam extorserint, *Clement. nolentes de hereticis in 6.* Quarto si canonicus, qui officio non interest, acceperit distributiones, ex Tridentino, *sess. 24. cap. 22. de quibus vide latius Trullenc. supra num. 6.*

SECTIO IV.

Vtrum cessio bonorum excuset à restitutione?

SVMMARIVM.

- 1489 Cessio bonorum excusat à restitutione in foro externo, non tamen interno, nisi vere impotens sit.
1490 Si mulier, vel filij videant, quod post mortem mariti, vel parentum bona omnia pro debitis auferenda, possunt occultare ea, quæ sufficient ad vitam, suumque statum honeste conservandū.
1491 Qui bonis suis cedunt, si veniant ad meliorem fortunam tenentur restituere.

Dico primò: cessio bonorum excusat à restitutione in foro externo, non tamen in foro conscientie, nisi vere impotens sit, qui cedit. Ideo enim hæc cessio suffragatur debitori, quia talis impotentia in debitore à principe supponitur. Vnde debitor in foro conscientie retinere, & occultare potest ex bonis, quibus gaudebat ante cessionem; siue post cessionem acquisitis, illa, quibus secundum suum statum parce viuat; siquidem ad propria alimenta, qui liber ius habet, cum is, qui illis caret sit in gravi necessitate constitutus, in qua etiam aliena posse furripi diximus, *disp. 9. huius tractatus sect. 3.* quanto magis propria occultare. Ita cum Lessio, Nauarro, & aliis Trullenc. *lib. 7. cap. 15. dub. 5. num. 1.* Diana, *p. 4. tract. 4. resol. 78.* Tamburinus, *lib. 8. Decalogi tract. 4. cap. 1. §. 9. n. 8.*

1490 Dico secundò: si mulier, & filij videant post mortem parentis, vel mariti, creditores omnia bona ablaturos esse pro debitis illorum, possunt occultare ea, quæ sufficient ad vitam, suumque statum honeste conservandū. Ita cum Nauarro, Syluestro, Bonac. Trullenc. *supra n. 3.* Tamburinus, *supra n. 9.* Imò sic occultantes in iudicio requisiti possunt cum æquiuocatione congrua iurare, se nihil occultasse, hoc est, non ipsis debitum, & propter eandem rationem, non incurrunt excommunicationem forte latam contra occultantes ea bona. Ita Cælestinus, Scoto, Azor. & alij, quos refert, Diana, *p. 5. tract. 14. resol. 57.* Tamburinus, *lib. 8. Decalogi tract. 4. cap. 1. §. 9. num. 9.*

1491 Dico tertio: qui bonis suis cedunt, etiam si id fiat cum actibus ignominiosis, secundum consuetudinem loci, si forte postea veniant ad meliorem fortunam tenentur restituere, dummodo acquirant plusquam necessaria sunt ad decentiam status. Ita cum Lessio, Trullenc. *supra num. 4.* nam per cessionem non fuit debitum extinctum, sed consopitum. Vnde si debitor fuerit officialis, non se potest dare otio, sed debet si valet suum officium, ut antea exercere, & si ex lucratis ultra necessaria ad decentiam sui status possit restituere, ad id tenetur enim adhibere media ordinaria, quæ conducant ad finem, *Part III.*

ad quem quis obligatur. Ita & bene cum Lessio, Molina, Palao, Tamburinus, *supra num. 10.*

SECTIO V.

Vtrum ille, qui soluere non potest debita, sperat tamen quod postea manens in sæculo poterit, possit omnia restituere ingredi Religionem?

SVMMARIVM.

- 1492 Si debitor breui tempore sperans in sæculo poterit debita restituere, tenetur differre ingressum religionis.
1493 Quid si necesse sit longius differre ingressum?
1494 Quid si datur spes soluendi debita, super biennium differat ingressum religionis?

Dico primò: si debitor breui tempore, hoc est per biennium, sperans in sæculo poterit debita in totum, vel in magna parte soluere, tenetur differre ingressum religionis. Secus autem si necesse sit longius tempus sperare. Ratio est, quia persona hominis liberi, nō est creditoribus obligata, sed eius bona: ergo cedendo bonis in fauorem creditorum, illis satisfacit, nec ad aliud tenetur. Ita D. Th. 2. 2. q. 189. *art. 6. ad 3.* quod autem si detur spes soluendi debita, si per biennium differat ingressum religionis, ad id teneatur; patet quia ad id videtur se obligasse debitorem, ex vi contractus, quod cum possit impleri, ad id tenetur. Ita cum Sanchez, Lessio, Nauarra, & aliis Escobar, *lib. 37. Decalog. num. 436.* Trullenc. *lib. 7. cap. 15. dub. 9. num. 3.*

SECTIO VI.

Vtrum dispensatio, vel compositio cum prælato excuset à restitutione?

SVMMARIVM.

- 1495 Quando dominus ignoratur, excusat compositio per bullam à Pontifice.
1496 Idem dicendum est quando dominus scitur, attentis tamen circumstantiis iuxta mentem creditoris debita distribuenda essent pauperibus.
1497 Qui habet multa debita certa, & incerta, si obineat compensationem à Pontifice pro incertis, tenetur ex illis incertis restituere.

Dico primò: quando dominus ignoratur siue debitum sit iuste, siue iniuste contractum, excusat compositio per bullam cum Pontifice. Ratio est, quia quando dominus ignoratur, hæc debentur pauperibus solo iure positio, ut *supra*, diximus, sed Papa dispensare potest in iure positio: ergo. Ita Lessio, *lib. 2. cap. 16. dub. 11.* & alij communiter. Idem dicendum est, quando etsi dominus sciatur, attentis tamen circumstantiis, iuxta mentem creditorum, debita distribuenda essent pauperibus, ut *supra*, diximus, & tenet Ludouicus à Cruce, *d. 6. de bulla cruciata num. 3.* Tamburinus, *lib. 8. tra. 4. cap. 1. §. 8. n. 5. & 7.* Escobar, *lib. 37. Decalog. n. 460.* Lugo, *tom. 1. d. 21. n. 193.* An autem in hoc casu, cōparente domino, debeat res, si extat restitui illi? Respondeo regulariter debere restitui, quia censetur non fuisse facta sufficientem diligentiam pro domino; at si sufficiē

P p p diligentia

diligentia facta fuit, arbitrio prudentis viri, res sine applicata loco pio, sine pauperibus, non est domino reddenda, etiam si forte compareat. Ita & tenet Escobar libro 37. Decalogi numero 448.

1497 An autem habens multa debita certa, & incerta, si à Pontifice obtineat compensationem super incertis, teneatur illis debita certa solvere? Respondeo affirmative: quia iam facta sunt propria, & habet cum quo satisfaciatur. Ita Bonacina *disp. 1. de restitutione quest. ultim. p. 2. num. 28.* Trullenc. *lib. 7. cap. 15. dub. 11. num. 3.* An autem Pontifex possit sine causa liberare à restitutione debitores. Si creditores sint noti, Respondeo negative: siquidem Pontifex non est bonorum temporalium subditorum dominus, vel dispensator. Potest tamen cum causa, quia habet supremam potestatem in bonis temporalibus omnium Christianorum, quatenus opus est ad regimen spirituale. Vnde potest ponere multas pecuniarias, & confiscationem bonorum pro criminibus, & consequenter condonare restitutionem huiusmodi hominibus faciendas. Et idem potest princeps secularis, respectu suorum subditorum. Ita cum Sylvestro, Lessio, & aliis Trullenc. *supra num. 2.* An autem Episcopus possit etiam hanc compositionem concedere? Respondeo negative, quia Pontifex hoc sibi de facto reservat. Ita cum Turriano, Molina, & aliis Escobar. *supra num. 454.* contra Trullenc. *in bullam cruciata lib. 3. dub. 1. n. 3.* Dianam *p. 3. tract. 4. resol. 112.* cuius opinio non est improbabilis.

SECTIO VII.

Quomodo se gerere debeat confessarius cum pœnitens, cum possit, non restituit, nec debita soluit.

SUMMARIVM.

1498 Quoties pœnitens accedit ad confessionem cum impotentia restituendi, si habeat propositum restituendi cum possit, danda est ei absolutio.

1499 Pœnitenti, qui prima vice confitetur se culpabiliter non restituisse alienum, habere tamen nunc propositum statim restituendi, non est neganda absolutio.

pabiliter non restituisse alienum, habere tamen propositum statim restituendi, non est ei neganda absolutio.

1500 Quid si bis, vel ter fuerit iussus restituere, & non restituit.

Dico primò: Quoties pœnitens accedit ad confessionem cum impotentia restituendi, si dicat se habere propositum restituendi, absolvendus est, etsi sæpe ante culpabiliter restituere omiserit. Idque, etsi restitutio facienda sit ex decimis Deo debitis: quia Tridentinum quando præcipit confessariis, ne absoluant debitores decimarum, quocunque eas solvant, intelligendum est de debitoribus potentibus restituere. Vnde impotentes absolvi possunt, etiam si in foro externo habeantur excommunicati si in conscientia excommunicationem non incurrerunt, quia iam erunt impotentes, quando lata fuit excommunicatio. Ita cum Decastillo, Tamburinus, *lib. 8. Decalogi tractat. 4. cap. 4. num. 12.* Et idem dicendum est, si esset claus reservatus, ipse tamen pœnitens nunquam fuit potens ad solvendam; nam reservatio solum comprehendit eos, qui cum possint non soluunt decimas, ut latius dixi in prima parte huius Directorij, tractatu de pœnitentia, nunc quæ omitto ne eadem repetamus.

Dico secundò: Pœnitenti, qui prima vice confitetur se culpabiliter non restituisse alienum, habere tamen nunc propositum statim restituendi, non est neganda absolutio. Si tamen bis, vel ter ad summum, fuit iussus restituere in aliis confessionibus, & cum posset non restituit, regulariter non est absolvendus, quoadvisque fecerit ipsa restitutionem. Ratio prioris partis est, quia sicut in omnibus aliis confessariis credere debet pœnitenti, ita & in hoc. Ratio posterioris est, quia talis homo est in periculo proximo, experientia ipsa comperto, iterum non restituendi, sicut ille qui proponit eiectum concubinam semel, & iterum, & nunquam eiectum. Ita & bene Tamburinus *lib. 8. Decalogi tract. 4. cap. 4. num. 10.* Dixi regulariter, nam talis posset esse pœnitens, tales circumstantiæ posset concurrere, ut confessarius debeat esse contentus solo proposito restituendi, etiam si antea sæpe iussus nunquam restituerit; ita cum Navarro, Molina, Valentia, Tamburinus, *supra.* Sed de his vide quæ late dixi in prima parte huius Directorij in tractatu de pœnitentia.



TRACTATUS VNDECIMVS, DE OCTAVO DECALOGI PRÆCEPTO *Ne falsum testimonium dices.*



RESOLVTO iam septimo magno Decalogi præcepto, iam animum pulsat octavum præceptum aggredi, & quamvis in eo aliqui non solum de iudicio temerario, & de testimonio falso; & aliis huic annexis, extra iudicium, sed etiam in iudicio agant; ego solum de illo, tam interne, quam externe, extra tamen iudicium, nisi obiter forte solum agam, remittendo tractationem testimonij falsi in iudicio & ordinis iudicialis ad aliud opus, quod mente con-

ceptus sum, Deo dante, interim vide, quæ dixi in nostro Directorio Regularium, de ordine iudiciali, in ordine ad regulares. Sit igitur,

DISPUTA

DISPUTATIO I.

De falso, seu temerario iudicio.

SECTIO I.

Vtrum iudicium temerarium sit peccatum?

SUMMARIVM.

- 1 Quot sint actus iudicii temerarij?
- 2 Iudicium temerarium ex se est peccatum mortale contra iustitiam.
- 3 Quid si indicia habeant maximam probabilitatem?
- 4 Quid si desit plena aduertentia?
- 5 Quid si materia sit levis?
- 6 Quid si quis temere de alio iudicet esse illegitimum, vel ex genere Hebraeorum, aut hereticorum?
- 7 Quid si quis non certo iudicet, sed tantum dubitet, opinetur, vel suspicetur?

PRO explicatione huius sectionis, suppono Doctores cum D. Thoma 2.2. *quæst.* 60. *art.* 3. constituere quatuor actus iudicii temerarij, nempe dubitationem, suspensionem, opinionem, & iudicium. Dubitatio, est propriè animus anceps in neutram partem inclinans, suspicio vero est, quando intellectus ex insufficientibus indicis in alteram partem inclinatur, nondum tamen absolute assentitur. Opinio vero est, quando ex eisdem indicis adhæret alicui parti determinatæ, licet cum aliqua formidine oppositi, unde suspicio est veluti inchoata, & imperfecta opinio, ab eaque distinguitur secundum magis, & minus; iudicium vero est assensus certus moraliter sine formidine veritatis oppositæ. Dixi assensum certum moraliter, nam id satis est ad iudicium certum prædictæ, nam ad iudicium certum speculatiue, requiritur euidencia, per quam iudicet intellectus aliter rem se habere metaphysice non posse. His suppositis,

- 2 Dico primo: Iudicium temerarium ex se est peccatum mortale contra iustitiam. Ratio est, quia gravis irrogatur proximo iniuria dum sine causa habetur improbus. Vnusquisque enim habet ius ad bonam sui existimationem, seu famam, donec de eo crimine dignoscatur; ergo infert illi iniuriam, qui illum in corde suo temere iudicat. Ita D. Thomas 2.2. *quæst.* 60. *art.* 3. & cum communi sententia Diana p. 2. *tract.* 5. *resol.* 31.
- 3 Dixi ex se, Nam aliquando iudicium temerarium non est peccatum mortale. Primo si indicia, etsi sint insufficientia ad certum iudicium habent tamen maximam probabilitatem, & credulitatem; nam tunc indicare solum erit veniale; ut si quis iuuenem inueniat solum cum puella in cubiculo, & inde iudicet eos tractare turpia. Imò si adsint indicia sufficientia, iudicium nec erit temerarium, nec veniale, sed iudicium prudens; tunc autem indicia dicuntur sufficientia, quando fuerint proportionata cum tali iudicio, ut si quis ex eo quod aliquis noctu scalarum adminiculo fenestram alienæ domus

aperire intenter, iudicet eum esse latronem; tale iudicium non erit temerarium, sed prudens, si vero ex eo quod videat virum bonæ famæ de die transire per viam, ubi mulier inhonesta degit, iudicet eum adulterum, tale iudicium erit temerarium; siquidem illa indicia non habent proportionem, nec sunt sufficientia ad tale iudicium.

Secundò: Non erit iudicium temerarium mortale, si desit plena aduertentia, & deliberatio. Hinc si videnti hominem egredientem ex aliena domo representetur eum esse furem, is non vere iudicat, sed potius ei proponitur obiectum de quo est iudicandum, vel ex suggestionem dæmonis, vel ex quadam sagacitate naturæ; unde cum iudicium adhuc non sit, sed representatio eius, quod iudicari debet, adhuc iudicium temerarium non est. Quod si tunc intellectus sine voluntatis motu deliberato iudicet aliquid finitum, cum sit motus primo primus iudicium temerarium non est. Quod si detur aliqua deliberatio, non tamen plena, erit veniale, ad peccatum autem mortale requiritur plena deliberatio, & aduertentia. Ita cum communi sententia Lessius lib. 2. *cap.* 29. *dub.* 2. *num.* 9. & 10. Filliuc. *tract.* 40. *cap.* 1. *q.* 3. *n.* 6. & 7.

Tertiò non erit iudicium temerarium peccatum mortale, sed tantum veniale, si materia sit levis. Colligitur autem grauitas in hoc casu, non solum ex qualitate materiæ, sed etiam ex qualitate, & professione personarum, de quibus sit iudicium. Unde non erit mortale temere certo iudicare de milite, pronocasse ad duellum, & de iuvene parum honesto, quod ex prauo fine per aliquem locum transierit; quia ipsi de huiusmodi criminibus gloriantur, quare non indicantur honoris læsionem pati. Item non erit mortale de aliquo prorsus ignoto temere iudicare in re graui, ut si quis videat mulierem pallio omnino coopertam per plateam ambulare, & male de ea iudicet; quia cum illa sit ignorata, moraliter perinde est, ac si de nullo indicaret. Quod si forte postea cognoscatur, non potest, nisi secundum coniecturas indicari. Tamb. lib. 9. *Decalog.* *cap.* 2. *§.* 1. *num.* 10. E contra vero erit mortale, si quis temere certo iudicet de religioso graui, vel Episcopo, esse mendacem ex habitu, & nunquam dicere veritatem, quia huiusmodi res reddunt tales personas contemptibiles, & indignos muneribus, & prælaturis. Ita cum Soto, Sayro, Filliuc. Trullenc. *sup.* n. 9. Tamb. *sup.* n. 6.

Idem dicendum est, si quis temere de alio iudicet esse illegitimum, vel ex genere Hebraeorum, aut hereticorum; quia inter homines probos hæc multi æstimantur. Decastillus de iustitia *tract.* 2. lib. 2. *d.* 12. *num.* 4. Tamb. lib. 9. *Decalog.* *cap.* 2. *§.* 1. *num.* 6. contra Lessium, lib. 2. *cap.* 29. *dub.* 2. *num.* 34. Trullenc. lib. 8. *cap.* 1. *dub.* 1. *num.* 10. qui existimant id tunc solum esse mortale, quando idcirco quis illum contemnat, aut infamet, vel ab aliquo bono, vel officio impediatur. Secus si solum id interius secum iudicet, nam id apud sapientes vitio caret, sicut & indicare aliquem ex leuibus coniecturis ignatum, stultum, claudum, cæcum, imprudentem, & impertinentem, si ob id eum ab aliquo bono non impediatur, ut cum Filliuc. & aliis docet Trullenc. *supra*. Sed ego à contraria sententia non decedo; siquidem grauissime homines præcipue in hoc Regno ferunt, si ex genere Hebraeorum ab aliquo iudicentur, quod tamen non ita ægre ferunt, si imprudentes, stulti, &c. iudicentur.

Tandem non erit mortale si quis non certo, & sine formidine ex leuibus coniecturis iudicet, sed tantum dubitet, opinetur, vel suspicetur cum for-

Ppp ; midino

midine alterius partis; nam tunc non est iudicium firmum, & certum mortaliter, quod requiritur ad peccatum mortale, ut sectione sequenti videbimus.

SECTIO II.

Utrum temere suspicari de re graui sit peccatum mortale?

S V M M A R I V M.

- 8 *Suspicio, siue dubium, siue opinio deliberata temeraria non est peccatum mortale.*
- 9 *Si fiat ex sufficientibus indiciis nec erit veniale.*
- 10 *Aliquando suspicio temeraria deliberata ex leuibus indiciis est peccatum mortale, & quando id accidat?*
- 11 *Ponuntur aliqua exceptiones.*

Dico primò: Suspicio, siue dubium, siue opinio deliberata, & siue sufficientibus indiciis, atque adeo temeraria, non est peccatum mortale. Ratio est, quia suspicio, siue dubium, vel opinio, in genere iudicii est actus imperfectus; ergo non est plene temerarius, nec necessario coniunctus cum contemptu, saltem graui proximi; ergo sicut cetera peccata contra iustitiam non sunt, nisi venialia ex paruitate materię; ita in casu suspicionis. Antecedens patet, quia ubi non est perfecta certitudo, non est perfecta temeritas; nec est læsio grauis, quando ille qui suspicatur habet actualiter, vel saltem virtualiter formidinem oppositi, & quasi facile est paratus huiusmodi suspensionem deponere.

Confirmatur, quia suspicio in se quandam ambiguitatem claudit; ergo non est firmum iudicium, sed tantum existimatio temeraria; sed persona proximi non contemnitur, nisi quando prorumpitur in definitiuam sententiam; ergo suspicio, dubium, siue opinio deliberata, ex leuibus, & insufficientibus indiciis, tantum est peccatum veniale. Et si fiat ex sufficientibus indiciis, nec etiam erit veniale. Ita Caietan. Sotus, Syluester, Filliuc. quos refert, & sequitur Diana p. 2. tract. 5. miscellan. ref. 31. Trullenc. lib. 8. Decalog. cap. 1. dub. 2. num. 4. Nauarr. & alij, quos refert, & sequitur Decastillo lib. 2. de iustitia tract. 2. d. 1. n. 46. Lessius lib. 2. cap. 29. dub. 3. Molina tract. 4. de iustitia d. 26. concl. 3. Azor p. 3. lib. 13. cap. 1. dub. 3. Tamburin. lib. 9. Decalog. cap. 1. num. 11. Valentia, Fagund. Medina, quos refert, & sequitur Escobar lib. 35. Decalog. n. 200. & n. 73. contra Bañez, Salom. Aragonium, & alios, quos ibi refert.

Et hæc sententia vera est, & si quis suspicetur deliberate quodcumque peccatum, etiam hæresis, & prodicionis, &c. de persona graui, & honesta; nam cum hæc suspicio sæpius procedat ex nostra humana fragilitate aduersus quoscumque, etiam sanctissimos; non debet iudicari prudenter afferre læsionem notabilem; ut enim ait Augustinus suspensiones vitare non possumus. Ita Layman lib. 3. sect. 5. tract. 3. p. 2. cap. 2. num. 6. Tamb. lib. 9. Decalog. cap. 1. num. 6. Probabile putat Trullenc. supra n. 4. Diana p. 2. tract. 5. ref. 31. contra Sot. Valentiam, quos refert, & sequitur Escob. lib. 35. Decalog. num. 200. in fine.

- 10 Dico secundò: Aliquando suspicio temeraria deliberata ex leuibus indiciis per accidens est pecca-

tum mortale. Primo si ex odio graui procedat, ut si quis propter odium graue inibici, delectetur de malo graui ipsius, quod temere suspicatur, ut si quis suspicetur esse mortuum inimicum, deque ea morte sic complacatur. Secundo si suspiciens adderet interius aliud malum, ut si interius contemneret proximum, quasi si ille tale peccatum reuera commisisset. Tertiò si ex suspitione procederet ad aliquod malum inferendum exterius proximo, ut si iudex lenibus indiciis reum condemnaret, vel superior religiosum subditum ab officio priuaret. Quartò si suspicionem aliis manifestaret, experientia enim constat, quod ex tali manifestatione sequitur contemptus personæ, de qua suspicatur.

Excipe si quis vni, vel alteri personæ timoratz conscientię, vnde prouident non timeatur adesse huiusmodi periculum, suam patefaceret suspensionem; nam tunc non esset saltem mortale, ut bene aduertit Tamburin. sup. num. 15. Manifestare autem iis, quibus potest, aut ex aliquo capite debet, nullum est peccatum. Tamb. ibi. Ex quibus colliges, raro lethaliter peccari per temerarium iudiciu, cum nisi ex graui odio, vel stultitia, nemo ex indiciis lenibus certo iudicet malum graue de proximo, ut recte cum Molin. & Decastillo, aduertit Tamb. sup. num. 19.

SECTIO III.

De quibusdam ad iudicium temerarium pertinentibus.

S V M M A R I V M.

- 12 *Omnia iudicia temeraria sunt eiusdem speciei.*
- 13 *An iudicium temerarium distinguatur specie à detractione?*
- 14 *An iudicans temere teneatur ad restitutionem?*

Dico primò: Omnia iudicia temeraria sunt eiusdem speciei. Ratio est, quia omnia iudicia temeraria conueniunt in vnam rationem formalem offensiuam famę; ergo sunt omnes eiusdem speciei, de materiali enim est, quod quis iudicet de alio, quod ebrius, sodomita, vel hæreticus sit. Vnde sufficit, si penitens in confessione dicat, se temere in re graui de proximo iudicasse. Ita Filliuc. d. & cap. 1. tract. 40. num. 9. Trullenc. lib. 8. Decalog. cap. 1. dub. 4. n. 1.

An autem iudicium temerarium distinguatur specie à detractione? Affirmat cum Lugo, Escob. lib. 38. Decalog. num. 197. Verum melior sententia docet non distinguere. Et ratio est, quia peccatum cordis, & oris sunt eiusdem speciei; sed iudicium temerarium, est peccatum cordis, & detraçtio peccatum oris; ergo non distinguuntur specie. Ita Mol. d. 13. tom. 5. num. 1. Trullenc. sup. num. 1. Filliuc. supra num. 9. Vnde sufficit dicere in confessione, grauitate læsi famam proximi, quod autem fuerit per iudicium temerarium apud me solum, vel per detractionem apud alios, de materiali, & per accidens se habet. Mol. sup. n. 1.

An autem iudicans temere, teneatur ad restitutionem? Respondeo negatiue. Siquidem per illud proximus efficaciter damnificatus non fuit; teneatur tamen temere iudicans, deponere iudicium; hoc tamen non est propriè restitutio, cum nihil exterius proximo reddatur. Aliter tamen dicendum est, quando iudicium temerarium aliis manifestatur;

nam tunc transit in detractiōem, & tunc datur obligatio restituendi, vt infra dicemus. Ita Filliuc. *sup. quest. 44. num. 9. Nauarrus lib. 2. cap. 4. n. 314.*

SECTIO IV.

Vtrum in dubio semper sit iudicandum in meliorem partem?

S V M M A R I V M.

- 15 *Dubia de rebus tenetur quis iudicare in meliorem partem.*
- 16 *Dubia de personis sunt in meliorem partem interpretanda.*
- 17 *Quale iudicium ferre possit qui mala audit de proximo?*

15 Dico primò: Dubia de rebus, hoc est, an contractus sit licitus, vel propositio sit hæretica, necne, non tenetur quis iudicare in meliorem partem, sed res suis momentis æstimanda est. Ratio est, quia in hoc iudicio tantum agitur de rei veritate, nec est timor, vt alicui iniuria inferatur; ergo vnusquisque potest iudicare, prout de veritate rei sibi videbitur, nec facit alicui iniuriam, non interpetando in meliorem partem. Ita Lessius *lib. 2. c. 29. dub. 4. n. 31.*

16 Dico secundò: Dubia de personis ad bonam, vel malam æstimationem pertinentia, sunt in meliorem partem interpretanda. Ita communiter DD. cum D. Thoma 2. 2. *quest. 60. num. 4.* Hoc tamen axioma non debet accipi affirmatiue, quasi existentibus sufficientibus argumentis, ad dubitandum de proximi probitate, nihilominus existimare debeat esse innocentem; nemo enim obligatur, vt errandi se se exponat periculo, cum autem existimatio repugnet dubitationi, eo ipso quod quis habet sufficientia argumenta dubitandi de alicuius probitate, non sine erroris periculo intellectum ad alteram partem, quamvis benigniorem inclinat; sed dictum illud debet accipi ex hypothesi, videlicet, æqualibus vtrinque existentibus indiciis, tum pro hominis innocentia, tum nocentia, si iudicium ferre quis velit, melius faceret, si negatiue se haberet, nec probum nec improbum iudicando, sed suspendendo actum.

Ex hypothesi tamen quod velit iudicare, potius inclinandum esse intellectum in partem benigniorem, quia satius est in dubio frequenter falli bene opinando de proximo, quam male opinando, vel semel decipi. Ita & bene cum Caietano, Molina *tract. 4. disp. 17. num. 1. Lessius lib. 2. cap. 19. dub. 4. Ricardus in 3. disp. 33. art. 3. quest. 7. ad 1. & cum aliis Trullenc. lib. 8. Decalog. cap. 1. dub. 3. num. 4. & sequentibus, & Apostolus monet 1. Corint. 4. nolite ante tempus iudicare, quoadvsque veniat Dominus, qui illuminabit abscondita tenebrarum.*

17 Sed quæres, quale iudicium ferre possit, qui audit mala de proximo? Respondeo, quod si is, qui refert, probus sit, & aliàs non sit male affectus, & refert de non probò, & honesto, posse credere. Secus è contra. Si autem sint pares, suspendendus est actus. At si constaret talem virum referentem procedere bono zelo, & animo peccatum, seu damnum impediendi, & non esse male affectum, posset audiens in fauorem illius inclinari. Aliter in dubio, supposito quod sit iudicandum, fauendum est Deo, vt supra diximus. Ita Villalobos. 2. p. tract. 14. def. 19.

num. 6. Salon 2. 2. quest. 6. art. 4. dub. ultimo. Hinc fit in dubio de probitate alicuius, non posse superiorem ei officium, vel beneficium denegare, si officio aliàs dignus est, si ex illius denegatione sequatur ei infamia. Si tamen nulla ei infamia sequatur, adscrique alter æqualis in meritis, licet illi negare officium, vel beneficium, & alteri dare. Caietanus *verbo iudicium temerarium, Salon sup. & nos latius diximus in nostro Directorio Regularium.*



DISPUTATIO II.

De Detractione in fama, & honore.

SECTIO I.

Quid sit fama, & honor, & quibus modis lædantur.

S V M M A R I V M.

- 18 *Positur fama descriptio, & explicatur.*
- 19 *Positur honoris descriptio, & explicatur.*
- 20 *In quo differat fama ab honore.*
- 21 *Fama detractiōe læditur, honor verò læditur contumelia.*

Dico primò: Fama est bona multorum æstimatio, de aliquo concepta, circa eius vitam, & mores. E contrario infamia est mala multorum æstimatio, de aliquo concepta, circa eius vitam, & mores. Distinguitur autem fama à rumore, tanquam superius, & inferius; nam omnis fama est rumor, non tamen omnis rumor est fama, quia rumor est parua fama, vt quando minor pars viciniae aliquid attestatur; fama vero quando maior pars populi, vel viciniae attestatur. Toletus *lib. 5. cap. 63. Nauarrus lib. 2. c. 4. n. 462. & alij communiter.*

Dico secundò: Honor est testificatio quædam bonæ opinionis, & excellentiæ alterius, verbis, vel signis exterius facta: verbis fit quando quis alterum honorifice appellat sapientem, eximium, magnificum, &c. signis, vt genuflexione, corporis inclinatione, sessione primi loci, erectione, cum enim homines volunt honorari, testimonium excellentiæ suæ publice capiunt exhiberi. Ita D. Thomas 1. 2. *quest. 103. ad 1. & 2. Lessius lib. 2. c. 11. dub. 1. n. 3. & 4.*

Dico tertio: Fama differt ab honore in eo, quod fama consistit formaliter in iudicio, & æstimatione interna hominum, circa aliquem, eiusque vitam, & mores. Honor vero consistit in externa significatione nostræ æstimationis de excellentia alterius, & submissionis nostræ. Hinc fit, vt honor sit excellentius quid, quam fama: nam includit famam, seu opinionem excellentiæ, & præterea eius testificationem, & æstimationem. Lessius *sup. num. 3. & alij communiter.*

Dico quarto: Fama detractiōe læditur honor vero læditur contumelia. Differt autem Detractio à contumelia, quia detractio fit occulte, & in absentia, contumelia vero potissimum fit in presentia; sicut enim honor non fit, nisi præsentia, vel absenti, tanquam præsentia, vt quando desiderat honorans, vt honorato absenti innotescat. Ita contumelia

tumelia non fit, nisi presenti. Differt autem detractio à contumelia specie, sicut furtum, & rapina. Bonacina de restitutione q. 4. p. 1. n. 2.

SECTION II.

Quid sit Detractio?

S V M M A R I V M.

- 22 Ponitur detractiois definitio.
- 23 Octo dantur modi detractiois, & quales sint?
- 24 Detractio alia est formalis, alia materialis.
- 25 Detractio tam formalis, quam materialis possunt esse peccatum veniale, tum ratione indeliberationis, tum paruitatis materiae.
- 26 Vnde sumenda sit gravitas materiae in hoc casu?
- 27 Omnes detractioes sunt eiusdem speciei.

22 Dico primò: Detractio est alienae famae occulta, & iniusta denigratio. Dico enim ad detractioem requiruntur. Primum ut aliquid dicatur animo extinguendi bonam opinionem in animo alterius existentem. Secundum ut id fiat occulte; unde si quis de peccato alterius etiam occulto loquatur, absque alicuius proximi laesione, ut fieri potest, si loquatur de peccato occulto cum eo, qui illud scit, non dicitur propriè detrudere, quia non laedit illius famam, quamvis aliunde peccare possit ob praeiudicium finem, vel affectum. Nauarr. lib. 2. c. 4. n. 6.

23 Dico secundò: Octo dantur modi detractiois, quatuor, quibus directè, & quatuor, quibus indirectè fama laeditur. Primò directè laeditur, imponendo alteri crimen falsum scienter. Secundo peccatum alterius signis, vel factis ampliando. Tertiò pandendo crimen occultum. Quarto honestum alterius factum in partem sinistram explicando. Indirectè vero laeditur. Primo negando rectè facta, vel dotes alterius: Secundo ea diminuendo. Tertiò tacendo bona alterius eo loco, ac tempore, quo silentium pro tacita vituperatione accipitur. Quartò frigide laudando, si id in opprobrium laudati cedat, Reginaldus lib. 24. num. 49. Molina tract. 4. disp. 27. & alij communiter.

24 Dico tertio: Detractio alia est formalis, alia materialis. Detractio formalis est, qua defectus, vel peccatum alterius manifestatur animo infamandi. Materialis vero est, quando aliquid natura sua difamatum dicitur, sine animo infamandi. Vtraque autem ex natura sua est peccatum mortale: formalis quia directè intendit laesionem famae proximi. Materialis quia licet directè non intendat famam laedere, virtualiter, & implicite defectus proximi propalare, quod sufficit ad peccatum mortale. Lessius lib. 2. cap. 11. dub. 3. num. 12. Diana p. 5. tract. 5. resol. 69.

25 Dico quartò: Tam Detractio formalis, quam materialis possunt esse peccatum veniale, tum ratione indeliberationis, tum ratione paruitatis materiae. 26 Gravitas tamen materiae in hoc casu, non solum est sumenda ex parte rei narratae, sed etiam ex parte personae. Vnde licet defectus narrati in se sint veniales, aliquando ob gravitatem personae, eorum narratio erit mortale; ut si quis de gravi persona diceret esse mendacem, vel de Religioso Carmelita excalceato in suo conventu carnes edere, sine licentia, & necessitate, nam licet res narratae sint veniales, in talibus tamen personis censentur magni

momenti. E contra verò, si quis diceret de milite prouocasse ad duellum, habere concubinam, fuisse puellae deceptorem, non grauius eius famam laederet; quia ipse de his potius gloriatur quam offenditur. Lessius sup. n. 14. & 17. Bonacina de restitutione d. 3. q. 4. p. 2. n. 5. & 6.

Dico quintò: Omnes detractioes sunt eiusdem speciei. Omnes enim conveniunt in hac ratione formali, videlicet in denigrazione famae in absentia, & quod una sit de maiori vel minori peccato, de materiale quid est. Per accedens tamen possunt habere alteram malitiam adiunctam, ut si fiant ex odio, vel vindicta. Ita cum Saa, & alijs, Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 10. dub. 2. num. 4. An autem Detractio contra patrem, vel Episcopum, Regem, &c. habeant circumstantiam speciei distinctam necessario confutandam? Respondeo negative, quia detractio solum est contra famam alterius; fama autem unius hominis non distinguitur ab alia. Quod autem detractio sit de Patre, Episcopo, Praelato, &c. solum est circumstantia aggravans. Ita Azor p. 3. lib. 13. cap. 5. dub. 1. Diana p. 1. tract. de circumst. resol. 28. & cum Bonacina, Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 10. dub. 2. num. 4.

SECTION III.

Vtrum sit peccatum mortale detractiois defectus proximi occultos, tam naturales, quam morales alijs propalare.

S V M M A R I V M.

- 28 Reuelare defectus naturales alicuius, ut esse imprudentem, ignarum, &c. si his vere labores non est mortale.
- 29 Quid si defectus naturales sint, ut esse spurium, Hebraeum, vel ex Mahometanis natum?
- 30 Detegere defectus morales in genere, ut esse auarum, iracundum, &c. regulariter non est mortale.
- 31 Qui tacito nomine dicit, in tali loco multi improbi sunt, & unus ex eis adulterium commisit, non est mortale.
- 32 Qui de statu religionis in communi detrahit, incurrit haereticis suspicionem.
- 33 Quando quis de uno, vel altero crimine infamis est, non est mortale detegere illius alia crimina, quae sunt valde affinia, & coniuncta grauiori crimine.
- 34 Non est peccatum detractiois infamare hominem, qui fidei virtutibus cum damno proximi opinionem in republica adeptus est.

Dico primò: Reuelare defectus naturales alicuius, ut esse imprudentem, ignarum, coecum, claudum, &c. si his vere labores, non est mortale, dummodo ex tali reuelatione notabile damnum non intendatur, aut illi sufficiens causa detur, vel in faciem non obiciantur, cum magne contristationis alterius periculo. Ita Reginaldus, Sayrus, Nauarrus, quos refert, & sequitur Diana p. 5. tract. 5. resol. 69. Lessius lib. 2. cap. 11. num. 13. Barz. verbo Detractio num. 6. Trullenc. lib. 7. cap. 10. dub. 3. num. 7. Et idem dicunt praedicti DD. de defectibus natalium, ut esse spurium, ex Hebraeis, haereticis, vel Mahometanis orrum; sed ego de his defectibus natalium contrarium dicendum existimo.

si occulti sint, maximè enim homines sentiunt, quod de eis tales defectus publicentur, & plus velent haberi concubinarij, quam Hebræi &c. Ita Decastillus lib. 2. tract. 2. d. 12. num. 41. Bonacina d. 3. de restitut. quest. 4. p. 2. num. 11. Sayrus in Clavi lib. 11. cap. 6. num. 8. & alij. Excipe quando bonus, ac finis iustus mouet huiusmodi defectus reuelare, quamuis alter damnum inde patiat, vt v. g. cum ad informationem interrogatus, veritatem aperit. Ita cum alijs Diana p. 5. tract. 5. resol. 69.

30 Dico secundo: Detegere defectus morales alicuius in genere, vt esse auarum, superbum, iracundum, regulariter non est mortale. Ratio est, quia hæc nomina ordinariè, non ita accipiuntur, vt sonant peccata mortalia, sed vt notant naturalem inclinationem, vel defectus veniales. Idem dicendum est de eo, qui de aliquo dixit habere morbum gallicum; quia hic morbus, non tantum ex libidine, sed etiam ex alijs causis solet euenire. Ita cum Sayro, & alijs, Trullenc. lib. 7. cap. 10. dub. 3. n. 10. & 11. Diana tom. 1. p. 2. tract. 5. resol. 17. Tamb. lib. 9. Decalog. c. 3. §. 2. n. 4.

31 Dico tertio: Qui presso nomine dicit, in tali oppido multi improbi adsunt, & vnus ex eis adulterium commisit, non peccat mortaliter, quia nulum in particulari infamauit. Secus dicerem de eo, qui peccatum vnus Religiosi, & explicat monasterio, vel Religione, quamuis persona taceatur, propalaret. Et ratio disparitatis est, quia personæ sæculares, non tantam perfectionem profitentur, vt Religiosi. Mol. tom. 4. d. 27. Sayrus in Clavi lib. 11. cap. 6. n. 21. Balæus sup. n. 8. Et idem dicendum est, si referat aliquid de aliquo, quod redundet in infamiam familiar. Trullenc. sup. num. 21.

32 Dico quarto: Qui de statu religionis in communi detrahit, vltra peccatum mortale detractionis, hæresis etiam suspicionem incurrit, quasi male sentiens de statu religioso. Peccat etiam mortaliter, qui totam vnā Religionem, vel monasterium infamat dicendo, in tali monasterio non est obseruantia regularis, nisi id alias esset notorium. Et idem dicendum est de eo, qui peccatum alicuius Religiosi detegit, personam nominando, quia infamia non solum in personam, sed in totam religionem solet redundare. Ita cum Sayro, Soto, Syluest. & alijs, Balæus sup. num. 7.

33 Dico quinto: Quando quis de vno, vel altero crimine infamis est, non est mortale detegere illius alia crimina, quæ sunt valde affinia, & ordinariè coniuncta grauiori crimini, quod publicum est; quia non censetur noua infamia si vero crimina non sint ita connexa, non solum est contra charitatem, sed etiam contra iustitiam illa refert, præsertim si sint alterius generis; quia qui infamis est in vno genere vitij, non ideo amisit ius, quod habet in alijs virtutibus; ergo non potest in alijs vitijs infamari. Ita Reginald. lib. 24. n. 82. Lessius lib. 2. cap. 11. dub. 14. Balæus verbo detrahitio num. 9. & cum alijs Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 10. dub. 13. num. 1.

34 Dico sexto: Non est peccatum detractionis infamare hominem qui fideis virtutibus per hypocrisim, vel falsas imposturas famam virtutum moralium, vel intellectuum est in republica adeptus, quando ipse est noxius, & perniciosus populo, & Reipublicæ; vt si quis se fingeret medicum, Theologum famosum; quem scio esse ignarum, aut falsum docere. Si autem per talem famam inique acquisitam nemini nocet, minime eum infamare licebit, sicut nec illum alium occultum peccatorem. Valent. 1. 2. disp. 5. quest. 17. p. 2. dub. 3. Soto de iustitia lib. 5. quest. 10. art. 2. Lessius lib. 2. c. 11. dub. 10. & alij communiter DD.

Part. III.

SECTIO IV.

Vtrum audiens detractorem peccet mortaliter?

SVMMARIVM.

35 Audiens detractorem, si illum induxit peccat mortaliter, & tenetur ad restitutionem, detractore non restituente.

36 Audiens detractorem, si non induxit, nec læsatur, nec resistit cum possit, an peccet mortaliter?

37 Ponitur quoddam corollarium.

Dico primò: Audiens detractorem, si illum induxit, etiam paratum ad detrahendum, siue interrogando, iuvando, incitando, laudando, approbando, peccat mortaliter, non minus, quam ipse detractor, & tenetur restituere famam, detractore non restituente, nisi inuincibiliter ignorasset detractionem grauem esse futuram; est enim causa damni contra iustitiam. Ita cum D. Thoma 2. 2. q. 93. art. 4. & cum alijs communiter Sanch. in Concilijs p. 1. lib. 1. cap. 3. dub. 7. Bonac. de restitut. d. 2. quest. 4. p. 1. num. 1. Audiens tamen detractorem, si non induxit, nec incitauit ad continuandum, lætatur tamen, peccatum mortale commisit contra charitatem, quia de malo lætatur; non peccauit tamen contra iustitiam, quia ex sola charitate impedire tenebatur, suppono namque, esse personam particularem, nam de prælato aliter dicendum est. Excipe, nisi solum deleatur de eloquentia detractoris, vel de curiosa cognitione factorum, nam tunc solum peccaret venialiter. Ita cum communi sententia Lessio lib. 2. cap. 12. dub. 4. n. 20. Sanch. sup. n. 2.

Dico secundo: Audiens detractorem, si non induxit, nec lætatur, nec resistit, cum possit, aliquando mortaliter, aliquando venialiter delinquit, aliquando nullius criminis reus est. Lethalis culpa est, si infamia sit grauis, & facile posset eam impedire, vnde si superior sit, qui ex officio tenebatur infamiam subditi impedire, obligatur in defectu inferioris detrahentis ad restitutionem. Veniale est, si detrahitio sit levis, vel si fuerit de re graui, sed solum apud vnum, vel duos, qui rem omnino silentio inuoluent, si nimia verecundia, vel animi pusillanimitate, quis non audeat resistere detrahenti. Nullum autem erit peccatum, si quis detrahenti non resistat, ob bonum finem, nempe ex necessitate, vel pietate, vel ex iusto timore, vel quia fructus nullus ex resistentia expectatur, sed potius timetur, quod detrahens ex ea deterior fiat. Debet tamen audiens, si commode posset discedere, vel faciem tristitorem ostendere, vel sermonem aliò diuertere. Ita Reginald. lib. 24. n. 95. Lessius lib. 2. c. 11. dub. 4. n. 21. & cum Nauarr. Tolet. & alijs, Diana p. 3. tract. 5. resol. 23. Trullenc. lib. 7. cap. 10. dub. 4. num. 4. & 5. Balæus verbo detrahitio num. 17.

Hinc fit priuatas personas sæpius excusari à mortali, detrahenti non obstando; tum quia sæpe non est spes fructus, tum quia audiens non debet in dubio præsumere loquentem malum, nisi habeat sufficientes coniecturas in contrarium, & cum ipse nesciat, an delictum, quod ab alio narratur, sit publicum, vel occultum, & vtrum iuste, vel iniuste narretur, non peccat non obstando narrationi; fieri enim potest, vt iuste narretur, & quod obstando faciat iniuriam narranti, ac si corripere de peccato, quod nescit esse

Q99

esse

esse peccatum; tum quia sæpe timore, & verecundia, vel alia causa non audet, quo casu tantum peccabit venialiter, cum non delectetur de malo, nec sit causa detractionis, vt *suprà* diximus. Ita Bonac. d. 11. num. 8. Diana p. 1. tract. 3. miscellan. resol. 24. & p. 1. tract. 5. miscellan. resol. 35. & alij communiter.

SECTIO V.

Vtrum semper sit peccatum mortale peccata occulta proximi aliis propalare?

S V M M A R I V M.

- 38 *Alterius occultum crimen reuelans regulariter, peccat mortaliter.*
- 39 *Multi dantur casus, in quibus licet peccatum occultum proximi reuelare, & quò sint?*
- 40 *Quoddam corollarium ponitur.*
- 41 *Quid si detur alia via ad damnum, impediendum, vt correptio paterna &c.*

38 Dico primò: Alterius crimen occultum reuelans, regulariter peccat mortaliter contra iustitiam, & tenetur ad restitutionem, eo modo, ac si illud imponeret. Occulta namque solius Dei iudicio reservantur, & est talis reuelatio contra ius naturæ, quod tibi non vis, alteri ne facias, & contra ius diuinum *Matthæi 18. si peccauerit in te frater tuus, vade & corripe eum intra te, & ipsum solum.* Et contra ius humanum *cap. si quis 5. quest. 1.* Ita cum communi sententia Sayrus, in *Clavi lib. 11 c. 4. num. 1.*

39 Dico secundò: Multi dantur casus, in quibus licet peccatum occultum proximi reuelare, & si quis illud vi, vel fraude extorserit, vel sub secreto naturali, extra confessionem, acceperit. Primo in defensionem propriam, & est talis reuelatio falso crimina etiam occulta obiciuntur. Secundo in emendam proximi, vt sit in correctione fraterna, coram duobus testibus. Tertio in bonum commune, vt si quis vellet rem publicam prodere, vel esset hæreticus occultus. Quarto ad petendum consilium, vel remedium tam in bonam peccantis, quam innocentis, si absque manifestatione personæ fieri non potest. Quintò ad vitanda grauia tormenta, etiam si inde alteri infamia, vel mors sequenda, modo inde grauissima incommoda non timeantur, vt si esset secretum principis, vel exercitus, vt reipublicæ, nec tenetur postea se retractare, si verum dixit. Sextò ad impediendum damnum aliquod spirituale, vel temporale proximo, quod sit alicuius momenti si nolit à tali damno desistere; nemo enim habet ius tuenda suæ famæ cum tanto damno. Ita cum communi sententia Trullenc. lib. 7. cap. 10. dub. 8. & 10. Bafæus, verbo *detraçtio* n. 2. & 22.

40 Hinc, cum quem noui furem, possum propalare furem iis, quibuscum habitat, quem noui imperitum medicum, aduocatum, confessorem, artificem possum manifestare iis, quibus damnum fieri ex illorum imperitia potest quem noui homicidam, vel habere impedimentum dirimens, possum aperire iudici, vel paracho, vt innocentem liberem, & ne matrimonium celebretur. Et quem noui ex Serracenis, Hebræis, vel hæreticis descendere, vel aliud habere crimen, ob quod à Religione, vel à beneficio depellatur, possum detegere informatori, ne fiat religionis parochus, &c. Imo aliquando in his debeo ex charitate, quando scilicet innocenti magnum malum obueniret, & nocenti modicum, & in

dubio inclinandum est pro innocente, supponendo adesse semper spem mali auertendi.

Si tamen alia via minus noxia supersit, vt cor. 41 rectio fraterna, si profutura operator, præterquam in casu hæresis, vel suspicionis illius, aut si personæ manifestatio, nihil iuuaret ad damnum impediendum, talis via accipienda est, nec persona manifestanda, alias peccabitur contra charitatem; imo & contra iustitiam, vt tenet cum communi sententia Lessius, *sup. dub. 10.* Trullenc. *sup. dub. 10. num. 2.* licet satis probabile sit non fore contra iustitiam vt tenet Bonac. *disp. 2. de restitutione quest. 4. p. 8. num. 2.* Trullenc. *sup. num. 2.*

SECTIO VI.

Vtrum sit peccatum mortale reuelare crimen proximi vni, vel duobus, quibus dicere perinde sit, ac si nulli diceretur.

S V M M A R I V M.

- 42 *Reuelare crimen occultum proximi vni, vel duobus amicis taciturnis, si nullum aliud damnum timeatur, aliqui dicunt non esse mortale.*
- 43 *Ponitur sententia Authoris.*
- 44 *An sit peccatum mortale iniuriam sibi ab altero illatam alteri referre?*
- 45 *An referre occulta peccata alterius sine affectatione sit peccatum detractionis?*
- 46 *An sit peccatum mortale sine causa de aliorum vita, & moribus inquirere?*

Dico primò: Licet aliqui Authores excusent à 41 mortali eum, qui ex lenitate, vel loquacitate crimen occultum proximi reuelat vni, vel duobus viris prudentibus, apud quos ita secretum manebit, ac si dictum non fuisset, modo nullum aliud damnum proximo secuturum timeatur, quia sic moraliter perinde est, ac si crimen taceretur, vt tenet Caietanus 2. 2. quest. 73. art. 2. dub. 1. Nauarrus lib. 2. cap. 4. num. 198. Corduba tract. de donat. quest. 2. conclusionem 5. Tamburin. lib. 9. Decalog. cap. 3. §. 2. num. 7. Decastillus lib. 2. de iustitia tract. 2. d. 12. num. 133. Reginald. Bonacina, quos refert Bafæus verbo *detraçtio* num. 11. & cum Lessio, probabile putat Trullenc. lib. 7. cap. 10. dub. 11. n. 1. Escob. lib. 35. Decalog. num. 94.

Ego tamen huic sententiæ nunquam acquiescere potui. Nescio enim, quomodo in praxi hæc sententia possit tanquam probabilis admitti, cum ex ea occultissimum alias peccatum possit paulatim fieri publicum apud multos; si enim licet vni, vel duobus criminem occultum fratris reuelare, his etiam licebit aliis duobus reuelare, & sic deinceps; non enim minus his licebit, quam aliis, reuelare aliis probris, & prudentibus. Vnde contrariam sententiam libentissime amplector, hanc tenent Soto, Medina, Salom, Lessius, Valentia, Filliuc. Molina, Fagnund. quos refert, & probabilius putat, Escob. *sup. num. 94.* Trullenc. *sup. num. 2.* Bafæus *sup. num. 1.*

Ratio est quia quamuis ille, cuius crimen detectum est, non sit infamis iuridice, nec sit perfectè notatus infamia, aliquam tamen famam amittit apud illos viros prudentes, quod sæpe magis æstimatur quam si eius peccatum pluribus aliis plebeis notum fuisset. Tum quia maximum bonum est, esse bonæ existimationis apud illos viros probos, ergo notabile malum est illa bona existimatione spoliari, ergo,

ergo illa spoliante, sine alia causa, peccant mortaliter, & tepentur ad restitutionem. Hinc, nec vxor cum marito potest de occultis alterius peccati confabulari, quidquid cum doctoribus contrariæ sententiæ dicat Tamburin. *sup. num. 8.* Nec filiorum, aut famulorum crimina potest marito referre, nisi alias non sit spes, quod moniti emendentur, nam tunc in emendam, & correctionem id efficere licebit, vt cum Bonac. docet Trullenc. *supra.* Sed de his vide, quæ latius dixi in *nostro Directorio Regularium p. 3. tract. 4. d. 3. a. n. 21. & seq.*

44 An autem sit peccatum mortale iniuriam sibi ab altero illatam alteri referre? Respondeo, quod si quis id faciat intentione detrahendi ad se vindicandum, peccat mortaliter, si res gravis sit, si tamen eam referat, vt consolationem, aut consilium ab amico recipiat, vel vt dolorem mitiget, non peccat; quia vtitur iure suo, & per accidens est, quod alterius crimen detegatur. Sed hoc intelligendum est, modo non referat pluribus, quam opus est ad consilium, vel solamen. *Lessio lib. 2. cap. 11. dub. 12. Diana p. 9. tr. 5. ref. 32. Mol. rom. d. 27. n. 5. Trullenc. lib. 7. cap. 10. dub. 11. num. 9.*

45 An autem referre occulta peccata alterius absque asscuratione, sit peccatum mortale detractionis? Respondeo negative, si referens non sit personæ tantæ authoritatis, vt sit illi credendum, & dummodo non augeat, & confirmet magis audita, & non referat coram iis, qui postea rem eandem sint aliis manifestaturi, sine huiusmodi restrictione, & modo crimina non sint atrocia, vt hæresis, proditiõis, præpostera libidinis; nam si talia sint, & ex narratione illorum verosimile sit auditoribus malam suspicionem narrati criminis subituras, esset peccatum mortale contra iustitiam; quia talis suspicio est magnum respectu honestæ personæ nocumentum. Ita cum Sayro, Nauarr. Azor. Aragonio, Syluest. Diana, p. 3. *tract. 5. ref. 18.* Trullenc. *lib. 7. cap. 10. dub. 5. n. 1. & 2.*

46 An autem sit peccatum mortale sine causa iusta, & honesta de aliorum vita, & moribus inquirere, ob meram curiositatem, & leuitatem? Respondeo affirmative; quia nemo ius habet inquirendi de vita, & fama alterius, nisi superior sit, cui id ex officio incumbat, vel nisi id necessarium sit ad recipiendum aliquem ad Religionem, vel ad matrimonium, vel ad aliud officium, vel beneficium; nam tunc hæc iusta causa ab omni peccato excusat. Ita & bene cum aliis Fagund. in *Decalogum lib. 8. cap. 3. n. 6.* & cum multis Escobar *lib. 35. Decalog. n. 97.* contra Petram Nau. Cordub. & alios, quos ibi refert n. 95.

SECTIO VII.

Vtrum crimen proximi quod publicum est in aliqua ciuitate liceat alibi patefacere?

SVMMARIVM.

- 47 Crimen dici potest publicum, vel si sit notorium iuris, vel facti, vel famosum.
- 48 Reuelare crimen proximi quocunque ex prædictis modis publicum in alio loco ubi ignoratur non est contra iustitiam.
- 49 Quid si reueletur ex odio, & cum intentione inferendi damnum?
- 50 Quid si non ex odio, sed ex quadam loquacitate, vel leuitate reueletur?

Paræ III.

51 Si religiosus sit in suo conuentu notatus aliqua infamia, non potest apud seculares sine peccato diffamari.

52 An sit contra iustitiam referre crimen alterius propter quod abhinc multis annis infamatus fuit.

Suppono: Crimen tripliciter dici posse publicum. 47 Primo si sit notorium iure, quod sit per iudicalem sententiam, vel per confessionem rei in iudicio, vel per legitimam testium depositionem. Secundo si sit notorium facto, id est, si in præsentia multorum est perpetratum. Tertiò si sit famosum, cuius fama ex sufficientibus indiciis orta, ad multos peruenit. Ità vt maior pars ciuitatis, vel pagi, vel parochiæ, vel congregationis, vel collegij, illud norit. His suppositis,

Dico primo: Reuelare crimen proximi, quocunque ex prædictis modis publicum in alio loco, ubi ignoratur, sine infamia illuc breui peruentura sit, siue non, non est contra iustitiam. Ratio est, quia quando crimen est tribus illis modis publicum, delinquens amisit ius ad famam; ergo illud manifestans non facit illi iniuriam; quod verum est, etsi crimen per iniuriam factum fuerit publicum. Ita cum Bañez, Lessio, Saa, Nauarr. Bazarus, verbo *detractionis num. 14.* & cum Caietan. & aliis Trullenc. *lib. 7. c. 10. dub. 12. n. 5.* Fagund. in *precepto Ecclesiæ lib. 5. c. 3. n. 7.* Diana p. 3. tr. 5. ref. 17. Decastill. *lib. 2. de iustitia tract. 2. d. 12. dub. 14.* Tamb. *lib. 9. Decalog. cap. 3. §. 2. n. 11.* Escob. *lib. 35. Decalog. n. 24.*

Dico secundò: Reuelare crimen proximi, quocunque ex tribus modis publicum, in alio loco, ubi ignoratur, siue fama illuc breui peruentura sit, siue non, ex odio, & cum intentione inferendi damnum aliquod graue, præter ipsam infamiam, vel impediendi aliquod bonum infamato, est peccatum mortale contra charitatem. Ratio est quia charitas dicat, vt quando sine incommodo possumus, impediamus malum graue proximo. Ita & bene Tamb. *sup. n. 15.* Trullenc. *sup. n. 3.* Non datur tamen in hoc casu peccatum contra iustitiam, nec obligatio restitutionis, quia cum ille iam re vera sit infamatus, non læditur infamia. Trullenc. *ibi.*

Sed quæres: An quando, nec ex odio nec prædicta mala intentione id sit, sed ex quadam, loquacitate, vel leuitate, an tunc etiam sit peccatum mortale contra charitatem? peccatum enim veniale esse nemini dubium est. Et non esse mortale contra charitatem affirmat Fagund. in *2. precepto lib. 5. c. 3. n. 17.* Diana p. 2. *tract. 5. ref. 17.* Tamb. *sup. num. 12.* Verum ego existimo, quod si ille ibi habebat bonam famam, eaque alibi esset fruiturus, contra charitatem ire, qui eum illa priuaret, etsi enim non habeat ius ad famam, attamen quia ipsam, sine cuiusquam iniuria, & sine fraude possidet, erit contra charitatem eum bono nomine spoliare. Excipe nisi inde aliis damnum obueniat, quia scilicet; in crimine noxio perseuerat, vel nisi fuerit infamatus per publicam sententiam, nam tunc expedit narrari ad bonum publicum, & ad publicam emendam. Et idem dicendum est quando ille parum curat infamari. Ita cum Soto, Sayro, Villalob. & aliis Trullenc. *sup. n. 7.* Diana *sup.* Bazarus, *sup. n. 14.*

Aduerte tamen, quod si aliquis Religiosus sit notatus aliqua infamia, etiam ex prædictis in suo conuentu, vel religione, non posse apud extraneos in ciuitate diffamari. Et idem dicendum est de crimine solum publico intra familiam. Et ratio est, quia collegium, Religio, seu monasterium, vel familia, reputantur veluti vna persona.

Qq q 2 86

& malum vnius habitantis, redundat in malum alterius, propter coniunctionem moralem, quam habent; quæ moralis coniunctio, non est tam arcta in ciuitate. Hinc fit, quod si apud seculares crimen vnius Religiosi pandatur, offendi monasterium, vel familiam, quæ habent ius retinendi res suas secretas, & occultas; quod ius non habet ciuitas, vel vicinia, atque adeo peccaretur non solum contra charitatem, vel etiam contra iustitiam. Ita & bene Tamburin. *sup. n. 16.*

52. An autem sit contra iustitiam referre crimen alterius, propter quod alias fuit ab hinc multis annis infamatus, quamvis nunc famam honeste viuendo recuperauerit: Respondo negative, modo non detur occasio opinandi, illum adhuc improbum esse, quia etsi ille ius habeat ad famam, quam ex eo tempore bene viuendo comparauit; nihilominus ratione delicti, alias patrati, fuit infamis, & nunquam acquisiuit ius, vt dicatur probus pro eo tempore, quo fuit improbus, & infamis, vt dictum est, & docent Doctores supra citati, & cum Sayro, Azor, & aliis, Balseus *verbo detrahitio num. 15.* Tamb. *sup. n. 18.* quamvis hic cum Fagund. etiam affirmet, nec contra charitatem peccari, quod tamen vt *sup.* dixi, non approbo. Erit tamen contra iustitiam crimen falso impositum, quocunque modo publicum, vel alio tempore propalare, siquidem talis propalatio esset iniusta cooperatio ad damnum iniustum famæ alterius, qui semper habet ius intrinsecum fundatum in sua probitate, ne falsum de se narretur, vel affirmetur, quod tamen non accidit, quando verum crimen, etiam si iniuste fuerit publicatum, narretur: nam supposita publicitate, siue iusta, siue iniusta, iam infamatus non habet ius ad famam, non enim remanet illi illud ius intrinsecum, ex eo quod peccatum non commiserit, iam enim supponimus commisisse, nec ex eo quod occultum sit, quia iam est publicum. Ita cum Lessio, Tamb. *sup. n. 19.*

SECTIO VIII.

Quomodo peccent detrahentes de defuncto.

S V M M A R I V M.

- 53 *Qui de defuncto aliquod crimen occultum detegit, peccat mortaliter, & tenetur ad restitutionem.*
 54 *Minus peccatum est infamare defunctum, quam viuum.*
 55 *Quid si constet defunctum esse damnatum.*
 56 *Quoddam corollarium ponitur.*

53. Ico primò: Qui de defuncto aliquod crimen occultum detegit, peccat mortaliter, & tenetur se retrahere, etiam si infamia in viuos ei propinquos non redundet. Ratio est, quia fama etiam post mortem possidetur; nec sufficit quod ex infamia temporarium damnum ille non censeat, vere enim damnum infamæ patitur intrinsecum. At minus peccatum erit mortuum, quam viuum infamare.
 54. An autem si constet defunctum esse damnatum, teneatur qui cum diffamauit eius famam restituere? negat Molina *tratt. 4. d. 29. num. 1.* Balseus *verbo detrahitio num. 24.* & alij. Sed contrarium dicendum est, quia licet damnatus iam non sit ordinatus ad finem supernaturalem, adhuc manet noster proximus, quoad naturam humanam. Ergo non debemus illi negare, quæ vt homini ei debentur. Ita

Lugo *de iustitia d. 14. num. 46.* Escob. *lib. 31. Decalog. num. 235.*

Hinc fit, Peccare mortaliter Historiographos, 56 qui occulta aliquorum peccata in suis historiis scribunt, esto illi de quibus scribunt defuncti iam sint. Tenenturque restituere damnum famæ, quod ea ratione inferunt. Quæ autem non sunt ita occulta, fas est illis scribere, præsertim si hominum sint iam defunctorum, & non redundet in totam familiam, nisi aliàs utilitas, quam capient audientes ex eorum narratione præponderet infamæ: nam tunc etiam licebit ea historiis mandare, ob bonum publicum, tum vt notitia rerum gestarum historiis habeatur, tum vt homines spe famæ comparandæ, quæ historiis æternitati mandatur, timoreque infamæ perpetuæ: in historiis incurrendæ, alliciantur ad res præclaras gerendas, & ad turpia fugienda, & vitanda. Ita Mol. *tratt. 4. d. 28. num. 2.* & cum aliis Trullenc. *lib. 7. c. 10. dub. 15. n. 3.*

SECTIO IX.

Vtrum sit peccatum mortale se ipsum infamare?

S V M M A R I V M.

- 57 *Proprios defectus, tam culpa, quam natura propalare ex suo genere non est mortale, nec contra iustitiam.*
 58 *Ex accidenti poterit esse mortale, vt si de illis gloriatur.*
 59 *Quid si talis infamatio vergat in vitæ propriæ periculum?*
 60 *Quid si vergat in sociorum incommodum?*

Deo primo: Proprios defectus tam culpa, quam 57 naturæ propalare, ex suo genere non est mortale, nec contra iustitiam, nec contra charitatem: quia homo est dominus suæ famæ, & illam dissipando, nulli facit iniuriam. Vnde si hoc faciat sine causa, peccabit venialiter, esset enim prodigalitas. Si fiat ex causa bona, & honesta, non solum non erit peccatum, etiam veniale, sed erit meritum, vt testantur multa facta sanctorum, qui ad maiorem sui humilitatem, & aliorum ædificationem peccata sua in suis scriptis propalarunt. Ita Molina *tratt. 4. d. 27. n. 3.* & cum Lessio, & aliis communiter Trullenc. *lib. 7. c. 10. dub. 6. n. 1. & 2.*

Dixi ex se, nam ex accidenti poterit esse peccatum 58 mortale se ipsum infamare, vt si quis referens delicta sua, de illis gloriatur, & complacet, vel si se infamet de hæresi, sacrilegio, sodomia, vel prodicione, quia id redundat in scandalum audientium, Item si ipsius fama sit necessaria muneris, vel officio, quod gerit, vt si sit Episcopus, Abbas, Prior, vel parochus. Item quando talis infamatio vergit in propriæ vitæ periculum, vt si aperiat vltro peccatum, ex quo sua, vel alterius damnatio ad mortem, vel membri mutilatio sequatur; vel quando quis se infamat sociorum graui incommodo, vt si religiosus crimen suum detegat, ex quo religioni notabilis hæreat infamia; vel quando filij, vel familia damnificantur; vel quando falsum crimen de se profert cum iuramento, omne enim periculum peccatum est lethale. Ita Lessius *lib. 2. cap. 1. dub. 6.* Reginald. *lib. 24. num. 89.* & cum Azor, & aliis Trullenc. *sup. n. 3. & sequentiis.*

SECTIO

SECTIO X.

Utrum possit quis sibi falsum imponere ad vitanda tormenta, præsertim si ob id esset ultimo supplicio damnandus?

SUMMARIVM.

- 61 *Falsum sibi imponere ad tormenta lenia vitanda, ob quod morte sit plectendus, est peccatum mortale.*
- 62 *Qui suum crimen verum pandit iudici iniuste interroganti ad tormenta lenia vitanda, nec venialiter peccat, etsi ob id morte damnandus sit, nisi esset persona maxima auctoritatis, & valde utilis reipublicæ.*
- 63 *Non peccat graviter, qui sibi falsum imponit ad vitanda tormenta valde graviora, etsi ob id esset morte plectendus, secluso periculo.*
- 64 *An possit quis ligare crimen falsum proximo affingere ad torturam in iudicio, vel extra illud, damnum graue vitandum?*

61 Dico primò: Falsum sibi imponere ad tormenta lenia vitanda, ob quod morte sit plectendus, est peccatum mortale. Teneatur enim quis vitam conservare, etiam cum aliquo dolore. At si nullum aliud damnum præter infamiam timeatur, solum peccat venialiter sibi falsum crimen imponens. Nam cum sit dominus suæ famæ, sicut non peccat mortaliter eam sine causa prodigendo, ita nec nisi ex aliqua, quamvis levi. Bonac. 2. de restit. 1. quest. 4. p. 10. n. 6.

62 Dico secundò: Qui crimen occultum suum verum pandit iudici iniuste interroganti, ad vitanda lenia tormenta, & si ob id plectendus sit mortis, nec venialiter peccat, nisi esset persona maximæ auctoritatis, & utilis Reipublicæ, & sic se tradendo maximum scandalum aliis delinquendi pareret, vel damnum familiæ graue sequeretur, nam tunc peccaret mortaliter. Ita cum Bonacina, Lessio, & aliis Trullenc. lib. 7. Decalog. cap. 10. dub. 7. num. 2. Ratio est, quia cum hic, ob sua delicta promeritus sit mortem, sicut ob bonum publicum posset se sistere coram iudice, ut vindictam suorum scelerum exhiberet absque ullo peccato; ita & interrogatus, licet iniuste, posset ea propalare.

63 Dico tertio: Non peccat mortaliter, qui ad vitanda tormenta valde graviora, quibus merito posset celebrem mortem præoptare crimen sibi falsum imponit, quamvis certo ob id sit morte plectendus, secluso periculo. Ita cum Soto, Syluio, Toletio, Lessio, Sayro, Bonacina, & aliis Diana p. 2. tract. 5. resol. 8. Trullenc. sup. num. 5. Basæus verbo de tract. 10. num. 20. Escobar lib. 35. Decalog. num. 30. Non enim tenetur homo cum tanto cruciatu vitam suam tueri. Imo non tenetur illud postea renocare, quamvis periculo illud confirmasset, si prudenter timeretur, seorsus ad tormentum raptum iri; sed potest sine peccato mortali in eo persistere, & mori. De periculo autem si fortè commisit debet coram Deo poenitere, sed si Religioni, vel familiæ, ex confessione falsi criminis sequeretur grauis infamia, prudenter expendendum an tormenta ipsi infamiae præponderent, an è contra, & in pari casu, potior est conditio innocentis. Ita cum Soto, Nauarro, & aliis Diana p. 3. tract. 5. resol. 7. & cum Bonac. Trullenc. sup. n. 6.

An autem possit quis licite crimen falsum proximo affingere, ad torturam in iudicio, vel extra illud, damnum graue vitandum? Affirmat Cassianus apud Sylvestrum, verbo mendacium num. 2. Verum contraria sententia omnino tenenda est, & contraria delenda. Ratio est, quia mendacium perniciosum, quod alteri est grauius nocivum, nunquam est licitum proferre, siue in iudicio, siue extra illud proferatur; sed qui crimen falsum valde nocivum alteri impingit, proferit perniciosum mendacium; ergo illicite, ac iniuste illud proferit. Ita Soto lib. 4. de iustitia quest. 6. num. 3. Lessius lib. 2. cap. 11. dub. 7. Fagund. in Decalogum lib. 8. cap. 5. num. 3. Sylvest. ubi sup. D. Thomas 2. 2. quest. 72. art. 3. & quest. 100. art. 2. & 4. Caceranus ibi. Nauarr. summa cap. 18. num. 3. Escobar lib. 35. Decalog. n. 130.

SECTIO XI.

Utrum sit peccatum mortale reuelare sententiam prolatam in aula sancti officij contra delinquentem sollicitantem sceminas in confessione, vel sodomitam illis, qui prolationi talis sententiæ non fuere vocati?

SUMMARIVM.

- 65 *Mortale est talem sententiam cuiunque, etiam religioso, aut sacerdoti reuelare.*
- 66 *Domini inquisitores debebant in hoc casu ponere excommunicationem, vel dare iuramentum de secreto seruando.*

65 Dico primò: Mortale est talem sententiam cuiunque, etiam religioso, aut sacerdoti manifestare. Ratio est, quia ideo in aula S. officij coram certis personis sententia profertur, ut delinquens non amplius infametur, & causa tribunalis limites non excedat, & ne delictum illud ingerat fidelibus scandalum; ergo reuelans arcanum illud aliis, non potest non esse reus peccati mortalis. Ita & bene Sousa de confes. sollicit. tract. 2. cap. 16. n. 8. Freitas in addit. ad tract. de confes. sollicit. quest. 24. num. 49. ubi dicit Dominos inquisitores debere imponere excommunicationem, vel dare iuramentum de secreto illo seruando. Escobar lib. 35. num. 164. contra Dianam, p. 4. tract. 5. resol. 44.



DISPUTATIO III.

De fama Restitutione.

SECTIO I.

Quænam requirantur, ut quis infamans famam restituere teneatur?

SUMMARIVM.

- 67 *Ut obliget fama restitutio, requiritur primo, ut fama vere ablata sit.*
- 68 *Secundo requiritur ut fama iniuste ablata sit.*

- 69 *Tertio ut infamatus non possit alia via famam suam recuperare.*
 70 *Quarto quod delictum, ob quod aliquis fuit infamatus alia via non sit factum publicum.*
 71 *Quinto ut infamatus non remiserit infamiam?*

67 **D**ico primò: Ut obliget restitutio famæ, vel honoris plura requiruntur. Primum ut fama vere fuerit ablata, nam etsi quis animum infamandi habuerit, & re ipsa verba detractiois dixerit, si effectus non fuit secutus, non tenetur restituere. Secundò requiritur, ut fama iniuste auferatur; nam si iuste auferitur, vel solum contra charitatem, vel aliam virtutem, & non contra iustitiam, non est obligatio restituendi; quia sola ea peccata inducunt obligationem restituendi, quæ sunt contra iustitiam. Tertio requiritur, ut infamatus alia via non recuperaverit suam famam, quia iam censetur restituta, at si ratione infamæ aliquod damnum accepit, ut si impeditus fuit à consecutione beneficii, vel officii, vel legati, teneor ad restitutionem, ut infra dicemus: quia illud damnum ex mea iniusta infamatione obvenit; pro medio autem tempore quod inter famæ ablationem, & illius recuperationem intervenit, aliqua est exhibenda satisfactio, puta significatio doloris, & veniæ petitio, hæc postulat infamatus, alias eam satisfactionem offerre non est in usu. Molin. *de iustitia tract. 4. d. 24. n. 3. & 40.* Lessius *lib. 2. cap. 11. dub. 17.* Bonac. *d. 2. de restitutione q. 4. p. 12. n. 1. & 2.*

- 70 *Quarto requiritur, ut delictum de quo aliquis fuit infamatus non fuerit alia via factum publicum; nam si ita factum fuit iam qui de illo primo infamavit, deobligatur à restitutione.* Villalobos *tom. 2. tract. 11. dif. 37. num. 6.* Trullenc. *lib. 7. Decalog. c. 10. dub. 19. num. 3.* Et idem dicendum est, quando infamia iam penitus abiit in oblivionem, ut si per triginta annos nulla facta fuerit mentio criminis, siue veri, siue falsi narrati, & periculum non sit, ut infamia aliquando reuiviscat, quia sic censetur restituta. Ita cum Caietano, Lessio, Navarro, Trullenc. *sup. num. 5.* At quia moraliter loquendo non potest dari certitudo oblivionis, ideo regulariter tenetur infamans ad restitutionem. Ita Villalobos *tom. 2. tract. 11. dif. 37.* & cum Sator, Trullenc. *sup. num. 6.* Quintò requiritur, ut infamatus non remiserit infamæ suæ restitutionem; si enim gratis remisit, vel nolit sibi restitui, quando infamia non est coniuncta cum infamia alterius, ad nihil tenetur infamator. Trullenc. *sup. n. 4.*

Aduerte tamen, quod non dicitur infamæ coniuncta cum infamia alterius, quando alter solum dicitur infamis, eo quod sit filius, vel cognatus personæ infamæ, sed quando ita in alium redundat, ut reuera, & de facto, vel iure infamis habeatur, quale est crimen hæresis, prædicationis, sodomiz, quod facit Patrem, & filium, & nepotes usque ad quartam generationem infames; remissio ergo huius infamæ facta à Patre, non valet pro filio, vel nepote, quia fama filiorum non est Patris, ac proinde non potest eam condonare. Ita cum Lessio, Sayro, & aliis, Trullenc. *lib. 7. c. 10. dub. 18. num. 3.*

SECTIO II.

Utrum qui famam abstulit teneatur non solum ad famæ restitutionem, sed ad restitutionem aliorum damnorum ex infamia secutorum?

SUMMARIVM.

- 71 *Qui contra iustitiam in re gravi alterum infamavit, tenetur non solum ad famam, sed ad omnium damnorum ex infamia secutorum restitutionem.*
 72 *Qui per suam infamiam fuit causa, ne aliquis consequeretur aliquod bonum tenetur ad restitutionem quanti valebat spes obtinendi illud bonum.*
 73 *Quid si infamans fuit causa, ut quis privaretur officio iam obtento?*

Dico primò: Qui contra iustitiam in re gravi alterum infamavit, tenetur sub mortali, non solum ad famæ restitutionem, sed ad omnia damna inde secuta, siue infamaverit verum crimen revelando, siue falsum imponendo. Ratio est, quia fuit causa iniustæ illius damni. Ita cum Navarro, & aliis communiter Trullenc. *lib. 7. cap. 10. dub. 20. num. 2.* contra Sotum, & nonnullos alios existimantes detractorem, qui alium infamavit verum crimen dicendo, non teneri ad integram restitutionem, sed ad partialem arbitrio prudentis viri.

Dico secundò: Qui per suam infamiam fuit causa, ne aliquis consequeretur aliquod bonum, ut officium, vel beneficium, non tenetur ad restitutionem quanti valebat officium, sed quanti valebat spes obtinendi officium, vel beneficium; quia bonum in spe, minus valet, quam in re. Si tamen destructor fuit causa, ut alter privatus fuerit officio, vel beneficio, vel alio bono iam obtento, tenetur ad restitutionem quanti reuera valet officium, vel aliud bonum; quia restitutio faciendi est secundum æqualitatem pro damno illato. Lessius *lib. 2. cap. 11. dub. 19.* Navarr. *de restitu. lib. 2. cap. 4. n. 373.* Navarr. *in summa c. 18. num. 43.* Bonac. *de restitutione q. 4. p. 16. dub. 2. n. 1.* & alij communiter.

SECTIO III.

Utrum fama restituenda sit cum iactura, seu periculo vitæ?

SUMMARIVM.

- 74 *Quatuor dantur bonorum ordines, anima, vitæ, fama, & honoris, & fortunarum.*
 75 *Nemo tenetur famam restituere cum periculo vitæ.*
 76 *Quid si ex infamia periculum vitæ infamato impendat?*
 77 *Nemo tenetur cum notabiliter maiori damno sua fama, famam alterius restituere.*
 78 *Quoddam corollarium ponitur.*

Suppono: Quatuor dari bonorum ordines, scilicet animæ, vitæ, famæ, & honoris, & fortunarum;

nam. In supremo loco est anima. In secundo vita. In tertio fama & honor. In quarto bona fortunæ. Pretiosiora autem sunt bona animæ, quam bona secundi ordinis. Et bona secundi, quam tertij. Et bona tertij, quam quarti. Ac per consequens, nemo tenetur restituere bona vitæ, cum damno animæ. Nec bona famæ cum damno vitæ. Nec bona fortunæ cum damno famæ. Et ratio est, quia in restitutione debet servari æqualitas, sed si restituitur vita cum damno animæ, &c. iam non servaretur æqualitas; cum pretiosior sit anima, quam vita, & vita quam fama, & fama quam divitiæ; ergo. Ita cum communi sententia Fausto *disp. 21. c. 70. n. 4. Villalobos tom. 2. tract. 11. disp. 21. n. 2. Trullenc. lib. 7. c. 10. dub. 17. n. 1.* & alij communiter. His suppositis,

76 Dico primò: Nemo tenetur famam restituere cum iactura, seu periculo vitæ. Ita cum multis Diana *p. 1. tract. 5. miscell. an. resol. 30.* & alij communiter. Ratio est, quia cuiuscunque hominis vita præstat qualicunque famæ, etiam illustrissimi, & honoratissimi viri, & tutius eius familiæ; est enim ordinis superioris; ergo cum periculo illius non est fama restituenda; sicut nec vita cum periculo animæ. Alias non servaretur æqualitas. Posset tamen homo, si vellet sic restituere, sed ad id non obligatur.

77 Dico secundò: si ex infamia periculum vitæ vni, vel pluribus impendat, ut si quis aliquem de hæresi, aut proditione infamavit, ob quod comburendus, vel plectendus est, tenetur quis cum periculo vitæ reparare; non ratione infamæ, sed ratione damni dati in vita. Ita cum Lessio, Nauarr. Villalob. Trullenc. *sup. num. 3.*

78 Dico quartò: Nemo tenetur ex iustitia cum notabiliter maiori damno suæ famæ, famam alterius restituere. Daretur namque tunc vitæ æqualitatem, quam exigit iustitia commutativa, ad quod nemo rationabiliter obligari potest. Tenetur tamen cum æquali, vel paulo maiori damno famæ, famam alterius restituere. Nam iustitia commutativa quando ægritudine æquali, vel paulo maiori damno exigit, ut potius illud patiatur, qui damnum intulit, quam innocens. Ita Molina *tract. 4. d. 47.* & cum aliis Bonacina *de restitutione d. 2. quest. 4. p. ultim. num. 12.* & cum Salone, Valentia, Azor, Lessio, Tamburin. *lib. 9. Decalog. cap. 3. §. 3. n. 21.*

79 Hinc fit primo, neminem teneri restituere cum magna infamia infamato parum, aut nihil in eadem fama periclitante. Secundo qui inculpate, vel sine gravi culpa infamavit, solum tenetur restituere, quando non incurreret damnum notabile, siquidem minus obligandus est, qui sine culpa infamavit, quam qui cum culpa gravi. Ita & bene cum Lessio, Molin. Tamb. *sup. num. 24.* Tertio Episcopus, vel alias princeps, non tenetur restituere famam hominis communis cum iactura famæ, nam tunc iam non servaretur æqualitas, ut aduertit cum Soto, & Villalobos, Trullenc. *supra num. 5.* An autem teneatur quis restituere bona fortunæ cum iactura famæ? Respondeo negative; quæcunque enim fama præstat omnibus divitiis; ergo cum iactura illius, non sunt bona fortunæ restituenda. Ita cum communi sententia Trullenc. *sup. n. 4.*

SECTIO IV.

Vtrum si fama restitui non possit sine vitæ periculo, debeat pecuniis compensari?

SVMMARIVM.

80. Quando fama restitui non potest sine vitæ periculo,

81. *Id, non tenetur infamans pecunia compensari. Probabile est quod si quis non potest restituere famam, non teneri pecunia compensari, etsi infamatus id velit.*
82. *Quoddam corollarium ponitur.*
83. *Quando quis posset, & nollet famam restituere, & infamatus compensatione pecunia contentus sit, ad id tenetur infamator.*

Dico primò: Quando fama restitui non potest sine vitæ periculo, vel sine maxima leditione, & scandalo, vel quia iam non creditur, quantumcunque se infamans teneat, non tenetur ex iustitia infamator pecuniis compensare, si nullum aliud damnum sit secutum in bonis. Ratio est, quia fama, & honor nullo pretio sunt æstimabilia, sed superant omne pretium; sed pecunia solum est pretium rerum, quæ æstimari pretio possunt, ergo fama non est pecunia compensabilis, ac per consequens restitutio censetur impossibilis. Ita Sylvester *verbo de tract. quest. 4. casu 2. Nauarr. lib. 2. cap. 4. num. 274. Lessio lib. 2. cap. 11. dub. 26. num. 92. Nauarr. cap. 17. num. 90. Bonac. de restitut. p. ultim. num. 14. Villalobos tom. 2. tract. 21. diff. 39. num. 6. Diana p. 2. tract. 5. resol. 30. Escobar lib. 35. Decalog. num. 81. & cum Sa2, Reginald. Azor, Balseus, verbo de tract. 2. n. 7. Trullenc. lib. 7. cap. 10. dub. 18. num. 2. contra Sotum, Sayrum, & alios, quos refert Diana p. 2. tract. 5. resol. 30.*

Dico secundò: Probabile est, quod si quis non potest restituere famam iniuste ablatam, non tenetur compensari pecunia, etiam si infamia notatus pecunia sibi satisfieri petat. Ita Layman, Filiuc. Turrianus, Nauarr. Sylvester, & alij, apud Dianam *p. 3. tract. 5. resol. 30. Tamburin. lib. 9. Decalog. cap. 3. §. 3. num. 23.* contra Lessium, Bonac. & alios, quos refert, & sequitur Trullenc. *sup. num. 3.* Escob. *supra num. 81.* Balseus *sup. num. 7.* Qui dicunt in hoc casu teneri informatorem pecunia compensare ex charitate, & ex æquitate. Sed nostra sententia probabilius est. Ratio est, quia nemo restituere tenetur, nisi quod ablatum est, & in eodem genere; iustitia enim solum exigit, ut fiat æqualitas in eo, in quo damnum alter recepit; ergo in eodem genere, & non in alio. Tum quia dari non potest æqualitas à iustitia intentata, nisi detur æquivalens, at nulla pecunia æquivalet famæ; ergo.

Hinc fit, quod si infamatus damificavit in pecunia tuum infamatorem, non posse pro rata infamæ ei denegare pecuniæ restitutionem; siquidem compensatio famæ non potest fieri cum pecuniis, excedit enim fama omni pecuniarum pretium; neque est vendibilis, aut pretio æstimabilis, ergo qui ab aliquo fuit infamia affectus, non potest retinere pecuniam, quam abstulit ab eo in compensationem famæ sibi ab eo non restituta. Ita Malderus de iustitia *tract. 7. cap. 2. dub. 8.* Pefantius, Balseus, Fagundi quos refert, & sequitur Escob. *lib. 35. Decalog. num. 225.* contra Sayrum, Salom, Molinam, Rebelum, & alios contrarium asserentes, quos ibi refert Escobar.

Dico tertio: In eo solo casu tenetur quis pecunia famam compensare, quando quis posset in suo genere restituere, sed nollet, & infamatus hac compensatione contentus esset; vel quando accederet iudicis sententia infamantem agens ad restitutionem in pecunia. Ita cum Lessio, Tamb. *sup. num. 23.* Ratio prioris asserti est, quia pacta, & conventiones iustæ obligant, & infamatus potest, si velit hac satisfactione esse contentus. Secundi vero asserti ratio est, quia iudex ratione debiti potest tunc penam imponere.

imponere, cui reus tenetur ex iustitia obedire. Vide Trullenc. *suprà* num. 4.

SECTIO V.

Quomodo fama sit restituenda?

SUMMARIVM.

- 84 *Qui alterum infamavit falsum crimen imponendo, quomodo debeat famam restituere.*
 85 *Quid si infamator sit persona illustris, & infamatus plebeius?*
 86 *Qui alterum infamavit verum crimen, propagando, quomodo debeat famam restituere?*
 87 *Qui alterum infamavit in uno genere criminis, an possit in alio genere criminis restituere?*
 88 *Apud quos teneatur infamator famam laesam restituere?*
 89 *An heredes infamatoris teneantur famam restituere?*
- 84 **D**ico primò: Qui alterum infamavit falsum crimen imponendo, debet coram eisdem affirmare, se falsum dixisse, etiam cum æquali, vel paulo maiori dedecore, & si hoc non sufficiat, teneatur cum iuramento, se retractare. Ratio est, quia diffamator tenetur quantum in se est facere ut infamatus suum decus recuperet; sed adhibendo iuramentum, id consequi potest, ut suppono; ergo ad id tenetur. Imo si neque adhibito iuramento id consequi possit, bene tamen adhibendo testes, ad id etiam eum obligarem, nisi inde notabile maius damnum infamatori obveniret. Ita Turtian. Nauarr. & alij, quos refert, & sequitur Diana p. 3. *tract. 5. resol. 30.* Tamburin. *lib. 9. Decalog. cap. 3. §. 4. num. 2.* & cum aliis Bonac. d. 2. *de restitutione quæst. 4. p. 15. num. 44.* & cum Molin. Escob. *lib. 35. Decalog. n. 250.* Lugo d. 15. *de iustitia num. 17.* quod tamen de testibus negat cum Nauarr. Trullenc. *lib. 7. c. 10. dub. 21. num. 1.* Lessius *lib. 2. cap. 11. dub. 11.* & alij communiter, quorum ratio est, quia sic consuetudine introductum est, ut sufficiat iuramento se retractare; nam si iuramento non credunt, malitiæ auditorum imputari debet, & non infamatori; qui fecit, quod in se erat, ut famam laesam restitueret. Imo non desunt DD. qui probabiliter putent, sufficere retractionem serio coram illis, apud quos quis proximum diffamavit, falsum crimen imponendo, absque iuramento, & absque testibus, ut tenent Faber, Alensis, quos refert Diana *sup. resol. 29.* probabile putat Trullenc. *sup. n. 2.* Escob. *lib. 35. Decalog. n. 245.* sed tu ne à nostra sententia decedas.
- 85 **D**ico secundò: Si infamator, etiam falsum crimen imponendo, sit persona illustris, ut episcopus, prælatus, comes, & infamatus est plebeius, vel vir ignobilis, non tenetur dicere se esse mentitum, & cum tanto detrimento honoris famam restituere; sed sufficit, quod restituat famam meliori modo, quo potest, laudando videlicet eum, & honorifice de illo loquendo in illo genere virtutis, in quo infamavit, vel officio, aut beneficio, aut pecuniis infamiam compensando. Ita cum aliis Villalob. p. 2. *tract. 11. diff. 37. num. 3.* Diana p. 2. *tract. 5. resol. 29.* Trullenc. *sup. num. 1.* Tamburin. *lib. 9. Decalog. cap. 3. §. 4. n. 1.* Ratio autem est, quia aliàs non servaretur æqualitas, quam iustitia commutativa intendit, & magna damna, & scandala sequerentur.
- 86 **D**ico tertio: Qui alterum infamavit verum crimen occultum propagando, non tenetur, nec potest dicere se mentitum fuisse, quia hoc esset mendacium patrare, quod intrinsece est malum; sed debet

coram eis, apud quos diffamavit, infamatum laudare, virtutes eius commemorando, cum se occasio obtulerit, nulla facta criminis directi mentione. Ita cum Nauarr. Reginald. Arag. Molin. Bonac. *sup. q. 4. p. 15. n. 2.* & cum Lessio, Villalob. Diana p. 2. *tr. 5. resol. 30.* Escob. *lib. 35. Decalog. n. 83.* contra Nauarr. Medin. Salon, Faustum, & alios, quos refert, & sequitur Trullenc. *sup. num. 3.* qui existimant teneri dicere se mentitum fuisse, vel illum hominem crimen illud non commisisse, intelligendo publice, quod etiam affirmat Tamburin. *lib. 9. Decalog. cap. 3. §. 4. num. 2.* sed nostra sententia probabilior est.

Sed quæres, An qui infamavit in vno genere peccati v.g. castitatis, verum crimen, sed occultum detegendo, possit famam restituere laudando eum in aliis materiis, quando non potest in eadem materia laudare, nec adest alius modus famam laesam refarciendi? Affirmat Lessius *lib. 2. cap. 11. dub. 20. n. 100.* Lugo *de iustitia d. 15. n. 12.* Escob. *lib. 35. Decalog. n. 253.* Ratio est, quia iustitia non semper intendit æqualitatem, ita ut velit idem omnino restituere, sed satis est, quod restitutio fiat in æquivalenti, sed laudatio in aliis materiis, licet non restituat eandem famam amissam, restituit tamen rem æquivalentem, siquidē potest deferuire ad alios vsus humanos; ergo.

An autem infamator teneatur laesam proximi famam restituere, non solum apud eos, apud quos eam læsit, sed etiam apud illos, quibus ipsi postea dixerunt? Respondeo quod si crimen revelavit hominibus grauib. communiter reputatis ut probis, qui prudenter ab eo credebantur, aliis non reuelaturis ea, quæ ab eo, etiam iniuste infamante acceperant, certum esse non obligari; nisi ad restituendam famam coram his, non vero coram aliis, quibus ipsi propagaverunt; quia per accidens est respectu infamatoris, ipsorum reuelatio, & ipsorum malitiæ imputanda est. Ita cum Villalob. Diana, & aliis, Trullenc. *lib. 7. c. 10. dub. 21. n. 5.* Escob. *lib. 35. Decalog. n. 255.* Si vero quis vni crimen proximi aperuit, ut hic aliis patefaceret, tenetur coram omnibus quantum moraliter possit, famam proximi restituere; quia tunc ille fuit instrumentum illius, diffamator vero causa principalis. Tamb. *lib. 9. Decalog. cap. 3. §. 5. n. 2.*

Et idem dicendum est, si rem narravit coram aliis quibus, quos prævidet facile coram aliis oblocutiones ea, quæ illis manifestat, nam tunc videtur esse causa directa huiusmodi oblocutionis, peccando non solum contra charitatem, sed etiam contra iustitiam, siquidem ponit detractionem in ore illius, quem certo moraliter videt paratum, ad diffamandum proximum. Ita cum aliis Bonac. d. 2. *de restitu. q. 4. p. 14.* & cum Diana, Trullenc. *sup. n. 5.* Tamb. *sup. n. 3.* Quod si nec aduertat auditores esse probos, nec esse improbos, nec aduertat an sint oblocuturi, vel non ut sæpe accidit, enim à detractore sæpissime non fiat animatio de bonitate, vel fidelitate audientium; tunc sufficit, si restituat famam coram illis, quibus rem propagavit, non vero est necesse ut fiat coram illis, quibus ipsi propagaverunt, quia cum nemo præsumendus sit malus, nec male oblocuturus, non censetur diffamator, quando præcipue dicto modo se habuit, cooperari cum ipsorum peccato, ut censetur in antecedenti casu. Ita cum Fabro, Tamburin. *sup. num. 5.*

An autem heredes infamatoris teneantur famam restituere, si infamator non restituit? Respondeo negatue, quia restitutio famæ est debitorum personale, ac proinde solus infamans tenetur ad restitutionem, quod si infamatus iam defuncto, tum etiam hæredibus, restituere famam ipsi defuncto, tum etiam hæredibus, si ipsi inde aliquid damnum passi sint in fama, Damna autem temporalia secuta ex infamia, tenentur hæredes

heredes infamatoris restituere; quia hæc obligatio est realis & afficit quodammodo bona infamatoris, ac proinde qui succedit in bonis illius, succedit in obligatione reali. Ita cum Nauarro, Bonacina, de restitutione, quest. 4. d. 2. p. ultimo num. 15. Trullenc. lib. 7. cap. 10. dub. 24. num. 1.

SECTIO VI.

Vtrum teneatur famam restituere is, qui bona fide existimans esse verum, & publicum narravit, & infamavit proximum.

SVMMARIVM.

90 Qui prædicto modo infamavit, tenetur deprehensio errore, ex iustitia famam restituere.

91 Si is, qui infamatus est sine culpa infamatoris interim aliquod damnum patitur, non tenetur infamator illud restituere.

92 Si te narrante de Petro aliquid, auditores de Paulo intelligant, ad quid teneatur infamator?

90 Dico primo: qui prædicto modo proximum infamavit, tenetur ex iustitia cum errorem deprehendit ad restitutionem; quia dum in aliorum mente pravam opinionem relinquit, detinet quodammodo alienam famam, non tamen tenetur eam restituere cum gravi suo incommodo, vel cum propria infamia, & iactura fortunatum, ut supra, diximus, quia sine culpa eam abstulit. Vnde solum cum modico damno tenetur restituere, pro ut prudentia, & veritas dictauerit. Ita Lessius, lib. 2. cap. 11. dub. 22. Trullenc. lib. 7. cap. 10. dub. 25. & cum aliis Tamburinus, lib. 9. Decalog. cap. 3. §. 3. num. 6.

Dico secundò: si is, qui infamatus est, sine culpa infamatoris interim aliquod damnum patitur, non tenetur infamator ad restitutionem, quia non censetur huius causa iniusta, sicut nec infamæ, antequam aduerterat suum errorem. At si postquam errorem deprehendit, fuit in mora culpabili restituendi, & interim damnum eueniat, tenetur illud ex iustitia restituere; quia ex eotempore, in quo fuit in mora, censetur causa iniusta illius damni Lessius, supra, Bonacina, sup. q. 4. p. 6. n. 11. Trullenc. supra num. 2. Tamburinus, supra num. 8.

92 Dico tertio: si te narrante de aliquo, v. g. de Petro, auditores de alio, v. g. de Francisco intelligant, sicque Francisco oriatur infamia, tenèris ex charitate ad restitutionem, si comode potes; non tamen ex iustitia. Ita Lessius lib. 2. cap. dub. 22. n. 19. & cum Bonac. Trull. lib. 7. Decal. cap. 10. dub. 25. n. 3. contra Mol. d. 4. n. 3. tom. 5. Elc. lib. 35. Dec. n. 238. Prima pars patet, quia charitas postulat, ut damnum proximi auertamus, quando absq; notabili damno possumus. Altera probatur, quia tua narratio non est causa directa illius infamæ, sed auditorum prava intelligentia.

SECTIO VII.

Vt Prælatus non impediens diffamatorem teneatur ad restitutionem?

SVMMARIVM.

93 Prælatus, vel Superior non impediens ut suus subditus detrahat, etiam de non subdito, si detractio fiat in sua præsentia peccat contra iustitiam, & tenetur ad restitutionem.

94 Quid si subditus detrahat in eius absentia.

95 Quid si non impediens detractorem non subditum detrahentem de suo subdito?

93 Dico primò: Prælatus, seu Superior, non impediens, ne suus subditus detrahat, etiam de non

Part. III.

subdito, si detractio fiat in sua præsentia, peccat contra iustitiam, & tenetur ad restitutionem; quia ex officio ei incumbit suum subditum corripere, & impedire, ne alteri noceat. Quod si subditus in absentia prælati famam alterius violaverit, non tenetur eam Superior restituere subdito, quia tunc non censetur causa damni, tenetur tamen compellere subditum, ut restituat. Ita & benè Trull. lib. 7. c. 10. dub. 26. num. 2.

Dico 2. Prælatus, seu Superior non impediens detractorem non subditum detrahentem de suo subdito, non tenetur ex iustitia ad restitutionem, sed solum peccat contra charitatem. Ita Lessius lib. 2. c. 11. dub. 23. Soto lib. 1. de iustit. q. 10. art. 4. Ratio est, quia Prælatus, vel Superior, non suscipit ex officio obligationem defendendi subditi famam. Excipe nisi bona fama putaretur necessaria salutis spirituali subditi, ne scilicet licentiùs viveret, non tunc teneretur Prælatus ex iustitia impedire, & non impediens famam restituere; siquidem tenetur ex officio impedire ea, quæ salutis spirituali subditorum aduersantur. Ita cum Lessio, & Fausto, Trullenc. supra n. 4.

SECTIO VIII.

An qui se mutuo infamarunt excusentur à mutua restitutione?

SVMMARIVM.

96 Quando duo se mutuo infamarunt, neuter tenetur ex iustitia restituere.

97 Altero restituente, tenetur alter restituere.

98 Quædam aduersentia pro restitutionis intelligentia.

Dico primo: Quando duo se inuicem infamarunt, neuter ex iustitia tenetur ad famæ restitutionem. Ratio est, quia quando intra sunt æqualia, censetur utraque pars satisfacta, & tacite inuicem se compensasse, Altero tamen restituente, tenetur alter restituere, & si infamæ fuere notabiliter inæquales, excessum ab altero debet meliori modo, quo possit, restitui. Ita cum Lessio, Maldero, Diana, p. 3. tract. 5. resol. 30. & cum Bonac. Tambur. lib. 9. decalogi, c. 3. §. 3. n. 16. & cum Rebello, Filliuc. & aliis, Escobar lib. 35. Decal. n. 232.

Aduerte tamen melior non dicere, licere cuiuspiam alium infamare, solum quia illi infamia intulit, hoc enim esset vindictam sumere, quod non licet privato. Sed solum dicimus, quod ex suppositione æqualis infamæ ex utraque parte illicitè factæ, neutrum ad restitutionem obligari. Secundo aduerte, quod si propter infamiam secutum est alteri damnum reale, hoc esse restituendum, nisi fortè ex utraque parte fuerit æquale damnum illatum, nam tunc fieri poterit etiam compensatio, vel si fuerit inæquale, facienda erit sola restitutio excessus.

SECTIO IX.

Vtrum restitutio famæ possit condonari?

SVMMARIVM.

99 Homo priuatus potest famæ restitutionem condonare, modo infamia non redundet in familiam eius.

100 Quando infamia redundat in familiam, à quo tunc faciendæ sit condonatio famæ.

101 Quid si vir priuatus sit valde vtilis reipublicæ?

102 Persona publica, ut Prælatus, rex, pastor, &c. peccat contra iustitiam famæ propria restitutionem condonando.

Dico primò: Homo priuatus potest famæ restitutionem condonare, modo infamia non redundet

R r r

dunder 99

dundet in familiam eius; ita ut liberi eius maneant de iure infames, vt si infamatus fuit de hæresi, prodicione, sacrilegio, sodomia, &c. Et idem dicendum est de infamia Religiosi, quando redundat in Monasterium, vt si de religioso dicatur esse hæreticum, proditorem, vel sodomitam; redditur enim tota communitas valde suspecta plebi. Ita Lessius *lib. 2. c. 11. dub. 24. n. 124.* & cum Sylu. Nauar. & aliis communiter Fagund. *in 8. præcepto Dec. lib. 8. c. 16. n. 6. & 10.* Et ratio est, quia cum hæc condonatio sit in præiudicium tertij, non valet pro infamia familiæ, quia infamia filij, non est infamia patris, nec infamia religionis, est infamia religiosi; & licet pater, vel religiosus sit dominus suæ famæ, non tamen famæ filiorum, aut religionis, vnde & peccaret mortaliter contra iustitiam in filios, & cognatos, & contra religiosos, & contra charitatem in semetipsum, si id efficere, & condonatio non valeret, vt bene aduertit cum præcatis Doctoribus Fagund. *sup. n. 11.*

100 Sed quæres, à quo tunc valide facienda si remissio? Respondeo quod si infamiam redundauit in totam religionem, vel familiam, deberi fieri de consensu omnium Religiosorum, vel personarum familiæ, cum omnes sint infamati. Ita cum Petro Nauarra, Soto, Fagund. *lib. 8. in 8. præcepto Decal. c. 3. n. 15.* Tambur. *lib. 9. Decal. c. 3. §. 3. num. 10.* Secus si religiosus particularis fuerit infamatus, de aliquo crimine, in quo alij cum illo non participant, vt quod sit iracundus, ebrius, &c. nam tunc satis est, vt à tali priuato Religioso fiat remissio. Ita cum Soto, Nauar. & aliis Fagund. *sup. Tamb. supra n. 10.*

101 Dico 2. Si homo priuatus condonans famæ restitutionem sit vir valde utilis reipublicæ, peccabit mortaliter contra charitatem erga omnes illos, quibus prodesse poterat, si ita restitutionem famæ condonet, vt postea ob id impediatur fructus consuetus; infamatur tamen si ipse de facto condonet, nihil amplius ei tenebitur restituere ex iustitia, bene tamen ex charitate, si commodè possit; quia tenetur ex charitate non impedire illud bonum, quod omnibus enenire poterat, cuius impeditionis causam dedit. Ita Less. *sup. n. 125.* Sait. *in clauis, lib. 1. c. 3. n. 36.*

102 Dico 3. Persona publica, vt Prælatus, Episcopus, Rex, Pastor, aut quælibet alia persona gerens munus publicum, peccat mortaliter contra iustitiam restitutionem famæ propriæ condonando, nisi velit, & possit officium demittere, vel nisi humilitate, & aliis virtutibus possit hanc iacturam apud subditos resarcire; nam tunc bene posset condonare licitè, & absque peccato. Ita Nauar. *in summa c. 18. n. 43.* Salo. Aragon. quos refert, & sequitur Saitus, *sup. n. 36.* Ratio est, quia fama est necessaria ad Prælati munus rectè exercendum. An autem si Prælatus officium retinendo, de facto condonet, condonatio sit valida? Respondeo negatiuè: quia id est in præiudicium subditorum, quos rectè cum tali infamia non potest gubernare, si alio modo famam recuperare non possit. Ita Lessius *lib. 2. c. 11. n. 127.* & cum Soto, Maldero, Fagund. *sup. n. 9.* Trull. *lib. 7. c. 10. dub. 28. n. 2. in fin.*

SECTIO X.

Vtrum accusatus de vero crimine, si illud neget teneatur famam accusanti restituere?

SVMMARIVM.

103 Si reus neget delictum non probatum, non tenetur famam accusanti restituere.

104 Si aliqua infamia in hoc casu accusatori sequatur, non a reo, sed ab accusatione non probata procedit.

105 Ex eo quod reus neget crimen, non ob id accusator aliquam infamiam incurrit.

Dico primò: Sine reus legitime, siue illegitime sit à iudice interrogatus, etiam si crimen publicum sit, si de facto tamen non probetur, & reus interrogatus illud neget in iudicio, non tenetur famam accusanti restituere. Ratio est, quia reus non tenetur ex iustitia erga accusatorem adinnare eum, & facere bonam eius accusationem, & defendere eum ab infamia, quam ob hanc causam potest incurrere; non enim est causa positiva huius damni, sed tantum negatiue, quatenus cum non adiuuat, cum possit, ad quod ex iustitia non tenetur.

Confirmatur quia si aliqua infamia oritur in his casibus accusatori, non à reo procedit, sed ab accusatione non probata, nec ideo accusatoris fama læditur, quia reus negat propriè loquendo; sed quia accusator obicit id, quod non verificatur, nec comprobatur. Tum quia ex eo, quod reus neget crimen, non inde accusator acquirit aliquam infamiam, siquidem omnes supponunt reum abnegaturum semper esse crimen, etsi verum sit, dum ei non probatur. Ita & bene Lugo *d. 15. de iust. n. 13.* Escobar *lib. 35. Decal. n. 244.* contra Molinam *d. 43. tom. 5. num. 1. 2. & 4.*

SECTIO XI.

Quæ excusent à restitutione famæ?

SVMMARIVM.

106 Prima causa excusans est iusta condonatio.

107 Secunda iusta compensatio.

108 Tertia si fama sit alia ratione recuperata.

109 Quarta si fama abijt in obliuionem.

110 Quinta si crimen de quo quis fuit diffamatus alia ratione fuit factum publicum, vel si remissio sit impossibilis.

111 Alia causa excusantes referuntur.

Dico primò: Cum in præcedentibus sectionibus causas excusantes à restitutione famæ late retulerimus, in hac sectione, veluti in compendium facile eas redigemus sunt igitur. Prima iusta condonatio facta ab eo, cuius infamia non redundat in alios, modo dictos. Secunda iusta compensatio, vt si ab eo, quem quis infamauit pari modo sit infamatus. Tertia si fama sit alia ratione recuperata. Quarta si infamia prudèter existimetur abijisse in obliuionem. Quinta si crimen occultum, quod quis aliquibus dixit, alia via, & ratione fiat publicum. Sexta si restitutio sit impossibilis, vel non possit fieri, nisi cum periculo vitæ. Septima si non possit fieri sine amissione famæ, quæ sit longè maioris momenti fama infamati. Octaua si quis bona fide persuasus esse verum, & publicum aliquid narrauit, nec possit sine damno suæ famæ restituere. Nona si reuera nulla fuit infamia secuta, eo quod infamatus esset nullius fidei, vel quia apud quos infamauit sciebant similia, ita vt infamia non sit notabiliter aucta. Ita Nauarr. *summa cap. 17. n. 89.* Bonac. *de restitut. d. 2. q. 4. p. vlt. n. 15.* Trullenc. *lib. 7. cap. 10. dub. 30.* Escobar *lib. 35. Decalogi, num. 84.*

DISPUT.

DISPUTATIO IV.

De Contumelia.

SECTIO I.
Quid sit contumelia

SUMMARIUM.

- 112 Quid sit contumelia describitur.
113 In quo differat contumelia à detractioe.
114 Omnes contumelias sunt eiusdem speciei.
115 Contumelia formalis ex se est peccatum mortale.
116 Qui unico seruire plures contumelias addit unum tantum peccatum commissit.

Dico primò: contumelia est iniuria, qua quis alteri honorem auferit dictis, vel factis, in præsentia prolatis. Differt autem contumelia à detractioe primo, quia detractio fit in absentia, contumelia in præsentia. Secundo, quia detractio offendit famam, contumelia honorem. Tribus autem modis offenditur honor per contumeliam. Primo directè, verbis, vel signis iniuriis in præsentia eius prolatis, cuius honori officit, quod dicitur improprium. Secundo improprie, verbis iniuriis, in absentia prolatis, ea intentione ut in notitiam dehonoriati veniant, quod dicitur conuitium grauius, tamen est improprium, quam conuitium, ut ex se patet. Tertio factis, vel signis, ut quando lædatur honor litteris, & libello. Ita ut ad notitiam dehonoriati veniant, vel quando lædatur honor per iniuriam corporalem, ut percutiendo baculo, impingendo alapam, abscindendo aures, tunc namque præter læsionem corporis, lædatur, & honor, cum per illa tractetur quis, ut latro, ut infamis. Quarto offenditur irrisuionibus, quod fit tam verbis, quam factis, ut cum ludibrio aliquid in faciem obicitur, vel quis ludibrio habetur, & verbis, seu factis illuditur, quibus si motus corporis, ac membrorum adiciantur, dicitur subornatio, Lusitane, *escarnecer*, ut latius explicat Mol. tr. 4. disp. 21. per totam, qui modi auferendi honorem, omnes lato vocabulo dicuntur contumelia, siquidem omne illud, quod iniuste fit in præiudicium honoris, pertinet ad contumeliam, ut bene Molina tr. 4. d. 18. n. 5. & d. 21. per totum.

Dico 2. Omnes contumelie siue sint propriæ siue improprie, ut conuitium, & improprium, sunt eiusdem speciei. Ratio est; quia omnium est una ratio formalis, nempe inhonoratio in præsentia, & solum differunt secundum magis, & minus, quod non facit differentiam specificam, sed accidentalem. Ita Filliuc. tr. 40. c. 3. n. 77. Bonac. tom. 2. disp. 2. de re. sit. q. 5. n. 5. & cum multis Diana p. 1. tr. de circumst. res. sol. 28. Trullenc. lib. 8. decal. cap. 8. dub. 2. n. 2. Aduerte tamen, quod aliunde potest adiungi alia species contumelie, si enim quis præiudet magnam commotionem ad vindictam in eo, quem contumelia illudit, addet peccatum scandalii; si contumeliam facit occidendo, mutilando, virginem deflorando, consanguineam prostituendo, erit non solum contumeliosus, sed homicida, stuprator, & incestuosus. Et si contumelia fiat parentibus, vel Deo, erit etiam impius, & blasphemus. Ita & bene Tambur. lib. 9. Decalogi. cap. 3. §. 8. n. 4. Trullenc. supra n. 2. An autem contumelia differat specie à detractioe. Respondeo affirmatiue, quia detractio fit in absentia: quasi detractor renereatur detractum, contumelia verò fit in præsentia cum contemptu eius, qui dehonoriatur; unde contumelia grauius peccatum.

Part III.

est detractioe. Ita cum Filliuc. Trullenc. supra n. 5. & cum aliis Escobar lib. 35. Decal. n. 45.

Dico 3. Contumelia formalis, ut quando quis intendit honorem lædere, ex se est mortalis. Ita cum communi sententia Trullenc. supra n. 6. Poterit tamen esse venialis, ratione paruitatis materiz, vel si absit plena deliberatio. Ita cum communi sententia Filliuc. tr. 4. n. 77. Contumelia verò materialis, quando scilicet quis verba contumeliosa profert sine inhonorandi intentione, quamvis ex suo genere lethalis non sit, aliquando erit culpa mortalis, aliquando venialis, aliquando nullum peccatum. Erit culpa mortalis si ex ipsa probatione verborum alter notabiliter in honore lædatur, quando id ex ignorantia crassa, vel culpabili negligentia provenit. Erit venialis, si parum noceat, ut accidit cum mulierculis, ac homines viles se ad inuicem conuitiis, ac contumeliis afficiunt, quibus parua, aut nulla fides adhiberi solet, parumque lædatur honor, deestque communiter intentio grauius nocendi. Non erit autem peccatum, imo erit licitum, si animo corripiendi fiat, dummodo non excedatur, nec in modo, nec in qualitate verbi contumeliosi, ut si Prælati, Pastor, aut frater, dominus, maritus, magister, vel alius Superior, verbis contumeliosis inferiorem obiurgat, ut fecit Paulus ad Galatas 3. vocens Galatas insensatos, & Christus Luc. 24. Apostolos stultos, & tardos corde ad credendum. Ita Filliuc. tr. 40. c. 3. q. 14. Reginald. lib. 24. n. 101. Molina tom. 4. tr. 4. d. 18. n. 3.

Dico 4. Qui vnico contextu iniurias, contumeliasque addit, superadditque, vnico seruire iræ, licet interponat aliqua alia verba ad iniurias minimè pertinentia, vnum tantum peccatum committit, quare sufficit si dicat in confessione, iniuriaui proximum. Lugo de penit. d. 16. n. 561. Tambur. in meth. confess. lib. 2. c. 1. §. 8. n. 54. Et idem dicendum est de eo, qui vnico veluti contextu continuat de altero grauius detrahere, licet occasione data aliquantulum detractioem interrumpat, & licet alias diuersas de eodem detractiois materias tangat. Vnde sufficit si dicat in confessione, semel grauius de quodam detraxi. Ita Lugo supra n. 559. Tambur. sup. n. 53. Nec est necesse explicare in confessione, an contumelia, vel detractio, fuerit coram duobus, vel decem, vel an fuerit contra Regem, Sacerdotem, prælatum, &c. sed sufficit si dicat grauius detraxi, contumeliam contulit, ter, vel quater. Excipe, nisi contumelia, vel detractio fuerit in parentes, quo nomine, etiam comprehendantur aui, & proavi, nam hæc circumstantia explicanda esset à filio, vel à nepte, cum addat speciem impietatis. Ita Lugo de penit. d. 16. n. 112. & cum Molina, Azor. Tambur. in meth. confessionis, lib. 2. cap. 9. §. 1. n. 2. & cap. 5. §. 1. n. 2.

SECTIO II.

An conficientes libellos famosos peccent mortaliter, & ad quam restitutionem teneantur.

SUMMARIUM.

- 117 Qui libellos famosos conficiunt peccant mortaliter.
118 Quis dicatur libellos famosos conficere?
119 Conficientes libellos famosos contra Papam, vel Cardinales sunt excommunicati.
120 Inuenientes hos libellos, si scienter eos diuulgant peccant grauissimè.
121 Conficiens libellos famosos non tenetur se manifestare, etsi detur censura ut manifestetur.

Dico primò: Qui libellos famosos conficiunt, diuulgantes aliorum peccata, quibus ex inde fama, & honor eorum grauius lædatur: peccant

R r r 2 contra

contra iniuriam, & charitatem, tantòque grauius est hoc peccatum, quantum scripta hæc, magis divulgantur, & memoriæ hærent, quam verba: Hi autem libelli, aliquando pertinent ad detractiorem, aliquando ad contumeliam. Quando enim libelli author nomen suum occultat, spectat ad detractiorem, si verò seipsum nominet, ad contumeliæ nequitiam pertinent. Teneturque ad famæ, & honoris restitutionem, ac damna, quæ ex inde secuta sunt rescire.

- 118 Dico 2. Non dicitur libellum conficere, qui priuatus litteras mittit ad priuatum, occultum vitium exprimendo, nec habet vim libelli, si scriptura contineat publicum vitium. Vnde ille solum dicitur conficere libellum infamatorium, qui scripturam aliquam, etiam breuem conficit, continentem alicuius infamiam, vt publica fiat. Item libellum dicitur conficere ille, qui schedulam defert ad Superiorem continentem delictum occultum, & ponit eam super mensam, vel alio loco, si id faciat, vt Superior de crimine inquirat, illudque notum, ac publicum efficiat notorietate iuris, quamvis in ea scriptura exprimentur, quinam conficij sint, & qui testari possint de illo crimine. Ita cum Molina, Bonacina, d. 2. de restit. q. 4. p. 9. num. 5. censetur etiam author libelli infamatoris ille, qui apponit aliquod signum, quo alter infamatur, vt si aliquid depingat ad indicandam alterius infamiam, aut si cornua ad ianuam apponat, ad indicandum aliquem habere coniugem adulteram. Ita cum Claro, Bonac. *suprà* n. 6.

- 119 Dico 3. Conficientes hos libellos contra Pontificem, vel Cardinales, sunt excommunicati in quadam extravaganti Pij V. Et idem dicendum est, si eos faciunt contra religiosos mendicantes: conficientes autem hos libellos contra alios Prælatos, vel religiosos, aut alias personas Ecclesiasticas, non sunt excommunicati, sed veniunt excommunicandi, *ex cap. quidam maligni, & cap. qui inueni*: quas pœnas reuocauit Pius V. & Gregorius XIII. si vero tales libelli sint contra seculares: iure civili pœna capitis iubentur puniri, l. 1. *Cod. de libellis famosiss.* per leges autem Ecclesiasticas virgis cædendi sunt *cap. qui in alterius. Særus lib. 11. cap. 6. n. 24. & lib. 12. c. 4. n. 10. & alij communiter.*

- 120 Dico 4. Inuenientes huiusmodi libellos, scientes esse infamatorios, peccant grauissimè, nisi eos statim, antequam eos aliis manifestent, corrumperint, aut igni tradiderint; haberi que debent tanquam cooperatores, & eisdem pœnis subiiciuntur, vt habetur in *cap. qui in alterius, & cap. si quis famosum* s. q. 1. An autem dicatur libellum manifestare qui vni tantum eum perlegit? Respondeo negatiue, quia Pontifex iubet, quod inueniens libellum rumpat, nec eius vim manifestet; sed manifestum id dicitur, quod pluribus innotescit: ergo. Ita Bursatus, *Consil. 99. lib. 1. n. 17. Cepol. l. 3. consil. 34. n. 28. Escobar, lib. 3. s. Decalog. num. 109.* contra Cherubinum, ad bullam præfatam Pij V. fol. 1.

- 121 An autem conficiens libellum famosum teneatur se manifestare, si superior edicto, vel sub censura iubeat, vt se prodatur? Respondeo negatiue si occultus sit, quia nemo tenetur se prodere, iuxta illud D. Chrysostomi in occultis non dico vt te ipsum prodas. Ita cum Sayro, Fillucio, & aliis Trullenc. *lib. 7. c. 10. dub. 27. n. 4. Escobar, lib. 3. s. Decalog. n. 112.*

SECTIO III.

Vtrum liceat contumeliam, contumelia, conuicium, conuicio aliquando repellere

S V M M A R I V M.

- 122 Nemo animo conciliandi potest sine peccato con-

tumeliam contumelia repellere.

- 123 In iustam defensionem potest quis contumeliam modis iustis repellere.

- 124 Aliquando licitum est repellere contumeliam, etiam crimen infamantis, quod fecit ad minuendam fidem, audaciam &c. apriendo.

Dico primò: contumeliam contumelia repellere, ¹²² animo conuiciandi, vel vindicandi propriam iniuriam nemini priuato licet, sed tenemur omnes contumelias patienter sufferre, quoad animi præparationem: iniqua enim licet velle facere quod malum est, sed malum est, contumeliâ cõtumelia repellere, animo cõuiciandi, vel vindicandi: ergo nemini hoc licitum est; sed quisque debet esse paratus ad ferendas iniurias, quando opus fuerit, iuxta legem Dei, & dictamen rectæ rationis. Ita cum D. Thoma, & aliis communiter Fillucius, *tract. 40. cap. 3. quasi. 100. n. 85.*

Dico secundò: in iustam defensionem, aliquando ¹²³ licitum est cuiuslibet priuato, contumelias mediis licitis repellere. Ratio est, quia præceptum Christi circa iniurias sustinendas est affirmatiuum, & non obligat pro semper, sed cum ratio id postulat; sed aliquando recta ratio postulat, vt contumelia repellatur; vt quando id necesse est ad bonum contumeliosi, vt tumentem illius animum instigamus, ne detractiõibus insoleat, vel ob bonum aliorum quorum profectus impeditur, nisi propulsetur iniuria, vel ob honorem fidei nostræ, & religionis: ergo in his tribus casibus, cuiuslibet licitum erit, contumeliam repellere, non armis, vel falsum crimen contumelioso inferendo, neque defectum vllum occultum, vel etiam publicum, impertinentem tamen ad effectum, vel per modum vindictæ obiciendo, sed per modum defensionis, vim vi repellendo, obiciendo etiam, si opus fuerit crimen, quod directe facit ad minuendam fidem, & auctoritatem eius, & ad reparationem honoris proprii, qui semper læsus manet, quandiu calumniatur creditor; sic ergo poterit vocare eum mendacem, & poterit ei dicere mentiris, & ad hoc confirmandum propalare aliqua mendacia illius, quibus veritas confirmetur, & calomnia illata repellatur, quod quidem non vindictæ, sed propriæ defensionis tribuendum est. Ita Fillucius, *tract. 40. cap. 3. quasi. 10. à n. 85.* & cum D. Thoma, Soto, Sayro, Fagundez, & aliis, Escobar, *lib. 3. s. Decalog. n. 87.* & cum Hurtado, Pascualigo, & aliis Bæzus, verbo *contumelia* num. 7.

SECTIO IV.

Quomodo sit honor restituendus.

S V M M A R I V M.

- 125 Qui alterum inhonorauit tenetur ad restitutionem.

- 126 Quomodo contumelia sit resarcienda?

- 127 An mera familiaritas sufficiens sit ad satisfaciendum honori læso?

- 128 An quando in occulto læsus fuit alicuius honor detur obligatio restitutionis?

Dico primò: certum est, quod si aliquis alterum ¹²⁵ inhonorauit, siue id fecerit priuatiue, non exhibendo scilicet honorem debitum, vt si prælato transeunti caput non aperiat, siue positiue afficiendo scilicet aliquem contumelia, conuicio, vel opprobrio, teneri ad restitutionem, exhibendo scilicet honorem negatum, si priuatiue tantum illum negauit, vel positiue satisfaciendo pro iniuria, si positiue

time honor fuit violatus, & hoc sine inhonorans fuerit inferior, siue superior, in hoc omnes conveniunt & difficultas solum est de modo restituendi

126 Dico igitur secundò: in contumeliis non magni momenti, & in contortis à superiore, sufficit amica salutatio, & aliquando necessaria erit invitatio ad mensam, & aliquando laudatio apud eos, coram quibus læsus fuit honor. Pro gravissimis vero offensis, sufficiens & potissima satisfactio erit, petitio veniæ privata, vel publica, iuxta conditiones privatae, vel publicæ culpæ, nec necessario addenda est genuflexio, quia hæc nimis excedens satisfactio est. Ad hanc tamen satisfactionem non obligo superiorem, vel virum nobilem respectu inferioris, vel plebei, quia poterit alia satisfactio per alia signa æquivalentia his dari, solum ergo hac petitione veniæ debent uti inferiores erga superiores, & æquales inter se, si amica salutatio, & invitatio ad mensam ad id ob criminis atrocitatem non sufficiant. Ita Lessius, lib. 2. cap. 11. dub. 27. n. 144. Villalobos, tom. 2. tract. 12. def. 42. num. 7.

127 An autem mera familiaritas, seu familiaris consuetudo cum eo, cum quo quis familiariter agere solebat, sufficiens sit ad satisfaciendum honori læso? Respondeo negative, nisi addantur alia ætioris familiaritatis signa. Et ratio est, quia communis illa, & consuetudine familiaritas, exhibetur sæpe à læso, ad vitandum scandalum, ad declinandas maiores inimicitias, ob consuetum modum vivendi, non vero ad iniuriam refarciendam. Tamburinus, lib. 9. cap. 3. Decalog. §. 8. num. 7. Trullenc. lib. 7. cap. 10. dub. 3. n. 13. An autem necesse sit, quod qui publice alium contumelia offendit, per se ipsum postulet veniam? Respondeo negative, sed sufficit, si per amicum, vel confessorium, vel aliam personam, publice id faciat. Ita cum Nauarro, Corduba, Trullenc. *suprà* num. 11.

128 An autem quando in occulto læsus fuit honor alicuius, adsit satisfaciendi obligatio? Negat Molina, tom. 5. d. 46. num. 5. 6. & 7. quando nullum aliud damnum in fama, vel aliis bonis post se reliquit, ut si quis v. g. in occulto aliquem alapa cæderet. Sed contrarium omnino dicendum est, etsi contumelia fuerit inter ipsos tantum, nemine præsentem, illata. Ratio est, quia omnis gravis dehonoriatio ex debito iustitiæ parit obligationem restituendi, ex contumelia namque præterita, quandiu contumeliosus non satisfacit, aliquod damnum censetur permanere in eo, qui contumelia fuit affectus; videmus namque contumeliam passum, dolere nimium de contumelia accepta, quandiu ei non satisfit; quod quidem non agit postquam vindicavit iniuriam, ergo fatendum est, ex contumelia præterita, quandiu per satisfactio- nem, vel vindictam, non aufertur, manere aliquod malum morale præfens, quod sit obiectum doloris, & tristitiæ; nam de dolore capitis præterito non tristamur. Ita & bene Lugo de iustitia d. 15. n. 54. 55. & 56. & cū aliis communiter Escob. lib. 35. Decal. n. 262.



DISPUTATIO V.

De mendacio, & secreti revelatione.

SECTIO I.

Quid, & quale peccatum sit mendacium?

SUMMARY.

129 Quid sit mendacium describitur,

130 Mendacium aliud est formale, aliud materiale, & quid utrumque sit?

131 Omne mendacium est peccatum.

132 Mendacium perniciosum ex natura sua est peccatum mortale.

133 Mortaliter non peccat, qui sine gravi proximi damno mendacium etiam in iudicio profert.

Dico primò: Mendacium est significatio falsi, cum intentione falsum dicendi unde ad mendacium tria requiruntur, & quod falsum dicatur, & quod falsum esse credatur, & quod deceptio audientis intendatur. Opponitur autem mendacium veritati, eo quod dicitur cum intentione fallendi, & ideo dicitur mendacium, quia contra mentem itur. Potest autem hoc fieri, & vocibus, & signis; si fiat vocibus, dicitur mendacium, si fiat gestu, nutu, vel alia corporis motione, dicitur simulatio. Ita cum communi sententia Bonac. d. 10. num. 1. & 20. Filliuc. tract. 40. cap. 2. n. 23.

Dico secundò: Mendacium dividitur. Primo in formale tantum, & in materiale tantum, & in formale, & materiale simul. Formale tantum, est cum quis dicit aliquid re ipsa verum, putans esse falsum. Materiale tantum, est cum aliquis dicit aliquid re ipsa falsum, putans esse verum. Formale, & materiale simul est, cum quis dicit re ipsa falsum, cum intentione falsum dicendi. Hinc fit, uti amphibologia, quando id licet, non esse mendacium, quia non intenditur falsum. Secundo dividitur mendacium in mendacium, quod transcendit veritatem in maius, quod pertinet ad iactantiam, & in mendacium, quod transcendit veritatem in minus, quod pertinet ad Ironiam. Tertio dividitur in iocosum, officiosum, & perniciosum. Iocosum est, quod causa voluptatis suæ, vel alienæ dicitur: officiosum est, quod causa utilitatis propriæ, vel alienæ dicitur: perniciosum est, quod alicui iniuste nocet. Lessius lib. 2. cap. 47. dub. 6. n. 44. & alij communiter.

Dico tertio: Omne mendacium est peccatum: dicit enim intrinsecam, & directam oppositionem virtuti veritatis. Unde in nullo casu etiam ad salvandam vitam spirituales hominis, licet mentiri, nec in hoc cum sit intrinsecè malum, potest Pontifex dispensare. Non enim sunt facienda mala, ut veniant bona. Lessius *suprà* n. 36. Bonac. *suprà* p. 2. n. 1. Licet autem omne mendacium sit peccatum, non tamen omne mendacium est peccatum mortale, nam mendacium iocosum, & officiosum, ex genere suo tantum est peccatum veniale, & solum ratione scandalii, vel iuramenti annexi, poterit esse mortale. Sayrus in *Clavis Regia* lib. 12. cap. 2. num. 18. & alij communiter.

Dico quarto: Mendacium perniciosum ex natura sua est peccatum mortale directe enim contrariatur Dei, & proximi dilectioni. Excipe nisi ex indeliberatione, vel ex parvitate materiæ exoletur. In hoc conveniunt DD. Hinc mentiri in rebus fidei, scripturæ, vel morum, in doctrinis moralibus, si ad vitijs, vel virtutis praxim pertineant, quamvis omne scandalum secludatur, est mortale. Sic etiam peccat mortaliter prædicator falsa miracula prædicans, vitam sanctorum fingens aliter quam sit, falsas indulgentias prædicans, falsas reliquias proponens. Imo qui falsa, vel incerta miracula populo denuntiat in prædicationibus, incurrit excommunicationem à Leone X. ubi etiam excommunicantur scandalose detrahentes prælati. Bonac. *suprà* p. 2. n. 7. Item. Hypocritæ, qui vitæ fingit sanctitatem, ut facilius seminet errores, colligat elemosynas superfluas, peccat mortaliter. Et idem dicendum est de quocunque mendacio in nocumentum graue proximi. Filliuc. tract. 40. num. 38. & alij communiter.

Dico quinto: Mortaliter non peccat, qui sine gravi proximi damno mendacium profert, etiam si

R r r 3 in

in iudicio, & in sacramento confessionis proferat, modo non sit, cum iuramento, nec circa materiam necessariam, vel totalem confessionis. Item non sit peccat mortaliter secluso scandalo, vel aliqua lege prohibente sub mortali, qui mentitur sexum habitu femineo, vel virili; quia non est mendacium perniciosum; nec mulier quæ se bonis mediis virginem fingit, quia cum non intenter alterum decipere, sed suum ius tueri, non dicitur mentiri, sed hoc modo vir ob defectum non manifestatum graue damnum non patitur, vel nisi expresserit se nolle contrahere cum illa, si re ipsa virgo non sit, quia tunc virum decipit. Sanch. de matrim. lib. 2. d. 27. num. 8. Nauarr. cap. inter verba l. 1. corollario 6. num. 60. Sot. in 4. dist. 29. quest. 2. art. 3. & cum multis Trullenc. lib. 8. cap. 8. dub. 1. n. 9. Balseus verbo mendacium n. 6.

S E C T I O II.

De obligatione secreti, & de restitutione ob secreti reuelationem.

S V M M A R I V M.

- 134 Quid sit secretum describitur.
 135 Qui reuelat secretum redundans in alterius graue damnum peccat grauiter contra iustitiam.
 136 Detegere secretum vni, vel duobus taciturnis an sit mortale?
 137 Plures dantur causa iusta reuelandi secretum absque peccato, quæ referuntur.
 138 Quoddam corollarium ponitur.
 139 Qui secretum reuelat absque iusta causa cum alterius detrimento tenetur ad restitutionem.

134 Dico primò: Secretum est res alieni clanculum manifestata, quæ in plurium notitiam nondum peruenit. Est autem secretum virtutis fidei actus, prout fides est idem, quod fidelitas. Daturque præceptum naturale, diuinum, & humanum, seruandi secretum, vt probat Sot. lib. de secreto, membro 1. q. 2. vbi plures secreti assignat gradus. In primo gradu est secretum confessionis, de quo egimus in tractatu de poenitentia posteriori tomo. In secundo est secretum publicum, id est ad quod quis tenetur ex officio publico, aut legali debito. In tertio est secretum, quod quis per iniuriam extorsit, vt si quis literas alienas aperuit. In quarto in quo quis data fide recepit arcantium amici, in quibus omnibus tenetur quis seruare secretum ex iustitia. In quinto est, quando quis visu, vel relatione alterius nouit secretum, & ad hoc tenetur quis ex præcepto fidelitatis, prout est pars potentialis iustitiæ. Ita Sot. sup. quest. 2.

135 Dico secundò: Qui reuelat secretum redundans in alterius graue damnum, præsertim si commissum fuit illi secretum sub sigillo, peccat mortaliter contra fidelitatem, ac iustitiam. Ratio est, quia violat fidem, quam iure naturæ seruare tenemur. Excipe nisi ratione paruitatis materiæ, vel nisi bona fide, facta debita diligentia putaret, secretum esse exigui momenti, cum alias esset magni, nam tunc etiã bona fides enim excusat. Secus si fuerit negligens negligentia graui. Procedit autem hæc conclusio, non solum quando quis dedit fidem de seruando secreto, sed etiam quando ex modo dicendi, & dicentis mente colligitur animum fuisse sub secreto committere. Ita cum aliis Sanch. in conciliis p. 2. lib. 6. c. 6. dub. 1. n. 5.

136 Dico tertio: Detegere secretum vni, vel duobus, quos quis certo nouit celaturos secretum, non est mortale; quia huiusmodi reuelatio non redundat in alterius graue damnum. Bonac. de restit. d. 2. q. 11. c. 1. 3. q. 1. Filline. r. 4. n. 6. 3. sect. 2. Escob. lib. 35. Decalog. n. 36. Balseus verbo secretum 1. n. 3. Azor. p. 3. c. 31.

dub. 3. Trullenc. lib. 7. c. 10. dub. 32. n. 3. Excipe nisi reuelet illi, cui creditur committentem noluisse reuelare, & modo secretum quod reuelatur, non sit aliud quod peccatū vergens in alterius infamiã. Ita Bonac. loco citato, Trullenc. sup. num. 3. Balseus supra num. 3.

Dico quarto: Plures dantur causæ iustæ reuelandi secretum absque peccato. Prima si cedat in graue Reipublicæ detrimentum. Secunda si cedat in graue nocumētū eius, qui commisit, vel illius, cui secretum commissum est; Quod si ex reuelatione secreti periclitetur vita illius, qui commisit, & ex eo quod celestis secretum periclitetur vita illius, cui commissum est, tunc videndum est arbitrio prudentis, an ille, cui secretum commissum est, tantā obligationē in se suscipere voluerit, necne. Layman, Lessius, & alij, quos refert, & sequitur Balseus supra num. 4.

Hinc fit secretum Reipublicæ, vel exercitus, quorum reuelatio cederet in perniciem reipublicæ, teneri quempia seruare, etiam cum vitæ dispendio. Et idem dicendum est de illis, qui ex officio tenentur secretum celare, etiam in causis magni momenti priuatorum, vt iudex, & scriba, quando agitur de vita, de mutilatione, vel de maiestate, vel maximo honore, quando ex reuelatione vitæ, vel membrum alterius partis periculo exponeretur. Secus si tantum pena pecuniaria, aut ex illis dampnanda esset altera pars, modo aliunde talis reuelatio non vergeret in magnum Reipublicæ damnum, Ita cū Sanch. Nau. Sot. & alij Trull. sup. n. 9.

Dico 5. Qui secretum reuelat absque iusta causa cum alterius detrimento, tenetur ad restitutionem, quia est causa iniusta damni. Quod procedit non solum quando secretum commissum fuit, cum pacto expresse ne manifestaretur, sed etiam quando fuit commissum cum pacto tacito, vt accidit quando quis gratia petendi consilium, aliquid manifestat aduocato, vel confessorio, intendens secretum celari. Bonacina supra p. unico, n. 4. & alij communiter. Hinc fit illum cui commissum est secretum, posse iudici interroganti respondere, etiam cum iuramento, se nihil scire, addita restrictione, vt ei aperiat, habet enim ad id ipsam causam. Ita Nauar. de restit. lib. 2. c. 4. n. 229. Balseus 2. 2. q. 6. art. 2.

S E C T I O III.

Vtrum qui aperit litteras alterius peccet mortaliter.

S V M M A R I V M.

- 140 Qui alterius litteras sigillo munitas, quæ obseruantur, etiam apertæ in loco secreto aperit, & legit prouidens inde aliquid damnum secutum peccat grauiter.
 141 Quid si illas aperiat, & legat, sine periculo graui damni?
 142 An qui litteras laceratas colligit, & legit, peccet mortaliter?

Dico primò: Qui alterius litteris sigillo munitas, quæ seruabantur, etiam apertæ in secreto loco aperit, & legit, si hoc faciat prouidens inde aliquid notabile damnum oriturum, aut si ille, qui litteras clausas mittit, vel asseruat valde cupit eas, quæ continentur in litteris occulta retineri, peccat mortaliter. Ratio est, quia in his casibus fieri potest, vt quamvis non adsit notabile detrimentum, nihilominus, tanta sit iniuria, quæ pertingat ad peccatum mortale, cui periculo se voluntariè exponit tales litteras legendo. Ita Nauar. c. 18. n. 5. Lopez 2. p. in sit. c. 43. Sæ verbo littera, Bonac. d. 2. de restit. q. 1. p. unico, n. 5. Escobar lib. 31. Decalog. num. 40. Balseus verbo secretum, n. 7.

Dico 2. Qui litteras etiam sigillo alterius munitas aperit

aperit, & legit, sine periculo gravis iniuriæ, vel ob curiositatem, causa sciendi noua, vel ridendi ob compositionis inelegantiam, vel si ratione amicitia, vel alia de causa credat adesse interpretationem voluntatem eius, qui scripsit, vel eius ad quem litteræ mittuntur, vel si id faciat legitima autoritate, vt facere consueuere Superiores regularium, non peccat mortaliter. Ita cum Rodrig. Azor. Nauar. Bonac. & aliis Trull. *supra*. n. 6. Et idem dicendum est de legente litteras sui aduersarij, quas probabiliter putat in suum damnum, vel alterius scribi, vel si illas aperiat ad præcauendum proprio periculo, vt faciunt duces in bello, cum litteræ exercitus contrarij capiuntur; & eadem ratione excusantur, qui intercipiunt litteras sui capitalis inimici. Ita cum Nau. Bon. Trull. *supra*. n. 7. Dico 3. Ille qui litteras laceratas, & in publicum projectas, earum fragmenta colligens legit, solum vt sciat, aut vt sibi provideat, commodisque suis studeat, non peccat mortaliter. Ita cum Syluestro, Laym. & aliis Diana, p. 2. tr. 6. res. 55. Trull. *supra*. n. 7. Lug. d. 14. n. 150. Escob. lib. 35. decal. num. 137. contra Rebellum p. 2. lib. 9. q. 7. n. 9. Aduertit tamen eum, qui in hoc casu illas litteras legit teneri ex charitate non manifestare aliquod secretum in illis contentum, si in damnum alicuius cederet. Tantum aduerte eum, qui litteras alicuius iniuste aperuit, teneri ad restitutionem damnorum, quæ inde prouenerunt, siquidem illa intulit contra iustitiam, vt patet ex dictis. Ita Bonac. *supra*. n. 7. Trull. *supra*. n. 8.

vel paruitas materiz, aut imperfectio actus excuset, vt si non tollat omnino amicitiam, sed excessum amicitia, vel nimiam familiaritatem. Ita cum communi sententia Trullenc. lib. 7. cap. 7. dub. 3. num. 2. Sufurratio vero materialis, illa scilicet, quæ non fit animo dissoluendi amicitiam, sed ex loquacitate, aliquando est peccatum mortale, vt si dicatur malum graue aduertenter, quod sit dissolutum amicitia, aliquando erit veniale, vt si nondicatur malum graue, vel non sit aptum generare graues discordias, aliquando verò non erit peccatum vt quando quis manifestat alterius defectum publicum, ad dissoluendam amicitiam perniciosam, vt si diceret meretricem esse difforem, ignobilem, publicam meretricem, vt amasius ab eius turpi amicitia discederet. Ita cum Molina, Salon & aliis Bassus, *supra*. n. 2. & 3. & cum aliis communiter Trullenc. *supra*. num. 3.

Dico 3. Non licet ob propriam uilitatem, per suffurationem alium excludere ab alienius amicitia, quam ipse ambit medijs illicitis, id est fraude, dolo, infamando proximum, seminando odia, aut spoliando fratrem re aliqua, in quam habet ius; esset enim grane contra iustitiam crimen; si tamen id agatur solum narrando defectus aliquos naturales, aut alios veros, sed non occultos, ex quibus nec sequatur infamia, nec dissolutio amicitia, ad tantum familiaritatis illius primariæ, quam quis cum principe, vel Prælato habebat, quamvis aliqui id excusent à mortali, etiam contra charitatem, vt facit cum Soto, Aragon. Bonac. d. 2. de res. 9. 7. p. 2. n. 6. Ego tamen existimo, adhuc id esse mortale contra charitatem, nam quamvis amicitia sit bonum gratuitum, postquam tamen quis in illam admissus est, aliquod ius habet, ne ab illa ab aliquo tertio, sine causa priuetur cum damno suo, nisi obstat maius bonum, vel principis, vel ipsius expulsi, vel populi; quia tamen illud ius non erat ius propriè iustitiæ, alias non posset eo, etiam ipse princeps absque iniustitia priuare, sed quædam tantum determinatio voluntatis principis, ideo illum priuans tali familiaritate, non peccat contra iustitiam, sed contra charitatem, sicut ille, qui precibus consequitur à testatore, ne reliquat centum Petro, quæ decreuerat relinquere. Ita cum Filiuc. & aliis Trull. *supra*. n. 7. Fag. *supra*. c. 12. n. 8. Escobar lib. 35. num. 171.

Dico 4. Omnes suffurationes sunt eiusdem speciei infimæ. Et ratio est, quia suffuratio non respicit, cui bono nitatur amicitia, sed solum intendit illam destruere, abstrahendo ab hac, vel illa amicitia; sicut odium est infima species, licet mala, quæ per odium proximis desideratur sint specie distincta, quia ad odium tantum pertinet velle malum proximo, abstrahendo ab hoc, vel illa specie mali. Bassus *supra*. numer. 6. & alij. Potest tamen alia species suffurationi annexi, vt si quis coniugum amicitiam dirimere conetur, vt abutatur alterius vxore; nam tunc suffurationi annexitur adulterium, vel si quis suffuratione detrahat aliquem ab amicitia regis, vt illius officium consequatur, nam tunc simul cum suffuratione erit ambitio. Ita cum communi sententia Bassus, *supra*. n. 5. Escob. lib. 35. Decal. n. 74.

DISPUTATIO VI.

De Suffuratione irrisione, & maledictione.

SECTIO I.

De Suffuratione.

SUMMARIUM.

- 143 Quid sit suffuratio describitur.
- 144 Suffuratio formalis est peccatum mortale contra iustitiam.
- 145 Non licet ob propriam uilitatem, per suffurationem aliquem excludere ab alicuius amicitia.
- 146 Omnes suffurationes sunt eiusdem speciei.

Dico primò: Suffuratio est occulta locutio, ad seminandas inter fratres discordias, ac honestam amicitiam dissoluendam; cum enim amicitia sit inter duos, nititur suffurro ex vtraque parte, vtriusque amicitiam rumpere, & ideo duabus linguis vtitur, vni dicens malum de altero, ob quam causam dicitur Ecclesiast. 18. *suffurro, & bilinguis maledictus*, & statim addit, *multos turbauit pacem habentes*. Dicitur autem occulta locutio, quia in hoc conuenit cum detractio, & differt à contumelia. Dicitur secundo, quæ pacem dissoluit, quia in hoc distinguitur à detractio, & à ceteris; nam detractio famam denigrat. Suffuratio vero amicitiam dissoluit, quamvis sæpè cum suffuratione coniungatur detractio, & contumelia, quia ad seminandas discordias, sæpè suffurro refert crimen alterius falsum, vel verum, & occultum in absentia, vel in præsentia. Ita cum Sairo, Nauar. Filiuc. & aliis communiter Bassus, verbo *suffuratio*, n. 1. Fagund. lib. 8. in 8. præceptum Decalogi, cap. 12. n. 1.

Dico 2. Suffuratio formalis, illa scilicet, quæ fit intentione dissoluendi honestam amicitiam, ex genere suo est peccatum mortale contra iustitiam, tollit enim amicitiam, quæ est maximum bonum, vnde grauius peccatum est detractio, & contumelia; quia bonum amicitia præstat bono famæ, & honoris. Excipe nisi indeliberatio, vel inaduertentia,

SECTIO II.

De Irriptione.

SUMMARIUM.

- 147 Quid sit irrisio describitur.
- 148 Derisio ex se si absque contemptu personæ est tantum peccatum veniale.
- 149 Aliquando est peccatum mortale, & quando.
- 150 Derisio qua fit per contemptum personæ eo grauius peccatum est, quo persona derisa grauior.

Dico

¹⁴⁷ Dico primò: Derisio est actus, quo honor alterius verbis, vel factis violatur, cum intentione offendendi confusionem, vel erubescenciam. Potest autem fieri verbis, vel signis; si fiat verbis dicitur derisio, si fiat signis dicitur sublannatio: Hi tamen duo modi non distinguuntur inter se species, siquidem in eodem fine conveniunt: differt tamen derisio specie à contumelia, quia derisio fit ioco, & habet pro fine confusionem, & erubescenciam proximi, contumelia vero fit serio, quare derisio maius peccatum est contumelia, ratione maioris contemptus, qui inuenitur in derisione. Ita D. Thom. 2. 2. q. 75. art. 2. Bonac. d. 2. de resit. q. 5. p. 1. n. 12. & alij communiter.

¹⁴⁸ Dico 2. Derisio ex se, si absit contemptus personæ, solum est peccatum veniale, quia ex se, tantum dicit ludum, & non contemptum. Aliquando tamen est mortale, ut quando est intentio proximum graviter confundendi, vel quando graue peccatum manifestatur, vel quando derisus grauer contristatur.

¹⁴⁹ Aliquando est veniale, ut si leue malum obiiciatur: at si leue obiiciatur personæ admodum graui, erit mortale, ut si quis dicat Religioso honesto, solum fuisse locutum in cubiculo cum puella. Quod si alter erubescat ob vile ingenium, tantum erit veniale, nisi quis præuideret illum, ob vile ingenium grauer contristandum, agit enim contra charitatem. Saïr. lib. 12. c. 5. n. 9. Fagund. lib. 8. in 8. præcept. decal. c. 12. n. 12. Aliquando nec veniale erit, ut si fiat ad corrigendum proximum, vel honestæ recreationis causa, & tunc est actus virtutis Eutrapeliæ, quæ ad honestas recreationes inclinat, adhibenda tamen semper est prudens moderatio, cum grauer sæpè delinqui possit, ratione grauis erubescenciæ, qua derisus afficitur. Ita cum D. Thom. Azor. Val. Fill. & aliis, Escob. lib. 35. decal. n. 49. Trull. lib. 7. dub. 43. n. 10. & alij.

¹⁵⁰ Dico 3. Derisio, quæ fit per contemptum personæ, tantum futura, est grauius peccatum mortale, quantum personæ, quæ sic irridetur maior debetur reuerentia. Vnde primum locum improbitatis obtinet, derisio Dei, quæ specie non distinguitur à blasphemia. Secunda tenet irrisio Parentum. Tertia derisio iustorum, quatenus iusti sunt, vnde grauer peccant illi, qui virtutem risui, & despectui habent; per illam namque homines à virtute impediuntur. Ita cum Soto, & aliis, Fagund. sup. n. 14. 15. & 16.

SECTIO III.

De Maledictione.

SVMMARIVM.

- ¹⁵¹ Quid sit maledictio describitur.
- ¹⁵² Maledictio materialis ex suo genere tantum est peccatum veniale.
- ¹⁵³ Maledictio materialis, qua quis imprecatur alteri malum sub ratione boni iusti, vel utilis, non est peccatum.
- ¹⁵⁴ Qui eodem impetu plures maledictiones ex corde in alium iactat, vnum numero peccatū cōmittit.
- ¹⁵⁵ An qui ex habitu maledicunt ex corde proximo sint in statu peccati mortalis?
- ¹⁵⁶ Parentes debent abstinere à maledicendis filiis ob plura qua ibi referuntur.

¹⁵¹ Dico primò: Maledictio est imprecatio, seu exoptatio mali alicui, facta sub ratione mali. Alia est formalis, ut quando malum ex corde desideratur: altera est materialis, ut quando malum non desideratur ex corde, sed tantū ore profertur, vel quādo alicui imprecatur malū sub ratione boni iusti, aut utilis. Maledictio formalis ex genere suo est peccatū mortale, quia procedit ex odio interno, & proximi charitati directè repugnat, & graui^r peccatū est, quāto strictius tenemur personā, cui maledicimus deli-

gere, erit tamen aliquando veniale ratione paruitatis materiæ, aut ex indeliberatione & hac de causa sæpè parentes excusantur maledicti in filios coniungendo, quia definit consensus, & plena deliberatio, ut cum Azor. not. Dia. 17. 9. ref. 1. 3. p. 3. An autē omnes maledictiones sint eiusdem speciei? Verior sententia affirmat: nam maledictio omnia mala respicit sub vnica ratione formali odij proximi. Ita cum Led. probabile putat Trull. li. 7. c. 7. lib. 4. n. 2. Fag. lib. 8. in 8. præcept. decal. c. 12. n. 27. Lug. d. 14. n. 143. Elc. d. 35. dec. n. 178.

Dico secundò: Maledictio materialis ex suo genere tantum est veniale, quia deest intentio, & nocumentum minime inferitur, cum verba sine intentione vim ad illud inferendum non habeant. Imo si ioco dicantur, ut solet fieri in comediis, & ludis, ad honestam recreationem, nec veniale erit. Aliquando tamen erit mortale ratione scandalis, ut si prelatum subditus in facie maledicat, vel filius parentes, ob grauem irreuerentiam. Escob. sup. n. 181. Maledictiones autem superiorum respectu inferiorum, ut plurimum sunt veniales peccata, quia deest intentio. Sic parentes communiter excusantur filios maledicendo. Secus de minimis dicendū est, nam hi regulariter ex corde maledicunt. Diana p. 2. tra. 6. ref. 13. & cum Fillinc. Trullenc. sup. num. 64. An autem qui se ipsum ex ira Diabolo commendat peccet semper mortaliter? Respondeo Regulariter peccare mortaliter, præcipuè si aliquis adesset; nam qui hæc verba proferunt, apprehendunt in illis grauem deformitatem, quod sufficit ad culpam grauem. Excipe nisi ira taliter rationem perturbaret, ut non aduerneret, quod dicebat. Ita cum Lugo, Escob. sup. n. 181.

Dico tertio: Maledictio materialis, qua quis imprecatur malum sub ratione boni, vel iusti, vel utilis, non est peccatum, sed licita, quia sic potius bonum, quam malum ei desideramus. Vnde licitum est ob gloriam Dei mala peccatoribus imprecari, ut sæpè fecerūt prophete, vel ob bonum commune, quia ratione desideramus, ut Turcæ, & alij noxij conuertantur, vel de mundo tollantur; vel ob iustitiam & sic desideramus, sceleratos à Deo, vel à iudice poni; vel ob proprium bonum honestum, & sic puella, quæ sollicitatur à iuvene, potest desiderare, ut ægritudine corripiatur, aut obeat; vel ob bonum vile, ut infirmetur, aut fiat pauper, qui mecū litē inuit, aut respiciat. Ita Palaus tr. 6. d. 4. p. 2. n. 9. Sayrus in clau. lib. 12. c. 5. n. 12. Fill. tr. 40. n. 149. quādo autem maledictio in creaturas fit peccatū: vide quæ dixi sup. tr. 4. di. 1. sect. 3.

Dico 4. Qui eodem tempore moraliter continuato plures maledictiones ex corde in aliū iactat, vnum numero peccatū cōmittit, quia omnes moraliter reputantur vnico actū prolata. Ita cum Azor. & aliis Palaus tr. 2. d. 3. p. 3. n. 5. Escob. lib. 35. Decalog. n. 187. Ioan. Sanc. in select. d. 6. n. 1. 2. & 3. An autem ille qui vnico actū toti vni familiæ maledicit tot peccata committat, quot sunt personæ? Vide quæ dixi in prima p. huius directi in tr. de penitentia. An autē qui ex habitu, & consuetudine maledicunt proximo ex corde, sint in statu peccati mortalis? Resp. affirmatiue. Vnde nō sunt absoluedi, nisi corrigantur. Vill. tr. 3. diff. 9. n. 7. & alij cōmuniter, monuerim etiā parētes, à maledictionib. in filios abstinere, memores Deū non semel permittere, imprecata eis obuenire, nō quia verba ad id vim habeāt, sed quia hoc malū, Deus peccatorū filiis disposuit in penā, de quo mirabiles casus referūt à DD. Ita Vill. sup. n. 7. & alij cōmuniter. Et hæc in Decal. satis dixisse sufficit; nā 9. præcep. continetur in 6. & 10. in 7. de ordine autē iudiciario, dabit sequēs volumē Deo dāte, ut sup. dixi. interim, gratias Deo, & B. V. de Mōte Carm. & Seraphicæ Mariæ nostræ Theresiæ. S. Iosepho, S. Anton. qui ad finē huius operis nos perduxerunt, vti nam cedat in bonum S. Ecclesiæ, cuius iudicio ea libenter committo Vale. INDEX



INDEX RERVM

Insignium, quæ in hoc Tomo continentur.

Littera N, numerum marginalem P, paginam designat.

A

Acedia.

QUOMODO definiatur acedia, n. 156. pag. 31
Acedia specialis semper est mortale, n. 157. ibid.
Acedia generalis aliquando est mortale; aliquando veniale, aliquando malum est peccatum, n. 158. ibid.
Ex acedia speciali fere omnia alia vitia nascuntur, n. 159. ibid.
Filiz acediae numerantur, n. 160. ibid.

Adoratio.

Ponitur definitio adorationis, n. 1. p. 40
Adoratio alia est absoluta, alia respectiva, num. 2. ibid.
Adoratio tam absoluta, quam respectiva dividitur in latrariam, hyperduliam, & duliam, num. 3. ibid.
Quid sit latraria absoluta, n. 4. ibid.
Quid latraria respectiva, n. 5. ibid.
Hyperdulia adoratur. B. Virgo Maria, num. 6. pag. 41.
Sancti adorantur Dulia, n. 7. ibid.
Vlus imaginum licitus, & honestus est, n. 8. ibid.
Datur præceptum de Deo adorando, n. 9. ibid.
Quando obliget hoc præceptum, n. 10. ibid.

Adulterium.

Ponitur definitio adulterij, n. 28. p. 274
Adulterium est gravissimum peccatum contra iustitiam etiam si alter coniux in illud consentiat, n. 29. ibid.
Quibus modis possit hoc peccatum committi? n. 30. ibid.
Tenetur adulterium committens hanc circumstantiam in confessione explicare, n. 31. ibid.
Coniux qui sodomiam, vel mollitiem commisit cum mare, vel foemina committit adulterium, n. 32. ibid.
Quid si hæc habeat cum propria vxore? num. 33. pag. 274.
An adulterium sit gravius peccato incesti, n. 34. ibidem.

Adulator.

Adulator, & Palpo tunc ad restitutionem tenentur cum adulatione causa est quod vel damnum fiat, vel factum non restituatur, n. 1411. p. 473

Apostasia.

Apostasia quomodo differat ab hæresi? n. 73. p. 10
Par. III.

An sit necessariò explicanda in confessione? n. 74. ibid.

Apostata à fide externus incurrit poenas hæreticorum, n. 75. p. 11

Arbitri.

Indices alij sunt ordinarij, alij arbitrarij, n. 1368. p. 467
Indices arbitri alij dicuntur compromissarij, alij arbitri iuris, n. 1369. ibid.
Arbitri compromissarij, & arbitri iuris qui dicuntur? n. 1370. ibid.
Arbiter communi modo loquendi quis dicatur? n. 1371. ibid.
Arbitrator quis dicatur? n. 1372. ibid.
Qui possint, vel non possint esse arbitri, n. 1373. p. 467
Quæ sit materia compromissi, & arbitrij? n. 1374. p. 468
Arbitri potestas limitata est, & extra compromissum iudicare non potest, n. 1375. ibid.
Arbiter electus à litigantibus ut iuxta suum iudicium sententiam ferat, non potest sequi opinionem alienam, n. 1376. ibid.
Quando sunt plurimi arbitri, standum est plurium sententiarum, n. 1377. ibid.
Quando finiatur arbitrium, & compromissum, n. 1378. ibid.

Assecurator.

Assecurator tantum habens quinque millia non potest asscurare navem importantem decem millia, etiam si tantum accipiat pretium pro quinque, n. 1184. p. 442
Quando multi asscurant merces vnus navis indistincte, si omnes pereunt eas omnes solvere tenentur vnusquisque pro parte sua, num. 1185. ibid.
Quid si singuli certas distinctas partes asscuraverint? n. 1186. ibid.
Quid dicendum de quodam contractu, qui in Hispania celebratur qui ibi refertur? num. 1187. pag. 443

Asscuratio.

Quid sit asscurationis contractus describitur, n. 1176. p. 441
Reducitur hic contractus ad contractum emptio-nis, & venditionis, n. 1177. ibid.
Quæ sit materia huius contractus, n. 1178. ibid.
Asscuratio debet libere, & non coacte fieri, ut sit licita, n. 1179. p. 442
Debet euentus rei esse incertus saltem quoad notitiam quam de illo vterque contrahens habet, n. 1180. ibid.
Debent merces quæ asscurantur vere existere, verò-
S s s que

Index Rerum.

que periculo subiacere, n. 1181. ibid.
Debet dari æqualitas inter pretium, ac periculum, p. 442
n. 1182. p. 442
Assurator debet bona habere, quibus tutius rei
asscuratæ compensationem faciat, si ea tota pe-
reat, n. 1183. ibid.

B

Beneficium.

Vide verbum *simonia in beneficiis.*

Bestialitas.

Ponitur bestialitatis definitio, n. 101. p. 282
Ad Bestialitatem reducitur concubitus cum dæ-
mone, n. 102. ibid.
Non est necesse explicare in hoc peccato genus ani-
malis, bene tamen si sit concubitus cum Dæmo-
ne, n. 103. ibid.
In peccatis contra naturam quod gravius sit expli-
catur, n. 104. ibid.

Blasphemia.

Ponitur Blasphemiz definitio, n. 15. p. 70
Alia est in Deum, alia in sanctos, n. 16. ibid.
Alia hæreticalis, alia non hæreticalis, num. 17.
ibid.
Quæ sit hæreticalis? n. 18. ibid.
Quæ dicatur simplex, seu non hæreticalis? n. 19.
p. 71
Quædam corollaria proponuntur, n. 20. ibid.
Iurare per corpus, per intestina Christi, vel san-
ctorum non est blasphemia, n. 21. ibid.
Si quis non absolute, sed sub conditione verba
blasphemiz hæreticalis proferat, committit blas-
phemiam hæreticalem, n. 22. ibid.
Qui maledicit proximo, vt creatura Dei committit
blasphemiam non hæreticalem, n. 23. ibid.
An maledicens creaturas irracionales peccet morta-
liter? n. 24. ibid.
Committitur blasphemia non hæreticalis blasphe-
mando res sacras, & spernendo sanctos, & quo-
modo, n. 25. ibid.
Committitur blasphemia hæreticalis dum ea quæ
sunt Dei propria tribuuntur creaturis, num. 26.
p. 72
Idem scelus committunt irantes per falsos deos,
n. 27. ibid.
Non committitur blasphemia dicendo coram Deo,
n. 28. ibid.
Committitur blasphemia hæreticalis, si quis dicat,
hæc facturus sum velit nolit Deus, num. 29.
p. 72
Non committitur blasphemia hæreticalis si quis di-
cat hoc verum est sicut Deum esse verum est,
n. 30. ibid.
Blasphemia opponitur virtuti religionis, num. 31.
p. 72
Blasphemia ex genere suo est gravissimum pecca-
tum mortale, n. 32. p. 73
Non datur in hoc peccato paruitas materiz, nisi ex
indeliberatione, vel inaduerterentia, num. 33.
ibid.
Quid si aliquid in sanctos dicatur per iocum, n. 34.
ibid.
Quomodo blasphemans ex habitu peccet? num. 35.
ibid.
Blasphemia in Deum & sanctos differt specie, n. 36.
ibid.
Blasphemia in sanctos etiam est contumelia, n. 37.
p. 73

In confessione debet explicari an blasphemia fuerit
in Deum, vel beatam virginem, vel in sanctos,
n. 38. ibid.
Qui vno verbo multos sanctos maledicit tot pecca-
ta committit, n. 39. ibid.
Blasphemiz nullæ sunt in iure impositz pœnz.
Vnde pœnis arbitrariis puniendi est, num. 40.
p. 74
Blasphemus simplex absque hæresi non est de iure
excommunicatus, n. 41. ibid.
Blasphemia publica est casus reservatus in aliqui-
bus diocesisibus Lusitaniz, & in quibus, n. 42.
ibid.
Blasphemi hæreticales intra sex dies à die notitiz
sunt Dominis inquisitoribus denunciandi, n. 43.
p. 74
Non est eis danda correctio fraterna, num. 44.
ibid.

Breviarium.

Breviarium Romanum recitandum est in omnibus
choris exceptis illis, qui per ducentos annos ante
decretum Pij V. alio breviario recitabant, num. 35.
p. 45
Qui ad horas canonicas obligantur tenentur eas re-
citare secundum præscriptum Breviarij Romani,
exceptis illis, qui alio breviario utebantur per
ducentos annos ante decretum Pij V. num. 37.
p. 48
Qui recitat aliud Breviarium à Romano potest
cum causa vti vna, vel altera vice Breviario
Benedictino, Bracharensi, &c. si non detur præ-
ceptum in contrarium, n. 38. p. 49
Quid si vtatur Breviario Romano? n. 39. ibid.
Si Religiosus careat proprio breviario an possit vti
aleno, n. 60. ibid.
Clericus habens duplex beneficium in duobus Ec-
clesiis vrentibus diversis breviariis potest vti
quo voluerit, si singulariter recitat, numer. 61.
p. 49
Qui vtuntur Breviario Romano tenentur vti brevia-
rio emendato ab Urbano VIII. n. 62. ibid.

C

Canonici.

Vide verbum *Hora Canonica.*

Cambium.

Quid sit Cambium describitur, n. 926. p. 409
Est contractus innominatus, do vt des, n. 927.
ibid.
In quo differat à venditione, & ab aliis contracti-
bus, n. 928. ibid.
Cambium diuiditur in verum, & fictum, seu reale,
& fictum, n. 929. ibid.
Quid sit Cambium reale, quid fictum: num. 930.
ibid.
Cambium reale subdividitur in cambium minutum,
& in cambium locale, n. 931. ibid.
Cambium fictum est illicitum, & vsurarium, n. 932.
p. 410
Cambium reale minutum, seu manuale licitum est,
non solum publicis campis, sed etiam pri-
uatis personis, si id eis lege non prohibetur, nu-
mero 933. ibid.
Cambium minutum privatis personis prohibitum
est iure Lusitano, n. 934. ibid.
An priuatus pro cambio minuto possit accipere lu-
crum, si sua nihil intersit has, vel illas pecunias
habere, n. 935. ibid.
Quædam

Index Rerum.

- Quædam corollaria deducuntur, n.936. p.410
 Licitum est cambium locale reale cum certo lucro
 iusto, n.937. ibid.
 Licitum est cambium locale, quo campfor accipit
 pecunias; v.g. Vlisipone cum certo pretio, vt
 eas Romæ soluat, n.938. ibid.
 Quædam corollaria ponuntur, n.939. p.411
 Licitum est nuntio ab vno conducto ad ferendas lit-
 teras Vlisiponem; v.g. se iterum ad eundem lo-
 cum conduci vtraque mercede integra accepta,
 num.940. ibid.
 Ponuntur alia corollaria, n.941. ibid.
 Qui certo sit illum cui pecunia ad cambium con-
 cedit, nullam pecuniam habiturum, nec per se,
 nec per alium etiam ad cambium sumptum, quo
 possit solutionem in loco destinato præstare nul-
 latenus potest auctorium vllum accipere, n.942.
 pag.411
 Cambium reale per litteram cum recambio licitum
 est, n.943. ibid.
 An si campfarius Romæ; v.g. non habeat correspon-
 dentem, possit pro campfario licite respondere
 procurator campforis, n.944. ibid.
 Ponitur multorum non improbabilis sententia, nu-
 mero 945. p.412
 Probatur hæc sententia à priori, n.946. ibid.
 Ponitur Authoris sententia de hac re, n.947. ibid.
 Campfor potest obligare campforem, vt si termino
 constituto non soluat, vt lucrum cessans, &
 damnum emergens compenset, n.948. p.412
 Potest eum astringere ad subeundam aliquam pœ-
 nam culpe proportionatam, n.949. ibid.
 Potest exigere à campforio fideiussores, vel pigno-
 ra, n.950. ibid.
 An licitum sit campfori pacisci cum campforio,
 quod si termino designato non soluat eandem
 summam accipiat in recambium, num. 951.
 p.413
 An campfor obligare possit campfarium non solum
 ad soluendam pecuniam Romæ quam Vlisipone
 accepit per cambium ad Romam; sed ad eam
 cum lucro suis expensis reducendam Vlisiponem,
 num.952. ibid.
 Quando commutantur pecuniæ eiusdem valoris in
 diuersis locis, & contrahentes æqualiter se præ-
 ueniunt, & vterque simul indicat, se commuta-
 tione illa indigere, nulli eorum licet lucrum ali-
 quod ab alio exigere, n.953. p.413
 Secus si vnus alterum præueniat, n.954. ibid.
 Campfor non tenetur solutionem sortis acceptare,
 non solum cambiorum interesse, numero 955.
 pag.413.
 Hic non dantur plura debita diuersa, sed vnum ha-
 bens alterum annexum, n.956. ibid.
 Qui ex officio tenetur cambire non potest licite
 compellere vt campfarius accipiat cambium in lo-
 cum sibi magis lucrosam, n.957. p.413
 Qui non ex officio, sed liberè cambit, si sciat cam-
 pfarium habere pecuniam, vel creditum in loco
 sibi magis lucroso, potest eum adstringere vt eo
 accipiat cambium, denegato cambio in locum in
 quem ipse petit, n.958. p.414
 Prima conditio ad cambium assignata à Pio V. est ne
 ratione dilationis vltra terminum assignatum lu-
 crum aliquod exigatur, n.959. 414
 Secunda conditio est, ne ab initio, vel postea paci-
 scatur de certo interesse, etiam in euentu quo fors
 soluta non fuerit, n.960. ibid.
 Tertia conditio est ne realia cambia ad nundinas
 proximas instituant, n.961. ibid.
 Quæ proximæ nundinæ dicantur, n.962. ibid.
 An liceat cambium, quo quis tradit alteri pecuniam
 sibi soluendam non in eo loco vbi sunt nundi-
 næ, sed alibi cum eodem tamen lucro, quod sol-
 uitur ad proximas nundinas, n.963. ibid.
 Quarta conditio est, vt designentur solutionum ter-
 mini iuxta longitudinem in quibus solutio desti-
 natur, n.964. p.415
 Campfor, siue bancarius iuste potest moderatam
 mercedem à deponentibus exigere pro prædicta
 custodia, & obligatione, n.965. p.415
 Licet hoc ita sit, consuetudine tamen introductum
 est, vt pro hac obligatione stipendium non acci-
 piatur, n.966. ibid.
 An bancarius possit aliquid recipere ab illis, qui-
 bus ex præscripto deponentium pecuniæ soluenda
 sunt, eo quod numeratas pecunias soluat,
 & non per chirographa ad alios bancarios,
 aliam in casu quo deponens pecuniam deponeret
 in chirographis, & non numerato, num. 967.
 ibid.
 Campfarius obligans se ad soluenda debita illius,
 qui nullam apud ipsum habet depositam pecu-
 niam potest recipere lucrum, n.968. ibid.
 Reponens pecuniam apud bancarium non potest
 ab eo aliquam mercedem exigere, n.969. ibid.
 Censu.
 Nomen census quomodo hic accipitur, num.886.
 pag.404
 Ponitur Censui definitio, n.887. ibid.
 Censui aliquando sumitur pro contractu, ex quo
 resultat ius ad exigendum censum ex vna parte,
 & obligatio ex altera, n.888. ibid.
 Contractus censualis alius est consignationis, alius
 resignationis, & quid vterque sit, numero 889.
 ibid.
 Censui alius est fructiferus, alius pecuniarius, &
 quid vterque significet, n.890. ibid.
 Censui realis, tam realis, quam pecuniarius, tam
 perpetuus, quam temporalis, etiam vitalitius, si
 iusto pretio fiat est licitus, n.891. p.404
 Licitus est censui realis cum pacto redimendi ex par-
 te creditoris, n.892. ibid.
 Probabile est censum vtrique, redimibilem licitum
 esse, n.893. ibid.
 Probabile est censum personale tam irredimibilem,
 quam solum ex parte creditoris redimibilem iure
 naturali, non tamen positivè licitum, num.894.
 pag.405
 Censui personalis vtrique redimibilis non impro-
 babiliter tolerari potest, n.895. ibid.
 Censum vtrique redimibilem, præsertim realem pa-
 cto affectionationis probabile est licere, n.896.
 ibid.
 Usura est censum realem, vel personalem cum per-
 sona non habente redditus annuos, siue ex fundo,
 siue ex propria industria, n.897. ibid.
 Prima conclusio de iure naturæ est, vt adsit inten-
 tio emendi, & vendendi, n.898. p.405
 Secunda conditio vt fiat iusto pretio, num.899.
 ibid.
 Tertia conditio est, vt periculum rei super quem
 census constituitur pertineat ad emptorem, nu-
 mero 900. ibid.
 Quarta conditio vt census sit super re aliqua libe-
 ra, num.901. p.406
 Aliqua corollaria ponuntur, n.902. ibid.
 Quinta conditio est quod fundetur census super
 re frugifera, n.903. ibid.
 An Bulla Pij V. recepta sit in Lusitania? Et in aliis
 Regnis, n.904. p.406
 Prima conditio Bullæ est, vt census non consti-
 tua ut

Index Rerum.

tuatur nisi super re immobili natura sua frugife-
 ra, & certis finibus designata, n.905. *ibid.*
 Non potest constitui census super rem, quæ facta
 est sterilis omnino, n.906. *p.407*
 An census vitalitius sit licitus stante Bulla Pij V. nu-
 mero 907. *ibid.*
 Secunda conditio est, vt non celebretur hic con-
 tractus nisi numerata pecunia in actu celebra-
 tionis instrumenti coram notario, & testibus,
 num.908. *ibid.*
 Valet census, si Petrus qui debet centum Francisco
 vendat eidem censum valentem centum, & ac-
 cepto pretio statim ei soluat centum accepta, nu-
 mero 909. *ibid.*
 An qui emit censum minori pretio quam valet pos-
 sit illius integram pensionem accipere, num.910.
pag.407
 Tertia conditio est, ne pensiones anticipatæ dedu-
 cantur in pactum, n.911. *ibid.*
 Quarta conditio est ne venditor census obligetur
 ad casus fortuitos, vel ad alia onera ad quæ ex
 natura contractus non obligatur, num. 912.
ibid.
 An quando domus combusta fuit, & iterum re-
 ædificata soluendus sit census antea positus super
 ipsam domum, n.913. *ibid.*
 Pensio soluenda est iuxta consuetudinem, vel pa-
 ctum, quod si nec consuetudo, nec pactum
 detur soluenda est in fine anni, numero 914.
pag. 408
 Quinta conditio est ne fiat pactum restringens li-
 bertatem alienandi rem censu subiectam, & ne
 fiat pactum soluendi censori laudemium, n.915.
ibid.
 Sexta conditio est, vt dominus rei censitæ volens
 eam vendere admoneat censitorem vt possit si ve-
 lit eam emere, n.916 *ibid.*
 Quid si censuarius non admonito censuista rem
 vendit, n.917. *ibid.*
 Septima conditio est ne fiat pactum quod censua-
 rius existens in mora, aut non soluens pensio-
 nem constituto tempore teneatur ad interesse
 lucri cessantis, vel admittendam rem censitam,
 num.918. *p.408*
 Octaua conditio est; ne census antea constitutus
 augeatur ex pensionibus iam debitis non solutis,
 n.919. *ibid.*
 Nona conditio est vt semper liberum sit censuario
 redimere censum; reddito eodem pretio, non ob-
 stanti quavis præscriptione, n.920. *ibid.*
 Si censuarius voluerit censum redimere, debet ad-
 monere censitorem per duos menses antequam
 redimat, n.921. *ibid.*
 Ad redemptionem census non est necessarium vt
 fiat numerata pecunia, n.922. *p.409*
 Decima conditio est, vt censuarius non cogatur ad
 redimendum censum, n.923. *ibid.*
 Undecima conditio est, vt pretium semel consti-
 tutum non possit augeri, vel minui, sed æqua-
 le pretium reddendum sit, n.924. *ibid.*
 Vbi Bulla Pij V. recepta est, his conditionibus de-
 ficientibus, contractus est nullus, numero 925.
ibid.

Charitas.

Charitas est virtus Theologica, n.8. *p.13*
 Quomodo definiatur, n.9. *ibid.*
 Quid sit obiectum charitatis, n.10. *ibid.*
 Datur præceptum affirmatiuum charitatis, num.11.
ibid.
 Quo tempore obligat hoc præceptum, numero 12.
ibid.

quomodo peccet homo contra hoc præceptum,
 n.13. *p.14*
 Tenemur ex charitate proximum sicut nosmetipsos
 diligere, & quomodo id intelligatur? n.14. *ibid.*
 Homo non tenetur diligere proximum actu inter-
 no distincto ab amore Dei, n.15. *p.14*
 Quomodo id intelligatur? n.16. *ibid.*
 Tenetur homo non habere odium internum pro-
 ximi, n.17. *ibid.*

Vide etiam verbum *inimicus*.

Codicillus.

Quid sit codicillus describitur, n.773. *p.386*
 Ad quid deferuiat codicillus, n.774. *ibid.*
 Potest quis facere plures codicillos, modo inter se
 contrarij non sint, n.775. *ibid.*
 Testamentum factum sine solemnitate, si in eo
 habeat clausulam vt valeat sicut codicillus, casu
 quo non possit valere sicut testamentum, tale
 testamentum minus solemnne censetur codicillus,
 n.776. *ibid.*
 Qui sint effectus clausulæ codicillaris, siue expresse
 siue tacite intellegatur? n.777. *ibid.*

Collatio Bonorum.

Filia Religiosa si conuentus velit ingredi ad colla-
 tionem tenetur adducere totam dotem, n. 112.
p.251
 Non tenetur asferre propinas, n.113. *ibid.*
 Filius ordinatus in sacris tenetur adducere ad col-
 lationem, patrimonium, n.114. *ibid.*
 Quæ pater, vel mater dedit filio sub sua potestate
 constituto, pro bello, militia, vel assistentia in
 aula Regis, non tenetur filius adducere ad colla-
 tionem, n.115. *p.251*
 Quid si quid mobile dedit filio coningato ad bellum
 proficiscenti? n.116. *ibid.*
 Filius non tenetur adducere ad collationem sum-
 ptus cum eo factos in studiis Grammaticæ, Theor-
 logiæ, &c. n.117. *ibid.*
 Pater non tenetur filios alere in studiis coeptis vs-
 que ad gradum doctoratus, aut formaturam,
 n.118. *ibid.*
 Libri dati à parentibus filiis sub patria potestate
 constitutis ad studendum non sunt adducendi ad
 collationem, n.119. *ibid.*
 Expensæ factæ à patre cum filiis sub patria potesta-
 te constitutis pro doctoratu, pro gradu aliquo,
 vel commenda militari, vel pro militia ingredien-
 da, vel pro aliqua arte addicenda non sunt con-
 ferendæ ad collationem, n.120. *p.252*
 Idem dicendum est de expensis factis pro conse-
 quendo beneficio Ecclesiastico, num. 121.
ibid.
 Quid dicendum sit de expensis pro expediendis bul-
 lis, n.122. *ibid.*
 Expensæ factæ à patre pro redimendo filio à captivi-
 tate, vel pro eo à delicto aliquo erucendo, aut
 pœna illius soluenda, non sunt adducendæ ad
 collationem, n.123. *ibid.*
 Si pater iam habet collectos fructus bonorum
 aduentitiorum non potest eos donare filio sub
 patria potestate constituto, quin teneatur eos
 adducere ad collationem, n.124. *p.252*
 Si antequam pater illos respiciat remittat illos filio
 non tenetur eos adducere ad collationem, n.125.
ibid.
 Bona profectitia remissa à patre filio sub patria po-
 testate constituto adducenda sunt ad collatio-
 nem, n.126. *p.253*
 Idem dicendum est si pater in vita sua remisit em-
 phyteusim, vel fructus illius, n.127. *ibid.*
 Filius qui bonis parentum sustentatur, & cum eis
 tractat,

Index Rerum.

- tractat, si quid lucretur totum ad parentes pertinet, & ad collationem adducendum est, n. 128. p. 253
- Si filius sub patria potestate constitutus in re patris aliquid laborauit, & pater pro eo seruitio aliquid ei dedit in vita, aut in morte reliquit, tenetur filius id ad collationem adducere nisi illud in tertio accipiat, n. 129. ibid.
- Quid si filius sub patria potestate constitutus aliis seruiuit, tenebitur adducere ad collationem salaria parta, n. 130. ibid.
- Officia donata à Rege patri pro filio familia, pro meritis paternis, non sunt adducenda ad collationem, n. 131. p. 253
- Quid si officia sint pecunia paterna empta, n. 132. ibid.
- Quid si pater pro se officia emit, & transacto aliquo tempore, quo ea seruiuit de licentia Regis dedit ea in dotem filio, n. 133. p. 254
- Quæ filius à parentibus subripuit ut ludo, vel luxuriz indulgeret, si excedant alimentorum fines tenetur ea adducere ad collationem, num. 134. ibid.
- Si perfecta diuisione bonorum hæredes conueniunt ut nullus amplius de euictione teneatur in posterum, nullus de euictione tenetur, num. 135. p. 254
- Facta decisione coram cohæredibus & ab omnibus subscripta, non potest deinceps reuocari etiam si aliquis vellet opponere, n. 136. ibid.
- Commodatum.*
- Ponitur commodati definitio, n. 559. p. 358
- In quo distinguitur à mutuo declaratur, num. 560. ibid.
- Commodatum ex parte contrahentium diuiditur in eum quod sit in bonum commodatarij, & in eum quod sit in bonum vtriusque, n. 561. ibid.
- Sub qua culpa obliget quod sit in bonum commodatarij, commodantis, & vtriusque, num. 562. ibid.
- Si commodator indigentiam suam non præuidit potest iuste repetere commodatum, num. 563. p. 359
- Si commodator præuidit indigentiam suam, & adhuc commodauit non potest iuste repetere commodatum ante tempus præscriptum, n. 564. ibid.
- Finito tempore quo res fuit commodata, tenetur commodatarius eandem rem accomodanti reddere, n. 565. ibid.
- Commodatarius non tenetur de casu fortuito, nisi contrarium deductum sit in pactum, n. 566. p. 359
- An commodatarius mittens commodatum per hominem fidelem commodanti, si nuntius rem fuisset teneatur commodatarius ad dandum æquiualens? n. 567. ibid.
- Aliæ de commodato remissive tractantur, n. 568. ibid.
- Compromisso.*
- Quid sit compromissio describitur, num. 1355. p. 466
- Quæ in compromisso exprimi debeant, num. 1356. ibid.
- Clausula quæ solet apponi in compromisso, quod procedat summarie, & de plano & sine figura iudicij, seruata, tamen æquitate quomodo sit intelligenda, n. 1357. ibid.
- Inualidum est compromissum in quo ponitur clausula ut compromissarius in iudicando aliquem eius sequatur iudicium, n. 1358. ibid.
- Compromissum quod solo pacto nudo fuit celebratum quando obliget ad illud seruandum? n. 1359. ibid.
- Si arbitri consentiant in compromisso facto solo pacto nudo quando obligentur, n. 1360. p. 466
- Si compromissum firmetur stipulatione arbitri quomodo cogatur progredi in causa, n. 1361. ibid.
- Quando censeatur sententia arbitri emologata, n. 1362. ibid.
- Iure communi à sententia arbitri non admittitur appellatio, siue pœna appositæ sit, siue non, n. 1363. ibid.
- Quid si compromissum fuit stipulatione confirmatum, & appositæ fuit pœna contrahentis sententiz? n. 1364. ibid.
- Quid si addita sit clausula, rato nihilominus manente compromisso, n. 1365. ibid.
- Compromissum iuramento confirmatum prohibitum est, n. 1366. p. 467
- Compromissum potest facere quispiam super rebus quas potest alienare, n. 1367. ibid.
- Concubinatus.*
- Quid sit concubinatus explicatur, n. 15. p. 273
- In quibus casibus hic sit absoluendus, num. 16. ibid.
- Si ter ab Episcopo admonitus nolit concubinam eiicere potest excommunicari, n. 17. ibid.
- Quid si quis non habet domi concubinam, habet tamen illam in loco ubi quando vult accedit? n. 18. ibid.
- Conductor.*
- Prima obligatio conductoris est reddere rem conductam integram, n. 998. p. 419
- Tenetur conductor de damno seu culpa illata in re locata, n. 999. p. 420
- Tenetur conductor soluere pensionem in fine anni, nisi aliter conuentum sit, n. 1000. ibid.
- An si superueniat aliquid impedimentum ex parte rei conductæ ob quod ea non potest conductor uti teneatur adhuc totam soluere pensionem? n. 1001. ibid.
- Quid si conductor rem relinquat domino nolens ea uti ob qualemcunque rationem? num. 1002. ibid.
- Quando hæc pensio sit soluenda? num. 1003. ibid.
- Conductor tenetur facere expensas necessarias ad colligendos fructus ex agro, n. 1004. p. 420
- An teneatur facere expensas quæ necessariae sunt ad euertenda mala quibus res conductæ periret? n. 1005. ibid.
- Si inter contrahentes intercesserit aliquod pactum iustum illi standum est, n. 1006. ibid.
- An sit pactum iustum quando omnia pericula etiam fortuita, & insolita coniciuntur in conductorem? n. 1007. ibid.
- Quoddam corollarium ponitur; num. 1008. p. 421
- An si locetur grex onium cum pacto ut in fine conductionis reddatur in eodem numero, bonitate, & ætate, qua nunc traditur, talis contractus sit licitus, n. 1009. ibid.
- An pactum quod duo ad inuicem locent vnus alteri prædium, & alius alteri domum, cum conditione quod nullus teneatur soluere donec ambo velint reddere acceptum sit iustum? num. 1010. ibid.
- Contractus.*
- Ponitur contractus definitio; numero 422. pag. 339
- Ponitur contractuum diuisio, n. 423. ibid.
- S s s 3 Contractus

Index Rerum.

Contractus alius dicitur stricti iuris, alius bonæ fidei, & quid uterque sit? n. 424. p. 340
 Contractus alius dicitur pactum nudum, alius vestitum, & quid uterque sit? numero 425. ibid.
 Contractus alius est onerosus, alius lucrativus, & gratiosus, & quid uterque sit? num. 426. ibid.
 Omnis contractus, si contrahentes sint habiles parit obligationem naturalem, nisi iure positio sit irritus, n. 427. p. 340
 In quo hæc obligatio consistat? num. 428. ibid.
 Ex pacto nudo regulariter non oritur actio civilis, n. 429. ibid.
 Ex pacto vestito oritur, & datur actio? num. 430. ibid.
 Ad validitatem contractus requiritur consensus liber contrahentium, n. 431. p. 431
 Quid si sit animus se obligandi non tamen implendi promissum? n. 432. ibid.
 Impossibile est quod detur intentio efficax promittendi, & non se obligandi? numero 433. ibid.
 Omnes qui habent administrationem suorum bonorum possunt contrahere, numero 434. p. 341
 An & quomodo possint minor & pupillus contrahere? n. 435. ibid.
 Filius familias, an & quomodo possit contrahere? n. 436. ibid.
 Servi quomodo possint contrahere, n. 437. ibid.
 Monasterium quomodo teneatur ex contractibus initis à religiosis, n. 438. ibid.
 Solemnitas accidentalis si desit non reddit contractum nullum, n. 447. p. 343
 Contractus celebratus sine solemnitate substantiali iure requisita est nullus, etiam in foro interno, n. 448. ibid.
 Ponitur quoddam corollarium, n. 449. ibid.
 An contractus, quoties à iure prohibetur sit inualidus? n. 450. ibid.
 An poena apponi possit in contractibus non observanti illos? n. 451. ibid.

Consulens.

Consulens si suo consilio fuit causa efficax actionis iniustæ tenetur in solidum ad restitutionem exequente non restituente, numero 1400. p. 471.
 Exequens consilium, si bona fide putabat consilium iustum esse nihil tenetur restituere, n. 1401. p. 472
 Qui consilium ad inferendum damnum dedit si debito tempore revocavit, & revocationem intimavit illi cui consilium dedit non tenetur ad restitutionem, etiam si postea damnum sequatur, n. 1402. ibid.
 Si Petrus est determinatus furari ab Antonio centum possum ego illi licite consulere, ut potius ab eo furetur decem, n. 1403. ibid.
 Si quis anceps sit à quo ex duobus furetur possum ego ei consulere ut potius à Petro quam à Paulo amico meo furetur, numero 1404. ibid.
 Qui dubitat an suo consilio motus fuerit consiliarius ad inferendum damnum ad quid teneatur, n. 1405. ibid.

Consentiens.

Consentiens si suo suffragio, & consensu causa fuit actionis iniustæ tenetur ad restitutionem, num. 1406. p. 473

An teneatur ad solum damnum, vel tantum ad partem? num. 407. ibid.
 Quoddam corollarium ponitur, num. 1408. ibid.
 Qui non consentit ubi consentire de iustitia tenebatur iniustus est & tenetur ad restitutionem, num. 1409. ibid.
 Quoddam corollarium ponitur, num. 1410. ibid.

Contumelia.

Quid sit contumelia describitur, numero 112. pag. 501
 In quo differat contumelia à detractioe? n. 113. ibid.
 Omnes contumeliæ sunt eiusdem speciei, num. 114. ibid.
 Contumelia formalis ex se est peccatum mortale, num. 115. ibid.
 Qui vnico feruore plures contumelias addit vnum tantum peccatum committit, num. 116. ibid.
 Qui libellos famosos conficiunt peccant mortaliter, num. 117. ibid.
 Quis dicatur libellos famosos cōficere? n. 118. p. 502
 Conficientes libellos famosos contra Papam, vel Cardinales sunt excommunicati, num. 119. ibid.
 Inuenientes hos libellos, si scienter eos diuulgent peccant grauissime, n. 120. ibid.
 Conficiens libellos famosos non tenetur se manifestare, & si detur censura ut manifestetur, n. 121. ibid.
 Nemo animo conuictiandi potest sine peccato contumeliam contumelia repellere, n. 122. ibid.
 In iustam defensionem potest quis contumeliam mediis iustis repellere, num. 123. ibid.
 Aliquando licitum est repellere contumeliam etiam crimen infamantis ad minuendam fidem audientium aperiendo, num. 124. ibid.

Correctio fraterna.

Datur præceptum naturale & diuinum de correctione fraterna, num. 113. p. 264
 Vnde oriatur hoc præceptum, numero 114. ibid.
 Quando obliget hoc præceptum, n. 115. ibid.
 Materia huius præcepti est peccatum mortaliter certum pendens in futurum nondum emendatum, num. 116. ibid.
 Requiritur probabilis spes emendæ, numero 117. ibid.
 Quid si peccator sit in articulo mortis, num. 118. ibid.
 Nemo tenetur peccata proximi indagare ut corripiat, num. 119. ibid.
 Quid si sit prælatus, num. 120. ibid.
 Quid dicendum de concionatoribus? n. 121. ibid.
 Raro concurrunt circumstantiæ ut præceptum correctionis obliget præterquam in prælatis, n. 122. pag. 27
 Correctio pro venialibus non est sub mortali nisi pro prælatis, n. 123. ibid.
 Non tenetur priuatus aliquis vitam suam emendare ut proximum vtilius corripiat, num. 124. ibid.
 Quid si aliis sit scandalum? numero 125. ibid.
 Hoc præceptum non obligat nisi detur spes fructus, num. 126. ibid.
 Ordo præscriptus à Mattheo 18. obligat sub mortali, num. 127. ibid.
 Nec in religionibus denunciandum est peccatum occultum

Index Rerum.

occultum prælato etiam ut patri, nisi præuia correctione nisi aliud stabilitum sit, num. 128. p. 27
 Prælati qui manifestat provinciali delictum occultum subditi quod ipse potest emendare peccat mortaliter, n. 129. ibid.
 Prælati ob delictum occultum non potest à subdito ministerium suum auferre, numero 130. ibid.
 Quando peccatum occultum fratris vergit in damnum commune statim denuntiandum est, n. 131. ibid.
 Idem dicendum est quando peccatum est notorium, num. 132. ibid.
 Peccatum etiam occultum de quo est suspicio hæresis statim denuntiandum est Dominis Inquisitoribus absque vlla correctione fraterna; num. 133. ibid.

D

Decima.

Ponitur decimæ definitio, n. 121. p. 58
 Decimæ distinguuntur in personales, prædiales, & mistas, & quæ vnaquæque sit, numero 122. ibid.
 Decima ut est sustentatio ministrorum Ecclesiæ est debita ex iustitia commutativa, num. 123. ibid.
 Si consideretur ut res quæ datur Sacerdotibus in recognitionem diuini Dominij est actus Religionis, n. 124. ibid.
 Non soluens decimam duplex peccatum committit, & quale, n. 125. ibid.
 Quota decimæ minui potest ex consuetudine non tamen decima simpliciter, n. 126. ibid.
 Decima personalis soluenda est de omnibus lucris iuste acquisitis, n. 127. p. 58
 Decimæ prædiales soluendæ sunt de omnibus fructibus & frugibus arborum, & terræ, num. 128. ibid.
 De quibus soluenda sit decima mixta, num. 129. ibid.
 In decimis soluendis potius attendenda est consuetudo quam ius scriptum, n. 130. ibid.
 Decimæ personales soluendæ sunt propriæ parochiæ à qua quis recipit Sacramenta, n. 131. p. 59
 Decimæ prædiales soluendæ sunt de iure communi illi parochiæ vbi sunt prædia, n. 132. ibid.
 Decimæ mistæ quando animalia pascuntur intra terminos vnius parochiæ, & ibi fœtus producant eidem parochiæ soluendæ sunt, & si Dominus in alta parochia habitet, n. 133. ibid.
 Si animalia in hieme pascantur in vna parochia, & ætate in altera diuidenda est decima pro rata temporis, quo pascuntur, n. 134. ibid.
 Si animalia in vna parochia pascuntur, & in altera accubant decima debetur illi parochiæ in qua pascuntur, n. 135. p. 59
 Quid si detur consuetudo in contrarium? num. 136. ibid.
 Decima noualium pertinet ad parochiam intra cuius terminos noualia sunt, n. 137. ibid.
 In decima personali vbi fuerit in vsu deducendæ sunt expensæ, n. 138. p. 60
 Decima prædialis soluenda est non deductis expensis, n. 139. ibid.
 Decima mixta soluenda est non deductis expensis, n. 140. ibid.
 Decima soluenda est eo loco & tempore quo præscripsit consuetudo, n. 141. p. 60
 Quid dicendum sit de iure communi, n. 142. ibid.

Præcisa consuetudine præscripta, fideles non tenentur deferre decimam in horrea vel loca parochorum, n. 143. ibid.
 Parochi non possunt prohiberi parochianis ne fructus ex arca asportent, nisi prius in arca coram eo vel eius ministris decimentur, numero 144. ibid.
 Ecclesia habet verum dominium decimæ partis fructuum antequam separentur à cumulo fructuum vi præcepti soluendi decimas, n. 145. p. 61
 Quædam corollaria ponuntur, n. 146. ibid.
 Parochus non potest propria autoritate recipere decimas, n. 147. ibid.
 Ecclesia non potest petere decimas non solutas ab illis qui prædia è quibus decimæ debentur emendant vel alio titulo possident, n. 148. ibid.
 Ius exigendi decimas est spirituale, numero 149. pag. 62
 Causa decimarum non pertinet ad iudices laicos siue lis sit iuris, siue facti, n. 150. ibid.
 Decima petenda est coram iudice Ecclesiastico & non coram iudice laico, n. 151. ibid.
 Iudex secularis nec simul cum Ecclesiastico potest indicare de causa decimarum, n. 152. ibid.
 Conductor decimarum conuenire debet coram iudice Ecclesiastico quando pretium decimæ conductæ, vel locatæ non vult soluere, num. 153. ibid.
 Idem dicendum est quando detur lex inter clericos & laicos circa præscriptionem vel consuetudinem decimarum, n. 154. ibid.
 Omnes baptizati tenentur soluere decimas si alias aliquo priuilegio non sint exempti, numer. 155. pag. 62.
 Quædam corollaria ponuntur, n. 156. ibid.
 Religiosi & clerici in communi viucentes ex priuilegio non tenentur soluere decimas de prædiis, quæ propriis manibus & sumptibus excolunt, num. 157. p. 63
 Mendicantes non tenentur soluere decimas etiam de prædiis quæ per colonos & conductores excolunt, n. 158. ibid.
 Non tenentur soluere decimas de terris emptis & donatis locatis & in emphyteusim habitis si propriis manibus excolunt vel excoli faciant vbi etiam quid dicendum sit de colonis, numer. 159. ibid.
 Hæc priuilegia etiam competunt monialibus, n. 160. ibid.
 Equites Christi Calatravæ, Anis, &c. etiam vxorati tenentur soluere decimas de prædiis patrimonialibus, n. 161. ibid.
 Contraria sententia non est improbabilis, num. 162. ibid.
 Hoc priuilegium regularium amittitur si incipiat esse enormiter nocuum Ecclesiæ, vel personæ ad quas secluso priuilegio tales decimæ pertinent, num. 163. ibid.
 An amittatur hoc priuilegium per non vsu, n. 164. ibid.
 Amittitur hoc priuilegium per partium conventionem, n. 165. ibid.
 Amittitur hoc priuilegium per alienationem prædiorum si transeant ad personas non priuilegiatas quocumque titulo transeant, numero 166. ibid.
 Consuetudo legitima efficere potest ut decima minuatur in parte, vel in totum, siue sit personalis, siue prædialis dummodo alia via parochia priuilegium sit, n. 167. ibid.
 Consuetudo efficere potest quod decima quæ quondam

Index Rerum.

dam vni Ecclesiæ soluebatur nunc alteri Ecclesiæ solvatur, num. 168. p. 64
 Consuetudo potest efficere vt ex certis fructibus decima non solvatur, n. 169. ibid.
 Ad hanc consuetudinem introducendam requiritur spatium quadraginta annorum, num. 170. ibid.
 Præscriptio sufficit ad eximendum à solutione decimarum, num. 171. ibid.
 In quo differat præscriptio à consuetudine, n. 172. pag. 64
 Qui præscripsit decimam vini si vineæ sunt terræ arabiles etiam præscripsit decimam de fructu terræ, num. 173. ibid.
 Qui præscripsit decimam in vna parte fundi eo quod ea sola coleretur acquirit in toto fundo et si postea colatur, num. 174. ibid.
 Quid si ex tali parte fundi parochus perciperet decimam fœni pasci & ligni, &c. num. 175. ibid.
 Laicus non potest præscribere ius percipiendi decimas ita vt sibi ab alijs soluantur, numero 176. p. 65
 Religiosi & clerici possunt sibi præscribere decimas, num. 177. ibid.
 Quid sit compositio, quid transactio, numero 178. ibid.
 Compositio super decimas si præcedat cognitio causæ & licentia superioris est valida, num. 179. ibid.
 Cuius superioris debeat esse iste consensus, n. 180. ibid.
 Si compositio fiat inter cōtratos & laicos super locum & tempus & personas quibus soluendæ sint decimæ sufficit Episcopi autoritas, n. 181. pag. 65
 Si compositio de non soluenda vel minuenda decima inter parochum & laicos tantum sit pro vita parochi & non vltra potest fieri solo consensu parochi, n. 182. ibid.
 An transactio possit fieri super decimis num. 183. ibid.
 Pauperes communi paupertate laborantes tenentur soluere decimas, n. 184. ibid.
 Pauperes qui sunt in extrema vel quasi extrema necessitate non tenentur soluere decimas num. 185. pag. 66
 Decimæ parochiales debentur parochi et si ille opibus abundet vel malus sit, num. 186. ibid.
 Laici non possunt habere ius ad decimas, num. 187. ibid.
 Non solucentes decimas veniunt excommunicandi non tamen sunt excommunicati, numero 188. ibid.
 Prinatur sepultura, num. 189. p. 66
 In omnibus episcopatibus Lusitanie est casus reservatus, num. 190. ibid.
 Exigentes decimas & redditus beneficiorum quasi sibi deberentur excommunicantur in bulla cœnæ, n. 191. ibid.
 Religiosi qui sine titulo decimas vsurpant vel impediunt ne decimæ Ecclesiæ debitz illis solvantur suspenduntur & excommunicantur, num. 192. ibid.
Depositum.
 Ponitur depositi definitio, n. 28. p. 354
 In quo differat à commodato & precario, n. 29. ibid.
 Potest fieri à indice vel à persona prinata & quid sit vtrunque, n. 30. ibid.
 Quot conditiones ad depositum requirantur, n. 31. ibid.

Si depositarius rem non consumptibilem de consensu tacito vel expresso Domini accepit in mutuum, sibi accrescit & decrescit, non verò deponenti, num. 338. p. 355
 Si rem ita non accepit sed depositum habuit vt pecuniam obsignatam in sacculo &c. tunc res accrescit & decrescit deponenti, n. 339. ibid.

Depositarius.

Depositarius non potest vti deposito inuito Domini, n. 352. p. 354
 Potest vti deposito quando creditur vsum non displicere domino, n. 353. ibid.
 Potest depositarius vti deposito quando dominus vsum concessit, n. 354. ibid.
 Si depositarius de licentia expressa vel tacita Domini vtatur; vel negotietur deposito vsu consumptibili iuste retinere potest sibi lucrum ex tali negotiatione receptum, num. 355. ibid.
 Quid si depositarius vtatur deposito vsu consumptibili inuito Domino, n. 356. ibid.
 An peccet mortaliter vtens inuito Domino deposito vsu consumptibili, n. 357. p. 355
 Omnes ratione vtentes etiam pupilli & fœminæ Clerici & Religiosi possunt esse depositarij, numero 340. ibid.
 Religiosus acceptans depositum rei grauis in meram custodiam sine licentia Superioris non peccat mortaliter contra votum paupertatis, n. 341. ibid.
 Omnes ratione vtentes qui alicuius rei administrationem habent eam deponere possunt, num. 342. ibid.
 De iure naturæ nemo tenetur de damno dato in re alterius etiam si apud ipsum sit ex contractu nisi ob dolum, vel latam culpam Theologicam, numero 343. pag. 355
 Quid dicendum sit inspecto iure positivo, n. 344. pag. 356
 Hoc ius positium solum obligat post sententiam iudicis, n. 345. ibid.
 Quædam corollaria ponuntur, n. 346. ibid.
 In foro externo liberantem rem suam alienis neglectis præsumitur id dolo fecisse, & cogunt depositarium depositum soluere si contrarium non probet, num. 347. p. 356
 Si res propria pretiosiores vel æque pretiosæ sint ac depositæ in foro conscientie potest depositarius res suas depositis præferre si vtrasque non potest liberare, n. 348. ibid.
 Si res deposita pretiosior est propria si depositarius certus est non esse recuperandum valorem rei propriæ non tenetur præferre rem alienam pretiosiores propriæ secus si talem certitudinem non habeat, n. 349. p. 357
 Si res depositarij ita vilis sit vt per eius iacturam non sit notabile detrimentum incursum debet rem alienam pretiosiores præferre suæ, n. 350. ibid.
 Depositum reddi debet quoties petitur à deponente, n. 351. p. 357
 Depositarius non tenetur reddere depositum donec expensæ factæ in deposito custodiendo non solvantur, n. 352. ibid.
 Non tenetur reddere depositum quando bona deponentis publicata & addicta sunt fisco sed reddendum est fisco, n. 353. ibid.
 Non tenetur depositarius reddere depositum si inueniat rem depositam esse suam vel quando res deposita est furto ablata, numero 354. ibidem
 Non tenetur depositarius reddere depositum quan-

Index Rerum.

- do deponens illud petit in suum & aliorum damnum, n. 555. ibid.
- In hoc casu debet dari certitudo deponentem velle abuti re deposita, n. 556. p. 358
- An depositarius reddens deponenti depositum quo male vsurus est peccet mortaliter contra charitatem vel iustitiam, n. 557. ibid.
- An depositarius ex deposito possit sibi compensare quod ipsi à domino rei depositæ debetur, n. 558. ibid.
- Detraçtio.*
- Ponitur detractionis definitio, n. 22. p. 490
- Octo dantur modi detractionis & quales sint, n. 23. ibid.
- Detraçtio alia est formalis, alia materialis, num. 24. ibid.
- Detraçtio tam formalis quam materialis possunt esse peccatum veniale tam ratione indeliberationis tum paruitatis materiz, n. 25. ibid.
- Vnde sumenda sit grauitas materiz in hoc casu, n. 26. ibid.
- Omnes detractiones sunt eiusdem speciei, num. 27. ibid.
- Reuelare defectus naturales alicuius vt esse imprudentem, ignarum &c. si his vere laboret non est mortale, n. 28. p. 490
- Quid si defectus naturales sint vt esse spurium, Hebræum vel ex Mahometanis ortum, num. 29. ibid.
- Detegere defectus morales in genere vt esse auarum, iracundum &c. regulariter non est mortale, n. 30. p. 491
- Qui tacito nomine dicit in tali loco multi improbi sunt & vnus ex eis adulterium commisit non est mortale, n. 31. ibid.
- Qui de statu religionis in communi detrahit incurrit hæresis suspensionem, num. 32. ibid.
- Quando quis de vno vel altero crimine infamis est non est mortale detegere illius alia crimina quæ sunt valde affinia & coniuncta grauiori crimini, n. 33. ibid.
- Non est peccatum detractionis infamare hominem qui fictis virtutibus cum damno proximi opinionem in re publica adeptus est, num. 34. ibid.
- Audiens detractorem si illum induxit peccat mortaliter & tenetur ad restitutionem detractore non restituente, n. 35. p. 491
- Audiens detractorem si non induxit, nec latatur, nec resistit cum possit an peccet mortaliter, n. 36. ibid.
- Ponitur quoddam corollarium, num. 37. ibid.
- Alterius occultum crimen reuelans regulariter peccat mortaliter, n. 38. p. 492
- Multi dantur casus in quibus licet occultum peccatum proximi reuelare & quæ sint, numero 39. ibid.
- Quoddam corollarium ponitur, n. 40. ibid.
- Quid si detur alia via ad damnum impediendum vt correptio fraterna &c. n. 41. ibid.
- Reuelare crimen occultum proximi vni vel duobus taciturnis amicis si nullum aliud damnum timeatur aliqui dicunt non esse mortale, num. 42. p. 492
- Ponitur sententia auctoris, n. 43. ibid.
- An sit peccatum mortale iniuriam sibi ab altero illatam alteri referre, num. 44. p. 493
- An referre occulta peccata alterius sine asscuratione sit peccatum detractionis, num. 45. ibid.
- An sit peccatum mortale sine causa de aliorum vita & moribus inquirere, num. 46. ibid.
- Crimen dici potest publicum vel si sit notorium iuris vel facti, vel famosum, n. 47. p. 493
- Reuelare crimen proximi quocunque ex prædictis modis publicum in alio loco vbi ignoratur non est contra iustitiam, n. 48. ibid.
- Quid si reueletur ex odio & cum intentione inferendi damnum, num. 49. ibid.
- Quid si non ex odio sed ex quadam loquacitate vel lenitate reueletur, n. 50. ibid.
- Si religiosus sit in suo conuento notatus aliqua infamia non potest apud sæculares sine peccato diffamari, n. 51. ibid.
- An sit contra iustitiam referre crimen alterius propter quod abhinc multis annis diffamatus fuit, n. 52. p. 494
- Qui de defuncto aliquod crimen occultum detegit peccat mortaliter & tenetur ad restitutionem, num. 53. ibid.
- Minus peccatum est diffamare defunctum quam viuum, num. 54. ibid.
- Quid si constet defunctum esse damnatum, n. 55. ibid.
- Quoddam corollarium ponitur, num. 56. ibid.
- Dies festi.*
- Datur præceptum obseruandi dies festos, num. 1. p. 215
- Quid hoc præcepto præcipiatur, num. 2. ibid.
- Solus Pontifex potest pro tota Ecclesia dies festos indicare, num. 3. ibid.
- Idem potest facere pro tota Ecclesia legitima consuetudo & qualis ista sit, num. 4. ibid.
- Potest populus se obligare obligatione personali ad obseruandum aliquem diem festum, num. 5. ibid.
- Episcopus in sua diocesi potest dies festos instituire, num. 6. ibid.
- Parce hac potestate vtendus est his temporibus, num. 7. ibid.
- Ad seruandum diem festum pro tota Ecclesia tenentur omnes fideles qui habent vsum rationis & non habent aliquam excusationem legitimam, num. 8. p. 215
- Idem dicendum est de festis diocesanis, numero 9. ibid.
- An itinerantes & transeuntes teneantur festa loci per quem transeunt obseruare, num. 10. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, num. 11. ibid.
- Quid si quis ex sua patria recedat in die in quo festum v. g. Sancti Francisci obseruatur & peruenit ante meridiem ad locum vbi festum Sancti Anselmi obseruatur, num. 12. pag. 216
- Duo præcipiuntur in hoc præcepto auditio Missæ & cessatio ab operibus seruilibus, n. 13. ibid.
- Hoc præceptum obligat sub mortali, n. 14. ibid.
- Excusat leuitas materiz, n. 15. p. 216
- Fideles non tenentur in die festo concionem audire, num. 16. ibid.
- An pauci teneantur pascere oues prædicatione verbi Dei, num. 19. ibid.
- Discordia.*
- Propositur definitio discordiæ, num. 213. p. 39
- Discordia ex genere suo est peccatum graue, n. 214. ibid.
- Contentio charitati contrariæ est effectus discordiæ, num. 215. ibid.
- Dispensatio.*
- In pœnis ferendis probabilius est posse episcopum dispensare, num. 425. p. 133
- In pœnis ipso iure latis etsi sint Papæ reseruatz si

Index Rerum.

sint occultæ potest episcopus dispensare, n. 426.
 ibid.
 Quid dicendum sit de regularibus, per sua privilegia, num. 427.
 Episcopus potest dispensare in inhabilitate quâ contrahunt recipientes simoniace beneficium tam ad idemmet beneficium quam ad aliud si crimen sit occultum, num. 428.
 Dispensatus ab Episcopo in hac inhabilitate potest sine alia collatione possidere beneficium, n. 429.
 pag. 134
 Quid dicendum sit de regularibus, numero 430.
 ibid.
 Aliquæ advertentiæ ponuntur pro dispensatione episcopi, num. 431.
 Pontifex conferens inhabili beneficium censetur cum eo dispensare si illi constitit esse inhabilem, num. 432.
 Ut Pontifex dispensationem licite concedat in his dispensari nibu requiritur aliqua causa, n. 433.
 ibid.
 Si sine causa in sua lege dispenset non peccat mortaliter, num. 434.
 Quid dicendum sit de episcopis & aliis prælatis dispensantibus in lege sui superioris, numero 435.
 ibid.
Disputare de rebus fidei.
 Fideles etiam clerici si indocti sint tenentur sub peccato mortali de fidei dogmatibus non disputare, num. 80.
 Datur præceptum sub excommunicatione ferenda ne laici disputent cum hæreticis & infidelibus de rebus fidei, num. 81.
 Quid si laici sint docti & detur necessitas & utilitas fidelium, num. 82.
 An hoc præceptum sit alicubi abrogatum consuetudine, num. 83.
 Vbi non est consuetudine abrogatum tantum obligat sub veniali, num. 84.
Divinatio.
 Vnde dicatur divinatio, num. 58.
 Ponitur eius definitio, num. 59.
 Dæmones multa possunt cognoscere de rebus futuris & quomodo, num. 60.
 Quomodo dæmon divinatores doceat, num. 61.
 pag. 77
 Divinatio alia est expressa, alia tacita & quæ utraque sit, num. 62.
 Duplici modo dæmon expressè inuocatur & quali, num. 63.
 Divinatio ex pacto implicito quando fiat, num. 64.
 ibid.
 Huius divinationis tacitæ sunt varij modi, & quales num. 65.
 Omnes modi inuocandi Dæmonem sunt intrinsecè mali, n. 66.
 Divinatores alligantes dæmones vel eos inuocantes non sunt ipso facto excommunicati, numero 67.
 ibid.
 Astrologia alia est naturalis, alia iudiciaria, & quæ utraque sit, num. 92.
 Astrologia naturalis licita est, num. 93.
 Non est per se malum prædicere ex aspectu stellarum inclinationem pueri, num. 94.
 Astrologia iudiciaria est gravissimum peccatum num. 95.
 Erroneum est dicere futura contingentia certo posse cognosci ex astris, num. 96.

Astrologus potest futuros eventus prædicere non certò, sed probabiliter & coniecturaliter scilicet scandalo, num. 97.
 Homines qui dicunt videre aquas in visceribus terræ superstitiosi sunt, num. 98.
 Quatuor sunt modi divinandi per elementa scilicet Geomantia, Hydromantia, Aeromantia, & Pyromantia, num. 99.
 Quid sit Geomantia & an fiat ex pacto Dæmonis, num. 100.
 Quid sit Hydromantia & an fiat ex pacto Dæmonis, num. 101.
 Quid sit Aeromantia & an fiat ex pacto dæmonis, num. 102.
 Quid sit Pyromantia & an fiat ex pacto dæmonis, num. 103.
 Tres modi divinandi sumuntur ex avium signis scilicet augurium, auspiciu & aruspiciu & quid sint, num. 104.
 Ex his prædicere futura superstitiosum est, n. 105.
 Ex avium observatione licet probabiliter prædicere eventus futuros naturales, num. 106.
 Hæc divinatio communi nomine vocatur physionomia, num. 107.
 Dividitur in Chiromantiam, pedomantiam, metoscopiam, physionomiam & artumantiam seu spatulantiam & quæ utraque sit, num. 108.
 Physionomia alia est naturalis, altera Astrologica & quæ utraque sit, num. 109.
 Physionomia naturalis licita est, num. 110.
 Physionomia Astrologica est superstitiosa, n. 111.
 Chiromantia naturalis licita est, n. 112.
 Ex motibus humani corporis nulla capi potest firma coniectura ad pronuntiandum aliquid de futuris, num. 113.
 Divinatio per somnium dicitur Chiromantia, num. 114.
 Quid sit somnium, num. 115.
 Quando constat vel est probabile somnium esse à Deo fas est illi fidem adhibere, numero 116.
 ibid.
 Ponuntur signa ad cognoscendum an somnium sit à Deo vel à Dæmone, num. 117.
 Quando somnium est à causa naturali ex eo potest coniecturari de eventibus naturalibus, num. 118.
 pag. 85
 Dare fidem Dæmoniis somniis est peccatum grave & superstitiosum, num. 119.
 Quoties non est probabile somnium esse à Deo non licet prænotionem ex eo sumere de eventibus futuris, num. 120.
 Qui temere credit somniis non excusatur à gravi culpa, num. 121.
 Vfus sortium hodie iam non est in vfu, num. 122.
 pag. 85
 Sortes alia sunt divinatoriæ, alia consultoriæ, alia divinatoriæ, n. 123.
 Sortes divinatoriæ stando in iure naturæ sunt licitæ in casibus in quibus ius humanum eas non contradicit, num. 124.
 In quibus casibus ius humanum eas contradicat vel non, num. 125.
 In beneficiis & officiis ecclesiasticis providendis prohibetur vfu sortium, num. 126.
 Electio per sortes ad officia ecclesiastica non solum est illicita sed nulla, num. 127.
 In casibus in quibus sortes divinatoriæ sunt licitæ non debet lædi iustitia, nec debent fieri cum irreverentia rerum sacrarum, num. 128.
 Sortes

Index Rerum.

Sortes consultoriae ad cognoscendum in rebus dubiis divinam voluntatem regulariter sunt illicitae, num. 129. ibid.
In quibus casibus & quibus conditionibus sint aliquando licitae, num. 130. ibid.
Sortes divinatoriae sunt omnino illicitae, num. 131. ibid.
Quaedam corollaria referuntur, numero 132. ibid.

Dominus.

Herus tenetur prospicere salutem tam spirituali quam corporali famuli, num. 91. p. 247
Quid si famulus aegrotet, n. 92. p. 248
Tenetur herus famulos pravis moribus correptos à domo eicere si credat hoc supplicio meliores evasuros, num. 93. ibid.
Quid si electione peiores fiant, num. 94. ibid.
Si dominus accepit famulos sine assignatione stipendij debet eis solvere spectata qualitate servorum & obsequiorum, num. 95. ibid.
Quid dicendum sit de capellanis & famulis Episcoporum & Dynastarum qui gratis illis inserviunt, num. 96. ibid.
Domini qui famulis ad furta propensis non auferunt occasionem furandi ut in furto comprehensi corrigantur non peccant mortaliter, n. 97. ibid.
Famulo locato ad sollicitanda negotia non tenetur Dominus augere salarium ad augmentum causarum, num. 98. ibid.
Domini ex iustitia tenentur curare ne servi prave vivant, num. 81. pag. 246
Quaedam corollaria ponuntur, num. 82. ibid.
An licitum sit dominis vendere servos coniugatos, num. 83. ibid.
Dominus non obligatur de contractu & delicto servini, si in certis casibus qui ibi referuntur, n. 84. ibid.
An inter dominum & servum possit esse civilis actio, num. 85. ibid.

Dominium.

Ponitur domini definitio, num. 24. p. 285
Dividitur in dominium iurisdictionis & proprietatis, num. 25. ibid.
Ponitur domini iurisdictionis definitio, num. 26. ibid.
Ponitur domini proprietatis definitio, num. 27. ibid.
Dominium proprietatis quomodo dividatur, n. 28. ibid.
Ius & dominium causam habere debent nempe donationem, emptionem, concessionem à lege, &c. num. 29. ibid.
Sola natura rationalis est capax domini, num. 42. pag. 287
Deus in omnes creaturas habet dominium, n. 43. ibid.
Angeli propriè non habent dominium sed solum hominibus convenit dominium in res creatas externas, num. 44. ibid.
Parvuli ante usum rationis & amentes habent verum dominium, num. 45. ibid.
Vere servi si habent dominium perfectum & independentem à dominorum potestate, n. 46. p. 287
Plures dantur casus in quibus servi dominio participant etiam in foro conscientiae, num. 47. ibid.

Part III.

Ponuntur casus in quibus habent dominium, n. 48. ibid.
An dominus in praedictis casibus si praedicta bona à servo auferat faciat ei iniuriam, n. 49. p. 288
Ponitur Auctoris sententia, num. 50. ibid.
Si servus moriatur ab intestato haec bona de quibus habet dominium vi acquirantur, n. 51. ibid.
Explicatur quid sit peculium castrense, quasi castrense, adventitium & profectitium, n. 52. ibid.
Filiusfamilias in peculio castrensi & quasi castrensi habet plenum dominium, num. 53. ibid.
In peculio adventitio habet dominium non verum, num. 54. ibid.
In peculio profectio habet tam dominium directum quam utile & apud patrem, numero 55. ibid.
Religiosi professi solemniter sunt incapaces domini, usufructus, possessionis, &c. num. 56. pag. 288
Qui tantum habent votum simplex paupertatis sunt capaces domini, privantur tamen potestate utendi absque consensu superioris, numero 57. ibid.
Religiosi beneficiati etsi sint incapaces domini possunt habere administrationem fructus suorum beneficiorum, numero 58. ibid.
Eos possunt expendere in pios usus & sui sustentationem, num. 59. ibid.
Idem dicendum est de religiosis factis episcopis, num. 60. ibid.
Clerici non religiosi habent verum dominium bonorum patrimonialium, numero 61. pag. 289
Idem dicendum est de bonis quasi patrimonialibus quae ut clerici acquirunt, numero 62. ibid.
Idem dicendum est de parte fructuum beneficiorum quae eis datur pro eorum sustentatione, n. 63. ibid.
An habeant dominium in ea parte fructuum quae est superflua suae sustentationi, numero 64. ibid.
Omnes res externae visibus humanis subiectae cadunt iure naturae sub dominio hominis, num. 65. ibid.
Quomodo id sit intelligendum explicatur, num. 66. ibid.
Rerum divisio & priusatum earum dominium non repugnat iuri naturali, numero 67. ibid.
Dominiorum divisio post Adae peccatum licita fuit & commodum generi humano, num. 68. ibid.
Rerum divisio introducta est iure gentium, n. 69. ibid.
Ex legibus ad acquisitionem domini requiritur titulus & traditio, num. 70. p. 289
Duplex est titulus verus & praesumptus & quid uterque sit, num. 71. ibid.
Dantur aliqui casus in quibus dominium datur sine traditione qui referuntur, numero 72. pag. 290
Iure naturae non est necessaria traditio, numero 73. ibid.
Licitum est homini dominium in alterum hominem tanquam in servum, numero 74. ibid.
De iure Caesareo quatuor dantur tituli quibus acqui-

Index Rerum.

- ritur dominium in homines qui ibi exponuntur, num. 75. p. 290
- Vt venditio libera hominis licita sit aliquæ requiruntur conditiones de iure Cæsareo, numero 76. ibid.
- Vbi ius Cæsareum non est receptum venditio sine prædictis conditionibus valida est de iure naturæ, num. 77. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, numero 78. ibid.
- An apud barbaros fas sit emi in servum qui extrema, vel graui necessitate compellitur se vendere, num. 79. ibid.
- Quid dicendum sit de venditione Ætiopum Brasiliensium, &c. n. 80. p. 291.
- Domini debent tantum vti seruis ad iusta & rationabilia seruitia, n. 81. ibid.
- Domini possunt seruos corrigere & eorum crimina moderate punire, n. 82. ibid.
- Si Dominus hac potestate abutatur possunt serui implorare officium iudicis, n. 83. ibid.
- Seruus bello iusto captus potest licite fugere ad suos non inferendo tamen vim Domino, num. 84. ibid.
- Seruus emptitijs non potest licite fugere nisi, vel inducatur ad peccatum, vel inhumaniter tractetur, n. 85. ibid.
- Animalia alia sunt natura mansueta, alia fera, n. 92. pag. 292.
- Animalia natura, natura sua mansueta non licet alicui capere et si longe aberrent, numero 93. ibid.
- Quid si hominum industria mansueta sint & dominum fugiunt, ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, n. 95. ibid.
- Quando aues natura sua feræ quæ alicuius industria mansuetæ sunt, censentur recuperare priorem libertatem, num. 96. p. 293.
- Dominium feræ percussæ est penes ferientem si eam insequeretur & moraliter esset captus, n. 97. ibid.
- Quid si fera quam vnus prosequitur incidit in laqueum alterius, n. 98. ibid.
- Quid si quis nassam in flumine positam à piscatore eleuet, & pisces in ea inclusos extrahat & nassam eodem loco reponat, n. 99. ibid.
- Mare adiacens terræ quæ proprium dominium habet illius est cuius est terra cui adiacet, num. 106. pag. 295.
- Quousque extendatur hæc iurisdictio maris adiacentis, num. 110. ibid.
- Mare in alius Principis Dominio est quoad vsum piscandi & nauigandi & à solo summo Pontifice potest hæc iurisdictio, seu vsus alicui concedi, num. 111. ibid.
- De facto Pontifex dinisit commercium & navigationem totius orbis Orientalis & Occidentalis inter Reges Lusitaniz & Castellæ, numero 112. ibid.
- Reges Lusitaniz possunt hanc navigationem & maris vsum causa commercij alijs prohibere vj & armis, n. 113. ibid.
- Piscatio in mari adiacenti terræ alicuius Principis libera est subditis illius, n. 114. ibid.
- Potest quis præscribere ius piscandi in certo loco fluminis vel maris, num. 115. ibid.
- Quid dicendum sit de receptaculis quæ in litore maris sunt quæ dicimus *camboas*, numero 116. ibid.
- Alia corollaria ponuntur, numero 117. ibid.
- Quid dicendum sit de piscibus grandibus si eripiscuntur, num. 118. ibid.
- Quid de Ambaro in litore inuenito, numero 119. ibid.
- Silvarum & pascuorum dominium competet populo cui vicina sunt, numero 120. pagina 196.
- Si Oppidani ex silua communi ligna cadunt, vel pascuis vtantur contra prohibitionem non peccant nec tenentur ad restitutionem nisi forte inde notabile damnum adueniat, num. 121. ibid.
- Quilibet in suo agro potest interdicare pastum & lignationem de iure communi, num. 122. ibid.
- Quid dicendum sit de iure Castellæ & Lusitaniz, num. 123. ibid.
- Ex eo quod aliquis iurisditionem civilem & criminalem in populum habeat, non inde infertur habere dominium sylvarum & pascuorum illius territorij, numero 124. ibidem.
- Lapilli, gemmæ, ambarum si inueniantur in litore maris sunt primo occupantis, numero 125. pag. 297.
- Metallorum venæ sub nullius dominio sunt, n. 126. ibid.
- Quando principes illorum ius sibi reseruant, num. 127. ibid.
- Quid sit Thesaurus explicatur, numero 128. ibidem.
- Thesaurus improprie dictus, totus est illius qui illum deposuit & illius hæredis, numero 129. ibid.
- Thesaurus proprie dictus iure naturæ est inuentoris illum occupantis, numero 130. pagina 297.
- Quid si Dominus conduxit Petrum, vt foveam aperiret & hic ollam auri plenam inuenit cuius erit inuentoris vel conductoris? &c. numero 131. ibid.
- Qui emit locum vbi scit esse Thesaurum sit Dominus illius, num. 132. ibid.
- De iure speciali quibus competant Theauri inuenti explicatur, numero 133. ibid.
- Bona quæ nullius fuere vt sunt gemmæ, margaritæ, &c. sunt primo occupantis nisi lege humana alteri acquirantur, numero 134. pagina 298.
- Bona quæ à Domino pro derelicto habentur sunt primo occupantis numero 135. ibidem.
- Quæ bona dicantur pro derelictis, numero 136. ibid.
- Quid dicendum sit de rebus quæ tempore naufragij mittuntur in mare, numero 137. ibidem.
- Quid de rebus quæ ab incendio vel à faucibus feræ eripiuntur, num. 138. ibid.
- Quid de lignis quæ vi fluuiorum inundantium asportantur, num. 139. ibid.
- Quid de rebus in platea inuentis, numero 140. ibid.
- Quid faciendum, si Dominus consumptare, inueniatur, num. 141. ibid.
- Quam diligentiam debeat facere inuentor, num. 142. pag. 299.
- Quæ bona dicantur incerta & cui applicanda sint, num. 143. ibid.
- Cui restituenda est res quando Dominus ignoratur si

Index Rerum.

- si res restituenda venit ex radice iniustæ acceptionis, num. 144. *ibid.*
- Cui restituenda est quando venit restituenda ex contractu iniusto, vel ex re bona fide accepta si Dominus ignoratur, numero 145. *ibidem.*
- Cui pertineant bona vacantia, numero 146. *ibidem.*
- Allusione acquiritur Dominum, & cui acquiritur, num. 147. *p. 300*
- Quando res aliena adiungitur rei alicuius, ita ut non possit salua re ab ea separari cui pertineat dominium, num. 148. *ibid.*
- Quid si possit salua re separari, numero 149. *ibid.*
- Quid dicendum sit de plantis in solo alieno positis, num. 150. *ibid.*
- Quid si quis ex aliena materia speciem fingat, numero 151. *ibid.*
- Quid si ex diversorum materiis per confusionem fiat unum tertium, num. 152. *ibid.*
- Quid si duæ res duorum dominorum inter se miscantur, num. 153. *ibid.*
- Fur si immisceat rem furatam cum sua ita ut discerni nequeat efficitur Dominus illius cum obligatione restituendi æquivalens, num. 154. *pag. 301*
- Si eam alicui dedit an recipiens fiat illius Dominus, num. 155. *ibid.*
- Quid si fur rem furatam cum sua non immisceat, sed solum alicui dedit an is teneatur ad restitutionem siue bona, siue mala fide acceperit, numero 156. *ibid.*
- Donatio.*
- Ponitur donationis definitio, numero 476. *pagina 346*
- In quo donatio differat à promissione, numero 477. *ibid.*
- Donatio dividitur, inter donationem inter vivos & donationem causa mortis & quæ utraque sit, num. 478. *p. 347*
- Donatio causa mortis si consideretur secundum suum initium dicitur contractus si consideretur secundum stabilitatem potest aliquo modo vocari ultima voluntas, num. 479. *ibid.*
- Solum illi donare possunt qui habent dominium & administrationem cum facultate donandi, num. 480. *pag. 347*
- Vsu rationis carentes, minores, prodigi, &c. donare non possunt, num. 481. *ibid.*
- Filiusfamilias donare non potest, numero 482. *ibid.*
- Religiosi sine consensu superiorum donare non possunt, num. 482. *ibid.*
- Clerici beneficiarii non possunt donare in usus profanos, quæ supersunt beneficii suæ congruæ sustentationi, num. 483. *ibid.*
- An beneficiarii possint ex fructibus beneficii filios, & filias, fratres, &c. alere & dotare, num. 484. *ibid.*
- An si beneficiarius aliquid de sua congrua sustentatione detrahit possit maiorum instituire, num. 486. *ibid.*
- Vxor donare non potest ex bonis communibus nisi elemosynas & donationes moderatas secundum suum statum, num. 487. *p. 348*
- An maritus donare possit sine vxoris consensu, numero 488. *ibid.*
- An donationes & promissiones factæ à militibus & clericis suis concubinis pro seruitiis sibi impensis in concubinato sint validæ, numero 489. *ibidem.*
- Donatio mere gratuita facta à patre filiofamilias sub sua potestate constituto regulariter est invalida, num. 490. *p. 348*
- Donatio facta à patre filio emancipato est valida, num. 491. *ibid.*
- Donationes remuneratoriæ factæ à patre filiofamilias sub sua potestate constituto licitæ & validæ sunt, num. 492. *ibid.*
- Valeat donatio facta à patre filiofamilias dotis titulo, num. 493. *ibid.*
- Idem dicendum est de donatione facta à patre filio pro ingressu religionis, num. 494. *p. 349*
- Donatio facta à patre filio in præmium emancipationis est valida, numero 495. *ibidem.*
- Donatio inter coniuges regulariter iure communi est nulla, num. 496. *ibid.*
- Hæc donatio inter coniuges morte donantis confirmatur dummodo res donata tradita sit ante mortem donantis, num. 497. *ibid.*
- Quid si in donatione non interfit insinuatio, num. 498. *ibid.*
- Alij referuntur casus in quibus hæc donatio etiam ante mortem donantis confirmatur, numero 499. *p. 350*
- An annuli, vestes & similia quæ vxoribus tradi consueverunt à maritis censentur donata ita ut vxor non teneatur post mariti mortem ea adducere ad collationem, num. 500. *p. 350*
- Sponsalitia largitas si simul cum pacto fiat ne ad donantem vlllo casu redeat statim irrevocabiliter donatio acquiritur, numero 501. *ibidem.*
- Quid si tale pactum non interfit, numero 502. *ibidem.*
- Quid si casu aliquo, vel morte sponsi vel ingressu in religionem matrimonium non fuit secutum, vel consummatum, num. 503. *ibid.*
- Quid si matrimonium fuit celebratum per Arrhas num. 504. *ibid.*
- Iure Lusitano donationes virorum quæ excedunt summam trecentorum aureorum invalidæ sunt quo ad excessum si sine Regia insinuatione fiant, num. 505. *p. 350*
- Hinc insinuationi renuntiari non potest etiam de consensu partium, num. 506. *ibid.*
- In aliquibus casibus donatio absque insinuatione facta excedens dictam summam est valida & casus referuntur, numero 507. *pagina 351*
- Donatio omnium bonorum præsentium & futurorum est nulla, num. 508. *ibid.*
- Quid si fiat Ecclesiæ, num. 509. *ibid.*
- Si donatio vel promissio fiat in diem futurum certum, incertum tamen sit quando ille dies adveniat, valida est donatio, numero 510. *pagina 351*
- Si donatio fiat in diem incertum qui incertus est quando futurus sit, tunc dies appositæ facit donationem conditionalem, numero 511. *ibidem.*
- Quando donatio sit ad diem certum, verbi gratia, Kalendas Ianuarij, & dubitatur de quibus Kalendis Ianuarij, loquatur intelligenda est de proximioribus, numero 512. *ibidem.*

Index Rerum.

Conditio præteriti, vel præsentis temporis ad-
dita donationi non suspendit illam, sed si con-
ditio existit valet, vel è contra, numero 513.
ibid.

Conditio re ipsa impossibilis irritam reddit statim
dispositionem siue sit de præterito, præsentis, vel
futuro, num. 514. p. 352

Conditio si nupleris apposita vltimæ voluntati ha-
betur pro non adiecta, n. 515. ibid.

Quando aliquis donat ad certum finem si non in-
tendat ad illum obligare, sed allicere, donatio
est valida, etsi finis non sequatur, num. 516.
ibid.

Donatio ad certum finem facta si finis principa-
liter intendatur sine non assecuto donatio est ir-
rita, n. 517. ibid.

Donatio ob causam præteritam, vel futuram si cau-
sa finalis non subsistit est nulla, numero 518.
ibid.

Donatio liberalis renocari potest primo ob ingrati-
tudinem, num. 519. p. 352

Quæ ingratitudo requiratur, numero 520. ibi-
dem.

Si mulier mortuo primo viro secundo nubat non
potest renocare donationem factam filio prioris
viri ob ingratitudinem nisi in tribus casibus qui
ibi explicantur, n. 521. p. 353

An donatio facta Ecclesiæ renocari possit, num. 522.
ibid.

Donatio renocari potest ratione prolis susceptæ,
num. 523. ibid.

Quid si donatio alicui ascendentium facta sit, n. 524.
ibid.

Donatio renocari potest si sit inofficiosa, num. 525.
ibid.

Hæc donatio inofficiosa non renocatur nisi post
mortem patris, num. 526. ibid.

Donatio causa mortis semper renocari potest,
numero 527. ibid.

Duellum.

Quid sit duellum explicatur, numero 55. pagi-
na 265.

Duellum prohibitum est sub excommunicatione
Papæ reservata & aliis pœnis, numero 56. pa-
gina 266

An provocatus ad duellum, si pugna non sequatur
incurrat prædictas censuras & pœnas, num. 57.
ibid.

Offerre seu acceptare duellum ad vanam osten-
tationem virium, ad veritatem indagandam, ad
vindictam seu recuperandam iniuriam est om-
nino illicitum, num. 58. ibid.

Vir nobilis non potest licitè duellum acceptare ne
vilis, vel timidus, vel pusillanimis eo quod
non acceptat duellum videatur, numero 59. ibi-
dem.

Aliqui dantur casus in quibus licitum est acceptare
duellum qui explicantur, n. 60. ibid.

E

Eleemosyna.

Quid sit Eleemosyna & à qua virtute procedat,
num. 60. p. 19

Quæ dicatur necessitas extrema gravis & com-
munis, num. 61. p. 20

In extrema necessitate proximi tenetur quis de su-

perfluis vitæ, tamen necessariis statui, dare elee-
mosynam, num. 62. ibid.

Quid si pro succurrenda necessitate extrema alicuius
privati deberet quis necessario cadere à suo statu,
num. 63. ibid.

In necessitate grani tenetur quis sub mortali occur-
re proximo ex bonis superfluis statui præsentis,
num. 64. ibid.

Quando in necessitate communi teneatur quis suc-
currere proximo, num. 65. ibid.

Si proximus solum indiget rei vsu non tenetur quis
ei dare nisi vsu, n. 66. p. 21

Si proximus sic indigens alibi habeat bona nemo
tenetur ei dare rem qua indiget, sed suffi-
cit si eam mutuo det, vel vendat, numero 67.
ibid.

Proximo extreme indigenti tenetur quis rem
qua indiget illi absolute dare & non satisfacit
si mutuo, vel sub conditione det, numero 68.
ibid.

Quando quis eleemosynam mutuo dat non po-
test ducere in factum lucrum cessans, num. 69.
ibid.

Ecclesiastici in casibus in quibus sæculares tenen-
tur elargiri eleemosynam arctius obligantur,
num. 70. p. 21

Ecclesiastici de bonis patrimonialibus non tenentur
facere eleemosynam nisi in casibus in quibus tenen-
tur sæculares, num. 71. ibid.

Ecclesiastici si bona patrimonialia in propriam su-
stentationem, vel opus pium insumant toti-
dem possunt compensare ex fructibus beneficii,
num. 72. ibid.

Beneficarii tenentur expendere in eleemosynas,
vel pia opera quæ ex fructibus beneficii suæ
congruæ sustentationi supersunt, n. 73. p. 22

Graviter peccat beneficiarius qui superflua sui status
in re grani donaret venatoribus, hi frionibus,
&c. num. 74. ibid.

Quæ quantitas censetur gravis, numero 75. ibi-
dem.

Quantum ex fructibus qui supersunt congruæ su-
stentationi teneatur beneficiarius pauperibus
elargiri, num. 76. ibid.

Beneficiarius ex charitate solum tenetur quæ super-
sunt ex fructibus beneficii suæ congruæ susten-
tationi pauperibus elargiri, numero 77. pagi-
na 22

Si superflua in profanos vsus insumat non tenetur
ad restitutionem, n. 78. ibid.

Beneficiati sunt domini suorum reddituum, num. 79.
ibid.

Idem dicendum est de pensionatis Ecclesiasticis,
num. 80. ibid.

Beneficiati regulares non habent dominium super
fructibus beneficii, sed monasterium, num. 81.
ibid.

Si aliqua alienarent in vsus superfluos, alienatio est
nulla, num. 82. p. 23

Religiosus assumptus ad episcopatum non habet
dominium reddituum illius, sed tantum est pene-
Ecclesiam, num. 83. ibid.

Si aliquid prodigè distribuat, peccat contra iusti-
tiam, & tenetur ad restitutionem, num. 84. ibi-
dem.

Eleemosyna danda est ex bonis propriis, num. 93.
pag. 24.

Quando facienda de bonis quæ in communi possi-
dentur, num. 94. ibid.

Ad subleuandam extremam necessitatem proximi po-
test

Index Rerum.

- test quis surripere alienum si proprium non habeat, num. 95. ibid.
- Turpiter acquisita ob circumstantiam accidentalem actionis possunt dari in eleemosynam, n. 96. ibid.
- Turpiter acquisita per actionem iniustam ut furto, visuris &c. non possunt dari in eleemosynas, n. 97. ibid.
- Quid si dominus ignoretur & alienum fuerit per minutas actiones acquisitum, numero 98. ibid.
- Ille cuius bona sunt fisco addita ob aliquod crimen dum illa possidet potest in eleemosynas distribuere si id in fraudem fisci non faciat, n. 99. ibid.
- Solum qui habent dominium & administrationem rerum suarum possunt facere eleemosynas, n. 100. pag. 24
- Quid dicendum sit de seruo, num. 101. ibid.
- Quid de famulis, num. 102. ibid.
- Quid de filiofamilias, num. 103. pag. 25
- Quid de religioso administratore bonorum conventus, num. 104. ibid.
- Quid de aliis religiosis qui talem administrationem non habent, numero 105. ibidem.
- Quid dicendum de vxoribus, numero 106. ibidem.
- Eleemosyna danda est pauperi etiam inimico modo inimicitia eleemosynâ non foueatur, n. 107. pag. 25
- Non est danda vagabundis nisi in grauem incidant necessitatem, n. 108. ibid.
- Qui simulata paupertate accipit eleemosynam & peccat tenetur ad restitutionem, num. 109. ibid.
- Cui in hoc casu facienda sit restitutio, num. 110. ibid.
- Magis indigenti facienda est eleemosyna, num. 111. ibid.
- Quid si fuerint plures aequaliter indigentes & quomodo diuidendum sit legatum relictum pauperibus an possit vni soli dari, numero 112. ibid.
- Emphyteusis & Emphyteuta.*
- Ponitur Emphyteusis definitio, num. 34. p. 280
- Vnde dicatur Emphyteusis, n. 1015. p. 422
- Ponitur emphyteusis descriptio, numero 1016. ibid.
- Explicatur definitio emphyteusis, numero 1017. ibid.
- In quo differat à liuello exprimitur, numero 1018. ibid.
- Emphyteusis alia est perpetua, alia ad tempus, alia ecclesiastica alia profana, numero 1020. pag. 422
- Emphyteusis alia est noua, alia antiqua, num. 1021. pag. 423
- Emphyteusis alia est hæreditaria simpliciter, alia hæreditaria mixtè, alia familiaris seu de pacto & providentia, num. 1022. ibid.
- Pacta contrahentium præcipuè videnda sunt in hoc contractu & quate, num. 1023. p. 423
- Prima conditio ad emphyteusim est scriptura, num. 1024. ibid.
- Si emphyteuta perdit scripturam quando probandus sit contractus emphyteuticus, num. 1025. ibid.
- Emphyteuta tenetur soluere proprietario pensionem in pecunia vel in fructibus, num. 1026. p. 423
- Aliqua dantur quibus iure Lusitano non potest imponi pensio vini, & olei, sed debet fieri sub pensionem pecuniaria, num. 1027. ibid.
- Non est de necessitate emphyteusis ut emphyteuta aliquid soluat pro ingressu, numero 1028. ibid.
- Aliqua dantur in quibus iure Lusitano prohibetur aliquid dare pro ingressu, numero 1029. ibid.
- Per quantum tempus non soluens emphyteuta pensionem incurrat incommissum tam in emphyteusi ecclesiastica, quam profana, num. 1030. pag. 424
- Quid si fructus non singulis sed alternis annis colligantur, num. 1031. ibid.
- Emphyteuta non soluens pensionem non incidit in commissum dum dominus voluntatem exigendi illam pœnam declararet, numero 1032. ibid.
- Emphyteuta non tenetur soluere pensionem, si citra suam culpam res tota pereat, numero 1033. ibid.
- Excusatur à pœna incommisssi, si non soluat pensionem tempore quo desinit possidere, num. 1034. ibid.
- Non incidit in commissum si postquam emphyteuta dignus fuit ea pœna dominus ab eo sequentis temporis pensiones accepit, n. 1035. ibid.
- An emphyteuta possit præscribere dominium directum, num. 1036. ibid.
- An sint tempora præfixa in quibus sit pensio soluenda, num. 1037. p. 424
- An si emphyteusis perueniat ad multos hæredes vno non soluente ceteri soluentes incidant in commissum, numero 1038. ibid.
- An emphyteuta teneatur hanc pœnam subire ante sententiam iudicis, numero 1039. ibid.
- In emphyteusi ecclesiastica si post elapsum annum celeritate solutionis emphyteuta purget moram non potest expelli ab emphyteusi, num. 1040. p. 425
- In emphyteusi seculari de rigore iuris non potest emphyteuta purgare moram celeritate solutionis, num. 1041. ibid.
- Quanta celeritate sit purganda mora in emphyteusi ecclesiastica, numero 1042. ibidem.
- Quid si res sit solita emphyteuticari, num. 1043. ibid.
- Res ecclesiastica non potest tradi à prælato in emphyteusim nisi ex legitima causa & cum certa solemnitate, num. 1044. ibid.
- Quid si res sit solita emphyteuticari, numero 1045. ibid.
- An ut res solita emphyteuticari, iterum tradatur in emphyteusim requiratur maior utilitas Ecclesiæ, num. 1046. p. 425
- Emphyteuta non potest emphyteusim alienare irrequisito domino alias incidit in commissum, num. 107. ibid.
- Non incurritur incommissum per solam venditionem si non sequatur traditio de iure communi secus de iure Lusitano, n. 1048. p. 426
- Si res emphyteutica non sit Ecclesiæ vel cuius privati non cadit in commissum emphyteuta, qui eam oppignorauit, permutauit, hypothecauit,

Index Rerum.

- hypothecauit, legauit, vel donauit, vel tradidit in debiti solutionem secundum ius quod in se habet, num. 1049. *ibid.*
- Non incurrit incommissum vendendo seruitutem in fundo emphyteutico, num. 1050. *ibid.*
- Non currit in commissum si rem vendat de consensu implicito domini, n. 1051. *ibid.*
- Si res emphyteutica vendatur donetur, permutetur, locetur ad decennium soluendum est laudemium domino directo, n. 1052. *p. 426*
- Quid si aliud consuetudo ferat, n. 1053. *ibid.*
- An laudemium debeat solui ab emptore vel à venditore, num. 1054. *ibid.*
- Quid sit laudemium tam de iure communi quam Lusitano, num. 1055. *ibid.*
- Mulsi dantur casus in quibus non debetur laudemium qui ibi explicantur, num. 1056. *ibid.*
- Sensus quæstionis est de emphyteusi hæreditaria vel simpliciter vel mixte vel de pacto & prouidentia, num. 1057. *p. 427*
- Quæ dicatur emphyteusis de pacto & prouidentia, num. 1058. *ibid.*
- Quæ dicatur emphyteusis hæreditaria num. 1059. *ibid.*
- Si emphyteusis sæcularis alicui concedatur pro se & pro illo qui nominauerit ac pro eo quem à se nominatus nominauerit est ex pacto & prouidentia, num. 1060. *ibid.*
- Quisnam ex hæredibus ab intestato præferendus sit in emphyteusi, n. 1061. *ibid.*
- In emphyteusi ex pacto & prouidentia successor non tenetur ratione ipsius ad debita sui antecessoris etiam si sit patris, num. 1062. *p. 428*
- Hæredes extranei non succedunt in emphyteusi ecclesiastica etiam si sit hæreditaria, n. 1063. *ibid.*
- Si filius renunciant hæreditati patris non succedit in emphyteusim quam pater pro se & filiis & hæredibus acceptauit siue sæcularis siue ecclesiastica sit, num. 1064. *ibid.*
- In emphyteusi quæ conceditur pro aliquo & filiis & hæredibus succedunt hæredes quamuis filij non sint præsertim si sæculares sint, n. 1065. *ibid.*
- Si emphyteusis concedatur pro se & pro hæredibus & successoribus suis censetur data cum facultate transferendi ad extraneos, num. 1066. *ibid.*
- Quamuis emphyteusis hæreditaria sit concessa pro quibusconque hæredibus & successoribus non potest transferri in aliquem potentiorum & magis privilegiatum, num. 1067. *ibid.*
- Pater licite potest cum domini consensu vendere emphyteusim pro toto vitæ tempore concessam et si filij pro quibus concessa fuit contradicant siue hæreditaria, siue non hæreditaria sit, n. 1068. *p. 429*
- Si emphyteusis sit acquisita ex re patris potest pater de domini licentia communi ex filiis prælegare vel in extraneum alienare, num. 1069. *ibid.*
- Pater in emphyteusim potest præiudicare filiis si tantundem de propriis bonis relinquat filio cui in emphyteusi præiudicauit, num. 1070. *ibid.*
- In præiudicium filij potest pater alienare emphyteusim si ex verbis concessionis id fieri posse colligatur, num. 1071. *ibid.*
- Pater non potest præiudicare filiis si emphyteusis sit ex pacto, & prouidentia, & antiqua num. 1072. *ibid.*
- Quid si sit noua, num. 1073. *ibid.*
- Si emphyteusis sit hæreditaria simpliciter potest pater vni filiorum emphyteusim dare non læsa legitima portione filiorum, num. 1074. *ibid.*
- Licetum est patri cum consensu domini concessio-
- nem emphyteusis filiis factam renouare quando vrgens causa interuenerit, num. 1075. *ibid.*
- Si emphyteuta profiteatur religionem incapacem bonorum stabilium in communi emphyteusis transit ad legitimos hæredes & successores, num. 1076. *p. 430*
- Si emphyteuta profiteatur religionem capacem bonorum stabilium in communi si emphyteusis fuerit hæreditaria transit ad monasterium sed debet intra annum vendi, num. 1077. *ibid.*
- Quid si emphyteusis sit de pacto & prouidentia, num. 1078. *ibid.*
- An religiosus ante professionem possit nominare in emphyteusim ipsum monasterium, n. 1079. *ibid.*
- An monachus possit nominari ad emphyteusim, num. 1080. *ibid.*
- Qui ex consensu domini obtinuit emphyteusim siue pater sit siue filius potest inconsulto domino dominari, n. 1081. *p. 430*
- Quid iuris acquirat nominatus, num. 1082. *ibid.*
- An nominatio facta simpliciter quæ præmoriante nominato in vita nominantis renouatur fiat irrevocabilis per traditionem factam nominato absque vllaiuris emphyteutici translatione, n. 1083. *ibid.*
- Si quis se ipsum nominet inualide nominat, n. 1084. *Pag. 431.*
- Secunda nominatio viuentis adhuc filio qui prius fuerat à matre nominatus est nulla si matri tantum erat integrum semel nominare, num. 1085. *ibid.*
- Si nominatio fiat in testamento nullo regulariter nominatio est nulla, num. 1086. *ibid.*
- Nominatio in testamento nullo causa exhæredationis seu præteritionis est valida, numero 1087. *ibid.*
- Si testamentum est validum adhuc potest nominatio renouari, num. 1088. *ibid.*
- Quid si post nominationem sequatur traditio, num. 1089. *ibid.*
- An nominatio facta in titulum dotis sit renouabilis, num. 1090. *p. 432*
- An nominatus cum transactione totius iuris emphyteutici possit ad libitum disponere de emphyteusi per alienationem, num. 1091. *ibid.*
- Quot testes requirat nominatio causa mortis extra testamentum & codicillum ad sui firmitatem, num. 1092. *ibid.*
- Si concedatur alicui emphyteusis pro se & filiis & nepotibus masculis nepotes masculi ex filiabus veniunt ad illam si concessio non fuit facta ad conseruandam agnitionem, num. 1093. *p. 432*
- Si emphyteusis concedatur pro se & filiis tantum extenditur ad foeminas, num. 1094. *ibid.*
- Ponuntur quædam corollaria, num. 1095. *ibid.*
- Mortuo primogenito in vita patris emphyteusis transit ad secundum genitum & non ad filium primogeniti mortui, num. 1096. *p. 433*
- Hæc dispositio non præcedit in maioribus vbi admittitur representatio, num. 1097. *ibid.*
- Præciso casu inopinatæ necessitatis cogendus est dominus directus ad faciendam nominationem in filiis vltimi possessoris siue sit emphyteusis ecclesiastica siue non, num. 1098. *ibid.*
- Hæc renouatio petenda est intra annum & quando hic annus incipiat, num. 1099. *ibid.*
- Emphyteusis siue priuata siue ecclesiastica quæ non potest transire ad extraneos non transit ad fiscum, n. 1100. *p. 433*
- Emphyteusis priuata quæ potest transire ad extraneos

Index Rerum.

- neos transit ad fiscum, num. 1101. *ibid.*
 Quid dicendum sit de emphyteusi Ecclesiastica si in aliquo casu possit transire ad extraneos, n. 1102. *ibid.*
 Commoditas emphyteusis privatæ quæ non potest transire ad extraneos dum criminofus vivit pertinet ad fiscum, num. 1103. *p. 434*
 Quid de emphyteusi Ecclesiastica dicendum sit. num. 1104. *ibid.*
 Quid si in concessione emphyteusis tam Ecclesiasticæ quam privatæ pactum sit appositum ne emphyteusis possit alienari nec in alios transire, nisi in eos qui vocantur in institutione, num. 1105. *ibid.*
 Quando finitur emphyteusis investitura, prima non potest à domino mutari, numero 1106. *p. 434*
 Quid si talis mutatio fiat de consensu eorum de quorum præiudicio agitur, n. 1107. *ibid.*
 Iure Lusitano succedunt in emphyteusim ab intestato filij naturales deficientibus legitimis, num. 1108. *ibid.*
 Quid si emphyteusis sit Ecclesiastica, num. 1109. *ibid.*
 An emphyteusis Ecclesiastica possit à principio dari spurio, num. 1110. *ibid.*
 Quoddam corollarium ponitur, num. 1111. *ibid.*
 Si emphyteusis Ecclesiastica de pacto & providentia concedatur marito & uxori & filio utriusque non potest venire ad filios naturales & spurios utriusque, n. 1112. *p. 435*
 Quando emphyteusis fuit concessa pro Petro & Maria uxore eius, & filiis utriusque censetur concessa pro filiis prioris matrimonij & non secundi vel tertij, num. 1113. *ibid.*
 Idem dicendum est si concedatur Petro, & uxori, & filiis suis, num. 1114. *ibid.*
 Quid si emphyteusis sit concessa pro Petro & Maria uxore, & eorum filiis, num. 1115. *ibid.*
 Si emphyteusis fuerit liberæ nominationis potest nominans gravare nominatum ut det centum aureos, v.g. pro maritanda tali fœmina, num. 1116. *p. 435*
 Quid si emphyteusis sit de pacto & providentia quæ accipitur pro se & filiis, vel pro se & descendantibus, num. 1117. *ibid.*
 Quid si pater in vita nominet emphyteusim & statim se privat vñfructu illius, numero 1118. *ibid.*
 Dominus directus finitis personis quibus emphyteusis concessa fuit, tenetur eandem renovare hæredibus ac descendantibus accipientis, n. 1119. *p. 436*
 Hoc ius renouandi est hæreditarium & transit ad quoscumque hæredes & si in concessione detur clausula quod finitis generationibus libere reddat ad dominum, num. 1120. *ibid.*
 Petens renouationem, debet esse de linea & generatione vltimi possessoris, n. 1121. *ibid.*
 In petenda renouatione hæres defuncti emphyteutæ, licet sit extraneus debet præferri cognatis defuncti quando emphyteusis est de libera nominatione, n. 1122. *ibid.*
 Ex pluribus existentibus in eodem gradu potest Dominus eligere quem maluerit, num. 1123. *ibid.*
 Hæc renouatio petenda est intra annum, n. 1124. *ibid.*
 Si intra annum non petatur, descendentes excluduntur à iure renouationis, n. 1125. *ibid.*
 Ponuntur aliquæ exceptiones, n. 1126. *ibid.*
 Ut quis petat renouationem non requiritur ut ostendat melioramenta à prædecessoribus satis est quod emphyteusis deteriorata non sit, n. 1127. *ibid.*
 In renouatione emphyteusis siue Ecclesiasticæ siue secularis augenda est pensio & quomodo id faciendum sit, n. 1128. *p. 437*
 Res Ecclesiasticæ non possunt nisi iusta causa & cum certa solemnitate emphyteuticari, n. 1129. *ibid.*
 An extraneus ambitiosa sit in Lusitania recepta, n. 1130. *ibid.*
 Dato quod sit recepta de quibus rebus sit intelligenda, n. 1131. *ibid.*
 Si res fuit à principio seruata forma iuris emphyteuticata potest iterum concedi beneficio renouationis in emphyteusim, n. 1132. *ibid.*
 An hæc conclusio procedat in passalibus Ecclesiæ, n. 1133. *ibid.*
 Si Agricola probet se possedisse in emphyteusim cum titulo vero ab ordinario concessio per spatium quadraginta annorum & amplius passalia præiudicatus est quoad dominium vtile Ecclesiæ, n. 1134. *ibid.*
 Prima causa excusans dominum directum à renouatione facienda ut si emphyteuta incidat in commissum & post declaratam voluntatem domini sententia esset secuta, n. 1135. *p. 438*
 Secundo excusatur Dominus ab onere renouandi Petro si ipse erat præsens, & passus est investiri de pertinente ad Franciscum, n. 1136. *ibid.*
 Tertio excusatur si emphyteuta incurrit aliquod crimen per quod caducitas incurrat, num. 1137. *ibid.*
 Dominus directus priuatus laicus potest aliquid accipere pro renouatione emphyteusis concedenda, n. 1138. *p. 438*
 Id quod datur pro ingressu non debet excedere limites iustitiæ, n. 1139. *ibid.*
 Ecclesiastici non possunt aliquid recipere pro ingressu in concessione vel renouatione emphyteusis, n. 1140. *ibid.*

Emptio.

- Quid sit emptio & venditio describitur, num. 778. *p. 387*
 Hic contractus perficitur quoad substantiam per solum mutuum consensum verbis, vel nutibus expressum, n. 779. *ibid.*
 Ad substantiam venditionis non est necesse ut traditio rei venditæ actu fiat ob quod sit ex natura sua translatiua dominij, n. 780. *ibid.*
 Ad substantiam venditionis non est necesse ut pretium actu tradatur venditori sed sufficit quod venditor teneatur in conscientia illud tradere, n. 781. *ibid.*
 Dominium rei venditæ transfertur quando traditur res emptori à venditore & soluitur ab emptore pretium, n. 782. *ibid.*
 Quid si gabella soluenda sit ex venditione stando in iure Lusitano, n. 783. *ibid.*
 An statim post utriusque consensum contrahentis incipiat deberi gabella etiam ante rei venditæ & pretij traditionem, n. 784. *p. 388*
 An quando in venditione initio contractus datur aliqua pecunia vel in partem pretij vel in signum postea faciendi venditionem in arrham in signum initii contractus pro securitate sit obligatio solvendi gabellam, n. 785. *ibid.*
 An quando contrahentes in instanti resiliunt à contractu debeatur gabella, n. 786. *ibid.*
 Omnes personæ seculares quæ contrahere possunt, possunt etiam emere & vendere, n. 787. *p. 388*
 V u u Negq

Index Rerum.

Negotiatio & mercatura mere lucrativa est clericis & beneficiariis etiam in sacris non constitutis & religionis mortaliter prohibita, num. 788. *ibid.*

Non est negotiatio illicita si beneficiarius vendat ea quæ suæ familiæ sustentationi ex fructibus beneficii, & bonorum patrimonialium superfluit, num. 789. *p. 389*

Non est negotiatio illicita si ex propriis salinis saleem efficiant ad vendendum, n. 790. *ibid.*

An coloni qui conducunt prædia Ecclesiasticorum, vel religiosorum, vel fructus beneficii teneantur ad gabelas, n. 791. *ibid.*

De iure Lusitano & iure communi prohibitum est publicis ministris iustitiæ emere, vel vendere aliqua siue per se, siue per interpositam personam in terris in quibus administrationem iustitiæ exercent, n. 792. *ibid.*

Ponuntur huius prohibitionis aliquæ limitationes, num. 793. *ibid.*

Tutores, & curatores de iure Lusitano non possunt, per interpositam personam aliquid sibi, vel aliis emere de bonis minorum, & pupillorum, n. 794. *ibid.*

Idem prohibitum est eis de iure communi si clam vel per interpositam personam id faciant, n. 795. *p. 389*

An Curatores, & Tutores, palam de licentia indicis possint emere bona minoris & quid stando in iure Lusitano, num. 796. *ibid.*

Executoribus testamentorum prohibitum est iure Lusitano aliquid emere per se, vel per alios de bonis eorum quorum sunt executores, num. 197. *ibid.*

Venditio facta inter virum, & uxorem de rebus quorum plenum usus, dominium, & administrationem unusquisque habet, valida est, n. 798. *p. 390*

De iure Lusitano & iure communi invalidæ sunt omnes venditiones, & permutationes inter patrem & filium, vel nepotem, vel alium descendentem, n. 799. *ibid.*

Omnia quæ pecunia æstimantur vendi possunt nisi absit aliqua specialis prohibitio, numero 800. *p. 390*

Potest vendi creditum actioque quam quis habet in emptorem, vel in rem debitam, pignus, hypothecam vel fideiussionem, n. 801. *ibid.*

Potest quis vendere omnia bona sua tam præsentia quam futura, n. 802. *p. 391*

Non solum Principes supremi, sed Principes regibus subiecti secluso speciali iure alicuius Regni possunt vendere officia secularia quæ ipsorum sunt, vel ipsis absolute ducta, n. 803. *ibid.*

Quid dicendum sit de iure Lusitano, numero 804. *ibid.*

Proreges & gubernatores exercituum de iure Lusitano, & communi non possunt vendere officia iustitiæ administrativa, n. 805. *ibid.*

An cum testator commisit, ut elemosyna inter pauperes divideretur, vel Dynasta cui Princeps commisit, ut prædicta officia distribueret inter digniores, possit pretium accipere pro danda elemosyna, vel officio huic, vel illi quando eligendi sunt æquales, sine onere restitutionis, numero 806. *ibid.*

Sententia authoris proponitur circa distributionem elemosynæ, n. 807. *ibid.*

Authoris sententia circa distributionem officiorum, num. 808. *ibid.*

Iudex quando litigantes habent pro se opiniones

æquæ probabiles non potest pecuniam accipere pro ferenda sententia in fauorem vnius præ alio num. 809. *p. 391*

Soluuntur contrariorum fundamenta, n. 810. *ibid.*

An detur lex venditionem officiorum secularium prohibens sub mortali Dynastia, vel illis quibus concessum est prædicta officia tribuere, num. 811. *ibid.*

Quid de vendente, vel renuntiante pro pretio officia sibi à Rege collata sine licentia Regis, n. 812. *ibid.*

Venditio rei alienæ est inualida quoad transferendum dominium rei venditæ in emptorem, n. 813. *p. 393*

Venditio rei alienæ valida est quo ad transferendum dominium pretij in venditore, licet ipse teneatur ad restituendum quantum interest emptori rem non esse factam suam, n. 814. *ibid.*

Executor Testamenti.

Omnes tam Ecclesiastici quam laici possunt esse executores testamentorum imo & clericus & laicus simul, num. 762. *p. 385*

Religiosus non potest sumere munus executoris testamenti nisi de Prælati licentia & cuius Prælati debeat esse licentia, n. 763. *ibid.*

Executor testamenti non potest hoc munus transferre in alium, num. 764. *ibid.*

Quando testator non nominavit executorem testamenti cui pertineat hoc munus, n. 765. *ibid.*

Quid si executores nominati nullus eorum hoc munus acceptauerit, n. 766. *ibid.*

Executor vniuersalis potest vendere bona testatoris ad exequenda legata, n. 767. *ibid.*

Quid dicendum de executori particulari, num. 768. *ibid.*

An executor possit innito hærede soluere legata & creditoribus defuncti, n. 769. *ibid.*

Executores tenentur reddere rationem iudici seculari, siue Ecclesiastico, n. 770. *p. 386*

Intra quod tempus teneantur executores exequi testamentum, n. 771. *ibid.*

An possit testator prohibere ne executio deuoluatur ad Episcopum, n. 772. *ibid.*

F

Fama.

Ponitur famæ descriptio & explicatur, num. 18. *p. 489*

Ponitur honoris descriptio & explicatur, n. 19. *ibid.*

In quo differat fama ab honore, n. 20. *ibid.*

Fama detractioe læditur, honor vero læditur contumelia, num. 21. *ibid.*

Vt obliget famæ restitutio requiritur primo vt fama vere ablata sit, n. 67. *p. 496*

Secundo requiritur vt fama iniuste ablata sit, n. 68. *ibid.*

Tertio vt infamatus non possit alia via famam suam recuperare, num. 69. *ibid.*

Quarto quod delictum ob quod aliquis fuit infamatus alia via non sit factum publicum, n. 70. *ibid.*

Quinto vt infamatus nō remiserit infamiam, n. 71. *ibid.*

Qui contra iustitiam in re graui alterum infamauit tenetur non solum ad famam, sed ad omnium damnorum ex iustitia secutorum restitutionem, n. 72. *p. 496*

Qui per suam infamiam fuit causa ne aliquis consequeretur aliquod bonum, tenetur ad restitutionem quanti valebat spes obtinendi illud bonum, *ibid.*

n. 73.

Quid

Index Rerum.

Quid si infamans fuerit causa ut quis priuatur officio iam obtento, n.74. ibid.
 Quatuor dantur bonorum ordines animæ, vitæ, famæ & honoris, & fortunarum, n.75. ibid.
 Nemo tenetur famam restituere cum periculo vitæ, num. 76. p.497
 Quid si ex infamia periculum vitæ infamato impendat, num.77. ibid.
 Nemo tenetur cum notabiliter maiori damno suæ famæ famam alterius restituere, n.78. ibid.
 Quoddam corollarium ponitur, n.79. ibid.
 Quando fama restitui non potest sine vitæ periculo, non tenetur infamans pecunia compensare, n.80. p.497
 Probabile est quod si quis non potest restituere famam, non teneri pecunia compensare etsi infamatus id velit, n.81. ibid.
 Quoddam corollarium ponitur, n.82. ibid.
 Quando quis posset & nollet famam restituere & infamatus compensatione pecuniæ contentus sit, ad id tenetur infamator, n.83. ibid.
 Qui alterum infamauit falsum crimen imponendo quomodo debeat famam restituere, numero 84. pag.498
 Quid si infamator sit persona illustris, & infamatus plebeius, num.85. ibid.
 Qui alterum infamauit verum crimen propalando, quomodo debeat famam restituere, numer. 86. ibid.
 Qui alterum infamauit in vno genere criminis an possit in alio genere criminis restituere, num.87. ibid.
 Apud quos teneatur infamator famam læsam restituere, n.88. ibid.
 An hæredes infamatoris teneantur famam restituere, num.89. ibid.
 Qui prædicto modo infamauit tenetur deprehenso errore ex iustitia famam restituere, numero 90. pag.499
 Si quis infamatus est sine culpa infamatoris, si interim aliquod damnum patiat non tenetur infamator illud restituere, n.91. ibid.
 Si te narrante de Petro aliquid auditores intelligent ad quid teneatur infamator, n.92. ibid.
 Prælati, vel Superior non impediens ut suis subditis, detrahat etiam de non subdito, si detractio fiat in sua præsentia peccat contra iustitiam & tenetur ad restitutionem, n.93. ibid.
 Quid si subditus detrahat in eius abundantia, n.94. ibid.
 Quid si non detrahat detractorem non subditum detrahentem de suo subdito, n.95. ibid.
 Quando duo se inuicem infamant neuter tenetur ex iustitia restituere, n.96. p.499
 Altero restitente tenetur alter restituere, n.97. ibid.
 Quædam aduertentia pro restitutionis intelligentia ponitur, num.98. ibid.
 Homo priuatus potest famæ restitutionem condonare modo infamia non redundet in familiam eius, num.99. ibid.
 Quando infamia redundat in familiam à quo tunc faciendæ si condonatio famæ, n.100. p.500
 Quid si vir priuatus sit vir valde utilis reipublicæ, num.101. ibid.
 Persona publica ut Prælati, Rex, Pastor, &c. peccat contra iustitiam famæ propriæ restitutionem condonando, num.102. ibid.
 Si reus neget delictum non probatum, non tenetur famam accusanti restituere, numero 103. ibidem.
 Si aliqua infamia in hoc casu accusatori sequatur

Part. III.

non à reo, sed ab accusatione non probata procedit, num.104. ibid.
 Ex eo quod reus neget crimen, non ob id accusator aliquam infamiam incurrit, numero 105. ibidem.
 Prima causa excusans à famæ restitutione est iusta condonatio, num.106. p.560
 Secunda iusta compensatio, n.107. ibid.
 Tertia si fama sit alia ratione recuperata, num.108. ibid.
 Quarta si fama abijt in obliuionem, num. 109. ibid.
 Quinta si crimen de quo quis fuit infamatus alia ratione fiat publicum, n.110. ibid.
 Aliæ causæ excusantes referuntur, numero 111. ibid.

Famuli.

Famuli tenentur Dominis honorem, reuerentiam, & obedientiam exhibere dum famuli sunt num.86. pag.246
 Famulus qui promisit seruire integro anno si transactis aliquibus mensibus recedit à ducta fide de iure Lusitano nihil ei soluendum est, secus in foro conscientiarum, n.87. p.247
 Famulus qui intra triennium salarium non petiuit seruitij non potest illud petere finito triennio de iure Lusitano, secus in foro conscientiarum, num.88. ibid.
 Famulus qui ex metu, vel ex aliqua causa seruiuit minus consueto stipendio potest se compensare de bonis Domini, num.89. ibid.
 Famulus qui minori pretio infimo Domino seruiuit sperans à Domino aliquod beneficium si illud postea minime accepit non potest se compensare de bonis Domini, num.90. ibid.

Feudum.

Quid sit feudum explicatur, n.36. p.186
 In quo differat ab emphyteusi explicatur, num.37. ibid.
 Ponitur feudi definitio, n.1141. p.439
 Ponuntur feudi diuisiones, n.1142. ibid.
 Quid sit feudum sæculare quid Ecclesiasticum, numero 1143. ibid.
 Quid sit feudum reale, quod personale, quid ligium, num.1144. ibid.
 Quid sit feudum francum, & non francum n.1145. ibid.
 Quid sit feudum transitorium, & non transitorium, num.1146. ibid.
 Quid sit feudum de pacto, & prouidentia & hæreditarium, num.1147. p.439
 Quid sit feudum antiquum, & nouum, num.1148. ibid.
 Quid sit feudum purum, & conditionatum, n.1149. ibid.
 Quid sit feudum paternum, & maternum, n.1150. ibid.
 Quid sit feudum guardiæ, & castaldiæ, num.1151. ibid.
 Quid sit feudum de camera, & cauena, num.1152. ibid.
 Quid sit feudum curtæ, & extra curtam, n.1153. ibid.
 Prima conditio ad contractum feudi est ut feudum sponte datum sit, n.1154. p.440
 Feudum ut dominium directum remaneat apud dantem, utile apud recipientem, numero 1155. ibid.

Vuu 2 Tertio

Index Rerum.

Tertio requiritur ut perpetuo transeat ad masculos, num. 1156. ibid.
 Quarto ut gratis concedatur, n. 1157. ibid.
 Quinto ut feudum constitutur in re immobili, numero 1158. ibid.
 Sexto ut vassallus quando incipit possidere feudum inestatur à Domino directo, n. 1159. ibid.
 Reges Lusitaniz nunquam fuerunt feudatarij Regum Castellæ, num. 1160. ibid.
 Sunt feudatarij Ecclesiæ & Abbatis Clauariensis, num. 1161. ibid.
 Feudum distinguitur ab emphyteusi primo eo quod in feudo sola fidelitas & obsequium personale debetur, n. 1162. p. 440
 Secundo quia infundans cognoscit de causa inter eos qui feudum possident non tamen in emphyteusi, n. 1163. ibid.
 Tertio feudatarius non potest alienare, nec oppignorare feudum bene tamen emphyteuta, n. 1164. ibid.
 Quarto femina non succedit in feudo nisi exprimitur bene tamen in emphyteusi, num. 1165. ibid.
 Feudatarius potest à se abdicare feudum non tamen emphyteuta, num. 1166. ibid.
 Feudatarius tenetur præstare iuramentum fidelitatis, num. 1167. p. 440
 Debet præstare obsequium promissum, num. 1168. ibid.
 Non potest alienare feudum sine Domini & agnatorum consensu, num. 1169. ibid.
 Tenetur feudatarius succurrere Domino in aliquibus casibus qui referuntur, n. 1170. p. 441
 Si feudatarius extra casum hæresis, & læsæ Majestatis accusat Domino potest priuari feudo, numero 1171. ibid.
 Secundo si non obseruet pacta sub quibus feudum accepit, num. 1172. ibid.
 Tertio si feudatarius occidat suum proprium patrem, fratrem, vel patris filium spe hæreditatis, num. 1173. ibid.
 Quarta causa est lapsus termini præscripti in investitura, vel mors feudatarij sine filiis vel agnatis, num. 1174. ibid.
 Finito feudo ad quem transeat feudum, num. 1175. ibid.

Fideiussio.

Quid sit fideiussio describitur, n. 1271. p. 455
 Ut fideiussio sit licita debet esse contractus accessorius supponens alium debitorem, num. 1272. ibid.
 Non debet fideiussor ad plus obligari quam debitor principalis, n. 1273. ibid.
 Existente inualida obligatione debitoris nulli debet etiam esse fideiussio, n. 1274. ibid.
 Non debet fideiussor conueniri nisi facta executione principalis debitoris, n. 1275. ibid.
 Omnes qui bona habent, & eorum liberam administrationem nec à iure repelluntur possunt fideiubere, n. 1276. p. 455
 Clerici fideiubere non possunt in Ecclesiæ præiudicium, num. 1277. ibid.
 Religiosus non potest esse fideiussor sine Prælati & maioris partis capituli consensu, num. 1278. ibid.
 Mulier non potest esse fideiussor pro marito & si fideiubeat fideiussio est nulla, numero 1279. pag. 456
 Mulier pro aliis potest fideiubere cum quibusdam solemnitatibus, n. 1280. ibid.
 Mulier potest rescindere etiam validam fide-

iussorem si voluerit uti privilegio Velleiano, n. 1281. ibid.
 In aliquibus casibus qui referuntur non potest mulier uti privilegio Velleiano, n. 1282. ibid.
 Qui extra hos casus aliquid recipit à muliere fideiubente totum ei tenetur restituere, num. 1283. ibid.
 Quando duo, vel tres, vel plures pro parte se solum obligant pro illa solum conueniri possunt, num. 1284. p. 456
 Quid si omnes pro individuo se obligauerint, n. 1285. ibid.
 Qui in solidum conuenitur excipere potest ex Epistola D. Adriani ut quilibet pro sua parte conueniatur, num. 1286. ibid.
 Quid dicendum sit in Lusitania ubi hæc exceptio non admittitur, num. 1287. ibid.
 Si vnus fideiussor totum soluit potest creditorem compellere, ut sibi cedat actionem quam in reliquos fideiussores habet, n. 1288. ibid.
 Si conuentione non præcedente fideiussor totum soluit non potest iam creditor huiusmodi actionem fideiussori cedere, n. 1289. ibid.
 In aliquibus casibus potest fideiussor agere contra debitorem, ut liberetur à fideiussione qui ibi explicatur, num. 1290. p. 456
 Non potest fideiussor agere aduersus debitorem si potens defendere causam exceptione peremptoria eam non apposituit aut si potens appellare non appellauit, n. 1291. ibid.
 Si soluat ante diem, vel ante impletam conditionem petere non potest à debitore, num. 1292. pag. 457
 Fideiussor qui se tantum ad aliquod tempus obligauit liber manet si creditor prorogauit terminum debitori, num. 1293. ibid.
 Fideiussor qui se obligauit ad Petrum exhibendum liberatur ab hac obligatione, si Petrus pro quo fideiussit post fideiussorem perpetravit crimen capitale propter quod aufugit, numero 1294. ibid.
 Fideiussor liberatur ab onere fideiussionis soluto debito à debitore principali, n. 1295. ibid.
 Si fideiussor solum fuit indemnitis liberatur si adueniente tempore exigendi debitum creditor negligens fuit in eo petendo & postea debitor factus est impotens, n. 1296. ibid.
 Fideiussor qui fideiussit pro reo cui periculum capitis, vel mutilationis impendebat re fugiente absque illius culpa capite plectendus non est, num. 1297. ibid.
 Fideiussor licet potest pecuniam accipere pro fideiussione, num. 1298. p. 457
 Ponitur quoddam corollarium, n. 1299. ibid.
 Debitor tenetur soluere non solum debitum quod fideiussor pro eo soluit, sed omnes expensas, & damna quæ ipse subiit modo culpa debitoris intercesserit, num. 1300. ibid.

Fides.

Fides est virtus Theologica, n. 1. p. 1.
 Quomodo definiatur, n. 2. ibid.
 Fides est Dei donum, n. 3. ibid.
 In qua potentia sit habitus fidei, n. 4. ibid.
 Fides habitualis infusa omnibus fidelibus est necessaria etiam peccatoribus, & infantibus, fides vero actualis solum ratione vrentibus competit, num. 5. p. 2.
 Fides actualis alia explicita, alia implicita & quid vtraque sit, num. 6. ibid.
 Quid dicatur necessitate medij, quid præcepti, n. 7. ibid.

Fides

Index Rerum.

Fides habitualis necessaria est necessitate medij tam parvulis quam adultis , num.8. *ibid.*
 Fides actualis est adultis vsu rationis vtentibus necessaria necessitate medij & pcepti , num.9. *ibid.*
 Ad quæ obiecta se debeat actus fidei explicitus in adultis ratione vtentibus extendi necessitate medij , num.10. *p.2*
 Quæ debeat Christianus scire ex pcepto diuino fidei , num.11. *ibid.*
 Quæ debeant rudes necessatio scire , numero 12. *ibid.*
 Quid debeant pastores confessarij & curati necessario scire , num.13. *ibid.*
 Aliquando tenetur fidelis necessitate medij elicere actum fidei , num.14. *p.3*
 Quo tempore debeat illum elicere , numero 15. *ibid.*
 Ex vi pcepti fidei tenetur fidelis elicere actum fidei , num. 16. *ibid.*
 Quo tempore teneatur fidelis ex vi pcepti elicere actum fidei , num. 17. *ibid.*
 Datur pceptum exterius fidem confitendi & illam non negandi , num.18. *p.3*
 Quando teneatur homo ex pcepto exterius fidem confiteri , num.19. *ibid.*
 An quando quis interrogatur an sit catholicus cum periculo vitæ teneatur se talem fateri , numero 20. *ibid.*
 Quid si interrogetur ab infideli an sit sacerdos monachus , &c. num.21. *p.4*
 Quid si Tyrannus pceptiat vt omnis catholicus à suo regno exeat vel deferat signa suæ religionis , num. 22. *ibid.*
 Quid si fidelis videat sacras imagines conculcari , num. 23. *ibid.*
 Fidelis tenetur nunquam fidem exterius negare ex pcepto negatio fidei , numero 24. *ibid.*
 Quid si vtatur vestibus infidelium , numero 25. *pag.4*
 Quid si sit periculum mortis vel necessarium sit vt vestire infidelium , num.26. *ibid.*
 Catholicus ex magna causa potest comedere carnes diebus vetitis inter infideles , numero 27. *pag.5*
 Sacerdotes possunt omittere officium diuinum ex grani causa inter infideles , numero 28. *ibid.*
 Quando possit fidelis ingredi templa falsæ religionis , num.29. *ibid.*
 Quas actiones possit Rex animo catholicus efficere inter infideles ne dignoscatur , num. 30. *ibid.*
 An deficiente catholico qui baptismum ministret possit quis ab hæretico baptismum recipere , n.31. *ibid.*

Filij.

Filius tenetur parentes diligere , num.1. *p.236*
 In quo consistat hic amor , num. 2. *ibid.*
 Filij qui parentes odio prosequuntur peccant mortaliter , num.3. *ibid.*
 Tenentur hanc circumstantiam in confessione explicare , num.4. *ibid.*
 Filij tenentur parentibus reuerentiam exhibere , n.5. *pag.236*
 Filius qui parentes percutit peccat graniter , n. 6. *ibid.*
 Idem dicendum est si eis maledicat , num.7. *ibid.*
 Idem si ex contemptu non agnoscat patrem , num.8. *ibid.*

Filius qui parentes de aliquo crimine accusat exco-
 pto crimine diuinæ vel humanæ maiestatis pec-
 cat mortaliter , num. 9. *ibid.*
 Non potest filius patrem proscriptum occidere , n.10. *pag.237*
 Quid si pater sumat arma in patriam , numero 11. *ibid.*
 Filij tenentur parentibus obedientiam prestare in his in quibus sunt illis subiecti , numero 12. *ibid.*
 Filius non tenetur in rebus prauis parentibus obe-
 dire , num.13. *ibid.*
 Non tenetur eis obedire in his quæ pertinent ad vi-
 tæ statum & quomodo hoc sit intelligendum ,
 num.14. *ibid.*
 An pater possit compellere filium ad matrimonium
 num.15. *ibid.*
 Quid si pater impediatur filium à Religione vi vel
 fraude , num.16. *ibid.*
 Quid si solum precibus vel promissionibus auer-
 teret etiam filium à religione , numero 17. *ibid.*
 Filij tenentur subuenire parentibus tam in necessita-
 te spiritali quam corporali modo eis subuenire
 possint , num.18. *p.238*
 Filius si sit hæres patris tenetur eius debita & le-
 gata soluere post acceptam hæreditatem , n. 19. *ibid.*
 An filius teneatur ex bonis vinculis soluere debita
 patris , num.20. *ibid.*
 Quid sit de iure Lusitano , num.21. *ibid.*
 Quid si maioratus sit institutus ex bonis liberis ,
 num.22. *ibid.*
 Filius etiam ex socru damnato tenetur parentes ca-
 tholicos egenos sustentare , numero 23. *ibid.*
 Quid si sint Pagani Iudæi , &c. numero 24. *ibid.*
 Quid si pater paganus , vel Iudæus sit in extrema ne-
 cessitate , num. 25. *ibid.*
 Filij qui relictis patribus in grani vel extrema ne-
 cessitate Religionem ingrediuntur vbi eis non
 possunt subuenire peccant mortaliter , n. 26. *pag.239*
 Filius professus ingressus Religionem potest petita
 & non obtemperata licentia exire ad parentibus in
 grani necessitate constitutis subueniendum ,
 num. 27. *ibid.*
 Parentibus & creditoribus ad extremam necessita-
 tem redactis tenentur filij potius patribus quam
 creditoribus subuenire quando vtrisque subueni-
 re non possunt , num. 28. *ibid.*

Fornicatio.

Ponitur fornicationis definitio , numero 1. pagi-
 na 271
 Fornicatio simplex est peccatum mortale , num. 2. *ibid.*
 Non est maius peccatum peccatis quæ sunt contra
 Deum vel proximum , num.3. *ibid.*
 Fornicatio propterea opponitur bono prolis non so-
 lum opponitur castitati sed etiam iustitiæ , n. 4. *ibid.*
 Fornicatio simplex est intrinsecè mala , num. 5. *ibid.*
 Probatum multiplici ratione conclusio , num. 6. *ibid.*
 Quædam obiectiones proponuntur , numero 7. *ibid.*
 Castitas perfecta & virginitas sunt virtutes mora-
 les , num. 8. *p.271*
 De peccato fornicationis non potest dari igno-
 rantia

Index Rerum.

zancia inuincibilis inter Christianos in ciuitati-
bus educatos, num. 9. ibid.
Quid dicendum sit de nationibus barbaris, num. 10.
ibid.
Si Rusticus neget fornicationem esse peccatum de-
bet instrui & non statim denunciandus, nisi in-
structus persistat in suo errore, numero 11.
ibid.
Qui committit fornicationem cum tribus sceminis
sufficit si dicat in confessione ter fornicatus sum,
num. 12. p. 272
Vir vel scemina qui primum actum fornicationis
committit non tenetur id explicare, num. 13.
ibid.
Si quis non seruet debitum modum in copula si
non sit periculum extra vas legitimum effunden-
di semen non tenetur id explicare, num. 14.
pag. 273.

Frates.

Frater tenetur fratribus extreme vel grauiter indi-
gentibus alimenta prestare, numero 100.
pag. 248
Frater tenetur sororem pauperem alere & dotare
conuenienter ad genus suum, numero 101.
pag. 249
An frater solum habens maioratum teneatur ex
fructibus illius sorores pauperes alere & dotare,
num. 102. ibid.
Non tenetur frater dotare sororem quando
eam pater legitime exhæredauit, numero 103.
ibid.
Filius non tenetur dotare matrem inopem si velit
nubere, num. 104. ibid.
An frater Religiosus possit exire à Religione pro
subuenienda sorore grauiter vel extreme indigen-
te, num. 105. ibid.
Frater volens ingredi collationem cum aliis fratri-
bus quæ bona de iure Lusitano teneatur ad-
ducere ad collationem, numero 106. pagi-
na 250
Quid si filia dotata noluerit esse hæres & renun-
ciauerit successioni paternæ, numero 107.
ibid.
An ad hanc collationem adducendæ sint donatio-
nes modicæ quas pater minoratim fecit alicui
filio in casu quo excedant legitimam, n. 108.
ibid.
Filius ingrediens collationem non tenetur adducere
sumptus pro conuiuiis nuptiarum, bene tamen
alios sumptus, num. 109. ibid.
Filius & filia de iure Lusitano tenentur adducere
vestes & ornamenta data sibi à parentibus pro
tempore nuptiarum, num. 110. ibid.
Si filius vel filia nupsit per communicationem bo-
norum, tenetur adducere ad collationem mortuo
utroque parente totam dotem vel illius medieta-
tem si vno tantum fuerit orbatus, num. 111.
ibid.

H

Habitatio

Ponitur habitationis definitio, numero 33.
pag. 280

Hæresis.

Quid sit hæresis, num. 43. p. 7
Dubius in fide hæreticus est, num. 44. ibid.
Hæresis supponit baptismum, num. 45. ibid.

Si constet aliquem inualide fuisse baptizatum non
potest Ecclesia cum cogere vt iterum recipiat
baptismum, num. 46. ibid.

Hæresis alia interna, alia externa, & quid utraque sit,
num. 50. p. 8

Hæredes.

Qui ob crimen aliquod redduntur intestabiles à in-
re non possunt hæredes nec legatarij institui &
qui hi sint, num. 671. p. 373
Frates minores non possunt institui hæredes,
num. 672. p. 344
Possunt institui hæredes non solum priuati sed
etiam communitates vt ecclesia, ciuitas, & c. n. 673.
ibid.
Filij spurij tam iure communi quam Lusitano, non
possunt à Patre aliquid accipere, siue ex testamen-
to siue ab intestato vel ex contractu inter viuos,
num. 674. ibid.
Quid si pater instituat hæredem Petrum cum obli-
gatione, vt hæreditatem restituat filio suo spurio,
num. 675. ibid.
An spurius substitutus pupillariter filio legitimo
absenti possit succedere bonis paternis virtute
talis substitutionis, num. 676. ibid.
An pater possit instituere hæredem filium spurium
si à principe legitimeretur, num. 677. ibid.
Spurius non potest succedere matri etiam si nulla
alia proles supersit, num. 678. ibid.
Parentes non possunt succedere filiis spuris, n. 679.
ibid.
Filij naturales possunt tam de iure communi quam
Lusitano institui hæredes vniuersales à parenti-
bus non habentibus filios legitimos aut ascenden-
tes, num. 680. ibid.
Filij naturales hominis mechanici succedunt patri
in legitima de iure Lusitano non tamen filij ho-
minis nobilis, num. 681. p. 375
Multiplex est substitutio, vulgaris, pupillaris, &
exemplaris, & fideicommissaria, reciproca, n. 682.
ibid.
Quid sit substitutio vulgaris, numero 683.
ibid.
Quid sit substitutio pupillaris, numero 684.
ibid.
Quando cesset substitutio pupillaris, num. 685.
ibid.
Quid sit substitutio exemplaris, numero 686.
ibid.
Quid sit substitutio fideicommissaria, num. 687.
ibid.
In quo differat Trebellianica à Falcidia, num. 688.
pag. 376
Quid sit substitutio reciproca seu breuilocæ, n. 689.
ibid.
Quis sit hæres necessarius, n. 690. ibid.
Quæ sit legitima hæredibus necessariis debita, n. 691.
ibid.
Quomodo hæc legitima diuidenda sit inter filios,
num. 692. p. 376
Hæc legitima portio de iure communi civili debet
relinqui filio vt hæredi, vt testamentum validum
sit, num. 693. ibid.
Quid dicendum sit de iure Lusitano, numero 694.
ibid.
Quæ sint causæ exhæredationis filiorum, num. 695.
ibid.
Qui dicatur mori ab intestato, n. 696. p. 377
Deficientibus descendens succedunt ab intestato
ascendentes & quo ordine, n. 697. ibid.
Deficien

Index Rerum.

- Deficientibus ascendentibus succedunt transversales & quo ordine, num. 698. ibid.
- Quando consanguinei intra decimum gradum præter fratres & filios fratrum representantes patrem succedunt, debent hi omnes succedere per capita & non per stipitem, numero 699. ibid.
- His omnibus deficientibus succedit coniux si non præcessit dinortium, non tamen sponsa de futuro, num. 700. ibid.
- Si non extant consanguinei intra decimum gradum vel vxor, succedit fiscus, num. 701. ibid.
- Liberum est hæredi acceptare vel repudiare hæreditatem, num. 722. p. 380
- Si hæres acceptauit hæreditatem tenetur soluere debita realia testatoris non tamen personalia, num. 723. ibid.
- Hæres qui confecit inventarium non tenetur ad debita defuncti etiam in foro externo nisi iuxta vires hæreditatis, num. 724. ibid.
- Hæres non solum tenetur ad debita realia defuncti sed etiam ad legata à testatore relicta, num. 725. ibid.
- Hæres in foro externo habet annum ad soluenda legata profana in foro tamen conscientie statim tenetur soluere ac primum potest, numero 726. ibid.
- Hæres cui testator in testamento mandauit vt faciat quod ei confessor dixerit ad quid teneatur, n. 727. ibid.
- An si testator legatum reliquit cuius anni redditus in pauperes expenderentur iuxta suorum hæredum placitum possit hæres totam illam quantitatem semel applicare alicui hospitali vt ex illis redditibus ibi pauperes alantur, num. 728. p. 381
- Qui sine vi vel fraude curauit aliquod testamentum mutari an teneatur ad restitutionem, num. 729. ibid.
- Homicidium.*
- Homicidium est hominis occisio, n. 1. p. 258
- Authoritas publica licite potest per iustitiam puniri tamen malefactores occidere, numero 2. ibidem.
- An princeps non cognoscens superiorem possit malefactores occidere sine vilo summario, numero 3. ibid.
- Potestas publica post latam sententiam potest concedere priuatis vt occidant bannitum, n. 4. ibid.
- Vt hæc occisio banniti sit licita debet fieri in territorio præscribentis, num. 5. ibid.
- Qui per sententiam non sunt banniti non possunt occidi, num. 6. ibid.
- Maritus non potest licite occidere vxorem deprehensam in adulterio, nec pater filiam deprehensam in concubinato, num. 7. ibid.
- Quid si post datam sententiam iudicis autoritate vxor marito tradatur occidenda, numero 8. ibid.
- Qui clericum inuentum cum vxore occidit licet peccet non incurrit excommunicationem, n. 9. ibid.
- Nunquam licet directe innocentem occidere, n. 10. pag. 256
- Quid si tyrannus minetur excidium ciuitatis nisi innocentem ei tradant, num. 11. p. 259
- Quid si Tyrannus à gubernatoribus peteret vt caput innocentis ei traderent alioquin ciuitatem combusturum, num. 12. ibid.
- An in hoc casu innocens teneatur se tradere Tyranno, num. 13. ibid.
- Quid si traditio istius cinis traheret in consequentiam vitam aliorum ciuium, numero 14. ibid.
- An virgo teneatur se tradere violanda ad rempublicam ab incendio liberandam, numero 15. ibid.
- Princeps non potest innocentem probatum talem condemnare, sed tenetur eum liberare si ei constet certo de eius innocentia, num. 16. p. 259
- Iudex inferior tenetur omnem viam tentare vt talé innocentem liberet, num. 17. ibid.
- Si nihil proficiat nec aliud remediū suppetat iudex inferior in iudicando tenetur iudicare secundum allegata & probata, num. 18. ibid.
- Idem dicendum est de carnifice & aliis ministris qui exequuntur sententiam, numero 19. pag. 260
- Iudex inferior non potest probatum innocentem occidere, etsi priuata scientia cum sciat morte dignum, num. 20. ibid.
- Princeps in nullo casu potest ex priuata scientia occidere delinquentem, & multo fortiori si in iudicio probetur innocens, numero 21. ibidem.
- Quid si delictum in iudicio probari posset, ex citatione tamen delinquentis graui timerentur scandala, num. 22. ibid.
- In aliquibus casibus potest indirecte occidi innocens qui numerantur, num. 23. p. 261
- Mulier licite potest sumere pharmacum vel sectionem venæ tendens directe ad sanitatem, licet per accidens sequatur mors foetus, num. 24. ibid.
- Quando medicamenta æque tendunt in sanitatem matris & in mortem foetus non licet illa sumere si est spes quod mortua matre filius extrahatur & baptizetur, num. 26. ibid.
- Quid si talis spes non sit, num. 26. ibid.
- Nunquam licet sumere medicamentum tendens directe ad occisionem foetus animati licet per accidens sequatur salus matris, num. 27. ibid.
- Quid si certum sit foetum non esse animatum, n. 28. ibid.
- An mulier possit abortum procurare si foetus non est animatus ad euadendum periculum vitæ ex partus manifestatione, numero 29. ibid.
- Vtrum liceat ad euadendum periculum vitæ sumere potionem directe tendentem ad effusionem seminis, num. 30. p. 262
- Quilibet potest cum moderamine inculpæ tutelæ occidere suum inuasorem quicumque ille sit, n. 31. pag. 262
- In quo consistat moderamen inculpæ tutelæ, n. 32. ibid.
- An clericus vel religiosus teneatur fugere ne occidat suum iniustum inuasorem, num. 33. ibid.
- An plebei teneantur fugere ne occidant nobilem suum inuasorem, num. 34. ibid.
- Inuasus potest se licite defendere contra Regem & Papam & principem iniuste eum agredientem, etsi sit persona vilis, numero 35. ibid.
- Iniuste inuasus potest occidere inuasorem non solum ad vitandam mortem sed & mutilationem vel graue vulnus, aliam, &c. numero 36. pag. 263
- Iniuste inuasus non tenetur regulariter occidere inuasorem, n. 37. ibid.
- Quando

Index Rerum.

- Quando inuasor actu non innadit, sed est in proci-
 nu ad innadendum potest eum innocens occide-
 re, num. 38. *ibid.*
- Potest quis occidere eum qui soluit leonem vel ca-
 nem ut eum laceret, num. 39. *ibid.*
- Quid si aliquis decreuit alterum occidere & id ami-
 co manifestauit à quo occidendus id deprehendit
 poteritne eum occidere, num. 40. *ibid.*
- An si Petrus Antonium falsis calumniis & testibus
 contendat per iudicem interficere & de facto con-
 demnandus sit ad mortem, possit Antonius Pe-
 trum & ipsos falsos testes praueniendo occidere
 num. 41. *ibid.*
- Licite potest quis occidere aggressorem proximi in-
 iustum ut defendat eius vitam, num. 42. p. 264
- An teneatur quis defendere vitam iniuste aggressi
 cum moderamine inculpatae tutelae, num. 43.
ibid.
- Quilibet etiam clericus vel regularis licite potest in-
 terficere volentem sua bona magni momenti in-
 iuste accipere, num. 44. *ibid.*
- Quae res dicatur magni momenti, num. 45. *ibid.*
- Potest quis insequi latronem qui res suas magni
 momenti desert & si eas nolit relinquere, potest
 eum occidere ut eas recipiat, num. 46. *ibid.*
- Pro tuendis bonis proximi magni momenti potest
 quis licite occidere inuasorem, num. 47. *ibid.*
- Ob defensionem honoris & pudicitiae potest quis
 licite interficere iniustum inuasorem, num. 48.
 pag. 264
- An possit quis insequi eum qui ei aliam impegit
 in continenti ut eum occidendo suum honorem
 recuperet, num. 49. p. 265
- Quid si post tractatum congressum inuasor alibi
 iam quietus existat, num. 50. *ibid.*
- Si quis ab alio atroci contumelia afficiatur, si simili
 verbo possit honorem suum recuperare non po-
 test eum occidere, num. 51. *ibid.*
- Sed quid si nisi occidendo possit honorem suum re-
 cuperare, num. 52. *ibid.*
- Ob defensionem honoris proximi potest quis licite
 occidere iniustum inuasorem, num. 53. *ibid.*
- Ob tuendam pudicitiam potest quis licite occidere
 inuasorem, num. 54. *ibid.*
- Nemini licet se ipsum directe occidere, num. 61.
 pag. 267
- Quilibet licitum est cum iusta causa se ipsum indire-
 cte occidere, num. 62. *ibid.*
- Quaedam corollaria ponuntur, num. 63. *ibid.*
- Qui contra regulas prudentiae suam carnem macerat
 peccat mortaliter, num. 64. p. 268
- Alia corollaria ponuntur, num. 65. *ibid.*
- Homicidium voluntarium proximi intentum ab
 agente priuato est peccatum mortale, num. 69.
 pag. 269
- Quid si dante aliquo operam rei illicitae mors ex eius
 actione illicita sequatur praeter eius intentionem,
 num. 70. *ibid.*
- Quid si dante operam rei illicitae mors alterius indi-
 recte sequatur, num. 71. *ibid.*
- Quoties quis omisit aliquid ad quod tenebatur ex
 iustitia si ex eius omissione sequatur mors vel
 damnum alterius tantum peccat quanta est
 omissionis malitia, num. 72. *ibid.*
- Quid si quis Paulum occidat & homicidium non
 occidenti sed alteri imputetur, numero 73.
ibid.
- Qui occidit Paulum putans esse Antonium pec-
 cavit si tamen Paulus erat clericus non incurrit
 excommunicationem, num. 74. p. 270
- Quid si Antonius quem intendebat occidere esset
 etiam clericus, num. 75. *ibid.*
- Homicida debet explicare in confessione, an occisus
 esset ei persona coniuncta saltem primo gradu
 an sit clericus vel dignitas Ecclesiastica, an sit
 persona quam specialiter protegit sedes Aposto-
 lica, num. 76. *ibid.*
- Tenetur explicare circumstantiam loci, an fuerit in
 Ecclesia, num. 77. *ibid.*
- An alios conuocauerit, num. 78. *ibid.*
- An per multum tempus durauerit in illo proposito
 occidendi, num. 79. *ibid.*
- Honor.*
- Qui alterum inhonorauit tenetur ad restitutionem,
 num. 125. p. 502
- Quomodo contumelia sit resarcienda, num. 126.
 p. 503
- An mera familiaritas sufficiens sit ad satisfaciendum
 honori laeso, num. 127. *ibid.*
- An quando in occulto laesus fuit alicuius honor de-
 tur obligatio restitutionis, num. 128. *ibid.*
- Hora canonica.*
- Perfoluere diuinum officium in choro sine contra
 sine illo sanctam & laudabile est, num. 14.
 pag. 43
- Datur praeceptum dicendi diuinum officium in
 choro quoad canonicos & praebendatos catho-
 dralium & collegiarum, num. 25. *ibid.*
- Hae obligatio sub praecepto non comprehendit re-
 gulares sed ad id solum tenentur ex Regula, num. 26.
 pag. 44
- Praebendatus qui recitans in choro vel cum alio
 non attendens ad partem quam vnus vel alter re-
 citat non satisfacit suae obligationi, numero 27.
ibid.
- Contraria opinio non est improbabilis, num. 28.
ibid.
- Quid dicendum sit de ceco & surdastro, num. 29.
ibid.
- Si totam horam canonicam musici cantent cantu
 organico praebendatus vel Religiosus satisfacit
 suae obligationi attendendo illi cantui etsi nihil
 recitet, num. 30. *ibid.*
- Praebendatus qui ita submissa voce recitat ut non
 audiat ab alia parte etsi satisfaciat praecepto
 non facit suas distributiones quotidianas, n. 31.
ibid.
- Praebendatus qui in Choro solum assistit attenden-
 do ad omnia quae recitantur etsi nihil recitet si do-
 mi recitet facit fructus suos non tamen distribu-
 tiones quotidianas, num. 32. *ibid.*
- Praebendatus qui dum chorus recitat impetitur à
 somno, si eiicere procuret non satisfacit praecepto
 facit tamen suas distributiones quotidianas, n. 33.
 pag. 45
- Praebendatus qui dum alij recitant cum aliis confa-
 bulatur, si legitime recitet quae sunt à se recitanda
 non amittit distributiones quotidianas, num. 34.
ibid.
- Inuerrere ordinem breuiarij v. g. recitanda prius
 Tertiam quam Primam etiam in Choro etiam si
 fiat sine causa secluso scandalo non est mortale,
 num. 36. p. 45
- Quid si deur interpolatio vel cessatio chori sine
 causa, num. 37. *ibid.*
- Quid si sine causa in totum vel in parte omittatur,
 num. 38. *ibid.*
- Officium diuinum publice cantandum est in Eccle-
 sia, num. 39. *ibid.*
- Beneficiati non interessentes sine causa choro
 amittunt distributiones quotidianas, num. 40.
ibid.
- Prima*

Index Rerum.

- Prima causa excusans est infirmitas, n. 41. *ibid.*
 Quid per infirmitatem intelligatur, n. 42. *ibid.*
 Secunda causa est corporalis necessitas iusta & rationabilis & quæ hæc sit, n. 43. p. 46
 Tertia causa est evidens Ecclesiæ utilitas, num. 44. *ibid.*
 Ponuntur aliqua corollaria, n. 45. *ibid.*
 Ut distributiones licite distribuuntur absentibus non potest sola consuetudine introduci, nisi illa ex rationabili causa inducatur, n. 46. *ibid.*
 Distributiones quas quis ob absentiam perdidit accrescunt aliis interessentibus, n. 47. *ibid.*
 Si tantum sint duo canonici qui non sint infirmi adhuc tenentur alternatim recitare ut lucrentur distributiones, n. 48. p. 47
 Clerici in sacris tenentur divinum officium recitare, num. 49. *ibid.*
 Ponuntur aliquæ exceptiones, n. 50. *ibid.*
 Omnes Religiosi professi choro destinati tenentur sub mortali horas canonicas recitare, num. 51. *ibid.*
 Contrarium non est improbabile quoad non ordinatos in sacris, n. 52. *ibid.*
 Omnes qui beneficio gaudent tenentur sub mortali horas canonicas recitare, n. 53. p. 48
 Intrusus in beneficium non tenetur recitare ex hoc capite, n. 54. *ibid.*
 Beneficiarius qui non recipit fructus beneficii quantumque ex causa sine sua culpa non tenetur recitare, n. 55. *ibid.*
 Quid si ex consuetudine Ecclesiæ ubi est beneficium per duos primos annos priuatur omnibus fructibus, n. 56. *ibid.*
 Regulares tenentur recitare de festo Diocesis in qua habitant, n. 53. p. 49
 Episcopus potest præcipere ut una vel altera vice clerici suæ Diocesis recitent festum alicuius sancti extra Calendarium Breuiarii, num. 64. *ibid.*
 Capellanus monachorum qui ex officio solet missam dici celebrare potest priuatim recitare officium quod recitant moniales, n. 65. *ibid.*
 Clerici tertiarj mendicantium possunt recitare de festis illorum ordinum, n. 66. p. 50
 Quid dicendum sit de confratribus Carmelitarum qui tantum differunt scapulare, n. 67. *ibid.*
 Qui notabiliter de diuino officio minuit peccat mortaliter, n. 68. *ibid.*
 Qui addit aliquid sine auctoritate mutandi ritum satisfaci præcepto, n. 69. *ibid.*
 Addere aliquid in missa etiam priuatè dicta, est peccatum mortale, n. 70. *ibid.*
 Quæ sit pars gravis in Diuino officio si omittatur, explicatur, n. 71. *ibid.*
 Omittere vespervas in Sabbato sancto non est pars gravis, n. 72. p. 51
 Qui omittit officium dicere defunctorum in die commemorationis defunctorum vnum tantum peccatum committit, n. 73. *ibid.*
 Non datur præceptum sub mortali recitandi officium defunctorum etiam in choro pro his qui utuntur Breuiario Romano, n. 74. *ibid.*
 Idem dicendum est de Psalmis Pœnitentialibus & Gradualibus, & de officio paruo Beatæ Virginis, in feriis Aduentus, & Quadragesimæ extra chorum, n. 75. *ibid.*
 Idem dicendum est de Litanjiis in die sancti Marci & in tribus diebus rogationum, n. 76. *ibid.*
 Omittere officium diuinum etiam semel in anno est peccatum mortale, n. 77. *ibid.*
 Qui priuatim recitat officium Diuinum in lingua vulgari satisfacit præcepto recitandi, peccat tamen grauiter quia sine dispensatione mutauit ritum Ecclesiæ, & quia vltus est libro prohibito, num. 78. *ibid.*
 Recitatio officij Dominicæ in officium Sancti, vel è contra etiam si sine causa & semper fiat non est mortale, dummodo absit contemptus vel animus introducendi nouum ritum, n. 79. p. 52
 Quid si quis loco officij alicuius sancti recitet officium Paschæ resurrectionis, n. 80. *ibid.*
 Qui ex errore vel obliuione non recitauit in propria die de Sancto, potest de eo recitare prima die non impedita, n. 82. *ibid.*
 Qui per errorem recitauit matutinum de feria, cognito postea errore potest recitare horas de Sancto, n. 82. *ibid.*
 Recitans debet habere intentionem saltem implicitam recitandi, n. 83. p. 52
 In recitatione habenda est intentio interna, num. 84. *ibid.*
 Quid si voluntarie desit intentio interna, adest tamen attentio externa, n. 85. *ibid.*
 Quædam corollaria ponuntur, n. 86. *ibid.*
 Qui recitat sincopando notabiliter officium Diuinum peccat grauiter, n. 87. p. 53
 Qui tantum mentaliter recitat non satisfacit Diuino officio, n. 88. *ibid.*
 Quid dicendum sit de Regularibus mentaliter recitantibus, n. 89. *ibid.*
 An recitans priuatim debeat se ipsum audire, n. 90. *ibid.*
 Recitans cum sociis solum possunt facere duos non tamen tres choros, n. 91. *ibid.*
 Quid si vnus dicat sectiones & alter audiat vel si vnus recitet vnum Psalmum & alter aliud, n. 92. *ibid.*
 Quæcumque interruptio siue intra, siue extra chorum dummodo continuatio fiat intra eandem diem naturalem non est mortale, n. 93. *ibid.*
 Qui prius vespervas quam matutinas recitat non peccat mortaliter, n. 94. *ibid.*
 Signatur tempus pro vnaquaque hora recitanda, n. 95. p. 53
 Dicere matutinum post missam non est mortale nec veniale, num. 96. p. 54
 Qui intra totum diem naturalem recitat diuinum officium quacumque hora recitet siue totum simul siue non, non peccat mortaliter, n. 97. *ibid.*
 Potest quis à secunda hora post meridiem diei antecedentis recitare matutinum cum laudibus officij sequentis diei, n. 98. *ibid.*
 In Quadragesima poterit incipere recitare matutinum sequentis diei post prandium, n. 99. *ibid.*
 Qui paulo ante mediam noctem incipit recitare probabile est posse prosequi officium etiam post mediam noctem & cum hoc officio satisfacere diei antecedenti, n. 100. *ibid.*
 Non potest quis cum matutino matutinis decem diebus satisfacere, n. 101. *ibid.*
 Religiosus die quæ proficitur solum tenetur sub præcepto ad horas quæ sequuntur post professionem, n. 102. *ibid.*
 Probabile est nec etiam ad horas sequentes professionem eo die obligari, n. 103. *ibid.*
 Qui ante professionem recitauit horas canonicas post professionem non tenetur alias recitare, num. 104. *ibid.*
 Prima causa excusans à recitatione diuini officij est impotentia, n. 105. p. 55
 Aliqua corollaria quæ inde sequuntur, num. 106. *ibid.*

Index Rerum.

Secunda causa est gravis occupatio, num. 107.
 p. 56
 Referuntur plures casus qui inde sequuntur, n. 108.
 ibid.
 Tertia causa est dispensatio, n. 109. ibid.
 Aliqua corollaria referuntur, n. 110. ibid.
 Beneficiarii omittentes diuinum officium primis sex
 mensibus à pacifica possessione peccant mortali-
 ter non tenentur tamen ad restitutionem, n. 111.
 ibid.
 Elapsis primis sex mensibus beneficiarius non reci-
 tans & peccat, & tenetur ad restitutionem ante
 iudicis sententiam, n. 112. p. 57
 Beneficiarius non recitans vna die, tantum tenetur
 restituere fructus illius diei correspondentes,
 n. 113. ibid.
 Episcopus & parochus tenentur tantum restituere
 quintam partem fructuum pro omissione officij
 diei qua omiserunt correspondentem, n. 114. ibid.
 Canonicus tenetur restituere quartam partem, n. 115.
 ibid.
 Beneficarij & Capellani & pensionarij tenentur
 restituere tertiam partem, n. 116. ibid.
 Hac restitutio sola est facienda ex omissione nota-
 bili, & quæ ista sit, n. 117. ibid.
 Qui officium sine attentione recitant probabile est
 non teneri restituere, n. 118. ibid.
 Hac restitutio cui facienda sit, n. 119. ibid.
 Beneficiarius liberatur ab hac restitutione si altera
 die recitat duplicatum officium diuinum, n. 120.
 ibid.

I

Idololatria.

Quale peccatum sit idololatria & vnde dicatur
 & quomodo definiatur, n. 52. p. 75
 Qui actus concurrant ad idololatriam, n. 53. ibid.
 Idololatria opponitur Religioni, n. 54. ibid.
 Tribus modis committitur, qui explicantur, n. 55.
 ibid.
 Qui absque errore & affectu propter mortem colit
 idolum committit peccatum infidelitatis contra
 fidei confessionem, n. 56. p. 76
 Qui fide adorat idolum absque errore non est in
 Bulla Cœnæ excommunicatus bene tamen ex-
 communicatione non reueruata, n. 57. ibid.

Ieiunium.

Omnibus fidelibus in ieiuniis Quadragesimæ, siue in
 aliis, elus carniū prohibetur, n. 85. p. 224
 Excipiuntur pueri ante vsum rationis, n. 86. ibid.
 Quid si dubium sit an pueri habeant vsum rationis,
 n. 87. ibid.
 Quid nomine carnis intelligatur, n. 88. ibid.
 Non solum caro sed & ius carnis, & sanguis, me-
 dulla, aridum, axungia hoc præcepto prohibentur.
 num. 89. ibid.
 Quoties quis in die prohibito comedit carnem, talis
 peccat mortaliter, num. 90. ibid.
 Quid si ieiunium sit ex voto, num. 91. p. 225
 Dispensatus ex quacumque causa ad carnes edendas
 liber est à ieiunio, num. 92. ibid.
 Qui est dispensatus ad carnes in die ieiunij & si ha-
 beat sufficientes vires non tenetur ieiunare, n. 93.
 ibid.
 Dispensatus ad carnes potest simul comedere pisces,
 n. 94. ibid.
 Dispensatus ad carnes potest comedere quacum-
 que carnem etiam porcinam, &c. numero 95.
 ibid.
 Quid si ei sit nocitura, num. 96. ibid.

Dispensatus ad carnes in ieiuniis Quadragesimæ
 potest etiam comedere lacticia, numero 97.
 p. 225
 Lacticia in ieiuniis extra Quadragesimam nec in
 aliis diebus in quibus à carnibus abstinetur ex-
 tra Quadragesimam non sunt prohibita, num. 98.
 ibid.
 Quid dicendum in ieiuniis Quadragesimæ, num. 99.
 ibid.
 An hæc prohibitio non comedendi lacticia com-
 prehendat dies dominicos Quadragesimæ, n. 100.
 ibid.
 An dispensatus ad lacticia in die ieiunij teneatur
 ieiunare, n. 101. ibid.
 An in diebus ieiunij adhiberi possit sagimen, n. 102.
 p. 226
 Vnica comestio est de essentia ieiunij, numero 103.
 ibid.
 In sola secunda comestione graui peccat mortu-
 taliter qui frangit ieiunium, numero 104.
 ibid.
 Qui in hac vnica comestione infumit vnā vel al-
 teram horam non frangit ieiunium secus si per
 multum tempus comestio protrahatur, num. 105.
 ibid.
 An quis postquam statuit amplius non comedere
 possit adhuc comestionem continuare, num. 106.
 ibid.
 Quædam corollaria ponuntur, n. 107. ibid.
 An si postquam incepit comedere ex vrgenti graui
 negotio possit recedere & iterum redire ad co-
 mestionem, n. 108. ibid.
 Potius verus non frangit ieiunium, numero 109.
 ibid.
 Quid per potum intelligatur, n. 110. ibid.
 Vasa, acetum oleum, mel & lac in magna quanti-
 tate frangunt ieiunium, n. 111. p. 227
 An potio Chocolatis frangat ieiunium, num. 112.
 ibid.
 Reficiuncula vespertina potest sumi in die ieiunij,
 n. 113. ibid.
 Hæc reficiuncula sumitur ad noctem, num. 114.
 ibid.
 Si absque causa mane sumatur & comestio prin-
 cipalis ad noctem omittatur erit peccatum venia-
 le, n. 115. ibid.
 Quid si quis mane inaduertens esse diem ieiunij su-
 meret reficiunculam, n. 116. ibid.
 Quæ quantitas sumi possit in reficiuncula, num. 117.
 ibid.
 Ex quibus cibis sumenda sit reficiuncula, n. 118.
 ibid.
 In ieiunio vigilæ natalis Domini quæ collatio sumi
 possit, n. 119. p. 228
 Prandij hora in die ieiunij est sub hora meridianæ,
 num. 120. ibid.
 Præuenire huiusmodi horam non est contra sub-
 stantiam ieiunij, n. 121. ibid.
 Si detur iusta causa non erit veniale anticipare hanc
 horam, n. 122. ibid.
 Omnia fidelium ieiunia obligant iure Ecclesia-
 stico, vel etiam consuetudine, numero 123.
 p. 228
 Consuetudo si fuerit in aliquo loco communis
 obligat etiam religiosos, secus si tantum sit quoad
 seculares, vel clericos, n. 124. ibid.
 Obligatio ieiunij est sub mortali, numero 125.
 ibid.
 Ieiunium non potest per alium adimpleri, num. 126.
 p. 229
 Ieiunium Ecclesiasticum incipit à media nocte
 vsque

Index Rerum.

- vsque ad mediam noctem subsequenter & quando hoc sit intelligendum numero 127. *ibid.*
- Quid si plura sint orologia, n. 128. *ibid.*
- Ponuntur dies in quibus ex præcepto Ecclesiæ tenentur fideles ieiunare, n. 129. *ibid.*
- Quando ieiunium incidit in Dominicam persolvitur in Sabbato antecedenti, n. 130. *ibid.*
- Qui ieiunium, quando tenetur ex duplici præcepto, frangit, vnum peccatum committit, num. 131. *ibid.*
- Qui initio quadragesimæ statuit nunquam in illa ieiunare vnum peccatum commisit æquivalens multiplici omissioni, n. 132. *ibid.*
- Qui causa est vt alij frangant ieiunium peccat mortaliter, n. 133. *p. 230*
- Pater & Dominus non tenentur cogere filios, & seruos, vt ieiunent, num. 134. *ibid.*
- Dominus iniungendo famulis opus ieiunio incompatible non peccat, n. 135. *ibid.*
- Quando Caupones apponendo cibos accedentibus peccant, n. 136. *ibid.*
- Qui vrbinitatis causa incitat alium ad cœnam paratam ad alibi cœnandum non peccat, num. 137. *ibid.*
- Hoc præceptum omnes Christianos vsu rationis habentes obligat completo vigesimo primo anno, num. 138. *p. 230*
- Pueri ante vigesimum primum annum possunt obligari ad ieiunium, n. 139. *ibid.*
- Senes sexagenarij deobligantur à ieiunio, num. 140. *pag. 231*
- An adolescens teneatur ieiunare in die qua vigesimum primum annum attigit, & senex in die qua implet sexagesimum, n. 141. *ibid.*
- An adolescens qui dubitat an adim plenerit vigesimum primum annum teneatur ad ieiunium, numero 142. *ibid.*
- Prima causa excusans à ieiunio est impotentia non solum Physica sed & moralis, numero 143. *ibid.*
- Quædam corollaria ponuntur, n. 144. *ibid.*
- Magna difficultas in ieiunando non est causa sufficiens ad excusandum à ieiunio, numero 145. *ibid.*
- Quid si procedat ex mala corporis dispositione, numero 146. *ibid.*
- Pregnantes & lactentes paruulos excusantur à ieiunio, 147. *p. 232*
- Pauperes & mendici qui non possunt habere vnum prandium completum excusantur à ieiunio, num. 148. *ibid.*
- Si pauperes non habent cibos quadragesimales possunt vesci carnibus & quomodo id intelligendum sit, num. 149. *ibid.*
- Qui non habet vnde alat familiam potest laborare in die ieiunij, vt familiam sustentet etiam non ieiunando, num. 150. *ibid.*
- Secunda causa excusans à ieiunio est labor corporalis incompatibilis cum ieiunio, numero 151. *ibid.*
- Numerantur qui ex hac causa excusantur, num. 152. *ibid.*
- An hi qui excusantur possint famulos & operarios, ad laborandum conducere cum obligatione, vt laborantes non ieiunent, numero 153. *ibid.*
- Excusantur à ieiunio cursores, iter pedibus agentes, num. 154. *p. 233*
- Quid de scriptoribus, notariis, pictoribus, nentibus lanam, vel linum & famulis comitantibus *Pars III.*
- Dominum dicendum sit, n. 155. *ibid.*
- An pedibus itinerantes deobligentur & quomodo, num. 156. *ibid.*
- An peccet mortaliter qui libere, & non ex officio assumit labores incompatibiles cum ieiunio, n. 157. *ibid.*
- Quid si labor assumatur ex aliqua causa notabili, num. 158. *ibid.*
- Tertia causa excusans à ieiunio est pietas, num. 159. *p. 233*
- Quoddam corollarium ponitur, n. 160. *ibid.*
- Concionatores quando excusentur à ieiunio, n. 161. *p. 234*
- Confessarij quando excusentur à ieiunio, num. 162. *ibid.*
- Coniux quando excusetur à ieiunio, n. 163. *ibid.*
- An puella nubere volens si ieiunando deformis redatur teneatur ieiunare, n. 164. *ibid.*
- Quarta causa excusans à ieiunio est metus cadens in virum constantem, n. 165. *ibid.*
- Ponitur quoddam corollarium, n. 166. *p. 234*
- Quid si vir hæreticus absque religionis contemptu compellat uxorem non ieiunare, n. 167. *ibid.*
- Quid dicendum de captiuis apud Barbaros, si eis alij cibi non apponantur, n. 168. *ibid.*
- Quinta causa excusans à ieiunio est dispensatio, numero 159. *ibid.*
- Pontifex potest concedere hanc dispensationem, & quomodo, num. 170. *p. 235*
- Quilibet etiam sine aliqua causa potest petere à Papa ieiunij dispensationem, n. 171. *ibid.*
- Episcopi & gaudentes Episcopi iurisdictione, & Prælati regulares possunt in hoc dispensare cum suis subditis, n. 172. *ibid.*
- Idem potest facere parochus etiam præsentente Episcopo, num. 173. *ibid.*
- An Prælati teneatur quoties ab eo postulatur concedere hanc dispensationem, n. 174. *ibid.*
- An occurrente aliqua causa possit Episcopus dispensare in ieiuniis quadragesimæ pro tota diocesi, num. 175. *p. 235*
- An possit transferre ieiunium vigiliæ S. Mathiæ si incidat in diebus bacchanalibus, n. 176. *ibid.*
- Ad has dispensationes semper requiritur causa, num. 177. *ibid.*
- Confessarij, medicus, & Abbatisa possunt declarare in aliquo casu non obligare ieiunium, n. 178. *ibid.*
- Qui bona fide putat se habere causam licitam non ieiunandi quam reuera, non habet, non peccat, non ieiunando, num. 179. *ibid.*
- Ignorantia,*
Incestus.
- Ponitur definitio incestus, n. 38. *p. 275*
- Copula inter agnatos agnatione legati reducitur ad incestum, n. 39. *ibid.*
- Idem dicendum est de copula inter cognatos cognatione spiritali, num. 40. *ibid.*
- An in Confessione explicandus sit gradus consanguinitatis, vel affinitatis, n. 41. *ibid.*
- An confessor peccans cum filia, vel filio confessionis committat incestum, vel sacrilegium, n. 42. *ib.*
- Coniux habuit copulam completam cum consanguinea non verò affine suæ uxoris vsque ad secundum gradum priuatur iure petendi debitum etiam ante iudicis sententiam, num. 43. *ibid.*
- Quid si semen non fuit decisum intra vas, num. 44. *pag. 276*
- Quid si yterque non seminauit, n. 45. *ibid.*
- Xxx 2* *Quædam*

Index Rerum.

Quædam corollaria ponuntur, n.46. *ibid.*
 Quis possit dispensare cum incestuoso ad petendum debitum, n.47. *ibid.*
 Si incestus sit casus reservatus in aliquo loco, si unus feminavit, & alter non, ille qui feminavit incurrit casum reservatum, n.48. *ibid.*
 Ex copula sodomitica inter consanguineos eiusdem sexus usque ad quartum gradum oritur incestus, num.49. *p.276*
 In confessione non est necessarium explicare gradum consanguinitatis nisi primum, & secundum, num.50. *ibid.*
 An eadem malitia incestus detur in sodomia commissæ inter affines saltem in primo gradu, num.51. *ibid.*
 Quid si quis copulam sodomiticam habeat cum aliquo & postea cum eius fratre, n.52. *ibid.*
 Quid si eam habeat cum persona à se baptizata, vel cognata cognatione legali, n.53. *ibid.*
 Incestus est crimen mixti fori, n.54. *p.276*
 Si persona punienda fuerit Ecclesiastica, ad iudicem Ecclesiasticum tantum pertinet eius punitio, num.55. *ibid.*
 Si fuerit secularis ad iudicem Ecclesiasticum siue secularem pertinet, n.56. *ibid.*
 Quid si incestus fuit commissus cum adulterio, num.57. *ibid.*
Inducere.
 Nemini licet inducere aliquem ad falso iurandum, vel per falsos Deos, n.72. *p.147*
 Non est licitum inducere aliquem ad testificationem falsi quod tamen iurans putabat, esse verum, num.73. *ibid.*
 Contraria sententia etiam est probabilis, num.74. *ibid.*
 Quoties alicui non constat alium esse falso iuratum, vel per falsos Deos, potest ab eo petere iuramentum, n.75. *ibid.*
 Stante legitima causa licitum est tam in iudicio quam extra petere iuramentum, ab eo quem quis scit esse peccaturum, vel per falsos Deos iuratum, n.76. *ibid.*
 Si aliquis sit determinatus ad iurandum falsum, vel per falsos Deos, neque alia via iurare velit, non potest qui hoc scit petere, ut iuret, esto, iuret falso, vel per falsos Deos, n.77. *ibid.*
 An sit petendum iuramentum promissorium, ab eo quem quis scit illud esse violaturum, num.78. *pag.48*
Infamare.
 Proprios defectus tam culpæ quam naturæ propagare ex genere suo non est mortale, nec contra iustitiam, n.57. *p.494*
 Ex accidenti poterit esse mortale, ut si de illis gloriatur, num.58. *ibid.*
 Quid si talis infamatio vergit in vitæ propriæ periculum, n.59. *ibid.*
 Quid si vergit in sociorum incommodum, num.60. *ibid.*
 Falsum sibi imponere ad tormenta levia vitanda ob quod morte sit plectendus, est peccatum mortale, num.61. *p.495*
 Qui suum crimen verum pandit iudici iniuste interroganti, ad tormenta lenia vitanda, nec venialiter peccat, & si ob id morte damnandus sit, nisi esset persona maximæ autoritatis & valde utilis reipublicæ, n.62. *ibid.*
 Non peccat mortaliter qui sibi falsum imponit ad vitanda tormenta valde gravia, etsi ob id esset morte plectendus secluso periurio, num.63. *ibid.*

An possit quis licite crimen falsum proximo assignare ad torturam in iudicio, vel extra illud damnum graue vitandum, n.64. *ibid.*
 Mortale est sententiam latam in aula sancti Officij cuiusque etiam Religioso, aut Sacerdoti reuolare, num.65. *p.495*
 Domini inquisitores debebant in hoc casu ponere excommunicationem, vel dare iuramentum de secreto seruando, n.66. *ibid.*
Infidelitas.
 Duplex est infidelitas negativa, & positiva, & quid utraque sit, n.32. *p.5*
 Quotuplex sit infidelitas negativa, n.33. *ibid.*
 Quotuplex infidelitas positiva, n.34. *ibid.*
Inimicus.
 Proximus potest considerari, ut peccator, vel ut amicus & inimicus, n.18. *p.14*
 Charitatis præceptum obligat non solum ad diligendos iustos, sed & peccatores, n.19. *ibid.*
 Tenetur præcepto diuino diligere non solum amicos, sed & inimicos, n.20. *p.15*
 Iniuriam passus tenetur diligere saltem in genere inimicum, n.21. *ibid.*
 Deducuntur aliqua corollaria, n.22. *ibid.*
 Nemo tenetur ex præcepto exhibere signa specialia dilectionis erga inimicum, bene tamen ex consilio, num.23. *ibid.*
 Aliqua corollaria deducuntur, n.24. *ibid.*
 Filius tenetur exhibere semper signa specialia dilectionis erga patrem, n.25. *ibid.*
 Proponitur sententia Vidal negativa, n.26. *p.15*
 Opinio Vidal non absolute, sed aliquando admittitur, & quomodo, n.27. *p.16*
 Si iniuria læsus prævideat ex sua salutatione fore ut inimicus odium deponat tenetur eum salutare si sine graui incommodo potest, n.28. *ibid.*
 Quid si lædens prius læsum saluter, numero 29. *ibid.*
 Si iniuriam passus grauissimam accepit iniuriam licite potest aliis cum animo occurrentibus salutatis inimicum non salutare, n.30. *ibid.*
 Secus si iniuria non fuit adeo grauis, numero 31. *ibid.*
 Quid dicendum de Religioso qui grauissimam accipiens iniuriam ab alio religioso illum per multos annos obuium non salutat, n.32. *ibid.*
 Quid si per aliquos dies omitat salutationem ob leuissimam, n.33. *ibid.*
 Non resalutans inimicum salutantem etiam si grauissima præcesserit iniuria peccat mortaliter, n.34. *pag.16*
 Quid si salutans sit inferior, n.35. *ibid.*
 Quid si dissimularet ad salutationem non aduertisse, num.36. *ibid.*
 Qui prævidet inimicum non resalutaturum sibi salutanti non tenetur eum salutare, numero 37. *ibid.*
 Quid si semel salutauit, & alter non resalutauit, n.38. *ibid.*
 Iniuriam passus tenetur statim deponere odium, & desiderium vindictæ, n.39. *p.17*
 Si offensor non exhibeat debitam satisfactionem, offensus non tenetur pacem, & veniam concedere, num.40. *ibid.*
 Si offensor offerat debitam satisfactionem adhuc potest offensus coram iudice petere vindictam offensæ, n.41. *ibid.*
 Quando offensa resalutatur in alios læsus solus non potest concedere veniam offensæ, n.42. *ibid.*
 Lædens ut plurimum tenetur à læso veniam petere, num.43. *ibid.*
 Excipiunt

Index Rerum.

- Excipiuntur aliqui casus in quibus non tenetur veniam postulare, num. 44. *ibid.*
 Quid si non detur aliud remedium ad refarciendam iniuriam, num. 45. *ibid.*
- Invidia.*
 Quomodo invidia definiatur, num. 151. p. 30
 Dolere de bono alterius quatenus meam æstimationem diminuit etiamsi nullam vim inferat non est malum, num. 152. *ibid.*
 Invidia consistit in apprehensione per quam quis falso credit bonum alterius propterea bonum alterius est esse causam proprii mali, num. 153. *ibid.*
 Quomodo id sit intelligendum, num. 154. *ibid.*
 Invidia ex genere suo est peccatum veniale, n. 155. *ibid.*
- Insuffuratio.*
 Quid sit insuffuratio describitur, n. 143. p. 505
 Insuffuratio formalis est peccatum mortale contra iustitiam, num. 144. *ibid.*
 Non licet ob propriam utilitatem per suffurrationem aliquem excludere ab alicuius amicitia, num. 145. *ibid.*
 Omnes suffurationes sunt eiusdem speciei, n. 146. *ibid.*
- Inventarium.*
 Quid sit inventarium describitur, num. 702. p. 278
 Inventarium solemne tenetur efficere hæres coram indice laico, num. 703. *ibid.*
 Quid si Episcopus decedat intestatus vel clericus institutus hæredem clericum, num. 704. *ibid.*
 Obligatio conficiendi inventarium à quo die incipiat de iure Lusitano, num. 705. *ibid.*
 Ex confectioe inventarii plura resultant privilegia & quæ, num. 706. *ibid.*
 Hæres non conficiens inventarium non tenetur in foro conscientie solvere creditoribus & legatariis ultra vires hereditatis, num. 707. p. 278
 Præter hæredes tenentur filij conficere inventarium sicut hæres extraneus, num. 708. *ibid.*
 Pater administrans bona filij de iure Lusitano tenetur efficere inventarium, num. 709. *ibid.*
 Confecto inventario potest hæres solvere creditoribus & legatariis propterea quilibet eorum primus venerit quamvis nihil aliis creditoribus reservetur, num. 710. *ibid.*
 In inventario pleno debent scribi res omnes tam mobiles quam immobiles quæ ad hereditatem pertinent, num. 711. *ibid.*
- Irrisio.*
 Quid sit irrisio describitur, num. 147. p. 506
 Irrisio ex se si absit contemptus personæ est tantum peccatum veniale, num. 148. *ibid.*
 Aliquando est peccatum mortale & quando, n. 149. *ibid.*
 Irrisio quæ fit per contemptum personæ eo gravius peccatum est quo persona irrisa grauior fuit, num. 150. *ibid.*
- Irreligiositas.*
 Ponitur definitio irreligiositatis, num. 1. p. 68
 An sit vitium vnum in unitate specifica in specie infima, num. 2. *ibid.*
 Quomodo diuidatur, n. 3. p. 69
 Quod sit irreligiositatis obiectum, num. 4. *ibid.*
 Alia subdistinctio irreligiositatis proponitur, n. 5. *ibid.*
- Iudicium Temerarium.*
 Quot sint actus iudicii temerarii, num. 1. p. 487
 Iudicium temerarium ex se est peccatum mortale contra iustitiam, num. 2. *ibid.*
 Quid si iudicia habeant maximam probabilitatem, num. 3. *ibid.*
- Quid si desit plena advertentia, num. 4. *ibid.*
 Quid si materia sit levis, num. 5. *ibid.*
 Quid si quis temere de alio iudicet esse illegitimum vel ex genere Hebræorum aut Hæreticorum, n. 6. *ibid.*
 Quid si quis non certo iudicet, sed tantum dubitet, opinetur vel suspicetur, num. 7. *ibid.*
 Suspicio, siue dubium, siue opinio deliberata temeraria non est peccatum mortale, num. 8. p. 488
 Si fiat ex sufficientibus indiciis nec erit veniale, num. 9. *ibid.*
 Aliquando suspicio temerario deliberata ex leuibus indiciis est peccatum mortale & quando id accidat, num. 10. *ibid.*
 Ponuntur aliquæ exceptiones, num. 11. *ibid.*
 Omnia iudicia temeraria sunt eiusdem speciei, n. 12. *ibid.*
 An iudicium temerarium distinguatur specie à deductione, num. 13. *ibid.*
 An iudicans temere teneatur ad restitutionem, n. 14. *ibid.*
 Dubia de rebus tenetur quis indicare in meliorem partem, num. 15. p. 489
 Dubia de personis sunt in meliorem partem interpretanda, num. 16. *ibid.*
 Quale iudicium ferre possit qui malè audit de proximo, num. 17. *ibid.*
- Iuramentum.*
 Vnde dicatur iuramentum, num. 1. p. 134
 Ponitur definitio iuramenti, num. 2. *ibid.*
 Innocentio falsorum Deorum non est iuramentum nisi in paganorum existimatione, n. 3. p. 135
 Iuramentum formaliter consistit in intellectu, requiritur tamen actus voluntatis ut conditio sine qua non, num. 4. *ibid.*
 In quo consistit gravissima periurij culpa, num. 5. *ibid.*
 Iuramentum respectu Dei solo actu intellectus & voluntatis completur, num. 6. *ibid.*
 Ponuntur divisiones iuramenti ex parte modi iurandi, num. 7. *ibid.*
 Omnes divisiones iuramenti in ratione iuramenti non differunt specie, num. 8. *ibid.*
 Iuramentum ex parte rei iuraturæ diuiditur in assertorium, promissorium, & comminatorium, num. 9. pag. 136
 In omni iuramento promissorio includitur assertorium, num. 10. *ibid.*
 Iuramentum pure assertorium non differt specie ab promissorio, num. 11. *ibid.*
 Quid addat promissorium assertorio, num. 12. *ibid.*
 In eodem actu non possunt esse duæ rationes formales iuramenti speciei diuersæ, numero 13. *ibid.*
 Formulæ iuramenti ad duo capita reducuntur & qualia sint, num. 15. *ibid.*
 Quomodo in eodem actu possint reperiri duæ species diuersæ, num. 14. *ibid.*
 Aliqua sunt verba quæ ex communi modo loquendi non continent iuramentum & qualia sint, n. 16. pag. 137
 Absolute proferens verbum iuro & ibi sistens non censetur iurare nisi ex circumstantiis aliud colligatur, num. 17. *ibid.*
 Ponuntur aliqua verba in quibus est dubium an sit iuramentum, num. 18. *ibid.*
 Aliqua sunt verba indifferentia quæ aliquando continent iuramentum aliquando non & quomodo id intelligatur, num. 19. *ibid.*

X x x 3 Verba

Index Rerum.

- Verba quibus quis divinæ veritati humanam comparat quibus casibus sint iuramentum, num. 20. pag. 138
- An sit blasphemia iurare per creaturas, num. 21. ibid.
- An iuramentum per Deum & creaturas differat specie, num. 22. ibid.
- Quid si creature sint in quibus Deus specialiter re-locet, num. 23. ibid.
- Iuramentum est actus virtutis, numero 24. p. 138
- Christus tantum prohibuit iuramentum sine necessitate, num. 25. ibid.
- Iuramentum non est simpliciter necessarium, n. 26. pag. 139
- Iuramentum non est adhibendum nisi gravis causa necessitasve id exoptulet, numero 27. ibid.
- Iuramentum ut sit actus virtutis debet illud comitari veritas, iustitia, & iudicium, numero 28. ibid.
- Quid nomine veritatis, intelligatur, numero 29. ibid.
- Quid nomine iustitiæ intelligatur, numero 30. ibid.
- Quid nomine iudicii intelligatur, numero 31. ibid.
- Ponuntur circumstantiæ quibus saltem iuramentum in foro iudiciali fieri debeat, numero 32. ibid.
- Iuramentum assertorium cui deest veritas semper est peccatum mortale, num. 33. p. 139
- Veritas in iuramento assertorio consistit, non ex confirmatione iuramenti cum re asserta in se, sed in mente iurantis, num. 34. pag. 140
- Ad assertionem formaliter veram sufficit quod prudenter res ita existimetur, numero 35. ibid.
- Quando defectus iustitiæ in iuramento assertorio sit peccatum mortale, num. 36. ibid.
- Defectus iudicii si præcisè consideretur nunquam excedit limites peccati venialis, num. 37. ibid.
- Defectus veritatis præsentis in iuramento promissorio semper est mortale, num. 38. ibid.
- Quid si quis iuret commissurum peccatum grave, num. 39. ibid.
- Quid si iuret fracturum brachia filij, numero 40. ibid.
- Ponuntur quædam corollaria, num. 41. p. 141
- Quando res promissa cum iuramento est gravis tenetur eam iurans exequi sub mortali, num. 42. ibid.
- Quid si res promissa sit lenis, num. 43. ibid.
- Defectus iustitiæ in iuramento promissorio si materia promissa est gravis est peccatum mortale, numero 44. ibid.
- Quid si materia lenis sit, numero 45. ibid.
- Ponuntur quædam corollaria, numero 46. ibid.
- Reus in iudicio legitime interrogatus non potest uti amphibologia, num. 47. p. 142
- Iurare etiam extra iudicium sine necessitate & utilitate est peccatum saltem veniale seclusa iniuria, vel alia circumstantia, numero 48. ibid.
- Quando detur amphibologia, numero 49. ibid.
- Iurare amphibologice si adsint alij comites iuramenti non est peccatum, num. 50. ibid.
- Quid si amphibologica non in solis verbis consistat sed sit necessarium ut aliquid mentale subintelligatur, num. 51. ibid.
- Quoties licitum est uti oratione ambigua vel tacita restrictione licitum est uti iuramento, si necessitas vel, utilitatis causa id postulet, num. 52. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, numero 53. ibid.
- An in aliquo casu possit falsificari scriptura publica sine peccato, numero 54. pagina 143
- Quid si quis scripturam priuatam ut syngrapham falsificet, num. 55. ibid.
- Alia corollaria ponuntur, numero 56. ibid.
- Quotiescunque aliqua causa honesta se offerre regendi veritatem potest quis absque peccato uti amphibologia, n. 55. p. 144
- Iurare siue in iudicio siue extra sine animo implendi iuramentum est peccatum mortale, num. 58. ibid.
- Iurare falsum sine animo iurandi tam in iudicio quam extra est peccatum mortale, num. 59. ibid.
- Iurare verum sine animo iurandi extra iudicium & contractus, tantum est veniale, numero 60. ibid.
- Iuramentum verum sine animo iurandi in iudicio & contractibus est peccatum mortale, num. 61. pag. 145
- Qui aliquid promittit cum iuramento sine animo implendi sed cum animo non se obligandi peccat mortaliter, num. 62. ibid.
- Qui aliquid promittit cum iuramento cum animo implendi, sed cum animo non se obligandi extra iudicium & contractus peccat venialiter, n. 63. ibid.
- Quando detur consuetudo iurandi explicatur, n. 64. ibid.
- Consuetudo quæ inclinat ad multoties iurandum, sed cum advertentia ut verum iuretur non constituit hominem in statu peccati mortalis, n. 65. ibid.
- Quid si cum hac consuetudine iurandi veram haberet consuetudinem mentiendi, numero 66. ibid.
- Consuetudo quæ inducit ad iurandum falsum cum advertentia, vel sine advertentia; an sit verum vel falsum quando quis iurat constituit hominem in statu peccati mortalis, numero 67. pag. 146
- Qui ex tali consuetudine sine advertentia sufficienti ad mortale iurat falsum tantum peccat in causa, num. 68. ibid.
- Consuetudo qua fit quod homo iuret falsum sine advertentia est culpabilis in se & debet auferri, num. 69. ibid.
- Explicatur assertio, num. 70. ibid.
- An sit differenda absolutio illi, qui hac prava consuetudine est affectus etiam si proponat emendationem, num. 71. p. 147
- Iuramentum extra iudicium potest emitti ab omnibus dummodo usum rationis habeant, n. 79. pag. 148
- Viris ante decimum quartum annum & feminis ante duodecimum interdicitur iuramentum in iudicio in causis civilibus, num. 80. ibid.
- Periurij infames & inimici repelluntur à iuramento emittendo in iudicio, num. 81. ibid.
- Socius criminis extra delicta excepta repellitur à iuramento in iudicio, n. 82. ibid.
- Prælati & sacerdotes iurare non possunt in iudicio sine

Index Rerum.

- sine gravi causa, num. 83. *ibid.*
 Licitum est sacerdotibus iurare in iudicio in ali-
 quibus casibus qui ibi referuntur, num. 84. *ibid.*
 In aliquibus casibus non potest clericus iurare in
 manu laici sine Episcopi licentia & quales sint,
 num. 85. *p. 149*
 Deus potest iurare & quomodo, num. 86. *ibid.*
 Christus de facto nunquam iuravit, poterat tamen
 iurare, num. 87. *ibid.*
 Angeli in ordine ad nos possunt iurare, n. 88. *ibid.*
 Angeli in statu beatifico non habent necesse iurare
 quo ad se, num. 89. *ibid.*
 Quid dicendum est in statu naturæ, num. 90. *ibid.*
 In iuramento promissario aliquando reperitur obli-
 gatio voti simul cum iuramento aliquando cessat
 hæc obligatio voti, num. 94. *p. 150*
 An in promissionibus iuratis inest obligatio iustitiæ,
 num. 95. *ibid.*
 An in omni iuramento de re futura facienda in ho-
 norem Dei semper vinculum voti reperitur vel
 si fiat in gratiam hominis obligatio iustitiæ, n. 96.
ibid.
 An in iuramentis in quibus rigorosa promissio non
 inuenitur reperitur duplex veritas & duplex
 obligatio de præsentis & de futuro, numero 97.
ibid.
 An maior sit obligatio iuramenti quàm voti, n. 98.
ibid.
 De iure Lusitano omne iuramentum appositum in
 contractibus &c. irritatur; immo etiam ipsi con-
 tractus quibus apponitur, irritantur, n. 99. *p. 151*
 Iuramentum aliquando potest obligare & non con-
 firmare contractus & quando id accadat, n. 100.
ibid.
 Quando contractus non solum iure est nullus, sed
 etiam prohibitus in conscientia iuramentum illi
 adiectum nec confirmat contractum nec obligat,
 num. 101. *ibid.*
 Quando iuramentum seruari potest sine mortali &
 veniali etiam si cadat supra contractum nullum
 obligat in conscientia, num. 102. *ibid.*
 Ponuntur aliquæ limitationes, num. 103. *ibid.*
 Iuramentum quod confirmat contractus, non id ha-
 bet ex natura sua, sed ex dispositione iuris, n. 104.
p. 152
 Contractus alij sunt non ipso iure rescissi sed rescin-
 dendi alij sunt ipso iure irriti & inualidi, n. 105.
ibid.
 Contractus non ipso iure rescissi, sed rescindendi
 adhibito iuramento confirmantur quando re-
 scindibiles erant iure positivo secus si rescin-
 dibilitatem haberent iure naturæ, numero 106.
ibid.
 Aliqua corollaria ponuntur, num. 108. *ibid.*
 Numerantur contractus iure irriti, quibus si adijcia-
 tur iuramentum, confirmantur, numero 109.
ibid.
 Omnes contractus iure Lusitano irriti confirman-
 tur iuramento, num. 107. *ibid.*
 Ponuntur contractus in quibus iuramentum adie-
 ctum obligat sed non confirmat contractus,
 num. 110. *p. 153*
 Ponuntur contractus in quibus iuramentum adie-
 ctum non obligat nec confirmat contractus,
 num. 111. *ibid.*
 Iuramentum factum contra prius iuramentum non
 obligat, num. 112. *ibid.*
 Actus qui secluso iuramento firmitatem habent va-
 lidi sunt & si priori iuramento aduersentur, n. 113
ibid.
 Actus qui omnem firmitatem habent à iuramento
 si fiant contra prius iuramentum validi sunt &
 firmantur secundo iuramento, n. 114. *ibid.*
 Contractus alij sunt stricti iuris & alij bonæ fidei
 & quales vnicuique sint, num. 115. *p. 154*
 Duplex error potest dari in contractibus antecedens,
 concomitans, subsequens vel incidens, n. 116.
ibid.
 Error potest versari vel circa substantiam vel circa
 accidentia contractus, num. 117. *ibid.*
 Error potest causari in contractibus vel à contra-
 hente vel ab alio tertio, num. 118. *ibid.*
 Error contingens circa substantiam contractus siue
 sit antecedens siue concomitans reddit contra-
 ctum nullum, num. 119. *ibid.*
 Si error versetur circa qualitatem contractus & sit
 concomitans, valet contractus iure naturæ,
 num. 120. *ibid.*
 Si error contingat circa qualitatem non substantia-
 lem etiam si causam dederit contractui, contra-
 ctus est validus tam de iure naturæ quam posi-
 tivo irrevocabiliter tamen ex parte decipientis &
 renocabiliter ex parte decepti, n. 121. *p. 155*
 Quid si qualitates pertineant ad substantiam con-
 tractus, num. 122. *ibid.*
 Si iuramentum adijciatur contractui nullo ex errore
 vel dolo nullum est, num. 123. *ibid.*
 Si adijciatur contractui valido sed rescindendo
 eodem modo obligat iuramentum, n. 124. *ibid.*
 Si error vel dolus fuit circa substantiam contractus
 siue fuerit antecedens, siue concomitans iura-
 mentum adiectum contractui est nullum, n. 125.
ibid.
 Si error versetur circa qualitates contractus & sit
 concomitans iuramentum valet, numero 126.
ibid.
 Quid si qualitates sint veluti substantiales, n. 127.
ibid.
 In quibus contractibus perfecta doctrina intelliga-
 tur, num. 128. *ibid.*
 In promissionibus & donationibus gratuitis aliter
 philosophandum est ac in aliis contractibus &
 quomodo sit philosophandum, numero 129.
ibid.
 Ad invaliditatem promissionis non sufficit quod
 adsit aliqua circumstantia quam si quis novisset
 non promississet, num. 130. *p. 156*
 Contractus ex metu levi celebratus validus est iure
 naturæ, num. 131. *ibid.*
 Si metus levis dedit causam contractui tenetur deci-
 piens rescindere contractum si à decepto requira-
 tur, num. 132. *ibid.*
 Contractus ex metu gravi iuste celebratus validus
 est tam iure naturæ quam positivo & iuramen-
 tum illi adiectum validum est, n. 133. *ibid.*
 Quando metus gravis est iniuste illatus iuramen-
 tum tali contractui adiectum obligat iure naturæ,
 num. 134. *ibid.*
 Talis contractus ex metu factus est rescindibilis
 ex parte illius qui passus est metum, num. 135.
ibid.
 Iuramentum extortum per metum iniustum ca-
 dentem in virum constantem est validum de iure
 positivo modo servari possit sine peccato, n. 136.
ibid.
 Quanta sit obligatio huius iuramenti explicatur,
 num. 137. *p. 157*
 An qui iuravit reductorum ad carcerem teneatur sub
 mortali hoc iuramentum servare, numero 138.
ibid.
 An iuramentum redeundi ad carcerem relaxari pos-
 sit, num. 139. *ibid.*

Materia

Index Rerum.

- Materia iuramenti debet esse res licita & non peccaminosa**, num. 140. ibid.
- Materia iuramenti non est res indifferens**, aut impossibilis, aut impeditiva maioris boni, vel contraria divinis Conciliis, vel quam melius est non fieri, num. 141. ibid.
- Quid sit res non maneat indifferens**, sed fiat bona ex aliqua circumstantia, n. 142. p. 158
- Qui absolute iuravit nunquam ludere intelligitur de immoderato non vero moderato ludo**, n. 143. ibid.
- Qui iuravit nunquam ludendi non intelligitur per interpositam personam**, n. 144. ibid.
- An qui iuravit absolute non ludendi possit nomine alieno ludere**, num. 145. ibid.
- An qui iuravit abstinendi se ab aliquo ludo excusetur aliquando ratione parvitatatis materię**, n. 146. ibid.
- Iuramentum de re indifferenti, vel quam melius est non fieri si fiat in fauorem alterius non obligat**, num. 147. ibid.
- An iuramentum non mutandi, non fideiubendi, &c. sit validum**, n. 148. ibid.
- An iuramentum non denuntiandi aliquem delinquentem sit obligatorium**, n. 149. p. 159
- Medicus si infirmus est periculosus tenetur illum monere per se, vel per alium, ut Sacramenta recipiat**, n. 150. ibid.
- Iure Canonico non potest medicus ultra tertium diem iniungere infirmum si ei non constet Sacramenta recipisse**, n. 151. ibid.
- Vniuersitates tenentur dare iuramentum medicis de hoc adimplendo**, n. 152. ibid.
- Quod iuramentum emittant decuriones & quando illo obligentur**, n. 153. ibid.
- Iuramentum seruandi statuta alicuius Collegij obligateo modo quo statuta obligant**, num. 155. pag. 160
- Quid de aliis iudiciis ordinariis, & delegatis dicendum sit**, num. 156. ibid.
- Scribæ quod iuramentum emittant & qualiter illo obligentur**, num. 154. ibid.
- Qui iuravit alicui dare aliquam rem determinatam non satisfacit iuramento dando æquiualens**, numero 157. p. 160
- Qui iuravit alicui dare illi centum aureos potest facere compensationem non soluendo si alter totidem illi debebat**, num. 158. ibid.
- Quid si quis intentionem haberet quando iuravit non vtendi compensatione**, num. 159. ibid.
- Aliqui dantur casus in quibus compensatio locum non habet & quales sint**, num. 160. ibid.
- Hæres iurantis non tenetur illius iuramentum implere ex vi iuramenti**, num. 161. p. 161
- Obligatio contractus super quem cadit iuramentum transit ad hæredes modo contractus sit validus vel firmetur iuramento**, num. 162. ibid.
- Hæres illius qui iuravit solutorus vsuras non tenetur eas soluere**, num. 163. ibid.
- Coram quo iudice conueniri possit laicus ratione iuramenti**, num. 164. ibid.
- Iuramentum præstari potest per procuratorem nisi contrarium iure vel consuetudine tantum sit**, num. 165. p. 161
- Vt procurator nomine alterius valide & licite iuret debet habere speciale mandatum**, numero 166. ibid.
- Quid si procurator minoris firmandus sit contra-cto iuramento**, num. 167. p. 162
- Aliqui dantur casus in quibus iuramentum præstari non potest per procuratorem & quales sint**, num. 168. ibid.
- Iure Canonico impediri potest obligatio iuramenti illud irritando**, num. 169. ibid.
- Potestas civilis potest impedire vires iuramenti & de facto in Castella & Lusitania impeditæ sunt in multis casibus**, num. 170. ibid.
- An id sit contra libertatem Ecclesiasticam**, num. 171. ibid.
- Si constet de intentione iurantis iuramentum non indiget interpretatione**, num. 172. ibid.
- Quædam corollaria deducuntur**, numero 173. pag. 163.
- An iuramentum faciendi quicquid alter petat sit peccatum mortale**, num. 174. ibid.
- Iuramentum restringendum est iuxta naturam actus super quem cadit**, num. 175. ibid.
- Plures casus ex hac regula deducuntur**, n. 176. ibid.
- Iuramentum obligat rebus in eodem statu permanentibus secus si notabiliter fuerint mutata secundum intentionem iurantis**, n. 177. p. 164
- Plures ex hac regula casus deducuntur**, num. 178. ibid.
- Iuramentum debet restringi ne censcatur factum in tertij præiudicium**, n. 179. ibid.
- Si quis dubitet an iuramentum vel votum emiserit non tenetur tali voto, vel iuramento siue dubium sit negatiuum siue positiuum**, num. 180. ibid.
- Quid si dubitet de intentione iurandi, aut se obligandi**, n. 181. ibid.
- Quid si dubitet an quis executioni mandatus sit iuramentum, vel an res sint ita notabiliter mutatae vt eum ab illius executione excusent**, n. 182. ibid.
- Gaudentes potestate irritandi vota Deo facta gaudent etiam potestate irritandi iuramenta facta in honorem Dei**, num. 183. p. 165
- Habentes potestatem dispensandi, vel commutandi vota habent potestatem dispensandi, vel commutandi iuramenta in honorem Dei facta**, n. 184. ibid.
- An propria autoritate possit quis hæc iuramenta sicut, & vota in rem euidenter meliorem commutare**, num. 185. ibid.
- Omnes qui potestatem habent dominationum possunt irritare iuramenta subditorum de materia sibi subiecta**, num. 186. p. 165
- Quæ iuramenta possit Pontifex irritare**, num. 187. ibid.
- Quæ possit irritare Prælati regularis**, num. 188. ibid.
- Quæ vir respectu vxoris**, n. 189. ibid.
- Quæ Dominus respectu serui**, n. 190. ibid.
- Demissione creditoris de materia sibi promissa cessat iuramenti obligatio**, n. 191. ibid.
- An creditor possit iuramentum principaliter præstitum in honorem Dei remittere eo quod tota obligatio in sui fauorem cedat**, numero 192. ibid.
- Iuramentum promissorium homini factum licitum ex parte vtriusque, vt plurimum relaxari non valet sine consensu creditoris**, n. 193. p. 166
- Iuramentum cadens super contractu nolum relaxari potest saltem in aliquibus casibus**, num. 194. ibid.
- In quibus casibus possit relaxari iuramentum & in quibus non**, num. 195. ibid.
- A quo debeat fieri relaxatio iuramenti quando iuramentum firmat contractum**, n. 196. ibid.
- An princeps temporalis possit suis subditis relaxare iuramenta homini facta**, n. 197. ibid.

Index Rerum.

Inspatronatus.

Quid sit inspationatus explicatur, n. 344. p. 120
Venditio inspationatus si pretio fiat est simonia iure Ecclesiastico, & iure diuino, num. 345. ibid.

Tribus modis inspationatus ad alios transferri potest & quales sint, n. 346. ibid.

An per venditionem inspationatus in venditione villarum constituatur venditio simoniaca, num. 347. ibid.

An inspationatus non coherens fundo, sed personarum intelligatur transferri venditio bonis illius personarum, n. 348. ibid.

Extra predictos casus inspationatus nec vendi, nec transferri potest licite, aut valide, n. 349. p. 121

Vnus compatronus potest alteri compatrono donare suum ius consensu Episcopi absque simonia, num. 350. ibid.

Vendere officia Ecclesiarum temporalia est simonia; num. 351. ibid.

Iustitia.

Ponitur iustitiae definitio, n. 1. p. 283

Iustitia est virtus ab aliis distincta, n. 2. ibid.

Inter Deum & hominem, Patrem & filium, maritum & uxorem, dominum & seruum non reperitur propria iustitia, n. 3. ibid.

Inter patrem & filium, maritum & uxorem, seruum & dominum, dari potest iustitia secundum quid, num. 4. ibid.

Quoddam corollarium ponitur, n. 5. ibid.

Iustitia proprie dicta diuiditur in legalem, distributiuam, & commutatiuam, n. 6. ibid.

Ponitur iustitiae legalis definitio, n. 7. p. 283

Iustitia legalis est virtus distincta a pietate, num. 8. ibid.

Homo tenetur vitam exponere pro bono communis, num. 9. p. 284

Contra hanc virtutem peccant principes leges ini- quas & bono communi noxios condentes, n. 10. ibid.

Cuius particularis peccat si rem publicam tradere instituat, si principem, &c. occidat, n. 11. ibid.

Violatio huius virtutis praecise sumptae non obligat ad restitutionem, n. 12. ibid.

Ponitur iustitiae distributivae definitio, num. 13. ibid.

Hae virtus principaliter residet in principibus & magistratibus, n. 14. ibid.

Violatur per acceptionem personarum, num. 15. ibid.

Ponitur iustitiae commutativae definitio, num. 16. p. 284

Distinguitur a distributiva, n. 17. ibid.

Violatio iustitiae commutativae nisi excuset paruitas materiae, semper est peccatum mortale & obligat ad restitutionem, n. 18. ibid.

Quid dicendum de iustitia vindicativa, num. 19. ibid.

In.

Ponitur iuris definitio, n. 20. p. 284

In quod est obiectum iustitiae diuiditur in in re, & in rem, n. 21. ibid.

Ex iure ad rem tantum oritur actio personalis, n. 22. p. 285

Ex iure in re oritur actio quae rei vindicatio appellatur, n. 23. ibid.

L

Legatum.

Quid sit legatum explicatur, n. 730. p. 381

Qui possint legari explicatur, n. 731. ibid.

Part. III.

Legatum aliud est ad causas pias, aliud ad profanas, num. 732. ibid.

Quid sit legatum ad causas pias, n. 733. ibid.

Quid sit legatum profanum, n. 734. ibid.

E legatis piis non potest detrahi Falcidia, nec Trebellianica, n. 735. ibid.

Papa potest legata pia in aliud commutare sine causa ex parte rei, non tamen ex parte Papae, num. 736. ibid.

Quid dicendum sit de ordinario, n. 737. ibid.

Legatum aliud est absolutum, aliud conditionatum, & quid utrumque sit, n. 738. ibid.

Legatum etiam pium est in dubio stricte & secundum minus interpretandum nisi aliud ex circumstantiis colligatur, n. 739. ibid.

Legatum relictum pauperibus, vel monasterio, quibus pauperibus, vel monasterio tradendum sit, num. 740. p. 382

Si testator committat haeredi facultatem eligendi pauperes, vel monasterium non tenetur eligere pauperiores, sufficit si pauperes sint, & si sint religiosi mendicantes, n. 741. ibid.

Legatum relictum canonicis quomodo sit interpretandum, n. 742. ibid.

Legans triticum quod domi habebat si illud consumpsit ad nihil tenetur haeres, n. 743. ibid.

Legatum relictum consanguineis pauperibus quos executor elegerit tradendum est pauperibus quos executor elegerit, n. 744. ibid.

Legato principali censetur legatum accessorium, n. 745. ibid.

Quid si accessorium non extet, n. 746. ibid.

Quid si demonstratio sit falsa circa personam, n. 747. p. 383

Quid si testator iubeat fieri aedificium instar alterius quod nominat cum tamen tale aedificium non sit, num. 748. ibid.

Fructus rei legatæ cui competat, n. 749. ibid.

Legatum relictum puellae vel Petro pauperi si sit pro anima testatoris vel causa pietatis, & si puella vel Petrus sit mortuus validum est legatum, & dandum est alteri puellae vel pauperi, num. 750. ibid.

Quid si pauper mortuus est excoctore in mora existente, n. 751. ibid.

Legatum relictum pro liberatione incarceratorum quolibet anno potest expendi in impediendo ne quis in carcerem detrudatur, n. 752. ibid.

Legatum pro virgine maritanda non patitur commutationem cum alio pio opere, n. 753. ibid.

Si pater relinquat filio legatum cum conditione quod si religiosus fiat, illud filia obtineat per ingressum religionis amittit filius legatum & acquiritur filiae, n. 754. p. 384

Legata soluenda sunt pro rata quando bona pro omnibus non sufficiunt, n. 755. ibid.

Quid si testator rem determinatam pluribus seorsim in eodem testamento relinquat, n. 756. ibid.

Quid quando duo homines sunt eiusdem hominis & non constat cuinam ex illis relictum sit legatum, n. 757. ibid.

An in hoc casu haeres possit eligere vnum ex illis, num. 758. ibid.

Legatum cessat primo si legatarius praemoriatur leganti, n. 759. p. 384

Secundo cessat legatum si legatarius post legatum factum ingratitudinem notabilem habeat cum testatore, & qualis requiratur, n. 760. ibid.

Cessat tertio legatum si testator legauit rem alienam putans esse suam, n. 761. ibid.

Linellum.

Quid sit linellum exprimitur, num. 401. p. 286

Index Rerum.

In quo differat emphyteusis à liuello exprimitur, num. 1018. p. 422
 Quid sit liuellos declaratur, num. 1019. ibid.
Libellus famosus.
 Libellus famosus, vide verbum *Contumeliam.*
Literæ.
 Qui alterius literas sigillo munitas quæ asseruabantur etiam apertæ in loco secreto aperit & legit prævidens inde aliquod damnum secuturum peccat graniter, num. 140. p. 504
 Quid si illas aperit & legit sine periculo gravis damni, num. 141. ibid.
 An qui literas laceratas colligit & legit peccet mortaliter, num. 142. p. 505
Locatio.
 Ponitur locationis definitio, num. 970. p. 416
 Omnes res quæ vendi possunt, possunt etiam locari nisi extet aliqua specialis prohibitio, num. 972. ibid.
 Quæ res prohibeantur locari, num. 973. ibid.
 Triennium quod conceditur ad locationem rerum Ecclesiæ quomodo computandum sit, num. 974. ibid.
 An res vsu consumptibiles & vinum, &c. locari possint, num. 975. ibid.
 Ponitur quoddam corollarium, num. 976. ibid.
 Omnes qui facultatem habent emendi vel vendendi, possunt locare & conducere nisi specialiter prohibeantur, num. 977. p. 416
 Qui legibus prohibeantur, num. 978. ibid.
 Conductor potest rem quam conduxit alteri locare modo aliter non sit deductum in pactum, num. 979. ibid.
 Si locatio sit ad vsufructum illa est iusta pensio secundo pacto inter contrahentes quæ fructus operatos deductis expensis non excedit, num. 980. p. 417
 Si locatio sit ad vsu tantum, ille censetur certum stipendium quod huiusmodi famulis & operariis dari solet, ita ut non sit minus in primo nec maius summo, num. 981. ibid.
 Debet etiam attendi an obsequium sit exiguum, num. 982. ibid.
 Debet etiam attendi liberalitas domini, num. 983. ibid.
 An famulus possit domino pro stipendio seruire, quem scit non posse mercedem illi solvere nisi cum damno creditorum quibus multa debet, num. 984. ibid.
 Operarij qui locant operas suas si per eos non stet possunt iure accipere integrum stipendium, num. 985. ibid.
 Sed quid si mercator promissit gubernatori navis ut merces ad Indos transferret sed medio confecto itinere ob reluctantes ventos reuersa est navis in portum vnde exiit, num. 986. p. 418
 Locator tenetur primo tradere rem locatam conductori, num. 987. ibid.
 Quid si res ad plures pertineat & vnus vult locare vni, & aliter alteri, num. 988. ibid.
 Locator tenetur tradere rem non vitiatam in ordine ad vsu, num. 989. ibid.
 Locator tenetur soluere expensas necessarias ad rem locatam & vtiles, num. 990. ibid.
 Quid si locator imposuit in contractu ut herent prædicta melioramenta, non tamen expressit, quibus expensis, num. 991. ibid.
 An sic locator teneatur etiam ad prædictas expensas, num. 992. ibid.
 Locator tenetur remittere pensionem conductori quando calamitas & sterilitas tanta est, ut condu-

ctor nihil ex re conductæ receperit, nisi aliter sit cautum, num. 993. p. 419
 Finito locationis tempore potest locator expellere conductorem stando in iure communi, num. 994. ibid.
 Si locator sciens finitum esse tempus permittit conductorem non locatam tenere censetur prorogare locationem, num. 995. ibid.
 Locator non potest innito conductore rem locatam repetere nisi finito locationis tempore, num. 996. ibid.
 Aliqui dantur casus in quibus potest innitum conductorem expellere qui referuntur, num. 997. ibid.
 Successor vniuersalis tenetur stare locationi, vel conductioni factæ à suo prædecessore, num. 1012. p. 421
 Successor particularis non tenetur stare locationi, vel conductioni factæ à suo antecessore, num. 1012. ibid.
 Ponitur quoddam corollarium, num. 1013. ibid.
 Ponitur quædam aduertentia, num. 1014. p. 421
Luerum cessans.
 Ratione lucti cessantis, vel damni emergentis, sed periculi veri alicuius damni potest venditor aliquid augere ultra iustum rei pretium, num. 827. p. 395
 Aliquæ ad id debent conditiones adesse & quales sint, num. 828. ibid.
 Quoddam corollarium ponitur, num. 829. ibid.
 An mense Septembris possit venditor determinare pretium tradendum mense Maij, num. 830. ibid.
 Quædam corollaria ponuntur, num. 831. ibid.
Ludus.
 Quid sit ludus describitur, num. 1188. p. 443
 Ludus natura sua est licitus, & ex se res indifferens, num. 1189. ibid.
 Aliqui ludi legibus prohibentur, num. 1190. ibid.
 Ire contra has leges quoad laicos non est mortale, nec veniale, num. 1191. ibid.
 Quid si clerici sint & beneficiati, num. 1192. ibid.
 Quid si moderata quantitas ludo exponatur & ludus pro animi recreatione sumatur, num. 1193. ibid.
 An præbentes domum, mensam, candelas, chartas & taxillos ad ludendum his ludis prohibitis peccent mortaliter, num. 1194. ibid.
 An ministri domum, chartas, aquam, vinum, dulcia, &c. ludentibus possint sine onere restitutionis retinere excessum pretij quem accipiunt pro dictis rebus à colludentibus, num. 1195. ibid.
 Ille solum potest ludo aliquid exponere qui illius habet liberam administrationem, num. 1196. p. 444
 Quæ possit filius familias ludo exponere, num. 1197. ibid.
 Quid possit vxor ludo exponere, num. 1198. ibid.
 Quid possit seruus ludo exponere, num. 1199. ibid.
 Quid si quis ludo exposuit rem alienam, num. 1200. ibid.
 Quid si quis cum ei deficeret pecunia eam surripuit à colludente eaque postea lucratus est, num. 1201. ibid.
 Quæ fraudes licitæ sint in ludo, num. 1202. p. 445
 Qui potiores chartas habet in ludo & securus iam est de victoria potest adhuc augere portionem vt plus lucretur, num. 1203. ibid.
 Quæ fraudes illicitæ sint in ludo, num. 1204. ibid.
 An qui per fraudes iniustas lucratus est si consequenter cum eodem ludendo tantundem perdat, maneat liber à restitutione, num. 1205. ibid.
 An fraudibus illicitis ludens possit ex ludo illo restitutionem deducere quod dedit pro chartis lucernis & etiam honorarium, num. 1206. ibid.
 Ad iustitiam ludi requiritur libertas, num. 1207. An

Index Rerum.

An qui nolētem eum traxit ad ludum teneatur quod in ludo lucratus est restituere, n. 1208. *ibid.*
 Sententia negatiua satis probabilis est, num. 1209. pag. 446
 Idem dicendum est de illis qui postquam à miserunt cogunt colludentes persistere in ludo, vt pecuniam perditam iterum lucentur, n. 1210. *ibid.*
 Vt ludus sit licitus requiritur, vt æqualis sit ludentium conditio, n. 1211. *ibid.*
 Habens decem nummos non potest primo iactu cum eadem persona lucrari viginti, numero 1212. *ibid.*
 In solo ludo potest quis plus lucrari quam perdere, num. 1213. *ibid.*
 An detur inæqualitas si Petrus ludat pro se, & Ioanne hac conditione quod Ioannes soluat dimidium iacturæ, & solum acquirat tertiam lucrum partem, n. 1214. *ibid.*
 Qui fingit se positivè imperitum ludendi, vt inducat alium inferiorem ad ludendum cum æquali conditione tenetur ad restitutionem, num. 1215. *ibid.*
 Si quis ludat animo non soluendi altero id ignorante potest retinere quod lucratus est, n. 1216. pag. 447
 Si quis fingat habere pecuniam in crumena cum non habeat nec animum soluendi cum tamen soluere possit si velit hic licitè potest lucrum retinere, num. 1217. *ibid.*
 An vnus possit ludere pecunia credita ludente alio pecunia numerata, n. 1218. *ibid.*
 Qui data fide soluendi perdidit in ludo tenetur iure naturæ in conscientia soluere secluso iure civili, num. 1219. p. 447
 Qui ludo vetito lege humana perdidit non tenetur in conscientia soluere stando in lege communi Cæsareæ, n. 1220. *ibid.*
 Quid dicendum sit de iure regni Castellæ, n. 1221. *ibid.*
 An si vterque ludens renuntiet his legibus cedatque iuri suo possit alteruter non soluere, & solutum repetere, num. 1222. *ibid.*
 An in Lusitania pecunia promissa in ludo etiam prohibito soluenda sit lucranti, n. 1223. *ibid.*
 Lucrans ludo prohibito non tenetur lucratum restituere ante sententiam iudicis, numero 1224. pag. 448
 Si victor impediatur iudicem vi, vel fraude ne eum per sententiam obliget ad restitutionem tenetur restituere secus si alio modo, n. 1225. *ibid.*
 Qui ludo prohibito aliquid amisit potest illud in iudicio repetere intra tempus sibi à lege concessum, 1226. *ibid.*
 Etiam in locis in quibus lex concedit victori repetitione coram iudice non potest victus sibi occultè compensare de re ludo prohibito perditam nec alterum obligare ad restitutionem ante sententiam iudicis, n. 1227. *ibid.*

M

Magia.

Quid per magiam intelligatur, n. 133. p. 87
 Alia est naturalis, alia superstitiosa, num. 134. *ibid.*
 Quid sit magia naturalis, n. 135. *ibid.*
 Quid sit magia superstitiosa, n. 136. *ibid.*
 Si mira per magiam fiant in ostensionem communi nomine sic operantes vocantur magi, n. 137. *ibid.*

Part III.

Si fiant ad noxam alteri inferendam dicuntur malefici, n. 138. *ibid.*
 Ex quibus cognoscuntur opera magiæ, num. 139. *ibid.*
 Circa corpora humana, & animalium multa fiant opera magiæ, n. 140. *ibid.*
 Fæminæ huic arti deditæ variis nominibus appellantur & quibus, n. 141. *ibid.*
 Fæminæ huic arti magis deditæ sunt, quam homines, num. 142. p. 88
 Multoties ad loca distantia per dæmones deferuntur, num. 143. *ibid.*
 Quæcumque magia est superstitiosa, est peccatum graue, num. 144. *ibid.*
 Pocula amatoria, & philtæ illicita sunt, num. 145. *ibid.*
 Sæpe talia pocula facientes grauissimè peccant, num. 146. *ibid.*
 In hominibus non datur virtus naturalis ad includendos Dæmones quos vocant familiares, n. 147. *ibid.*

Magistri.

Quæ teneantur exhibere, discipuli erga magistros, num. 152. p. 257
 Magistri tenentur non dissimulare discipulorum crimina, n. 153. *ibid.*
 Cauere debent ne animæ noxia documenta tradant, num. 154. *ibid.*
 Tenentur stipendia iusto maiora non exigere, n. 155. *ibid.*

Maleficium.

Multa dantur in Ecclesia remedia diuina, ad tollenda maleficia, vt Missa, exorcismus, &c. n. 153. pag. 89
 Licitum est soluere ligaturas, &c. vt Diabolus desinat nocere, n. 154. p. 90
 Confessarius potest obligare sagas ad destruenda illa signa, n. 155. *ibid.*
 Non solum licet illa signa destruere, sed ponere aliquid, quo posito destruat pactum, num. 156. *ibid.*
 Potest licite rogari à maga, vt signum suum auferat, & nocere desinat, si hoc fieri possit sine nouo maleficio, n. 157. *ibid.*
 Dicente maga se habere modum licitum soluendi maleficium, inspiciendum est an talis modus sit licitus nec ne, n. 158. *ibid.*

Maledictio.

Quid sit maledictio describitur, n. 151. p. 506
 Maledictio materialis ex vno genere tantum est peccatum veniale, n. 152. *ibid.*
 Maledictio materialis qua quis imprecatur alteri malum sum ratione boni iusti, vel vtilis non est peccatum, n. 153. *ibid.*
 Qui eodem impetu plures maledictiones ex corde in alium iactat, vnum numero peccatum committit, num. 154. p. 506
 An qui ex habitu maledicunt ex corde proximos, sint in statu peccati mortalis, numero 155. *ibid.*
 Parentes debent abstinere à maledicendis filiis ob plura quæ ibi referuntur, numero 156. *ibid.*

Mandatum.

Quid sit mandatum describitur, numero 1332. p. 463.
 Mandatum reducitur ad contractum innominatum perficiturque solo consensu inter mandantem, & mandatarium exterius expresso, n. 1333. *ibid.*
 Mandatum generale non extenditur ad illicita, de re licita validum est, n. 1334. *ibid.*

Yyy 2

Omnes

Index Rerum.

Omnes qui possunt contrahere possunt etiam dare vel accipere mandatum nisi iure prohibeantur, num. 1335. *ibid.*

De substantia mandati sunt, tam mandantis quam mandatarii consensus, n. 1336. *ibid.*

Mandatarius solum tenetur ex dolo, & lata culpa, num. 1337. *ibid.*

Posterius mandatum non derogat primum nisi, de eo faciant expressam mentionem, vel posterius esset arctius, vel pertineret ad publicam utilitatem, & primum respiceret tantum priuatum, num. 1338. *ibid.*

Quomodo & quando finiatur mandatum, n. 1339. *ibid.*

In aliquibus casibus non finitur mandatum morte mandantis, & qui illi sint, n. 1340. p. 464

Mandans tenetur in solidum restituere si effectus sequatur, num. 1395. p. 470

Mandans non solum tenetur restituere damnum, tertio, sed etiam ipsi mandatario si quod illis ex mandato sit secutum, n. 1396. p. 471

Si mandans reuocauit mandatum, & id intimaui debito tempore mandatario si postea sequatur effectus non imputabitur mandanti, sed mandatario, num. 397. *ibid.*

Mandans si iam non valet intimare reuocationem mandati tenetur si potest monere illum eui damnum inferendum est, vt sibi consulat, n. 398. *ibid.*

Qui non mandauit fieri damnum, sed postea ratum habuit non tenetur ad restitutionem, n. 399. *ibid.*

Mendacium.

Quid sit mendacium describitur, n. 129. p. 503

Mendacium aliud est formale aliud materiale, & quid vtrumque sit, n. 130. *ibid.*

Omne mendacium est peccatum, n. 131. *ibid.*

Mendacium perniciosum ex natura sua est peccatum mortale, num. 132. *ibid.*

Mortaliter non peccat qui sine graui proximi damno mendacium etiam in iudicio profert, n. 133. *ibid.*

Monopolium.

Quid sit monopolium describitur, n. 880. p. 403

Quando princeps concedit alicui priuilegium, vt ipse solus vendat tale genus mercium, tale monopolium si fiat iusta causa, & iustum pretium constituitur licitum est, num. 881. *ibid.*

Quæ causa ad hoc monopolium erit iusta, n. 882. *ibid.*

Quando venditores conspirant, vt non nisi certo pretio vendant si pretium illud sit supra iustum pretium summum peccant contra iustitiam cum onere restitutionis, num. 883. *ibid.*

Quid dicendum quando vnus, vel duo emunt omnes merces ipsique soli eas vendunt, eo quo pretio volunt sicque inducunt notabilem inopiam, & caritatem, num. 884. *ibid.*

Quid si quis vi, vel fraude impediatur ne maior mercium copia aliunde asportetur, vt maneat caritas in republica, num. 885. *ibid.*

Missam audire.

Omnes baptizati adulti habentes vsum rationis tenentur sub mortali vnam Missam audire in die festo, num. 20. p. 216

Satisfaciunt fideles audiendo Missam quancumque ritu Catholico celebratam, n. 21. p. 217

Fideles tenentur Missam integram audire, num. 22. *ibid.*

Quæ sit pars notabilis, quæ si omittatur frangitur præceptum, num. 23. *ibid.*

Quid si impeditus accedat ad Missam post præfationem, num. 24. *ibid.*

An Sacerdote multum tempus consumente in me-

mento possit interim Missam audiens ad aliquod negotium ire & iterum reuertere, numero 25. *ibid.*

A quolibet Sacerdote Catholico Missa licite audiri potest, num. 26. *ibid.*

Adimpletur hoc præceptum audiendo Missam in Ecclesiis regularium, num. 27. *ibid.*

Fidelis satisfacit huic præcepto si partem Missæ audiat ab vno Sacerdote, partem ab alio, num. 18. *ibid.*

Audiens Missam debet esse præsens localiter & moraliter in Ecclesia, num. 29. *ibid.*

Non est necesse audire, vel videre Sacerdotem, n. 30. *ibid.*

An possit quis Missam audire à fenestra domus suæ si sit parua distantia, n. 31. p. 218

Ad satisfaciendum præcepto requiritur intentio volendi Missam audire, n. 32. *ibid.*

Quid si non habens intentionem satisfaciendi præcepto Missam quam audiuit postea intra tempus debitum mutet voluntatem, numero 33. *ibid.*

Quid si solum sciat illa auditione Missæ satisfacere, num. 34. *ibid.*

Quid si quis audiat Missam intentione alloquendi amicum, videndi mulieres, &c. numero 35. *ibid.*

Ad satisfaciendum præcepto sufficit attentio sola externa, & in quo hæc attentio consistat, n. 36. *ib.*

Prima causa excusans ab auditio Missæ est in potentia Physica seu Moralis, n. 37. *ibid.*

Quædam corollaria ponuntur, numero 38. *ibidem.*

Secunda causa est periculum alicuius mali, vel amissionis lucri notabilis, n. 39. p. 219

Ponuntur quædam corollaria, n. 40. *ibid.*

Tertia causa est titulus charitatis, numero 41. *ibid.*

Ponuntur quædam corollaria, n. 42. *ibid.*

Quarta causa est consuetudo regionis, num. 43. pag. 219

Ponuntur alia corollaria, n. 44. *ibid.*

Quinta causa excusans est ignorantia inculpabilis, & inuincibilis, num. 45. *ibid.*

Ponuntur quædam corollaria, n. 46. *ibid.*

Sexta causa excusans est censura, n. 47. p. 220

Ponuntur quædam corollaria, n. 48. *ibid.*

Qui mane præuidet non posse sub meridiem Missam audire tenetur præuenire audiendo illam diluculo, num. 49. p. 220

Potest quis Sabbato facere iter ad locum ubi non est Ecclesia etiam ex intentione, ne sequenti die Missam audiat, num. 50. *ibid.*

Quid si exeat in eodem die festo ad locum ubi festum non observatur, num. 51. *ibid.*

Mollities.

Ponitur mollitiei diffinitio, num. 78. p. 179

Mollities potest procurari animato siue inanimato instrumento, num. 75. *ibid.*

Si fuit procurata instrumento inanimato non facit diuersitatem specificam, num. 80. *ibid.*

Quid si fiat instrumento animato, numero 81. *ibid.*

Qui suis manibus polluit vxoratum, vel Sacerdotem debet id explicare in confessione, num. 82. *ibid.*

Malum seu contactum impudicum inter pueros qui non possunt præ ætate seminare est peccatum mortale, num. 83. *ibid.*

Pollutio

Index Rerum.

N

Necessitas.

Pollutio voluntaria ex nulla causa est licita etiam ad tuendam vitam etiam si fiat tantum medicamentis tendentibus ad ipsum, n. 84. *ibid.*
 Quid dicendum de pollutione accidente in somno quando sit peccatum, num. 85. *p. 280*
 Quoties quis sine necessitate dat operam alicui causae per se notabiliter influenti in pollutionem si illam praeviderit licet eam non intenderit peccat mortaliter, num. 86. *ibid.*
 Quae sint causae notabiliter in pollutionem influentes, num. 87. *ibid.*
 Quae sint causae leniter influentes in pollutionem, num. 88. *ibid.*
 Quae necessitas vel utilitas excuset ponentem huiusmodi causas, num. 89. *ibid.*
 Procurare distillationem quae sit cum voluptate est peccatum mortale, num. 90. *ibid.*
 Tenetur homo vitare causas per se influentes in distillationem non tamen influentes per accidens, num. 91. *p. 281*
 Quid si motus carnis accadat in somno & decisio seminis in vigilia, num. 92. *ibid.*
 Quid si quis patiat in vigilia pollutionem ex aliqua infirmitate, vel ex lectione, vel auditione turpium, num. 93. *ibid.*

Mons pietatis.

Quid sit mons pietatis explicatur, num. 619. *p. 367*
 Huiusmodi montes pietatis liciti sunt, n. 620. *ibid.*
 Homo etiam privatus potest montem hunc pietatis licite erigere, num. 621. *ibid.*
 Si mons renocetur & aliquid maneat cui dandum sit, num. 622. *ibid.*
 Sensus quaestionis explicatur, num. 623. *ibid.*
 Ratione lucri cessantis & damni emergentis possunt deponentes illud auctarium recipere, num. 624. *p. 367*
 Secluso lucro cessante & damno emergente non est licitum recipere illa quinque pro centum secluso privilegio pontificio, num. 625. *ibid.*
 Quomodo tale lucrum ex indulto apostolico iustificetur, num. 626. *ibid.*
 Quaedam corollaria ponuntur, num. 627. *ibid.*
 Dantur alij montes pietatis qui reuera non differunt à censibus & quales sint explicatur, num. 628. *p. 368*
 Aliud genus montium inuenitur quod etiam ibi explicatur, num. 629. *ibid.*

Mutilatio.

Nemo potest sibi sine graui causa membrum amputare, num. 66. *p. 268*
 Pater de consensu filij potest citra periculum mortis ei testiculos amputare ad conseruandam egragiam vocem, num. 67. *ibid.*
 An miles in bello possit dentes amputare vt loco glandium se ab hostibus defendat, num. 68. *ibid.*

Mutuum.

Ponitur mutui ethymologia & definitio & eplificatur, num. 573. *p. 360*
 Omnes qui contrahere possunt iure naturae mutuum dare & accipere possunt, cum. 574. *ibid.*
 Quando aliquid Ecclesiae datum est in mutuum Ecclesia non tenetur reddere nisi mutuans probet mutuum fuisse in utilitatem Ecclesiae conuersum, num. 575. *ibid.*
 Idem dicendum est de tutore & curatore qui accepit mutuum nomine minoris, num. 576. *ibid.*

N

Necessitas.

Pro bono publico tenetur quis etiam vitam exponere, n. 54. *p. 19*
 In aequali sui & proximi necessitate nemo tenetur succurrere proximo, n. 55. *ibid.*
 Quid si necessitas sit inaequalis, n. 56. *ibid.*
 In aequali sui & proximi necessitate potest quis succurrere proximo sedendo propriae conseruationi si detur aliqua specialis ratio, & qualis esse debet, num. 57. *ibid.*
 Deducitur quoddam corollarium, n. 58. *ibid.*
 Aliquando tenetur quis vnum proximum prae altero diligere & quando, n. 59. *ibid.*
 Patiens extremam necessitatem potest aliena surripere, num. 85. *p. 23*
 Idem potest facere graniter indigens si alia via non possit succurrere, num. 86. *ibid.*
 Quid si ante grauem vel extremam necessitatem, quis rem alienam accepit ex aliquo contractu, num. 87. *ibid.*
 Debitor extreme laborans non tenetur rem acceptam siue ex contractu, siue non restituere creditori simili necessitate laboranti, num. 88. *ibid.*
 Quid si eam iniuste acceperit quando dominus eadem necessitate laborabat, n. 89. *ibid.*
 Debitor in graui necessitate non tenetur rem acceptam ex contractu domino in simili necessitate restituere, num. 90. *ibid.*
 Quid si rem iniuste possideat, n. 91. *ibid.*
 Quid si creditor sit in extrema necessitate, num. 92. *p. 24*

Negotia gesta.

Quid dicantur negotia gesta describitur, n. 1341. *p. 464*
 Quatuor modis geritur negotium alterius & quae sint declaratur, c. 1342. *ibid.*
 Negotiorum gestor qui gessit negotium absentis solum tenetur dolo & lara culpa, n. 1343. *ibid.*
 Quid si negotium non erat desertum, n. 1344. *ibid.*
 Si is cuius negotium geritur expresse significauit ne vllus id gereret non tenetur ad expensas factas & si negotium vtiliter gestum sit, num. 1345. *ibid.*
 Qui negotium fecit alicui animo gratuito rem potest petere expensas, num. 1346. *ibid.*
 Quid si fuit cum animo sibi compensandi, n. 1347. *ibid.*

O

Oblaciones.

Quid propria dicatur oblatio, numero 198. *p. 67*
 In quo differat à decimis & primitiis, num. 199. *ibid.*
 Quando ministris Ecclesiae sufficienter per decimas vel primitias prouisum est nullo iure debentur oblationes, n. 200. *ibid.*
 Quid si detur consuetudo, num. 201. *ibid.*
 Vitales oblationes quae sunt in altari pertinent ad ad parochum in cuius parochia sunt, num. 202. *p. 68*
 Quaedam corollaria referuntur, num. 203. *ibid.*
 Quae offeruntur in Ecclesiis Regularium iure communi rectori parochialis debebantur, num. 204. *ibid.*
 Quid dicendum ex privilegiis regularium, num. 205. *ibid.*

Index Rerum.

Religiosi non tenentur soluere Episcopo vel parochis aliquam portionem de funeralibus, oblationibus, sepulturis, legatis, &c. num. 206. *ibid.*
Non tenentur soluere parochis quartam funeralem, num. 207. *ibid.*

Observatio vana.

In quo differat vana observatio à diminutione, num. 68. p. 78
Ars notoria est superstitio & qualis, numero 69 *ibid.*
Quid sit observatio eventuum, num. 70. *ibid.*
Quid observatio reliquiarum, num. 71. *ibid.*
Quid observatio sanitarum, num. 72. *ibid.*
Hæ omnes observationes sunt superstitiosæ & peccatum mortale, num. 73. *ibid.*
An salutatores & ensalmatores sint superstitiosi, num. 74. p. 79
Salutatores aliquando tantum committunt peccatum vanitatis & iniustitiæ, num. 75. *ibid.*
Aliquando sunt superstitiosi & quando, num. 76. *ibid.*
An virtutes naturales pendentes ex complexione & temperamento hominis sint admittendæ, n. 77. *ibid.*
Quædam corollaria referuntur, num. 78. *ibid.*
Ingressus fornacis qui sit in oppido de Pombal an sit miraculosus, an superstitiosus, numero 79. *ibid.*
Refertur casus huius ingressus & iudicium Autoris, num. 80. p. 80
An virtus per quam salutatores faciunt opera miraculosa sit naturalis vel gratia gratis data, num. 81. *ibid.*

Odiu.

Odiu directe opponitur charitati, numero 134. p. 28
Quibus modis contingat, num. 135. *ibid.*
Odiu potest esse circa Deum & circa proximum & quomodo, num. 136. *ibid.*
Tam odiu Dei quam proximi est peccatum mortale, num. 137. *ibid.*
Quomodo differat odiu Dei & proximi, n. 138. *ibid.*
Omnia odia respectu proximi sunt eiusdem speciei, num. 139. *ibid.*
Quibus modis possint mala alicui imprecari, n. 140. pag. 28
Malum culpæ ob quemlibet finem nunquam potest alteri imprecari, num. 141. p. 29
Possumus mala peccatoribus imprecari per modum prænuntiationis & prædictionis, numero 142. *ibid.*
Possumus mala optare peccatoribus si desiderium referatur ad iustitiam punientis & non ad pœnam hominis, num. 143. *ibid.*
Quid si desiderium referatur ad pœnam hominis ut peccatoris, num. 144. *ibid.*
Possumus optare actu inefficaci alicui malum temporale ob bonum finem servato tamen ordine, num. 145. *ibid.*
Quid si actus sit efficax tendens in executionem, num. 146. p. 29
Licetum est petere à Deo vel iudice vindictam contra inimicos, num. 147. *ibid.*
Licetum est gaudere de morte peccatoris scandalosi ne vitra aliis sit occasio ruinæ, num. 148. *ibid.*
Licetum est desiderare mortem militum & principis iniuste bellum mouentium, num. 149. *ibid.*
Quid dicendum de eo qui sibi mortem imprecatur ut effugiat aliquam miseriam, num. 150. p. 30

Opera prohibita in die festo.

Opera quæ in die festo prohibentur sunt servilia & mechanica, num. 52. p. 210
Licetum est in die festo iter agere sine equester sine pedester, num. 53. *ibid.*
Licetæ sunt in die festo actiones saltandi, ducendi choreas, canendi, &c. num. 54. p. 221
Licetum est studere, legere, scribere, &c. num. 55. *ibid.*
Licetum est pictoribus pingere sine magno apparatu, num. 56. *ibid.*
Licetum est in die festo audita missa venatio, piscatio, & aucupatio, num. 57. *ibid.*
Licetum est præliari in die festo etiam extra necessitatem, num. 58. *ibid.*
An liceat in die festo uti molendinis, num. 59. *ibid.*
An liceat in die festo opus servile iniungere Turcis vel Mauris, num. 60. *ibid.*
Prima causa excusans operantem in die festo est brevitatis temporis ut si quis per duas horas laboret, num. 61. p. 221
Ponuntur quædam corollaria, num. 62. *ibid.*
Secunda causa excusans est divinus cultus, num. 63. pag. 222
Ponuntur quædam corollaria, num. 64. *ibid.*
Tertia causa excusans est pietas in proximum, n. 65. *ibid.*
Quæ opera pietatis sint, quæ excusant operantem in die festo, num. 66. *ibid.*
Quædam corollaria ponuntur, num. 67. *ibid.*
Quarta causa excusans est necessitas tam privata quam publica, num. 68. *ibid.*
Quædam corollaria ponuntur, num. 69. *ibid.*
Quinta causa excusans est magna spes lucri, n. 70. pag. 222
Quædam corollaria ponuntur, num. 71. *ibid.*
Sexta causa excusans est dispensatio superioris, num. 72. *ibid.*
Quis sit superior qui possit in hoc dispensare, n. 73. *ibid.*
Septima causa excusans est legitima consuetudo, num. 74. p. 223
Quædam corollaria ponuntur, num. 75. *ibid.*
In die festo prohibetur mercatum, placitum, ius civile & criminale & quid per hæc intelligatur, n. 76. *ibid.*
Nundinæ quæ semel sunt in anno aut bis licitæ sunt in die festo, num. 77. *ibid.*
Quid de illis nundinis quæ sunt singulis mensibus, num. 78. *ibid.*
Mercatus prope significat actus mercandi vel vendendi fere ubique non est prohibitus in die festo, num. 79. *ibid.*
Omnis strepitus iudicialis prohibitus est in die festo, num. 80. p. 223
Quid si detur necessitas vel pietas, num. 81. *ibid.*
Quædam corollaria ponuntur, num. 82. *ibid.*
Iuramentum iudiciale prohibetur in die festo seculari causa pietatis aut necessitatis, num. 83. p. 224
Non prohibetur iuramentum in die festo quod sit pro rebus spiritualibus ut in actu publico fidei, num. 84. *ibid.*

Oratio.

Ponitur orationis definitio, num. 11. p. 41
Oratio formaliter consistit in actu voluntatis necessario, tamen præsupponit actum intellectus, n. 12. pag. 42
Oratio est actus elicitus à virtute Religionis, n. 13. *ibid.*

Oratio

Index Rerum.

Oratio dividitur in mentalem & vocalem & quid
utraque sit, num. 14. ibid.
Oratio est adultis necessaria necessitate præcepti na-
turalis, divini, & positivi, num. 15. p. 42
Præter tempus determinatum ab Ecclesia aliquan-
do obligat præceptum naturale orationis, n. 16.
ibid.
Quo tempore obliget hoc præceptum naturale ora-
tionis, num. 17. ibid.
Summa petendorum comprehenditur in oratione
dominica, num. 18. p. 43
Bona temporalia petenda sunt tacita vel expressa
conditione si nobis sint futura salutaria, num. 19.
ibid.
Soli creaturæ rationali superiorem agnoscenti con-
venit orare, num. 20. ibid.
Sancti & angeli possunt à nobis orari, num. 21.
ibid.
Pro omnibus qui non sunt in termino etiam inimi-
cis orandum est, num. 22. ibid.
Non datur oratio sine intentione, num. 23. ibid.

P

Paſſio.

Cessio beneficii litigiosi propria autoritate fa-
cta propter pecuniā est simonia, n. 379. p. 126
Ex autoritate prælati licita est conventio & passio
onerosa ad componendam litem, n. 380. ibid.
An talis passio possit poni ad vitam pensionarij vel
ad vitam solventis pensionem, n. 381. ibid.
Inferiores Papa non possunt hanc pensionem im-
ponere, num. 382. ibid.
Passio non potest ab arbitris absque ordinarij con-
sensu imponi, num. 383. p. 127

Pagani.

Pagani non possunt cogi ad fidem, n. 38. p. 6
Potest pagano damnato ad mortem offerri fides ad
mortem evadendam, num. 37. ibid.
Rex Christianus potest cogere paganos sibi subdi-
tos ad audiendum evangelium, n. 38. ibid.
Potest bellum mouere contra infideles communiter
nolentes admittere prædicationem Evangelij &
alia contra legem naturalem facientes, n. 39. ibid.
Princeps Christianus potest tolerare in paganis sibi
subditis ipsorum ritus modo non sint contra ius
naturæ, num. 40. ibid.
Potest expellere à Regno suo paganos eo solum
quia sunt infideles si noluerint fidem recipere,
num. 41. ibid.
Quæ communicatio prohibita sit fidelibus cum
infidelibus, num. 42. ibid.

Parentes.

Parentes tenentur curam filiorum habere in spiri-
tualibus & temporalibus, num. 29. p. 239
Peccant parentes mortaliter si non curent ut filij
bonis moribus imbuantur, num. 30. p. 240
Tenentur facere sumptus necessarios ut filius addi-
cat salutis necessaria & litterarum studia, num. 31.
ibid.
Quid de studiis ad altiores scientias, n. 32. ibid.
Quid si habeat aliqua bona filij castrensia vel quasi
castrensia, num. 33. ibid.
Et si pater habeat bona filij adhuc si velit potest
eum alere in studiis & Aula Regia propriis be-
neficiis, num. 34. ibid.
Pater tenetur filiis etiam spuris alimenta præstare,
num. 35. p. 240
Quæ veniant nomine alimentorum, n. 36. ibid.

Quid si pater bonis careat, polleat vero mater, n. 37.
ibid.

An clerici teneantur filiis spuris egenis alimenta
præbere, num. 38. ibid.
Mater usque ad exactum triennium tenetur filium
etiam spurum alere lac præbendo, num. 39. ibid.
An mater possit repetere expensas factas in alendo
filio usque ad decimum annum, num. 40. ibid.
Parentes in casibus in quibus possunt filios exhere-
dare possunt eis alimenta negare, num. 41. p. 241
Causæ ob quas parentes possunt filios exheredare,
num. 42. ibid.
An filia de iure Lusitano nubens sine consensu pa-
tris vel luxuriosam vitam degens possit exhere-
dari, num. 43. ibid.
Quid si viro manifeste nobiliori nubat, n. 44. ibid.
An de iure communi possint parentes filias absque
voluntate parentum nubentes siue digno siue in-
digno exheredare, num. 45. ibid.
Parentes qui absque gravi causa filios exponunt
peccant mortaliter & tenentur expensas hospitali
restituere, num. 46. ibid.
An matres proprio lacte filios non lactentes pec-
cent, num. 47. ibid.
Si pater vivendo bona fide sua bona dissipavit cum
præiudicio legitimorum filiorum non tenetur ex
tertio legitimis filiorum integrare secus si ex ma-
la fide id fecit, num. 48. ibid.

Pœna hæreticorum.

Pœnæ ab Ecclesia constituta contra hæreticos fo-
rum comprehendit hæreticos externos, n. 52. p. 8
Prima pœna contra hæreticos est excommunicatio
Pape reservata, n. 53. ibid.
Secunda pœna est irregularitas & à quibus hæ-
re pœna incurritur, num. 44. ibid.
Tertia pœna est infamia, num. 55. ibid.
Quarta pœna est privatio beneficiorum & officio-
rum possessorum & inhabilitas ad futura, n. 56.
pag. 9
Quid si hæreticus sponte reconcilietur, n. 57. ibid.
Quid si renuntiet beneficiis ante sententiam declara-
toriam hæresis, num. 58. ibid.
Quinta pœna est quod filij hæreticorum non possint
ad nullum officium Ecclesiasticum vel publicum
admitti, num. 59. ibid.
Sexta pœna est privatio dignitatum, n. 60. ibid.
Septima pœna est confiscatio bonorum, n. 61. ibid.
Ad quæ bona hæc pœna extendatur, num. 62. ibid.
Pœna confiscationis non obligat ante sententiam
iudicis, num. 63. ibid.
Hæreticus ante sententiam declaratoriam potest bo-
na sua alienare & quomodo, num. 64. ibid.
Quid si bona alienet in fraudem filci, n. 65. p. 10
Hæreticus post sententiam si fiscus ab eo non petat
bona potest ea retinere & eis frui, num. 66. ibid.
Octava pœna est incapacitas testandi, n. 67. ibid.
Nonā pœna est incapacitas hæreditatis successionis
& legati & donationis, num. 68. ibid.
Decima pœna est exemptio filiorum à patria pote-
state, num. 69. ibid.
An filius hæretici succedat in maioratu, n. 70. ibid.
Vndecima pœna est privatio domini in servis, n. 71.
ibid.
Duodecima pœna est pœna carceris flagellationis
exilij & mortis, num. 72. ibid.

Pœna schismaticorum.

Schismaticus si simul sit hæreticus incurrit omnes
pœnas hæreticorum, num. 77. p. 11
Pœna

Index Rerum.

Pœna schismatici incoerit excommunicationem Papæ reservatam & inhabilitatem ad officia Ecclesiastica habenda & illorum iurisdictionem, n. 78. *ibid.*

Schismaticus si crimen fuerit notorium, incurrit irregularitatem ex infamia, num. 79. *ibid.*

Pœna contra maleficos.

Omnes venefici striges sortilegi diuini & magi & eis consolentes excommunicatione ferenda afficiuntur iure pontificio, num. 159. p. 91

Referuntur aliæ pœnæ quibus solent condemnari, num. 160. *ibid.*

Tunc civili hi scelerati pœna mortis plectendi sunt, num. 161. *ibid.*

Iure Lusitano pœna mortis afficiuntur, num. 162. *ibid.*

Si hoc crimen habuerit admistam hæresim vel suspensionem illius ad inquisitores fidei pertinet, num. 162. *ibid.*

Raro dari potest casus in quo isti non pertineant ad inquisitores, num. 164. *ibid.*

Si fuerit pura superstitio sine suspitione hæresis est crimen mixti fori, num. 165. p. 91

In crimine hæresis tenentur iudices laici stare sententis latis per dominos inquisitores quando hæretici relaxantur, num. 166. *ibid.*

Si dum examinantur lamiz à dominis inquisitoribus inveniuntur plures occidisse infantes non sunt tradendæ iudicibus secularibus vt propter homicidia puniantur, num. 167. *ibid.*

Si iudices seculares examinantes lamias vel veneficos inveniunt hæresim commississe, tenentur prius hos sceleratos dominis inquisitoribus remittere, num. 168. p. 92

Domini inquisitores peracto iudicio hæresis, etiam si conuertantur tenentur eos iterum tradere iudicibus secularibus vt illorum criminum pœnam recipiant, num. 169. *ibid.*

Lamiarum peccatum de iure communi non est reservatum, num. 170. *ibid.*

In omnibus diocesis Lusitaniæ peccatum lamiarum est reservatum, num. 171. *ibid.*

Inter peccata quæ possunt reservari inter regulares vnum est, veneficia, sortilegium, & incantationes, num. 172. *ibid.*

Pœna Simoniacorum.

Simoniacus in beneficio quam pœnam incurrat, num. 384. p. 127

Nulla pœna est imposita simoniaci nisi simonia sit commissæ in ingressu religionis, in ordine, & beneficio, num. 385. *ibid.*

Committens simoniam in conferendis sacramentis, &c. præter ordinem nullam pœnam ipso iure incurrit, num. 386. *ibid.*

Quid dicendum de committente simoniam in redemptione & commutatione pensionis, num. 387. *ibid.*

Simoniz mentali nulla est imposita pœna, n. 388. pag. 127

Pro simonia consuetudinari ex nulla parte completa nullæ pœnæ ipso iure sunt impositæ, num. 389. *ibid.*

An requiratur ad pœnas incurrendas simoniam esse completam ex vtraque parte, num. 390. *ibid.*

Quid si consequens beneficium sub promissione pecuniæ illam post multum temporis soluat, num. 391. p. 128

Simoniz realis & completa solo iure Ecclesiastico prohibita non subiacet restitutioni & pœnis simoniæ, num. 392. *ibid.*

Ab hac regula excipitur simonia confidentialis, num. 393. *ibid.*

Tam dantes quam recipientes religionem ob pretium incurrunt excommunicationem Papæ reservatam si sint personæ regulares, num. 394. *ibid.*

Simoniace receptus in religionem est inhabilis ad manendum in illo monasterio vbi receptus fuit, num. 395. *ibid.*

Prædictæ pœnæ non incurruntur nisi quando professio fit, num. 396. p. 129

Qui confert ordines vel mediator ad illos existit per simoniam realem eo ipso est excommunicatus, num. 397. *ibid.*

Ordinans simoniace ipso iure est suspensus à collatione cuiusvis ordinis & ab executione omnium munerum pontificalium, num. 398. *ibid.*

Qui ordinem aliquem per simoniam realem suscepit ipso facto est excommunicatus, numero 399. *ibid.*

Est etiam suspensus ab executione ordinis qui suscipit, num. 400. *ibid.*

Absolutio harum censurarum & inhabilitatum Pontifici reservatur, num. 401. *ibid.*

Qui beneficium confert vel procurat alteri per simoniam realem eligendo, præsentando &c. est ipso iure excommunicatus, num. 402. p. 130

Qui beneficium comparat per simoniam realem est ipso facto excommunicatus & collatio est nulla, num. 403. *ibid.*

Quid si simonia sit commissæ ab alio tertio, n. 404. *ibid.*

Simoniz commissæ in beneficio non priuat electum ipso iure beneficiis antea rite obtentis, n. 405. *ibid.*

Hæc simonia non constituit electum inhabilem ad alia beneficia obtinenda nisi post sententiam iudicij, num. 406. *ibid.*

Simoniz confidentialis inducit primo excommunicationem Papalem, n. 407. p. 131

Secundo collatio est nulla, num. 408. *ibid.*

Recipiens sic beneficium est inhabilis ad idem & ad alia beneficia, num. 409. *ibid.*

Hæ pœnæ ipso facto incurruntur excepta priuatione beneficiorum antea possessorum, num. 410. *ibid.*

Mediatores si simonia est completa incurrunt excommunicationem, num. 411. *ibid.*

Pœna contra petiuros.

Ponuntur pœnæ quas incurrit petiurus iure communi civili, num. 91. p. 149

Ponuntur quas incurrit iure canonico & iure Lusitano, num. 92. *ibid.*

Propriissima pœna petiurij apud omnes nationes est repulsa à testificando in iudicio, num. 93. pag. 150

Pœna raptorum.

Ponuntur pœnæ quas de iure civili incurrunt raptores, num. 73. p. 278

Ponuntur quas incurrunt iure Lusitano, num. 74. *ibid.*

Ponuntur quas incurrunt ex Tridentino, num. 75. *ibid.*

Quædam corollaria ponuntur, num. 76. *ibid.*

Qui sceminam non pro se, sed pro alio rapuit potest cum ea nubere, num. 77. *ibid.*

Pœna contra incestuosos.

Explicantur pœnæ quas incurrunt secundum ius canonicum incestuosos, num. 58. p. 277

Quid si incestus fuit coniunctus cum adulterio, num. 59. *ibid.*

De

Index Rerum.

De iure Lusitano quas penas incurrant incestuosi declaratur, num. 60. ibid.

Pena contra adulteros.

Referuntur penas quas adulteri in iure incurrunt, num. 35. p. 275

Adulter amittit ius petendi debitum, num. 36 ibid.

Quando à coniuge innocente non est priuatus debito potest illud exigere, num. 37. ibid.

Peccatum.

Minus malum intrinsecè malum nunquam potest eligi ad euitandum maius, numero 181. pag. 34

Quando malum est malum quia prohibitum potest quis & tenetur eligere minus malum ad euitandum maius, num. 182. ibid.

Reducuntur quædam corollaria, numero 183. ibid.

Quando duo præcepta positua concurrunt quod magis obligat proponendum est, numero 184. pag. 35

Non potest eligi minus malum certum ad vitandum maius malum incertum, numero 185. ibid.

Ex suppositione quod homo vult libere malum lege prohibitum non peccat quia minus eligit malum sed ratione præcepti peccatum vitandi, num. 186. ibid.

Peccati cooperatio.

Ex causa rationabili non peccat qui ex bono fine cooperatur cum aliquo in actione de se indifferente, licet alias ille ea abutatur ad culpam, n. 187. pag. 36

Ratio communis famulatus est sufficiens causa ad excusandum famulum subditum, & filium facientem opera indifferencia remota actioni prauæ respectu domini, &c. numero 188. ibid.

Quando opera indifferencia sunt proximiora peccato maior causa requiritur, num. 189. ibid.

Ratio communis amicitiae non sufficit vt quis emat imaginem concubinæ pro amasio, num. 190. ibid.

Quando teneatur dominus eiicere famulum, quem scit extra domum habere concubinam, num. 191. ibid.

Potest quis licite concubinæ iudicis munera dare vt intercedat pro dante apud iudicem, num. 192. ibid.

Puella aduertens se ab alio libidinose tangi, si tactus sint ex se liciti secundum morem patriæ & publice fiant licite potest eos tolerare, num. 193. ibid.

Mulier nimium se ornando, si credat alicui etiam indeterminate fore lapsus occasionem, tantum peccat venialiter, num. 194. p. 37

Ex grauissima causa potest pictor depingere imaginem concubinæ amasio & quæ causa hæc sit, num. 195. ibid.

Idem dicendum est de histronibus res lasciuas representantibus dummodo absit periculum suæ impuræ delectationis, num. 196. ibid.

Qui res suas vanales habeat potest eas vendere etiam si sciat eument illis abuturum si alias eas nequaquam venderet, num. 197. ibid.

Vendentes esculenta possunt ea vendere solutoris ieiunium, num. 198. ibid.

Non potest quis idolum fabricare infideli nisi hoc faciat ex metu mortis, num. 199. ibid.

Part III.

Potest quis petere à sacerdote quem scit esse iam mortali vt sibi ministret sacramenta, si præsto non sit alius qui ea possit ministrare, vel si petenti interstet potius cum illo, num. 200. ibid.

Potest quis ob suam necessitatem vel vtilitatem petere ab aliquo iuramentum quem timet falsum iuraturum dummodo non petat vt falsum iuret, num. 201. p. 38

Ob mortis metum possunt Christiani captui propugnacula ædificare, arma afferre ad bellum contra Christianos, si alias id per alios fieri poterat, num. 202. ibid.

Non possunt contra Christianos tormenta dirigere, ignem applicare, num. 203. ibid.

Potest quis ab usurario etiam non parato ob finem honestum petere mutuum sub vsuris, num. 204. ibid.

Famulus dicens domino vsurario vt det huic petenti mutuum sub vsuris non peccat, nec tenetur ad restitutionem, num. 205. ibid.

Si famulus cogat mutuarium ad soluendas vsuras peccat & tenetur ad restitutionem, n. 206. ibid.

Famulus qui scribit in libris vsurarij vel facit apotechas facientes fidem ad cogendum mutuarium peccat, & tenetur ad restitutionem, num. 207. ibid.

Non potest quis ministrare indifferencia illi qui transgressurus est præceptum ea solum causa quia alibi est transgressurus etiam, si ille tales res non ministraret, num. 208. ibid.

Quid si detur alia causa, num. 209. ibid.

Non licet paratum ad peccandum innitare ad actum in se peccaminosum, num. 210. p. 39

Parato absolute ad peccandum potest quis etiam sine necessitate, cum aliqua tamen vtilitate offerre occasionem peccati quæ ex se sit res indifferens, num. 211. ibid.

Quid si id ab alio sine peccato æque bene consequi posset, num. 212. ibid.

Pensio.

An pensio ad componendam litem in causis beneficiis poni possit ad vitam pensionarij vel ad vitam soluentis pensionem, num. 381. p. 126

Inferiores Papæ non possunt hanc pensionem imponere, num. 382. ibid.

Pensio non potest ab arbitris absque ordinarij consensu imponi, num. 383. p. 127

Permutatio.

Authoritate Papæ potest in permutatione beneficiorum compenlari pecunia vel pensionum fructuum inæqualitas, num. 360. p. 123

Talis compensatio non potest fieri Episcopi auctoritate, num. 361. ibid.

Authoritate ordinarij non potest poni pensio in beneficio pingui permutato cum beneficio tenui, num. 362. ibid.

Quædam corollaria ponuntur, num. 363. ibid.

Non est simonia commutare beneficium cum onere quod ante erat annexum beneficio, num. 364. ibid.

Pertinacia.

Quid & in quo consistat pertinacia ad hæresim necessaria, num. 48. p. 7

Quæ pertinacia requiratur ad hæresim, num. 49. ibid.

Pignus.

Quid sit pignus describitur, num. 1301. p. 458

Z z z ln

Index Rerum.

In quo differat ab hypotheca ostenditur, num. 1302.
 ibid.
 Pignus propterea comprehendit etiam hypothecam di-
 uiditur in conuentionale, prætorium, & iudiciale,
 num. 1303.
 Quid sit pignus conuentionale, prætorium, & iudi-
 ciale, num. 1304.
 Prælati possunt subijcere hypothecæ vniuersali
 omnia bona Ecclesiæ, num. 1305. p. 458
 Non solum res quæ existunt, & vendi possunt, sed
 quæ sperantur, & fructus pendentes, &c. possunt
 oppignorari, num. 1306.
 De iure Lusitano res pretiosæ Ecclesiæ, vt lam-
 pades, calices, &c. non possunt oppignorari sub
 gravi pœna quæ ibi refertur, n. 1307.
 Si res fructifera detur in pignus, fructus pignoris
 sunt computandi in fortem, n. 1308. p. 459.
 Quædam corollaria proponuntur, numero 1309.
 ibid.
 In aliquibus casibus potest pignoratitius excipere
 fructus ex pignore, & quales sint, num. 1310.
 ibid.
 An in pignoribus licitum sit pactum legis commis-
 sorie, num. 1311.
 Quid si fiat pactum quod debitore non soluente de-
 bitum pro iusto pretio, an sit hoc pactum licitum,
 num. 1312.
 Si maneat aliquid de substantia rei oppignoratæ
 id maneat semper oppignoratum, num. 1413.
 pag. 460
 Si nihil ex variatione de substantia remansit, sed
 tantum aliquid pertinens ad rei qualitatem non
 remanet pignori subiecta, n. 1314.
 Si res oppignorata in melius varietur manet tota
 pignori subiecta, num. 1315.
 Si detur pactum quod non soluente debitore pi-
 gnus iusto pretio vendatur, & excessus redda-
 tur debitori licita est talis venditio, num. 1316.
 ibid.
 Si non præcessit tale pactum de iure communi non
 potest creditor vendere pignus conuentionale
 nisi aliquibus præmissis conditionibus quæ
 ibi assignantur ex iure, numero 1317. ibi-
 dem.
 Hæc iuris dispositio non obligat nisi in foro exter-
 no, num. 1318.
 An si pignus sit iudiciale possit à creditore ven-
 di secundum ius commune, numero 1319.
 p. 461
 Quid dicendum de iure Lusitano, numero 1320.
 ibid.
 An creditor teneatur reddere pignus debitori eo
 indigenti, & aliud idoneum offerenti, n. 1321.
 ibid.
 Creditor qui vt creditor vendit pignus non te-
 netur de euictione, num. 1322.
 In aliquibus casibus tenetur creditor de euictione
 qui ibi referuntur, num. 1323.
 An in omnibus casibus in quibus creditor non te-
 netur de euictione, si debitor soluendo non sit
 teneatur creditor in seius defectum reddere
 emptori pretium receptum si existat, vel si non
 existat id in quo factus est ditior, num. 1324.
 ibid.

Precarium.

Ponitur precarij definitio, & explicatur, n. 569.
 pag. 359
 Qui precario accipit ex qua culpa teneatur, n. 570.
 ibid.
 Precarium finitur morte eius cui conceditur nec

transit ad hæredes, num. 571. p. 360
 Non finitur morte concedentis donec ab hærede
 reuocetur, num. 572. ibid.

Præbendati.

Præbendati. Vide, *Florus canonica*.

Peritrium.

Peritrium, vide verbum: *pœna contra peritrium*.

Prælati.

Episcopi etiam Cardinales tenentur residere in suis
 Ecclesiis de iure diuino, n. 144. p. 256
 Quando & quomodo possint ab illis abesse, n. 145.
 ibid.
 An Rex possit detinere Episcopos pro gubernatione
 Regni, vel Concilij, numero 146. ibi-
 dem.
 Episcopus debet habere sufficientem scientiam
 Theologicam, vel sacrorum Canonum, nu-
 mero 147. ibid.
 Episcopus tenetur singulis annis Synodum conno-
 care & quolibet triennio prouinciale si Archie-
 piscopus fuerit, n. 148. ibid.
 Curatus tenetur suis ouibus sacramenta ministrare,
 num. 149. ibid.
 Parochus per se, vel per alium tenetur populum
 doctrinam Ecclesiasticam docere, numero 150.
 ibid.

Primitiæ.

Quid intelligatur nomine primitiæ, numero 193.
 pag. 67
 In quo differant à decimis, n. 194. ibid.
 Quo iure debeantur, num. 195. ibid.
 Præceptum primitiarum fere nullibi est in vfu,
 num. 196. ibid.
 De iure communi primitiæ soluendæ erant paro-
 cho in cuius parochia prædia existunt, n. 197.
 ibid.

Præscriptio.

Quid sit præscriptio explicatur, numero 157. pa-
 gina 301
 Vfuscriptio explicatur & definitur, numero 158.
 ibid.
 Præscriptionis & vfuscriptionis beneficium ob bo-
 num publicum introductum est, n. 159. ibid.
 Beneficium præscriptionis tam in foro externo, quam
 interno locum habet, n. 160. ibid.
 Quid sit possessio, & vnde dicatur, numero 161.
 pag. 302
 Non est necesse quod possessio semper reali ap-
 prehensione acquiratur, n. 162. ibid.
 Vt possessio sit civilis requiritur, vt nomine pro-
 prio fiat, & non sufficit possessio naturalis ex no-
 mine alieno, num. 163. ibid.
 Quoddam corollarium ponitur, numero 164. ibi-
 dem.
 Quomodo probetur huiusmodi possessio, n. 165.
 ibid.
 Titulus est causa ex se ad transferendum dominium,
 num. 166. ibid.
 Non est necesse vt titulus sit verus, sufficit si proba-
 biliter verus putetur, n. 167. ibid.
 Ad præscriptionem triginta, quadraginta, vel cen-
 tum annorum nullus titulus requiritur, sed suf-
 ficit illius præscriptio, dummodo ius ei non resi-
 stat, num. 168. ibid.
 Possessio immemorialis non sufficit ad præscri-
 bendum

Index Rerum.

- bendum si constet de mala fide possessoris, n. 169.
 ibid.
 Quid sit bona fides explicatur, numero 170.
 pag. 302
 Si quis antequam rem incipiat possidere debitet an
 res sit aliena non ei suffragatur bona fides, n. 171.
 ibid.
 Quid dicendum si dubium sit in principio posses-
 sionis ut si quis inueniat in monte gemmam
 & dubitet an habeat dominium, numero 172.
 ibid.
 Qui bona fide cepit possidere postea adueniente
 dubio potest prosequi possessionem, num. 173.
 pag. 303
 Quid si per errorem patet se non posse continuare
 possessionem, num. 174. ibid.
 Ignorantia craffa non facit bonæ fidei possessorem,
 num. 175. ibid.
 Ignorantia facti causa bonam fidem in possessore ad
 præscribendum, num. 176. ibid.
 Ignorantia inuincibilis iuris dari in foro conscien-
 tiæ, facit bonæ fidei possessorem, numero 177.
 ibid.
 Quid dicendum sit in foro externo, n. 178. ibid.
 Mala fides auctoris nocet successori vniuersali,
 num. 179. ibid.
 Successor in re particulari valide præscribit modò
 bonam fidem habeat, num. 180. p. 303
 Idem dicendum est in successore in officio & bene-
 ficio, num. 181. p. 304
 Potest quis habere bonam fidem respectu vnius
 partis fundi & non respectu alterius, num. 182.
 ibid.
 Bona fides antecessoris prodest successori ad præ-
 scribendum, num. 183. ibid.
 In nullo casu dari potest præscriptio cum mala fide,
 num. 184. ibid.
 Potest dari lex quæ præcipiat quod aliquis sine
 possessione bonæ fidei possideat, sed tantum ab-
 que mala fide aliquid præscribat, n. 185. ibid.
 Damnatus ad poenam vel amissionem suorum bo-
 norum, potest certo tempore præscribere contra
 fiscum, num. 186. ibid.
 Potest quis extinguere ius quod alter habet ratione
 seruitutis in re sua & præscribere passivè liberta-
 tem, num. 187. ibid.
 Res mobilis de iure communi præscribitur triennio
 & bona fide, num. 188. p. 304
 Res immobiles priuatorum quo tempore præscri-
 bantur, n. 189. p. 305
 Quod tempus requiratur ad præscribendum contra
 Ecclesiam tam Romanam quam alias, n. 190.
 ibid.
 Bona principis quomodo præscribantur, n. 191. ibid.
 Seruitus personalis quæ debetur personæ à persona
 nunquam præscribitur, num. 192. ibid.
 Seruitus mixta quæ debetur à re personæ quomodo
 præscribitur, num. 193. ibid.
 Initium possessionis quomodo accipitur in serui-
 tutibus affirmatiuis & quomodo in negatiuis ut
 detur præscriptio, num. 194. ibid.
 Seruitus naturalis quomodo extinguatur, num. 195.
 ibid.
 In patronatus Ecclesiæ quomodo à laico præscribi
 possit, num. 196. ibid.
 Beneficia Ecclesiastica quomodo præscribantur,
 num. 197. ibid.
 Debita & actiones rerum alienarum & rerum mobilium &
 immobilium quomodo præscribantur, num. 198.
 pag. 306
 Pars III.
- Bona prohibita alienari ut sunt maioratus an &
 quomodo præscribi possint, num. 199. ibid.
 Contra leges civiles an præscribi possint, num. 200.
 ibid.
 Sensus questionis explicatur, num. 201. ibid.
 Homo liber non potest præscriptione fieri seruus,
 num. 202. ibid.
 Ea quæ principi competunt in recognitionem su-
 premæ potestatis præscribi non possunt, n. 203.
 ibid.
 Exemptio à superiore præscribi non potest, n. 204.
 ibid.
 Ponuntur alia quæ præscribi non possunt & expli-
 cantur, num. 205. ibid.
 Quando curat præscriptio explicatur, n. 206. p. 306
 Quando dicatur dormire, num. 207. ibid.
 Quando dicatur interrompi, n. 208. ibid.
 Triplex datur pretium scilicet muneris linguæ &
 obsequij, num. 218. p. 97
 Quid comprehendatur sub munere à manu, n. 219.
 ibid.
 Quid sit manus à lingua, num. 220. ibid.
 Quid sit pretium obsequij, num. 221. ibid.
 Quædam corollaria ponuntur, num. 222. p. 98
 Dare beneficium ob aliquod obsequium spirituale
 factum vel faciendum non est simonia, n. 223.
 ibid.
 Pretium aliud est legitimum, aliud arbitrium,
 num. 815. p. 393
 Pretium legitimum quid sit, num. 816. ibid.
 Pretium arbitrium quid sit, num. 817. ibid.
 Pretium arbitrium augeri potest primo ex abun-
 dantia vel penuria rerum, num. 818. p. 394
 Secundo augeri potest ex abundantia pecuniæ,
 num. 819. ibid.
 Tertio ex parte eumentium & vendentium ut quan-
 do frequentes vel minus frequentes sunt, n. 820.
 ibid.
 An exteris carius vendi possit quam naturalibus,
 num. 821. ibid.
 Quarto augeri potest pretium ex modo vendendi
 minutatim vel summa, num. 822. ibid.
 Quinto augeri potest ex necessitate vel utilitate
 mercis, num. 823. ibid.
 Sexto augeri potest pretium ratione expensarum,
 num. 824. ibid.
 Res quæ non habent communem usum ut gem-
 mæ, falcones, &c. possunt vendi quanti vendi-
 tor potuerit, num. 825. p. 394
 Potest quis licite pro simia accipere in pretium
 regnum, si rex illud possit & voluit dare ei pretium
 simiarum, num. 826. ibid.
 Professio fidei.
 Omnes curam animarum habentes tenentur in ma-
 nibus Episcopi, vel eius vicarij elicere fidei pro-
 fessionem, num. 85. p. 12
 Eandem obligationem habent promissi in canonicis
 titulis & dignitatibus in cathedralibus, num. 86.
 ibid.
 Ad idem tenentur promissi in Patriarchis, Episcopos
 vel Archiepiscopos, num. 87. ibid.
 An non facientes fidei professionem amittant fru-
 ctus ante iudicis sententiam, num. 88. ibid.
 Hæc lex non obligat ad culpam grauem sed tan-
 tum ad poenam, num. 89. ibid.
 Hoc præceptum non obligat prælatos Regulares,
 num. 90. ibid.
 Hæc lex in multis locis non est usu recepta, n. 91. ib.
 Vbi hæc lex est recepta sufficit quod semel
 professio

Index Rerum.

professio fidei fiat, num. 92. *ibid.*
Promissio.
 Ponitur promissionis definitio & explicatur, n. 452.
 pag. 343
 Promissio debet esse libera libertate ad peccatum mortale requisita, num. 453. p. 344
 Debet esse spontanea ut excludat metum & coactionem iniustam, num. 454. *ibid.*
 Promissio de re turpi & impossibili non obligat, num. 455. *ibid.*
 Quid si res promissa partim sit licita partim illicita, num. 456. *ibid.*
 In quo differat promissio à præposito explicatur, num. 457. *ibid.*
 Promissio & donatio ante acceptationem non obligant nec naturaliter, nec civiliter, num. 458. pag. 344
 An remissio debiti requirat acceptationem debitoris, num. 459. *ibid.*
 Mera promissio interna facta homini non obligat, num. 460. *ibid.*
 Donatio facta absenti dum non acceptatur non obligat, num. 461. *ibid.*
 Promissio & donatio non possunt valide acceptari post mortem donatoris & promittentis, n. 462. *ibid.*
 Idem dicendum est si ante acceptationem moriatur donatarius, num. 463. *ibid.*
 Quid si donatio directa etiam sit ad hæredes defuncti, num. 464. *ibid.*
 Quis possit pro absenti acceptare donationem & promissionem, num. 465. p. 345
 An ex consensu illius qui donationem pro absenti acceptavit possit donator revocare donationem, n. 466. *ibid.*
 An quando donatio vel promissio facta est alicui sub conditione ut post certum tempus Petro vel Ecclesie restituat possit hoc gravamen saltem consentiente primo donatario vel promissario soli, num. 467. *ibid.*
 Promissio gratuita acceptata seculo damno per accidens ex tali promissione secuto saltem sub veniali obligat, num. 468. *ibid.*
 Quid si ex non impleta conditione sequatur promissario gravis damnum, num. 469. p. 346
 Quoties quis promittens se ex iustitia voluit obligari tenetur sub mortali promissionem exequi, num. 470. *ibid.*
 Promissio acceptata desinat obligare si res promissa fiat illicita, inutilis, vel impossibilis, num. 471. *ibid.*
 Secundo quando duo ad invicem promiserunt, & alter non vult implere promissum, n. 472. *ibid.*
 Tertio quando aliquid promissum est ob causam quæ non subsistit, num. 473. *ibid.*
 Quarto si status rerum vel personarum mutetur, num. 474. *ibid.*
 Ponitur quoddam corollarium, num. 475. *ibid.*

R

Raptus.

Ponitur raptus definitio, num. 69. p. 278
 Raptus metaphysice loquendo non est propria species luxuriæ sed iniustitiæ & tantum includit circumstantiam generalem luxuriæ, numero 70. *ibid.*
 Ad raptum requiritur abductio cum violentia de loco in locum & quomodo id intelligatur, n. 71. *ibid.*

An abductio sponsæ de futuro vel sponsæ de presenti in duobus mensibus qui illi conceduntur ad deliberandum sit raptus, num. 72. *ibid.*
Renunciatio.

Quid sit renunciatio proponitur, numero 365. pag. 124
 Ad validam renunciationem requiritur conventus superioris, num. 366. *ibid.*
 Quis sit superior qui resignationes potest admittere, num. 367. *ibid.*
 An renunciatio sub aliqua conditione facta in manibus ordinarij sit simonia, num. 368. *ibid.*
 An ordinarius reiecta conditione possit beneficium libere concedere, num. 369. *ibid.*
 Resignatio absque assignatione personæ existente aliqua ex conditionibus assignata à Pio V. admitti potest ab ordinario, numero 370. *ibid.*
 An resignans in manibus ordinarij supplicans ab illo ut alicui certæ personæ beneficium conferat faciet contra constitutionem Pij V. num. 371. *ibid.*
 Quid dicendum sit de resignatione triangulari, n. 372. pag. 125
 Ordinarius non potest admittere resignationem simpliciter factam cum reservatione pensionis, num. 373. *ibid.*
Resignatio confidentialis.
 Quid sit resignatio confidentialis, num. 374. pag. 125
 Non est simonia confidentialis renunciare beneficium cum spe quod illud beneficium aliquando cedat in favorem alterius à se nominandi vel ipsius conferentis, num. 375. *ibid.*
 Quid si quis resignet cum intentione ad id obligandi, num. 376. *ibid.*
 Si quis alicui beneficium procuret cum pacto ut is qui beneficium accepturus ut illud sibi vel alteri resignet vel fructus præstet erit simoniacus confidentialis, num. 377. p. 126
 An resignatio beneficij cum conditione ut sibi pensio solvatur sit simonia confidentialis, num. 378. *ibid.*

Restitutio.

Res spiritualis ob pretium comparata non est obnoxia restitutioni, num. 412. p. 131
 Qui accepit pretium cum pacto dandi beneficium vel aliquid spirituale tenetur ad restitutionem non impleta conditione, num. 413. *ibid.*
 Pretium receptum pro præsentatione, collatione, confirmatione, &c. beneficij debet necessario restitui ante sententiam iudicis, numero 414. *ibid.*
 Cui debeat fieri hæc restitutio, numero 415. *ibid.*
 Excepto casu beneficiorum in nullo alio etiam in ingressu Religionis vel receptione ordinis tenetur quis restituere pretium simoniace acceptum, num. 416. p. 132
 Qui pretium simoniace accepit sed non iniuste seu cum iniuria contra ipsum dantem non tenetur iure naturali ad restitutionem pretij accepti, n. 417. *ibid.*
 Qui pretium accepit pro re spirituali cum iniuria & iniustitia contra ipsum dantem tenetur iure naturali & divino ad restitutionem pretij accepti, num. 418. *ibid.*
 Quædam corollaria ponuntur, num. 419. *ibid.*
 Qui vendit rem spirituales ut talis est sed habita ratione ad materiale illius vel ad emolumentum temporale vel ad honorem quo se prius venditor simoniam

Index Rerum.

- Simoniam committit non tamen tenetur ad restitutionem si pretium non excedat quod pro tali materia potest aestimari, n. 420. *ibid.*
- Quid sit restitutio explicatur & dicitur in quo differat à satisfactione, num. 237. *p. 311*
- Vnde oriatur, describitur, num. 238. *ibid.*
- Ex quibus capitibus oriatur restitutio declaratur, num. 239. *ibid.*
- Restitutio est necessaria non necessitate medijs, sed præcepti sicut facultas restituendi, num. 240. *ibid.*
- Ex solo delicto contra iustitiam oritur obligatio restituendi, num. 241. *ibid.*
- Obligatio restitutionis solum oritur ex actione externa iniusta, num. 242. *ibid.*
- Quid si actio externa fuit iniusta venialiter, n. 243. *ibid.*
- Quomodo sumatur culpa in presenti explicatur, num. 244. *p. 312*
- Nemo tenetur ad restitutionem ex damno alteri illato ex culpa Theologica saltem veniali, n. 245. *ibid.*
- Nemo tenetur sub mortali ad restitutionem in conscientia ex damno alteri illato nisi ex culpa mortali Theologica, num. 246. *ibid.*
- Negligentia quæ in vno genere actionis est leniter culpabilis in alio aliquando est gravis, num. 247. *ibid.*
- An hæc doctrina intelligatur de eo qui causavit alteri damnum ex culpa Theologica veniali circa suum officium exequendum, vel consilium dandum, num. 248. *ibid.*
- Quid si quis sine culpa mortali, bona fide, dedit consilium ex quo damnum petenti consilium, vel alijs sequitur, num. 249. *ibid.*
- Quid si consilium non fuit de re alteri debita ex iustitia, sed ex liberalitate, donatione, &c. num. 250. *p. 313*
- Qualis culpa requiratur ut sit obligatio restituendi ex contractu explicatur census quæstionis, n. 251. *ibid.*
- Nemo tenetur de damno dato in re alterius etiam si apud ipsum sit ex contractu in gratiam ipsius, nisi ob dolum & culpam mortalem, num. 252. *ibid.*
- Ponitur quoddam corollarium, num. 253. *ibid.*
- Pro censu vel usu rationis præcise nulla est restitutio facienda, num. 254. *p. 314*
- Facienda est restitutio pro damno temporali, seu lucro cessante quod inde sequitur, num. 255. *ibid.*
- Qui alteri suasit errores speculativos quando peccet mortaliter, num. 256. *ibid.*
- Quid si errorem practicum suasit, num. 257. *ibid.*
- Qui vi, metu, vel fraude ad peccandum induxit, tenetur ex iustitia ipsum suæ libertati restituere, n. 258. *ibid.*
- Qui alterum sola suasionem, vel malo exemplo induxit ad peccatum tenetur ex charitate eum reuocare quoad poterit ad meliorem statum, n. 259. *ibid.*
- Regulariter non est peccatum mortale desiderare, vel causare per fraudem, vel in malum leue spirituale proximum, num. 260. *ibid.*
- Qui novitium extraxit à religione sine vi, vel fraude tenetur ex charitate ei suadere ingressum non tamen ex iustitia, num. 261. *p. 315*
- Qui novitium à Religione extraxit vi vel fraude tenetur Religioni restituere quantum spes illa temporalis commodi ex ingressu, vel perseverantia novitij valebat, num. 262. *ibid.*
- Idem dicendum est de extrahente professum à religione, num. 263. *ibid.*
- Homicida qui occidendo non peccavit mortaliter contra iustitiam, non tenetur ad restitutionem, n. 264. *p. 315*
- Qui occidit hominem liberum volentem, & scientem non tenetur ad restitutionem, num. 265. *ibid.*
- Qui si affectus iniuria iniuriantem velit occidere & iniurijs illum de facto ad se defendendum occidit, num. 266. *p. 316*
- An pugnante Petro & Paulo, si socij alterutrius aliquem occidant, Petrus vel Paulus teneantur ad restitutionem, num. 267. *ibid.*
- Qui omnino casualiter occidit non peccavit, nec tenetur ad restitutionem, num. 268. *ibid.*
- Qui confecit venenum ad occidendum inimicum si vidente illo amicus ex eo bibat & non contradicat ne se prodatur, an teneatur ad restitutionem, num. 269. *ibid.*
- An occidens alium iniuste teneatur compensare damnum alteri cui per errorem homicidium fuit imputatum maxime si id providit, num. 270. *ibid.*
- Quædam corollaria ponuntur, num. 271. *ibid.*
- Occidens Petrum putans esse Ioannem tenetur ad restitutionem, num. 272. *ibid.*
- Homicida pro ipsa vita, mutilatione, cicatrice hominis liberi nihil tenetur restituere, num. 273. *p. 317*
- Quid si occisus, vel mutilatus sit servus, num. 274. *ibid.*
- Quomodo debeat lucrum cessans ad damnum emergens in hoc casu computari, num. 275. *ibid.*
- Quomodo homicidium fuit indirectum, vel casuale in quo per actionem iniustam externam contra iustitiam non peccavit mortaliter homicida quid teneatur restituere, num. 276. *ibid.*
- Si læsus mortuus non est, cui expensæ sint restituendæ explicatur, num. 277. *p. 318*
- Si mortuus est cui restitutio facienda sit explicatur, num. 278. *ibid.*
- Homicida non tenetur restituere alimenta fratribus, vel hæredibus extraneis occisi, num. 279. *ibid.*
- Homicida non tenetur restituere creditoribus occisi, num. 280. *ibid.*
- Quid si homicida damnatus fuit ad mortem, quæ teneatur restituere, num. 281. *ibid.*
- Si homicida non tenetur restituere, non tenetur pro occiso preces fundere, num. 282. *ibid.*
- Non restituente prædicta damna homicida eius hæredes ad prædictam restitutionem tenentur, n. 283. *ibid.*
- Quid si occisor non solum non prævidit damno uxori, vel filiis occisi ex occisione sequi, sed invincibiliter iudicavit nulla sequi eis damna, num. 284. *ibid.*
- Stuprator solum tenetur pro damno pecuniario in ordine ad matrimonium, num. 285. *p. 319*
- Si violata nupsit æquè bene quia vir non cognovit violationem violator nihil tenetur restituere, num. 286. *ibid.*
- Quid si ante matrimonium violata aliquam accepit recompensationem, num. 287. *ibid.*
- Quid si violata monialis fiat, vel statum continentie sit amplexa, num. 288. *ibid.*
- Qui virginem consentientem defloravit absque vi, fraude, vel promissione nihil ei tenetur restituere, num. 289. *ibid.*
- Qui vi vel metu aut fraude absque promissione matrimonij virginem defloravit, quid ei teneatur restituere, num. 290. *ibid.*
- Qui muneribus, aut importunis precibus virginem defloravit non tenetur ad restitutionem, n. 291. *ibid.*

Index Rerum.

- Si femina vi oppressa concepit, tenetur qui eam oppressit ex iustitia alere foetum & solvere foeminae omnes expensas & damna quae passa est, num. 292. *ibid.*
- Dominus qui suam ancillam vi vel fraude oppressit ad quid teneatur, num. 293. *ibid.*
- Qui virginem defloravit si ei verè promisit matrimonium obligatur ad nuptias, num. 294. p. 320
- Quid si promissio matrimonij fuit ficta, num. 295. *ibid.*
- Plures dantur casus in quibus fictus promissor non tenetur defloratam ducere qui numerantur, num. 296. *ibid.*
- Si fictus deflorator velit defloratam ducere & illa nolit ad nihil amplius tenetur, numero 297. *ibid.*
- Qui corruptæ pro copula promisit matrimonium sciens esse corruptam tenetur eam ducere, n. 298. *ibid.*
- An qui habens morbum contagiosum si habuit rem cum aliqua teneatur ei pro damno illato restituere, num. 299. *ibid.*
- Quoties verus vel fictus promissor matrimonij qui virginem defloravit tenetur eam ducere ex vi promissionis, quando non præcessit tale votum, tenetur eam ducere etsi præcesserit votum si virgo illud ignoravit, num. 300. p. 320
- Quid si virgo illud sciebat, num. 301. *ibid.*
- Quid si vir defloravit puellam sub promissione vera vel ficta matrimonij, & postea venit Religionem, num. 302. *ibid.*
- An in his casibus debeat peti voti dispensatio, n. 303. *ibid.*
- Si partus non sit secutus ex adulterio; non tenetur adulter aliquid restituere, numero 304. p. 321
- Si partus sit secutus non tenetur adulter restituere si moraliter certum non sit partum esse suum, num. 305. *ibid.*
- Quid teneatur restituere quando certus est prolem esse suam, num. 306. *ibid.*
- An teneatur restituere ex parte damna hæreditatis, num. 307. *ibid.*
- Adulter tenetur ad restitutionem omnium damnorum per se filiis legitimis provenientium, n. 308. *ibid.*
- Quid si res non sit debita filiis tanquam filiis, n. 309. *ibid.*
- Ex sex capitibus excusatur adultera ab hac restitutione, num. 310. *ibid.*
- An teneatur adulter vel adultera restituere alimenta hospitali, si filium exposuerunt, num. 311. p. 322
- An quando quis recepit rem cum dubio an ille qui dabat, vel vendebat, esset verus dominus, teneatur restituere, num. 312. *ibid.*
- Quid si debitor dubitet an solverit debitum quod debebat, num. 313. *ibid.*
- Quid quando commodatarius, vel depositarius dubitant an sua culpa res commodata perierit, num. 314. *ibid.*
- Quid si miles dubitet de iustitia belli, num. 315. *ibid.*
- Is qui iniuste detinet id quod alteri debet ex delicto, tenetur restituere rem debitam, & lucrum cessans, & damnum emergens, num. 316. p. 323
- Possessor iniquus rei alienæ tenetur statim eam suo domino restituere, si absque periculo infamiae, vel gravis damni potest & non satisfacit dando æquivalens, num. 317. *ibid.*
- Quid si effecta sit melior & maioris pretij, n. 318. *ibid.*
- Quid si rem vendidit vel alienavit iuxta quem valorem teneatur eam restituere, num. 320. *ibid.*
- Quid si sit effecta deterior & minoris pretij, n. 319. *ibid.*
- Quid si res facta est melior apud iniquum possessorem, deinde facta est deterior, vel perierit quæ si suo tempore reddita fuisset id incommodum apud dominum non accepisset, num. 321. *ibid.*
- Quid si res apud dominum eodem casu fortuito ita peritura erat, num. 322. *ibid.*
- Quid si res peritura erat apud dominum per iniustitiam alterius, num. 323. *ibid.*
- Quid si fur eripiat rem à domino ante incendium in quo apud dominum, certo erat peritura, num. 324. p. 324
- Iniquus possessor morosus tenetur restituere fructus rei naturales & mixtos, non tamen fructus meræ industriæ, num. 325. *ibid.*
- An teneatur restituere pretium locationis rei quæ locari non solet ut torquis auræ, &c. num. 326. *ibid.*
- Debitor ex contractu adveniente termino præfixo in contractu tenetur solvere quod alteri debet, nisi addit legitima excusatio, num. 327. *ibid.*
- Quid si non fuit terminus præfixus, num. 328. *ibid.*
- Si debitor termino præfixo non solvat, tenetur non solum rem, sed interesse restituere, num. 329. *ibid.*
- In quibus casibus excusetur debitor ad solvendum interesse, num. 330. *ibid.*
- Acceptum ob turpente causam si receptio, vel traditio ex parte dantis, vel recipientis, vel utriusque non est contra iustitiam non datur obligatio restituendi, num. 331. p. 324
- Quid si aliunde sit contra iustitiam, n. 332. p. 325
- Quid si sit contra alias virtutes, num. 333. *ibid.*
- Si opus vel omissio bona debita sit gratis proximo ex iustitia non potest pro illa quidquam exigi, & acceptum debet restitui, num. 334. *ibid.*
- Index tenetur restituere quod accepit ut instam sententiam ferret, num. 335. *ibid.*
- Quid si aliquid accipiat pro opere vel ommissione illius quæ solum cadit in commodum accipientis, vel Dei & non debetur ex iustitia, num. 336. *ibid.*
- Quædam corollaria ponuntur, num. 337. *ibid.*
- Qui per culpam gravem iniustitiæ directè rem alienam destruxit tenetur restituere non solum rem & eius fructus, sed omne damnum emergens & lucrum cessans, num. 338. *ibid.*
- Quid si damnificatio fuit indirecta, num. 339. p. 326
- An teneatur restituere valorem, quem res haberet in futurum si non destrueretur, num. 340. *ibid.*
- Quid dicendum sit de restituente segetes antequam maturescant, num. 341. *ibid.*
- Qui bono zelo sine vi, vel fraude impedit aliquem, ne assequatur instam hæreditatem, legatum, &c. nec peccat, nec tenetur ad restitutionem, n. 342. *ibid.*
- Quid si id ex odio faciat, num. 343. *ibid.*
- Quid si vi vel fraude, vel sine illis impediatur aliquem à bono quod ei ex iustitia commutatus debetur, num. 344. *ibid.*
- Quod si vi vel fraude impediatur bonum alteri quod tamen ex liberalitate ei debebatur, num. 345. *ibid.*

Quid

Index Rerum.

- Quid si propalat peccata occulta quibus motus restator abstinet ab hereditate vel legato, n. 346. ibid.
- Ponitur quoddam corollarium, num. 347. ibid.
- Supponuntur aliqua pro explicatione sectionis, num. 348. p. 327
- Qui à consequuntione alicuius rei impeditur, vel potest habere ius in re vel ad rem, vel tantum ius remorum, num. 349. ibid.
- Qui impedit indignum à consequuntione alicuius rei quomodocunque impediatur non tenetur ad restitutionem secus si dignum impediatur, num. 350. ibid.
- Quid si ex duobus ius ad rem habentibus impedit dignum ut detur digniori, vel æque digno scilicet fraude vel vi, num. 351. ibid.
- Qui impedit alterum non habentem ius in re nec ad rem, sed tantum ius remorum ut beneficium conferatur indigno etiam absque vi vel fraude peccat contra iustitiam, & tenetur restituere Reipublicæ, vel Ecclesiæ, num. 352. ibid.
- Quid si quis ut facilius sibi impetret beneficium impedit procuratorem perpendentis idem beneficium, num. 353. ibid.
- Qui proprie dicatur falsarius, num. 354. p. 328
- Falsarius ex parte materiæ, vel ponderis diminuens monetam tenetur illud damnum restituere, n. 355. ibid.
- Cui hoc damnum sit restituendum, num. 356. ibid.
- Extenuans materiam relinquens tamen illam in legitimo valore an peccet & teneatur restituere, & quibus, num. 357. ibid.
- An qui monetam cudit sub regio nomine propria autoritate, peccet mortaliter & teneatur restituere, num. 358. ibid.
- Qui mala fide accepit monetam adulteratam non potest eam expendere, & si illam expendat tenetur ad restitutionem, num. 359. ibid.
- Quid si bona fide accepit & expendit, num. 360. ibid.
- Qui facta paupertate, consanguinitate, & elemosynas acquirit, peccat mortaliter si materia gravis sit, num. 361. ibid.
- An peccet contra iustitiam & teneatur restituere, num. 362. ibid.
- Pauperes qui exaggerant necessitatem non tenentur restituere, num. 363. ibid.
- Cui teneatur factus pauper sic accepta restituere, num. 364. p. 329
- An defraudantes gabellas vectigalia & tributa iusta peccent mortaliter, num. 365. ibid.
- Verum neganda sit absolutio poenitenti qui defraudavit gabellas & vectigalia si non restituat, n. 366. ibid.
- Quis dicatur possessor bonæ fidei, n. 367. ibid.
- Qui rem alienam bona fide possidet, statim ac certo cognoscit esse alienam, tenetur eam si extet suo domino restituere, num. 368. ibid.
- An si res extet possit aliquando vnam pro alio restituere saltem propter aliquod inconueniens, n. 369. ibid.
- Qui rem bona fide accepit & bona fide consumpsit, si in nihilo factus est ditior, nihil tenetur restituere, num. 370. p. 330
- Si in aliquo factus est ditior, id tenetur restituere, num. 371. p. 330
- Quædam corollaria ponuntur, n. 372. ibid.
- Si quis rem bona fide emit & eodem vel minori pretio vendit nihil tenetur restituere, num. 373. ibid.
- Qui lautissimis cibis alienis usus est bona fide qui aliàs communibus usus erat, solum id in quo factus est ditior tenetur restituere, num. 374. ibid.
- Possessor bonæ fidei tenetur restituere simul cum re fructus extantes deductis expensis siue naturales, siue sint simul industriales, siue mixti, n. 375. ibid.
- Si fructus percepti non extant possessor bonæ fidei solum tenetur restituere id in quo factus est ditior, num. 376. p. 331
- Possessor bonæ fidei non tenetur restituere fructus mere industriales, num. 377. ibid.
- Ponuntur quædam corollaria, num. 378. ibid.
- An si possessor bonæ fidei locet rem quæ non solet locari faciat suum pretium locationis, num. 379. ibid.
- Possessor bonæ fidei, vel malæ fidei quas expensas possit petere factas in melioramentis rei possessoris, num. 380. ibid.
- Si possessor bonæ fidei potest pretium à fure recuperare tenetur rem domino restituere, num. 381. ibid.
- Qui bona fide rem à fure emit potest rescindere contractum, & rem reddere furi ut suum pretium reddat si aliter non potest pretium à fure obtinere, num. 382. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, num. 383. p. 332
- Qui rem dono à fure accepit tenetur eam vero domino restituere, & non donatori, num. 384. ibid.
- Licetum est rem alienam parvo pretio à fure emere ut reddatur domino suo, num. 385. ibid.
- Mulio qui bona fide accepit rem à fure transportandam potest illam tradere illi cui portandam accepit ne amittat suam mercedem, num. 386. ibid.
- Qui mala fide emit rem à fure si alia via non potest pretium recuperare potest rem tradere furi ut pretium suum recipiat, num. 387. ibid.
- Si emptor retinuit rem diu cum gravi damno domini tenetur tale damnum refarcire, num. 388. ibid.
- Quid si solum retinuit rem per tempus necessarium ad suum pretium recuperandum, num. 389. ibid.
- Proponuntur aliqua ad intelligentiam questionis, num. 390. ibid.
- Qui accepit bona fide res vsu consumptibiles quas fur habebat iam permittas cum suis non tenetur restituere, dummodo fur non maneant impotens ad restituendum, numero 391. p. 331
- Qui bona fide accepit res vsu consumptibiles ut pecunia vinum, oleum, &c. & eas immiscuit cum propriis si postea intelligat fuisse alienas, non tenetur eos domino restituere, num. 392. ibid.
- Incipiens bona fide possidere, superueniente dubio tenetur facere diligentiam ut veritatem assequatur: quod si veritas non detegatur potest rem retinere non obstante dubio speculatio, num. 393. ibid.
- Si facta diligentia inueniat dari opinionem rem esse Antonij, non tenetur ei rem restituere, n. 394. ibid.
- Si res vacet morte alicuius & dubitetur ad quem pertineat, nemo ex illis inter quos est tale dubium potest eam sibi occupare, sed omnes debent stare sententiæ iudicis, numero 395. ibid.
- Quid si quis accepit ab eo qui bona fide cepit possidere, vel ei succedit titulo hereditatis; accepit tamen

Index Rerum.

tamen dubitando, an ad illam à quo accepit pertineat, num. 396. *ibid.*
 Si possessor bonæ fidei neglexit investigare veritatem constituitur possessor malæ fidei, num. 397. *ibid.*
 pag. 334
 Ponuntur quedam corollaria, numero 390. *ibid.*
 An qui primo habuit bonam fidem, deinde malam, fructus consumpsit, sit iniustus possessor, n. 399. *ibid.*
 An si quis mala fide rem consumpsit putans esse Petri, cum illa vere sit Pauli, sit obligatus restituere ex iniusta acceptione, vel tantum ex re accepta, num. 400. *ibid.*
 Si possessor laboravit mala fide, successor verò bona, teneatur successor restituere ob malam fidem prædecessoris, num. 401. *ibid.*
 Qui per occultam acceptionem sibi debitam compensat nec peccat, nec tenetur ad restitutionem, num. 402. *ibid.*
 Prima conditio ad hanc compensationem est, quod sit de liquido ad liquidum, & quid per hoc intelligatur, num. 403. *p. 337*
 Secunda conditio est, ut vitetur periculum spirituale, vel temporale debitoris, & quomodo id sit intelligendum, num. 404. *ibid.*
 Tertia conditio est, ut res quæ in compensationem accipitur non sit furtiva, vel data in depositum pignus, vel commodatum, n. 405. *ibid.*
 Quarta conditio est, ut creditor non possit rem aliter recuperare, & quomodo id intelligendum, num. 406. *ibid.*
 Quinta conditio est, ut id per quod sit compensatio ad eum debeat, num. 407. *ibid.*
 Qui his conditionibus usus est, compensatione non ligatur censura lata contra usurpantes, vel furantes, num. 408. *ibid.*
 Positis his conditionibus potest creditor retinere pecuniam debitoris quam ipse alteri dono mittit dummodo res illa non sit admodum à donatario acceptata, num. 409. *ibid.*
 Fideiussor compulsus soluere pro eo cuius fideiussor extitit potest uti compensatione, numero 410. *pag. 338*
 Potest quis compensari in bonis debitoris defuncti, quæ apud se sine alibi inveniuntur, numero 411. *ibid.*
 An per vim possit quis rem suam, vel debitum à debitore suo recuperare, num. 412. *ibid.*
 Necessitas, alia est gravis, alia extrema, alia communis, & quæ utraque sit, num. 413. *ibid.*
 Quilibet in extrema, vel quasi extrema necessitate potest licite accipere rem alienam, numero 414. *ibid.*
 Quid si Dominus sit in eadem extrema necessitate, numero 415. *ibid.*
 Quilibet in gravi necessitate potest licite accipere alienum ad sibi succurrendum, numero 416. *ibid.*
 Quilibet potest surripere alienum, ut extremè, vel graviter indigenti succurrat, si ex suo eis non potest succurrere, num. 417. *p. 339*
 Qui in extrema, vel gravi necessitate rem alienam accipit sine spe morali postea habendi bona, non tenetur eam accipere animo restituendi si ad meliorem frugem deveniat, num. 418. *ibid.*
 Qui tempore quo non erat in extrema necessitate rem furatus est, si incidat in necessitatem extremam potest rem sic furatam licite consumere, num. 419. *ibid.*
 Idem dicendum est, si rem alienam haberet in pi-

gnus, depositum, &c. num. 420. *ibid.*
 An dives non succurrens pauperi graviter, vel extremè indigenti peccet contra iustitiam, & tenetur restituere, num. 421. *ibid.*

Restitutio in integrum.

Contra præscriptionem datur restitutio in integrum & in quo consistat, num. 209. *p. 307*
 Hoc remedium conceditur minoribus & piis loca num. 210. *ibid.*
 Maioribus ætate conceditur in præscriptionem decem, & viginti annorum dummodo probent præscriptionem ex ignorantia sua fuisse peractum, num. 211. *ibid.*
 An maioribus concedatur contra præscriptionem longissimi temporis, num. 212. *ibid.*

Restitutio famæ.

Restitutio famæ, vide verbum: famæ.

S

Saga.

Non est licitum sagas adire ad maleficia inferenda, etsi sint ad id paratæ, n. 148. *p. 89*
 Non licet petere à saga aliàs parata ut vnum maleficium alio maleficio tollat, n. 149. *ibid.*
 Non licet petere à malefico, ut solvat maleficium quod potest modo licito solvi, quando modus licitus ignoratur, num. 150. *ibid.*
 Quando dubitatur, an maleficus sciat modum licitum dissolvendi maleficium præsumitur scire solum malitiosum, num. 151. *ibid.*
 Licitum est absolute petere à malefico, ut dissolvat maleficium quando constat illum scire solvere modo licito, num. 152. *ibid.*

Sacrilegium.

Ponitur sacrilegij definitio, num. 173. *p. 92*
 Sacrilegium aliud est in personam sacram, aliud in rem, aliud in locum sacrum, n. 174. *ibid.*
 Qui veniant nomine personæ sacræ, numero 175. *ibid.*
 Fornicatio cum habente votum castitatis est sacrilegium, num. 176. *ibid.*
 Ordinati in minoribus etsi differant tonsuram si fornicentur non committunt sacrilegium, n. 177. *ibid.*
 Religiosus peccans cum Religioso committit duplex sacrilegium, num. 178. *p. 93*
 Exactio vectigalium à personis Ecclesiasticis & protractio earum ad tribunal sæculare est sacrilegium, num. 179. *ibid.*
 Clericus, si foretur si inebriatur, vel maledicta dicat in sanctos non est sacrilegus licet peccet, num. 180. *ibid.*
 Est sacrilegus si celebret in peccato, numero 181. *ibid.*
 Quæ veniant nomine loci sacri, n. 182. *ibid.*
 Incendere, destruere, spoliare loca sacra est sacrilegium, num. 183. *ibid.*
 Occidere homines in Ecclesia culpabiliter est sacrilegium, num. 184. *ibid.*
 Effusio feminis in Ecclesia est sacrilegium, n. 185. *ibid.*
 An debeat ad hunc effectum esse notoria, num. 186. *ibid.*
 Tactus nudi quantumvis impudici in Ecclesia facti non sunt sacrilegium, num. 187. *ibid.*
 Sepelire

Index Rerum.

- Sepelire excommunicatum vitandum in loco sacro est sacrilegium, num. 188. ibid.
- Sepelire non baptizatum in Ecclesia est sacrilegium, num. 189. p. 93
- Extractio violenta personæ à loco sacro quæ alyli causa eo se contulit est sacrilegium in casibus in iure expressis, num. 190. ibid.
- Quid de comedijs, ludis, comessionibus, &c. in Ecclesia, num. 191. ibid.
- Furare rem quæ est veluti in custodia in Ecclesia est sacrilegium, num. 192. ibid.
- Quid de actionibus forensibus factis in Ecclesia, num. 193. ibid.
- Quæ dicantur res sacræ, num. 194. ibid.
- Administrare sacramenta, vel illa recipere in mortali est sacrilegium, num. 195. p. 94
- Abusio vasorum sacrorum est sacrilegium, n. 196. ibid.
- Gestatio reliquiarum in actu venereo non est sacrilegium, num. 197. ibid.
- Violatio diei festi opere servili, vel retentio decimarum non est sacrilegium, num. 198. ibid.
- Sententia quæ asserit hanc divisionem esse in species subalternas est communis, num. 199. ibid.
- Sententia D. Thomæ quæ asserit esse in species infinitas est probabilior, num. 200. ibid.
- Simonia est species sacrilegij, numero 201. p. 95
- Sacrilegij malitia ex genere suo est mortalis, nisi excusetur ratione paruitatis materiæ, num. 202. ibid.
- Poterit esse venialis ex inadvertentia, vel indeliberatione, num. 203. ibid.
- Peccatum quod habet solam repugnantiam cum rei sanctitate quamvis ex se sit mortale, non tamen tale est in ratione sacrilegij, num. 204. ibid.
- In confessione explicari debet in qua specie sacrilegij fuerit peccatum, num. 205. ibid.
- Hoc peccatum sacrilegij frequenter est coniunctum cum altero, aliquando potest malitia sacrilegij reperiri separata, num. 206. ibid.
- Quibus poenis puniantur sacrilegi, numero 207. ibid.
- Explicantur poenæ quibus afficiuntur sacrilegi, num. 208. ibid.
- Scandalum.*
- Datur scandalum actuum & passivum, num. 161. p. 31
- Quomodo utrumque definiatur, num. 162. ibid.
- Datur scandalum actuum per se, & per accidens, num. 163. ibid.
- Scandalum per se sine speciale siue generale ex suo genere est peccatum mortale contra charitatem si inducat proximum ad mortale, num. 184. p. 32
- Scandalum per se sine speciale, siue generale non solum contra charitatem, sed contra virtutem cui opponitur, num. 165. ibid.
- Scandalum per accidens est peccatum specie ab aliis distinctum, num. 166. ibid.
- Scandalum per accidens non opponitur aliis virtutibus specialibus à charitate, num. 167. ibid.
- Quid si quis suo malo opere induxit alios præter suam intentionem ad fornicandum, num. 168. ibid.
- Qui suo malo exemplo multos induxit tenetur dicere in confessione quot personas induxit, n. 169. ibid.
- Permittere in alio peccatum eo fine ut ipse peccet, p. 33
- Peccatum grave contra charitatem, num. 170.*
- p. 32*
- Quo permittit peccatum alterius eo solum sine ut in eo comprehensus puniatur, peccat mortaliter, num. 171. ibid.
- Quid si habeat spem ut in eo comprehensus emendetur, num. 172. p. 33
- Ut quis se indemnem servet, potest licite permittere proximi delictum si alia via commoda non datur, num. 173. ibid.
- Quid si quis offerat proximo occasionem delicti ut in eo comprehensus corrigatur, n. 174. ibid.
- Inuitare ad minus peccatum non paratum ad maius, est peccatum mortale, num. 175. ibid.
- Suadere minus malum omnino parato ad maius licitum est, num. 176. ibid.
- Quid si paratus ad maius malum de minori non agitabat, num. 177. p. 34
- Quid si sit respectu diversarum personarum, n. 178. ibid.
- Potest quis inuare latronem ad furtum minus ut omittat furtum maius respectu eiusdem personæ, num. 179. ibid.
- Non potest adiungere ad vulnus inferendum Petro ut euitet maius malum, num. 180. ibid.
- Servi.*
- Quid per servos intelligatur, num. 73. p. 245
- Servi tenentur differre honorem dominis, num. 74. ibid.
- Servi non tenentur dominis obedire in eis quæ sunt mala, num. 75. ibid.
- Servi tenentur dominis obedire non solum probis, sed etiam improbis, num. 76. ibid.
- Servi qui capti sunt in bello iniuste licite possunt fugere ad suas, num. 77. ibid.
- Secus dicendum est de servis qui se ipsos vendiderunt, vel à parentibus obegestatem venditi sunt, num. 78. ibid.
- An servis licite fugientibus licitum sit dare consilium ut fugiant, num. 77. ibid.
- An servus magis obligetur servire domino, quam uxori, num. 80. ibid.
- Servi liberantur à servitute si dominus eos manumittat, exponat, vel agros deserat, num. 86. p. 292
- Si sacris ordinibus initietur, si dominus servum adoptet in filium, si sum hæredem, vel suorum filiorum tutorem relinquat, numero 87. ibid.
- Si dominus servum ad aliquod peccatum mortale compellat, sed hoc post sententiam iudicis, n. 88. ibid.
- Si dominus Paganus, vel Iudæus, vel Hæreticus servum Christianum emat ad sibi serviendum, num. 89. ibid.
- Si dominus ancillam usque ad mortem habuit concubinam, num. 90. ibid.
- Si servus contraxit matrimonium cum libera servitutis ignara sciente domino, & qualitate servitutis non detegente, num. 91. ibid.
- Servitus.*
- Quid sit servitus declaratur, num. 39. p. 286
- Simonia.*
- Ponitur simoniæ definitio, num. 209. p. 96
- Ad simoniam saltem coram Deo sufficit intentio virtualis, num. 210. ibid.
- Simonia contrahitur in emptione & venditione rei spiritualis, num. 211. ibid.
- Simonia committitur omni contractu oneroso & non gratuito, num. 212. ibid.
- A A a a Dare

Index Rerum.

- Dare rem spiritualem ex metu gravi non est simonia, num. 213. ibid.
- Quid si detur pactum in futurum, n. 214. ibid.
- Quid promittit pecuniam animo non emendi nec soluendi, sed tantum decipiendi non committit simoniam, num. 215. ibid.
- Quid sit materia simoniæ, num. 216. ibid.
- Commutatio rei spiritualis cum alia spirituali non est simonia, num. 217. p. 97
- Simonia diuiditur in eam quæ est iuris diuini, & in eam quæ est iuris humani, numero 224. pagina 98
- In quo consistat simonia conuentionalis, n. 225. ibid.
- Ad quod ex his membris reducatur simonia confidentialis, num. 226. ibid.
- Quotplex sit res spiritualis circa quam est simonia, num. 227. p. 99
- Simonia est peccatum i graue contra religionem, num. 228. ibid.
- In peccato simoniæ non datur paruitas materiæ, num. 229. ibid.
- Iure diuino naturali est prohibita simonia circa res spirituales, quæ suapte natura sunt sacræ, num. 230. ibid.
- Circa venditionem beneficiorum quomodo detur simonia, num. 231. ibid.
- Dari potest simonia iure tantum Ecclesiastico prohibita, num. 232. ibid.
- In simonia respectu Dei, non datur malitia iniustitiæ, sed tantum contra religionem, num. 233. ibid.
- Quid dicendum sit respectu hominis, num. 234. pagina 100
- Non est simonia scientiam, seu dona spiritualia intellectus speculatiua, vel practica vendere, numero 235. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, n. 236. ibid.
- Non est simonia vendere opera virtutum naturalium siue intellectus, siue voluntatis, num. 237. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, n. 238. ibid.
- An in materia religionis naturalis dari possit simonia, num. 239. p. 101
- Quædam suppositiones proponuntur, num. 240. ibid.
- Vendere Theologiam quo ad actum deducendi conclusiones ex articulis fidei, & interpretandi sacras scripturas, & docendi casus conscientiæ per modum doctrinæ non est simonia, num. 241. pagina 102
- Prædicare, vel docere doctrinam Christianam ob pretium, est simonia, num. 242. ibid.
- Recipere pretium ob consilium, quod ordinatur ad salutem animæ, vel tollendos scrupulos est simonia, num. 243. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, n. 244. ibid.
- Vendere gratiam vniõis est simonia & quomodo id fieri possit, num. 245. p. 102
- Persona increata non potest esse materia simoniæ, num. 246. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, n. 247. ibid.
- Gratia sanctificans dona supernaturalia, & actus eius possunt esse materia simoniæ, num. 248. pagina 103
- Vendere materiam remotam sacramentorum non est simonia, num. 249. ibid.
- Recipere pretium pro materia proxima sacramentorum est simonia, num. 250. ibid.
- An in extrema necessitate possit quis dare pecuniam pro receptione sacramenti ad redimendam vexationem, num. 251. ibid.
- Quædam collationes ponuntur & resoluuntur, numero 252. ibid.
- Quid si Tyrannus postulet pecuniam in pretium pro restituenda Eucharistia quam apud se habet, numero 253. ibid.
- Quædam corollaria referuntur, n. 254. p. 104
- Omnes actus pendentes à potestate ordinis sunt materia simoniæ, num. 255. ibid.
- Vendere tam sacramentalia permanentia quam transeuntia est simonia, num. 256. ibid.
- Sacramentalia permanentia vendi possunt ratione materiæ, num. 257. ibid.
- Quid dicendum sit de iure Lusitano, numero 258. ibid.
- Locus in quo non est aliquis sepulchus nec deputatus pro sepulturis ab Episcopo, nec benedictus, sed deputandus, non est materia simoniæ, n. 259. pagina 105
- An locus deputatus ab Episcopo ad sepulturas vendi possit ratione terræ, num. 260. ibid.
- Quando quis vult onerare Ecclesiam possidendo in illa ius sepulturæ in certo loco potest vendi illa obligatio, num. 261. ibid.
- An possit sumi pretium pro honoratiori sepultura, num. 262. ibid.
- An secularis emendo sepulturam acquirit illius dominium, num. 263. ibid.
- Quid dicendum sit de capellis & insigniis in eis positis, num. 264. p. 106
- Ponitur aliorum placitum, num. 265. ibid.
- Ponitur sententia auctoritatis, num. 266. ibid.
- An arma fundatoris in aliquo casu possint auelli, à capellis, vel sepulturis, n. 267. ibid.
- Accipere aliquid tanquam pretium pro diuinis officiis est simonia, num. 268. ibid.
- Simonia committitur accipiendo pretium pro priuatis orationibus, num. 269. p. 107
- Laicus qui inseruit Missæ, vel aliis functionibus spiritualibus pro pretio est simoniacus, numero 270. ibid.
- Quando datur pauperibus pecunia, vt orent pro defuncto non datur in pretium, sed in elemosynam pro labore, num. 271. ibid.
- Licet dare pecuniam ad reddendum aliquem beneuolum, vt religiosus, vel Christianus fiat vel sacramenta frequentet dummodo donatio non inducat obligationem, num. 272. p. 107
- Ponuntur aliqua corollaria, num. 273. ibid.
- Licet alicui munera dare postulando ab eo, vt Christianus fiat cum conditione, quod si non fiat Christianus restituat acceptum, num. 274. ibid.
- Non licet munera alicui tradere cum pacto, vt Christianus, vel Religiosus fiat ita vt recipiens maneat obligatus, num. 275. ibid.
- Recipere aliquem pro pretio in Religionem est simonia iuris diuini, num. 276. p. 108
- Recipere aliquem in professione, vel ingressu religiosi in Religionem pro illius sustentatione, non est intrinsecè malum aut simoniacum, n. 277. ibid.
- Et si Monasterium diues sit licitum est aliquid suscipere pro sustentatione Religiosi, & de hoc paucisci, numero 278. ibid.
- Quid dicendum sit de dotibus Monialium, n. 279. dem.
- Recipere pretium pro recipiendo aliquem in confraternitatem, non est simonia, numero 280. ibid.
- Emere habitum ordinum militarium est simonia, numero 281. Vendere

Index Rerum.

- Vendere commendas clericales est simonia, n. 282.
pag. 109
- Vendere commendas militares non est simonia, numero 283.
ibid.
- Qui pecunia procurat commendam militarem non committit simoniam, n. 284.
ibid.
- Recipere pretium pro quacumque functione ordinum est simonia, num. 285.
ibid.
- Idem dicendum est de orationibus, sine publicis, sine pluriatis, num. 286.
ibid.
- Quando datur pecunia pro functionibus spiritualibus datur in stipendium, vel eleemosynam, num. 287.
ibid.
- Si in collatione ordinum detur aliquid non in pretium, sed in sustentationem Episcopi, non committitur simonia de iure divino, bene tamen de humano, num. 288.
p. 109
- Quid nomine ministrorum intelligatur in Tridentino, num. 289.
p. 110
- In ordinatione potest Episcopus, & alij ministri recipere aliquid sponte oblatum, numero 290.
ibid.
- Pro nullo exercitio ordinis, & potestatis spiritualis potest recipi pretium absque simonia, n. 291.
ibid.
- Quid dicendum sit de assistentia Parochi in Matrimonio, num. 292.
ibid.
- Vendere actus Ecclesiasticæ iurisdictionis quoad forum externum, qui per potestatem spirituales formaliter sunt etiam si circa res materiales versentur est simonia, num. 293.
ibid.
- Actus iurisdictionis voluntariæ, vt dispensationes, &c. sunt materia simonia, numero 294.
pag. 111.
- Officiales quibus à Sede Apostolica committuntur dispensationes, si aliquid recipiant pro labore excepto notario, incurrunt pœnam excommunicationis reservatæ, num. 295.
ibid.
- Quid dicendum sit de patrimonio in iudicio pro causis spiritualibus, n. 296.
ibid.
- Omissio actuum iurisdictionis spiritualis, quando talis negatio procedit à potestate spirituali est simonia, num. 297.
ibid.
- Quid dicendum sit de actu non denuntiandi peccatorem, quando quis ex officio non tenetur ad denuntiandum, num. 299.
ibid.
- Diversi labores in operibus spiritualibus explicantur, num. 300.
p. 112
- Non potest recipi pretium pro labore intrinseco, vel etiam extrinseco necessario tamen coniuncto operibus spiritualibus, num. 301.
ibid.
- Quid si parochus concedat licentiam parochianis, vt cum aliis confiteantur pro pecunia, num. 298.
pag. 111
- Labores accidentales, & extrinseci, & qui moraliter necessarii non sunt ad actiones sacras faciendas possunt vendi absque simonia, num. 302.
pag. 112
- Qui dat pecuniam prout Pontificis ob laborem in obtinendo sibi beneficium, &c. committit simoniam, num. 303.
ibid.
- Quid si quis det pecuniam Petro, vt hic intercedat apud Paulum, vt Paulus intercedat apud Episcopum pro beneficio, num. 304.
ibid.
- Mediator assumens curam præcisè informandi Prælatum de meritis talis personæ, potest pro hoc munere pretium recipere, numero 305. pagina 113
- Simonia mentalis consistit in voluntate dandi rem temporalem in pretium rei spiritualis tanquam ex contractu oneroso, num. 306.
ibid.
- Part III.*
- Dare aliquid temporale cum spe gratitudinis, & intuitu remunerationis per spirituale donum, vel beneficium sine alia obligatione exteriori non est simoniam, nec per se illicitum, n. 307.
ibid.
- Alia corollaria ponuntur, num. 308.
ibid.
- Petere gratitudinem ab eo cui quis temporale donum tradidit non est simonia, numero 309.
pag. 114.
- Alia corollaria referuntur, num. 310.
ibid.
- Quid si ante antidotalis obligatio in pactum deducatur, num. 311.
ibid.
- Proponuntur quædam corollaria, numero 312.
ibid.
- Stipendium sustentationis pro functione spirituali non debita ex officio potest deduci in pactum, num. 313.
ibid.
- Quid si non sit debita ex officio, numero 314.
ibid.
- Quid sit ius ad rem, & ius in re, numero 315.
ibid.
- Habens ius in re acquisitum in beneficio potest redimere vexationem sibi factam in iure illo acquisito tollendo, num. 316.
ibid.
- Quid si quis acquisito beneficio per certam institutionem à capienda possessione impediatur, numero 317.
ibid.
- Quid si electus vexetur per viam iuris circa possessionem iam habitam, num. 318.
ibid.
- An possit redimere vexationem qui habet ius acquisitum in foro externo, sed coram Deo illud non habet, num. 319.
ibid.
- Qui iniuste impeditur à beneficii consecutione, non potest absque simonia redimere vexationem ab his qui beneficium conferebant, num. 320.
ibid.
- Quid si ab aliis qui ad collationem non concurrunt impediatur, n. 321.
p. 116
- Quædam corollaria proponuntur, numero 322.
ibid.
- Quid si quis det pecuniam alteri qui non potest proficere electioni, vt desistat à possessione veritiminis, quod ex zelo vult opponere, numero 323.
ibid.
- Potest quis redimere vexationem casu quo vexatio fiat precibus, vel muneribus factis electori, num. 324.
ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, n. 325.
ibid.
- Quid si quis det pecuniam alicui ex competitoribus ad beneficium, vt à prætensione iusta desistat, num. 326.
ibid.
- Potest quis mouere pecunia electores, vt dignissimum eligant, casu quo in aliquo concursu, vel electione vehementer timeatur indignum esse eligendum, num. 327.
p. 117
- Quid si vnus tantum reperitur idoneus, licetne offerre pretium, vt eligatur posito, quod electores velint in alios declinare, numero. 328.
ibid.
- Res quæ datur ad redimendum vexationem iniustam non debet esse spiritualis, sed temporalis aliàs erit simonia, num. 329.
ibid.
- Ponitur beneficii definitio, numero 330. pagina 117.
- Beneficium qua parte importat ius administrandi spiritualia inuendibile est iure divino, num. 331.
ibid.
- Beneficium qua parte est ius obtinendi fructus, est inuendibile iure canonico, n. 332.
ibid.
- An etiam in hoc casu sit inuendibile iure diuino, num. 333.
ibid.
- AAaa 2 Quædam

Index Rerum.

Quædam corollaria ponuntur, numero 334. pa-
gina 118
Pensio quatuorplex sit, num. 335. ibid.
Pensio quæ datur laicis ob officium temporale si
vendatur non est simonia; neque iuris divini, ne-
que humani, num. 336. ibid.
Pensio quæ soli clerico concedi potest, quocum-
que titulo, si vendatur propria autoritate, com-
mittitur simonia iuris divini, ubi Bulla Pij V.
est recepta, num. 337. ibid.
Contraria sententia non est improbabilis, num. 338.
ibid.
Huiusmodi pensiones possunt redimi propria au-
thoritate absque simonia, n. 339. ibid.
Pensionarius potest alteri vendere, vel donare pro
tota sua vita fructus suæ pensionis retinendo ti-
tulum beneficii absque simonia, numero 340.
pag. 119
Quid dicendum sit de præsimoniis, numero 341.
ibid.
Quid de cogitatis beneficiis, numero 342.
ibid.
Quid de hospitalibus, num. 343. ibid.
Ponuntur varij modi probandi simoniæ crimen,
num. 421. p. 132
Quid dicendum sit de coniecturis, & præsumptio-
bus explicatur, num. 422. p. 133
Particeps debiti potest esse testis in hoc crimine,
num. 423. ibid.
Conclusa approbatione si detur sententia contra
simoniacos non suspenditur appellatio, n. 424.
ibid.

Schisma.

Schisma non opponitur fidei, sed paci & charitati,
num. 35. p. 6
Quomodo schisma definiatur, n. 216. p. 40
Schisma ex genere suo est gravissimum peccatum,
num. 217. ibid.

Schismaticus.

Quis dicatur pater schismaticus, numero 76. pa-
gina 11
Schismaticus si simul, hæreticus sit incurrit omnes
pœnas hæreticorum, num. 77. ibid.
Pater schismaticus incurrit excommunicationem
Papæ reservatam, & inhabilitatem ad officia Ec-
clesiastica habenda, & illorum iurisdictionem,
num. 78. ibid.
Schismaticus si crimen fuerit notorium incurrit ir-
regularitatem ex infamia, num. 79. ibid.

Sodomia.

Ponitur definitio sodomiz, num. 94. p. 281
Ad malitiam sodomiz sufficit quod duo mates, vel
fœminæ procurent quocumque modo inter se
pollutionem cum affectu ad indebitum usum,
num. 95. ibid.
Ponitur contraria opinio, num. 96. ibid.
An committens sodomiam teneatur explicare in
confessione, an fuerit agens, vel patiens, n. 97.
pag. 282
Sodomia imperfecta est peccatum contra naturam,
num. 98. ibid.
An si quis se polluat inter brachia, vel crura fœ-
minæ sit sodomia imperfecta, n. 99. ibid.
An fœmina coeans cum fœmina incidat in casum
reservatum sodomiz, num. 100. ibid.

Sortes.

Quo sensu in præfati sortes sumantur, n. 1239. p. 449

Ponitur definitio contractus sortium, num. 1240
ibid.
Si faudes absint, & inæqualitates sortium contra-
ctus est licitus, num. 1241. p. 450
Quomodo procedendum sit in contractu sortium,
qui solet fieri in hoc Regno, numero 1242.
ibid.

Societas.

Quid sit societas describitur, n. 1243. p. 450
Multiplex est omnium bonorum societas, n. 1244.
ibid.
Societas variis modis contrahitur qui ibi explican-
tur, num. 1245. ibid.
Contractus societatis licitus est aliquibus conditio-
nibus servatis, quæ ibi referuntur, num. 1246.
ibid.
Qui hunc contractum inire possint declaratur, nu-
mero 1247. p. 451
Hæc societas potest contrahi ad certum tempus ali-
quando ad finem certi negotij, aliquando ad vi-
tam, num. 1248. ibid.
Non licet contractus societatis in quo qui apponit
pecuniam paciscitur per solum ipsum contra-
ctum societatis, ut periculum capitalis sit pœnes
accipientem, num. 1249. ibid.
Quid si contractui societatis annexatur assicuratio
capitalis, & venditio periculi, numero 1250.
ibid.
Non est opus, ut huiusmodi contractus expresse
fiant, satis est si fiant tacite, & implicite, n. 1251.
pag. 452
An societas in qua quis apponit pecuniam aliter
verò solum opera, & industriam sit vera societas
vel locatio operum, num. 1252. ibid.
Quomodo sit facienda hæc divisio in societate om-
nium bonorum, & in societate totius lucri ex-
ponitur, num. 1253. ibid.
Quomodo facienda sit in societate rei certæ, n. 1254.
ibid.
Quid si nullum sit lacrum, & maneat capitale salu-
um, n. 1255. ibid.
Damna quæ patitur socius ex causa proxima socie-
tatis debent esse communia modo non eveniant
ex levi culpa socij, num. 1256. p. 452
Si circa expensas aliquid inter socios conventum
sit id servandum est, sin minus servanda est con-
suetudo, num. 1257. ibid.
Quid si non detur pactum nec consuetudo, n. 1258.
ibid.
Quid si pro conservatione mercium, vel capitalis,
vel acquisitione lucri faciendæ sint aliquæ ex-
pensæ, & non possit extrahi pecunia ex societate
ad eas faciendas, num. 1259. p. 453
Variis modis contrahitur hæc societas qui explican-
tur, num. 1260. ibid.
Ad societatem animalium tres condiciones requi-
runtur quæ explicantur, n. 1261. ibid.
Iniqua est societas in qua dantur animalia pastor-
cum pacto, ut ea custodiat & pascat, & semper
serventur in eodem numero ita ut si aliqua per-
eant compleatur numerus fœtibus, & pastor in
fine annorum singulorum accipiat dimidiam par-
tem reliquorum fœtuum, n. 1262. ibid.
Illicita est societas in qua quis tradit Petro duas vac-
cas cum pacto, quod in fine temporis præscripti,
lucrum dimidatur, pretium verò illarum tradatur
Francisco iuxta æstimationem quam vacce habe-
bant tempore conditionis, nisi gravamen iusta
mercede compensetur, num. 1263. ibid.
Socius cuius culpa animalia tradita cum æstimatione
simpliciter perierunt, tenetur ad restitutionem
illorum

Index Rerum.

- illorum iuxta estimationem quam habent tempore amissionis, num. 1264. *ibid.*
- Quando incipiat societas exponitur, numero 1265. *pag. 454*
- Societas finitur primo tempore constituto, n. 1266. *ibid.*
- Societas secundo ponitur per renunciationem, num. 1267. *ibid.*
- Societas finitur tertio per mortem alienius socij, num. 1268. *ibid.*
- An non solum morte naturali, sed etiam civili finitur societas, num. 1269. *ibid.*
- Societas quarto finitur egestate alicuius socij & quando id locum habeat, num. 1270. *ibid.*
- Spes.*
- Spes est virtus Theologica, num. 1. *p. 12*
- Quomodo definiatur, num. 2. *ibid.*
- Quid sit obiectum spei, num. 3. *ibid.*
- Datur praeceptum affirmativum & negativum spei, num. 4. *ibid.*
- Quando obliget affirmativum, num. 5. *ibid.*
- Quomodo peccator peccet contra praeceptum spei, num. 6. *p. 13*
- Quando detur desperatio, num. 7. *ibid.*
- Sponsio.*
- Quid sit sponsio describitur, num. 1228. *p. 448*
- Hic contractus ex natura sua est licitus dummodo servetur aequalitas, num. 1229. *ibid.*
- Qui certo scit rem de qua certatur, non potest facere sponsionem, num. 1230. *ibid.*
- Quid si res tantum sit nota ex opinione probabili, num. 1231. *ibid.*
- Quid dicendum de eo qui rem sciens postea dubitare incepit, num. 1232. *p. 449*
- Sponsiones cum conditione illicita ponenda ab ipso spondente sunt illicitae, num. 1233. *ibid.*
- Si quis spondeat se non peccaturum altero id affirmante talis sponsio est licita, numero 1234. *ibid.*
- Quid si sponsio fieret de peccato ab alio tertio committendo, num. 1235. *ibid.*
- Si quatuor aspirent ad idem officium si quis cum singulis ceteris separatim eos non adepturos officium iuste lucratur sponsionem, num. 1236. *ibid.*
- Census vitalitius licitus est, num. 1237. *ibid.*
- Si Petrus spondeat cum Paulo quod illum in saltu superabit & postea Paulus nollet currere, tenetur solvere sponsionem, num. 1238. *ibid.*
- Stuprum.*
- Ponitur stupri definitio, num. 61. *p. 277*
- Consentiente virgine non datur stuprum, num. 62. *ibid.*
- Omnes actus venerei quos virgo libenter in se patitur non habent malitiam stupri, numero 63. *ibid.*
- Idem dicendum est de viro, num. 64. *ibid.*
- Subditi.*
- Quibus obligationibus teneatur vassallus erga principem saecularem declaratur, numero 137. *pag. 255*
- Quae obligationes dentur erga vassallos ex parte principis proponuntur, num. 138. *ibid.*
- In quibus peccent mortaliter principes saeculares erga subditos, num. 139. *ibid.*
- Quibus obligationibus teneantur subditi erga suos praelatos ecclesiasticos dilucidatur, numero 140. *p. 255*
- Quae clerici subditi teneantur suis praelatis exhibere, num. 141. *ibid.*
- Quam obligationem habeant beneficiarii, n. 142. *ibid.*
- Quam obligationem habeant curati, numero 143. *ibid.*
- Superficies.*
- Quid sit superficies exponitur, n. 38. *p. 286*
- Superstitio.*
- Vnde dicatur superstitio, num. 45. *p. 74*
- Ponitur definitio superstitionis, num. 46. *ibid.*
- Superstitio alia est ratione rei cultae, alia ratione indebiti modi & quae utraque sit, numero 47. *ibid.*
- Superstitio indebiti modi est duplex, altera quae falsus vel perniciosus cultus vero Deo tribuitur, num. 48. *ibid.*
- Altera qua cultus superfluous Deo exhibetur, n. 49. *pag. 75*
- Quaedam corollaria ponuntur, num. 50. *ibid.*
- Poenitens tenetur in confessione explicare plures malitias sub genere superstitionis contentas, n. 51. *ibid.*
- Superstitiosum est ut in Missa & officio divino vanis & inutilibus caeremoniis, n. 82. *p. 80*
- Missae Sancti Amatoris cum certis vanis caeremoniis sunt superstitiosae, num. 83. *ibid.*
- Aperire venam iumentis in die alicuius sancti superstitiosum est, num. 84. *p. 81*
- Efformare cruces dum canitur passio in dominica palmarum est superstitio, num. 85. *ibid.*
- Dicere quod, qui in die alicuius sancti ieiunat pane & aqua, vel recitat certas orationes absque dubio non repente morietur vel quod salvabitur, est superstitio, num. 86. *ibid.*
- Orationes Sanctae Brigittae si hac intentione dicantur sunt superstitiosae, num. 87. *ibid.*
- Colligentes herbas in die Sancti Ioannis putantes habere maiorem sanitatem, superstitiosi sunt, num. 88. *ibid.*
- Scindere arborem & per eam sic scissam transire laesos pueros ut recipiant sanitatem, superstitiosum est, num. 89. *ibid.*
- Amentare seu incantare certis verbis lupos ne accedant ad greges in montibus relictas superstitiosum est, num. 90. *ibid.*
- Orationes quibus saepe benedicunt rosaria pro parturientibus est superstitio, num. 91. *ibid.*
- T**
- Tentatio Dei.*
- Ponitur tentationis Dei definitio, numero 6. *pag. 69*
- Est actus contra religionem & quomodo, num. 7. *ibid.*
- Altera est expressa, altera interpretativa & in quo utraque consistat, num. 8. *ibid.*
- Qui orat sine preparatione dicitur tentare Deum, num. 9. *ibid.*
- Tentatio Dei si sine causa fiat regulariter est peccatum mortale, num. 10. *ibid.*
- Aliquando potest esse veniale & quomodo, n. 11. *ibid.*
- Nolle recipere medicinas in infirmitate ordinarie est tentare Deum, n. 12. *p. 70*
- Quaedam corollaria referuntur, num. 13. *ibid.*
- An in confessione explicandum sit, an tentatio Dei fuerit expressa, vel interpretativa, numero 14. *ibid.*
- Testamentum.*
- Ponitur testamenti definitio, num. 649. *p. 370*
- Testamentum alterum est scriptum seu clausum, aliud nuncupativum, num. 650. *ibid.*
- A A A 3 Ad

Index Rerum.

Ad testamentum in scriptis quæ requirantur de iure communi, num. 651. p. 371
 Quæ requirantur ad testamentum nuncupativum de iure communi, num. 652. ibid.
 Quæ requirantur de iure Lusitano ad testamentum in scriptis, num. 653. ibid.
 Quæ requirantur de iure Lusitano ad testamentum nuncupativum, num. 654. ibid.
 Testamentum paternam inter liberos quas condiciones requirat, num. 655. ibid.
 Testamentum ad pias causas quas solemnitates requirat ut sit validum, numero 656. pagina 372
 Testamentum militare in tentoriis factum quæ habeat privilegia, num. 657. ibid.
 An hæc omnia procedant de iure Lusitano, n. 658. ibid.
 Quando censeatur miles existere in castris, n. 659. ibid.
 Ad testamentum tempore pestis factum de iure Lusitano quæ solemnitates requirantur, num. 660. ibid.
 Ad testamentum ruri factum vel in eremo quæ solemnitates requirantur, numero 661. ibid.
 Testamentum ad causam non piam sine solemnitatibus iuris, licet in foro externo sit nullum in foro conscientie est validum, num. 662. p. 372
 Hæres ab intestato tenetur in foro animæ restituere hæreditatem & legatum ei qui sic est institutus in minus solemniter testamento, numero 663. ibid.
 Hæres ab intestato ad hoc etiam potest cogi in foro externo si fateatur voluntatem testatoris fuisse ut hæreditas alteri daretur, numero 664. ibid.
 Quilibet nisi prohibeatur testari, potest dummodo usum rationis habeat & liberam bonorum administrationem, num. 665. p. 373
 Surdus simul & mutus à nativitate testari non potest, num. 666. ibid.
 Prodigus cui prohibita est suorum bonorum administratio testari non potest, numero 667. ibid.
 Damnati ad mortem naturalem vel civilem non possunt testari, num. 668. ibid.
 Quid dicendum sit de iure Lusitano in damnatis ad mortem, num. 669. ibid.
 Religiosi nisi de Pontificis licentia non possunt testari, n. 670. ibid.
 Testamentum per se usque ad mortem renocari potest & mutari, num. 712. p. 379
 Quomodo renocetur testamentum, numero 713. ibid.
 Qui iurat se non renocaturum testamentum non potest absque periurio illud renocare, num. 714. ibid.
 Qui iuravit non renocaturum testamentum illicite, valide tamen renocare potest, numero 715. ibid.
 Si testator aliqua poena promittat non renocaturum testamentum poena non obligat, num. 716. ibid.
 Si testator voto se Deo obligavit dare mille aureos pauperibus & illos in testamento reliquit non potest sine voti violatione hoc legatum renocare, num. 717. ibid.
 An ex facultate Regis possit testator testamentum irrenocabile condere, numero 718. ibid.
 Quando conditum est testamentum à non habente

filios, si illos postea habeat testamentum quod hæredis institutionem nullum est, numero 719. pag. 379

Quid dicendum sit de legatis, num. 720. ibid.
 An qui in morbo fecit testamentum cum hac clausula si hoc morbo è vita decessero, &c. si convalescerit & nullum aliud testamentum fecerit an testamentum valeat, num. 721. ibid.

Theſaurus.

Theſaurus vide verbum dominium.

Tutela.

Quid sit tutela describitur, n. 1348. p. 463
 Triplex datur tutela & quæ unaquæque sit, n. 1349. ibid.
 Institui potest tutor ille qui alterius iura suscipere valet, & à iure non prohibetur, n. 1350. ibid.
 Tutor & curator tenentur ex eadem culpa ac negotiorum gestor, num. 1351. ibid.
 Si ad æs alienum vendenda sunt aliqua bona pupilli quæ bona prius vendenda sint à tutore vel curatore, num. 1352. ibid.
 Pupillus & minor tenentur solvere tutori & curatori salarium constitutum à principe, n. 1353. ibid.
 Tutor & curator tenentur quam primum facere inventarium de rebus pupilli & minoris nisi causa iustissima impediatur, numero 1354. ibid.

V

Venatio.

Venatio tribus titulis à principe prohiberi potest scilicet ratione personæ, temporis & loci, num. 100. p. 293
 Ratione personæ prohibetur aliquando clericis & religiosis num. 101. ibid.
 Ratione temporis prohibetur si diebus festis vel ieiunij instituat, num. 102. p. 294
 Ratione loci prohibetur si in lacu vel prædio alieno sine consensu domini fiat, num. 103. ibid.
 An princeps possit piscationem vel venationem prohibere in aliquibus locis sui regni, num. 104. ibid.
 Præter regem nullus de iure Lusitano potest habere defensas hoc est contadas, num. 105. ibid.
 Quod peccatum committant piscantes vel venantes tempore loco & instrumentis prohibitis, num. 106. ibid.
 Piscantes vel venantes in alieno fundo vel palude quod peccatum committant & an ad restitutionem teneantur, num. 107. ibid.
 Quid si quis furetur cuniculos ex cuniculario alienius, num. 108. ibid.

Venditio.

Qui scit res inter paucos dies minoris valitura, potest sine iniustitia hodie pretio currenti maiori vendere suas vel e contra, numero 832. pag. 395.
 Quid si sit vnus ex consiliariis qui pretium taxavit & ex industria distulit promulgationem legis ut ipse carius vendat, num. 833. ibid.
 Quid si quis scientem interroget an taxamenda vel valor monetæ augendus sit

Index Rerum.

- sit poteritne dicere nescire ut interim res suas
 carius vendat, num. 834. ibid.
 An peccet in hoc casu saltem contra charitatem,
 num. 835. p. 396
 Quando pretium non est lege taxatum licitum est
 intra limites iusti pretij carius rem vendere dilata
 solutione quam presenti pecunia numerata,
 num. 836. ibid.
 Usura est si quis ob solam dilatans solutionem ca-
 rius supremo iusto pretio vendat, num. 837.
 ibid.
 Quid si hoc fiat ratione periculi ne pretium solvatur
 si vere periculum sit, num. 838. ibid.
 An vendens fundum credita pecunia possit pro eo
 tempore quo pecunia non solvitur e campo fru-
 ctus colligere non computando illos in sortem,
 num. 839. ibid.
 An ille contractus in quo quis dat pecuniam & al-
 ter fundum hac conditione quod accipiens fun-
 dum ex eo fructus colligat & accipiens pecuniam
 ea utatur donec alteruter reddat acceptum sit in-
 stus, num. 840. ibid.
 Fas est vilius emere præcisè ob anticipatam solu-
 tionem, num. 841. p. 396
 Quid si interveniat lucrum cessans, vel damnum
 emergens, vel periculum non habendi rem em-
 ptam, &c. num. 842. ibid.
 Quædam corollaria ponuntur, numero 843.
 p. 397
 Quomodo abstrahendo à lucro cessante, vel damno
 emergenti constituendum sit pretium pro mer-
 cibus quæ anticipate emuntur, numero 844.
 ibid.
 Si creditum siue maturum siue immaturum sit diffi-
 cile periculosum litigiosum, &c. licet potest
 minus emi iuxta proportionem talium difficulta-
 tum, num. 845. ibid.
 Etiam si nulla sit difficultas adhuc possunt minus
 vendi creditum, & chirographum numerata,
 seu anticipata pecunia, numero 846. ibi-
 dem.
 Quædam corollaria ponuntur, numero 847.
 ibid.
 In foro conscientie licitum est vendere carius cre-
 dito ut statim vilius numerato eidem emptori
 ematur, num. 848. p. 298
 Quid si mercator cogat emptorem ad illi vilius ven-
 dendum numerato quod carius ab eo credito
 emit, num. 849. ibid.
 Quædam corollaria ponuntur, numero 850.
 ibid.
 Si dines à paupere emat bonas quas scit pauperem
 re ipsa non habere & statim eos ei locet pro an-
 nua pensione est usura in utroque foro, n. 851.
 ibid.
 An dines possit emere ab agricola pensionem an-
 nuam super yno boue designato dando ei quatuor
 aureos ea conditione ut quotannis solvat ei con-
 suctam frumenti pensionem, num. 852. ibid.
 Siue hoc pactum fiat in fauorem venditoris siue in
 fauorem emptoris contractus de re immobili est
 licitus siue fiat tempore determinato, siue inde-
 terminato, num. 853. p. 399
 Quanto minoris valeat res quæ cum hoc pacto ven-
 ditur, num. 854. ibid.
 Quando pactum retrovenditionis fit in fauorem em-
 ptoris pretium iustum debet esse maius, n. 855.
 ibid.
 Quando res cum hoc pacto retrovendendi fuit ven-
 dita quanto deinde redimi debeat pretio ne quo
 res fuit vendita, an quo vellet tempore redem-
 ptionis, num. 856. ibid.
 Idem quod dictum est de re immobili dicendum
 etiam est de re mobili quacunque, num. 857.
 ibid.
 Si commissarius cui res vendenda traditur illam
 supra iustum pretium vendat debet pretium
 emptori utpote decepto restituere, num. 858.
 ibid.
 Famulus vel qui mercedem pro suo labore venden-
 dendi accepit tenetur totum pretium iustum quod
 inuenit reddere domino qui rem vendendam tra-
 didit, num. 859. p. 400
 Si præcessit pactum quod tanti venderet & si quid
 plus inueniret sibi retineret certum est vendi-
 torem posse illud sibi retinere, numero 860.
 ibid.
 In dubio quando proxinetur aliquid vendendum tra-
 ditur assignato pretio & non promisso alio sti-
 pendio sui laboris censetur huiusmodi pactum,
 num. 861. ibid.
 An amicus qui gratis rem suscipit vendendam pos-
 sit recipere id quod correspondit suo labori etiam
 si expresse dixisset gratis se velle rem vendere.
 num. 862. ibid.
 Qui vendens rem suam pro ea accepit minus pre-
 tium quam valeat in foro externo non datur
 actio nisi defectus, vel excessus sit ultra vel in-
 fra dimidium, num. 863. ibid.
 In foro conscientie debet restitui illud quod ultra,
 vel infra iustum pretium accipitur, num. 864.
 ibid.
 Qui alicui vendit rem quam alteri iam vendiderat
 si res non est tradita secundo emptori tenetur
 venditor priori emptori tradere, num. 865.
 ibid.
 Si res tradita sit secundo emptori hic aliquibus casu-
 bus exceptis antefertur primo emptori, n. 866.
 p. 401
 Referuntur casus in quibus primus emptor antepo-
 nitur secundo emptori licet res sit posteriori tra-
 dita, num. 867. ibid.
 Qui rem libere vendit iusto pretio infimo non po-
 test aliquid detrachere de pondere & mensura,
 num. 868. ibid.
 Quoties in venditione tacetur vitium notabile
 quo cognito emptor non emisset siue dolus fue-
 rit in substantia, siue in qualitate si dolus fuit
 appositus ab aliquo ex contrahentibus; vel eo
 sciente contractus in utroque foro est nullus,
 num. 869. ibid.
 Quid si dolus fuit appositus ab aliquo tertio con-
 trahentibus, nescientibus, & sit tantum in qua-
 litate, & non in substantia contractus, num. 870.
 ibid.
 Quando vitium quod reticetur in venditione non est
 notabile, neque reddit rem minus utilem ad usum
 ad quem res ipsa emitur contractus non est in-
 validus, num. 871. ibid.
 Ponuntur quædam corollaria, numero 872.
 ibid.
 Venditor non tenetur per se loquendo manife-
 stare emptori vitium patens, numero 873.
 p. 402
 Venditor interrogatus de vitiis occultis rei tenetur
 illa manifestare, num. 874. ibid.
 Contractus celebratus à venditore ignorante vi-
 tium rei validus est debet tamen, vel rescindi
 contractus, vel reddi ad æqualitatem, num. 875.
 ibid.
 Si venditor vendit rem pretiosam quæ commu-
 niter reputatur vilis si emptor post emptio-
 nem

Index Rerum.

nem inueniat esse pretiosam non tenetur aliquid venditori restituere, numero 876. ibidem.
 Quid si ante venditionem cognouisset esse pretiosam, num. 877. ibid.
 Quid si res ipsa nec quoad substantiam cognoscitur, nec videtur, vt si in falce lignorum adsit confusa herba pretiosa, num. 878. ibid.
 Emptor qui restituit rem emptam venditori propter notabile vitium occultum debet restituere fructus rei venditæ medio tempore collectos deductis expensis, num. 879. ibid.
 Vide etiam verbum *Emptio*.

Viri.

Maritus tenetur diligere uxorem, numero 49. p. 242
 Peccat si absque legitima causa ab impleione præceptorum Dei & Ecclesiæ impediatur, num. 50. ibid.
 Tenetur uxorem vt sociam tractare, numero 51. ibid.
 Adulterium committente uxore potest ei vir propria autoritate debitum negare, num. 52. ibid.
 Coniux Catholicus non tenetur admittere coniugem hæreticum de hæresi damnatum si in sæculo maneat, num. 53. ibid.
 Potest in hoc casu ordinibus initiari, numero 54. ibid.
 Post sententiam diuortij ob adulterium idem potest facere, num. 55. ibid.
 An coniux hæreticus post sententiam hæresis possit inuito coniuge Catholico transire ad sacros ordines, num. 56. ibid.
 An per copulam post sententiam hæresis innocens teneatur remittere coniugi hæretico, num. 57. ibid.
 An adulterium corporale condonetur in adulterio spiritali, num. 58. p. 243
 Tenetur vir alimenta uxori præstare etiam si absque dote uxorem inopem duxerit, numero 59. ibid.
 Quid si pater vxoris diues esset & dotem constituere nollit, num. 60. ibid.
 Maritus si non potest non tenetur uxorem alere, tenetur tamen quantum in se est laborare vt uxorem & familiam alatur, num. 61. ibid.
 Quid si dos vxoris fuerit fisco publicata, siue ob crimen hæresis, vel læsæ maiestatis, num. 62. ibid.
 Maritus dote promissa & non soluta, non tenetur uxorem alere, num. 63. ibid.
 Non potest maritus ob dotem non solutam non traducere in domum uxorem nec potest eam de domo dimittere, num. 64. ibid.
 Si vxor ex propria leuitate sine culpa viri decedat à domo mariti non tenetur maritus ei alimenta præbere, num. 65. ibid.

Virginitas.

Virginitas prout est virtus quomodo siue à viro, siue à femina perdat, num. 65. p. 277
 Virginitas prout est status quomodo amittatur, n. 66. ibid.
 Virginitas quoad existimationem humanam quomodo amittatur in femina, numero 67. ibid.
 Monialis potest velum & consecrationem virginum accipere dum conseruat signaculum virginale, num. 68. ibid.

Votum.

Ponitur voti definitio, num. 198. p. 167
 In quo consistat essentia voti, numero 199. ibid.
 Quid sit materiale voti, num. 200. ibid.
 Quid sit terminus formalis voti, numero 201. ibid.
 Votum non consistit in proposito, num. 202. p. 167
 Qui promittit cum animo non se obligandi non vouet, num. 203. ibid.
 Quid si non habuit expressam voluntatem non se obligandi, num. 204. p. 168
 Promissio cum animo se obligandi, cum animo tamen non exequendi sufficit ad votum, num. 205. ibid.
 Quale peccatum sit vouere aliquo simulato modo, num. 206. ibid.
 Ad votum requiritur & sufficit libertas quæ requiritur & sufficit ad peccatum mortale, n. 207. ibid.
 Quale peccatum sit vouere absque plena deliberatione, num. 208. ibid.
 An deliberatio virtualis, seu in causa sufficit ad votum, num. 209. p. 169
 Quid si quis voueat ex consuetudine vouendi sine actuali aduertentia, num. 210. ibid.
 Metus alius intrinsecus, & alius extrinsecus, n. 211. ibid.
 Metus alius cadens in constantem virum, alius non cadens in constantem virum, numero 212. ibid.
 Metus cadens in constantem virum, alius iustus, alius iniustus, num. 213. ibid.
 Si metus à Deo vel à causis intrinsecis proveniat votum validum est, num. 214. ibid.
 Ob nullum metum iuste incussum etiam ad extorquendum votum iure naturæ vota irritantur, num. 215. p. 170
 Ob nullum metum etsi iniuste incussum etiam ad extorquendum votum, annullatur votum, n. 216. ibid.
 Ex metu leui nulla vota irritantur, numero 217. ibid.
 Omnia vota metu graui facta iure Ecclesiastico irritantur, num. 218. ibid.
 Quædam corollaria ponuntur, numero 219. ibid.
 Quid de voto facto ex metu leui, numero 220. ibid.
 Multiplex error, vel ignorantia circa vota explicatur, num. 221. p. 171
 Ignorantia vouentis mere negatiua non eximit ab obligatione voti, num. 222. ibid.
 Quædam limitationes ponuntur, numero 223. ibid.
 Votum emissum ex errore, vel ignorantia positua quidditatis voti, aut proprietatum eius substantialium non est obligatorium, numero 224. ibid.
 Quid si quis dubitet an ab isto errore cessauerit per admonitionem ante vel post voti emissionem, num. 225. ibid.
 Quid si ignorantia vel error sit circa conditiones rei votivæ adeo graues vt moraliter existimetur pertinere ad rei votivæ substantiam, numero 226. ibid.
 Quid si error versetur circa aliquas circumstantias, vel impertinentes, vel leuioris momenti, n. 227. ibid.

Quid

Index Rerum.

- Quid si talis ignorantia dedit causam voto, n. 228.
ibid.
- Quid si error versetur circa causam impulsivam vel occasionem voti, n. 229. p.172
- Si votum sumatur pro cultu recognoscente divinum numen, soli Deo sit, num. 230. ibid.
- Si votum sumatur pro ut cedit in cultum & honorem sanctorum propter illorum propriam excellentiam, tunc talis promissio non habet rationem voti, num. 231. ibid.
- Ad quam virtutem pertineat, numero 232. ibid.
- Quomodo sit hoc votum interpretandum, n. 233. ibid.
- Quomodo sit intelligendum votum obedientiae factum praelato, numero 234. ibid.
- Malus finis aliquando est finis eius boni quod vouetur, aliquando ipsius vouentis, n. 235. ibid.
- Si finis rei promissae per votum malus sit, votum invalidum est, num. 236. ibid.
- Si malus finis non sit finis rei quae vouetur, sed voti vel applicationis voluntatis ad vouendum, validum est votum, num. 237. p.173
- Quae res dicatur indifferens, num. 238. ibid.
- Votum de re quae omnibus circumstantiis spectatis indifferens est, invalidum est, numero 239. ibid.
- Res indifferens concurrentibus quatuor conditionibus potest esse materia voti, numero 240. ibid.
- Explicatur prima conditio, numero 241. ibid.
- Explicatur secunda conditio, numero 242. ibid.
- Explicatur tertia conditio, numero 243. ibid.
- Explicatur quarta conditio, numero 244. ibid.
- An votum faciendi eleemosynam si vouens ex bello iniusto incolumis evadat sit validum, num. 245. ibid.
- Quid de voto emisso in gratiarum actionem pro victoria iniusta iam parta, numero 246. pag. 174
- An votum rei bonae factum ob finem indifferentem aut ad obtinenda bona temporalia valeat, n. 247. ibid.
- Opus malum siue mortaliter, siue venialiter non potest esse materia voti, num. 248. ibid.
- Ponuntur quaedam corollaria quae inde sequuntur, num. 249. ibid.
- Quale peccatum committat qui opus malum vover, num. 250. ibid.
- Quid si quis verbo tenus sine animo promittendi vel implendi promissionem vouet, numero 251. pag. 175
- Quid si detur ignorantia, num. 252. ibid.
- Impossibilia Deo promitti non possunt, num. 253. ibid.
- An votum de nunquam peccando mortaliter vel venialiter sit validum, num. 254. ibid.
- Votum de nunquam peccando mortaliter validum est, num. 255. ibid.
- Votum confitendi omnia venialia validum est, num. 256. ibid.
- Si materia voti partim sit possibilis, partim impossibilis, partim honesta, partim inhonesta, &c. per modum unius promittatur ita ut neutra pars
- volita sit, nisi dependenter ab alia, votum est irritum, num. 257. ibid.
- Quomodo dignoscatur votum fuisse per modum unius factum, num. 258. p.176
- Quaedam corollaria ponuntur, numero 259. ibid.
- Si modus sub quo obiectum voti promissum est impossibilis esset, valor voti non impeditur, n. 260. ibid.
- Quid si modus impossibilis gravaret obiectum voti, num. 261. ibid.
- Quid si in communi estimatione res promissa per modum unius existimeretur, num. 262. ibid.
- Quoties votum quoad partem principalem impleri non potest non obligat accessorium, n. 263. ibid.
- An votum disunctivum, cuius una pars est materia apta voti, non vero altera sit validum, num. 264. pag. 177
- Quaedam corollaria ponuntur, numero 261. ibid.
- Votum potest esse de rebus praecipitis, n. 266. ibid.
- Praeceptum non necessitat voluntatem sed liberam relinquit, num. 267. ibid.
- De eadem re potest dari multiplex obligatio, n. 268. ibid.
- Votum debet esse de re meliori quam sua contradictoria, num. 269. p.178
- Quaedam corollaria ponuntur, numero 270. ibid.
- An votum non ingrediendi Religionem sit validum, num. 271. ibid.
- Quid si votum sit non vouendi non ingrediendi religionem absque consilio, num. 272. ibid.
- An votum non petendi dispensationem sit validum, num. 273. ibid.
- Quid de voto non amplius ludendi, numero 274. ibid.
- An ex voto non petendi dispensationem obligetur ad non petendum irritationem vel commutationem, num. 275. ibid.
- Quomodo petenda sit dispensatio in casu quo votum non petendi dispensationem valeat absque peccato, num. 276. p.179
- An votum non ascendendi ad episcopatum valeat, num. 277. ibid.
- Quid de voto servandi perpetuo in hospitali, numero 278. ibid.
- An si quis voueat castitatem tantum intendens vitare actus externos non vero internos circa illam tale votum sit validum, numero 280. ibid.
- Quid de voto non comedendi delicatè, num. 278. ibid.
- Votum contrahendi matrimonium absolute sumptum invalidum est, numero 281. ibid.
- Quid si matrimonium esset in praeepto, num. 282. ibid.
- Quid si fiat animo contrahendi, sed religionem petendi, num. 283. p.180
- Quid si fiat in remedium frequentis lapsus, n. 284. ibid.
- Quid si fiat causa pietatis, numero 285. ibid.
- Quomodo intelligendum sit hoc votum, promitto Deo me ducturum puellam pauperem, num. 286. ibid.
- Quid dicendum sit de hoc voto promitto me

Index Rerum.

- nullam aliam religionem ingressurum nisi
 hanc, num. 287. ibid.
 Validum est votum si negatio excludat materiam
 voti ineptam, num. 288. p. 181
 Votum est opus laudabile & meritorium, n. 289.
ibid.
 Votum elicitur à virtute Religionis, n. 290. ibid.
 Executio voti imperatur à virtute Religionis, n. 291.
ibid.
 Votum aliud est personale, aliud reale, aliud mixtum,
 num. 292. ibid.
 Votum aliud est expressum, aliud implicitum, n. 293.
ibid.
 Votum aliud est solemne, aliud simplex, num. 294.
ibid.
 Votum aliud est absolutum, aliud conditionatum,
 num. 295. ibid.
 Votum aliud est commune, aliud priuatum, n. 296.
p. 182
 Votum obligat sub peccato, numero 297.
ibid.
 Hæc obligatio voti ex genere suo est sub mortali,
 num. 298. ibid.
 Potest esse venialis ex inaduerterentia, numero 299.
ibid.
 Potest esse venialis etiam circa rem grauem ex in-
 tentione vouentis qui tantum se voluit obligare
 sub veniali, num. 300. ibid.
 Potest esse venialis ex leuitate materiæ, num. 301.
ibid.
 Vnde lenitas materiæ desumenda sit, numero 302.
ibid.
 An graniter peccet qui sæpe violat votum de ma-
 teria leui, num. 303. ibid.
 An qui plura vota faciendi rem leui in eandem diem
 emittit, si ea omnia non adimpleat peccet morta-
 liter, num. 304. p. 183
 Quod peccatum committat violans votum n. 305.
ibid.
 Pueri ante vsum rationis de iure naturæ vouere vali-
 de non possunt, num. 306. ibid.
 Votum solemne Religionis nullus potest valide
 emittere nisi post decimum sextum annum, n. 307.
ibid.
 Omnia vota religiosorum filiorum impuberum,
 vxorum, sernorum de materia maius bonum non
 impediens sunt valida, num. 308. ibid.
 Omnia vota religiosorum in illis in quibus sub-
 sunt superiori sunt nulla, numero 309. ibi-
dem.
 Vota realia seu mixta filiorum seu sernorum aut
 religiosorum si ad illa necessarij sint sumptus
 &c. sunt irrita, num. 310. p. 183
 Votum religiosi impuberis serui & vxoris de re ab-
 solute illis interdicta est nullum, numero 311.
ibid.
 Quid si quis voueat cum conditione si prælatus
 consenserit, num. 312. ibid.
 An teneatur subditus cum petit licentiam votum
 manifestare prælato, num. 313. p. 184
 Quædam corollaria ponuntur, numero 314.
ibid.
 An si quis prohibitus sit vouere absque superioris
 licentia votum factum de materia alias apta sit
 validum, num. 315. ibid.
 Votum aliquando dicitur positium aliquando ne-
 gatiuum, num. 316. ibid.
 Votum qui determinat tempus pro sua impletio-
 ne eo tempore debet impleri, numero 317.
ibid.
 Votum in quo non determinatur tempus obligat ad
 quam primum vouens poterit moraliter, n. 318.
ibid.
 Aliqua corollaria ponuntur, numero 319. pagi-
na 185
 Quæ dilatio in votis peccatum mortale constituat,
 num. 320. ibid.
 Si votum fiat animo ne ultra tempus designatum
 executio differatur & tempore designato non
 impleatur manet vouens obligatus implere,
 num. 321. p. 185
 Si votum fiat animo finiendi ibi obligationem tem-
 pore designato si eo tempore votum non im-
 pleatur extinguitur votum, n. 322. ibid.
 Quoties circumstantia temporis specialem denotio-
 nem communiter continet & in illius memo-
 riam quis votum emisit principaliter si eo tempo-
 re votum non impleatur extinguitur, num. 323.
ibid.
 Quid si circumstantia temporis non sit principaliter
 intenta, num. 324. ibid.
 An hæc doctrina locum habeat non solum in votis
 personalibus, sed etiam in realibus, num. 325.
p. 186
 Quid si dubium sit an vouens decreuerit tempus in
 honorem diei, necne, num. 326. ibid.
 Quoties vouens impotens est ad voti executionem
 non obligatur ad aliquam compensationem,
 num. 327. ibid.
 Explicatur sensus quæstionis, numero 328.
ibid.
 Si terminus præfixus sit ne ultra differatur votum si
 vouens præuideat tempore præfinito non posse
 implere votum tenetur anticipare soluere, n. 329.
ibid.
 Quando opus vouetur vt proprium onus diei certi
 non tenetur vouens illud tempus præuenire,
 num. 330. ibid.
 Votum aliquando est personale, aliquando reale, ali-
 quando mixtum, num. 331. ibid.
 Votum personale non potest per alium impleri,
 num. 332. p. 187
 Votum reale non potest alium à vouente adstrin-
 gere, num. 333. ibid.
 Quando vouens non potest per se ipsum illud im-
 plere tenetur adimplere per alium, numero 334.
ibid.
 Quid dicendum sit de voto mixto, numero 335.
ibid.
 Qui non potest votum siue reale, siue personale
 implere non tenetur commutationem facere
 in rem quam implere possit, numero 336.
ibid.
 Vota personalia non transeunt ad hæreses necessa-
 rios etiam volente testatore nisi hæres sponte sua
 acceptet, num. 337. p. 187
 Quid si testator relinquat hæreditatem si hæres
 impleat sua vota personalia, num. 338. ibid.
 Obligatio voti realis transit ad hæreses ex vi credi-
 toris receptæ, num. 339. ibid.
 Si conuentus constituatur hæres proficentis religio-
 nem non tenetur ad vota realia ipsius proficentis,
 num. 340. p. 188
 Quid si ille in cuius fauorem factum est votum iam
 acceptauerit votum ante professionem, n. 341.
ibid.
 Qui ordo seruandus sit in solutione horum voto-
 rum, num. 342. ibid.
 An quando multi sunt hæreses quilibet te-
 neatur vota defuncti soluere, numero 343.
ibid.
 An idem dicendum sit de legatariis, n. 344. ibid.
Qui

Index Rerum.

- Qui dubitat an votum emisit non tenetur illi, num. 345. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, num. 346. ibid.
- Quando constat votum factum esse, & solum est dubium an vouens habuerit intentionem se obligandi, vel vouendi obligat votum, num. 347. p. 189
- An qui fecit votum animo negatiuo hoc est absque expressa vel tacita intentione se obligandi tenetur ad illud, num. 348. ibid.
- Puer dubitans an quando vouerit habuerit vsum rationis si nondum expleuerit septennium non tenetur ad votum, num. 349. ibid.
- Quid si dubium sit an votum sit factum tempore somnij, vel ebrietatis, vel phrenesis, num. 350. ibid.
- Quid si quis certus sit de nullitate voti, dabitur tamen an illud ratificauerit, numero 351. ibid.
- Si detur dubium an quando quis vouerit ita fuisset ira vel alia passione affectus, vt verum dubium sit, an tunc habuerit vsum rationis non tenetur ad votum, num. 352. ibid.
- Quando dubitatur de bonitate materis an sit bona vel mala, vel indifferens votum non obligat, num. 353. p. 190
- An dubitans, an votum impleuerit, teneatur illud iterum exequi, num. 354. ibid.
- Quando quis certus est se emisisse, votum castitatis, dubitat tamen an habuerit animum se obligandi tale votum non est reseruaturn esto valeat, n. 355. ibid.
- Votum semper est explicandum iuxta intentionem vouentis, num. 356. ibid.
- Verba vouentis in dubio explicanda sunt secundum patriæ vsum & consuetudinem, numero 357. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, num. 358. ibid.
- In dubio votum est stricte interpretandum vt quantum fieri possit minus obliget seruata proprietate verborum, & communi vsu, numero 359. p. 191
- Quædam corollaria ponuntur, num. 360. ibid.
- Quando dubitatur de intentione vouentis seruanda est materia voti ac si esset materia alicuius legis diuinæ, vel humanæ, numero 361. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, num. 362. ibid.
- Explicantur multiplices conditiones quæ votis apponi possunt, num. 363. p. 192
- Votum sub conditione torpi regulariter est nullum, num. 364. ibid.
- Quid si sub conditione futura contingente & honesta votum emittatur, num. 365. ibid.
- Quando conditio censetur impleta, num. 366. ibid.
- An conditio debeat impleri in specifica forma, an sufficiat æquialenter, num. 367. ibid.
- An vouens sub conditione futura contingente teneatur expectare conditionis euentum vt obligetur, num. 368. ibid.
- Qualiter peccet contra votum conditionem impediens, num. 369. p. 193
- Quid si conditio nulla lege prohibita sit nec pendeat ex voluntate vouentis si de facto à sic vouente impediatur, num. 370. ibid.
- Quædam corollaria deducuntur, numero 372. ibid.
- Votum sub conditione si Petrus positine consentiat non obligat si Petrus mortuus est antequam consentiat, num. 372. ibid.
- Pars III.
- Quid si Petrus in prædicto casu det factum consilium, num. 373. p. 194
- Quid si quis voueat singulis sextis feriis ieiunare si fiat illo anno index prætoris & de facto factus sit index magne curiæ tenebitur voto, num. 374. ibid.
- Quid si Petrus voueat dare centum Ecclesiæ si nubat cum filia Francisci, & illa nolit cum eo nubere, num. 375. ibid.
- Quid si quis voueat dare centum Ecclesiæ, si eius filius honeste nubat, & ille primo honeste, deinde mortuus vxore inhoneste nupit, num. 376. ibid.
- In quo conueniat votum pœnale cum conditionali, & quomodo ab eo differat, numero 377. ibid.
- Votum pœnale dupliciter emittitur potest, primo vouendo pœnam casu quo talem rem non faciat, secundo vtutrumque vouendo, num. 378. p. 195
- Quando transgressio voti pœnalis culpa caret ex aliqua causa vouens non tenetur ad pœnam, num. 379. ibid.
- An casu quo quis voueat vitare fornicationem sub conditione peregrinationis sublato voto de vitanda fornicatione per dispensationem censetur sublato votum de pœna incurrenda, num. 380. ibid.
- An ad petendam dispensationem voti principalis debeat vouens facere mentionem accessorij, n. 381. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, num. 382. ibid.
- An quoties quis violat votum pœnale pœnam incurrat, num. 383. ibid.
- Votum cessat cessante causa finali, numero 384. p. 196
- Quædam corollaria ponuntur, num. 385. ibid.
- Quæ materis mutatio voti obligationem cessare faciat, num. 386. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, num. 387. ibid.
- Quid si dubium sit an promissum ita mutatum sit vt moraliter diuersum censi debeat, num. 388. ibid.
- Ob periculum vitæ, honoris, alteriusve detrimenti superuenientis post emissum votum, potest votum cessare, num. 389. ibid.
- An poenitere de voto facto sit peccatum, num. 390. ibid.
- Ponitur definitio irritationis, num. 391. p. 197
- Cuius potestatis actus sit irritatio, numero 392. ibid.
- Potestas dominativa propria & directa quibus competat, num. 393. ibid.
- Qui sint prælati qui possint subditorum votum irritare, num. 394. ibid.
- An hæc potestas competat Summo Pontifici, tam respectu religiosorum, quam omnium Christianorum, num. 395. ibid.
- Quæ vota Episcoporum possit Pontifex irritare, num. 396. ibid.
- Quid possint alij Prælati inferiores Papa, Reges & Principes circa vota subditorum, numero 397. ibid.
- An superiores qui possint vota subditorum irritare possint ea aliis irritanda committere, num. 398. ibidem.
- Potestas irritandi vota extenditur ad vota interna: & futura, num. 399. p. 198
- Extenditur ad vota emissæ ex licentia superioris, num. 400. ibid.
- Quid si superior dicat concedere subdito facultatem

Index Rerum.

- tatem irrevocabilem sequi eximere illum à sua potestate, n.401. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, n.402. ibid.
- Quando censeatur superior concedere subito licentiam venendi, n.403. p.199
- Irritativa potestas extenditur ad vota quæ subditus fecit tempore quo erat subditus, si potestas non est extincta in superiore, n.404. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, n.405. ibid.
- Quid dicendum sit de votis filiorum ante pubertatem emissis nec in pubertate confirmatis an possit pater ea post pubertatem irritare, n.406. ibid.
- Quid dicendum sit de curatore, n.407. ibid.
- An irritativa potestas extendatur ad vota quæ filius emisit implenda post pubertatem, n.408. ibid.
- An votum impuberum post pubertatem commutatum in opera personalia possit à patre irritari, num.409. p.200
- Quomodo vota tempore subiectionis emissæ censeantur confirmari tempore pubertatis, n.410. ibid.
- An votum emissum post pubertatem non petendi irrationem voti emissi in pubertate sit illius confirmatio, n.411. ibid.
- An si quis in pubertate fecit votum disjunctum, & post pubertatem aliquam partem determinavit censeatur confirmatum post pubertatem, n.412. ibid.
- An potestas irritativa extendatur ad vota emissæ tempore subiectionis, implenda tamen subiectione dissoluta, n.413. ibid.
- Irritativa potestas nequaquam extendi potest ad vota emissæ tempore, quo venientes erant sui iuris, bene tamen indirecta & suspensiva, n.414. ibid.
- Quando censeatur superior votum irritare, n.415. pag.201
- Quando superior ignarus voti denegat licentiam exequendi illud non censetur illud irritare, n.416. ibid.
- Ad irrationem procedentem ex potestate dominativa nulla requiritur causa ad sui valorem, n.417. ibid.
- Potest concedi irritatio sine causa absque vilo peccato, num.418. ibid.
- An superior possit efficere hanc irrationem contradicente subdito, n.419. ibid.
- Ut irritatio valida & iusta sit non est necessarium superiorem cognoscere votum irritandum, n.420. ibid.
- An hæc irritativa potestas exerceri possit in casu dubio, n.421. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, n.422. p.202
- An irritativa potestas alteri delegari possit, n.423. ibid.
- Regulares possunt plura vota absque superioris licentia efficere, num.424. ibid.
- Prælati regulares præter votum assumendi Religionem astrictiorem omnia alia vota subditorum etiam si sint de reservatis Papæ possunt irritare dummodo statum religiosum non constituent, num.425. ibid.
- Præter prælatos Religiosorum & Papam nemo potest religiosorum vota irritare, n.426. ibid.
- Novitiorum vota neque pontifex neque prælatus religionis possunt irritare bene tamen eorum parentes, n.427. ibid.
- Prælati religionis & magistri novitiorum possunt novitiorum vota suspendere pro anno novitiatus, num.428. ibid.
- Triplex datur in hominibus ætas, infantia, impubertas & pubertas, num.429. p.203
- Quando exeat filius à patria potestate, n.430. ibid.
- Ad quid datum sit officium tutoris & curatoris, num.431. ibid.
- Pater potest irritare omnia vota filij impuberis, num.432. ibid.
- Sub nomine filij etiam filij illegitimi intelliguntur, num.433. ibid.
- Nomine patris venit tutor, n.434. p.203
- Quid dicendum sit de matre, n.435. ibid.
- An sub nomine patris veniat heres & magister, num.436. ibid.
- Pater respectu filiorum puberum ea sola vota potest irritare quæ gubernationi domesticæ præiudicaverint, num.437. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, n.438. ibid.
- Quid dicendum sit de curatore & matre respectu filij puberis, num.439. p.204
- An minoribus competat restitutio in integrum in votis, n.440. ibid.
- Maritus potest omnia vota vxoris irritare quæ præiudicant matrimonio & gubernationi domus, num.441. ibid.
- Quid dicendum sit de aliis votis, n.442. ibid.
- Ponuntur quædam corollaria, n.443. ibid.
- An vir possit irritare vota quæ vxor fecit ante matrimonium, n.444. ibid.
- Quid dicendum sit de voto ingrediendi religionem factò ab vxore ante matrimonium consummatum, num.445. p.205
- Quæ vota mariti possit vxor irritare, n.446. ibid.
- Dominus ea sola vota servi potest irritare quæ iuri & potestati suæ officiunt, obstant, & præiudicant, num.447. ibid.
- Quædam corollaria ponuntur, n.448. ibid.
- Hæres non potest vota famuli irritare, poterit tamen ea suspendere si obsequio debito præiudicent, num.449. ibid.
- In Ecclesia datur potestas ecclesiastica relaxandi vota, num.450. ibid.
- Quid sit votum dispensare, num.451. p.206
- Quomodo Papa & prælati possint divinum iuris relaxare, num.452. ibid.
- Ad validam voti dispensationem semper requiritur iusta causa, num.453. ibid.
- Illæ causæ dicuntur sufficientes quæ obstant executioni voti, num.454. ibid.
- Quæ sint causæ obstantes executioni voti, n.455. ibid.
- Quid si causa sit insufficientis, dispensans tamen bona fide processerit & dispensatus putans se esse sufficientem, num.456. ibid.
- An aliquando teneatur superior dispensationem concedere, num.457. ibid.
- Quid dicendum sit de delegato, n.458. p.207
- Omnes prælati habentes potestatem quasi episcopalem possunt dispensare omnia vota suorum subditorum non reservata, num.459. ibid.
- An Episcopus possit vota vagorum in suo episcopatu dispensare, num.460. ibid.
- An possit vota religiosorum viventium in suo episcopatu dispensare, num.461. ibid.
- An prælatus regularis possit vota novitiorum dispensare, num.462. ibid.
- Quis possit ipsorum prælatorum vota dispensare, num.463. ibid.
- Quinque tantum dantur vota Pontifici reservata & quæ sint, num.464. p.208
- Huiusmodi vota quomodo sunt interpretanda, num.465. ibid.
- Votum Religionis non approbatæ reservatum non est, num.466. ibid.
- Votum Religionis castitatis & peregrinationis emissi sub

Index Rerum.

- sub aliqua circumstantia accidentali reservatum non est qua parte illam circumstantiam spectat, num. 467. *ibid.*
- Votum in quod votum reservatum commutatum & non est reservatum, num. 468. *ibid.*
- Votum disjunctivum de materia reservata & non reservata non est reservatum, n. 469. *ibid.*
- Primus casus in quo praelatus potest dispensare in votis reservatis est quoties votum est dubium, num. 470. *p. 209*
- Secundus casus est quando votum emititur ex metu iniusto ad extorquendum votum, n. 471. *ibid.*
- Tertius est si consuetudine sit præscriptum in talibus votis dispensare, n. 472. *ibid.*
- Quartus est si hæc vota emittantur à personis dominativæ potestati subiectis, num. 473. *ibid.*
- Quintus est in extraordinario aliquo euentu & qualis requiratur, num. 474. *ibid.*
- Quomodo in hoc casu concedenda sit dispensatio, num. 475. *ibid.*
- Sextus casus est si vota fuerint conditionalia perna- lia, num. 476. *p. 210*
- Quid si fuerint pure conditionalia, n. 477. *ibid.*
- Quid si iam conditio sit adimpleta, n. 478. *ibid.*
- Potestas delegata pronuntiat ab habente potestatem ordinariam, num. 479. *p. 210*
- Tenor delegationis attendendus est, n. 480. *ibid.*
- Si concessio sit ad dispensandum in omnibus votis non extenditur ad reservata, n. 481. *ibid.*
- Si alicui concedatur facultas ad omnia vota reservata omnia censentur comprehendere, n. 482. *ibid.*
- Si vnum reservatum tantum excipiat, omnia alia censentur commissa, num. 483. *ibid.*
- An facultas dispensandi in votis reservatis extendatur ad vota facta incommodum tertij, n. 484. *ibid.*
- Hæc potestas dispensandi in votis generaliter solum reperitur in religiosis mendicantibus, n. 485. *p. 211*
- An hæc potestas mendicantibus concessa extendatur ad alios regulares alterius vel eiusdem religionis ad illos venientes, num. 486. *ibid.*
- An hæc facultas extendatur ad vota reservata quæ Episcopus dispensare potest ratione vrgentis necessitatis & quia est periculum in mora, n. 487. *ibid.*
- Quid possint regulares respectu dispensationis debiti coniugalis in eo qui contraxit matrimonium post votum castitatis, num. 488. *ibid.*
- Ponitur commutationis definitio, n. 489. *p. 212*
- Vovens propria auctoritate potest commutare votum in opus evidenter melius, num. 490. *ibid.*
- Quid si sit dubium an sit melius, n. 491. *ibid.*
- An vovens possit commutare votum in evidenter æquale, num. 492. *ibid.*
- Quoties datur dubium an sit evidenter æquale vel inæquale requiritur potestas ecclesiastica, n. 493. *ibid.*
- Quibus competat hæc potestas commutandi vota, num. 494. *ibid.*
- An mera commutatio sit facienda necessario in bonum æquale, num. 495. *ibid.*
- An votum in favorem tertij possit quis propria vel prælati auctoritate in rem evidenter meliorem commutare, num. 496. *ibid.*
- An ad voti commutationem requiratur causa, num. 497. *ibid.*
- An si non detur causa & votum commutetur in minus valeat commutatio, num. 498. *p. 213*
- Quædam corollaria ponuntur, num. 499. *ibid.*
- Qualiter peccet commutans votum sine legitima causa, num. 500. *ibid.*
- An potestas delegata dispensandi vel commutandi vota extendatur ad commutanda vel dispensanda iuramenta Deo facta, num. 501. *ibid.*
- Quid si res sit promissa vinculo voti & iuramenti, num. 502. *ibid.*
- Commutatione facta extinguitur prioris materię obligatio, num. 503. *p. 214*
- An liceat aliquando voventi redire ad priorem materiam, num. 504. *ibid.*
- Quid si votum in melius sit commutatum, n. 505. *ibid.*
- An postquæ quis reddit ad priorem materiam possit illa omissa redire ad subrogatum, n. 506. *ibid.*
- An facta materia subrogata inutili vel impossibili reinvincat prioris materię obligatio, n. 507. *ibid.*
- An redeunte ex aliqua causa priori materia voti extinguitur obligatio materię subrogatæ, n. 508. *ibid.*
- Vfura.*
- Ponitur vsuræ definitio & explicatur, n. 577. *p. 361*
- Ponitur quædam regula ad cognoscendum animum vsurarium mutuantis, num. 578. *ibid.*
- Quando non constat de animo dantis mutuum regula ex qualitate ipsius mutuatarij aliquid dantis sumenda est & quando, n. 579. *ibid.*
- Speculative loquendo licitum est mutuantem rogare & excitare mutuatarium imo, & cum illo pacisci, ut aliquid supra sortem ex mera liberalitate & absque ulla obligatione donet, n. 580. *ibid.*
- Hæc opinio in praxi non est consulenda, num. 581. *p. 362*
- Inique deducitur in pactum ut mutuatarius ex gratitudine frequentat molendinum mutuantis vel emat in tali officina, num. 582. *ibid.*
- Non est vsurarium pactum quo mutuatario quinquaginta debet mutuandi alia quinquaginta mutantur ea conductione ut centum solvat, n. 583. *ibid.*
- Vfura committitur si mutuans obliget mutuatarium ad emendum aliquid vel vendendum fideiubendum vel servandum depositum, & c. n. 584. *ibid.*
- Non est vsurarium pactum ut mutuatarius restituat pecuniam mihi vel alteri vere debitam, n. 585. *ibid.*
- Vfura est obligare mutuatarium ad dandum alicui etiam digno aliquod officium vel beneficium, privilegium, & c. num. 586. *ibid.*
- Pactum quod mutuatarius uxorem mutuantis ad Ecclesiam comitetur vsurarium est ubi etiam alia pacta illicita referuntur, num. 587. *ibid.*
- An dare centum alicui ex conditione ut si Petrus qui illa dat intra decennium decedat accipiens illa centum retineat si vero vixerit Petrus ea restituat & insuper decem in singulis annis hoc est quæcentos omnino reddat, num. 588. *ibid.*
- An pactum non repetendi mutuum per aliquod tempus in pactum deduci possit, num. 589. *ibid.*
- Pro obligatione mutuandi non potest aliquid accipi supra sortem, num. 590. *p. 363*
- Licitum est mutuatori pacisci cum mutuatario de aliqua pecunia supra sortem reddenda ratione damni emergentis, num. 591. *ibid.*
- Ut mutuator licite possit exigere damnum emergens requiritur primo ut mutuum sit causa damni, num. 592. *ibid.*
- Secundo requiritur ut id mutuatario manifeste dicatur ad tollendum scandalum, num. 593. *ibid.*
- Si non præcessit pactum de soluendo damno emergenti censetur mutuatorem remittere illum nisi mutuatarius fuerit causa iniusta damni vel in mora soluendi, num. 594. *ibid.*
- Tertio requiritur ut certum sit vel rationaliter timeatur damnum mutuatori euenturum esse, n. 595. *ibid.*
- B B b b 3 Licitum

Index Rerum.

- licitum est pacisci de lucro cessante in mutuo, num. 596. *ibid.*
- Vt hoc pactum sit licitum primo requiritur vt mutuum sit vera causa lucri cessantis, n. 597. p. 364
- Secundo debet seruari æqualitas ne scilicet plus accipiat quam lucrum cessans, n. 598. *ibid.*
- Tertio requiritur vt id mutuatario explicetur dummodo mutuator ad mutuandum non cogatur, num. 599. *ibid.*
- Mutuator non potest licite initio mutui sumere lucrum quod ex mutuo sibi cessabit, n. 600. p. 364
- Quid si simul cum contractu mutui detur contractus emptionis, num. 601. *ibid.*
- Ponitur sententia auctoris, num. 602. *ibid.*
- Qui fecit contractum usurarium quem bona fide existimabat esse iustum potest retinere lucrum ex eo partum si illud ex aliquo contractu iusto habere potuisset quando habuit voluntatem generale contrahendi modo licito, n. 603. *ibid.*
- Non est idem dicendum de eo qui mala fide contraxit contractum usurario, num. 604. p. 365
- Ponitur quoddam corollarium pro aliquarum muliercularum contractibus, num. 605. *ibid.*
- Pactum de aliquo auctuario pro periculo amittendæ sortis vel pro expensis in illa recuperanda licitum est, num. 606. *ibid.*
- Quid si periculum non sit rationabile, n. 607. *ibid.*
- Pactum de aliquo auctuario pro suscepto in se periculo sortis licitum est dummodo mutans non obliget mutuatarium ad huiusmodi contractum, num. 608. *ibid.*
- Si mutuatarius ad hunc contractum obligetur est manifesta usura, num. 609. *ibid.*
- Si mutans obligauit mutuatarium ad hunc contractum non tenetur restituere id quod pro asscuracione sortis accepit si iustum fuit, n. 610. p. 366
- An teneatur ei aliquid restituere pro iniuria quam illi fecit ad id eum obligando, n. 611. *ibid.*
- Ex conuentione contrahentium potest imponi & accipi prædicta pœna supra sortem, n. 612. *ibid.*
- Aliquæ conditiones requiruntur vt apposta pœna prædicta iusta sit quæ ibi referuntur, n. 613. *ibid.*
- Prædicta pœna non est debita in conscientia ante sententiam iudicij, num. 614. *ibid.*
- Non computare fructus pignoris in sortem usurarium est, num. 615. *ibid.*
- Excipe nisi ratione lucri cessantis vel damni emergentis vel pœnæ conuentionalis vel expensarum in pignore custodiendo aliquid ex fructibus accipiat, num. 616. *ibid.*
- An in contractu mutui liceat imponere pactum legis commissoriæ in pignore, n. 617. *ibid.*
- Si pactum legis commissoriæ in pœnam moræ apponatur licite apponetur, num. 618. *ibid.*
- Qui alterius mandato pecuniam fœnore sumpsit potest stipulare vt se indemnem seruet, n. 630. p. 368
- Qui sua sponte vt absentis negotium gereret pecuniam sub fœnore accepit potest se indemnem seruare & id totum stipulari & in pactum deducere, num. 631. *ibid.*
- Qui pecuniam in proprios vsus accepit fœnore quam vult creditori reddere potest eam roganti amico mutuo dare eo pacto vt vsuras soluat vel sibi vel fœneratori, num. 632. *ibid.*
- Quid si quis non erat pecuniam suo creditori redditurus, num. 633. *ibid.*
- Omnes qui faciunt causas usurarias & sunt causa efficax vt vsuræ soluantur vel solutæ non rependantur, tenentur ad restitutionem saltem in secundo loco, n. 634. p. 369
- Peccat & tenetur ad restitutionem qui suadet alicui vt fiat usurarius aliquibus casibus exceptis qui ibi declarantur, num. 635. *ibid.*
- Notarij qui faciunt contractum usurarium quomodo & quando peccent, num. 636. *ibid.*
- Factores & famuli usurarij quando peccent & teneantur ad restitutionem, num. 637. *ibid.*
- Illi qui faciunt partes mutuatarij non peccant nec tenentur ad restitutionem, num. 638. *ibid.*
- Idem dicendum est de proxinetis qui querunt eos qui pecunia egent & adducunt ad mutuatarium, num. 639. *ibid.*
- Licitum est mutuatario soluere vsuras ob mutuum iam acceptum, num. 640. p. 369
- Potest quis licite petere mutuum ab usurario parato si eo indigeat, n. 641. *ibid.*
- Idem dicendum est si petat dicendo da mihi mutuum & tibi solvam tot vsuras sialias certos sit usurarium non mutuatorem sine vsuris, num. 642. *ibid.*
- Petere mutuum sub vsuris à fœneratore parato absque necessitate vel utilitate petentis est peccatum mortale, num. 643. p. 370
- Vfusfructus.*
- Ponitur vsusfructus definitio, numero 30. pagina 285
- Ponitur vsus nudi definitio, numero 31. *ibid.*
- An in rebus quæ vsu consumuntur vsus distinguatur à dominio, num. 32. p. 286
- Vxor.*
- Vxor tenetur viro amorem, honorem, & obedientiam exhibere in his in quibus est ei subiecta, num. 66. p. 244
- Tenetur vxor sequi virum quo velit eam conducere, num. 67. *ibid.*
- Vxor tenetur viro inopia presso alimenta præbere, num. 68. *ibid.*
- An vxor nobilis teneatur viro vilia obsequia præstare, num. 69. *ibid.*
- An mortuo marito teneatur vxor ex bonis dotalibus debita, quæ maritus ad alendam familiam contraxit soluere, num. 70. p. 244
- An vxor non plus insumens de bonis mariti per vsuras acquisitis quam quod ad congruam sustentationem sufficeret teneatur postea de propriis bonis satisfacere his quibus maritus per vsuras damna egit, numero 71. *ibid.*
- An vxor, quæ aliquid accepit à primo marito teneatur illud reseruare filiis prioris mariti, n. 72. *ibid.*

F I N I S.

Bayerische
Staatsbibliothek
München